

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Αυγούστου 2019 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος–Εισηγήτρια, Ειρήνη Αψοκάρδου και Απόστολος Σιαπέρας Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15.7.2019 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 895/16.7.2019 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στο ..... , επί της οδού ..... αριθμ. .... , όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ..... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της από 2.07.2019 απόφασης όπως ενσωματώνεται στον υπ' αριθμό 21 Πρακτικό Διοικητικού Συμβουλίου (Θέμα 4<sup>ο</sup>) περί έγκρισης του Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών (εφεξής η «προσβαλλόμενη»)

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που κρίνεται αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής του προσφεύγοντος έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 806,45 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..... , την από 12.07.2019 πληρωμή στην ..... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το

## Αριθμός απόφασης: /2019

υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της εκτιμώμενης αξίας του υπό α/α/ 6 τμήματος της σύμβασης για το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή, συνολικής εκτιμωμένης αξίας 161.290,32 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ..

2. Επειδή με την υπ' αριθμό ..... Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «Προμήθεια ιατρο-τεχνολογικού εξοπλισμού», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας- τιμής, προϋπολογισμού 1.283.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Η σύμβαση υποδιαιρείται σε οκτώ τμήματα, ενώ προσφορές μπορεί να υποβληθούν για ένα, περισσότερα ή όλα τα τμήματα.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 31.01.2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 6.2.2019 με ΑΔΑΜ ....., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου για το τμήμα υπό α/α 6 «Αυτόματο σύστημα ταχείας ταυτοποίησης μικροβίων και μυκήτων με τη μέθοδο σπεκτροφωτομετρίας μαζών (MALDI –ToF)» έλαβε αύξοντα αριθμό .....

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 15.07.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 4.07.2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου

## Αριθμός απόφασης: /2019

362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή ο προσφεύγων ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς έτερου συνδιαγωνιζόμενου και, εν προκειμένω, στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή στις 18.7.2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στον έτερο συμμετέχοντα στη διαγωνιστική διαδικασία, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμό 1121/2019 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή με την με αριθμό πρωτ. 614/18.07.2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής ανεστάλη η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή ανήρτησε στις 1.08.2019 στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της επικοινωνίας τις απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

11. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης» ενώ βάσει του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ52/Α/1-4-2019): «Υπομνήματα επί των απόψεων και της

## Αριθμός απόφασης: /2019

συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής». Εν προκειμένω, ο προσφεύγων στις 8.8.2019 υπέβαλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού Υπόμνημά της αντικρούοντας τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και δοθέντος ότι η συζήτηση της προσφυγής ορίσθηκε στις 22.8.2019, το ανωτέρω Υπόμνημα υποβλήθηκε εμπροθέσμως και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή για το υπό α/α 6 Τμήμα «Αυτόματο σύστημα ταχείας ταυτοποίησης μικροβίων και μυκήτων με τη μέθοδο σπεκτροφωτομετρίας μαζών (MALDI –ToF)» του εν θέματι διαγωνισμού συμμετείχαν δυο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και ο οικονομικός φορέας «.....», οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμό συστήματος 128310 και 127684 προσφορές τους αντίστοιχα. Με το από 27.03.2019 Πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή Διαγωνισμού, κατόπιν ελέγχου των τεχνικών προσφορών όλων των συμμετεχόντων, έκρινε αποδεκτές τις τεχνικές προσφορές του προσφεύγοντος και του έτερου συμμετέχοντος, οι οποίες έλαβαν βαθμολογία 102 και 108,8 αντίστοιχως. Η δε προσβαλλόμενη απόφαση ενέκρινε το ως άνω Πρακτικό και αποδέχεται τις προσφορές που υπέβαλαν ο προσφεύγων και η εταιρεία «.....».

14. Επειδή ο προσφεύγων με την υπό εξέταση προσφυγή του υποστηρίζει ότι :« 1ος Λόγος Ζητούμε την απόρριψη της προσφοράς της συνυποψήφιάς μας εταιρείας «.....» διότι αυτή δεν καλύπτει την προδιαγραφή Κ9 της Ομάδας Α' – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΠΟΔΟΣΗΣ (βλ. σελ. 54 της υπ' αρ. .... Διακήρυξης), άλλως, δεν παρέχει (η προσβαλλομένη αυτή απόφαση) αναλυτική -ως έδει- σχετική αιτιολόγηση ως προς την αποδοχή της. Πιο συγκεκριμένα, στην ΟΜΑΔΑ Α' – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΠΟΔΟΣΗΣ (σελ. 54 της υπ' αρ. .... Διακήρυξης) και στο κριτήριο Κ9 επί λέξει ζητείται όπως: «το

λογισμικό του συστήματος να έχει τη δυνατότητα στατιστικής και επιδημιολογικής ανάλυσης πολλαπλών επιλογών όπως μικροοργανισμοί ανά κλινική, ανά τύπο δείγματος, ποσοστά αντοχής μικροοργανισμών κ.α.». Συνάγεται, δηλαδή, ότι για την κάλυψη της προδιαγραφής απαιτείται η προσφορά λογισμικού που να μπορεί να παρέχει τις στατιστικές αναλύσεις που κατ' ελάχιστον και συγκεκριμένα ορίζονται στην προδιαγραφή. Η συνυποψήφια εταιρεία «.....» στο φύλλο συμμόρφωσης που προσεκόμισε στην αναθέτουσα αρχή, απαντάει ότι καλύπτει την προδιαγραφή αυτή και προς απόδειξη παραπέμπει στις σελίδες 104 και 118 του εντύπου που υπέβαλε με την προσφορά της (η εν λόγω συνυποψήφια εταιρεία). Στη σελίδα 104 ωστόσο του υπόψη εντύπου αναφέρεται η δυνατότητα του συστήματος για επιδημιολογική παρατήρηση (Epidemiology Follow up) μέσω του λογισμικού ....., που ουδόλως όμως σχετίζεται με τα ζητούμενα στη προδιαγραφή Κ9. Ειδικότερα, στο τμήμα παραπομπής που παρατίθεται στο προσκομιζόμενο από την εν λόγω συνυποψήφια έντυπο, αναφέρεται: «δ. Επιδημιολογία Συνέχεια Η δυνατότητα χρήσης ενός φάσματος μάζας δακτυλικών αποτυπωμάτων καθιστά το σύστημα πολύ χρήσιμο και σε επίπεδο νοσοκομειακής υγιεινής, όπου, για παράδειγμα, τα μικρόβια του περιβάλλοντος είναι γενικά δύσκολο να εντοπιστούν χρησιμοποιώντας κλασικές τεχνικές. Πράγματι, το σύστημα δημιουργεί ένα φασματικό αποτύπωμα μάζας των κύριων πρωτεϊνών των μικροοργανισμών στην καλλιέργεια. Αυτά τα δακτυλικά αποτυπώματα πρωτεϊνών μπορούν να αποθηκευτούν στον υπολογιστή και στη συνέχεια να συγκριθούν με αρκετά στελέχη του ίδιου είδους χρησιμοποιώντας λογισμικό ..... Είναι ακόμη δυνατό να ακολουθήσουμε αυστηρά το πρωτόκολλο ..... για να συγκρίνουμε τα φασματικά προφίλ μάζας από διαφορετικά συστήματα (π.χ. διεπιχειρησιακές επιδημιολογικές μελέτες)». «d. Epidemiology Follow up The possibility of using a fingerprint mass spectrum also makes the system very useful at the level of hospital Hygiene, where for example, enviromental germs are in general hard to identify using classical techniques. Indeed the system generates a mass spectral fingerprint of the main proteins of microorganisms in culture. These protein fingerprints can be saved in the

*computer and then compared to several strains of the same species using ..... software. It is even possible when following strictly the ..... protocol, to compare mass spectral profiles from different systems (e.g inter-hospital epidemiology studies)». Περιγράφεται, δηλαδή, η δυνατότητα ταυτοποίησης κάποιων περιβαλλοντικών στελεχών που είναι δύσκολο να ταυτοποιηθούν με κλασσικές τεχνικές και η δυνατότητα σύγκρισης των μαζών κάθε στελέχους που εξετάζεται στο σύστημα. Αυτή η σύγκριση των μαζών θα μπορούσε να είναι χρήσιμη για κάποιου είδους επιδημιολογική μελέτη, αλλά δεν απαντά και δεν καλύπτει τα καθοριζόμενα στην παραπάνω προδιαγραφή που απαιτεί την δυνατότητα στατιστικής και επιδημιολογικής ανάλυσης πολλαπλών επιλογών όπως λόγου χάριν για μικροοργανισμούς ανά κλινική, ανά τύπο δείγματος, καθώς και για ποσοστά αντοχής μικροοργανισμών. Προς απόδειξη του ισχυρισμού της περί κάλυψης της προδιαγραφής K9, η εταιρεία «.....» παραπέμπει και στη σελίδα 118 του προαναφερθέντος Εντύπου της (συνυποψηφίας), όπου περιγράφεται η δυνατότητα δημιουργίας βιβλιοθήκης ειδών, συμπληρωματικής αυτής που προσφέρεται από τον κατασκευαστή, που επίσης αποτελεί χαρακτηριστικό εντελώς διαφορετικό από το ζητούμενο στην εν λόγω προδιαγραφή. Πιο συγκεκριμένα στην προαναφερθείσα σελίδα 118 επί λέξει αναφέρεται ότι: «[η] αναπαραγωγιμότητα των προφίλ μάζας καθιστά την αρχειοθέτηση των φασμάτων ιδιαίτερα σημαντική για μια καλή επιδημιολογική παρακολούθηση» («The reproducibility of the mass profiles makes archiving of the spectra particularly relevant for a good epidemiological follow-up»). Πρόκειται για μια πολύ γενική επισήμανση ως προς την σημασία της επαναληψιμότητας των μετρήσεων (φάσματα μαζών), στο πλαίσιο αρχειοθέτησης των φασμάτων. Πλην όμως ιδιαίτερα σημαντικό χαρακτηριστικό για μια καλή επιδημιολογική παρακολούθηση, εννοώντας τη σύγκριση μεταξύ διαφορετικών στελεχών, στην οποία ούτως ή άλλως προβαίνουν τα συστήματα αυτά. Ούτε σε αυτό το σημείο αναφέρεται από την αντίδικο συνυποψήφια, αλλά ούτε και αποδεικνύεται από τα κατατεθειμένα έντυπα, η προσφορά ειδικού λογισμικού δυναμένου να προβαίνει σε στατιστική ανάλυση πολλαπλών επιλογών όπως για μικροοργανισμούς ανά κλινική, ανά τύπο δείγματος, για ποσοστά αντοχής*

## Αριθμός απόφασης: /2019

μικροοργανισμών, κλπ., στοιχεία που σαφώς ζητούνται στην παραπάνω προδιαγραφή της Διακήρυξης. Εν ολίγοις, όπως εύκολα προκύπτει από το φάκελο της τεχνικής προσφοράς της συνυποψήφιας εταιρείας καθώς και από τις ανωτέρω παραπομπές, αυτή δεν προσφέρει λογισμικό ικανό να παρέχει - τις πολύ σαφώς καθοριζόμενες από την προδιαγραφή της διακήρυξης-στατιστικές αναλύσεις πολλαπλών επιλογών, σε αντίθεση με την εταιρεία μας, η οποία προσέφερε για την κάλυψη της συγκεκριμένης προδιαγραφής το πρόσθετο λογισμικό ....., κάτι το οποίο βεβαίως επιβαρύνει την οικονομική προσφορά μας. Ως στατιστικές - επιδημιολογικές αναλύσεις πολλαπλών επιλογών, νοούνται οι παραγόμενες αναφορές συγκεντρωτικών στοιχείων - συνήθως σε μορφή πίνακα ή και γραφικού χάρτη (Graph Chart)- που εξάγονται με αντίστοιχο λογισμικό και τη χρήση Η/Υ. Αυτές οι αναφορές είναι ιδιαίτερα σημαντικές καθώς χρησιμοποιούνται εκτενώς για την καταγραφή και παρακολούθηση των πολυανθεκτικών μικροβίων και την κλινική που προέρχονται αλλά και την αναφορά σε εθνικούς φορείς (π.χ. ΚΕΕΛΠΝΟ, Σχέδιο Προκρούστης) ή και την αποστολή στην Επιτροπή Λοιμώξεων και την Ομάδα Επιτήρησης της Κατανάλωσης και της Ορθής Χρήσης των Αντιβιοτικών (ΟΕΚΟΧΑ) Απόφαση Υπουργού Υγείας με αρ. Υ1.Γ.Π.114971 , ΦΕΚ Β' 388/2014). Αντιπροσωπευτικά παραδείγματα στατιστικών αναφορών πολλαπλών επιλογών, όπως για μικροοργανισμούς ανά κλινική, ανά τύπο δείγματος, για ποσοστά αντοχής μικροοργανισμών, κλπ., φαίνονται αναλυτικά στο επισυναπτόμενο έντυπο «..... STATISTICAL REPORTING MODULE». Βάσει των ανωτέρω η τεχνική προσφορά της συνυποψήφιας εταιρείας «.....» δεν καλύπτει την προδιαγραφή Κ9 της Ομάδας Α' – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΠΟΔΟΣΗΣ της Διακήρυξης (βλ. σελ. 54 της υπ' αρ. .... Διακήρυξης) και θα έπρεπε να έχει απορριφθεί. Για τον λόγο αυτό ζητάμε με την παρούσα την απόρριψη της προσφοράς της συνυποψήφιας μας εταιρείας «.....». Άλλωστε δεν προκύπτει αναλυτική αιτιολόγηση της προσβαλλομένης γιατί η εν λόγω προσφορά έγινε δεκτή.

2ος Λόγος Ζητούμε την ακύρωση της προσβαλλομένης απόφασης του ΔΣ του ..... με σκοπό την αναβαθμολόγηση της προσφοράς μας, όπως

## Αριθμός απόφασης: /2019

αυτή προέκυψε από τον πίνακα βαθμολογίας που περιλαμβάνεται στο εγκριθέν - προαναφερθέν από 27.03.2019 Πρακτικό Τεχνικής Αξιολόγησης. Αναλυτικότερα : 1 . Με το κριτήριο Κ7 της Α΄ ΟΜΑΔΑΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΠΟΔΟΣΗΣ της Διακήρυξης ζητείται αυτολεξεί όπως: «[ο] σωλήνας πτήσης των πρωτεϊνών να διασφαλίζει τη μεγαλύτερη διαχωριστική ικανότητα και να περιγραφεί». Αναφορικά με το κριτήριο αυτό, η επιτροπή βαθμολόγησε την εταιρεία μας με 100 βαθμούς και την συνυποψήφια εταιρεία με 120 βαθμούς, χωρίς να αναλύεται ή να αιτιολογείται αυτή η διαφορά στη βαθμολόγηση, παραβιάζοντας κατά τούτο τις θεμελιώδεις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Όπως αναφέρουμε και στο φύλλο συμμόρφωσης, το προσφερόμενο από εμάς σύστημα ..... διαθέτει σωλήνα πτήσης 1,2 μέτρων, διασφαλίζοντας τη μεγαλύτερη διαχωριστική ικανότητα και υπερκαλύπτοντας έτσι την εν λόγω προδιαγραφή 1. Αντίθετα, άλλα ανάλογα συστήματα, όπως της συνυποψήφιας, έχουν σωλήνα πτήσης κάτω του ενός μέτρου. Για τον λόγο αυτό, θεωρούμε ότι η βαθμολογία μας θα έπρεπε αν όχι να υπερτερεί έναντι της βαθμολογίας της συνυποψηφίας, τουλάχιστον να είναι ίση με αυτή. 2. Με το κριτήριο Κ8 της Α΄ ΟΜΑΔΑΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΠΟΔΟΣΗΣ της Διακήρυξης ζητείται αυτολεξεί: «Να έχει δυνατότητα σύνδεσης σε όλους τους αυτόματους αναλυτές αντιβιογράμματος που κυκλοφορούν στο εμπόριο καθώς και δυνατότητα απευθείας μετάδοσης του αποτελέσματος ταυτοποίησης στο αντιβιογράμμα στον αναλυτή μέσω λογισμικού και Η/Υ. Το κόστος σύνδεσης θα επιβαρύνει τον προμηθευτή του μηχανήματος.». Αναφορικά με το κριτήριο αυτό, η Επιτροπή βαθμολόγησε τόσο την εταιρεία μας, όσο και τη συνυποψήφια, με 100 βαθμούς. Ενώ και οι δυο εταιρείες καλύπτουν το κριτήριο της δυνατότητας σύνδεσης μέσω LIS με τα συστήματα αντιβιογράμματος του εμπορίου, ωστόσο, το προσφερόμενο από εμάς σύστημα έχει, όπως αναφέρουμε και στην απάντησή μας στο φύλλο συμμόρφωσης, επιπλέον τη δυνατότητα απευθείας μετάδοσης του αποτελέσματος ταυτοποίησης στο αντιβιογράμμα όσο αφορά τον αναλυτή ....., το οποίο είναι εγκατεστημένο στο εν λόγω Νοσοκομείο και είναι ένα από τα πιο ευρέως εγκατεστημένα συστήματα παγκοσμίως, μέσω του



## Αριθμός απόφασης: /2019

ενδιάμεσου λογισμικού ..... το οποίο και περιλαμβάνεται στην προσφορά μας. Αυτή η δυνατότητα δεν παρέχεται από την προσφορά της συνυποψήφιας εταιρείας . Για τον λόγο αυτό, θεωρούμε ότι η βαθμολογία μας θα έπρεπε να υπερτερεί έναντι της βαθμολογίας της συνυποψηφίας. 3. Με το κριτήριο K11 της Α΄ ΟΜΑΔΑΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΠΟΔΟΣΗΣ της Διακήρυξης ζητείται αυτολεξεί: «Να διαθέτει βάση δεδομένων ..... για κλινική χρήση.». Αναφορικά με το κριτήριο αυτό, η Επιτροπή βαθμολόγησε την εταιρεία μας με 100 βαθμούς και την συνυποψήφια εταιρεία με 120 βαθμούς, χωρίς να αναλύεται ή να αιτιολογείται αυτή η διαφορά στη βαθμολόγηση (παραβιάζοντας κατά τούτο τις θεμελιώδεις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας), ενώ όπως αναφέρουμε και στην απάντησή μας στο φύλλο συμμόρφωσης, το προσφερόμενο από εμάς σύστημα ..... συνοδεύεται από την ..... βάση δεδομένων .....2, η οποία καλύπτει όλες τις ομάδες μικροοργανισμών. Το ζητούμενο δια αυτής της προδιαγραφής είναι σαφές και από κανένα σημείο της προσφοράς μας δεν προκύπτει ότι δεν το καλύπτουμε ή ότι η προσφορά μας υπολείπεται ως προς αυτή την προδιαγραφή έναντι της προσφοράς της συνυποψήφιας εταιρείας. Για τον λόγο αυτό, θεωρούμε ότι ως προς το κριτήριο αυτό θα έπρεπε να ισοβαθμούμε με την συνυποψήφια. 4. Με το κριτήριο K 23 της Α΄ ΟΜΑΔΑΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΠΟΔΟΣΗΣ της Διακήρυξης αναφέρεται επί λέξη ότι: «θα αξιολογηθεί η δυνατότητα ταυτοποίησης των μικροοργανισμών από θετικές αιμοκαλλιέργειες και η προσφορά του αντίστοιχου λογισμικού». Αναφορικά με το κριτήριο αυτό, η Επιτροπή βαθμολόγησε την εταιρεία μας με 100 βαθμούς και την συνυποψήφια εταιρεία με 120 βαθμούς, χωρίς να αναλύεται ή να αιτιολογείται αυτή η διαφορά στη βαθμολόγηση (παραβιάζοντας κατά τούτο τις θεμελιώδεις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας). Όπως αναφέρουμε και στην απάντησή μας στο φύλλο συμμόρφωσης, υπάρχει δυνατότητα ταυτοποίησης μικροοργανισμών από θετικές αιμοκαλλιέργειες μετά από σύντομο πρωτόκολλο επώασης 3-4 ωρών, με μεθοδολογία η οποία δεν διαταράσσει την ροή εργασίας του εργαστηρίου με πρόσθετα πρωτόκολλα προετοιμασίας δειγμάτων και με επιπλέον κόστος αναλωσίμων και χωρίς να απαιτείται ειδικό

## Αριθμός απόφασης: /2019

κιτ για την εφαρμογή της, όπως απαιτείται με τη μεθοδολογία της συνυποψήφιας εταιρείας. Για τον λόγο αυτό, και δεδομένου ότι η προσφορά μας υπερκαλύπτει και το εν λόγω κριτήριο προδιαγραφής, η εταιρεία μας θα έπρεπε κατά νόμο και σύμφωνα με την αρχή της ίσης μεταχείρισης να έχει τύχει υψηλότερης βαθμολογίας από τη συνυποψήφια εταιρεία, ή έστω να έχει ισοβαθμίσει με αυτή. Βάση των παραπάνω στοιχείων, αξιολογούμενων και σε αντιπαραβολή μεταξύ τους, η βαθμολογία που έλαβε η εταιρεία μας από την Επιτροπή θα έπρεπε, αν όχι να υπερβαίνει τη βαθμολογία της συνυποψήφιας, πάντως να είναι ίση με τη βαθμολογία που έλαβε η τελευταία. Κατόπιν των ανωτέρω, όσον αφορά στον δεύτερο λόγο προσφυγής μας, συνάγεται ότι η περιλαμβανομένη στην προσβαλλομένη βαθμολόγηση της προσφοράς μας δεν ανταποκρίνεται (σε σχέση με την βαθμολόγηση της αντιδίκου συνυποψήφιας) σε αντικειμενικά κριτήρια και δη με λήψη υπόψη των οικείων επισημάνσεών μας, τουλάχιστον ως προς τα άνωθι αναφερόμενα κριτήρια προδιαγραφών».

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι: « [...] Κατά τη διάρκεια της αξιολόγησης, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 14824/28-05-2019 Έγγραφο, ζητήθηκαν διευκρινήσεις που αφορούσαν την προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας ..... και με το υπ' αριθμ. πρωτ. 14825/28-05-2019 Έγγραφο, ζητήθηκαν διευκρινήσεις που αφορούσαν την προσφορά της εταιρείας ..... μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα οι ζητούμενες διευκρινήσεις που αφορούσαν την προσφορά της εταιρείας ..... είχαν ως εξής:

α) Σε ότι αφορά στην απάντησή σας στο φύλλο συμμόρφωσης για το Κ8 (κριτήριο Νο 8):

- επιβεβαιώστε εάν είναι δυνατή η απευθείας μετάδοση του αποτελέσματος ταυτοποίησης στο αντιβιογράμμα,
- πως γίνεται η απευθείας μετάδοση του αποτελέσματος ταυτοποίησης στο αντιβιογράμμα (μέσω ποιου λογισμικού),
- εάν η δυνατότητα αυτή συμπεριλαμβάνεται στην προσφορά σας
- τα σημεία που αναφέρονται τα ανωτέρω στην προσφορά σας.

## Αριθμός απόφασης: /2019

β) Σε ότι αφορά στην απάντησή σας στο φύλλο συμμόρφωσης για το Κ9 (κριτήριο Νο 9) σχετικά με τη δυνατότητα στατιστικής και επιδημιολογικής ανάλυσης:

- ποιο είναι το λογισμικό του συστήματος που έχει τη δυνατότητα στατιστικής και επιδημιολογικής ανάλυσης πολλαπλών επιλογών,
- ποια περιγραφικά μέτρα ή πίνακες αναλύονται.
- εάν στην επιδημιολογική ανάλυση περιλαμβάνονται ταξινομήσεις ανά μικροοργανισμούς ανά κλινική, ανά τύπο δείγματος, ή ποσοστά αντοχής μικροοργανισμών.
- εάν το εν λόγω λογισμικό συμπεριλαμβάνεται στην προσφορά σας
- τα σημεία που αναφέρονται τα ανωτέρω στην προσφορά σας.

γ) Σε ότι αφορά στην απάντησή σας στο φύλλο συμμόρφωσης για το Κ31 (κριτήριο Νο 31) σχετικά με την προσφορά παρελκόμενων – τεχνικού εξοπλισμού επιπλέον των ελαχίστων απαιτούμενων:

- εάν τα «Βοηθητικά συστήματα για προετοιμασία δειγμάτων είτε απλά (Pilot), είτε αυτόματα (Galaxy)» περιλαμβάνονται στην προσφορά ή απαιτούν επιπλέον κόστος
- τα σημεία που αναφέρονται τα ανωτέρω στην προσφορά σας.

δ) Σε ότι αφορά στην απάντησή σας στο φύλλο συμμόρφωσης για το Κ32 (κριτήριο Νο 32), σχετικά με τις άλλες εφαρμογές & σύγχρονες τεχνολογίες (λογισμικό), «Υπάρχουν πάρα πολλές, εκ των οποίων αρκετές προσφέρονται χωριστά (βλ. σελ. 15-37 εντύπου)» παρακαλούμε διευκρινίστε:

- ποιες από τις εφαρμογές & σύγχρονες τεχνολογίες που αναφέρετε συμπεριλαμβάνονται στην προσφορά σας και ποιες απαιτούν επιπλέον κόστος. – τα σημεία που αναφέρονται τα ανωτέρω στην προσφορά σας.

ε) Σε ότι αφορά στην απάντησή σας στο φύλλο συμμόρφωσης για το Κ33 (κριτήριο Νο 33), σχετικά με τα καινοτόμα χαρακτηριστικά που ζητούνται παρακαλούμε διευκρινίστε:

- ποια είναι τα καινοτόμα χαρακτηριστικά αναλυτικά.
- τα σημεία που αναφέρονται τα ανωτέρω στην προσφορά σας.

## Αριθμός απόφασης: /2019

Με το υπ' αριθμ. πρωτ. 15829/07-06-2019 έγγραφο, μας γνωστοποιήθηκαν οι απαντήσεις της εταιρείας ..... μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

Συγκεκριμένα οι διευκρινήσεις που εστάλησαν από την εταιρεία ..... είχαν ως εξής:

### A) Κριτήριο αρ. 8

- Επιβεβαιώνουμε την απευθείας μετάδοση του αποτελέσματος ταυτοποίησης στο αντιβιογραμματικό μηχάνημα.
- Η απευθείας μετάδοση του αποτελέσματος ταυτοποίησης στο αντιβιογράμμα γίνεται μέσω του λογισμικού ....., που συνοδεύει πάντα το μηχάνημα για τη σύνδεση με το LIS ή/και με το αντιβιογραμματικό μηχάνημα.
- Η δυνατότητα αυτή συμπεριλαμβάνεται στην προσφορά μας.
- Στο σημείο που αναφέρεται η ανωτέρω δυνατότητα, αναφέρεται στη σελίδα 5, 3η παράγραφος της τεχνικής προσφοράς, ενώ επιβεβαιώνεται στο φύλλο συμμόρφωσης στο αντίστοιχο σημείο, με αναφορά στη σελ. 4 του εντύπου.

### B) Κριτήριο αρ. 9

- Το λογισμικό του συστήματος που έχει τη δυνατότητα στατιστικής και επιδημιολογικής ανάλυσης, είναι το ..... του ....., που χρησιμοποιείται και για τη δημιουργία της βιβλιοθήκης του Εργαστηρίου.
  - Εκτελεί όλα τα στατιστικά στοιχεία, ταξινομήσεις, πίνακες % μετρήσιμων μεγεθών/κατηγορία, κλπ. ανάλογα με τα κριτήρια του χρήστη, όπως κάθε στατιστικό πρόγραμμα.
  - Το εν λόγω λογισμικό συμπεριλαμβάνεται στην προσφορά μας.
  - Τα σημεία που αναφέρονται στην προσφορά μας, είναι στο αντίστοιχο φύλλο συμμόρφωσης και στις σελίδες 104, 118-122 του εντύπου.

### Γ) Κριτήριο αρ. K31

- Τα βοηθητικά συστήματα για προετοιμασία δειγμάτων είτε απλά (Pilot), είτε αυτόματα (Galaxy), απαιτούν επιπλέον κόστος και δεν προσφέρονται, καθώς δεν ζητούνται από τις τεχνικές προδιαγραφές ως απαραίτητα, ούτε και είναι απαραίτητα στην πράξη, απλά είναι επιβοηθητικά για το χρήστη όταν έχει πολλά δείγματα.

## Αριθμός απόφασης: /2019

- Τα σημεία που αναφέρονται στην προσφορά μας είναι στο αντίστοιχο φύλλο συμμόρφωσης και στις σελίδες 8,11, 39-46.

### Δ) Κριτήριο αρ. Κ32

- Όλες οι εφαρμογές, λογισμικά και σύγχρονες τεχνολογίες που αναφέρονται στην τεχνική που αποτελείται από την τεχνική περιγραφή, το αναπόσπαστο αυτής κομμάτι, που είναι το φύλλο συμμόρφωσης με τις αντίστοιχες παραπομπές, συμπεριλαμβάνονται στην ενιαία τιμή του προσφερόμενου στο διαγωνισμό σας συστήματος ..... Αυτά που προσφέρονται χωριστά (άρα με επιπλέον κόστος), είναι στη σελίδα 6 της τεχνικής περιγραφής. Τα σημεία που αναφέρονται στην προσφορά μας είναι οι σελίδες 4-6 (τεχνική περιγραφή), σελίδες 8-10 (πλεονεκτήματα) και σελίδες 12-17 (φύλλο συμμόρφωσης με τις παραπομπές στα έντυπα, σελίδες 15-37).

### Ε) Κριτήριο αρ. Κ33

- Τα καινοτόμα χαρακτηριστικά αναφέρονται, πλην της τεχνικής προσφοράς (σελ. 4- 6), στις σελίδες 8-10 (πλεονεκτήματα του αυτόματου συστήματος ταυτοποίησης μικροοργανισμών) και είναι π.χ.:
- Υψηλή διαχωριστική ικανότητα για ταυτοποίηση μικροοργανισμών, που αποδεικνύεται εμπράκτως και πέραν πάσης αμφιβολίας από την ταυτοποίηση ειδών και υποειδών με παρεμφερές m/z (βλ. κατάλογο βάσης δεδομένων ταυτοποιημένων μικροοργανισμών), σελ. 49-93
- Δυνατότητα δημιουργίας βιβλιοθήκης και από τον ίδιο τον χρήστη, εύκολα και αυτόματα (σελ. 112-113, 118).
- Η μεγάλη βάση ταυτοποιημένων μικροοργανισμών: άνω των 2,665 έναντι περίπου 1.000 του ανταγωνισμού, που είναι και το μεγάλο ζητούμενο, καθόσον όσο μεγαλύτερη βάση ταυτοποιημένων μικροοργανισμών διαθέτει ένα μηχάνημα ταυτοποίησης, τόσο περισσότερους μικροοργανισμούς μπορεί ασφαλώς να ταυτοποιήσει (σελ. 52-93, 103).
- Δυνατότητα ταχείας (< 30 λεπτά) εύκολης IVD πιστοποιημένης ταυτοποίησης θετικών καλλιιεργειών αίματος: .....(σελ. 15-16).
- Δυνατότητα μέτρησης δράσεων αντιστάσεων αντιβιοτικών, καρβαπενεμάσης και κεφαλοσπορίνης (σελ. 27-38).

## Αριθμός απόφασης: /2019

- Εργάζεται παράλληλα, δηλαδή μετά από κάθε μέτρηση ενός δείγματος, συγκρίνει το φάσμα του με τα φάσματα της βάσης δεδομένων, ενώ παράλληλα το Laser έχει προχωρήσει και μετρά τα επόμενα δείγματα, Έτσι, τα αποτελέσματα της κάθε μέτρησης εμφανίζονται το ένα μετά το άλλο και δεν χάνεται πολύτιμος χρόνος.

- Ο χρήστης έχει τη δυνατότητα να διακόψει τις μετρήσεις ανά πάσα στιγμή, χωρίς κανένα πρόβλημα, για επείγοντα δείγματα, τα αποτελέσματα των οποίων θα τα έχει ταχύτερα από κάθε άλλο μηχάνημα που κυκλοφορεί στην αγορά (βλ. προηγούμενη παράγραφο).

- Είναι μικρών σχετικά διαστάσεων, επιτραπέζιο, χωρά σε όλους τους χώρους του Εργαστηρίου, δουλεύει αξιόπιστα σε όλη την περιοχή θερμοκρασιών και σχ.υγρασίας περιβάλλοντος, είναι αθόρυβο (< 50 dB).

- Το Laser που χρησιμοποιεί διαθέτει σύστημα αυτόματου καθαρισμού, αποφεύγοντας το συχνό και χρονοβόρο καθαρισμό από τεχνικό, ενώ ταυτόχρονα έχει συχνότητα 60 Hz, οπότε η ταχύτητα ανάλυσης δειγμάτων είναι μεγαλύτερη από τα μηχανήματα των 50 Hz (σελ. 97). Μέτρηση μικτών καλλιεργείων (σελ. 100 a+b+c).

- Χρησιμοποιεί αυτόματη επαναβαθμονόμηση των φασμάτων νέων ή αγνώστων δειγμάτων πριν τον υπολογισμό της ομοιότητας με τα φάσματα της βάσης δεδομένων (κατά τη διάρκεια της ανάλυσης), σελ. 113. Η Επιτροπή Αξιολόγησης αφού εξέτασε τις απαντήσεις της εταιρείας ..... έκρινε ότι είναι επαρκείς και σύμφωνες ως προς τις ελάχιστες απαιτούμενες προδιαγραφές των επίμαχων σημείων για τα οποία ζητήθηκαν οι διευκρινήσεις. Η επιτροπή ακολούθως, έκρινε ότι δεν υπήρχε έρεισμα για τον αποκλεισμό των συμμετεχόντων εταιρειών από τον διαγωνισμό, προχώρησε στην βαθμολόγηση των προσφορών των συμμετεχόντων εταιρειών σύμφωνα με τις απαιτήσεις και τους αντίστοιχους συντελεστές βαρύτητας ως εξής:

[Ακολουθεί πίνακας βαθμολόγησης]

Στη συνέχεια, στις 19/06/2019 η Επιτροπή Αξιολόγησης συνέταξε το Πρακτικό Αξιολόγησης, το οποίο υποβλήθηκε για έγκριση στο ΔΣ του ..... Με την υπ' αριθμ. 4ο /21ης/02-07-2019 απόφασή του, το ΔΣ του ..... ενέκρινε το

## Αριθμός απόφασης: /2019

Πρακτικό Αξιολόγησης και η απόφασή του κοινοποιήθηκε στις 04/07/2019 μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τόσο στις συμμετέχουσες εταιρείες όσο και σε όλους τους υπόλοιπους κατά το νόμο ενδιαφερόμενους.

Σύμφωνα με την προσφεύγουσα εταιρεία με την υποβληθείσα Προδικαστική Προσφυγή της αιτείται να ακυρωθεί η με αρ. 4ο /21ης/02-07-2019 απόφαση της συνεδρίασης του ΔΣ του ..... κατά το μέρος που με αυτήν, εσφαλμένα κατά την προσφεύγουσα, α) δεν απερρίφθη η προσφορά της εταιρείας «.....» και β) αδικήθηκε βαθμολογικά η προσφορά της.

Ειδικότερα η προσφεύγουσα α) ζητά την απόρριψη της προσφοράς της συνυποψήφιας εταιρείας «.....» διότι αυτή δεν καλύπτει την προδιαγραφή Κ9 της Ομάδας Α' – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΠΟΔΟΣΗΣ (βλ. σελ. 54 της υπ' αρ. .... Διακήρυξης), άλλως, δεν παρέχει (η προσβαλλομένη αυτή απόφαση) αναλυτική -ως έδει- σχετική αιτιολόγηση ως προς την αποδοχή της, και β) ζητά την ακύρωση της προσβαλλομένης απόφασης του ΔΣ του ..... με σκοπό την αναβαθμολόγηση της προσφοράς της, όπως αυτή προέκυψε από τον πίνακα βαθμολογίας που περιλαμβάνεται στο εγκριθέν - προαναφερθέν από 27.03.2019 Πρακτικό Τεχνικής Αξιολόγησης. Η επιτροπή αξιολόγησης συνεδρίασε και αφού έλαβε υπόψη της τα ανωτέρω κατέληξε στα εξής:

A. Σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «.....»

1. Σχετικά με το κριτήριο Κ9 της ομάδας Α όπου ζητείται: «Το λογισμικό του συστήματος να έχει τη δυνατότητα στατιστικής και επιδημιολογικής ανάλυσης πολλαπλών επιλογών όπως μικροοργανισμοί ανά κλινική, ανά τύπο δείγματος ,ποσοστά αντοχής μικροοργανισμών κ.α.» Σύμφωνα με την προσφεύγουσα εταιρεία, η εταιρεία «.....» δεν καλύπτει την ανωτέρω προδιαγραφή και θα έπρεπε να έχει απορριφθεί. Κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προδιαγραφών, η επιτροπή αξιολόγησης διαπίστωσε ότι η εταιρεία «.....» προσέφερε λογισμικό με δυνατότητες στοιχειώδους στατιστικής ανάλυσης και ειδικότερα δυνατότητα ταξινόμησης επιδημιολογικών στοιχείων, είτε αυτόματα, είτε βάση επιλογών του χρήστη (μικροοργανισμών ανά ασθενή ή ανά κλινική) μέσω δημιουργίας υπό-βιβλιοθηκών. Επιπλέον η επιτροπή, θέλοντας να

## Αριθμός απόφασης: /2019

αποσαφηνίσει τα ανωτέρω χαρακτηριστικά ζήτησε και έλαβε από την εταιρεία «.....» διευκρινήσεις, με τις οποίες η εταιρεία επιβεβαίωσε την ύπαρξη στατιστικής και επιδημιολογικής ανάλυσης, μέσω του λογισμικού ..... του ..... το οποίο διενεργεί «όλα τα στατιστικά στοιχεία, ταξινομήσεις, πίνακες % μετρήσιμων μεγεθών/κατηγορία, κλπ. ανάλογα με τα κριτήρια του χρήστη, όπως κάθε στατιστικό πρόγραμμα». Κατά την άποψη της επιτροπής αξιολόγησης, οι ανωτέρω δυνατότητες προφανώς συνθέτουν μία στοιχειώδη στατιστική/επιδημιολογική εικόνα των αποτελεσμάτων για το Νοσοκομείο, για την οποία δεν θα μπορούσε να τεκμηριωθεί η απόρριψη της προσφοράς και ο αποκλεισμός της εταιρείας «.....» εξαιτίας της συγκεκριμένης προδιαγραφής και συνεπώς ορθά δεν αποκλείστηκε η εταιρεία «.....» από την συνέχιση του διαγωνισμού.

B. Σχετικά με την βαθμολογία της εταιρείας .....

1. Σχετικά με το κριτήριο K7 της ομάδας Α όπου ζητείται: «Ο σωλήνας πτήσης των πρωτεϊνών να διασφαλίζει τη μεγαλύτερη διαχωριστική ικανότητα και να περιγραφεί.» Η προσφεύγουσα εταιρεία σύμφωνα με το φύλλο συμμόρφωσης, δήλωσε ότι «το προσφερόμενο σύστημά της .....διαθέτει σωλήνα πτήσης 1,2 μέτρων, διασφαλίζοντας τη μεγαλύτερη διαχωριστική ικανότητα και υπερκαλύπτοντας έτσι την εν λόγω προδιαγραφή».

Κατά την άποψη της επιτροπής η προδιαγραφή δεν αναφέρει το μήκος του σωλήνα πτήσης ή ότι θα εκτιμηθεί το μεγαλύτερο μήκος αυτού αλλά η μεγαλύτερη διαχωριστική ικανότητα του αναλυτή για την οποία η εταιρεία «.....» βαθμολογήθηκε υψηλότερα λόγω των κατωτέρω: α) Στη γνωσιακή βάση του προσφερόμενου εξοπλισμού της εταιρείας .....περιλαμβάνονται μικροοργανισμοί με χαμηλή ακρίβεια ταυτοποίησης (π.χ ..... και .....) για τους οποίους απαιτείται η επιβεβαίωση της ταυτοποίησης με μία επιπλέον «εναλλακτική μέθοδο» (σελ 14, αρχείο: .....\_) β) Επίσης στη ανωτέρω γνωσιακή βάση του προσφερόμενου εξοπλισμού της εταιρείας .....περιλαμβάνονται μικροοργανισμοί των οποίων η ταυτοποίηση είτε θεωρείται αποτέλεσμα χαμηλής διάκρισης και ζητείται επιλογή από τον χρήστη μεταξύ των προτεινόμενων ειδών ή υποειδών είτε αποτέλεσμα μεικτής τάξης είτε ταυτοποιούνται ως ομάδα ειδών η οποία περιλαμβάνει επιμέρους



## Αριθμός απόφασης: /2019

μικροοργανισμούς. (σελ 18, αρχείο: .....pdf). γ) Επιπλέον στη ανωτέρω γνωσιακή βάση του προσφερόμενου εξοπλισμού της εταιρείας .....περιλαμβάνονται 1050 είδη - ταυτοποιημένοι μικροοργανισμοί ((σελ. 12, αρχείο: (Α) ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ .....pdf)) ενώ στην αντίστοιχη βάση της εταιρείας «.....» περιλαμβάνονται 2665 (σελ 51-93, αρχείο: ENTYΠΟ.pdf). Κατά την άποψη της επιτροπής εκ των προαναφερθέντων α), β) και γ) συμπεραίνεται ότι ο αναλυτής της εταιρείας .....παρουσιάζει για κάποιους μικροοργανισμούς χαμηλή διάκριση ή ακρίβεια ταυτοποίησης. Αντίθετα η εταιρεία «.....» δεν αναφέρει χαμηλή διάκριση ή ακρίβεια ταυτοποίησης ενώ παράλληλα διαθέτει πολύ μεγαλύτερη βάση ταυτοποιημένων μικροοργανισμών αναφοράς γεγονός που υποδηλώνει και μεγαλύτερη διαχωριστική ικανότητα και συνεπώς ορθά αξιολογήθηκε με υψηλότερη βαθμολογία.

2. Σχετικά με το κριτήριο Κ8 της ομάδας Α όπου ζητείται: Να έχει δυνατότητα σύνδεσης σε όλους τους αυτόματους αναλυτές αντιβιογράμματος που κυκλοφορούν στο εμπόριο καθώς και δυνατότητα απευθείας μετάδοσης του αποτελέσματος ταυτοποίησης στο αντιβιογράμμα στον αναλυτή μέσω λογισμικού και Η/Υ. Το κόστος σύνδεσης θα επιβαρύνει τον προμηθευτή του μηχανήματος. Η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι «ενώ και οι δυο εταιρείες καλύπτουν το κριτήριο της δυνατότητας σύνδεσης μέσω LIS με τα συστήματα αντιβιογράμματος του εμπορίου, ωστόσο, το προσφερόμενο από εμάς σύστημα έχει, όπως αναφέρουμε και στην απάντησή μας στο φύλλο συμμόρφωσης, επιπλέον τη δυνατότητα απευθείας μετάδοσης του αποτελέσματος ταυτοποίησης στο αντιβιογράμμα όσο αφορά τον αναλυτή ....., το οποίο είναι εγκατεστημένο στο εν λόγω Νοσοκομείο και είναι ένα από τα πιο ευρέως εγκατεστημένα συστήματα παγκοσμίως, μέσω του ενδιάμεσου λογισμικού .....το οποίο και περιλαμβάνεται στην προσφορά μας. Αυτή η δυνατότητα δεν παρέχεται από την προσφορά της συνυποψήφιας εταιρείας. Για τον λόγο αυτό, θεωρούμε ότι η βαθμολογία μας θα έπρεπε να υπερτερεί έναντι της βαθμολογίας της συνυποψηφίας». Η εταιρεία «.....» για το επίμαχο σημείο παραπέμπει με το φύλλο συμμόρφωσης σε εγχειρίδιο του εξοπλισμού (σελ. 4, αρχείο: ENTYΠΟ.pdf) όπου αναφέρονται: «The

..... allows for smooth integration with existing laboratory informatics.  
..... results are converted into a format that a LIS or an AST system can easily understand». Επιπλέον η επιτροπή για το επίμαχο σημείο, ήτοι για την απευθείας μετάδοση του αποτελέσματος ταυτοποίησης στο αντιβιογραμματικό μηχάνημα, ζήτησε και έλαβε από την εταιρεία «.....» την εξής διευκρίνηση: «Η απευθείας μετάδοση του αποτελέσματος ταυτοποίησης στο αντιβιογράμμα γίνεται μέσω του λογισμικού ....., που συνοδεύει πάντα το μηχάνημα για τη σύνδεση με το LIS ή/και με το αντιβιογραμματικό μηχάνημα. Έχοντας υπόψη τα ανωτέρω, κατά την άποψη της επιτροπής, εφόσον οι δύο εταιρείες προσφέρουν την ίδια δυνατότητα και καλύπτουν εξίσου την ζητούμενη προδιαγραφή, ορθά αξιολογήθηκαν με την ίδια βαθμολογία.

Σχετικά με το κριτήριο K11 της ομάδας A όπου ζητείται: Να διαθέτει βάση δεδομένων CE-IVD για κλινική χρήση. Ο προσφερόμενος αναλυτής ..... της εταιρείας ..... συνοδεύεται από τη γνωσιακή βάση V 3.2 που περιλαμβάνει 1050 ταυτοποιημένους μικροοργανισμούς ((σελ. 12, αρχείο: (A) ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ .....pdf)). Ο προσφερόμενος αναλυτής ..... της εταιρείας «.....» συνοδεύεται από τη γνωσιακή βάση ..... που περιλαμβάνει 2665 ταυτοποιημένους μικροοργανισμούς (σελ 51-93, αρχείο: ENTΥΠΟ.pdf). Παρόλο που και οι δύο εταιρείες καλύπτουν την προδιαγραφή, το σκεπτικό της επιτροπής για την απόδοση της βαθμολογίας βασίστηκε στο μέγεθος των προαναφερόμενων βάσεων καθώς είναι ευνόητο ότι η μεγαλύτερη βάση δεδομένων διευκολύνει πολύ περισσότερο το έργο του Μικροβιολογικού Εργαστηρίου ως προς την ταυτοποίηση των μικροοργανισμών. Για το λόγο αυτό κατά την άποψη της επιτροπής, η εταιρεία «.....» ορθά αξιολογήθηκε με υψηλότερη βαθμολογία.

4. Σχετικά με το κριτήριο K23 της ομάδας A όπου ζητείται: Θα αξιολογηθεί θετικά η δυνατότητα ταυτοποίησης των μικροοργανισμών από θετικές αιμοκαλλιέργειες και η προσφορά του αντίστοιχου λογισμικού. Η εταιρεία «.....» παρέχει τη δυνατότητα ταυτοποίησης μικροοργανισμών από θετικές αιμοκαλλιέργειες μέσω του προγράμματος / λογισμικού ..... και του ..... η οποία γίνεται σε 15-20 λεπτά (σελ 16, αρχείο: ENTΥΠΟ.pdf). Η εταιρεία ..... παρέχει τη δυνατότητα ταυτοποίησης

## Αριθμός απόφασης: /2019

μικροοργανισμών από θετικές αιμοκαλλιέργειες μέσω ενός ειδικού εξοπλισμού (.....BLOOD CULTURE KIT) το οποίο προορίζεται μόνο για ερευνητική χρήση (Research Use Only) και όχι για διαγνωστικές διαδικασίες (σελ. 1, αρχείο .....pdf). Εναλλακτικά, η εταιρεία .....προτείνει ένα σύντομο πρωτόκολλο επώασης 3-4 ωρών, (ENTΥΠΟ No 2: Identification by mass spectrometry and automated susceptibility testing from positive bottles: a simple, rapid, and standardized approach to reduce the turnaround time in the management of blood cultures), βασισμένο όχι σε κάποιο ιδιαίτερο εξοπλισμό αλλά σε μια συντόμευση της ήδη εφαρμοζόμενης διαδικασίας του Μικροβιολογικού Εργαστηρίου. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να σημειωθεί ότι σε περίπτωση βραδέως αναπτυσσόμενων μικροοργανισμών (π.χ αναερόβιων) είναι αμφισβητήσιμη η εφαρμογή ή η αποτελεσματικότητα του συγκεκριμένου πρωτοκόλλου. Είναι σαφές ότι η εν λόγω προδιαγραφή αξιολογεί περισσότερο την προσφορά ενός ξεχωριστού εξοπλισμού (λογισμικού). Επιπλέον, είναι ευνόητο, ότι ο λόγος της χρήσης της εν λόγω δυνατότητας αναφέρεται σε διαγνωστικούς και όχι ερευνητικούς σκοπούς και ότι ο χρόνος ταυτοποίησης των υπεύθυνων για μικροβιαίμιες μικροοργανισμών, είναι εξίσου σημαντικός. Για τους προαναφερόμενους λόγους η άποψη της επιτροπής είναι ότι ορθά η εταιρεία «.....» αξιολογήθηκε με υψηλότερη βαθμολογία».

16. Επειδή στο υπόμνημά του ο προσφεύγων αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: «1. Επί της ουσίας: Εσφαλμένη εκτίμηση της τεχνικής προσφοράς της συνυποψήφιας εταιρείας «.....»

Όπως προκύπτει από τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής (βλ. σελ. 3 του υπ' αρ. 24 Πρακτικού αυτών): «Κατά τη διάρκεια της αξιολόγησης, [...] με το υπ' αριθμ. πρωτ. 14825/28-05-2019 Έγγραφο, ζητήθηκαν διευκρινήσεις που αφορούσαν την προσφορά της εταιρείας ..... μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα οι ζητούμενες διευκρινήσεις που αφορούσαν την προσφορά της εταιρείας ..... και οι αντίστοιχες απαντήσεις είχαν ως εξής: [...]β) Σε ότι αφορά στην απάντησή σας στο φύλλο συμμόρφωσης για το Κ9 (κριτήριο No 9) σχετικά με τη δυνατότητα στατιστικής και επιδημιολογικής ανάλυσης:

## Αριθμός απόφασης: /2019

- ποιο είναι το λογισμικό του συστήματος που έχει τη δυνατότητα στατιστικής και επιδημιολογικής ανάλυσης πολλαπλών επιλογών,

Φερόμενη απάντηση της εταιρείας ..... (βλ. σελ. 4 πρακτικού): Β) Κριτήριο αρ. 9 • Το λογισμικό του συστήματος που έχει τη δυνατότητα στατιστικής και επιδημιολογικής ανάλυσης, είναι το ..... του ....., που χρησιμοποιείται και για τη δημιουργία της βιβλιοθήκης του Εργαστηρίου [...]

- ποια περιγραφικά μέτρα ή πίνακες αναλύονται.

Φερόμενη απάντηση της εταιρείας ..... (βλ. σελ. 4 πρακτικού):

• Εκτελεί όλα τα στατιστικά στοιχεία, ταξινομήσεις, πίνακες % μετρήσιμων μεγεθών/κατηγορία, κλπ. ανάλογα με τα κριτήρια του χρήστη, όπως κάθε στατιστικό πρόγραμμα.

- εάν στην επιδημιολογική ανάλυση περιλαμβάνονται ταξινομήσεις ανά μικροοργανισμούς ανά κλινική, ανά τύπο δείγματος, ή ποσοστά αντοχής μικροοργανισμών. Ουδεμία απάντηση της εταιρείας ..... (βλ. σελ. 4-6 πρακτικού)

- εάν το εν λόγω λογισμικό συμπεριλαμβάνεται στην προσφορά σας. Φερόμενη απάντηση της εταιρείας ..... (βλ. σελ. 5 πρακτικού): • Το εν λόγω λογισμικό συμπεριλαμβάνεται στην προσφορά μας.

- τα σημεία που αναφέρονται τα ανωτέρω στην προσφορά σας. Φερόμενη απάντηση της εταιρείας ..... (βλ. σελ. 5 πρακτικού): • Τα σημεία που αναφέρονται στην προσφορά μας, είναι στο αντίστοιχο φύλλο συμμόρφωσης και στις σελίδες 104,118-122 του εντύπου.». Κατόπιν της ανωτέρω αντιπαραβολής των ερωταπαντήσεων αναθέτουσας αρχής/συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, είναι πρόδηλο και επιβεβαιώνεται ότι δεν παρέχεται καμία απολύτως απάντηση ούτε και απόδειξη για τη δυνατότητα στατιστικής ανάλυσης πολλαπλών επιλογών όπως για μικροοργανισμούς ανά κλινική, ανά τύπο δείγματος, για ποσοστά αντοχής μικροοργανισμών, κλπ., στοιχεία που σαφώς ζητούνται με την παραπάνω προδιαγραφή της Διακήρυξης και για τα οποία η Επιτροπή ρητώς ζήτησε διευκρίνιση από τη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία (βλ. το 3ο σημείο του ερωτήματος αναφορικά με το κριτήριο Κ9, όπως φέρεται να περιλαμβάνεται στο υπ' αρ. πρωτ. 14825/28.5.2019 έγγραφο της αναθέτουσας

προς την εταιρεία αυτή). Αντίθετα, καθίσταται προφανές ότι το λογισμικό ....., το οποίο προσφέρεται από τη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία, προορίζεται για τη «δημιουργία βιβλιοθήκης» και για εντελώς διαφορετικές επιδημιολογικές εργασίες σε σχέση με τις ζητούμενες με την προδιαγραφή της Διακήρυξης στατιστικές δυνατότητες πολλαπλών επιλογών. Όμως ούτε αυτό ελήφθη υπόψη κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, όπως ούτε και το γεγονός ότι η προστιθέμενη αξία της δυνατότητας στατιστικής ανάλυσης επιβαρύνει αναγκαστικά την οικονομική προσφορά της εταιρείας μας σε σχέση με εκείνη της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, καθόσον η τελευταία δεν επιβαρύνεται με το σχετικό κόστος διότι δεν προσφέρει εξοπλισμό τέτοιας τεχνολογίας. Το γεγονός ότι τα παραπάνω δεν έχουν ληφθεί υπόψη κατά την αξιολόγηση, η οποία σύμφωνα με τη Διακήρυξη πρέπει να γίνεται με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης Ποιότητας – Τιμής, πλήττει την αρχή της ισότητας, αφού συγκρίνεται ανόμοιος προμηθευόμενος ιατροτεχνολογικός εξοπλισμός. Συνακόλουθα, η κρίση/εκτίμηση της Επιτροπής Αξιολόγησης που εκφράστηκε στις σελ.10-11 των προαναφερθεισών απόψεων (κατά την οποία «οι δυνατότητες [Σημ.: ανάλυσης του εξοπλισμού που προσφέρει η συνδιαγωνιζόμενη] προφανώς συνθέτουν μια στοιχειώδη στατιστική/επιδημιολογική εικόνα των αποτελεσμάτων για το Νοσοκομείο, για την οποία δεν θα μπορούσε να τεκμηριωθεί η απόρριψη της προσφοράς και ο αποκλεισμός της εταιρείας «.....» εξαιτίας της συγκεκριμένης προδιαγραφής»), παρίσταται αν μη τι άλλο ατεκμηρίωτη. Πόθεν προκύπτει η παραπάνω κρίση/εκτίμηση και βάσει ποιού συλλογισμού, ώστε να καθίσταται ελέγξιμη<sup>1</sup> ; Δηλαδή η αναθέτουσα αρχή, η οποία προσδιόρισε τη συγκεκριμένη προδιαγραφή, έρχεται μέσω των παραπάνω απόψεών της -και συγκεκριμένα μέσω των χρησιμοποιούμενων εκφράσεών της «δεν θα μπορούσε να τεκμηριωθεί η απόρριψη της προσφοράς»- να αποσείσει από πάνω της το βάρος απόδειξης που εκ του νόμου φέρει η ίδια, για το εάν στην εξεταζόμενη περίπτωση πληρούται η προδιαγραφή που η ίδια έθεσε. Και τούτο διότι θεωρεί ότι, εφόσον δεν τεκμηριώνεται η απόρριψη της προσφοράς (προφανώς από την εταιρεία μας

## Αριθμός απόφασης: /2019

ως προσφεύγουσα), αποφασίζεται ο μη αποκλεισμός της εταιρείας «.....! Κοντολογίς, σε περίπτωση αβεβαιότητας, δεν αποκλείεσαι! Μα ακριβώς αυτός είναι ο ρόλος της αναθέτουσας αρχής που γνωρίζει γιατί επέλεξε τη συγκεκριμένη προδιαγραφή, την οποία αν δεν ήθελε, δεν θα έπρεπε να ζητά. Αλλιώς, θίγεται η αρχή τόσο της διαφάνειας όσο και της ισότητας (υπό τη δεύτερη όψη της, που επιβάλλει την υποχρέωση άνισης μεταχείρισης άνισων καταστάσεων), καθότι αξιολογούνται επί ίσοις όροις ανόμοιοι προσφερόμενοι εξοπλισμοί. Επειδή η Διακήρυξη ως κανονιστικό κείμενο δεσμεύει όχι μόνο τους διαγωνιζομένους αλλά και την αναθέτουσα αρχή, εδώ το Γενικό Νοσοκομείο ....., αυτή θα δεσμεύεται από τον όρο που τίθεται με το κριτήριο Κ9 της Ομάδας Α΄ -ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΠΟΔΟΣΗΣ της Διακήρυξης, και άρα θα έπρεπε να είχε αποκλείσει την τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας ως μη πληρούσα, κατά τα ανωτέρω, την προδιαγραφή που τίθεται με τον όρο αυτό. Καθότι όμως το Γενικό Νοσοκομείο ..... δεν το έπραξε, παρά εξέδωσε την προσβαλλομένη απόφαση, αυτή τυγχάνει ακυρωτέα. Εξάλλου, ενόψει και της αρχής της τυπικότητας των δημοσίων συμβάσεων, εφόσον έχει τεθεί όρος (είτε τυπικός είτε ουσιαστικός) στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού, κάθε διαγωνιζόμενος έχει το δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζομένων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (βλ. απόφαση ΣτΕ 194/2011 και απόφαση ΑΕΠΠ 287/2019, 3ο Κλιμάκιο).

### 2. Επί της νομιμότητας: Ελλιπής αιτιολογία της προσβαλλομένης

Από το κείμενο των απόψεων της αναθέτουσας αρχής προκύπτει το πρώτον ότι από την Επιτροπή Τεχνικής Αξιολόγησης εστάλη μετά το άνοιγμα των τεχνικών προσφορών στις 27.03.2019, έγγραφο (βλ. σελ. 3 της προσβαλλόμενης που μνημονεύεται το υπ' αρ. 14825/28.5.2019 έγγραφο που απευθύνετο στην .....) με το οποίο ζητούντο από την συνυποψήφια εταιρεία ..... διευκρινήσεις επί της προσφοράς της. Ειδικότερα, από το σώμα της προσβαλλόμενης δεν προκύπτει ούτε ο ακριβής χρόνος συντέλεσης της αξιολόγησης (εξ αυτής φαίνεται, δηλαδή, ότι η αξιολόγηση έλαβε χώρα την ημερομηνία ανοίγματος των τεχνικών προσφορών στις 27.03.2019 ή πάντως

## Αριθμός απόφασης: /2019

σε συναπτή ημερομηνία, ενώ ο πραγματικός και ακριβής χρόνος συντέλεσης της αξιολόγησης γίνεται γνωστός, για πρώτη φορά, δια του κειμένου των παραπάνω απόψεων επί της προσφυγής που ασκήσαμε - βλ. σελ. 10 των απόψεων, όπου γίνεται λόγος για ένα από 19.06.2019 Πρακτικό Αξιολόγησης), ούτε ότι ζητηθήκαν διευκρινήσεις από την συνυποψήφιά μας εταιρεία ούτε αν αυτές έγιναν ή όχι αποδεκτές από την αναθέτουσα αρχή (και αυτά, δηλαδή, τα πληροφορείται κανείς το πρώτον δια του κειμένου των απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί της προσφυγής –βλ. σελ. 3 και 6 αυτών). Συμπερασματικά, όλα τα παραπάνω συνθέτουν μια εικόνα ελλιπούς αιτιολόγησης της προσβαλλομένης ως προς τα στοιχεία και τις πληροφορίες που ελήφθησαν υπόψη καθώς και ως προς τον χρόνο λήψης της απόφασης αξιολόγησης, κατά τρόπο ώστε να καθίσταται αδύνατος ο δικαστικός έλεγχός της.

17. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

18. Επειδή, το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ....περιέχουν ιδίως : .....1α) τα τεχνικά

## Αριθμός απόφασης: /2019

χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87».

19. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...] 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή



## Αριθμός απόφασης: /2019

πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για

## Αριθμός απόφασης: /2019

τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή».

20. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.[...]

21. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: « [...]4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

22. Επειδή το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 ορίζει τα εξής : «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία

## Αριθμός απόφασης: /2019

κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.».

23. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

24. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

**Αριθμός απόφασης: /2019**

25. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι:

«2.3 Κριτήρια Ανάθεσης 2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης

Κριτήριο ανάθεσης για όλα τα τμήματα – συστηματικό αριθμός είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής η οποία η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων :

**ΕΙΔΟΣ: 06. ΑΥΤΟΜΑΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΤΑΧΕΙΑΣ ΤΑΥΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΜΙΚΡΟΒΙΩΝ  
ΚΑΙ ΜΥΚΗΤΩΝ ΜΕ ΤΗ ΜΕΘΟΔΟ ΣΠΕΚΤΡΟΦΩΤΟΜΕΤΡΙΑΣ ΜΑΖΩΝ  
(MALDI-TOF)**

**ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ 200.000€ (ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΤΟΥ ΦΠΑ)**

**ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ**

α/α Κριτ ηρίο υ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	α/α Συντελεστή Βαρύτητας	Συντελεστής Βαρύτητας (%)
<b>Α' ΟΜΑΔΑ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΠΟΔΟΣΗΣ</b>			
K1	Πλήρες ολοκληρωμένο αυτόματο σύστημα ταχείας ταυτοποίησης μικροβίων για κλινική χρήση, τελευταίας τεχνολογίας, καινούργιο.	σ1	1
K2	Να χρησιμοποιεί την τεχνολογία φασματοφωτομετρίας μαζών (MALDI-TOF).	σ2	1
K3	Να περιέχει υπολογιστικό σύστημα (λογισμικό) απλό στο χειρισμό , φιλικό προς τον χρήστη καθώς και τη βάση δεδομένων ταυτοποίησης .Να κατατεθεί λίστα με το είδος των μικροβίων και τον αριθμό. σ3 1	σ3	1
K4	Να περιγραφεί η ταχύτητα αποτελέσματος ανά δείγμα και θα αξιολογηθεί.	σ4	1
K5	Να συμπεριλαμβάνει όλα τα απαραίτητα περιφερειακά για τη λειτουργία του (π.χ Η/Υ ,οθόνη ,εκτυπωτή κ.λ.π ) σύγχρονης	σ5	1

**Αριθμός απόφασης: /2019**

	τεχνολογίας συμβατά με το σύστημα.		
K6	Να έχει εύρος περιοχής μαζών τουλάχιστον έως 500 .000 m/z	σ6	1
K7	Ο σωλήνας πτήσης των πρωτεϊνών να διασφαλίζει τη μεγαλύτερη διαχωριστική ικανότητα και να περιγραφεί.	σ7	20
K8	Να έχει δυνατότητα σύνδεσης σε όλους τους αυτόματους αναλυτές αντιβιογράμματος που κυκλοφορούν στο εμπόριο καθώς και δυνατότητα απευθείας μετάδοσης του αποτελέσματος ταυτοποίησης στο αντιβιογράμμα στον αναλυτή μέσω λογισμικού και Η/Υ. Το κόστος σύνδεσης θα επιβαρύνει τον προμηθευτή του μηχανήματος.	σ8	9
K9	Το λογισμικό του συστήματος να έχει τη δυνατότητα στατιστικής και επιδημιολογικής ανάλυσης πολλαπλών επιλογών όπως μικροοργανισμοί ανά κλινική ,ανά τύπο δείγματος ,ποσοστά αντοχής μικροοργανισμών κ.α.	σ9	1
K10	Να χρησιμοποιεί μιας χρήσεως κωδικοποιημένα target plates CE-IVD. Θα αξιολογηθεί η δυνατότητα χρήσης target plates πολλαπλών χρήσεων CE-IVD τα οποία θα παρέχονται με το σύστημα.	σ10	5
K11	Να διαθέτει βάση δεδομένων CE-IVD για κλινική χρήση K14 Να περιγραφεί ο τρόπος επεξεργασίας και προετοιμασίας των μικροοργανισμών πριν από την εισαγωγή τους στο σύστημα . σ14 1	σ11	5
K12	Να είναι απλό στον χειρισμό και φιλικό προς	σ12	1

**Αριθμός απόφασης: /2019**

	τον χρήστη και να επιτρέπει τη χρήση πολλαπλών διαφορετικών θρεπτικών υλικών		
K13	Να περιγραφεί το είδος του laser και η συχνότητα του έτσι ώστε να επιτυγχάνετε η μεγαλύτερη δυνατή συχνότητα ανάλυσης των δειγμάτων , η μεγαλύτερη διάρκεια ζωής του και η μικρότερη ανάγκη συντήρησης.	σ13	1
K14	Να περιγραφεί ο τρόπος επεξεργασίας και προετοιμασίας των μικροοργανισμών πριν από την εισαγωγή τους στο σύστημα .	σ14	1
K15	Θα αξιολογηθεί η δυνατότητα αθόρυβης λειτουργίας ώστε ο χρήστης να μπορεί να δουλεύει στον ίδιο χώρο που βρίσκεται το μηχάνημα χωρίς ενόχληση του προσωπικού από το θόρυβο λειτουργίας του	σ15	1
K16	Να είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα ασφαλείας.	σ16	1
K17	Το εργοστάσιο κατασκευής και ο προμηθευτής να έχουν ISO.	σ17	0
K18	Να έχει δυνατότητα επικοινωνίας με το κεντρικό σύστημα πληροφορικής (LIS) του εργαστηρίου και να συνοδεύετε με UPS.	σ18	5
K19	Το σύστημα θα πρέπει να παραδοθεί εγκατεστημένο και με εκπαίδευση στη λειτουργία του. Μετά την ολοκλήρωση της εγκατάστασης θα πρέπει να γίνει εκπαίδευση των χρηστών στο χώρο εγκατάστασης του μηχανήματος.	σ19	0
K20	Να παρέχεται δυνατότητα για τεχνικό έλεγχο του συστήματος προς επίλυση προβλημάτων μέσω απ' ευθείας σύνδεσης των τεχνικών του	σ20	0

**Αριθμός απόφασης: /2019**

	οίκου με το σύστημα που θα είναι εγκατεστημένο στο Εργαστήριο.		
K21	Να κατατεθεί πελατολόγιο	σ21	0
K22	ΠΡΟΑΙΡΕΤΙΚΕΣ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΕΣ-Θα αξιολογηθεί η δυνατότητα μέτρησης μεικτών καλλιιεργειών με παρόντες δύο μικροοργανισμούς χωρίς ψευδώς θετικά αποτελέσματα.	σ22	6
K23	ΠΡΟΑΙΡΕΤΙΚΕΣ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΕΣ-Θα αξιολογηθεί η δυνατότητα ταυτοποίησης των μικροοργανισμών από θετικές αιμοκαλλιέργειες και η προσφορά του αντίστοιχου λογισμικού.	σ23	8
Α. Αθροισμα συντελεστών βαρύτητας για την ομάδα Α - Τεχνικά Κριτήρια Ποιότητας - Απόδοσης			70
<b>Β' ΟΜΑΔΑ – ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΕΣ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΤΩΝ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΩΝ</b>			
K31	Προσφορά παρελκόμενων – τεχνικού εξοπλισμού επιπλέον των ελαχίστων απαιτούμενων	σ21	7
K32	Άλλες εφαρμογές & σύγχρονες τεχνολογίες (λογισμικό)	σ22	3
K33	Καινοτόμα χαρακτηριστικά	σ23	3
K34	Δυνατότητες αναβάθμισης (Αναβαθμισιμότητα σε υλικό - hardware & λογιστικό software)	σ24	2
Β. Αθροισμα συντελεστών βαρύτητας για την ομάδα Β			15
<b>Γ' ΟΜΑΔΑ -ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΕΠΙΔΟΣΕΙΣ</b> Προμήθεια ηλεκτρικού και ηλεκτρονικού εξοπλισμού χρησιμοποιούμενου στον τομέα της υγειονομικής περίθαλψης, ο οποίος προκαλεί μειωμένες περιβαλλοντικές επιπτώσεις.			
K42	Διάρκεια ζωής προϊόντος και εγγύηση υποστήριξης και ανταλλακτικών τουλάχιστον 10 ετών .	σ32	2



**Αριθμός απόφασης: /2019**

K43	Εγγυημένη λειτουργία προμήθειας (εγγύηση καλής λειτουργίας) τουλάχιστον 2 ετών	σ33	8
Γ. Άθροισμα συντελεστών βαρύτητας για τις περιβαλλοντικές επιδόσεις			10
Δ' Ομάδα Εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη			
K50	Εξυπηρέτηση μετά την πώληση και τεχνική υποστήριξη... Να παρέχεται δυνατότητα για τεχνικό έλεγχο του συστήματος προς επίλυση προβλημάτων μέσω απ' ευθείας σύνδεσης των τεχνικών του οίκου με το σύστημα που θα είναι εγκατεστημένο στο Εργαστήριο. Το σύστημα θα πρέπει να παραδοθεί εγκατεστημένο και με εκπαίδευση στη λειτουργία του. Μετά την ολοκλήρωση της εγκατάστασης θα πρέπει να γίνει εκπαίδευση των χρηστών στο χώρο εγκατάστασης του μηχανήματος	σ40	5
Δ. Άθροισμα συντελεστών βαρύτητας για την Εξυπηρέτηση μετά την πώληση και τη τεχνική υποστήριξη			5
ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΟΛΟΥ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ (%)			100

[...]

2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς.

Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των

## Αριθμός απόφασης: /2019

σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο

$$: U = \sigma_1 \cdot K_1 + \sigma_2 \cdot K_2 + \dots + \sigma_n \cdot K_n$$

Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.

Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά ανά είδος είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της σταθερής τιμής της προϋπολογισθείσας δαπάνης συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ προς την βαθμολογία της (ήτοι αυτή στην οποία το  $\Lambda$  είναι ο μικρότερος αριθμός), σύμφωνα με τον τύπο που ακολουθεί.

$\Lambda$  = Προσφερθείσα τιμή /Τελική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της παρούσας Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά και τεχνικά φυλλάδια, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Στον (υπο)φάκελλο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» υποβάλλονται σε ηλεκτρονική ή σε έντυπη μορφή και θα φέρουν ψηφιακή υπογραφή:

A) Πλήρης τεχνική περιγραφή στην ελληνική γλώσσα, σε πλήρη ανταπόκριση - παραπομπή (ανα κεφάλαιο και παράγραφο ) τα είδη, τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της διακήρυξης. Προς τούτο συντάσσεται και υποβάλλεται ψηφιακά υπογεγραμμένα οι ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Σ1 & Σ2 του Παραρτήματος V (μόνο για τα τμήματα – συστημικούς αριθμούς για τα οποία υποβάλλεται η προσφορά).

B) Τεχνικά φυλλάδια (PROSPECTOUS), θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από

## Αριθμός απόφασης: /2019

τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου. (Προσφορές που δεν είναι σύμφωνες με τα παραπάνω οριζόμενα απορρίπτονται). Τεχνικά φυλλάδια (Prospectus) και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από ελληνική μετάφραση . Τονίζεται ιδιαίτερα ότι οι Τεχνικές Προσφορές δεν πρέπει να έχουν καμία απολύτως άμεση ή έμμεση αναφορά στα οικονομικά στοιχεία των Προσφορών. Σε περίπτωση που διαπιστωθεί κάτι τέτοιο, η προσφορά αποκλείεται από περαιτέρω αξιολόγηση κατόπιν γνωμοδότησης της Επιτροπής. Για την πιο ομαλή και πιο γρήγορη διεξαγωγή της διαδικασίας αξιολόγησης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να προσκομίσουν και σε έντυπη μορφή τα τεχνικά φυλλάδια ή προσπέκτους ή βεβαιώσεις στα οποία γίνονται παραπομπές στο Φύλλο Συμμόρφωσης των Τεχνικών Προδιαγραφών και ειδικών όρων.

### 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), Σελίδα 77 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης,

## **Αριθμός απόφασης: /2019**

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, [...]

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.[...]

### **3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών**

Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων.

Ειδικότερα : α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. Προηγείται επικοινωνία με τους φορείς που φέρονται να έχουν εκδώσει τις εγγυητικές επιστολές προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους.

β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης του άρθρου 2.3.1 και 2.3.2 της παρούσας. Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση.[...]

### **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ**

**Αριθμός απόφασης: /2019**

**06. ΑΥΤΟΜΑΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΤΑΧΕΙΑΣ ΤΑΥΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΜΙΚΡΟΒΙΩΝ ΚΑΙ ΜΥΚΗΤΩΝ ΜΕ ΤΗ ΜΕΘΟΔΟ ΣΠΕΚΤΡΟΦΩΤΟΜΕΤΡΙΑΣ ΜΑΖΩΝ**

**( MALDI- TOF)**

**ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ 200.000€**

**(ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΤΟΥ ΦΠΑ)**

<i>Τεχνική Προδιαγραφή</i>	<i>Συντελεστής Βαρύτητας (%)</i>
<i>Κ.1 Πλήρες ολοκληρωμένο αυτόματο σύστημα ταχείας ταυτοποίησης μικροβίων για κλινική χρήση, τελευταίας τεχνολογίας, καινούργιο.</i>	<i>1</i>
<i>Κ.2 Να χρησιμοποιεί την τεχνολογία φασματοφωτομετρίας μαζών (MALDI-TOF).</i>	<i>1</i>
<i>Κ.3 Να περιέχει υπολογιστικό σύστημα (λογισμικό) απλό στο χειρισμό , φιλικό προς τον χρήστη καθώς και τη βάση δεδομένων ταυτοποίησης . Να κατατεθεί λίστα με το είδος των μικροβίων και τον αριθμό.</i>	<i>1</i>
<i>Κ.4 Να περιγραφεί η ταχύτητα αποτελέσματος ανά δείγμα και θα αξιολογηθεί.</i>	<i>1</i>
<i>Κ.5 Να συμπεριλαμβάνει όλα τα απαραίτητα περιφερειακά για τη λειτουργία του (π.χ Η/Υ ,οθόνη ,εκτυπωτή κ.λ.π ) σύγχρονης τεχνολογίας συμβατά με το σύστημα.</i>	<i>1</i>
<i>Κ.6 Να έχει εύρος περιοχής μαζών τουλάχιστον έως 500 .000 m/z</i>	<i>1</i>
<i>Κ.7 Ο σωλήνας πτήσης των πρωτεϊνών να διασφαλίζει τη μεγαλύτερη διαχωριστική ικανότητα και να περιγραφεί.</i>	<i>20</i>
<i>Κ.8 Να έχει δυνατότητα σύνδεσης σε όλους τους αυτόματους αναλυτές αντιβιογράμματος που κυκλοφορούν στο εμπόριο καθώς και δυνατότητα απευθείας μετάδοσης του αποτελέσματος ταυτοποίησης στο αντιβιογράμμα στον αναλυτή μέσω λογισμικού και Η/Υ. Το κόστος σύνδεσης θα επιβαρύνει τον προμηθευτή του μηχανήματος.</i>	<i>9</i>

**Αριθμός απόφασης: /2019**

<i>Κ.9 Το λογισμικό του συστήματος να έχει τη δυνατότητα στατιστικής και επιδημιολογικής ανάλυσης πολλαπλών επιλογών όπως μικροοργανισμοί ανά κλινική ,ανά τύπο δείγματος ,ποσοστά αντοχής μικροοργανισμών κ.α.</i>	<i>1</i>
<i>Κ.10 Να χρησιμοποιεί μιας χρήσεως κωδικοποιημένα target plates CE-IVD. Θα αξιολογηθεί η δυνατότητα χρήσης target plates πολλαπλών χρήσεων CE-IVD τα οποία θα παρέχονται με το σύστημα.</i>	<i>5</i>
<i>Κ.11 Να διαθέτει βάση δεδομένων CE-IVD για κλινική χρήση</i>	<i>5</i>
<i>Κ.12 Να είναι απλό στον χειρισμό και φιλικό προς τον χρήστη και να επιτρέπει τη χρήση πολλαπλών διαφορετικών θρεπτικών υλικών</i>	<i>1</i>
<i>Κ.13 Να περιγραφεί το είδος του laser και η συχνότητα του έτσι ώστε να επιτυγχάνετε η μεγαλύτερη δυνατή συχνότητα ανάλυσης των δειγμάτων , η μεγαλύτερη διάρκεια ζωής του και η μικρότερη ανάγκη συντήρησης.</i>	<i>1</i>
<i>Κ.14 Να περιγραφεί ο τρόπος επεξεργασίας και προετοιμασίας των μικροοργανισμών πριν από την εισαγωγή τους στο σύστημα</i>	<i>1</i>
<i>Κ.15 Θα αξιολογηθεί η δυνατότητα αθόρυβης λειτουργίας ώστε ο χρήστης να μπορεί να δουλεύει στον ίδιο χώρο που βρίσκεται το μηχάνημα χωρίς ενόχληση του προσωπικού από το θόρυβο λειτουργίας του</i>	<i>1</i>
<i>Κ.16 Να είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα ασφαλείας.</i>	<i>1</i>
<i>Κ.17 Το εργοστάσιο κατασκευής και ο προμηθευτής να έχουν ISO.</i>	
<i>Κ.18 Να έχει δυνατότητα επικοινωνίας με το κεντρικό σύστημα πληροφορικής (LIS) του εργαστηρίου και να συνοδεύετε με UPS.</i>	<i>5</i>
<i>Κ.19 Το σύστημα θα πρέπει να παραδοθεί εγκατεστημένο και</i>	<i>0</i>

**Αριθμός απόφασης: /2019**

με εκπαίδευση στη λειτουργία του. Μετά την ολοκλήρωση της εγκατάστασης θα πρέπει να γίνει εκπαίδευση των χρηστών στο χώρο εγκατάστασης του μηχανήματος.	
Κ.20 Να παρέχεται δυνατότητα για τεχνικό έλεγχο του συστήματος προς επίλυση προβλημάτων μέσω απ' ευθείας σύνδεσης των τεχνικών του οίκου με το σύστημα που θα είναι εγκατεστημένο στο Εργαστήριο.	0
Κ.21 Να κατατεθεί πελατολόγιο	0
<b>ΠΡΟΑΙΡΕΤΙΚΕΣ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΕΣ</b>	
Κ.22 Θα αξιολογηθεί θετικά η δυνατότητα μέτρησης μεικτών καλλιεργείων με παρόντες δύο μικροοργανισμούς χωρίς ψευδώς θετικά αποτελέσματα.	6
Κ.23 Θα αξιολογηθεί θετικά η δυνατότητα ταυτοποίησης των μικροοργανισμών από θετικές αιμοκαλλιέργειες και η προσφορά του αντίστοιχου λογισμικού.	8

[...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – Υπόδειγμα Φύλλου Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς  
ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (δίνεται για το κάθε μηχάνημα χωριστά)

ΟΔΗΓΙΕΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ

Επί ποινή αποκλεισμού : Να δηλώνεται ρητά η συμμόρφωση ή απόκλιση από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές και ειδικούς όρους, τηρώντας την ίδια σειρά και αρίθμηση του Παραρτήματος Ι.

Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣΗ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται.

Στη Στήλη «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ» περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Στη Στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του Προμηθευτή που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την Προσφορά και αναλυτική περιγραφή. Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ – ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ» , για έστω

## Αριθμός απόφασης: /2019

και ένα από τους όρους στον πίνακα συμμόρφωσης, τότε Θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στον σχετικό όρο.

Στη Στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των ειδών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., ή έγγραφες βεβαιώσεις που κατά την κρίση του υποψηφίου Προμηθευτή τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης . Προσφορές οι οποίες θα απαντούν μονολεκτικά (π.χ. ΝΑΙ ή ΣΥΜΦΩΝΟΥΜΕ κ.λ.π), με απλή κατάφαση ή επεξήγηση δηλαδή , χωρίς τεκμηρίωση και παραπομπές δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει το δικαίωμα ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης ή της απόρριψής της ως απαράδεκτης με την αιτιολογία της μη πλήρωσης των της διακήρυξης όπως αυτοί περιγράφονται παραπάνω. Συγκεκριμένα, στο φύλλο Συμμόρφωσης, που αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές, οι παραπομπές θα πρέπει να γίνονται στα επίσημα prospectus του κατασκευαστικού οίκου ή σε επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου, για ότι δεν αναγράφεται στα prospectus. Προσφορές οι οποίες θα αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές και ειδικούς όρους της διακήρυξης χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή – αντιστοιχία, μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και Prospectus θα αποκλείονται.[...].».

26. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).



## Αριθμός απόφασης: /2019

27. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

28. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

29. Επειδή έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣΤΕ 4136/2009, 2004/2010).

30. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS

## Αριθμός απόφασης: /2019

Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

31. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, (βλ. απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, Pippo Pizzo C-27/15 ECLI:EU:C:2016:404, σκέψη 51). Ομοίως η διακήρυξη του διαγωνισμού δεν αρκεί να παραπέμπει γενικώς στη σχετική νομοθεσία, αλλά πρέπει να περιέχει ειδική ρήτρα περί υποβολής των σχετικών δικαιολογητικών (ΣΤΕ ΕΑ 79/2011). Εξάλλου δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε, δικαιολογητικά συμμετοχής πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (πρβλ. Δεφ Αθ 18/2015, ΕΑ ΣΤΕ 18/2011, 1083, 1084/2010).

32. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι

οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

33. Επειδή, για την ερμηνεία όρων της διακήρυξης ή/και για την αξιολόγηση τεχνικών προσφορών εφαρμόζονται κατά περίπτωση οι καθιερωμένοι κανόνες της τέχνης και της επιστήμης και κατά περίπτωση τα διδάγματα της κοινής πείρας. Ως δε διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

34. Επειδή η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών διέπεται από μια περιπτωσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία*, σελ. 953, Ε. Βλάχου). Εν προκειμένω, από τη νομολογία του ΔΕΕ προκύπτει η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να τροποποιήσει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αναθέσεως, το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται οι τεχνικές προδιαγραφές καθώς και τα κριτήρια αναθέσεως, και στους οποίους έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία συνάψεως της σχετικής συμβάσεως (βλ., υπό την έννοια αυτή, αποφάσεις της 10ης Μαΐου 2012, *Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών*, C-368/10, EU:C:2012:284, σκέψη 55, και της

## Αριθμός απόφασης: /2019

16ης Απριλίου 2015, *Enterprise Focused Solutions*, C-278/14, EU:C:2015:228, σκέψεις 27 έως 29). Πάντως, από τα ανωτέρω δεν συνάγεται ότι οποιαδήποτε τροποποίηση της συγγραφής υποχρεώσεων μετά τη δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού θα ήταν, καταρχήν και σε κάθε περίπτωση, μη επιτρεπόμενη. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή έχει, κατ' εξαίρεση, τη δυνατότητα διορθώσεως ή συμπληρώσεως των δεδομένων της συγγραφής υποχρεώσεων των οποίων απαιτείται η απλή διευκρίνισή τους ή προς τον σκοπό της διορθώσεως πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό την επιφύλαξη ότι ενημερώνει σχετικά το σύνολο των προσφερόντων (βλ., κατ' αναλογία, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40).

35. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακήρυξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣτΕ 1968/2013, ΣτΕ 82/2014, Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣτΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

36. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης (βλ.

## Αριθμός απόφασης: /2019

για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

37. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρ. 102 παρ. 3 και του άρ. 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης η κατοχή της οποίας κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς δεν είναι αντικειμενικώς τεκμαιρόμενη ως βεβαία ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι ιδιαίτερα έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να

καλέσουν κατ' άρ. 102 παρ. 1 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης, αποτελεί η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ).

38. Επειδή οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

39. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνωμ ΝΣΚ 70/2002).

41. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαράβατους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

42. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

## Αριθμός απόφασης: /2019

43. Επειδή η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100 πρέπει να αιτιολογείται, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει –έστω και κατά τι— τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣτΕ 1954/2011, ΣτΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009 κ.ά.). Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί κατά το προϊσχύον νομικό καθεστώς, εφόσον διαγωνιζόμενος ισχυριστεί, δια της προσφυγής του, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς και όχι με απλή διαμαρτυρία, ότι η προσφορά του, ως προς συγκεκριμένο κριτήριο, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις υπό της διακηρύξεως τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα επί των ισχυρισμών αυτών, ήτοι με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά είτε δεν καλύπτει ακριβώς είτε δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι αναίτιολογητος. Ομοίως δε αιτιολογία απαιτείται και όταν, δια της προσφυγής, προβληθούν από διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολογήσεως της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣτΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως, ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλ 211/2012 σκ.4, ΣτΕ Ε. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά. Βλ. και ΑΕΠΠ 759/2018 και 661/2018).

44. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.pnevdedou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η



## Αριθμός απόφασης: /2019

προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣΤΕ 2418/1976, 1061/1981). Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ, Τ 461/08, ΕΥ:Τ:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, Strabag Benelux κατά Συμβουλίου, Τ 183/00, ΕΥ:Τ:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, Τ 32/08, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά ΕUIPO, Τ 652/14, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2016:370, σκέψη 43).

45. Επειδή, όπως έχει κριθεί, δεν προκύπτει νόμιμη υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να κοινοποιεί στους άλλους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό τις παρεχόμενες από έτερους διαγωνιζόμενους διευκρινίσεις ή να τις ενσωματώνει στα πρακτικά της Επιτροπής διαγωνισμού (ad hoc Δ.Εφ. Αθηνών 39/2019).

46. Επειδή ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή Κ9 της Ομάδας Α-Τεχνικές Προδιαγραφές ποιότητας και απόδοσης, η δε προσβαλλόμενη απόφαση δεν παρέχει αναλυτική σχετική αιτιολόγηση ως προς την αποδοχή της προσφοράς.

47. Επειδή από το συνδυασμό των όρων 2.4.3.2.2, 2.4.6 και του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης συνάγεται ρητώς ότι οι προσφορές οφείλουν να πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης αναφορικά με το τμήμα που συμμετέχει έκαστος διαγωνιζόμενος, άλλως αποκλείονται ως απαράδεκτες. Προς απόδειξη δε της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών οι συμμετέχοντες πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να

## Αριθμός απόφασης: /2019

υποβάλλουν φύλλο συμμόρφωσης συμπληρωμένο κατά τις απαιτήσεις του Παραρτήματος II της διακήρυξης και σχετικά υποστηρικτικά έγγραφα, ήτοι αναλυτική τεχνική περιγραφή και τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστή.

48. Επειδή ως προς το επίμαχο Τμήμα στο Παράρτημα I της διακήρυξης προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ως τεχνική προδιαγραφή Κ9 «*Το λογισμικό του συστήματος να έχει τη δυνατότητα στατιστικής και επιδημιολογικής ανάλυσης πολλαπλών επιλογών όπως μικροοργανισμοί ανά κλινική, ανά τύπο δείγματος, ποσοστά αντοχής μικροοργανισμών κ.α.*». Επομένως, οι διαγωνιζόμενοι που συμμετέχουν στο εν λόγω τμήμα οφείλουν με την προσφορά τους αφενός να προσφέρουν λογισμικό που καλύπτει τη σχετική προδιαγραφή αφετέρου να υποβάλλουν προς τεκμηρίωση τούτου τα προβλεπόμενα από τη διακήρυξη έγγραφα.

49. Επειδή κατόπιν επισκόπησης της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....» προκύπτει ότι προσφέρει το σύστημα IVD ....., στο δε υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης δηλώνει ότι πληροί την τεχνική προδιαγραφή Κ9 και προς απόδειξη τούτου παραπέμπει στις σελ 104 και 118 του αρχείου της προσφοράς του υπό τίτλο «Έντυπο». Ειδικότερα, στη σελ 104 του εν λόγω αρχείου αναφέρεται ότι «*d. Epidemiology Follow up The possibility of using a fingerprint mass spectrum also makes the system very useful at the level of hospital Hygiene, where for example, enviromental germs are in general hard to identify using classical techniques. Indeed the system generates a mass spectral fingerprint of the main proteins of microorganisms in culture. These protein fingerprints can be saved in the computer and then compared to several strains of the same species using ..... software. It is even possible when following strictly the ..... protocol, to compare mass spectral profiles from different systems (e.g inter-hospital epidemiology studies)*». Περαιτέρω, στη σελ 118 του ιδίου εντύπου αναφέρεται ότι «*The ..... software allow users to create a library supplementary to that provided by ..... Daltoniks... An entry in then created by making an average spectrum of the different obtained raw spectra (of good quality) for the same strain taking into account the analytical bias due to quality of the sample deposition,*

*the extraction and the mass spectrometer itself... This entry can then be directed towards sub-libraries... The reproducibility of the mass profiles makes archiving of the spectra particularly relevant for a good epidemiological follow-up*». Εκ των ανωτέρω παραπομπών προκύπτει ότι η εταιρεία «.....» προσφέρει το λογισμικό ....., το οποίο παρέχει τη δυνατότητα ταυτοποίησης κάποιων στελεχών και δημιουργίας βιβλιοθήκης χωρίς ωστόσο να συνάγεται με σαφήνεια ότι το συγκεκριμένο λογισμικό έχει τη δυνατότητα στατιστικής και επιδημιολογικής ανάλυσης πολλαπλών επιλογών, όπως απαιτεί η προδιαγραφή Κ9. Όπως δε προκύπτει από τις υποβληθείσες απόψεις της αναθέτουσας αρχής, παρά την υποβολή ειδικού ερωτήματος από την Επιτροπή Διαγωνισμού σχετικά με τη δυνατότητα του επίμαχου λογισμικού να εκτελεί αναλύσει στις οποίες περιλαμβάνονται ταξινομήσεις ανά μικροοργανισμούς ανά κλινική, τύπο δείγματος ή ποσοστά αντοχής μικροοργανισμών, ο οικονομικός φορέας «.....» δεν παρείχε καμία απάντηση επί του ζητήματος, παρέπεμψε δε πάλι στις σελίδες 118-122 του αρχείου υπό τίτλο «Έντυπο». Επομένως, ούτε εκ των υποβληθέντων με την τεχνική προσφορά εγγράφων ούτε εκ των διευκρινίσεων του διαγωνιζόμενου «.....» δεν αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο από αυτόν λογισμικό καλύπτει την προδιαγραφή Κ9. Η δε κρίση της αναθέτουσας αρχής περί αποδοχής της προσφοράς διότι εκ των υποβληθέντων εγγράφων και διευκρινίσεων προκύπτει ότι οι δυνατότητες του επίμαχου λογισμικού συνθέτουν μια στοιχειώδη/επιδημιολογική ανάλυση εικόνα των αποτελεσμάτων είναι εσφαλμένη καθώς έρχεται σε αντίθεση με την προδιαγραφή Κ9 η οποία απαιτεί το λογισμικό να εκτελεί ταξινομήσεις ανά μικροοργανισμούς ανά κλινική, τύπο δείγματος ή ποσοστά αντοχής μικροοργανισμών και όχι στοιχειώδη ανάλυση. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με τον όρο 2.4.6 η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» λόγω μη πλήρωσης της προδιαγραφής Κ9, ο δε σχετικός λόγος προσφυγής κρίνεται αποδεκτός ως βάσιμος.

50. Επειδή με τον δεύτερο λόγο προσφυγής προβάλλεται ότι η βαθμολογία που έλαβε η τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος ως προς τα κριτήρια Κ7, Κ8, Κ11 και Κ23 είναι αναπαισιολόγητη, σε κάθε δε περίπτωση θα

έπρεπε να υπερτερεί ή τουλάχιστον να είναι ίση με τη βαθμολογία που έλαβε στα αντίστοιχα κριτήρια η τεχνική προσφορά του έτερου διαγωνιζόμενου.

50. Επειδή σύμφωνα με τον όρο 2.3.2 της διακήρυξης κάθε κριτήριο βαθμολογείται με 100 βαθμούς όταν ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Θα πρέπει να επισημανθεί ότι τα κριτήρια ανάθεσης του όρου 2.3.1 της διακήρυξης ορίζονται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης και ως τεχνικές προδιαγραφές.

51. Επειδή, ειδικότερα με το κριτήριο Κ7 απαιτείται *«Ο σωλήνας πτήσης των πρωτεϊνών να διασφαλίζει τη μεγαλύτερη διαχωριστική ικανότητα»*. Επομένως, κρίσιμο μέγεθος ως προς το κριτήριο αυτό αποτελεί, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, η επίτευξη μεγαλύτερης διαχωριστικής ικανότητας του αναλυτή και όχι το μήκος του σωλήνα πτήσης και, άρα, όσο μεγαλύτερη είναι η ακρίβεια ταυτοποίησης που παρέχει ο προσφερόμενος αναλυτής τόσο αυξάνεται η βαθμολογία του κριτηρίου.

52. Επειδή, κατόπιν επισκόπησης της προσφοράς του προσφεύγοντος προκύπτει ότι στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης αναφέρεται ως προς το επίμαχο κριτήριο ότι *«Το .....διαθέτει σωλήνα πτήσης 1,2 m, για μεγαλύτερη διαχωριστική ικανότητα, υπερκαλύπτοντας την προδιαγραφή»* και παραπέμπει στη σελ. 18 της τεχνικής περιγραφής του σωλήνα και στα σχετικά τεχνικά φυλλάδια. Όπως όμως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, από τις σελ 14 και 18 του υποβληθέντος με την προσφορά του προσφεύγοντος αρχείου User\_Manual\_Supplements-161150-924-A-el-..... Clinical Use προκύπτει ότι στη γνωσιακή βάση του προσφερόμενου αναλυτή περιλαμβάνονται είτε μικροοργανισμοί με χαμηλή ακρίβεια ταυτοποίησης για τους οποίους απαιτείται η επιβεβαίωση της ταυτοποίησης με μία επιπλέον μέθοδο, είτε μικροοργανισμοί των οποίων η ταυτοποίηση θεωρείται αποτέλεσμα χαμηλής διάκρισης και ζητείται επιλογή από τον χρήστη μεταξύ των προτεινόμενων ειδών. Πέραν τούτου, στην σελ. 12 του υποβληθέντος με την τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος αρχείου υπό τίτλο *«ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ .....»* αναφέρεται ότι στη γνωσιακή βάση του προσφερόμενου αναλυτή περιλαμβάνονται 1050 είδη/ταυτοποιημένοι

## Αριθμός απόφασης: /2019

μικροοργανισμοί, ενώ από το υποβληθέν αρχείο υπό τίτλο «Έντυπο» (σελ. 51-93) της εταιρείας «.....» προκύπτει ότι στη βάση του προσφερομένου από αυτήν αναλυτή περιλαμβάνονται 2665 είδη και, συνεπώς, προσφέρει μεγαλύτερη βάση ταυτοποιημένων μικροοργανισμών σε σχέση με τον αναλυτή του προσφεύγοντα. Ως εκ τούτου, σύμφωνα και με τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 43-44, η αναθέτουσα αρχή με πλήρη, ειδική και επαρκή αιτιολογία, όπως αυτή προστέθηκε τις απόψεις της, έκρινε ότι η προσφορά της εταιρείας «.....» υπερτερεί του προσφεύγοντος ως προς το κριτήριο Κ7 και βαθμολόγησε αυτήν με 120 βαθμούς ενώ του προσφεύγοντος με 100 βαθμούς, ο δε σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

53. Επειδή περαιτέρω ως προς το κριτήριο Κ8 προβλέπεται ότι ο προσφερόμενος αναλυτής πρέπει να έχει τη δυνατότητα αφενός μεν σύνδεσης σε όλους τους αυτόματους αναλυτές αντιβιογράμματος που κυκλοφορούν στο εμπόριο αφετέρου δε απευθείας μετάδοσης του αποτελέσματος ταυτοποίησης στο αντιβιογράμμα στον αναλυτή μέσω λογισμικού και Η/Υ. Σημειωτέον ότι στο κριτήριο αυτό και οι δύο διαγωνιζόμενοι έλαβαν την ίδια βαθμολογία, ήτοι 100 βαθμούς.

54. Επειδή, ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο στο φύλλο συμμόρφωσης του προσφεύγοντος αναφέρεται ότι «*Το .....συνοδεύεται από το ενδιάμεσο λογισμικό ....., επιτρέποντας έτσι την απευθείας σύνδεση με τα συστήματα αντιβιογράμματος ..... αλλά και με όλα τα διαθέσιμα συστήματα του εμπορίου μέσω σύνδεσης LIS που το κόστος σύνδεσης του θα επιβαρύνει τον προμηθευτή του μηχανήματος. Επιπλέον υπάρχει η δυνατότητα απευθείας σύνδεσης και με άλλα συστήματα όπως, σύστημα αιμοκαλλιέργειας bacT/Alert για καλύτερη διαχείριση των μικροβιολογικών αποτελεσμάτων συνολικά*» και γίνεται παραπομπή στο υποβληθέν με την προσφορά αρχείο ..... κεφ .1,σελ. 1-1 , 1-2 και κεφ. 3 σελ. 3-1, 3-2 & 3-3, όπου πράγματι αποδεικνύεται η πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής.

55. Επειδή από την επισκόπηση της προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....» προκύπτει ότι στο φύλλο συμμόρφωσης δηλώνει ότι

## Αριθμός απόφασης: /2019

καλύπτει την σχετική προδιαγραφή και παραπέμπει προς απόδειξη τούτου στη σελ. 4 του υποβληθέντος αρχείου υπό τίτλο «Έντυπο» όπου αναφέρεται ότι *«The ..... allows for smooth integration with existing laboratory informatics. .... results are converted into a format that a LIS or an AST system can easily understand»*. Κατόπιν δε ειδικού διευκρινιστικού ερωτήματος της αναθέτουσας αρχής επί του κριτηρίου αυτού ο διαγωνιζόμενος επιβεβαίωσε τη δυνατότητα απευθείας μετάδοσης του αποτελέσματος ταυτοποίησης στο αντιβιογραμματικό διάγραμμα και παρέπεμψε στη σελ 5 του υποβληθέντος με την προσφορά του εγγράφου υπό τίτλο «Τεχνική Προσφορά» όπου αναφέρεται *«Με δυνατότητα σύνδεσης με το σύστημα LIS του Νοσοκομείου, καθώς και με όλους τους αυτόματους αναλυτές αντιβιογράμματος που κυκλοφορούν στο εμπόριο (....., Phoenix, κλπ.) και δυνατότητα απευθείας μετάδοσης του αποτελέσματος ταυτοποίησης στον αναλυτή»*. Συνεπώς, εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η προσφορά της εταιρείας «.....» πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές του κριτηρίου Κ8 και, άρα, αβασίμως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η δυνατότητα απευθείας μετάδοσης του αποτελέσματος ταυτοποίησης στο αντιβιογράμμα δεν περιλαμβάνεται στην προσφορά του συνδιαγωνιζομένου του, ορθώς δε η αναθέτουσα αρχή βαθμολόγησε και τους δυο συμμετέχοντες με την ίδια βαθμολογία, ήτοι 100 βαθμούς.

55. Επειδή με το κριτήριο Κ11 τίθεται ως προδιαγραφή ο αναλυτής να διαθέτει βάση δεδομένων CE-IVD για κλινική χρήση. Από δε τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντος προκύπτει ότι στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρει *«Το προσφερόμενο σύστημα ..... συνοδεύεται από την CE IVD βάση δεδομένων V 3.2 που καλύπτει όλες τις ζητούμενες ομάδες μικροοργανισμών»*, ενώ εκ των υποβληθέντων εγγράφων αποδεικνύεται η πλήρωση της προδιαγραφής. Όπως, όμως, βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις, στο υποβληθέν με την προσφορά τους προσφεύγοντος αρχείο υπό τίτλο «2.4.3.2 ΑΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ..... (σελ 12) αναφέρεται ότι *«Το λογισμικό ..... περιλαμβάνει μια βάση δεδομένων που περιέχει ένα μεγάλο αριθμό φασμάτων αναφοράς που χρησιμοποιούνται για να αντιπροσωπεύουν περίπου 1.050*

## Αριθμός απόφασης: /2019

είδη / υποείδη βακτηρίων, μυκοβακτηρίδιων, ζυμών και μυκήτων που είναι τα πιο σημαντικά και αντιπροσωπευτικά του κλινικού ενδιαφέροντος», ενώ σύμφωνα με το υποβληθέν με την προσφορά της εταιρείας «.....» αρχείο υπό τίτλο «Έντυπο» ο προσφερόμενος από αυτήν αναλυτής ..... συνοδεύεται από τη γνωσιακή βάση ..... που περιλαμβάνει 2665 ταυτοποιημένους μικροοργανισμούς και, άρα, η εν λόγω εταιρεία προσφέρει αναλυτή με μεγαλύτερη βάση δεδομένων, γεγονός που διευκολύνει περισσότερο του έργου του μικροβιολογικού εργαστηρίου ως προς την ταυτοποίηση των μικροοργανισμών. Επομένως, με πλήρη, ειδική και επαρκή αιτιολογία η αναθέτουσα αρχή βαθμολόγησε υψηλότερα τον οικονομικό φορέα «.....» με 120 βαθμούς έναντι του προσφεύγοντος που έλαβε 100 βαθμούς και ο σχετικός ισχυρισμός θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

56. Επειδή με το κριτήριο K23 του επίμαχου τμήματος τίθεται ως προαιρετική δυνατότητα του προσφερόμενου αναλυτή η ταυτοποίηση των μικροοργανισμών από θετικές αιμοκαλλιέργειες και η προσφορά του αντίστοιχου λογισμικού. Ο δε προσφεύγων δηλώνει ως προς την κριτήριο αυτό στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης «Υπάρχει δυνατότητα ταυτοποίησης μικροοργανισμών από θετικές αιμοκαλλιέργειες μετά από σύντομο πρωτόκολλο επώασης 3-4 ωρών. Διατίθεται πληροφορίες από δημοσιευμένες εργασίες για την ταυτοποίηση των μικροοργανισμών από θετικές αιμοκαλλιέργειες που δεν απαιτεί επιπλέον λογισμικό και κυρίως ούτε επιπλέον κόστος αναλωσίμων. Επιπλέον διατίθεται και ειδικό kit για ταυτοποίηση από θετικές αιμοκαλλιέργειες με τη προσφορά του αντίστοιχου λογισμικού». Ωστόσο στη σελ. 1 του υποβληθέντος αρχείου υπό τίτλο «Εσώκλειστα- Package Insert 20790 417172 blood culture ruo kit» αναφέρεται «*The .....BLOOD CULTURE KIT is a Research Use Only (RUO) sample processing method for isolation and identification of microorganisms directly from positive standard and resin-based BacT/ALERT® blood cultures by the .....RUO System and .....Plus systems*». Συνεπώς, βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή ότι ο προσφεύγων ναι μεν προσφέρει τον αιτούμενο εξοπλισμό αλλά αυτός είναι μόνον για ερευνητική και όχι για διαγνωστική χρήση. Πέραν τούτου, η

## Αριθμός απόφασης: /2019

προσφερόμενη από τον προσφεύγοντα εναλλακτική δυνατότητα μέσω πρωτοκόλλου επώασης δεν αποτελεί ειδικό πρόγραμμα/λογισμικό όπως απαιτεί η σχετική προδιαγραφή.

57. Επειδή από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «.....» προκύπτει ότι για το κριτήριο K23 δηλώνει στο φύλλο συμμόρφωσης ότι η δυνατότητα ταυτοποίησης μικροοργανισμών από θετικές αιμοκαλλιέργειες γίνεται τάχιστα σε 15-20 λεπτά μέσω του προγράμματος/λογισμικού IVD .....Module και του IVD .....kit και παραπέμπει στη σελ 16 του αρχείου υπό τίτλο «ΕΝΤΥΠΟ» όπου αποδεικνύεται η κάλυψη της προδιαγραφής. Επομένως, με πλήρη, επαρκή και ειδική αιτιολογία η αναθέτουσα αρχή βαθμολόγησε στο συγκεκριμένο κριτήριο την προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα με 120 βαθμούς, ενώ του προσφεύγοντος με 100 βαθμούς. Ως εκ τούτου, ο δεύτερος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

58. Επειδή ως προς τον υποβληθέντα με το υπόμνημα ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί ελλιπούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης λόγω μη αναφοράς στο σώμα της του ακριβούς χρόνου ολοκλήρωσης της αξιολόγησης των προσφορών, ο οποίος προκύπτει το πρώτον με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής επισημαίνεται ότι, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 43, η αιτιολογία μπορεί να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η δε αναθέτουσα αρχή νομίμως κατά το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού με τις υποβληθείσες απόψεις της αναφέρει ότι η αξιολόγηση των προσφορών ολοκληρώθηκε με το από 19.6.2019 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η αιτιολογία της προσβαλλόμενης είναι ελλιπής διότι δεν παρατίθενται οι διευκρινίσεις που παρασχέθηκαν από τον έτερο διαγωνιζόμενο θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος καθώς, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 44, δεν υφίσταται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ενσωματώνει στις αποφάσεις της ή στο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού τις διευκρινήσεις που έχουν υποβληθεί από τους διαγωνιζόμενους. Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της τόσο αιτιολογεί την προσβαλλόμενη όσο και παραθέτει αυτούσιες τις διευκρινίσεις του έτερου οικονομικού φορέα. Οι δε απόψεις της αναθέτουσας



## **Αριθμός απόφασης: /2019**

αρχής κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα ο οποίος είχε τη δυνατότητα να τις αντικρούσει με το υπόμνημά του. Επομένως, οι ως άνω ισχυρισμοί προβάλλονται αλυσιτελώς.

59. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

60. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή .

61.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την από 2.07.2019 απόφαση της αναθέτουσας όπως ενσωματώνεται στον υπ' αριθμό 21 Πρακτικό Διοικητικού Συμβουλίου κατά το σκεπτικό της παρούσας

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 22 Αυγούστου 2019 και εκδόθηκε την 10<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ**

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΙΑΚΑΤΣΙΔΑΣ**