

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 20 Ιανουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 28-12-2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1606/30-12-2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν από 20-12-2019, Απόφασης με αρ. πρωτ. .... της Συγκλήτου της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος και κατ' έγκριση του Πρακτικού 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού, απεκλείσθη από τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΝΕΩΝ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ LED, ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΩΝ ΣΥΜΒΑΤΙΚΩΝ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΕ ΕΠΙΛΕΓΜΕΝΟΥΣ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΑΚΟΥΣ ΧΩΡΟΥΣ, ΧΩΡΟΥΣ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΚΑΙ ΑΙΘΟΥΣΕΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΙΑΣ ΤΟΥ ....., εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 261.341,32 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη αρ. πρωτ. .... διακήρυξη που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 1-10-2019 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 5-10-2019 με Μοναδικό ΑΔΑΜ ..... και στο ΕΣΗΔΗΣ συστημικό α/α .....

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. .... και ποσού 1.306,71 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η εμπροθέσμως κατατεθείσα την 28-12-2019 Προσφυγή στρέφεται κατά της από 20-12-2019 κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα, εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης προμήθειας αγαθών, που λόγω εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Δια της προσφυγής του, ο προσφεύγων, βάλλει κατά του αποκλεισμού του που επήλθε με την αιτιολογία *«για την τεχνική προσφορά, διαπιστώθηκε ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που κατέθεσε η εταιρεία ΔΕΝ συμφωνούν πλήρως με τις προδιαγραφές του διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα, οι τιμές των απαιτήσεων του Φύλλου συμμόρφωσης έχουν αναντιστοιχίες με τα τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων φωτιστικών (η συνολική καταναλισκόμενη ισχύς μερικών φωτιστικών όχι μόνο δεν υπερκαλύπτει την τιμή της απαίτησης αλλά αντίθετα την υπερβαίνει). Επιπλέον, η εταιρεία δεν διαθέτει το απαιτούμενο τεχνικό προσωπικό, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6.β της διακήρυξης. Κατόπι τούτων διακόπηκε η τεχνική αξιολόγηση της προσφοράς της εταιρείας.»*, ισχυριζόμενος ότι αφενός κάθε φωτιστικό που προσέφερε πληροί τις περί καταναλισκόμενης ισχύος προδιαγραφές, αφετέρου ότι διαθέτει το απαιτούμενο κατ' άρ. 2.2.6.β της διακήρυξης, τεχνικό προσωπικό. Η αναθέτουσα με το από 7-1-2020 Απόψεις της αντικρούει την προσφυγή, αιτούμενος την απόρριψη της, ενώ τις Απόψεις αντικρούει ο προσφεύγων με το από 14-1-2020 υπόμνημά του. Εν συνεχεία, η αναθέτουσα επανήλθε με νέες από 17-1-2020 Απόψεις κατά του από 14-1-2020 υπομνήματος του προσφεύγοντα, ο οποίος εκ νέου αντικρούει με το δεύτερο από 19-1-2020, υπόμνημά του. Τόσο οι από 17-1-2020 νέες Απόψεις, όσο και

το από 19-1-2020 δεύτερο υπόμνημα του προσφεύγοντα δεν λαμβάνονται υπόψη, αφενός διότι δεν προβλέπεται στον νόμο δικαίωμα της αναθέτουσας προς αντίκρουση του υπομνήματος και του προσφεύγοντος προς αντίκρουση τυχόν νέου υπομνήματος διαδίκου, αφετέρου διότι σε κάθε περίπτωση, οι μεν δεύτερες Απόψεις κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα σε χρόνο εγγύτερο ως προς την εξέταση της προσφυγής από τις κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016, 10 ημέρες προ της εξέτασης, το δε δεύτερο υπόμνημα του προσφεύγοντος κατατέθηκε σε ημερομηνία εγγύτερη ως προς την εξέταση της προσφυγής σε σχέση με αυτή των, κατά την ίδια ως άνω διάταξη, πέντε ημερών προ της εξέτασης της προσφυγής. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά τη δεύτερη σωρευτική βάση αποκλεισμού του προσφεύγοντος, προκύπτει ότι ο όρος 2.2.6.β της διακήρυξης ορίζει ότι οι προσφέροντες πρέπει «β) να διαθέτουν το απαιτούμενο τεχνικό προσωπικό. Ο ανάδοχος θα ορίσει Υπεύθυνο Έργου και δύο Επιβλέποντες Έργου. Ο Υπεύθυνος Έργου θα είναι Ηλεκτρολόγος Μηχανικός, 10ετούς τουλάχιστον αποδεδειγμένης εμπειρίας σε ηλεκτρολογικές εργασίες, ο οποίος υποχρεούται να επιβλέπει τις κρίσιμες εργασίες και να είναι άμεσα διαθέσιμος για την επίλυση των όποιων προβλημάτων προκύψουν. Επίσης, οι Επιβλέποντες Έργου θα είναι Ηλεκτρολόγοι Μηχανικοί , 5ετούς εμπειρίας, θα εδρεύουν στον τόπο του έργου σε όλη την διάρκεια εκτέλεσης αυτού και σε όλες τις εργάσιμες ημέρες και ώρες. Ο Υπεύθυνος Έργου θα έχει άδεια Α' ειδικότητας 4ης Ομάδας και οι Επιβλέποντες θα έχουν άδεια Α' ειδικότητας 3ης Ομάδας (σύμφωνα με το Π.Δ. 108/2013). Η πείρα του Υπεύθυνου Έργου και των Επιβλεπόντων θα προκύπτει από επίσημα πιστοποιητικά ή βεβαιώσεις.», κατά τον δε όρο 2.2.9.2 παρ. Β4 ορίζεται πως η απαίτηση αυτή αποδεικνύεται δια του δικαιολογητικού κατακύρωσης του καταλόγου με το τεχνικό προσωπικό που οι μετέχοντες θα διαθέσουν κατά την υλοποίηση της σύμβασης, ενώ ομοίως θα πρέπει να προσκομιστούν και οι κατάλληλες άδειες των προς απασχόληση προσώπων, κατά τα οριζόμενα στο παραπάνω κριτήριο επιλογής 2.2.6.β. Η αναθέτουσα, παρότι στην προσβαλλόμενη πράξη δεν προσδιόρισε συγκεκριμένα το σημείο

απόκλισης της προσφοράς του προσφεύγοντος από τον παραπάνω όρο, επανήλθε παραδεκτά με συμπληρωματική κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016, αιτιολογία δια των από 7-1-2020 Απόψεων της, εξειδικεύοντας την έλλειψη της προσφοράς του προσφεύγοντος ως προς τον όρο 2.2.6.β στο ότι πρώτον, ο προταθείς από τον προσφεύγοντα ως επιβλέπων μηχανικός του έργου, ....., έχει μόνο 2 ετή εμπειρία σε ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ ΕΡΓΑ (06/07/2017 σύμφωνα με τη Βεβαίωση ΜΕΚ) και όχι 15ετή και πλέον εμπειρία σύμφωνα με την Προδικαστική προσφυγή του προσφεύγοντος ούτε πέντε, κατά τα απαιτούμενα του όρου 2.2.6.β και δεύτερον, ότι ο Αδειούχος Ηλεκτρολόγος Εγκαταστάτης, ....., που θα είναι ο επικεφαλής του συνεργείου εγκατάστασης σύμφωνα με την Βεβαίωση που κατατέθηκε «... μπορεί να αναλάβει έργα ηλεκτρικών εγκαταστάσεων έως 18.000,00 € για τους Νομούς ..... και ..... ....», ενώ το προς ανάθεση αντικείμενο είναι προϋπολογισμού 261.341,32 € πλέον ΦΠΑ και θα εκτελεστεί στο ....., ..... (στις κτιριακές υποδομές της αναθέτουσας, στην ..... ) και στο ....., ..... (στις κτιριακές υποδομές του ....., .....). Πάντως, ουδόλως απαιτήθηκε αδειούχος ηλεκτρολόγος εγκατάστασης και επομένως, το δεύτερο ως άνω σημείο αποκλεισμού του προσφεύγοντος, δεν ερείδεται σε απαίτηση της διακήρυξης και άρα, είναι μη νόμιμο, αφού δεν είναι δυνατόν να απορριφθεί προσφορά, βάσει εκ περισσού υποβαλλόμενου στοιχείου της και λόγω ελλείψεως σε εκ περισσού προσφερόμενο προσωπικό, υπηρεσίες και εν γένει στοιχείο της προσφοράς, αφού ούτως ή άλλως, ακόμη και αν ο προσφέρων δεν είχε συμπεριλάβει τούτο καθόλου στην προσφορά του, αυτή και πάλι, ελλείπει τέτοιας απαίτησης, δεν θα μπορούσε να έχει αποκλεισθεί. Επιπλέον, όσον αφορά το πρώτο σημείο απόρριψης της προσφοράς περί του επιβλέποντος μηχανικού, ....., ο προσφεύγων με το από 14-1-2020 υπόμνημά του, επικαλείται ότι η ενασχόληση του με τα ηλεκτρομηχανολογικά έργα ανάγεται στον χρόνο λήψης της άδειας ασκήσεως επαγγέλματος και όχι της εγγραφής του στη Β' βαθμίδα ηλεκτρομηχανολογικών έργων του ΜΕΚ. Με την προσφορά του εξάλλου, ο προσφεύγων είχε υποβάλει εκ περισσού, αφού τούτο δεν ήταν αναγκαίο κατά το στάδιο της προσφοράς, Βεβαίωση του ΜΕΚ, κατά το οποίο ο ..... είναι από 6-7-2019 εγγεγραμμένος

στη Β' Βαθμίδα Ηλεκτρομηχανολογικών. Πλην όμως, εκ τούτου ουδόλως προκύπτει και δη με βεβαιότητα, ότι ο ..... τότε ξεκίνησε την ενασχόληση του με ηλεκτρομηχανολογικά έργα και δη ότι δεν έχει κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του προσφεύγοντος, πενταετή κατά τον όρο 2.2.6.β εμπειρία σε τέτοια έργα, αφού η ως άνω βεβαίωση αποδεικνύει πότε ο ..... εγγράφηκε στη Β' Βαθμίδα του ΜΕΚ και όχι αναγκαία πότε εκκίνησε η εμπειρία του στα ηλεκτρομηχανολογικά έργα. Εξάλλου, ναι μεν όσον αφορά προσόντα που αποδεικνύονται οριστικά με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης είναι δυνατόν να αποκλεισθεί πρόωρα οικονομικός φορέας προ κλήσεως του να υποβάλει τα οικεία δικαιολογητικά, τούτο όμως προϋποθέτει πλήρη βεβαιότητα άνευ ετέρου, ότι ο οικονομικός δεν διαθέτει το οικείο προσόν και όχι απλή ανεπάρκεια απόδειξης περί της κατοχής του προσόντος (Απόφαση ΑΕΠΠ 98/2017), αφού σε κάθε περίπτωση, δεν υποχρεούτο στο στάδιο υποβολής προσφοράς να αποδείξει με οριστικό τρόπο το οριζόμενο ως κριτήριο επιλογής προσόν. Εν προκειμένω, όσον αφορά τον ....., ουδόλως προκύπτει ότι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας περί του ότι δεν έχει πενταετή εμπειρία σε ηλεκτρομηχανολογικά έργα είναι αποδεδειγμένοι και βάσιμοι, αφού ο προσφεύγων, που ουδόλως υποχρεούτο να αποδείξει κατ' οριστικό τρόπο, ήδη κατά την υποβολή της προσφοράς την εμπειρία του ....., προβάλλει ότι ο ..... εγγράφηκε στην Α' βαθμίδα ηλεκτρομηχανολογικών έργων στις 28-2-2008. Επιπλέον ναι μεν κατά τον όρο 2.3.1 της διακήρυξης, ορίζεται ως κριτήριο αξιολόγησης η αποδεδειγμένη ικανότητα του οικονομικού φορέα σε αντίστοιχες συμβάσεις, με αξιολογούμενα μεταξύ άλλων στοιχεία τη σχετική εμπειρία, πλην όμως, αφενός, δεν προκύπτει ότι έπρεπε να έχει υποβληθεί πλήρης απόδειξη της οικείας εμπειρίας των στελεχών, δεδομένου και του περιεχομένου του όρου 2.2.9.2 παρ. Β4 που ορίζει τα οικεία αποδεικτικά ως δικαιολογητικά κατακύρωσης και ότι δεν αρκούν για την κάλυψη των απαιτήσεων του όρου 2.3.1 και τη βαθμολόγηση των προσφορών, οι δηλώσεις των προσφερόντων στην προσφορά τους, αφετέρου, ουδόλως προκύπτει κατά τα ανωτέρω, από την παραπάνω βεβαίωση ΜΕΚ ότι ο ..... δεν έχει την ελάχιστη απαιτούμενη εμπειρία 5 ετών σε ηλεκτρομηχανολογικά έργα, ακόμη και αν αυτή η βεβαίωση

και η σε κάθε περίπτωση πλήρης απόδειξη περί του οικείου προσόντος, θεωρηθεί ως απαιτούμενη να υποβληθεί ήδη με την προσφορά. Εξάλλου, παρά τη θετική στο ΕΕΕΣ του προσφεύγοντος δήλωση (Μέρος IV) ότι πληροί όλα τα κριτήρια επιλογής, ουδόλως η αναθέτουσα εμποδίζόταν να ζητήσει διευκρινίσεις από τον προσφεύγοντα, εφόσον εκ της ανωτέρω βεβαίωσης δεν συμπεράινε την άνευ ετέρου κάλυψη της προϋπόθεσης της πενταετούς εμπειρίας, αφού σε κάθε περίπτωση δεν προκύπτει η βεβαία μη κάλυψη της, ενώ εξάλλου, είχε και τη δυνατότητα, κατ' άρ. 79 παρ. 5 Ν. 4412/2016, να ζητήσει προώρως τα οικεία δικαιολογητικά κατακύρωσης περί του όρου 2.2.6.β, όχι όμως να συμπεράνει μόνη της, λόγω μη επάρκειας όσων ο προσφεύγων υπέβαλε με την προσφορά του, περί της άνευ ετέρου απόδειξης και δη οριστικής, του οικείου προσόντος του, ότι δεν το πληροί. Επομένως, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής που στρέφεται κατά της δεύτερης βάσης αποκλεισμού του προσφεύγοντος, πρέπει να γίνει δεκτός.

4. Επειδή, όσον αφορά την πρώτη βάση αποκλεισμού του προσφεύγοντος, όπως συμπληρώθηκε κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016 με τις από 7-1-2020 Απόψεις της αναθέτουσας, καταρχάς προκύπτει ότι η αναθέτουσα όσον αφορά τα ζητούμενα φωτιστικά Φ1, Φ2, Φ3, Φ4, Φ5, Φ6 και Φ7, έκρινε ότι τα προσφερόμενα εκ του προσφεύγοντος φωτιστικά δεν πληρούσαν, την κοινή και για τα επτά, τεχνική προδιαγραφή της ανώτατης συνολικής καταναλισκόμενης ισχύος 40 W, παρότι στο φύλλο συμμόρφωσης του ο προσφεύγων δήλωσε μικρότερες τιμές, διότι θεώρησε ότι η τιμή αυτή αφορά μόνο την πηγή LED, αφού η ισχύς του driver του κάθε φωτιστικού, που χρησιμοποιείται για τη μετατροπή του ρεύματος από AC σε DC ανέρχεται σε περισσότερα, ανά κάθε φωτιστικό watts. Είναι πάντως διάφορο θέμα η ισχύς στην οποία μπορεί να λειτουργήσει ένα επιμέρους στοιχείο μιας συσκευής, από την καταναλισκόμενη ισχύ της συσκευής. Πλην όμως, κατ' αυτόν τον τρόπο η αναθέτουσα εξήγαγε συμπέρασμα περί μη πλήρωσης τεχνικής προδιαγραφής, δια υποθέσεως ότι η δυνατότητα ισχύος του παραπάνω επιμέρους τμήματος του κάθε φωτιστικού συνεπάγεται ίση με αυτήν ή τουλάχιστον μεγαλύτερη των 40 W, καταναλισκόμενη ισχύ του ίδιου του φωτιστικού. Όμως, δεν δύναται να

λαμβάνει χώρα αποκλεισμός προσφοράς δια συναγωγής μη πλήρωσης προδιαγραφής, χωρίς αντικειμενική βεβαιότητα επί της τελευταίας. Συνεπώς, οι παραπάνω αιτιάσεις της αναθέτουσας περί μη πλήρωσης προδιαγραφών από τον προσφεύγοντα ερείδονται επί μη αποδεδειγμένης βάσης και άρα είναι μη νόμιμες. Επιπλέον των ανωτέρω, η αναθέτουσα με τις παραπάνω Απόψεις της, αιτιάζεται ότι η προσφορά του προσφεύγοντος πάσχει όσον αφορά τα φωτιστικά Φ15, Φ16, Φ17 και Φ18 και δη σε σχέση με τις απαιτήσεις 4 και 10, περί προστασίας έναντι εισόδου, νερού, σκόνης του ιστού  $\geq$  IP44 και περί ηλεκτροστατικής βαφής του ιστού από πιστοποιημένο κατά ISO 9001:2015 βαφείο. Στο δε φύλλο συμμόρφωσης του, παρέπεμψε για την κάλυψη των προδιαγραφών αυτών στα οικεία τεχνικά φυλλάδια. Κατά το σημ. 2 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III ορίζεται σχετικά με τη συμπλήρωση του φύλλου ότι «*Στην στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» θα πρέπει να αναφέρεται ΝΑΙ/ΟΧΙ/ΥΠΕΡ εάν η αντίστοιχη απαίτηση του εκάστοτε τεχνικού χαρακτηριστικού πληρείται ή όχι ή υπερκαλύπτεται από την προσφορά. Στη στήλη «ΕΝΤΥΠΟ ΥΛΙΚΟ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ/ΣΧΟΛΙΟ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή στον αντίστοιχο αριθμό μοναδιαίας σελίδας στο αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο ή αναλυτική τεχνική περιγραφή της προμήθειας ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας, ή αναφορές μεθοδολογίας κλπ. Είναι υποχρεωτική η πληρέστερη συμπλήρωση και οι παραπομπές σε συγκεκριμένες σελίδες της προσφοράς (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 1, Σελ. 3 Παράγραφος 7 κλπ). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία. Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των πινάκων και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Μη συμμόρφωση με τον παραπάνω όρο συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς Η επιτροπή αξιολόγησης θα αξιολογήσει κατά την κρίση της τα παρεχόμενα από τους αναδόχους στοιχεία κατά τη διαδικασία τεχνικής αξιολόγησης.*», ενώ κατά τον όρο 2.2.9.2.B4,γ ορίζονται ως δικαιολογητικά κατακύρωσης τα εξής «γ) Τεχνικά φυλλάδια (prospectus) των προσφερομένων ειδών καθώς και όλα τα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας έτσι όπως αναφέρονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III – Φύλλο Συμμόρφωσης. Τα τεχνικά φυλλάδια

(prospectus), θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου.» και κατά τον όρο 2.4.3.2 ως περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς προβλέπεται ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I - Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III – Φύλλο Συμμόρφωσης). Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο Παράρτημα. II – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς.». Κατά το δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ορίστηκε ως επί ποινή αποκλεισμού περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, ότι αυτή θα πρέπει να περιλαμβάνει μεταξύ άλλων δικαιολογητικών «1. τον τύπο των προσφερόμενων ειδών προμήθειας (τεχνικά φυλλάδια) για κάθε είδος ξεχωριστά, καθώς και όλα τα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας, CE, κα σύμφωνα με το Παράρτημα III – «Φύλλο Συμμόρφωσης» της παρούσας διακήρυξης 2. Φύλλο Συμμόρφωσης σύμφωνα με το Παράρτημα III – «Φύλλο Συμμόρφωσης» της παρούσας διακήρυξης». Επομένως, σε αντίθεση με όσα προβάλλει δια των Απόψεων της η αναθέτουσα, δεν υφίστατο υποχρέωση υποβολής συγκεκριμένου πιστοποιητικού και ειδικού «επισημού εγγράφου» για τις παραπάνω απαιτήσεις, κατά την προσφορά, εφόσον δεν αναφερόταν ως ρητή απαίτηση του φύλλου συμμόρφωσης για την πλήρωση της οικείας ανά περίπτωση προδιαγραφής η πιστοποίηση αυτή καθαυτή, όπως για τις προδιαγραφές 15-17 του συνόλου των ζητούμενων φωτιστικών, ως και για την περί CE ή δήλωσης κατασκευαστή, προδιαγραφή 13 του συνόλου των ζητούμενων φωτιστικών, αφού αφενός ρητά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II απαιτούσε να υποβληθεί το CE διαζευκτικά της δήλωσης κατασκευαστή, παραπέμποντας στις



απαιτήσεις του φύλλου συμμόρφωσης του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III, αφετέρου όσον αφορά τις πιστοποιήσεις απί ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας, πάλι παραπέμπει στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III και άρα, η απαίτηση να προσκομιστούν αυτά τα πιστοποιητικά, αναφέρεται μόνο σε όσα σημεία του φύλλου συμμόρφωσης του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III θέτουν απαίτηση περί κατοχής συγκεκριμένης πιστοποίησης, όπως ισχύει για τις προδιαγραφές 15-17 και όχι πάντως, για τις ανωτέρω προδιαγραφές 4 και 10, για τις οποίες προκύπτει ότι αρκεί το γενικό αποδεικτικό μέσο, ήτοι το τεχνικό φυλλάδιο, κατά τα ανωτέρω. Ούτε υπήρχε υποχρέωση εξάλλου, με την προσφορά ή ακόμη και με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, να υποβληθούν υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστή τεχνικά φυλλάδια, αφού ο προσφεύγων υπέβαλε την από 11-11-2019 υπεύθυνη δήλωση του ότι τα αναγραφόμενα εκεί στοιχεία ταυτίζονται με αυτά των κατασκευαστών, όπως ρητά όρισε ο όρος 2.2.9.2.B4.γ, χωρίς καν να υπάρχει απαίτηση για υπογεγραμμένα τεχνικά φυλλάδια στους υπόλοιπους ανωτέρω όρους περί τεχνικών φυλλαδίων. Άρα, και αυτές οι αιτιάσεις αποκλεισμού του προσφεύγοντος είναι μη νόμιμες. Περαιτέρω, η αναθέτουσα με τις Απόψεις της προβάλλει όσον αφορά το φωτιστικό Φ15 ότι στο Τεχνικό Φυλλάδιο του φωτιστικού ..... αναφέρεται ότι η διάσταση του καλύμματος είναι 300mm και όχι η μπάλα κάτω από το φωτιστικό, η οποία είναι πολύ μικρότερη. Το δε άρθρο 15 του ΤΙΜΟΛΟΓΙΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ I της διακήρυξης περιγράφει το ζητούμενο φωτιστικό Φ15 ως «Φωτιστικό σώμα παραδοσιακού τύπου με μια μπάλα Φ300 επί ιστού... η μπάλα θα είναι από διάφανο πολυκαρβονικό υλικό (PC) ή ισοδύναμο». Ο δε προσφεύγων με το υπόμνημα του επικαλείται ότι κατά το τεχνικό φυλλάδιο του ως άνω φωτιστικού προκύπτει ότι η μπάλα έχει διάμετρο 300 χιλιοστών, από το τεχνικό αυτό φυλλάδιο προκύπτει αφενός από τη συνημμένη σε αυτό φωτογραφία μπάλα φωτιστικού που καλύπτει περιμετρικά έναν λαμπτήρα, αφετέρου ότι στον πίνακα στοιχείων του τεχνικού φυλλαδίου προκύπτει η αναφορά ότι οι διαστάσεις του ακρυλικού καλύμματος είναι 300 χιλιοστά, ενώ συγχρόνως αναφέρεται μεν ότι το φωτιστικό είναι κατασκευασμένο από αλουμίνιο, εμφανίζεται δε περιμετρικό κάλυμμα γύρω από τη μπάλα μεταλλικής εμφάνισης. Κατά τα ανωτέρω συνάγεται ότι η

αναφορά στα 300 χιλιοστά αφορά τη μπάλα που καλύπτει τον λαμπτήρα και όχι το περιμετρικό μεταλλικό γείσο που είναι ούτως κατασκευασμένο από αλουμίνιο. Συνεπώς, η ως άνω βάση αποκλεισμού του προσφεύγοντος είναι εσφαλμένη.

5. Επειδή περαιτέρω, με τις απόψεις της η αναθέτουσα επικαλείται όσον αφορά τα φωτιστικά Φ16 και Φ18 ότι δεν υπάρχει στην προσφορά του προσφεύγοντος δήλωση συμμόρφωσης για Μετρήσεις διαταραχών (EMC) (EN 55015, EN 61000-3-2, EN 61000-3-3), Δοκιμές ατρωσίας (EMC) (EN61547:2009) όσον αφορά το φωτιστικό και περαιτέρω, ότι όσον αφορά τα φωτιστικά Φ15, Φ16, Φ17 και Φ18, οι απαντήσεις του προσφεύγοντος στο φύλλο συμμόρφωσης για τα φωτιστικά αυτά αναφέρονται στον λαμπτήρα και όχι στο φωτιστικό, σχετικά με τις προδιαγραφές 13 και 14 των ως άνω ειδών. Η δε προδιαγραφή 13 και η προδιαγραφή 14 για τα παραπάνω φωτιστικά συνίστανται στα εξής «Απαιτήσεις φωτιστικού ... 13. CE από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης ή Δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή που να περιέχει : Μετρήσεις διαταραχών (EMC) (EN 55015, EN 61000-3-2, EN 61000-3-3) Δοκιμές ατρωσίας (EMC) (EN 61547:2009) Δοκιμές ασφάλειας (LVD) (EN 60598-1, EN 60598-2, EN 62493) • Συμμόρφωση κατά ..... . 14. Συμμόρφωση ως προς την φωτοβιολογική καταλληλότητα/ασφάλεια των χρηστών των χώρων Επιτυχής δοκιμή ελέγχου κατά EN 62471 ». Κατά τα δε αναφερθέντα στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, προκύπτει ότι όσον αφορά την παραπάνω απαίτηση, σε συνδυασμό με τους λοιπούς όρους της διακήρυξης και δεν αμφισβητεί εξάλλου ο προσφεύγων, για την παραπάνω προδιαγραφή 13 ήταν υποχρεωτική η υποβολή CE ή δήλωσης κατασκευαστή με το οικείο απαιτούμενο περιεχόμενο για τα συγκεκριμένα ειδικότερα προσφερόμενα είδη. Όσον αφορά δε την προδιαγραφή 14 θα έπρεπε πάντως και πάλι να προκύπτει η πλήρωση του περιεχομένου της από τα συγκεκριμένα προσφερόμενα είδη, εκ των εγγράφων της προσφοράς του προσφέροντος. Ο δε προσφεύγων στο φύλλο συμμόρφωσης του για τα ανωτέρω 4 φωτιστικά παραπέμπει στα οικεία τεχνικά φυλλάδια των λαμπτήρων και όχι των φωτιστικών και τούτο, ενώ οι απαιτήσεις κατά το ίδιο το φύλλο συμμόρφωσης αφορούσαν τα φωτιστικά εν

όλω και όχι απλά τους λαμπτήρες. Περαιτέρω, σε κάθε περίπτωση, προσέφερε για το είδος Φ15 και το είδος Φ17 το προϊόν με κωδικό ..... και για το είδη Φ16 και Φ18 το προϊόν ..... . Για το προϊόν με κωδικό ....., που αφορά τα ζητούμενα είδη Φ15 και Φ17, ο προσφεύγων με την προσφορά του υπέβαλε δήλωση συμμόρφωσης CE κατασκευαστή που μεταξύ άλλων αφορά τις μετρήσεις EN 55015, 61000-3-2, 61000-3-3 και 61547, ενώ για το προϊόν ....., που αφορά τα ζητούμενα είδη Φ16 και Φ18, υπέβαλε έλεγχο συμμόρφωσης και δήλωση συμμόρφωσης με άλλα πλην των ανωτέρω, πρότυπα. Επικαλείται δε ότι υπέβαλε και τις οικείες δηλώσεις συμμόρφωσης για τους λαμπτήρες των ως άνω πιστοποιητικών που αφορούν και τον έλεγχο EN 62471. Ο προσφεύγων προς αντίκρουση των ανωτέρω επικαλείται στο υπόμνημά του, ότι για τα παραπάνω φωτιστικά Φ16 και Φ18 «...υπέβαλε για όλα τα πρότυπα πλην των Μετρήσεις διαταραχών (EMC) (EN 55015, EN 61000-3-2, EN 61000-3-3) Δοκιμές ατρωσίας (EMC) (EN 61547:2009) διότι ο συγκεκριμένος τύπος φωτιστικού (μόνο για λαμπτήρα) δεν επιβάλλεται από τις διεθνείς οδηγίες και κανονισμούς να φέρει αυτού του είδους τη συμμόρφωση διότι αφορά και καλύπτεται από τη συμμόρφωση του λαμπτήρα προς αυτά τα πρότυπα. Γι αυτό το λόγο και προς απόδειξη της εκπλήρωσης της απαίτησης 13 ... υπέβαλε τη σχετική δήλωση συμμόρφωσης που αφορά τον λαμπτήρα ... που θα χρησιμοποιηθεί για το φωτιστικό ....», ενώ για το φωτιστικό Φ15 και για το φωτιστικό Φ17 επικαλείται ότι παρά τα ανωτέρω και παρότι δεν απαιτείται η συμμόρφωση με τα ζητούμενα πρότυπα για τον συγκεκριμένο τύπο φωτιστικού κατά τις διεθνείς οδηγίες και κανονισμούς, σε κάθε περίπτωση υπέβαλε τις οικείες δηλώσεις συμμόρφωσης για τα προσφερόμενα είδη, πράγμα που κατά τα ανωτέρω ισχύει για τα είδη Φ15 και Φ17. Πλην όμως, όσον αφορά τα είδη Φ16 και Φ18, ο προσφεύγων ανεπιφύλακτα μετείχε στη διαδικασία αποδεχόμενος τους όρους της ως έχουν, χωρίς να τους αμφισβητήσει και ούτως αλυσίτελώς πλέον προβάλλει τη μη απαίτηση τέτοιας συμμόρφωσης για τα οικεία φωτιστικά, διότι κατ' αυτόν καλύπτεται τούτη από τα οικεία πρότυπα του λαμπτήρα, παρότι σαφέστατα οι οικεία προδιαγραφή 13 αναφερόταν στο φωτιστικό και όχι μόνο στον λαμπτήρα. Εξάλλου, ασχέτως τι προβλέπουν οι

διεθνείς κανονισμοί και οδηγίες, ουδόλως η αναθέτουσα εμποδίζεται να θεσπίσει αυστηρότερες απαιτήσεις και προδιαγραφές και τούτο πέραν του ότι οι οικείοι ισχυρισμοί του περί μη απαιτήσεως από διεθνείς οδηγίες και κανονισμών τέτοιων πιστοποιήσεων, δια των οποίων πάντως συνομολογεί την έλλειψη αυτή της προσφοράς του, είναι και αναπόδεικτοι. Αντιστοίχως, αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται όσον αφορά την ανωτέρω προδιαγραφή 14 για τα παραπάνω φωτιστικά Φ15, Φ16, Φ17 και Φ18 ότι *«... η συγκεκριμένη απαίτηση αναφέρεται και αφορά μόνο σε φωτιστικά που φέρουν φωτεινές πηγές LED αλλιώς (όπως στην προκειμένη περίπτωση) όταν το φωτιστικό έχει υποδοχή (ντουί) για λαμπτήρα αφορά τον λαμπτήρα LED που πρόκειται να τοποθετηθεί στο φωτιστικό. Γι αυτό το λόγο και προς απόδειξη της εκπλήρωσης της απαίτησης 14 η εταιρεία μας υπέβαλε τη σχετική δήλωση συμμόρφωσης ... που αφορά τον λαμπτήρα ... που θα χρησιμοποιηθεί για το φωτιστικό ....»*. Και τούτο διότι ανεπιφύλακτα μετείχε αποδεχόμενος τους όρους της διαδικασίας που με σαφήνεια απαιτούσαν για τα παραπάνω φωτιστικά και όχι για τους λαμπτήρες μόνο, την οικεία συμμόρφωση και τον οικείο επιτυχή έλεγχο της προδιαγραφής 14 και ο προσφεύγων πλέον, πέραν του ότι συνομολογεί την ως άνω έλλειψη της προσφοράς του, απαραδέκτως επιχειρεί να μεταβάλει το περιεχόμενο της σαφούς οικείας απαίτησης με ανεπικαίρως και άνευ εννόμου συμφέροντος πλέον, προβαλλόμενες ερμηνείες, αμφισβητώντας ούτως τη σκοπιμότητα και τεχνική καταλληλότητα της διατύπωσης της προδιαγραφής 14 όσον αφορά τα παραπάνω φωτιστικά. Άρα, η προσφορά του προσφεύγοντος πάσχει όσον αφορά τις προδιαγραφές 13 και 14 σε σχέση με τα προσφερόμενα εξ αυτού είδη για τα ζητούμενα φωτιστικά Φ16 και Φ18 και ειδικώς όσον αφορά την προδιαγραφή 14 σε σχέση με τα προσφερόμενα εξ αυτού είδη για τα ζητούμενα φωτιστικά Φ15 και Φ17, οι δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του είναι απορριπτέοι. Επιπλέον των ανωτέρω, όσον αφορά τα φωτιστικά Φ1, Φ2, Φ3, Φ4, Φ11 και Φ13 η αναθέτουσα με τις Απόψεις της προβάλλει ότι τα υποβληθέντα πιστοποιητικά ENEC δεν αναφέρουν ότι αφορούν το ανά ζητούμενο είδος προσφερόμενο αγαθό. Κατά τη δε κοινή προδιαγραφή 15 και για τα 6 παραπάνω ζητούμενα είδη, απαιτήθηκε «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ENEC» και

ρητά μάλιστα, στη στήλη απαιτήσεων των φύλλων συμμόρφωσης αναφέρθηκε ότι δεν αρκεί απλά θετική δήλωση συμμόρφωσης «ΝΑΙ», αλλά η ίδια η πιστοποίηση. Κατά τα δε αναφερθέντα στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, προκύπτει ότι όσον αφορά την παραπάνω απαίτηση, σε συνδυασμό με τους λοιπούς όρους της διακήρυξης και όπως, δεν αμφισβητεί εξάλλου ο προσφεύγων, για την παραπάνω προδιαγραφή 15 ήταν υποχρεωτική η υποβολή της πιστοποίησης, βάσει της οποίας και του περιεχομένου της αποκλειστικά, θα κρινόταν η συμμόρφωση της προσφοράς με τη συγκεκριμένη απαίτηση και άρα, δεδομένου ότι η προσφορά αναφέρεται σε συγκεκριμένα ειδικότερα προσφερόμενα είδη, αυτά θα έπρεπε να είναι όλα πιστοποιημένα με αυτήν την πιστοποίηση, που έπρεπε να προσκομιστεί και άρα, η υποβαλλόμενη πιστοποίηση ENEC θα έπρεπε να καλύπτει αυτά καθαυτά τα συγκεκριμένα προσφερόμενα είδη. Ο δε προσφεύγων με το υπόμνημά του προς αντίκρουση των ανωτέρω, αναφέρει ότι στην περιοχή types των πιστοποιήσεων που υπέβαλε αναφέρονται οι τύποι των φωτιστικών που καλύπτονται από το συγκεκριμένο πιστοποιητικό και ότι στην περιοχή ratings αναφέρονται όλες οι τιμές ισχύος επί των οποίων ελέγχονται, πιστοποιούνται και καλύπτονται οι αναφερόμενοι στην περιοχή types τύποι φωτιστικών. Περαιτέρω, επικαλείται όσον αφορά το πιστοποιητικό για το προσφερόμενο για τα ζητούμενα ως Φ1, Φ2, Φ3 και Φ4 είδη, αγαθό, ότι ναι μεν δεν αναφέρεται ο κωδικός ..... που το προσδιορίζει, αλλά ότι το γράμμα ..... στο έβδομο στοιχείο του κωδικού ορίζει απλώς τον τρόπο εγκατάστασης και άρα, αφού το υποβληθέν πιστοποιητικό του καλύπτει τους τύπους ..... εξωτερικής τοποθέτησης και ..... ψευδοροφής, καλύπτει και τον προσφερόμενο τύπο ....., αφού η πιστοποίηση ENEC καλύπτει τα ηλεκτρομηχανικά χαρακτηριστικά των φωτιστικών και όχι τον τρόπο τοθέτησης, ενώ για εμπορικούς λόγους και λόγους διευκόλυνσης, στο τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται η ίδια ονομασία για το ίδιο προϊόν με άλλο τρόπο εγκατάστασης και ότι το προϊόν αυτό τυπολογικό φέρει το γράμμα ..... στο έβδομο στοιχείο του κωδικού του και το γράμμα ..... στο προσφερόμενο είδος αφορά τον τρόπο εγκατάστασης. Πλην όμως, οι παραπάνω ισχυρισμοί του προσφεύγοντος εκτός από αναπόδεικτοι, ακόμη και αν υποτεθούν ως καταρχήν

αληθείς είναι απορριπτέοι. Τούτο διότι όπως και ο ίδιος αναφέρει εν τέλει, τα πιστοποιητικά ENEC πιστοποιούν συγκεκριμένους τύπους φωτιστικών, στους οποίους περιλαμβάνονται διαφορετικοί τύποι του ίδιου καταρχήν μοντέλου, αλλά όχι αυτός καθαυτός ο προσφερόμενος τύπος. Περαιτέρω, σε κάθε περίπτωση, η διακήρυξη με σαφήνεια απαίτησε πιστοποιητικό ENEC για αυτό καθαυτό το προσφερόμενο αγαθό και όχι για συγγενείς, παραπλήσιους, παρόμοιους ή άλλης εγκατάστασης τύπους, όλα δε όσα ο προσφεύγων αναφέρει είναι αδιάφορα, διότι το προσφερόμενο είδος δεν καλύπτεται από το πιστοποιητικό ENEC. Το ότι άλλα τυχόν είδη ακόμη και με αντίστοιχα ή ίδια τυχόν τεχνικά χαρακτηριστικά έχουν πιστοποιηθεί δεν σημαίνει ότι πιστοποιήθηκε και το συγκεκριμένο προσφερόμενο αγαθό, το οποίο σε κάθε περίπτωση κυκλοφορεί στην αγορά με άλλον κωδικό προϊόντος και επομένως συνιστά διάφορο είδος, των πιστοποιηθέντων, ασχέτως τυχόν τεχνικών ομοιοτήτων τους. Εξάλλου, αφενός ο προσφεύγων ανεπιφύλακτα μετείχε αποδεχόμενος ούτως τους όρους της διαδικασίας ως έχουν, αφετέρου ακόμη και κατ' άρ. 54 παρ. 4 Ν. 4412/2016 έφερε ο ίδιος την ευθύνη και το βάρος απόδειξης δια της ίδιας της προσφοράς του με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, ότι τυχόν καίτοι το εξ αυτού προσφερόμενο συγκεκριμένο είδος δεν καλύπτεται με το πιστοποιητικό ENEC, πληροί κατ' ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις του πιστοποιητικού αυτού και επιτυγχάνει τις ίδιες εκεί αναγραφόμενες επιδόσεις. Επίσης, κατ' άρ. 56 παρ. 2 Ν. 4412/2016, πάλι ο ίδιος έφερε το βάρος επίκλησης και απόδειξης ήδη δια της προσφοράς του ότι δεν κατέχει για το συγκεκριμένο προσφερόμενο αγαθό την οικεία ζητούμενη πιστοποίηση χωρίς υπαιτιότητα του, αλλά και υποχρεούτο ήδη δια της προσφοράς του να υποβάλει τα κατάλληλα μέσα που αποδεικνύουν ότι το συγκεκριμένο αγαθό πληροί την οικεία απαίτηση και προδιαγραφή, έστω και χωρίς να καλύπτεται το ίδιο από τη συγκεκριμένη πιστοποίηση που υπέβαλε. Δεν δύνατο όμως να προβάλλει αυτά το πρώτον δια της προσφυγής του ή το υπομνήματος του ούτε καν δια τυχόν διευκρινίσεων, που ακόμη και αν του ζητούνταν, παρανόμως θα λάμβανε αυτό χώρα, διότι όφειλε να αποδείξει τη συμμόρφωση του για την παραπάνω απαίτηση ήδη δια της προσφοράς του, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της

διακήρυξης, το σημ. 2 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III και το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της διακήρυξης. Ο προσφεύγων όμως, σε κάθε περίπτωση δεν απέδειξε με την προσφορά του ούτε τα συγκεκριμένα προσφερόμενα εξ αυτών είδη για τα παραπάνω ζητούμενα φωτιστικά, φέρουν πιστοποίηση ENEC, πράγμα που εν τέλει, ήτοι ότι η πιστοποίηση που υπέβαλε δεν αφορά τα συγκεκριμένα προσφερόμενα είδη αλλά άλλους τύπους του ίδιου μοντέλου, συνομολογεί δια της προσφυγής του, αλλά ούτε ότι τυχόν, παρότι δεν διαθέτουν τα ως άνω προσφερόμενα είδη αυτή την πιστοποίηση, σε κάθε περίπτωση καλύπτονται δια της πιστοποίησης των διαφορετικής εγκατάστασης, ειδών, όπως στο υπόμνημα του επικαλείται. Πέραν δε όλων των παραπάνω, οι ισχυρισμοί του είναι όλως αναπόδεικτοι σε κάθε περίπτωση και δη, ενώ το πιστοποιητικό ENEC του αναφέρει εν τέλει και τον κωδικό προϊόντος ..... και τον κωδικό ....., ειδικώς όμως δεν αναφέρει μόνο τον κωδικό ....., ενώ μάλιστα, το ίδιο πιστοποιητικό περιλαμβάνει άλλα προϊόντα με το γράμμα ..... στην έβδομη θέση στοιχείων του κωδικού τους. Συνεπώς, ορθώς η αναθέτουσα προβάλλει τους ανωτέρω λόγους αποκλεισμούς του. Περαιτέρω, όσον αφορά τα φωτιστικά Φ11 και Φ13, ο προσφεύγων προβάλλει ότι το αγαθό με κωδικό .....12W που προσέφερε καλύπτεται από το υποβληθέν πιστοποιητικό του που αναφέρει μόνο τον κωδικό .....15W, διότι το πιστοποιητικό καλύπτει την τιμή των 12 W. Πλην όμως, οι παραπάνω ισχυρισμοί δεν προκύπτουν ως βάσιμοι, διότι ναι μεν το πιστοποιητικό αναφέρει διάφορες τιμές ισχύος, πλην όμως αναφέρει και πλήθος τύπων προϊόντων χωρίς αναφορά στην επωνυμία τους της τιμής ισχύος τους και άρα, προκύπτει ότι οι διάφορες καλυπτόμενες τιμές ισχύος αναφέρονται στα φωτιστικά αυτά και όχι στα φωτιστικά που αναφέρονται με συγκεκριμένη τιμή ισχύος, τα οποία πιστοποιούνται μόνο για την αναφερόμενη στον κωδικό τους ισχύ. Εξάλλου, στο πιστοποιητικό αναφέρεται πλήθος κωδικών προϊόντων, όπως και περισσότερες εν γένει τιμές ισχύος και άρα, εκ του περιεχομένου του προκύπτει ότι η αναφορά σε εν γένει τιμές ισχύος αφορά το σύνολο των τιμών που εξετάσθηκαν στο εύρος του συνόλου των επιμέρους αγαθών που μνημονεύονται στο πεδίο των τύπων προϊόντων που εξετάσθηκαν, έκαστο εκ των οποίων είτε αναφέρει διαφορετική τιμή ισχύος είτε καμία. Άρα,

ουδόλως προκύπτει ως βάσιμος ότι το πιστοποιητικό καλύπτει και τύπους αγαθών που αναφέρονται με συγκεκριμένη ισχύ στον κωδικό τους, η οποία είναι άλλη από αυτή του συγκεκριμένου προσφερόμενου αγαθού. Σε συνέχεια δε όσων ανωτέρω αναφέρθηκαν για τα φωτιστικά Φ1, Φ2, Φ3, Φ4, προκύπτει ότι καίτοι ανεπιφύλακτα ο προσφεύγων μετείχε στη διαδικασία, όπου με σαφήνεια απαιτείτο να προσφέρει συγκεκριμένα είδη που καλύπτονται από συγκεκριμένη πιστοποίηση ENEC, προσέφερε είδη που δεν αναφέρονται στην οικεία πιστοποίηση, χωρίς δε ούτε κατ' άρ. 54 και 56 Ν. 4412/2016 να αποδείξει δια της προσφοράς του ότι όσα ειδικά προσέφερε, τυχόν πληρούν τις απαιτήσεις της πιστοποίησης ENEC και ότι τυχόν καλύπτονται από τη μη αναφέρουσα αυτά, πιστοποίηση, απαραδέκτως προβάλλοντας το πρώτον τους οικείους ισχυρισμούς του, τους οποίους δεν δύνατο να προβάλλει ούτε δια διευκρινίσεων, οι οποίες παρανόμως τυχόν θα του ζητούνταν, ενώ εξάλλου κατά τα ανωτέρω, καίτοι φέρει το βάρος αντίκρουσης των οικείων ισχυρισμών της αναθέτουσας ουδόλως καν αποδεικνύει όσα επικαλείται. Επομένως, ορθώς η αναθέτουσα προβάλλει ότι η προσφορά του δεν πληροί τις απαιτήσεις της προδιαγραφής 15 και δεν αποδεικνύει σε κάθε περίπτωση την πλήρωση της δια της προσφοράς του, όσον αφορά τα ζητούμενα είδη Φ11 και Φ13. Σε αντίθεση δε με τους ισχυρισμούς του υπομνήματος του προσφεύγοντος, μετά την προσθήκη των τελευταίων δύο εδαφίων του άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016, η οποία επήλθε, για τον σκοπό της οικονομίας και επιτάχυνσης των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, με το άρ. 43 παρ. 42 Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α 52/1.4.2019) και ορίζει ότι *«Σε περίπτωση συμπληρωματικής αιτιολογίας επί της προσβαλλόμενης πράξης, αυτή υποβάλλεται έως και δέκα (10) ημέρες πριν την συζήτηση της προσφυγής και κοινοποιείται αυθημερόν στον προσφεύγοντα μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ ή αν αυτό δεν είναι εφικτό με οποιοδήποτε πρόσφορο μέσο. Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής.»*, η αναθέτουσα δύναται όχι μόνο να παραθέσει το πρώτον νέες βάσεις αποκλεισμού με τις Απόψεις της, αλλά και να παραθέσει το πρώτον εν γένει



συγκεκριμένες βάσεις αποκλεισμού με αυτές, ως συμπληρωματική αιτιολογία της απόφασης απόρριψης της προσφοράς του και προς υποστήριξη της προσβαλλόμενης πράξης, ήτοι προς στοιχειοθέτηση του αποκλεισμού, υπό τον μόνο όρο κοινοποίησης τους στον προσφεύγοντα 10 ημέρες το αργότερο πριν την εξέταση της προσφυγής, προς δυνατότητα αντίκρουσης τους και προς τον σκοπό της ικανοποίησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της αντιμωλίας, όλα δε όσα ο προσφεύγων ισχυρίζεται ερείδονται επί της παραπάνω διάταξης του άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016, προ της ως άνω τροποποίησης του, που ισχύει από 1.4.2019, αλλά πάντως καταλαμβάνει την προκείμενη διαδικασία. Συνεπεία των ανωτέρω, προκύπτει ότι ορθώς η αναθέτουσα απέκλεισε τον προσφεύγοντα όσον αφορά την απόκλιση της προσφοράς του από τις τεθείσες προδιαγραφές και δη ότι δεν αποδεικνύει την πλήρωση της προδιαγραφής 13 για τα ζητούμενα είδη Φ16 και Φ18, της προδιαγραφής Φ14 για τα ζητούμενα είδη Φ15, Φ16, Φ17 και Φ18 και της προδιαγραφής Φ15 για τα ζητούμενα είδη Φ1, Φ2, Φ3, Φ4, Φ11 και Φ13. Έκαστη δε ως άνω πλημμέλεια και δη για έστω και ένα εκ των ζητούμενων ειδών και για καθένα εξ αυτών, έστω και για μία προδιαγραφή, και μόνη της αρκούσε για την άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς του.

6. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή.

7. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το παράβολο με αρ. .... και ποσού 1.306,71 ευρώ,

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με αρ. .... και ποσού 1.306,71 ευρώ,

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20-1-2020 και εκδόθηκε στις 27-1-2020.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΓΙΩΤΗ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ**