

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 2 Σεπτεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Αγγελική Πουλοπούλου, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος και Νεκταρία-Πηνελόπη Ταμανίδη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 9-8-2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)999/12-8-2019 προδικαστικής προσφυγής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία « του», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά του αναθέτοντος φορέα «», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν την 30-7-2019 υπ' αριθμ. 306/2019 Απόφασης ΔΣ του αναθέτοντος, καθ' ο μέρος και κατ' έγκριση του από 17-6-2019 Πρακτικού Β Επιτροπής Διαγωνισμού απερρίφθη η προσφορά του στο στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης, κατέπεσε η εγγυητική επιστολή συμμετοχής του και αποφασίσθηκε η ανάθεση του συμβατικού αντικειμένου στον επόμενο μειοδότη, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης τεχνικού έργου για τη ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΔΙΚΤΥΩΝ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ-ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΝΕΡΟΥ, Β2 ΤΟΜΕΑ (2019), εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 500.000,00 ευρώ που προκηρύχθηκε με τη διακήρυξη, η οποία δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜτην 7-5-2019 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α την 7-5-2019.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ., ποσού 2500,00 ευρώ), πληρώθηκε δε δια του από 9-8-2019 εμβάσματος Τραπέζης

2. Επειδή, η από 9-8-2019 προσφυγή εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά της από 30-8-2019 κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα εκτελεστής πράξης του αποφαινομένου οργάνου του αναθέτοντος, καθ' ο μέρος απέκλεισε αυτόν από διαδικασία ανάθεσης τεχνικού έργου, εμπίπτουσα λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ και δη, κατ' απόρριψη των δικαιολογητικών κατακύρωσης αυτού, ενώ είχε αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος της διαδικασίας. Ο αναθέτων απέκλεισε τον προσφεύγοντα με την ακόλουθη αιτιολογία *«Μετά το έλεγχο των δικαιολογητικών από την ΕΔ, διαπιστώθηκε ότι υπάρχουν οι παρακάτω ελλείψεις: α) Υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο (παράγραφος 5 του άρθρου 23 της διακήρυξης). β) Υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι λόγοι αποκλεισμού για τις περιπτώσεις της παραγράφου Α.4. του άρθρου 22 της διακήρυξης»* και κατόπιν τούτου απέρριψε την προσφορά του, διέταξε την κατάπτωση της εγγυητικής συμμετοχής του και όρισε προσωρινό ανάδοχο τον επόμενο σε σειρά μειοδοσίας διαγωνιζόμενο. Ο προσφεύγων προβάλλει ότι δεν τον κάλεσε να συμπληρώσει τα δύο ως άνω δικαιολογητικά που έλειπαν, ενώ τα δικαιολογητικά αυτά ήταν υπεύθυνες δηλώσεις εμπίπτουσες στη δική του σφαίρα ευθύνης και ως εκ τούτου η παράλειψη υποβολής τους δεν μπορεί να οδηγήσει σε έλλειψη προϋποθέσεων συμμετοχής του. Περαιτέρω, επικαλείται ότι τα δικαιολογητικά που δεν προσκόμισε αναπληρώνονται από άλλα μεγαλύτερης αποδεικτικής ισχύος και συγκεκριμένα προσκόμισε βεβαιώσεις ασφαλιστικής ενημερότητας έδρας και έργων για τα δύο υπό εκτέλεση έργα του και βεβαιώσεις ανεκτελέστου από τις

Αριθμός Απόφασης: 1063/2019

αναθέτουσες αυτών, ενώ υπέβαλε ΤΕΥΔ με την προσφορά του όπου δήλωσε υπεύθυνα ότι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού του και επιπλέον περί της αθέτησης υποχρεώσεων άρ. 18 παρ. 2 Ν. 4412/2016 υπέβαλε πιστοποιητικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας ως και ένορκη βεβαίωση για την τήρηση της εργατικής νομοθεσίας, για την πτώχευση, εξυγίανση και λοιπές συναφείς καταστάσεις, πιστοποιητικά του Πρωτοδικείου, για τη δε στρέβλωση ανταγωνισμού και τη σύγκρουση συμφερόντων, ως και τη συμμετοχή του στην προετοιμασία της διαδικασίας και την απόπειρα αθέμιτου επηρεασμού, ήταν γνωστό στην αναθέτουσα ότι δεν έλαβε χώρα, ενώ η διαπίστωση οικείων ενδείξεων ανάγεται στη σφαίρα ευθύνης της αναθέτουσας, για την πρόωρη καταγγελία προηγούμενης σύμβασης ότι εκ των βεβαιώσεων ανεκτελέστου του αποδείχθηκε ότι ισχύουν οι δύο μοναδικές συμβάσεις που ανέλαβε μετά την έκδοση του εργοληπτικού του πτυχίου, ότι προσκόμισε κάθε δικαιολογητικό του άρ. 23, για το δε επαγγελματικό παράπτωμα υπέβαλε τις οικείες βεβαιώσεις. Επιπλέον, επικαλείται ότι οι ελλείψεις του δεν ήταν ουσιώδεις και η έλλειψη τους δεν αποδεικνύει τη μη συνδρομή των όρων συμμετοχής, ενώ οι υπεύθυνες δηλώσεις που δεν υπέβαλε έχουν μηδενική χρησιμότητα. Τέλος, ισχυρίζεται ότι η κατάπτωση της εγγυητικής του ήταν αντίθετη στο άρ. 281 ΑΚ και καταχρηστική, ενώ έλαβε χώρα κατά παράβαση ουσιώδους τύπου και δη της προηγούμενης ακρόασης του. Με τις από 19-8-2019 Απόψεις του, ο αναθέτων επικαλείται ότι ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος έλαβε χώρα κατά δεσμία αρμοδιότητα βάσει του άρ. 103 Ν. 4412/2016, ενώ νομίμως κατ' άρ. 103 και 72 Ν. 4412/2016, ως και κατά τον όρο 4.2 της διακήρυξης κατέπεσε η εγγυητική συμμετοχής του.

3. Επειδή, κατά τον όρο 23.1 της διακήρυξης ορίζεται ότι «23.1 Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 (μπορεί να υπογράφεται έως 10 ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 43 του ν. 4605/2019), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα

Αριθμός Απόφασης: 1063/2019

μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, μπορεί να ζητηθεί από τους προσφέροντες να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά της επόμενης παραγράφου, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας...», κατά το δε όρο 23.2 περί Αποδεικτικών Μέσων προβλέπεται ότι «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα άρθρα 21 και 22 της παρούσας, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (α έως δ) και κατά τη σύναψη της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (ε) της παρούσας. Τα αποδεικτικά μέσα γίνονται αποδεκτά κατά τον τρόπο που περιγράφεται στην παράγραφο 12 του άρθρου 80 ν. 4412/2016, όπως προστέθηκε με το ν. 4605/2019 και σύμφωνα με τις διευκρινήσεις στο έγγραφο με ΑΔΑ:». Περαιτέρω, κατά τον όρο 4.2 της διακήρυξης «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου/ Κατακύρωση/ Πρόσκληση για υπογραφή σύμβασης» ορίζεται ότι «α) Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή προσκαλεί, στο πλαίσιο της σχετικής ηλεκτρονικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης και μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», τον προσωρινό ανάδοχο να υποβάλει εντός δέκα (10) ημερών 13 τα προβλεπόμενα στις κείμενες διατάξεις δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου και τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης. β) Τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου υποβάλλονται από τον οικονομικό φορέα ηλεκτρονικά, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» στην αναθέτουσα αρχή. γ) Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παραγράφου 4.2(α) αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη

Αριθμός Απόφασης: 1063/2019

χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. Το παρόν εφαρμόζεται αναλόγως και στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και πριν το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 παράγραφος 5 εδάφιο α, τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών, σύμφωνα με τα ανωτέρω υπό β) και γ) αναφερόμενα, προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα έγγραφα που απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999 "Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας", όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 4250/2014.

δ) Αν κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι: i) τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), είναι ψευδή ή ανακριβή ή ii) αν δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, ή ii) αν από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 21, 22 και 23 της παρούσας, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας. Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες ο προσωρινός ανάδοχος είχε δηλώσει με το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) ότι πληροί και οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση ο προσωρινός ανάδοχος μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της ειδοποίησης/πρόσκλησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης (οψιγενείς μεταβολές), δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 15 της παρούσας. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υπέβαλε

Αριθμός Απόφασης: 1063/2019

αληθή ή ακριβή δήλωση, ή αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, ή αν κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής του άρθρου 22, η διαδικασία σύναψης της σύμβασης ματαιώνεται...», ενώ κατά το άρ. 15.4 της διακήρυξης προβλέπεται σχετικά με την κατάπτωση της εγγυητικής συμμετοχής ότι «*Η εγγύηση συμμετοχής καταπίπτει, υπέρ του κυρίου του έργου, μετά από γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου αν ο προσφέρων αποσύρει την προσφορά του κατά τη διάρκεια ισχύος αυτής και στις περιπτώσεις του άρθρου 4.2 της παρούσας. Η ένσταση του αναδόχου κατά της απόφασεως δεν αναστέλλει την είσπραξη του ποσού της εγγυήσεως.*». Επομένως, εκ συνδυασμού των παραπάνω προκύπτει ότι το ΤΕΥΔ παρέχει πλήρη μεν προσωρινή δε απόδειξη ως προς την πλήρωση κριτηρίων επιλογής και τη μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού και δη προς διευκόλυνση της καταρχήν υποβολής προσφοράς, δια της επάρκειας για την καταρχήν αποδοχή της στο στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής και πριν τον ορισμό προσωρινού αναδόχου, υπεύθυνης δήλωσης δια του ΤΕΥΔ περί των ανωτέρω. Με την ανακήρυξη του προσωρινού αναδόχου και ειδικώς όσον αφορά αυτόν (έχοντα εξάλλου ευλόγως πλέον αυξημένες αποδεικτικές υποχρεώσεις, ως εν αναμονή ανάδοχος της σύμβασης), ζητούνται από τον τελευταίο ως οριστική και πλήρης απόδειξη συνδρομής των κριτηρίων επιλογής και μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού ως και για κάθε άλλο απαιτούμενο εκ της διακήρυξης προσόν που οριστικώς αποδεικνύεται με αποδείξεις κατά το στάδιο της κατακύρωσης, τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Ουδόλως δε, η υποβολή ΤΕΥΔ απαλλάσσει τον προσωρινό ανάδοχο από την υποχρέωση υποβολής του συνόλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αφού αντίθετα, η υποβολή του πρώτου αποτελεί αφενός γενική υποχρέωση κάθε μετέχοντος για την αποδοχή καταρχήν της προσφοράς τους στο στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής, αφετέρου όλως προσωρινή και προκαταρκτική απόδειξη και άρα μη πλήρη και μη επαρκή για το σύνολο της διαδικασίας και έως το πέρας αυτής, αλλά μόνο ως την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου, ενώ η υποβολή των δεύτερων συνιστά αφενός ειδική και όλως αυτοτελή της υποβολής του ΤΕΥΔ υποχρέωση του προσωρινού αναδόχου, αφετέρου είναι η μόνη που παρέχει την απαιτούμενη οριστική και πλήρη, κατά τους όρους

Αριθμός Απόφασης: 1063/2019

της διαδικασίας, απόδειξη. Επιπλέον, δεδομένου ότι η συνδρομή των όρων συμμετοχής πρέπει να συντρέχει σωρευτικά, διακριτά και αυτοτελώς τόσο κατά την υποβολή της προσφοράς, άρα όταν υποβάλλεται το ΤΕΥΔ, όσο και κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, προκύπτει ότι ακόμη και αν τυχόν προσφέρων υποβάλλει κατά την προσφορά του πλήρη αποδεικτικά, κατά τους όρους της διακήρυξης, στοιχεία, ήτοι δικαιολογητικά κατακύρωσης, τούτο δεν απαλλάσσει αυτόν από την υποβολή των αντιστοίχων δικαιολογητικών κατόπιν ανάδειξης του ως προσωρινού αναδόχου, παρά μόνο στην ειδική περίπτωση, όπου τα προώρως υποβληθέντα δικαιολογητικά κατά την προσφορά, εκ φύσεως και περιεχομένου τους, καλύπτουν εφεξής και έως το πέρας της διαδικασίας, την αντίστοιχη προϋπόθεση συμμετοχής, όπως συμβαίνει επί όρων που αφορούν απόδειξη παρελθοντικών γεγονότων και στοιχείων (επί παραδείγματι, αν ζητούνται οικονομικές καταστάσεις προηγούμενων ετών ή προηγούμενες συμβάσεις ως εμπειρία, είναι προφανές ότι η υποβολή τους με την προσφορά, αρκεί για να αποδειχθεί σε κάθε στάδιο της διαδικασίας, ότι πληρούται το αντίστοιχο προσόν). Τούτο όμως, δεν συντρέχει σε περίπτωση υπευθύνων δηλώσεων περί λόγων αποκλεισμού, αφού αφενός η δεσμευτικότητα της δήλωσης εξαρτάται από τον χρόνο αυτής, ήτοι δεσμεύει τον δηλούντα μόνο για όσα ίσχυαν κατά τον χρόνο της δήλωσης και όχι για άγνωστα κατά τον χρόνο της δήλωσης, γεγονότα που τυχόν μελλοντικά και έως το πέρας της διαδικασίας, μελλοντικά επέλθουν, αφετέρου, διότι η συνδρομή λόγου αποκλεισμού μεσούσης της αξιολόγησης, αν δεν προβλέπει διαφορετικά η διακήρυξη, συνιστά λόγο αποκλεισμού του οικονομικού φορέα κατά την κατακύρωση, άρα ακόμη και αν η δήλωση του κατά την προσφορά με το ΤΕΥΔ, περί μη συνδρομής τους ήταν αληθής. Επομένως, στις περιπτώσεις αυτές, η εξαρχής υποβολή με την προσφορά της τυχόν ζητούμενης ως δικαιολογητικό κατακύρωσης υπεύθυνης δήλωσης, είτε αυτοτελώς είτε ως μέρος του ΤΕΥΔ, δεν μπορεί να καλύψει την οικεία αποδεικτικά απαίτηση έως το πέρας της διαδικασίας, αλλά μόνο προσωρινά για το στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής και συνεπώς, ουδόλως η πρόωρη υποβολή της, πολλώ δε μάλλον η οικεία δήλωση στο ΤΕΥΔ, απαλλάσσει τον προσφέροντα από υποβολή νέας ενημερωμένης υπεύθυνης δήλωσης ως δικαιολογητικό κατακύρωσης. Επιπλέον, η μη υποβολή των δικαιολογητικών

Αριθμός Απόφασης: 1063/2019

κατακύρωσης εμπροθέσμως και κατά τις ανά δικαιολογητικό επιμέρους απαιτήσεις της διακήρυξης, η μη απόδειξη δι' αυτών, ακόμη και αν προσκομίσθηκαν εμπροθέσμως και παραδεκτά, των ζητούμενων, ήτοι των κριτηρίων επιλογής και της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού, αλλά και η διαπίστωση ψευδών και ανακριβών δηλώσεων στο ΤΕΥΔ, συνιστούν αυτοτελείς, διακριτές και όλως επαρκείς από μόνες τους, βάσεις για τον άνευ ετέρου αποκλεισμό του προσωρινού αναδόχου κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας, αντίθετη δε ερμηνεία θα προσέκρουε στην αρχή της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Μόνη δε εξαίρεση στην υποχρέωση της αναθέτουσας να αποκλείσει προσωρινό ανάδοχο που υπέβαλε ελλιπή κατά τα εκ της διακήρυξης ζητούμενα ή εκπροθέσμως τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του, είναι η εκ μέρους του προσωρινού αναδόχου και υπ' ευθύνη του, αίτηση του εντός του δεκαημέρου προς προσκόμιση αυτών, για παράταση της προθεσμίας υποβολής τους και μάλιστα αυτή η αίτηση δεν αρκεί να υποβληθεί μόνη της, αλλά πρέπει να *«συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών»* και συνεπώς μόνο τότε, η αναθέτουσα, αφού κρίνει τα οικεία αποδεικτικά στοιχεία και εφόσον προκύψει η αντικειμενική αδυναμία προσκόμισης τους από τον προσωρινό ανάδοχο, δύναται και υποχρεούται να *«παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές.»*. Περαιτέρω, ναι μεν η διάταξη του άρ. 102 Ν. 4412/2016 είναι εφαρμοστέα και επί του σταδίου δικαιολογητικών κατακύρωσης, κατ' αντίστοιχο τρόπο με αυτόν επί των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής και οικονομικής προσφοράς. Πλην όμως, η κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 κλήση του προσφέροντος για διευκρινίσεις αφορά μόνο πρόδηλα τυπικά σφάλματα ή επιμέρους ασάφειες περιεχομένου επί ήδη υποβληθέντων εγγράφων, ουδόλως δε και δη κατ' άρ. 102 παρ. 2-4, καταλαμβάνει τη μη υποβολή ή εκπρόθεσμη υποβολή απαιτούμενων εγγράφων προς το πρώτον συμμόρφωση με τα απαιτούμενα της διακήρυξης ούτε θεραπεύει τέτοια έλλειψη, άλλως συντρέχει παρανόμως άνιση και διακριτική μεταχείριση του προσφέροντος. Συνεπώς, ούτε στο στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης, η παράλειψη υποβολής συγκεκριμένου

Αριθμός Απόφασης: 1063/2019

δικαιολογητικού μπορεί να αρθεί κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 και αποκλείεται η κλήση προσωρινού αναδόχου για συμπλήρωση τέτοιας έλλειψης με διευκρινίσεις, όπως αποκλείεται και η κατ' άρ. 103 παρ. 1-2 Ν. 4412/2016 τέτοια συμπλήρωση επί ελλείποντος δικαιολογητικού, εφόσον δεν υποβληθεί το ως άνω ειδικό αίτημα παράτασης εμπροθέσμως, ήτοι προ παρέλευσης της προθεσμίας καταρχήν υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και με πλήρη τεκμηριωτικά στοιχεία περί της αδυναμίας εμπρόθεσμης υποβολής. Άρα, εφόσον δεν συντρέχουν οι ως άνω προϋποθέσεις και παραλειφθεί η υποβολή δικαιολογητικού κατακύρωσης, η προσφορά του προσωρινού αναδόχου αποκλείεται άνευ ετέρου και κατά δεσμία αρμοδιότητα του αναθέτοντος και μάλιστα, ανεξαρτήτως υπαιτιότητας περί της μη υποβολής στο πρόσωπο του προσωρινού αναδόχου, αφού η απόρριψη της προσφοράς επέρχεται εκ του κανονιστικού και νομοθετικού πλαισίου βάσει αντικειμενικών προϋποθέσεων και δεσμίως, ανεξαρτήτως υποκειμενικών στοιχείων και κρίσεως. Εξάλλου, στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, οι προσφορές αξιολογούνται, κρίνονται, τυγχάνουν αποδεκτές ή απορρίπτονται και δη σε κάθε στάδιο της διαδικασίας, όχι επί τη βάσει όσων ο προσφέρων θα δύνατο ή θα ενδεχόταν να προσκομίσει και να αποδείξει ή όσων αληθώς κατέχει και συντρέχουν στο πρόσωπο του αλλά παρέλειψε να αποδείξει και μάλιστα να αποδείξει, κατά την αποδεικτική διαδικασία και τα μέσα που όρισε η διακήρυξη, αλλά επί τη βάσει όσων ο προσφέρων όντως απέδειξε και προσκόμισε. Ο παραπάνω δε αποκλεισμός του προσωρινού αναδόχου επισύρει ως αυτόθροη συνέπεια και την κατάπτωση της εγγυητικής συμμετοχής, καθώς ο όρος 15.4 της διακήρυξης παραπέμπει ως βάση τέτοιας κατάπτωσης, μεταξύ άλλων και στη συνδρομή των προϋποθέσεων του όρου 4.2, ήτοι τις τρεις παραπάνω διακριτές περιπτώσεις αποκλεισμού του προσωρινού αναδόχου. Η δε κατάπτωση αυτή δεν συνιστά πράξη κατ' ενάσκηση διακριτικής ευχέρειας ούτε ποινή επιβαλλόμενη κατ' επιμέτρηση ούτε η επιβολή της ή μη ή το ύψος του καταπίπτοντος ποσού επαφίενται καθ' οιονδήποτε τρόπο στον αναθέτοντα, αλλά αποτελεί αυτόματη και απορρέουσα ευθέως από το κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης, αλλά και εκ του νόμου και δη των διατάξεων του άρ. 103 παρ. 3-5 και 72 παρ. 1α Ν. 4412/2016, συνέπεια της πλήρωσης των όλως αντικειμενικών

Αριθμός Απόφασης: 1063/2019

προϋποθέσεων των τριών ως άνω περιπτώσεων αποκλεισμού προσωρινού αναδόχου, που αποκρίνονται στις οικείες περιπτώσεις του άρ. 103 παρ. 3-5 Ν. 4412/2016, για την επιβολή της οποίας ο αναθέτων έχει δεσμία αρμοδιότητα. Εξάλλου, ο προσφεύγων ανεπιφύλακτα μετείχε στη διαδικασία, αποδεχόμενος πλήρως και δεσμευόμενος από το οικείο κανονιστικό πλαίσιο, αλυσιτελώς ούτως και ανεπικαίρως προβάλλοντας αιτιάσεις κατά της ισχύος των ανωτέρω σαφέστατων όρων, οι οποίοι εξάλλου δεν αποτελούν παρά υιοθέτηση κατά γράμμα του ισχύοντος κατά τον χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης ως και νυν ισχύοντος, νομοθετικού πλαισίου, το οποίο όφειλε ο ίδιος, ως κατ' επάγγελμα δραστηριοποιούμενος στην ανάληψη και εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων, να γνωρίζει.

4. Επειδή, κατά τον όρο 23.3 της διακήρυξης περί δικαιολογητικών κατακύρωσης ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού, ορίζονται τα ακόλουθα *«(ε) Για τις λοιπές περιπτώσεις της παραγράφου Α.4 του άρθρου 22, υποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι λόγοι αποκλεισμού. Ειδικά για την περίπτωση θ της παραγράφου Α.4 του άρθρου 22, για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο Μ.Ε.ΕΠ. υποβάλλονται πιστοποιητικά χορηγούμενα από τα αρμόδια επιμελητήρια και φορείς (ΤΕΕ, ΓΕΩΤΕΕ, ΕΕΤΕΜ) από τα οποία αποδεικνύεται ότι τα πρόσωπα με βεβαίωση του Μ.Ε.Κ. που στελεχώνουν την εργοληπτική επιχείρηση, δεν έχουν διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα.»*, ενώ προβλέπονται στον όρο 23.3.δ ειδικότερα αποδεικτικά μέσα και για την παρ. Α4.β του όρου 22. Άρα, η ως άνω υπό 23.2.ε υπεύθυνη δήλωση μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού καλύπτει τις περιπτώσεις των λόγων αποκλεισμού 22.Α4.α, γ, δ, ε, στ, ζ και η της διακήρυξης. Κατά τον δε όρο 23.5 ορίζεται πως *«Ειδικά, για την απόδειξη της απαίτησης της μη υπέρβασης των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων: με την υποβολή ενημερότητας πτυχίου εν ισχύει ή με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του προσωρινού αναδόχου, συνοδευόμενης από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονομένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο,*

Αριθμός Απόφασης: 1063/2019

για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου κατά τις κείμενες διατάξεις.». Άρα, ο όρος 23.5 ορίζει δικαιολογητικό κατακύρωσης ως προς το κριτήριο επιλογής οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας 22.Γ της διακήρυξης («*Ειδικά οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ, δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει.*») και μάλιστα προβλέπει δύο εναλλακτικά μέσα απόδειξης, ήτοι είτε την ενημερότητα πτυχίου εν ισχύ είτε την υποβολή σχετικής υπεύθυνης δήλωσης με πίνακα των υπό εκτέλεση έργων που πρέπει να αφορά το σύνολο της δραστηριότητας εκτέλεσης έργων και άρα όλα τα υπό εκτέλεση έργα του οικονομικού φορέα, με ανάλυση καθ' έκαστο και συνολική εξαγωγή του αθροιστικού αποτελέσματος ανεκτέλεστου που είναι και το ζητούμενο προς βεβαία οριστική απόδειξη δια του ως άνω κριτηρίου επιλογής. Πλην όμως, κατά την εκδοθείσα βάσει του άρ. 20 παρ. 5 Ν. 3669/2008, ΥΑ Δ15/15658/2013, άρ. 1 αυτής, η χορήγηση εγγράφου ενημερότητας πτυχίου για τη συμμετοχή σε διαδικασίες ανάθεσης δημοσίου έργου, επιφυλάσσεται για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στις τάξεις 3^η έως 7^η του ΜΕΕΠ, ενώ ο προσφεύγων κατά τα δικαιολογητικά κατακύρωσής του είναι εγγεγραμμένος στην 1^η τάξη. Άρα, δεν ενέπιπτε στην εναλλακτική περί επάρκειας ενημερότητας πτυχίου εν ισχύ και επομένως, όφειλε για την πλήρωση του όρου 23.5 και την απόδειξη του κριτηρίου επιλογής του όρου 22.Γ να υποβάλει την ως άνω υπεύθυνη δήλωση, χωρίς η δήλωση αυτή να αναπληρώνεται από οιοδήποτε έτερο έγγραφο των δικαιολογητικών κατακύρωσης που προβλέπει η διακήρυξη ή των ζητούμενων της προσφοράς κατά τις απαιτήσεις των όρων της τελευταίας. Ο προσφεύγων ουδόλως αντιλέγει ότι δεν προσκόμισε τις ως άνω δύο υπεύθυνες δηλώσεις και όντως από τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του όπως δια του ΕΣΗΔΗΣ τα υπέβαλε μέσω της λειτουργίας ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ, ουδόλως προκύπτει ότι προσκομίστηκαν, ενώ εξάλλου ούτε προκύπτει ούτε επικαλείται ότι τυχόν υπέβαλε αίτημα παράτασης της προθεσμίας για την υποβολή τους στον αναθέτοντα και δη εντός της οικείας προθεσμίας και με τις σχετικές αποδείξεις και τούτο, παρότι εν προκειμένω η παράλειψη του αφορά

Αριθμός Απόφασης: 1063/2019

υπεύθυνες δηλώσεις του, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει πώς θα μπορούσε να στοιχειοθετηθεί αντικειμενική αδυναμία εμπρόθεσμης υποβολής τους και τούτο παρότι ο προσφεύγων δεν επικαλείται εξάλλου οτιδήποτε τέτοιο. Επομένως, κατά τον όρο 4.2.δ.ii της διακήρυξης και άρ. 103 παρ. 4 Ν. 4412/2016, η προσφορά του ήταν άνευ ετέρου αποκλειστέα και έπρεπε να καταπέσει η εγγυητική συμμετοχής του. Αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων επικαλείται την ΚΥΑ 117384/2017, αφού όπως και ο ίδιος αναφέρει στην προσφυγή του, αυτή απλώς προβλέπει την τεχνική διαδικασία συμπλήρωσης ή διευκρίνισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρ. 103 παρ. 2 Ν. 4412/2016, στον οποίο παραπέμπει, προϋποθέσεις που κατά τα ανωτέρω ουδόλως συντρέχουν εν προκειμένω. Εξάλλου, αλυσιτελώς επικαλείται και το άρ. 102 Ν. 4412/2016 και το άρ. 9 της διακήρυξης που παραπέμπει στα άρ. 102 και 103 Ν. 4412/2016, αφού κατά τα ανωτέρω, διευκρίνιση και συμπλήρωση επιτρέπεται κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 μόνο επί ήδη υποβληθέντων δικαιολογητικών και όχι για την το πρώτον υποβολή δικαιολογητικών που παραλείφθηκαν, ενώ κατ' άρ. 103 Ν. 4412/2016 απλά παρέχεται δυνατότητα συμπλήρωσης δικαιολογητικών κατόπιν παράτασης από την αναθέτουσα για την παραλαβή συγκεκριμένων δικαιολογητικών, μόνο κατόπιν στοιχειοθετημένου αιτήματος του προσωρινού αναδόχου. Καμία εκ των ανωτέρω προϋποθέσεων εν προκειμένω δεν πληρούται. Αλυσιτελώς επικαλείται και το άρ. 79 παρ. 5 εδ. γ' Ν. 4412/2016 αφού αυτό αφενός αναφέρεται στα «πιστοποιητικά» του άρ. 80 παρ. 1 και 82 Ν. 4412/2016 ήτοι περί προτύπων διαχείρισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, αφετέρου προβλέπει συμπλήρωση και αποσαφήνιση ήδη υποβληθέντων δικαιολογητικών και όχι το πρώτον υποβολή δικαιολογητικών που έπρεπε να έχουν υποβληθεί και παρέλειψε ο προσφέρων να υποβάλει. Ομοίως αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται τη δυνατότητα μη αποκλεισμού του λόγω της πρόβλεψης κατ' εξαίρεση αποδοχής διαγωνιζομένου δια επανορθωτικών μέτρων, πρόβλεψη που προϋποθέτει ήδη δια του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ δήλωση πραγματικού που συγκροτεί λόγο αποκλεισμού μαζί με προβολή και απόδειξη των οικείων επανορθωτικών μέτρων, αφού εν προκειμένω πρώτον, δεν αποκλείστηκε επειδή τυχόν δήλωσε στο ΤΕΥΔ του λόγος αποκλεισμού, αλλά επειδή δεν προσκόμισε

Αριθμός Απόφασης: 1063/2019

δικαιολογητικά κατακύρωση και δεύτερον, ουδόλως ο ίδιος τυχόν επικλήθηκε ούτε λόγο αποκλεισμού ούτε προέβαλε περί τούτου επανορθωτικά μέτρα, ενώ ομοίως αλυσιτελώς επικαλείται την αρχή της αναλογικότητας, αφού εν προκειμένω παρέβη σαφείς όρους της διακήρυξης, η παράβαση των οποίων επιφέρει εκ του νόμου και της διακήρυξης σαφώς προβλεπόμενες συνέπειες και δη τον αποκλεισμό του και την κατάπτωση της εγγυητικής συμμετοχής κατά δεσμία αρμοδιότητα του αναθέτοντος βάσει αντικειμενικών δεδομένων (ήτοι τη μη υποβολή των ζητούμενων δικαιολογητικών), χωρίς εκ μέρους του τελευταίου, επιμετρική εξουσία ή διακριτική ευχέρεια ως προς τη διαταγή ή μη των ως άνω συνεπειών. Εξάλλου, αντιστοίχως αλυσιτελώς προβάλλει την εκ μέρους του ερμηνεία του άρ. 102 και του άρ. 103 Ν. 4412/2016, όπως ισχύει, αφού πέραν του ότι αφενός η εξ αυτού προβαλλόμενη ερμηνεία είναι αντίθετη στο γράμμα του νόμου και της διακήρυξης, αφετέρου κάθε επιμέρους όρος της διακήρυξης και διάταξη του κανονιστικού και νομοθετικού πλαισίου, επί της οποίας τη στηρίζει, ερμηνεύεται από τον ίδιο εσφαλμένα και αντίθετα στο γράμμα και το σαφές περιεχόμενο της, σε κάθε περίπτωση το κανονιστικό πλαίσιο της διαδικασίας ήταν όλως σαφές και ανεπιφύλακτα το αποδέχθηκε δια της συμμετοχής του σε αυτήν και ουδόλως δύναται πλέον το πρώτον να αμφισβητήσει το περιεχόμενο αυτό, οι δε οικείες αιτιάσεις του προβάλλονται εξάλλου και ως εκ τούτου, ανεπικαίρως και άνευ εννόμου συμφέροντος και επομένως απαραδέκτως. Εξάλλου, όπως αναφέρθηκε στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, το άρ. 102 Ν. 4412/2016 είναι εφαρμοστέο και επί των δικαιολογητικών κατακύρωσης, πλην όμως, όπως και επί των δικαιολογητικών συμμετοχής και των εγγράφων της προσφοράς, προϋποθέτει σε κάθε περίπτωση υποβληθέντα καταρχήν έγγραφα και στοιχεία και δεν επιτρέπει την εκπρόθεσμη προσκόμιση εγγράφων που δεν υπεβλήθησαν (ήτοι δεν είναι εφαρμοστέο στην προκείμενη περίπτωση), ενώ το άρ. 103 παρ. 4 Ν. 4412/2016 θεσπίζει την παράλειψη εμπρόθεσμης υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης ως λόγο άνευ ετέρου αποκλεισμού του προσωρινού αναδόχου και σε συνδυασμό και με το άρ. 72 παρ. 1^α, κατάπτωσης της εγγυητικής συμμετοχής, άρα ορίζει ίδιο αποτέλεσμα της παράλειψης αυτής με τις αυτό των περιπτώσεων των παρ. 3 και 5 του άρ. 103 Ν. 4412/2016, ήτοι της ψευδούς δηλώσεως στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ ή της μη

Αριθμός Απόφασης: 1063/2019

απόδειξης μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού ή πλήρωσης κριτηρίων επιλογής. Επιπλέον, αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται τη διάταξη του άρ. 73 παρ. 12 περ. α' Ν. 4412/2016 περί τριμήνου ισχύος των δικαιολογητικών του άρ. 73 παρ. 1, παρ. 2γ και παρ. 4β, αφού η εκ μέρους του μη υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση του όρου 23.3.ε εδ. α' της διακήρυξης ουδόλως αφορά τους όρους αποκλεισμού στους οποίους αναφέρεται η παραπάνω διάταξη, αντίθετα η οικεία περί υπεύθυνης δήλωσης απαίτηση για την απόδειξη μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του όρου 22.Α4 πλην των περ. β' και θ', καλύπτεται από το άρ. 73 παρ. 12 περ. ε' περί υπευθύνων δηλώσεων που πρέπει να έχουν συνταχθεί μετά την πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης. Η δε σύνδεση που ο προσφεύγων όλως εσφαλμένα αποπειράται μεταξύ του άρ. 73 παρ. 12 περ. α' Ν. 4412/2016 και της δια του ΤΕΥΔ προκαταρκτικής απόδειξης, προδήλως δεν έχει οιοδήποτε έρεισμα στον νόμο ή τη διακήρυξη, που αντίθετα διαχωρίζουν πλήρως τη δια του ΤΕΥΔ προκαταρκτική απόδειξη με τη σε κάθε περίπτωση υποχρέωση υποβολής από τον προσωρινό ανάδοχο δικαιολογητικών κατακύρωσης ως οριστική απόδειξη και μάλιστα το άρ. 73 παρ. 12 περ. α' Ν. 4412/2016 αναφέρεται στα μέσα οριστικής απόδειξης και όχι στο ΤΕΥΔ και πάντως των εκεί αναφερόμενων διατάξεων και όχι του άρ. 73 παρ. 4 πλην της περ. β' αυτού. Περαιτέρω, σε αντίθεση με όσα προβάλλει, ο αναθέτων δεν είχε καμία ευχέρεια να μην τον αποκλείσει ούτε είχε, λόγω της μη υποβολής των ως άνω δικαιολογητικών κατακύρωσης χωρίς εμπρόθεσμο στοιχειοθετημένο και αποδεικνυόμενο ως προς την αιτία του, αίτημα του για παράταση της προθεσμίας, να του επιτρέψει να συμπληρώσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά του ή να του χορηγήσει νέα προθεσμία για την υποβολή τους. Επιπλέον, το γεγονός ότι οι υπεύθυνες δηλώσεις ανάγονται στο πρόσωπο του και την ευχέρεια του, ουδόλως απαλλάσσει αυτόν από την υποχρέωση υποβολής τους και δη εμπροθέσμως, αφού κάτι τέτοιο αφενός ούτε εκ των όρων της διακήρυξης προκύπτει ούτε τέτοια διαφοροποίηση υφίσταται μεταξύ εγγράφων που επαφίενται στο πρόσωπο του και εγγράφων που δεν επαφίενται σε αυτόν, αφετέρου η μη υποβολή υπεύθυνης δήλωσης συνιστά εκ μέρους του μη δήλωση περί μη συνδρομής των οικείων λόγων αποκλεισμού ή πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής και άρα, μη απόδειξη της

Αριθμός Απόφασης: 1063/2019

οικείας προϋπόθεσης συμμετοχής και δη προσηκόντως, εμπροθέσμως και κατά την προβλεπόμενη από τη διακήρυξη διαδικασία (εξάλλου, αν γινόταν δεκτή τέτοια ερμηνεία, οι προσφέροντες θα είχαν τη δυνατότητα να υποβάλλουν τα ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ τους οποτεδήποτε και μετά τον καταληκτικό χρόνο υποβολής προσφορών, αφού και αυτά συνιστούν σωρεύσεις υπευθύνων δηλώσεων). Όπως εξάλλου, προκύπτει από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, ουδόλως η εκ μέρους του υποβολή του ΤΕΥΔ και οι εκεί δηλώσεις του ως προκαταρκτική απόδειξη, απήλλαξαν αυτόν από την υποχρέωση υποβολής των ως άνω δύο υπευθύνων δηλώσεων ως δικαιολογητικών κατακύρωσης και οριστικής απόδειξης, ενώ επιπλέον, δια της μη προσκόμισης τους, εν τέλει δεν αποδεικνύεται ότι κατά τον χρόνο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ο προσφεύγων πληρούσε τις αντίστοιχες προϋποθέσεις συμμετοχής. Ουδόλως δε ο αναθέτων κατείχε τα οικεία δικαιολογητικά κατακύρωσης για τα οποία απέκλεισε τον προσφεύγοντα, όπως πάλι εσφαλμένα ο προσφεύγων επικαλείται, ενώ το ΤΕΥΔ του ουδόλως συνιστά τέτοιο δικαιολογητικό ή αναπλήρωση τέτοιου δικαιολογητικού οριστικής απόδειξης. Περαιτέρω, οι περί ήδη υποβολής ισοδύναμης αποδεικτικής ισχύος εγγράφων, ισχυρισμοί του είναι και αβάσιμοι, αφού όσον αφορά την αθέτηση των υποχρεώσεων του άρ. 18 παρ. 2 Ν. 4412/2016, η τελευταία διάταξη αφορά κάθε είδους παράβαση της κοινωνικοασφαλιστικής, εργατικής και περιβαλλοντικής νομοθεσίας και όχι μόνο την ασφαλιστική ενημερότητα και τη περιλαμβανόμενη στην ένορκη βεβαίωση του προσφεύγοντος δήλωση του περί μη επιβολής εις βάρος του προσφεύγοντος των προβλεπόμενων στο άρ. 73 παρ. 2γ Ν. 4412/2016 προστίμων του ΣΕΠΕ για παραβάσεις υψηλής ή πολύ υψηλής σοβαρότητας ή περί αδήλωτης εργασίας. Αντιθέτως, οι περιπτώσεις παράβασης εργατικής νομοθεσίας για τις οποίες δεν έχουν ακόμη ή εν γένει υποβληθεί τέτοια πρόστιμα ή εκφεύγουν από το πεδίο των προστίμων υψηλής ή πολύ υψηλής σοβαρότητας ή αδήλωτης εργασίας, εμπίπτουν στο άρ. 18 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και άρα το άρ. 73 παρ. 4 περ. α' Ν. 4412/2016 και έχουν αυτοτελές περιεχόμενο ως λόγος αποκλεισμού, όπως τέτοιο αυτοτελές περιεχόμενο έχει κάθε παράβαση της κοινωνικοασφαλιστικής νομοθεσίας που υπερβαίνει το στενό πεδίο της καταβολής οφειλόμενων εισφορών, όπως και κάθε παράβαση

Αριθμός Απόφασης: 1063/2019

περιβαλλοντικού δικαίου, ζητήματα που ουδόλως καλύπτονται από όσα αντιστοίχως προβάλλει ο προσφεύγων ως ισοδύναμης ισχύος αποδεικτικά έγγραφα. Η δε ένορκη βεβαίωση που ο προσφεύγων υπέβαλε αφορά την αποδεικτική υποχρέωση του για τον λόγο αποκλεισμού του άρ. 22.Α.2.Α και οι οικείες φορολογικές και ασφαλιστικές ενημερότητές του για τον λόγο αποκλεισμού του άρ. 22.Α.2 (κατ' άρ. 73 παρ. 2 α-β Ν. 4412/2016), κατά τα ρητά οριζόμενα του άρ. 23.3.β και ββ' αντίστοιχα. Περαιτέρω, όσον αφορά τους λόγους αποκλεισμού περί στρέβλωσης ανταγωνισμού, σύγκρουσης συμφερόντων και συμμετοχής του στην προετοιμασία της διαδικασίας, ως και απόπειρα αθέμιτου επηρεασμού, περί των οποίων ουδέν υπεβλήθη, πρώτον, κατά τη διακήρυξη ο προσωρινός ανάδοχος οφείλει ρητά να δηλώσει τη μη συνδρομή τους, δεύτερον, ουδόλως είναι άνευ ετέρου γνωστό ότι δεν ήλθε σε συνεννόηση με άλλους οικονομικούς φορείς, δεν συντρέχει σύγκρουση συμφερόντων και δεν συμμετείχε καθ' οιονδήποτε τρόπο στην προετοιμασία οιοδήποτε εγγράφου της σύμβασης, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει ότι όλως άσκοπα ζητούσε η διακήρυξη της οικείες δηλώσεις ή ότι τελούσε η ανυπαρξία όλων των ανωτέρω σε πέραν πάσης αμφιβολίας βεβαιότητα του αναθέτοντος και τρίτον, ο προσφεύγων και εν προκειμένω δια των ισχυρισμών του, επί της ουσίας στρέφεται όλως ανεπιδικαίως και αλυσιτελώς κατά της σκοπιμότητας και σημασίας ρητών όρων του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας που ανεπιφύλακτα αποδέχθηκε και ως εκ τούτου είναι απορριπτέος ο το πρώτον κατά την αξιολόγηση και δη αντίθετος με το σαφές γράμμα της διακήρυξης, ισχυρισμός του ότι ουδέν όφειλε να προσκομίσει περί τούτων, ενώ η διακήρυξη απαιτούσε σχετική υπεύθυνη δήλωση του. Εξάλλου, όσον αφορά τις εύλογες ενδείξεις περί στρέβλωσης του ανταγωνισμού, ο προσφεύγων όφειλε να υποβάλει δήλωση ότι δεν προέβη σε καμία στρέβλωση του ανταγωνισμού (ή σε κάθε περίπτωση να αναφέρει το όποιο οικείο ιστορικό ήδη στο ΤΕΥΔ του), το τι περαιτέρω θα αξιολογούσε ο αναθέτων ως προς το αν συνιστά εύλογη ένδειξη ή μη στρέβλωσης, αφορά τον τελευταίο και ουδόλως απαλλάσσει τον προσωρινό ανάδοχο από την οικεία υποχρέωση δηλώσεως του. Με σαφήνεια δε η διακήρυξη στον όρο 23.3.ε εδ. α' αναφέρθηκε σε υποχρέωση υπεύθυνης δήλωσης για «τις λοιπές περιπτώσεις της παραγράφου Α4 του άρθρου 22»,

Αριθμός Απόφασης: 1063/2019

διατύπωση εκ της οποίας προκύπτει ευθέως, ότι κάθε λόγος αποκλεισμού της παρ. Α4, πλην της περ. β' και της περ. θ', για τις οποίες υπήρχαν ρητές εξαιρέσεις κατά τους όρους 23.3.γ και 23.3.ε εδ. β' της διακήρυξης, έπρεπε να συμπεριληφθεί στην υπεύθυνη δήλωση, με αποτέλεσμα ουδόλως να ευσταθούν οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί του ότι ήταν δυνατό να προκύψει εξαίρεση και άλλων περιπτώσεων του άρ. 22.Α4 από την υποχρέωση περί υπευθύνου δηλώσεως του όρου 23.3.ε εδ. α'. Αλυσιτελώς δε προβάλλει όσα προσκόμισε για τον λόγο αποκλεισμού 22.Α4.β και για τον λόγο αποκλεισμού 22.Α4.θ, αφού αυτοί αποδεικνυόταν με ειδικά μέσα και αντιστοίχως κατά τον όρο 23.3.γ και τον όρο 23.3.ε εδ. β' και όχι με την υπεύθυνη δήλωση του όρου 23.3.ε εδ. α' την οποία παρέλειψε, ενώ εξάλλου η εκ μέρους του υποβολή βεβαιώσεων εκ των οποίων προκύπτουν ότι οι δύο εργολαβίες που αναφέρει τελούν σε ισχύ, ουδόλως συνιστά άνευ ετέρου απόδειξη ότι δεν υφίσταται οιαδήποτε άλλη σύμβαση που τυχόν προώρως καταγγέλθηκε ούτε η βεβαίωση περί μη ποινικού αδικήματος, μη πειθαρχικού του παραπτώματος, μη καταδίκης του για αδίκημα περί την επαγγελματική συμπεριφορά του και περί μη σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος (που συνιστά έννοια διάφορη και μη ταυτιζόμενη κατ' ανάγκη με αυτήν της τυχόν σοβαρής ή μη σοβαρής αλλά επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας επί ουσιώδους όρου σύμβασης) συνεπάγεται άνευ ετέρου απόδειξη για οιαδήποτε σοβαρή πλημμέλεια επί ουσιώδους όρου στην εκτέλεση παρελθούσας σύμβασης, ενώ εξάλλου ουδόλως αποκλείεται τέτοια νυν παράβαση να μην έχει καταλήξει εισέτι σε καταδίκη ή διερεύνηση παραπτώματος, ο λόγος όμως αποκλεισμού περί καταγγελίας προηγούμενης σύμβασης αφορά το συγκεκριμένο ζητούμενο πραγματικό, ήτοι τη μη καταγγελία και δη λόγω σοβαρής ή επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας επί ουσιώδους απαίτησης της καταγγελθείσας σύμβασης, που δεν πρέπει να συντρέχει κατά τον χρόνο (και) της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και όχι τη μη διάπραξη ειδικώς κάποιου σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, περίπτωση που τίθεται ως αυτοτελής λόγος αποκλεισμού. Περαιτέρω, όσον αφορά τον λόγο αποκλεισμού 22.Α.4.ζ ουδόλως η προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, που εν τέλει εξάλλου δεν προσκόμισε πλήρως, σημαίνει άνευ ετέρου απόδειξη μη

Αριθμός Απόφασης: 1063/2019

απόκρυψης κάθε είδους πληροφοριών περί λόγου αποκλεισμού ούτε προκύπτει οιαδήποτε τέτοια σωρευτική (αλλά αντίθετα προκύπτει εναλλακτική) διατύπωση για τη συνδρομή του οικείου λόγου αποκλεισμού κατά το περιεχόμενο του ως άνω όρου 22.Α4.ζ. Επομένως, σε αντίθεση με όσα ο προσφεύγων επικαλείται ουδόλως δια ισοδύναμης αποδεικτικής ισχύος εγγράφων και στοιχείων, απέδειξε τη βεβαία μη συνδρομή εις βάρος του των λόγων αποκλεισμού του άρ. 22.Α4 α, γ, δ, ε, στ, ζ και η της διακήρυξης, ενώ εξάλλου ο προσφεύγων δια της επίκλησης ως ισοδυνάμων, αποδεικτικών μέσων που προσκόμισε περί άλλων λόγων αποκλεισμού ή περί μη ανάγκης του οικείου αποδεικτικού μέσου του άρ. 23.3.ε εδ. α', επί της ουσίας αποπειράται απαραδέκτως τη δημιουργική ερμηνεία και μεταβολή του σαφούς κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας, κατ' αναίρεση ρητών λόγων αποκλεισμού ή συγχύσεως του αυτοτελούς περιεχομένου τους. Περαιτέρω, όσον αφορά την κατ' άρ. 23.5 απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση περί μη υπέρβασης του ανωτάτου ορίου ανεκτελέστου υπολοίπου, που ομοίως ο προσφεύγων δεν υπέβαλε, ουδόλως αυτή αναπληρούται από την υποβολή δύο επιμέρους βεβαιώσεων χωρίς αναλυτικό πίνακα όλων των έργων με αναφορά των ανά επιμέρους έργο εκ των ως άνω δύο ανεκτελέστων. Τούτο, αφού ο όρος 23.5, όπως και το κριτήριο επιλογής 22.Γ στο οποίο αναφέρεται, αφορά το σύνολο του ανεκτελέστου υπολοίπου του οικονομικού φορέα και με ανάλυση ανά έργο με αναφορά του συνόλου των υπό εκτέλεση έργων, εξ ου και απαιτεί και ειδικό πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων, η δε διακήρυξη ορίζει ως μόνο εναλλακτικό της οικείας υπεύθυνης δήλωσης, την ενημερότητα πτυχίου εν ισχύ (η οποία εν προκειμένω αποκλείεται λόγω τάξης του πτυχίου του προσφεύγοντος) και όχι μόνη της την υποβολή επιμέρους βεβαιώσεων ανεκτελέστου περί ορισμένων επιμέρους έργων και δη εν προκειμένω όσον αφορά τα δύο ως άνω μεμονωμένα έργα, που ουδόλως είναι αντικειμενικώς βέβαιο ότι αποτελούν τα μόνα υπό εκτέλεση (με αποτέλεσμα να μην αναπληρώνεται η έλλειψη υπεύθυνης δήλωσης με πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων, ενώ ο προσφεύγων το πρώτον δια της προσφυγής του επικαλείται ότι είναι τα μόνα υπό εκτέλεση, χωρίς όμως αυτό να μπορεί να προκύψει και δη με βεβαιότητα και την αυτοδέσμευση που συνεπάγεται η υπεύθυνη δήλωση, από τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υπέβαλε). Αυτό

Αριθμός Απόφασης: 1063/2019

διότι ο προσφεύγων εξάλλου δεν αποδεικνύει ούτε προβάλλει πώς αποδεικνύεται τούτο, ήτοι ότι είναι τα μόνα προς εκτέλεση έργα και σε καμία περίπτωση δεν ανέφερε τούτο με υπεύθυνη δήλωση του ως δικαιολογητικό κατακύρωσης, με αποτέλεσμα και πάλι να μην παρέχει επί του ως άνω κριτηρίου επιλογής την κατά τη διακήρυξη απαιτούμενη απόδειξη και μάλιστα, ενώ η διακήρυξη ρητά απαίτησε ειδική υπεύθυνη δήλωση και όχι αναπλήρωση δια συναγωγής μέσω άλλων εγγράφων που αφορούν εξάλλου τη στοιχειοθέτηση των επιμέρους αναφερομένων στον πίνακα-υπεύθυνη δήλωση που όφειλε να υποβάλει και δεν υπέβαλε, αλλά δεν αναπληρώνουν την παράλειψη υποβολής του τελευταίου. Σε αντίθεση δε με όσα ο προσφεύγων επικαλείται, η μη προσκόμιση οιαδήποτε δικαιολογητικού κατακύρωσης και συγκεκριμένα εν προκειμένω της υπεύθυνης δήλωσης του όρου 23.3.ε εδ. α' και αυτής του όρου 23.3.5 της διακήρυξης, αποτελεί όλως ουσιώδη πλημμέλεια, που κατά ρητό όρο της διακήρυξης, όπως και ισχύει επί κάθε άλλου δικαιολογητικού κατακύρωσης επισύρει τον άνευ ετέρου αποκλεισμό του προσωρινού αναδόχου, ουδόλως δε δύνανται τέτοιες, ρητώς επιφέρουσες τον αποκλεισμό του, απαιτήσεις να κριθούν το πρώτον κατά την αξιολόγηση ως επουσιώδεις, κατά αναδρομική τροποποίηση του περιεχομένου των οικείων όρων. Επιπλέον, ομοίως σε αντίθεση με όσα επικαλείται, εκτός του όρου 4.2.δ.iii της διακήρυξης που αναφέρεται στη μη απόδειξη των όρων συμμετοχής από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, υφίσταται και ο όρος 4.2.δ.ii που αναφέρεται στη μη εμπρόθεσμη υποβολή των ζητούμενων δικαιολογητικών κατακύρωσης, ως όλως αυτοτελής και επαρκής βάση για τον άνευ ετέρου αποκλεισμό του προσωρινού αναδόχου και κατάπτωση της εγγυητικής συμμετοχής του και τούτο δε, επιπλέον του ότι δια της μη προσκόμισης των ανωτέρω υπευθύνων δηλώσεων, δεν απέδειξε εν τέλει ούτε τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού που προαναφέρθηκαν ούτε την πλήρωση του οικείου κριτηρίου επιλογής. Επομένως, νομίμως ο αναθέτων προέβη στον άνευ ετέρου αποκλεισμό του προσφεύγοντος με την ανωτέρω αιτιολογία του και δη κατ' αποτέλεσμα της εκ μέρους του παράλειψης υποβολής των ως άνω δύο υπευθύνων δηλώσεων που ρητά απαιτούνταν ως δικαιολογητικά κατακύρωσης από τη διακήρυξη, άνευ καν αιτήματος του προς χορήγηση σε

Αριθμός Απόφασης: 1063/2019

αυτόν παράτασης και δη εμπροθέσμως και μετά αποδείξεων περί αδυναμίας προσκόμισης των ως άνω δικαιολογητικών.

5. Επειδή, εξάλλου, όσον αφορά τους περί κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, σύμφωνα και με όσα αναφέρθηκαν στη σκ. 3 ανωτέρω, αυτή επήλθε κατά δεσμία αρμοδιότητα του αναθέτοντος (ΣΤΕ 380/2012, 4918/2012, 3816/2013) και βάσει των αντικειμενικών δεδομένων (ενδ. ΟΛΣΤΕ 88/2011, ΣΤΕ 3862/2004, 2629/2005, 2598/2005, 1104/2006, 3145/2006, 175/2012, 4254/2009, 1505/2010, 44/2010, 1203/2012, 3190/2012, 715/2012, 1685/2013) πλήρωσης της οικείας περίπτωσης του άρ. 103 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και του άρ. 4.2 της διακήρυξης περί μη υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, χωρίς καμία αρμοδιότητα του αναθέτοντος προς κατ' εκτίμηση κρίση του επί υποκειμενικών δεδομένων (ΣΤΕ 175/2012) και επιμέτρηση ή αξιολόγηση του αν θα καταπέσει ή όχι και κατά ποιο ποσό η εγγυητική συμμετοχής του, η οποία εξάλλου δεν συνιστά ποινική ρήτρα όπως αβάσιμα ο προσφεύγων επικαλείται (όρος που προϋποθέτει συμβατική σχέση, βλ. και ΔΕφΑΘ 2010/2015), αλλά εκ του νόμου και της διακήρυξης άμεση κύρωση σε κάθε προσωρινό ανάδοχο που πληροί τις προϋποθέσεις των παρ. 3-5 του άρ. 103 Ν. 4412/2016, και επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή της προηγούμενης ακρόασης, τούτο δε εξάλλου, ενώ ουδόλως τέτοιος τύπος προβλέπεται για την κατάπτωση, από το ανεπιφυλάκτως αποδεκτό από τον μετέχοντα κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης, που προέχει οιασδήποτε επικαλούμενης εξ αυτού γενικής αρχής ή γενικού κανόνα, πολλώ δε μάλλον ουδόλως προβλέπεται ούτε από το οικείο νομοθετικό πλαίσιο, που περιέχει ειδικούς και υπερισχύοντες κάθε αντίθετης διάταξης κανόνες και ορίζει την κατάπτωση αυτή ως αυτόθροη συνέπεια της απόρριψης των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου, ενώ εξάλλου ο προσφεύγων δεν προβάλλει κάποια ειδικότερη βάση για τη μη κατάπτωση της εγγυητικής συμμετοχής του. Ομοίως απορριπτέος είναι και ο περί καταχρηστικότητας και παράβασης της αναλογικότητας, ισχυρισμός του προσφεύγοντος, αφού ουδόλως η διακήρυξη, που ανεπιφύλακτα αποδέχθηκε ο προσφεύγων ή το οικείο ειδικό νομοθετικό πλαίσιο προβλέπουν οιαδήποτε ευχέρεια του

Αριθμός Απόφασης: 1063/2019

αναθέτοντος να μην διατάξει κατάπτωση ή να περιορίσει αυτήν κατά ποσό, άρα δεν υπήρχε κανένα πλαίσιο ευχερείας εντός του οποίου κινούμενος ο αναθέτων, τυχόν επέβαλε επιμέτρηση δυσανάλογη εις βάρος του κύρωσης, η δε κατάπτωση έπρεπε να επέλθει δεσμίως σε κάθε περίπτωση πλήρωσης των προϋποθέσεων της διακήρυξης, άρα και των περιπτώσεων των παρ. 3-5 άρ. 103 Ν. 4412/2016, ουδόλως δε η απόδειξη ειδικής και συγκεκριμένης ζημίας του αναθέτοντος αποτελεί προϋπόθεση για την ανά περίπτωση κρίση περί κατάπτωσης ή μη της εγγυητικής συμμετοχής, τα περί αντιθέτου δε επικαλούμενα εκ του προσφεύγοντος. Η κατάπτωση εξάλλου, της εγγυητικής συμμετοχής, ορίζεται ως μια εκ του νόμου κύρωση και δη κατ' άμεσο αποτέλεσμα της εξ ειδικώς, του προσωρινού αναδόχου παράβασης των περί οριστικής απόδειξης κανόνων του άρ. 103 παρ. 3-5 Ν. 4412/2016, προς τον σκοπό μεταξύ άλλων, πρόληψης καθυστερήσεων στην κατακυρωτική διαδικασία και αποθάρρυνσης του προσωρινού αναδόχου και δη εξαιτίας της επιτεταμένης ευθύνης του ως εν αναμονή αναδόχου, από χρονοτριβή, παραμέληση των υποχρεώσεων του και παρακώλυση της διαδικασίας, τελεί δε σε άμεση σχέση και συμπληρωματική λειτουργία με το γεγονός ότι υπό το νυν καθεστώς της προκαταρκτικής απόδειξης του Ν. 4412/2016, στο στάδιο των προσφορών οι καταρχήν υποχρεώσεις των μετεχόντων είναι ιδιαίτερα απλοποιημένες και στηρίζονται στην εμπιστοσύνη προς τον διαγωνιζόμενο περί των εξ αυτού δηλουμένων και τη μετάθεση του βάρους απόδειξης των οικείων όρων συμμετοχής του στο τελικό πριν την ανάθεση στάδιο και μόνο επί του οικονομικού φορέα που πρόκειται να αναλάβει τη σύμβαση. Εξάλλου, όπου ο νομοθέτης σκόπευσε να ορίσει παρέκκλιση από τα ανωτέρω, το προέβλεψε ρητά, όπως στην περίπτωση του άρ. 104 παρ. 3 Ν. 4412/2016 περί οψιγενών μεταβολών για τις οποίες ο προσωρινός ανάδοχος έγκαιρα και προσηκόντως ενημερώνει την αναθέτουσα, κατ' αποδεδειγμένη ειλικρίνεια του, ο δε ειδικότερος σκοπός αυτής της εξαίρεσης αναλύεται εξάλλου στην Αιτιολογική Έκθεση του Ν. 4412/2016 επί της οικείας διάταξης, αποδεικνύοντας ούτως και τον όλως εξαιρετικό χαρακτήρα αυτής της παρέκκλισης από την κατάπτωση της εγγυητικής συμμετοχής και τη συνάρτησή του με την ενθάρρυνση ειλικρινούς, αλλά και επιμελούς συμπεριφοράς εκ μέρους των προσωρινών αναδόχων και δη ειδικώς τούτων

Αριθμός Απόφασης: 1063/2019

που αιφνιδιάζονται μετά την υποβολή της προσφοράς τους με την απώλεια προϋπόθεσης συμμετοχής. Επιπλέον, η ΑΚ 281 που αναφέρει ο προσφεύγων αναφέρεται σε κατάχρηση δικαιώματος, εν προκειμένω όμως ο αναθέτων δεν είχε «δικαίωμα» προς κατάπτωση ή μη της εγγυητικής συμμετοχής, αλλά δεσμία προς τούτο, βάσει της δέσμευσης του από το κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης, αρμοδιότητα και τούτο ασχέτως αν η ΑΚ 281 είναι εφαρμοστέα στην προκείμενη περίπτωση. Περαιτέρω, ο προσφεύγων με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή του, εξαρχής γνώριζε τη συνέπεια κατάπτωσης της εγγυητικής συμμετοχής του σε κάθε περίπτωση μη προσκόμισης οιαδήποτε δικαιολογητικού κατακύρωσης, όπως εξάλλου προβλέπεται και συμβαίνει κατά πάγιο κανόνα σε διαγωνισμούς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, και ανέλαβε ούτως, δια της συμμετοχής του, κάθε κίνδυνο τέτοιας κατάπτωσης σε περίπτωση εκ μέρους του παράβασης των οικείων όρων της διακήρυξης, με αποτέλεσμα οιαδήποτε εις βάρος του κατάχρηση δικαιώματος ή καταχρηστική ενάσκηση δημόσιας εξουσίας να προκύπτει. Συνεπώς, νομίμως ο αναθέτων κατόπιν κατάγνωσης της μη υποβολής των οικείων δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατ' αποτέλεσμα αποκλεισμού του προσφεύγοντος, σύμφωνα και με όσα αναφέρθηκαν στην ανωτέρω σκ. 4, σε συνδυασμό με τη σκ. 3, όρισε την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής του.

6. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω πρέπει να απορριφθεί κατά κάθε ισχυρισμό και σκέλος της, η Προδικαστική Προσφυγή.

7. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο ποσού 2.500,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού 2.500,00 ευρώ.

Αριθμός Απόφασης: 1063/2019

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 2 Σεπτεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 20 Σεπτεμβρίου.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ

:

,