

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 2 Σεπτεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση : Άννα Χριστοδουλάκου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση -Εισηγήτρια και Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλη (υπ' αριθμ. 56/2019 Πράξη του Προέδρου της Α.Ε.Π.Π.).

Για να εξετάσει την από 22/7/2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) –Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/ 942/26.7.2019 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «», (εφεξής «προσφεύγων»), που εδρεύει στον, οδός, αρ., νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της, (εφεξής «αναθέτουσα αρχή») , νομίμως εκπροσωπούμενης,

Κατά όρων της Διακήρυξης με αριθμότου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάθεση της σύμβασης με αντικείμενο «Ενέργειες Συμβουλευτικής, Κατάρτισης και Πιστοποίησης Ψηφιακών Δεξιοτήτων Εργαζομένων στον Ιδιωτικό Τομέα», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 15.675.000,00 € πλέον ΦΠΑ.

Με την Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση την ακύρωση εν όλω ή εν μέρει της προσβαλλόμενης διακήρυξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

1. Επειδή ο Προσφεύγων κατέβαλε εμπρόθεσμα και προσηκόντως το νόμιμο παράβολο, ύψους δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ (15.000 €) σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, αντίγραφο της απόδειξης ηλεκτρονικής πληρωμής του παραβόλου της Τράπεζαςτης 22/7/2019, καθώς και αντίγραφο της εκτύπωσης της σελίδας της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων, όπου φέρεται το εν θέματι ως «δεσμευμένο»).

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την με αριθμό διακήρυξη διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού προκήρυξε την ανάθεση της σύμβασης «Ενέργειες Συμβουλευτικής, Κατάρτισης και Πιστοποίησης Ψηφιακών Δεξιοτήτων Εργαζομένων στον Ιδιωτικό Τομέα» , με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 15.675.000,00 € πλέον ΦΠΑ. Προκήρυξη της εν θέματι σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση την 1/7/2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) την 1/7/2019 (ΑΔΑΜ :) και στο ΕΣΗΔΗΣ όπου έλαβε τους κάτωθι συστημικούς αριθμούς για έκαστο των τμημάτων : α) τμήμα 1 (παροχή υπηρεσιών επαγγελματικής συμβουλευτικής υποστήριξης) ΣΑ, β) τμήμα 2 (Υλοποίηση προγραμμάτων κατάρτισης) ΣΑ, γ) τμήμα 3 (Πιστοποίηση γνώσεων και δεξιοτήτων) ΣΑ

3. Επειδή ο Προσφεύγων στρέφεται κατά όρων της εν θέματι διακήρυξης κατά τα ειδικότερα εκτεθέντα κατωτέρω.

4. Επειδή, αντίστοιχα, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του αλλά και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν ανωτέρω, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016. Επομένως, νομίμως φέρεται προς εξέταση η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στο 5ο κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

5. Επειδή ο Προσφεύγων άσκησε εμπρόθεσμα την κρινόμενη Προσφυγή, υποβάλλοντάς την στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω του πεδίου της επικοινωνίας την 25.7.2019 (και κοινοποιήθηκε από τον ίδιο στην ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο αυθημερόν) σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 1/7/2019, οπότε κατά τεκμήριο ο προσφεύγων έλαβε γνώση αυτής την 16/7/2019.

6. Επειδή, ο Προσφεύγων δραστηριοποιείται στον χώρο της παροχής υπηρεσιών εκπαίδευσης, κατάρτισης, συμβουλευτικής και διαμόρφωσης προγραμμάτων ή /και σεμιναρίων κατάρτισης ενηλίκων καθώς και παροχής συναφών υπηρεσιών σύμφωνα με το άρθρο 3 (σκοπός) του προσκομισθέντος καταστατικού του, ήτοι δραστηριοποιείται σε τομείς συναφείς με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και κατά δήλωσή του λόγω των προσβαλλόμενων όρων της διακήρυξης καθίσταται εν τοις πράγματι αδύνατη η συμμετοχή του. Ως εκ τούτου, με βάση τα καταρχήν, προβληθέντα προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντός του, ασκείται η υπό εξέταση προσφυγή μετ' εννόμου συμφέροντος.

7. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην προβλεπόμενη από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της Προσφυγής μετά των συνημμένων αυτής εγγράφων, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) προς «όλους τους συμμετέχοντες», ήτοι όσους έχουν εγγραφεί στον ηλεκτρονικό τόπο την 26/7/2019.

8. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε στις 5/8/2019 τις απόψεις της επί της Προδικαστικής Προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, οι οποίες κοινοποιήθηκαν μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) στον προσφεύγοντα την 19/8/2019.

9. Επειδή, ο προσφεύγων με την προσφυγή του υποστηρίζει αυτολεξεί τα εξής «Α) Παραβίαση άρθρου 19.3. νόμου 4412/2016 και άρθρου 19.3. Οδηγίας 2014/24 για την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.1.2. της διακήρυξης ορίζεται ότι: « ... Οι ενώσεις οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένων και των προσωρινών συμπράξεων, δεν απαιτείται να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφοιιά τον υποβολή προσφοράς».

Σύμφωνα με το άρθρο 19.2. του νόμου 4412/2016 ορίζεται ότι: «Γης διαδικασίες σύναψης συμβάσεων μπορούν να συμμετέχουν ενώσεις οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένων των προσωρινών συμπράξεων. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν από τις εν λόγω ενώσεις να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή για την υποβολή προσφοράς ή την αίτηση συμμετοχής».

Σύμφωνα με το άρθρο 19.3. του νόμου 4412/2016 ορίζεται ότι: «Ανεξαρτήτως της παρ. 2, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτήσουν από τις ενώσεις οικονομικών φορέων να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή εφόσον τους ανατεθεί π σύμβαση, στο μέτρο που η περιβολή αυτής της νομικής μορφής είναι αναγκαία για την ικανοποιητική εκτέλεση της σύμβασης».

Σύμφωνα με το άρθρο 19.2. της Οδηγίας 2014/24 ορίζεται ότι : «Στις διαδικασίες προμήθειας μπορούν να συμμετέχουν όμιλοι οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένων των προσωρινών ενώσεων. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν από τους εν λόγω ομίλους να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή για την υποβολή προσφοράς ή την αίτηση συμμετοχής».

Σύμφωνα με το άρθρο 19.3. της Οδηγίας 2014/24 ορίζεται ότι: «Παρά την παράγραφο 2, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτήσουν από τους ομίλους οικονομικών φορέων να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή αφού τους ανατεθεί η σύμβαση, στο μέτρο που η σχετική μεταβολή είναι αναγκαία για την ικανοποιητική εκτέλεση της σύμβασης».

Από τις ανωτέρω διατάξεις του νόμου 4412/2016, της Οδηγίας 2014/24 και του άρθρου 2.2.1.2. της προσβαλλόμενης διακήρυξης προκύπτει ότι ναι μεν δεν απαιτείται για τον συμμετέχοντα για την υποβολή της προσφοράς συγκεκριμένη νομική μορφή (γεγονός όμως που ούτως ή άλλως προκύπτει με σαφήνεια από το νόμο), δεν αποσαφηνίζεται όμως ότι το ίδιο θα ισχύσει και στην περίπτωση κατακύρωσης της υπό ανάθεση σύμβασης, γεγονός που είναι και το κρίσιμο σύμφωνα με το άρθρο 19.3 της Οδηγίας 2014/24.

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

Επισημαίνεται ότι η απόφαση της αναθέτουσας αρχής σχετικά με το εάν απαιτεί τη σύσταση κοινοπραξίας από τον ανάδοχο για την εκτέλεση της σύμβασης - με ότι αυτό συνεπάγεται - θα πρέπει υποχρεωτικά να αναγράφεται στη διακήρυξη, κατά τρόπον ώστε να λαμβάνεται υπόψιν από τους υποψηφίους αναδόχους πριν την υποβολή δεσμευτικής προσφοράς.

Υπό αυτή την έννοια και με δεδομένη την «οιονεί αναγκαιότητα» συνεργειών, λόγω της αδυναμίας πλήρωσης των κριτηρίων Κ1,Κ2,Κ3,Κ4,Κ5 από ένα μόνον συμμετέχοντα- υποψήφιο (που θα αποδειχθεί παρακάτω), δυσχεραίνεται εξαιρετικά η λήψη απόφασης από πλευράς της εταιρείας μας για τη συμμετοχή και την υποβολή προσφοράς ή όχι, αφού δεν γνωρίζουμε -τη στιγμή που δεν υπάρχει πρόβλεψη στη διακήρυξη- εάν θα υποχρεωθούμε στις γραφειοκρατικές διαδικασίες και στα διοικητικά (ΑΦΜ, ειδικά βιβλία) και οικονομικά βάρη (σύσταση και λειτουργία ad hoc εταιρείας) που απορρέουν από τη δημιουργία κοινοπραξίας με νομική προσωπικότητα. Παράλληλα και πέραν των ανωτέρω βαρών, δεν είναι σίγουρο ότι το σύνολο των μελών μίας «άτυπης ένωσης» που θεωρεί ότι δεν χρειάζεται περαιτέρω διατυπώσεις, θα συμφωνήσει, εκ των υστέρων, στην απόφαση της αναθέτουσας αρχής που θα τους ανακοινώνει ότι θα πρέπει μετά την κατακύρωση να συστήσουν μία νέα διακριτή εταιρεία με ότι αυτό συνεπάγεται.

Για τον λόγο αυτό, το άρθρο 2.2.1.2. της διακήρυξης δυσχεραίνει ουσιωδώς τη λήψη απόφασης για τη συμμετοχή μας στο διαγωνισμό και θα πρέπει να ακυρωθεί, άλλως τροποποιηθεί αποσαφηνίζοντας εάν θα απαιτηθεί ή όχι σύσταση ad hoc κοινοπραξίας για την εκτέλεση της σύμβασης.

Β) Παραβίαση άρθρου 75 νόμου 4412/2016 επί χρηματο-οικονομικής επάρκειας και Οδηγίας 2014/24 για την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων
Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.5 της διακήρυξης ορίζεται ότι: Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την διαδικασία σύναψης των παρόντων συμβάσεων, οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να έχουν κύκλο εργασιών αθροιστικά κατά τις τρεις (3) τελευταίες διαχειριστικές χρήσεις 2016, 2017 και 2018, μεγαλύτερο ή ίσο του 100% του προϋπολογισμού της υπό ανάθεσης σύμβασης, για κάθε ένα από τα

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

προκηρυσσόμενα Τμήματα, ως ακολούθως : Για το τμήμα 1 : 9.452.025 ευρώ, για το τμήμα 2 : 3.389.980 ευρώ, και για το τμήμα 3 : 2.832.995 ευρώ."

Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο νόμο 4412/2016, στο άρθρο 75 αλλά και στο προοίμιο της Οδηγίας 2014/24, η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να θέτει κριτήρια επιλογής στο πρόσωπο των υποψηφίων αναδοχών πρέπει υποχρεωτικά να σχετίζεται με την ουσιαστική ικανότητα των νομικών προσώπων αυτών να φέρουν εις πέρας και να υλοποιήσουν επιτυχώς και με ασφάλεια για την αναθέτουσα αρχή το προκηρυσσόμενο φυσικό αντικείμενο που προδιαγράφει η εκάστοτε διακήρυξη.

Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρεία μας, που όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, δραστηριοποιείται στο συγκεκριμένο χώρο της επαγγελματικής εκπαίδευσης/κατάρτισης, έχει κατά τα τελευταία έτη τζίρους που υπολείπονται κατά πολύ του τιθέμενου από τη διακήρυξη κριτηρίου επιλογής χρηματοοικονομικής επάρκειας και, συγκεκριμένα έχει τζίρους ύψους Ευρώ 3.264,000. Επομένως, η εταιρεία μας αδυνατεί να συμμετάσχει σε ένα διαγωνισμό με αντικείμενο που συνιστά το κύριο αντικείμενο δραστηριοποίησής της, αδυνατεί όμως εξ' αντικειμένου για τον εξής παράδοξο λόγο:

Καίτοι «τυπικά» το ποσοστό 100% του τζίρου είναι εντός των «αριθμητικών» προδιαγραφών που ορίζει το άρθρο 75 του νόμου 4412/2016 για την χρηματοοικονομική επάρκεια του συμμετέχοντα, επί της ουσίας, όμως, στη συγκεκριμένη περίπτωση το κριτήριο αυτό ουδόλως σχετίζεται με την ικανότητα εκτέλεσης του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης ως κριτήριο επιλογής για τους εξής λόγους:

α) αποτελεί κοινό τόπο στο χώρο των συμβουλευτικών υπηρεσιών εκπαίδευσης και κατάρτισης ότι κατά την τελευταία τριετία δεν έχουν προκηρυχθεί, είτε σε εθνικό ή σε ευρωπαϊκό επίπεδο, έργα αντίστοιχου ύψους προϋπολογισμού (15.000.000 ή 9.000.000 ευρώ για ένα τμήμα) με το υπό ανάθεση έργο. Στοιχεία για το θέμα αυτό μπορούν να επιβεβαιωθούν τόσο από την πλατφόρμα διεξαγωγής των ηλεκτρονικών διαγωνισμών όσο και από τη «Διαύγεια» διαμέσου των crn των υπηρεσιών επαγγελματικής κατάρτισης. Επομένως, εταιρίες που δραστηριοποιούνται στο χώρο αυτό, όπως η δική μας, αδυνατούν εξ ορισμού να συμμετάσχουν εξ αιτίας και μόνο του υψηλά

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

τεθέντος «πλαφόν» των 15.000.000 ευρώ. β) οι υπερβολικά αυστηρές, ανατιολόγητες απαιτήσεις χρηματο-οικονομικής επάρκειας που δεν συνδέονται συναφώς, αιτιωδώς και αναλογικώς με το ειδικότερο κατά περίπτωση αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης συνιστούν αδικαιολόγητο εμπόδιο στη συμμετοχή μικρομεσαίων επιχειρήσεων σε δημόσιες συμβάσεις (βλ. αιτιολογική σκέψη 83 Οδηγίας 2014/24). Παράλληλα, θα πρέπει να επισημανθεί ότι δεν θεωρείται ΚΟΛ δεν κρίνεται εξ ορισμού ανάλογος και σύννομος απαιτούμενος -ως κριτήριο επιλογής από διακήρυξη- τζίρος εκ μόνου του γεγονότος ότι ο συγκεκριμένος απαιτούμενος τζίρος δεν υπερβαίνει αυτοτελώς το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (βλ. σχετ. Ελ.Συν. Κλιμάκιο Ε', Πράξη 151/2018)

γ) το έργο αυτό δεν είναι «εμπροσθοβαρές» (κατά την ορολογία υλοποίησης μίας δημόσιας σύμβασης), δεν εκθέτει σε κανένα οικονομικό κίνδυνο τον ανάδοχο - και κατά συνέπεια την αναθέτουσα αρχή- και δεν απαιτεί χρηματοδότηση από τον ανάδοχο εξειδικευμένου εξοπλισμού που θα έπρεπε να έχει τη δυνατότητα να χρηματοδοτήσει ο ανάδοχος και εν συνεχεία να αποζημιωθεί από την αναθέτουσα αρχή. Είναι απλά παροχή υπηρεσιών επαγγελματικής κατάρτισης καθώς και συμβουλευτικής υποστήριξης και πιστοποίησης προσώπων (ως υπηρεσία στενά συνδεόμενων με την κατάρτιση) απαλλασσόμενη ακόμη και από ΦΠΑ...

δ) Αλλά, ακόμη και να ήθελε θεωρηθεί ότι ανεξάρτητα από την ανυπαρξία κινδύνου χρηματοδότησης του έργου, απαιτείται ο ανάδοχος να μπορεί να χρηματοδοτήσει ΚΟΛ να διασφαλίσει την ομαλή εκτέλεση της έναρξης και της πρώτης περιόδου του έργου, αυτό διασφαλίζεται από την ίδια την αναθέτουσα αρχή και τη διακήρυξη βάσει του άρθρου 5.1. (τρόπος πληρωμής) με τη ρητή δυνατότητα λήψης προκαταβολής 35% του συμβατικού τιμήματος !!!

Επομένως, προκύπτει αβίαστα, ότι για ένα έργο παροχής συμβουλευτικών υπηρεσιών και κατάρτισης, το οποίο γνωρίζω επί της ουσίας να υλοποιήσω, αφού ταυτίζεται με το γνωστικό εταιρικό μου αντικείμενο και για το οποίο νομίμως, με βάση τη διακήρυξη, μπορώ, κατά την υπογραφή της συμβάσεως, να λάβω προκαταβολή περίπου 3.300.000 ευρώ (για το τμήμα 1 της συμβάσεως), η αδυναμία μου εξ ορισμού να υποβάλλω προσφορά ΚΟΛ να

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

κριθώ λόγω της πρόβλεψης για ύπαρξη επί ποινή αποκλεισμού σωρευτικού τζίρου τουλάχιστον Ευρώ 9.452.025 κατά την τελευταία τριετία είναι υπέρμετρη, ανατιολόγητη και παραβιάζει εξόφθαλμα την αρχή της αναλογικότητας του τιθέμενου κριτηρίου επιλογής σε σχέση με το προκηρυσσόμενο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης.

Επομένως ο συγκεκριμένος όρος 2.2.5. θα πρέπει να ακυρωθεί / τροποποιηθεί, αφού εξ' άλλου δεν προβλέπεται, εναλλακτικά, κανένας άλλος τρόπος απόδειξης της χρηματο-οικονομικής επάρκειας από τους αναφερόμενους στο νόμο 4412/2016 (ειδικούς τζίρους σε σχέση με το αντικείμενο, πιστοληπτική ικανότητα, κ.λπ.) για τους συμμετέχοντες.

Γ) Παραβίαση άρθρου 82 νόμου 4412/2016 σχετικά με το κριτήριο επιλογής των μέτρων διασφάλισης ποιότητας και ανεπίτρεπτης σύγχυσης του με τα κριτήρια ανάθεσης της σύμβασης

α) Σύμφωνα με το άρθρο 82 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται μεταξύ άλλων ότι:

« ... 1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας...». Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6.1. της διακήρυξης ορίζεται ότι : «1. Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς οφείλουν να συμμορφώνονται με το πρότυπο

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015 (στο πεδίο εφαρμογής της Επαγγελματικής Κατάρτισης} καθώς και ISO 27001:2013, ή ισοδύναμων προτύπων, για τις παρεχόμενες υπηρεσίες τους. Σε περίπτωση ένωσης / κοινοπραξίας η παραπάνω απαίτηση μπορεί να καλύπτεται από τουλάχιστον ένα μέλος της ένωσης/ κοινοπραξίας. Δεν επιτρέπεται η στήριξη στην ικανότητα τρίτων για την εκπλήρωση της ανωτέρω απαίτησης».

Ο συγκεκριμένος όρος της διακήρυξης θα πρέπει να ακυρωθεί αφού παραβιάζει τις διατάξεις του νόμου 4412/2016 σχετικά με τα μέτρα διασφάλισης ποιότητας που πρέπει να υπάρχουν στο πρόσωπο του υποψηφίου αναδόχου ως κριτήριο επιλογής.

Τούτο διότι επειδή στην πραγματικότητα δεν πρόκειται για τεχνική - επαγγελματική ικανότητα, (όπως εσφαλμένα έχει τοποθετηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή στο άρθρο 2.2.6. της διακήρυξης ενώ βάσει του προτύπου τεύχους της ΕΑΑΔΗΣΥ θα έπρεπε να είναι διακριτό άρθρο 2.2.7. για κριτήριο διασφάλισης ποιότητας), δεν ισχύει, συνεπώς, ο κανόνας ότι για την πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής- επαγγελματικής ικανότητας μπορούν να καλύπτονται τα υποκριτήρια μίας διαγωνιστικής διαδικασίας «σωρευτικά» από τα μέλη της ένωσης τα οποία και συνεισφέρουν, κατά περίπτωση, μέρος της εμπειρίας τους.

Τόσο το κριτήριο καταλληλότητας επαγγελματικής δραστηριότητας όσο και το κριτήριο της απαίτησης για ύπαρξη ISO είναι πάντα προσωποπαγή (*intituaepersonae*) και θα πρέπει να καλύπτονται από καθένα από τα μέλη της ένωσης που συμμετέχει στο διαγωνισμό.

Αυτός, άλλωστε, είναι και ο λόγος που ρητά η ίδια η διακήρυξη ορίζει ότι το ISO δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο δανεισμού εμπειρίας κατά το άρθρο 2.2.8. της διακήρυξης.

Επομένως ο όρος αυτός όχι απλά παραβιάζει το άρθρο 82 του νόμου 4412/2016 αλλά η εφαρμογή του θα έχει ως συνέπεια την παροχή δυνατότητας συμμετοχής σε κέντρα κατάρτισης -απλώς για να "καλυφθούν" οι τεράστιοι και «ανούσιοι», κατά τα ανωτέρω τζίροι - ΧΩΡΙΣ, όμως, οι συμμετέχοντες να πληρούν τα αναγκαία και ουσιαστικά εχέγγυα ΚΟΛ προσόντα ποιότητας που επιβεβαιώνονται και αποδεικνύονται από ενεργά

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

KOL ισχύοντα πιστοποιητικά ISO, προϋπόθεση που απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού η διακήρυξη για να υλοποιήσουν ΤΑ ΙΔΙΑ αντίστοιχο έργο.

β) Σύμφωνα με το άρθρο 2.3.1. της διακήρυξης (Κ4 υποκριτήριο ανάθεσης) ορίζεται μεταξύ άλλων ότι: Η βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ4 καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές) ενώ αυξάνεται μέχρι 120 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται ΟΛ απαιτήσεις της διακήρυξης, (διευκρινίζεται πως η προσκόμιση πιθανών εγκρίσεων (από τον ΕΟΠΠΕΓΓ) ή διαπιστεύσεων σύμφωνα με το Πρότυπο ISO / IEC ή ισοδύναμο για τα υποβαλλόμενα Σχήματα Πιστοποίησης θεωρείται υπερκάλυψη της ελάχιστης απαίτησης του Κριτηρίου και βαθμολογείται αναλόγως).

Στην προκειμένη περίπτωση προκύπτει με σαφήνεια ότι το ζήτημα της διασφάλισης ποιότητας που πρέπει να αποδεικνύεται στο πρόσωπο του υποψηφίου αναδόχου, πέραν από κριτήριο επιλογής έχει τεθεί και ως υποκριτήριο ανάθεσης, αφού συμμετέχει στην βαθμολογία των ουσιαστικών προσφορών των υποψηφίων αναδοχών και στον Τελικό (Συνολικό) Βαθμό Τεχνικής Προσφοράς (ΤΒΤΠ) κάθε υποψηφίου διαμορφώνοντας το αποτέλεσμα.

Επομένως, υπάρχει σύγχυση κριτηρίων επιλογής και ανάθεσης σε ότι αφορά το θέμα του ISO και το άρθρο 2.3.1. της διακήρυξης (Κ4 υποκριτήριο ανάθεσης) θα πρέπει να ακυρωθεί άλλως να τροποποιηθεί αναλόγως ώστε να είναι σύμφωνο με το νόμο 4412/2016.

Δ) ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ5 της διακήρυξης - Αντιφατικότητα άρθρων 5.2.1.1., 5.2.1.2., 5.7. της διακήρυξης με το υποκριτήριο ανάθεσης Κ5 της διακήρυξης - Παραβίαση άρθρου 132 νόμου 4412/2016 περί δυνατότητας τροποποιήσεων των συμβάσεων

Κριτήριο Κ5. «Αναλυτικό Χρονοδιάγραμμα Υλοποίησης της Σύμβασης».

«Βαθμολογείται η ρεαλιστική προσέγγιση του χρονοπρογραμματισμού και του πλάνου υλοποίησης του Έργου, με έμφαση στη διασφάλιση του εμπροσθοβαρούς χαρακτήρα του, λαμβάνοντας υπόψη ότι το Χρονοδιάγραμμα πρέπει να ανταποκρίνεται στους χρονικούς περιορισμούς του προγράμματος και, μέσω αυτού, να τεκμηριώνεται η ικανότητα του

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

υποψήφιου Αναδόχου να έχει ολοκληρώσει την υλοποίηση του Έργου το αργότερο εντός χρονικού διαστήματος δεκαεπτά (17) μηνών από την ημερομηνία υπογραφής της Σύμβασης. Κατ' ελάχιστο ο υποψήφιος θα πρέπει να παρουσιάσει πλήρες και αναλυτικό χρονοδιάγραμμα (με τη μορφή Διαγράμματος Gantt), όπου θα αποτυπώνονται οι δραστηριότητες που θα εκτελεστούν προκειμένου να υλοποιηθεί το συνολικό έργο καθώς και η χρονική τους διάρκεια και αλληλουχία. Η βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ5 καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές) ενώ αυξάνεται μέχρι 120 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης». Σύμφωνα με το άρθρο 5.2. Κήρυξη οικονομικού φορέα έκπτωτου - Κυρώσεις της προσβαλλόμενης διακήρυξης ορίζεται ότι:

«5.2.1.1. Κήρυξη οικονομικού φορέα έκπτωτου- Κυρώσεις

1. Ο ανάδοχος, με την επιφύλαξη της συνδρομής λόγων ανωτέρας βίας, κηρύσσεται υποχρεωτικά έκπτωτος από την σύμβαση και από κάθε δικαίωμα που απορρέει από αυτήν: εάν δεν εκπληρώσει τις συμβατικές του υποχρεώσεις ή δεν συμμορφωθεί με τις γραπτές εντολές της Αναθέτουσας Αρχής, που είναι σύμφωνες με την σύμβαση ή τις κείμενες διατάξεις, εάν υπερβεί υπαίτια τη συνολική προθεσμία εκτέλεσης της σύμβασης, λαμβανομένων υπόψη των παρατάσεων...»

Σύμφωνα με το άρθρο 5.2.1.2. ορίζεται ότι : «2. Αν οι υπηρεσίες παρασχεθούν από υπαιτιότητα του αναδόχου μετά τη λήξη της διάρκειας της σύμβασης και μέχρι λήξης του χρόνου της παράτασης που τυχόν χορηγήθηκε, είναι δυνατό να επιβάλλονται εις βάρος του ποινικές ρήτρες, με αιτιολογημένη απόφαση της Αρχής.»

Σύμφωνα με το άρθρο 5.7. της διακήρυξης : ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ορίζεται ότι : «Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε δεκαεπτά (17) μήνες από την υπογραφή της. Η σύμβαση μπορεί να παραταθεί, εφόσον συντρέχει σοβαρός λόγος, που συνιστά αντικειμενική αδυναμία εμπρόθεσμης εκτέλεσης ή ανωτέρα βία με αιτιολογημένη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, χωρίς αύξηση του τιμήματος. Οποιαδήποτε παράταση τελεί υπό την έγκριση της ΕΥΔ ΕΠΑνΕΚ. Σε κάθε περίπτωση, η υλοποίηση της Σύμβασης, μετά την όποια

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

παράταση ή μετάθεση τυχόν χορηγηθεί, θα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί εντός των απώτατων ορίων που εκάστοτε ισχύουν για την υλοποίηση έργων που συγχρηματοδοτούνται από το ΕΣΠΑ 2014-2020.

Η συνολική διάρκεια της σύμβασης μπορεί να παρατείνεται μετά από αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής μέχρι το 50% αυτής ύστερα από σχετικό αίτημα του αναδόχου που υποβάλλεται πριν από τη λήξη της διάρκειάς της, σε αντικειμενικά δικαιολογημένες περιπτώσεις που δεν οφείλονται σε υπαιτιότητα του αναδόχου. Αν λήξει η συνολική διάρκεια της σύμβασης, χωρίς να υποβληθεί εγκαίρως αίτημα παράτασης ή, αν λήξει η παραταθείσα, κατά τα ανωτέρω, διάρκεια, χωρίς να υποβληθούν στην Αναθέτουσα Αρχή τα παραδοτέα της σύμβασης, ο ανάδοχος κηρύσσεται έκπτωτος. Αν οι υπηρεσίες παρασχεθούν από υπαιτιότητα του αναδόχου μετά τη λήξη της διάρκειας της σύμβασης, και μέχρι λήξης του χρόνου της παράτασης που χορηγήθηκε επιβάλλονται εις βάρος του ποινικές ρήτρες, σύμφωνα με το άρθρο 218 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5.2. της παρούσας. Από τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης προκύπτει με σαφήνεια η ακόλουθη αντιφατικότητα και καταστρατήγηση των όρων ανταγωνισμού :

Η απόφαση μίας αναθέτουσας αρχής να βαθμολογήσει ως κριτήριο ανάθεσης την «ταχύτητα» από πλευράς υποψηφίου στην υλοποίηση ενός έργου ή στην παροχή μίας υπηρεσίας «πριμοδοτώντας» και βαθμολογώντας τη δυνατότητα "εμπροσθοβαρούς" υλοποίησης νωρίτερα από το ανώτατο όριο που θέτει η διακήρυξη δεν είναι άνευ ετέρου κάτι παράνομο, προβληματικό ή αντιφατικό. Επομένως, στην προσβαλλόμενη διακήρυξη το κριτήριο Κ5 που βαθμολογεί τη δέσμευση μιας "εμπροσθοβαρούς" υλοποίησης της κατάρτισης με χρονοδιάγραμμα μικρότερο των 17 μηνών που ορίζει η διακήρυξη θα ήταν, καταρχήν, ένα κριτήριο σαφές και σύννομο.

ΟΜΩΣ, δεν γίνεται, ταυτόχρονα και είναι εξόφθαλμα αντιφατικό να έχει ο υποψήφιος τη δυνατότητα να προτείνει, βάσει του κριτηρίου Κ5, το πολύ μικρότερο χρονοδιάγραμμα των 17 μηνών για να κερδίσει βαθμούς έναντι του ανταγωνισμού και ενδεχομένως να καταστεί ανάδοχος εκ του λόγου του εμπροσθοβαρούς της προσφοράς και θεωρητικά ταχύτατης υλοποίησης του έργου και ταυτόχρονα να του δίδεται η δυνατότητα, σε άλλους όρους της

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

διακήρυξης, είτε παράτασης του χρονοδιαγράμματος με πρωτοβουλία της αναθέτουσας αρχής είτε (και πολύ προβληματικότερα) να υπάρχει δυνατότητα παράτασης υλοποίησης με αίτημα του αναδόχου με μόνη συνέπεια την επιβολή ρητρών και όχι, όπως θα ήταν λογικό και νόμιμο βάση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, την άμεση έκπτωση από τη σύμβαση με μόνη την αιτιολογία της αδυναμίας του να εκτελέσει τη σύμβαση στο χρόνο που είχε εκείνος δεσμευτεί και αξιολογηθεί για να του ανατεθεί η σύμβαση.

Επισημαίνεται ότι το συγκεκριμένο θέμα απετέλεσε κατά την υλοποίηση του Γ' ΚΠΣ και του ΕΣΠΑ αντικείμενο δημοσιονομικών διορθώσεων -και επιστροφής της ευρωπαϊκής χρηματοδότησης στην Κοινότητα- εις βάρος των αναθετουσών αρχών από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα με την σαφή αιτιολογία ότι όταν η προσφορά σου στο διαγωνισμό έχει αξιολογηθεί, βαθμολογηθεί και έχεις καταστεί ανάδοχος λόγω της πρότασής σου για υλοποίηση του έργου σε συντομότερο χρονοδιάγραμμα από το προβλεπόμενο βάσει ειδικού κριτηρίου ανάθεσης είναι παράνομη και δεν προβλέπεται δυνατότητα τροποποίησης της σύμβασης κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης, σε ότι αφορά στο χρονοδιάγραμμα αφού καταστρατηγούνται οι όροι ανταγωνισμού, η ίση μεταχείριση των συμμετεχόντων και εν τέλει ο λόγος για τον οποίο ανακηρύχθηκες ανάδοχος κατ' ουσίαν εκλείπει.

Επομένως, για να είναι εφικτή η υποβολή προσφοράς με σαφείς όρους ανταγωνισμού και έλλειψη αντιφατικότητας θα πρέπει υποχρεωτικά:

είτε να καταργηθεί το κριτήριο Κ5 μέσω του οποίου αξιολογείται και να βαθμολογείται η ταχύτητα υλοποίησης του χρονοδιαγράμματος του έργου και να επιτρέπεται νομίμως η τροποποίηση και παράταση της σύμβασης βάσει της διακήρυξης και του άρθρου 132 του νόμου 4412/2016

ή να καταργηθούν τα άρθρα 5.2.1.1., 5.2.1.2., 5.7 της διακήρυξης και εφόσον ο ανάδοχος έχει βαθμολογηθεί και κριθεί δεσμευτικά για την ταχύτητα υλοποίησης του έργου να ΜΗΝ να μπορούν να δοθούν παρατάσεις στην υλοποίηση με αίτημα του αναδόχου και να ΜΗΝ προβλέπεται από τη διακήρυξη δυνατότητα τροποποίησής της στο θέμα του χρονοδιαγράμματος.

Η διατήρηση και των δύο ταυτόχρονα απλά δεν είναι νόμιμη.

Ε) ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΝΑΘΕΣΗΣ Κ1 και Κ2 της διακήρυξης: ασάφεια κριτηρίου ανάθεσης —

παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων αναδοχών – Απουσία συντελεστού βαρύτητας υποκριτηρίων - παραβίαση διατακτικού απόφασης ΔΕΚ C532/2006

Σύμφωνα με το κριτήριο ανάθεσης Κ1 της διακήρυξης: "Ο υποψήφιος ανάδοχος πρέπει να παρουσιάσει κατ' ελάχιστον τη μεθοδολογία και τα εργαλεία, με τα οποία θα οργανώσει, θα υλοποιήσει και θα παρακολουθήσει τις προβλεπόμενες συνεδρίες της Επαγγελματικής Συμβουλευτικής. Επίσης, οφείλει να παρουσιάσει το Ολοκληρωμένο Σύστημα Συμβουλευτικής (προδιαγραφές, υποσυστήματα, λειτουργικότητες κ.α) που θα χρησιμοποιήσει, το οποίο θα πρέπει να καλύπτει κατ' ελάχιστον τις λειτουργικότητες - δυνατότητες που περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ (ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ/ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ/ ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ), Κεφ. 1 (ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ), Ενότητα 1.2.1. (Ενέργεια 1 - Παροχή υπηρεσιών επαγγελματικής συμβουλευτικής υποστήριξης) της Διακήρυξης. Ο προσφέρων πρέπει να συμπεριλάβει στην Προσφορά του ένα (1) τουλάχιστον σχετικό εργαλείο (στην ελληνική γλώσσα)

Η βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ1 καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές) ενώ αυξάνεται μέχρι 120 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης».

Το νομικό ελάττωμα ίου συγκεκριμένου κριτηρίου ανάθεσης συνίσταται στο ότι ενώ απαιτεί την προσκόμιση από τον συμμετέχοντα της πλήρους ανάλυσης της μεθοδολογικής προσέγγισής του καθώς και της ανάλυσης των εργαλείων με τα οποία θα οργανώσει, θα υλοποιήσει και θα παρακολουθήσει τις προβλεπόμενες συνεδρίες της Επαγγελματικής Συμβουλευτικής, δηλαδή την πλήρωση δύο σαφών και διακριτών υποκριτηρίων του ειδικού και συγκεκριμένου κριτηρίου Κ1 δεν προβαίνει, ως όφειλε, στην προγενέστερη πληροφόρηση των υποψηφίων σχετικά με τη Βαρύτητα Βαθμολόγησης του κάθε υποκριτηρίου, αφήνοντας έτσι, μεγάλο ΚΟΛ ανεπίτρεπτο βαθμό

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

διακριτικής ευχέρειας στην αναθέτουσα αρχή να αποφασίσει και να αποφανθεί, κατά το δοκούν και, κυρίως, μετά την αποσφράγιση των προσφορών για τα κατ' αυτήν απαιτούμενα.

Με τον τρόπο αυτό, όμως, δεν παρέχεται ασφάλεια για την τήρηση της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των υποψηφίων και της διαφάνειας που πρέπει να διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες (ιδετε. Ad hoc C 532/2006)

ΣΤ) ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΝΑΘΕΣΗΣ Κ3 της διακήρυξης : Αδυναμία υποβολής προσφοράς - ασάφεια κριτηρίου ανάθεσης - αντιφατικότητα κριτηρίου ανάθεσης - παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων αναδοχών - παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας Σύμφωνα με το κριτήριο Κ3. Εκπαιδευτικό υλικό (συμβατικής κατάρτισης και τηλεκατάρτισης) της προσβαλλόμενης διακήρυξης ορίζονται τα ακόλουθα:

« Βαθμολογείται το επίπεδο ανάπτυξης του Εκπαιδευτικού Υλικού συμβατικής κατάρτισης και τηλεκατάρτισης, υπό το πρίσμα της ετοιμότητας του υποψήφιου Αναδόχου να παράσχει άμεσα και ποιοτικά τις απαιτούμενες εκπαιδευτικές υπηρεσίες στους ωφελούμενους. Έμφαση δίδεται στο περιεχόμενο και στο βαθμό που καλύπτονται μαθησιακά οι απαιτούμενες γνώσεις και δεξιότητες που καλούνται να αποκτήσουν οι ωφελούμενοι, σε σχέση πάντα και με τα προτεινόμενα Σχήματα Πιστοποίησης. Ο υποψήφιος πρέπει να παρουσιάσει: *ι*. Το σύνολο του συμβατικού εκπαιδευτικού υλικού για όλα τα αντικείμενα κατάρτισης (το οποίο πρέπει να πληροί κατ' ελάχιστον τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ (ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ / ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ / ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ), Κεφ. 1 (ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ), Ενότητα 1.2.2. (Ενέργεια 2. - Υλοποίηση προγραμμάτων κατάρτισης) της Διακήρυξης.

η. Το σύνολο του ψηφιακού εκπαιδευτικού υλικού για όλα τα αντικείμενα κατάρτισης, (το οποίο πρέπει να πληροί κατ' ελάχιστον τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τις ισχύουσες «Κατευθυντήριες Οδηγίες Υποχρεωτικής Εφαρμογής Υλοποίησης Προγραμμάτων Κατάρτισης με τη μέθοδο της Τηλεκατάρτισης (e-learning)» του Παραρτήματος VIII της Διακήρυξης «Ειδικό όροι υλοποίησης Πράξης».

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

Η βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ3 καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές) ενώ αυξάνεται μέχρι 120 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης».

α) Καταρχήν θα πρέπει να αναφερθεί ότι το συγκεκριμένο «κριτήριο ανάθεσης» είναι ασαφές άλλως αντιφατικό ως προς το ακριβές περιεχόμενό του και επί της ουσίας δεν πρόκειται για κριτήριο ανάθεσης αλλά για «παρανόμως» βαθμολογούμενο "πονηρό" κριτήριο επιλογής. Ο «βαθμός ετοιμότητας» προετοιμασίας ενός υποψηφίου να υλοποιήσει μία σύμβαση, ουδόλως σχετίζεται με την προτεινόμενη από αυτόν λύση, που πρέπει να αξιολογείται κατά τη φάση της ανάθεσης της διαγωνιστικής διαδικασίας. Αντιθέτως σχετίζεται ως κριτήριο επιλογής με το πρόσωπο και τις ικανότητες του νομικού προσώπου να υποβάλει μία παραδεκτή προσφορά σε διαγωνισμό. Η ετοιμότητα είναι όμως, όπως βάσιμα υποστηρίζουμε, ένα «μασκαρεμένο» κριτήριο επιλογής, αντίστοιχα μη επιλέξιμο και μη σύλληπτο Βάσει των κανόνων του θεσμικού πλαισίου των δημοσίων συμβάσεων όπως π.χ. η εγγύτητα, η ύπαρξη γεωγραφικών περιορισμών, η υποχρέωση ύπαρξης γραφείων ή αποθηκών για υποβολή προσφοράς ως προαπαιτούμενο (και όχι η δέσμευση να δημιουργηθούν από τον ανάδοχο).

Εις επίρρωση της ανωτέρω άποψης επισημαίνεται ότι το κριτήριο «βαθμού ετοιμότητας» για το οποιοδήποτε θέμα ή κατηγορία ουδόλως αναφέρεται στο άρθρο 86 παρ. 2 του νόμου 4412/2016, όπου παρατίθενται τα βασικά κριτήρια ανάθεσης διαγωνισμού με κριτήριο ανάθεσης τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής, κατά μείζονα λόγο όμως δεν αναφέρεται στην εξαντλητική παράθεση των κριτηρίων ανάθεσης ειδικά για τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων παροχής υπηρεσιών που λαμβάνει χώρα στο άρθρο 86 παρ. 5 του νόμου 4412/2016.

Σε κάθε περίπτωση όμως, ακόμη και στην περίπτωση που το κριτήριο της "ετοιμότητας" κριθεί τελικά, ως «δόκιμο» -επί της αρχής- κριτήριο ανάθεσης, θα εξακολουθήσει να είναι ασαφές ως προς την μεθοδολογία αξιολόγησης του και αντιφατικό ως προς το περιεχόμενο που αναφέρεται στη διακήρυξη. Και τούτο διότι:

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

Εάν μεν βαθμολογείται βάσει της διακήρυξης «το επίπεδο ανάπτυξης του Εκπαιδευτικού Υλικού συμβατικής κατάρτισης και τηλεκατάρτισης» ως προς την ετοιμότητα, πως γίνεται βάσει της διακήρυξης στο ίδιο σημείο «Ο υποψήφιος πρέπει να παρουσιάσει: Το σύνολο του συμβατικού εκπαιδευτικού υλικού για όλα τα αντικείμενα κατάρτιση».

Η αντιφατικότητα αυτή επιβεβαιώνεται στο Παράρτημα II που εξειδικεύει τα κριτήρια ανάθεσης στο οποίο ρητά αναφέρεται ΟΤΛ : «Ο Ανάδοχος οφείλει να διαθέτει συμβατικό (έντυπο) εκπαιδευτικό υλικό για όλα τα αντικείμενα κατάρτισης που περιλαμβάνονται στο Έργο». Εάν απαιτείται λοιπόν το σύνολο του υλικού να προϋπάρχει κατά την υποβολή της προσφοράς, δεν φαίνεται να υπάρχει περιθώριο βαθμολόγησης «ελλιπούς» ετοιμότητας και αντίστοιχης αξιολόγησης προς τους υποψηφίους στην υποβολή είτε μέρους του υλικού, είτε παρουσίασης μεθοδολογίας, κεφαλαίων, τίτλων, σε μία πρώιμή τους φάση.

Περαιτέρω, εάν απαιτείται το σύνολο και μόνο του εκπαιδευτικού υλικού - όπως μάλλον προκύπτει καταρχήν από τη γραμματική ερμηνεία της διακήρυξης στο εν λόγω κριτήριο - με ποιά μεθοδολογία και υπό ποιές προϋποθέσεις στην προσφορά μπορεί να κριθεί από την επιτροπή αξιολόγησης, αντικειμενικά και μετρήσιμα, «υπερκάλυψη» από τους υποψηφίους ώστε να μπορέσουν να διεκδικήσουν το βαθμό του 120?

β) Έχοντας λοιπόν δεδομένη την υποχρέωση προσκόμισης του συνόλου του εκπαιδευτικού υλικού, βάσει του κριτηρίου Κ3 και του Παραρτήματος II που το εξειδικεύει, μεταξύ άλλων και στο σημείο αυτό, προκύπτει εκ των πραγμάτων μία ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΗ ΑΔΥΝΑΜΙΑ υποβολής παραδεκτής και αξιολογήσιμης προσφοράς στο διαγωνισμό, ενώ πρόκειται για ένα έργο που όπως αναλύθηκε ανωτέρω αποτελεί την κύρια δραστηριότητα απασχόλησης της εταιρείας μας.

Απολύτως ρεαλιστικά και τεχνοκρατικά, το εκπαιδευτικό υλικό που θα πρέπει κατ' ουσίαν να προϋπάρχει προκειμένου να υποβληθεί με την προσφορά συνίσταται σε :

A) Συμβατικό εκπαιδευτικό υλικό

Το συμβατικό εκπαιδευτικό υλικό συνίσταται σε 8 διαφορετικά μαθήματα που περιλαμβάνουν 63 θεματικές ενότητες. Συνολικά αν ομαδοποιήσει κάποιος τις

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

θεματικές ενότητες ανά επιστημονική ειδικότητα που απαιτείται, χρειαζόμαστε τουλάχιστον 25 επιστήμονες με διαφορετικό πεδίο. Επιπρόσθετα, όπως αναφέρει η διακήρυξη: «Το εκπαιδευτικό υλικό θα πρέπει να καλύπτει πλήρως τη θεματολογία των εκπαιδευτικών προγραμμάτων και να είναι δομημένο σε εκπαιδευτικές ενότητες και υποενότητες αυτών (μαθησιακά αντικείμενα), με ορθή διάρθρωση για την καλύτερη κατανόησή του.» και παρατίθεται παράδειγμα διάρθρωσης του υλικού σε υποενότητες κλπ. Ο χρόνος που ένας επιστήμονας θα αναλάβει τη συγγραφή 3 θεματικών ενοτήτων, το έλεγχο αυτών ΚΥΛ παράδοσή τους εκτιμάται σε 3 μήνες, ενώ ο συντονισμός 25 επιστημόνων για την παράδοση του συνόλου του συμβατικού υλικού απαιτεί ξεχωριστό έργο διάρκειας τουλάχιστον 6 μηνών. Οι απαιτούμενες θεματικές ενότητες είναι:

1. Χειρισμός Η/Υ και Διαχείριση Αρχείων
2. Επεξεργασία κειμένου
3. Υπολογιστικά Φύλλα
4. Υπηρεσίες Διαδικτύου
5. Βάσεις Δεδομένων
6. Παρουσιάσεις
7. Υγεία και Ασφάλεια στην Εργασία
8. Βασικές Αρχές Εργατικού Δίκαιου
9. Βασικές Αρχές Λειτουργίας των Επιχειρήσεων
10. Ενημέρωση για την Εφαρμογή της Αρχής Διάκρισης.
11. HTML
12. HTML5
13. CSS
14. JavaScript
15. CMS
16. Digital Marketing
17. Βασικά Θέματα Πληροφορικής
18. Πνευματικά Δικαιώματα - Άδειες Χρήσης
19. Προγραμματιστικά Περιβάλλοντα
20. Αλγοριθμική Γλώσσα

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

21. *Εγκατάσταση Εφαρμογών*
22. *Προστασία Δεδομένων*
23. *Υλοποίηση Εφαρμογών σε Προγραμματιστικά Περιβάλλοντα*
24. *VISUAL BASIC*
25. *Java*
26. *Εισαγωγή στις Βάσεις Δεδομένων*
27. *Συστήματα ΣΔΒΔ*
28. *Σχεδιασμός Βάσεων Δεδομένων*
29. *Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων*
30. *Βάσεις Δεδομένων και SQL*
31. *Διαχείριση Δεδομένων με SQL*
32. *Συνοπτικός Οδηγός SQL*
33. *Προσωπικός Η/Υ*
34. *Ασφάλεια Η/Υ*
35. *Βασικές Έννοιες Δικτύων Υπολογιστών*
36. *Γενικές Έννοιες Επικοινωνιών & Δικτύων*
37. *Ταξινόμηση Δικτύων*
38. *Δίκτυα IP, Διευθυνσιοδότηση σε Δίκτυα IP, Υποδικτύωση*
39. *Σύνδεση στο Internet*
40. *INTRANET-EXTRANET*
41. *Συναρμολόγηση & Συνδεσμολογία Η/Υ*
42. *Συσκευές Διασύνδεσης*
43. *Τεχνολογίες & Τεχνικές Δικτύων*
44. *Βασικές Έννοιες Ασφάλειας Συστημάτων Πληροφορικής*
45. *Βασικά Θέματα Δικτύων*
46. *Ασφάλεια Συστημάτων Πληροφορικής*
47. *Αυθεντικοποίηση & Κρυπτογράφηση*
48. *Ασφάλεια Εφαρμογών, Συστημάτων & Δεδομένων*
49. *Βιώσιμα επιχειρηματικά μοντέλα για ενημερωτικές ιστοσελίδες*
50. *SWOT, Ανάλυση εσωτερικού και εξωτερικού περιβάλλοντος*
51. *Έρευνα αγοράς*

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

52. Πλάνο μάρκετινγκ, προβολή, τιμολόγηση, υπηρεσίες, διανομή, διαδικασίες
53. Στόχος & Στρατηγική επικοινωνίας μέσα από Social Media
54. Τρόποι αύξησης των Followers στα Social Media
55. Τακτικό πλάνο επικοινωνίας μέσα από Social Media
56. Εξέλιξη Ηλεκτρονικού Εμπορίου
57. Οφέλη του εμπορίου στο Ιντερνετ
58. Ηλεκτρονικά Καταστήματα στο Internet
59. Επεξεργασία εικόνας και βίντεο
60. Εργαλεία ανάπτυξης Ηλεκτρονικού Εμπορίου (e-shop)
61. Search Engine Optimization και E-shop
62. Ασφάλεια προσωπικών δεδομένων και συναλλαγών (e-shop)
63. Νομοθετικό πλαίσιο Ηλεκτρονικού Εμπορίου (e-shop)

Είναι πρόδηλο ότι ο όγκος συγγραφής -και μόνον (!) του απαιτούμενου εκπαιδευτικού υλικού εντός του ασφυκτικού πλαισίου των 33 ημερών, θέτει ανυπέρβλητο εμπόδιο για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό. Αναλυτικά, το εκπαιδευτικό υλικό πρέπει να είναι τουλάχιστον τεσσάρων (4) σελίδων για κάθε ώρα κατάρτισης. Έτσι, το σύνολο του συμβατικού εκπαιδευτικού υλικού KOL για τα 8 αντικείμενα κατάρτισης (100 ώρες κάθε αντικείμενο κατάρτισης) θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον 3.200 σελίδων, χωρίς να περιλαμβάνονται OL σελίδες, στο τέλος του εκπαιδευτικού υλικού, που αφορούν στην παράθεση των βιβλιογραφικών αναφορών καθώς και στο συγκεντρωτικό «Γλωσσάρι» σημαντικών όρων. Επιπλέον, το εκπαιδευτικό υλικό πρέπει να συνοδεύεται τουλάχιστον από 630 ερωτήσεις αυτοαξιολόγησης για όλες τις θεματικές ενότητες.

B) Ψηφιακό εκπαιδευτικό υλικό

Συγκεκριμένα, ο κάθε Υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να λάβει υπόψη του ότι πιθανό αίτημά του για την υλοποίηση προγράμματος με τη μέθοδο της τηλεκατάρτισης δύναται να εγκριθεί με μέγιστο ποσοστό ασύγχρονης τηλεκατάρτισης 80% στο σύνολο των ωρών του κάθε προγράμματος (αφού η σύγχρονη τηλεκατάρτιση πρέπει να αποτελεί τουλάχιστον το 20% του συνόλου των ωρών του προγράμματος) τότε ο κάθε υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

να διαθέτει κατ' ελάχιστον ψηφιακό υλικό για το 80% των ωρών (80/ πρόγραμμα) και για τα 8 αντικείμενα, δηλαδή για 640 ώρες.

Επίσης, αν ληφθεί υπόψη ότι για κάθε ώρα ασύγχρονης τηλεκατάρτισης αντιστοιχούν κατ' ελάχιστον δεκαπέντε (15) μοναδικές «οθόνες» τότε ο Υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει ψηφιακό υλικό και για τα 8 αντικείμενα κατάρτισης, τουλάχιστον 9.600 «οθόνες» εκπαίδευσης. Σε αυτό το υλικό θα πρέπει να προσμετρηθεί και το όποιο υλικό απαιτείται και για τη σύγχρονη τηλεκατάρτιση, καθώς «τα μαθήματα δα πρέπει να ενσωματώνουν φυσική αφήγηση (και όχι μηχανική, τύπου *text to speech*), καθώς και εγγεγραμμένα *video* με τη μορφή *recorded webinar* σε συγκεκριμένα σημεία τους. Σε αυτά τα σημεία μπορεί να παρουσιάζονται *video* όπου ο Καθηγητής δα διδάσκει και δα εξηγεί επιλεγμένες έννοιες ή αντικείμενα».

Σε κάθε περίπτωση στο ψηφιακό εκπαιδευτικό υλικό για να θεωρηθεί πλήρες θα πρέπει πέραν των «οθονών» να υπάρχει και πρόσθετο ψηφιακό υλικό με την μορφή αρχείων *videos* (π.χ. όπως στα *webinars*, *videos* από το διαδίκτυο, κ.ο.κ.) ή στοιχεία με εκτεταμένη διαδραστικότητα (π.χ. *role playing games*) καθώς και *tests* αυτοαξιολόγησης.»

Το ψηφιακό υλικό, δηλαδή, θα πρέπει να έχει 10.000 οθόνες, ήτοι περίπου 5.000 σελίδες κειμένου A4, που θα έχει σπικάζ σε στούντιο και θα περιλαμβάνει αφήγηση για το σύνολό του. Μάλιστα, ο χρήστης θα μπορεί να κάνει «κλικ» σε εικόνες, κείμενο κλπ., θα εμφανίζονται αυτόματες απαντήσεις, θα παίζει παιχνίδια γνώσης (*role playing games*) και θα έχει διάφορα τεστ. Ο εκτιμώμενος χρόνος της παραπάνω ομάδας των 25 επιστημόνων που θα μπορούσαν να ετοιμάσουν το υλικό, η ψηφιοποίησή του και το «ανέβασμα» σε *online* πλατφόρμα είναι *project* τουλάχιστον 12 μηνών, όπως αποδεικνύεται και από τις σχετικές προσκομιζόμενες μετ' επικλήσεως προκηρύξεις:

- προκήρυξη που δημοσίευσε η Ιερά Αρχιεπισκοπή Αθηνών για Ανάπτυξη Ψηφιακών προγραμμάτων Εκπαίδευσης και Ψηφιακού Εκπαιδευτικού Υλικού με Πολυμέσα και *role playing games* KOL αφορά σε μόνο 517 ώρες απαιτούν 12 μήνες υλοποίηση έργου. Συνημμένο υπ' αριθ. 4

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

- προκήρυξη που δημοσίευσε το ΤΕΙ Αθήνας για Ανάπτυξη Ψηφιακού Εκπαιδευτικού Υλικού σε Σπουδαστές του έχει διάρκεια υλοποίησης έργου 11 μήνες. Συνημμένο υπ'αριθ. 5
- προκήρυξη που δημοσίευσε η Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργιών για Ψηφιοποίηση εκπαιδευτικού υλικού, το οποίο μάλιστα θα είναι στατικό π.χ. pdf και όχι διαδραστικό, έχει διάρκεια υλοποίησης έργου 12 μήνες. Συνημμένο υπ'αριθ. 6

Καθίσταται σαφές ότι είναι αδύνατον να παραχθεί εντός του διαστήματος που μεσολαβεί μεταξύ της δημοσίευσης της διακήρυξης και της υποβολής προσφοράς, το οποίο και εξόφθαλμα παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας αφού για ένα από τα μεγαλύτερα (εάν όχι το μεγαλύτερο) έργα κατάρτισης και πιστοποίησης, με προαπαιτούμενη από τη διακήρυξη την ύπαρξη του τεράστιου, όπως αναδείχθηκε ανωτέρω, εκπαιδευτικού υλικού δόθηκε από την αναθέτουσα αργή για υποβολή τον μήνα Αύγουστο το σχεδόν απόλυτο ελάχιστο των τριάντα (30) ημερών που προβλέπεται από το νόμο 4412/2016 και την κοινοτική Οδηγία για υποβολή προσφοράς.

Στο σημείο αυτό θα πρέπει να αναφερθεί ότι σε αντίστοιχο Έργο που υλοποιήθηκε με Δικαιούχο την ΕΠΙΤΕΛΙΚΗ ΔΟΜΗ ΕΣΠΑ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ

(ΥΠΟΔΙΕΘΥΝΣΗ II)[<https://voucher.Eov.gr/proiect/view/id/251> με τίτλο «Κατάρτιση και πιστοποίηση Ανέργων 29-64 ετών σε κλάδους αιχμής» για 23.000 ανέργους και γεωγραφική διασπορά σε όλη την Ελλάδα, ανέλαβαν οι κοινωνικοί εταίροι (βλ. ΙΝΕ/ΓΣΕΕ, ΙΜΕ ΓΣΕΒΕΕ, ΣΕΒ, ΙΝΕΜΥ ΕΣΕΕ και ΙΝΣΕΤΕ) να προβούν σε προσκλήσεις εκδήλωσης ενδιαφέροντος για το σχεδιάσμα των προδιαγραφών και των εκπαιδευτικών περιεχομένων στα επιλεγμένα αντικείμενα κατάρτισης.

Συγκεκριμένα, τα υπό ανάθεση έργα αφορούσαν

1. Την ανάπτυξη προδιαγραφών εκπαίδευσης, σημειώσεων διδασκαλίας (με μορφή διαφανειών ψηφιακής παρουσίασης) και οδηγιών προς τους εκπαιδευτές. Ειδικότερα:

α) διαμόρφωση των προδιαγραφών του εκπαιδευτικού έργου (εκπαιδευτικοί στόχοι, μαθησιακά αποτελέσματα, αναλυτικό ωρολόγιο πρόγραμμα, ανάπτυξη

θεματικών ενοτήτων, προσδιορισμός απαιτούμενων ωρών διδασκαλίας ανά ενότητα, προφίλ εκπαιδευτών ανά αντικείμενο και ανά ενότητα, προδιαγραφές απαραίτητου εξοπλισμού, κλπ.), β) συγγραφή του εκπαιδευτικού υλικού (με μορφή διαφανειών ψηφιακής παρουσίασης, περίπου 3-5 διαφάνειες ανά διδακτική ώρα) και

γ) συγγραφή οδηγιών προς τους εκπαιδευτές σε σχέση με τη χρήση του εκπαιδευτικού υλικού, οδηγίες διδασκαλίας και ενδεικτικές διδακτικές δραστηριότητες (προτεινόμενες διδακτικές μεθόδους, τεχνικές εκπαίδευσης ενηλίκων, συμβουλές - προτάσεις διδασκαλίας καθώς και προτάσεις για περαιτέρω μελέτη - βιβλιογραφικές αναφορές και άλλες πηγές π.χ. ιστοσελίδες).

2. Τη σύνταξη καταλόγου ερωτήσεων και απαντήσεων αποτίμησης/πιστοποίησης γνώσεων και δεξιοτήτων ανά αντικείμενο κατάρτισης (αντίστοιχων του περιεχομένου του εκπαιδευτικού υλικού).

Η κάθε πρόσκληση αφορούσε σε περίπου 13 αντικείμενα κατάρτισης και είχε σαν διάρκεια υλοποίησης 3 από την υπογραφή της σύμβασης με δυνατότητα παράτασης 2 μήνες, γ) Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι, παρόλη τη γραμματική ερμηνεία του κριτηρίου Κ3 που αναπτύχθηκε αμέσως παραπάνω, «τελολογικά» και για λόγους συμμόρφωσης με το κοινοτικό κεκτημένο θα πρέπει να επιτραπεί παραδεκτά η συμμετοχή υποψηφίων αναδοχών υε σχετικά ή αρκετά «ανέτοιμο» εκπαιδευτικό υλικό, το οποίο και θα αναπτυχθεί κατά την πρώτη Φάση της υλοποίησης της σύμβασης και πάλι το κριτήριο Κ3 είναι εξόχως προβληματικό και μη σύννομο για τον εξής λόγο : Με το συγκεκριμένο κριτήριο ανάθεσης δίδεται αναιτιολόγητα και παράνομα - αφού δεν σχετίζεται με τη λύση - τεράστιο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα για την ανάθεση της σύμβασης στον μοναδικό, ενδεχομένως, υποψήφιο που έχει ήδη έτοιμο το τεράστιο αυτό εκπαιδευτικό υλικό από άλλη διαδικασία έργου και έτσι παραβιάζεται ευθέως η αρχή της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων. Και τούτο διότι βάσει του όρου της διακήρυξης για βαρύτητα 80% της τεχνικής αξιολόγησης έναντι 20% της τεχνικής προσφοράς καθίσταται αντιληπτό ότι μία διαφορά 20 βαθμών στο συγκεκριμένο κριτήριο είναι πρακτικά αδύνατον να αντισταθμιστεί άτι οικονομική προσφορά και να υποβληθεί στο διαγωνισμό.

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

Επομένως, στην προκειμένη περίπτωση, καίτοι μη αδύνατη επί της αρχής, η δυνατότητα υποβολής προσφοράς εξομοιώνεται με αδύνατη αφού εξ' αιτίας του 80/20 του τύπου αξιολόγησης δεν υπάρχει δυνατότητα ποτέ να καταστούμε ανάδοχοι.

Συνεπώς η συμμετοχή μας στο διαγωνισμό και η δυνατότητα υποβολής παραδεκτής προσφοράς με το κριτήριο αυτό ισχυρό καθίσταται εκ των πραγμάτων αδύνατη γιατί είναι εξ' αντικειμένου αποκλειστικό για τους μη κατέχοντες, ήδη, το υλικό...έτοιμο ή σχεδόν έτοιμο...

Αυτός είναι και ο λόγος που ζητούμε την ΑΚΥΡΩΣΗ του κριτηρίου Κ3 ως κριτήριο ανάθεσης του διαγωνισμού.

Ζ) ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΝΑΘΕΣΗΣ Κ1 και Κ2 της διακήρυξης: Αδυναμία υποβολής προσφοράς - στρέβλωση του ανταγωνισμού- παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων αναδοχών

Πέραν των ανωτέρω προβλημάτων για την απαίτηση ετοιμότητας που αναλύθηκε διεξοδικό στο κριτήριο Κ3, οι απαιτήσεις των κριτηρίων Κ1 και Κ2 για την ύπαρξη, κατά την υποβολή της προσφοράς, ολοκληρωμένων πληροφοριακών συστημάτων συμβουλευτικής και τηλεκατάρτισης, καθιστούν όχι απλά δυσχερή αλλά ουσιαστικά αδύνατη την υποβολή παραδεκτής προσφοράς. Συγκεκριμένα είναι αντικειμενικά αδύνατο να υπάρχει εκπαιδευτικός φορέας που να είναι σε θέση να υποβάλει προσφορά σε διακήρυξη που απαιτεί την προσκόμιση δύο (2) Ολοκληρωμένων Συστημάτων Πληροφορικής με συγκεκριμένες προδιαγραφές.

Ειδικότερα, πρέπει να υπάρχουν έτοιμα στο διαδίκτυο με κωδικούς πρόσβασης τα παρακάτω:

- Παρουσίαση του Ολοκληρωμένου Συστήματος Συμβουλευτικής (Ο.Σ.Σ.) [για τον έλεγχο του Ο.Σ.Σ. απαιτείται σχετικό link καθώς και κωδικοί πρόσβασης]

Κριτήριο Κ1. Μεθοδολογία και Εργαλεία Υλοποίησης της Ενέργειας της Επαγγελματικής Συμβουλευτικής - Παρουσίαση του Ο.Σ.Σ. (Ολοκληρωμένο Σύστημα Συμβουλευτικής)

- Παρουσίαση του Ολοκληρωμένου Συστήματος Τηλεκατάρτισης (Ο.Σ.ΤΚ) που θα χρησιμοποιηθεί για την υλοποίηση της Επαγγελματικής

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

Κατάρτισης [για τον έλεγχο του Ο.Σ.ΤΚ απαιτείται σχετικό link καθώς και κωδικοί πρόσβασης]

Κριτήριο Κ2. Μεθοδολογία Σχεδιασμού των Εκπαιδευτικών Προγραμμάτων και του σχετικού εκπαιδευτικού υλικού, Διαδικασίες Υλοποίησης, Εκπαιδευτικές μέθοδοι και τεχνικές & Τεχνικές Προδιαγραφές και Λειτουργικότητα Ο.Σ.Τ.Κ.

(Ολοκληρωμένο Σύστημα Τηλεκατάρτισης)

• Περιγραφή του Ολοκληρωμένου Συστήματος Παρακολούθησης Έργου (Ο.Σ.Π.Ε), για το οποίο ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΚΑΘΟΛΟΥ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ!

Το Ολοκληρωμένο Σύστημα Συμβουλευτικής (Ο.Σ.Σ.), που αφορά στο Κριτήριο Κ1 έχει 7 σελίδες αναλυτικές προδιαγραφές (από τη σελίδα 109 έως και τη σελίδα 115 της διακήρυξης) που περιλαμβάνουν πλήθος λειτουργικών και τεχνικών ενοτήτων.

Το Ολοκληρωμένο Σύστημα Συμβουλευτικής (Ο.Σ.Σ.) πρέπει να περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, ενιαία βάση δεδομένων, Διαδικασίες εξουσιοδότησης, Διαδικασίες υπενθύμισης, διαχείριση πολλαπλών ρόλων, διαχείριση προφίλ, λειτουργίες ανεξάρτητων μεταξύ τους Μητρώων Χρηστών, λειτουργίες διαχείρισης περιεχομένου, λειτουργίες διαχείρισης σύζευξης / σύνδεσης χρηστών, ροές εργασίας, ψηφιοποιημένα εργαλεία (ψυχομετρικά κ.λ.π.), συμπλήρωση & reporting, ψηφιοποιημένα ερωτηματολόγια, ΛΟΤΟΡΛΚΟ αλλαγών - εκδόσεων (versioning), εφαρμογή «στιγμιαίων» μηνυμάτων (chat), διαμοιρασμό αρχείων, Ηλεκτρονική Βιβλιοθήκη και πολλά άλλα.

Ομοίως, το Ολοκληρωμένο Σύστημα Τηλεκατάρτισης (Ο.Σ.ΤΚ) που αφορά στο Κριτήριο Κ2 έχει 13 σελίδες αναλυτικών προδιαγραφών στο Παράρτημα VIII ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΕΣ ΟΔΗΓΙΕΣ.

ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΗΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΟΤΑΝ Η ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΩΝ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΩΝ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ ΓΙΝΕΤΑΙ ΜΕ ΤΗ ΜΕΘΟΔΟ ΤΗΣ ΤΗΛΕ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ (E-LEARNING), (από τη σελίδα 198 έως και τη σελίδα 210).

Λίγα από τα τεχνικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά είναι: Ολοκληρωμένη διαχείριση χρηστών, Υποστήριξη πολλαπλών / διακριτών ρόλων, Διαχείριση και οργάνωση καταρτιζομένων, Διαχείριση εκπαιδευτών, Σχεδιασμός δομής και οργάνωση προγραμμάτων τηλεκατάρτισης, Ελεύθερη πλοήγηση και άμεση

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

μετάβαση σε οποιοδήποτε σημείο του μαθήματος (learner controlled navigation), ή σειριακή πλοήγηση (course controlled), Μηχανή Αναζήτησης περιεχομένου εντός του μαθήματος (με εισαγωγή λέξεων), Προβολή βοήθειας στη χρήση του μαθήματος (online help), Έλεγχος αναπαραγωγής περιεχομένου (αναπαραγωγή, παύση, επόμενο - προηγούμενο, κ.ο.κ), Προβολή ενότητας και συγκεκριμένης οθόνης μαθήματος, Προβολή τίτλου μαθήματος, Έλεγχος έντασης αναπαραγωγής ήχου - σίγαση ήχου, Πρόσβαση σε σημειώσεις μαθήματος, Πρόσβαση σε συνοδευτικό εκπαιδευτικό υλικό (εκπαιδευτικά βοηθήματα, αρχεία, για μεταφόρτωση, ιστοσελίδες), Προβολή Γλωσσάριου μαθήματος (όροι που διαπραγματεύεται το μάθημα και επεξήγηση αυτών, σε αλφαβητική σειρά), Προβολή προτεινόμενης βιβλιογραφίας και προτεινόμενων συνδέσμων (web links) για περαιτέρω εμβάθυνση στα αντικείμενα του μαθήματος, Πρόσβαση στις ενότητες αξιολόγησης του μαθήματος, Χρήση διαδραστικών στοιχείων "εξερεύνησης" εννοιών KOL περιεχομένου εντός του μαθήματος που ενισχύουν την ενεργή συμμετοχή του καταρτιζόμενου έτσι ώστε αυτός να μην είναι απλώς παθητικός δέκτης πληροφορίας, αμφίδρομη μετάδοση ήχου και εικόνας, σύγχρονη επικοινωνία μέσω μηνυμάτων (chat engine) και πολλά άλλα.

Η ανάπτυξη του Ο.Σ.ΤΚ απαιτεί χρόνο τουλάχιστον 12 μηνών, όπως αποδεικνύεται και από τις σχετικές προσκομιζόμενες μετ' επικλήσεως προκηρύξεις:

- προκήρυξη που δημοσίευσε το Εθνικό Δίκτυο Έρευνας & Τεχνολογίας για Ανάπτυξη Πλατφόρμας επεξεργασίας και διάθεσης ψηφιακού εκπαιδευτικού υλικού, ήτοι πλατφόρμα τηλεκατάρτισης, έχει διάρκεια 18 μήνες. Συνημμένο υπ' αριθ. 7
 - προκήρυξη της Σχολής Επιμόρφωσης Υπαλλήλων Υπουργείου Οικονομικών που περιλαμβάνει ανάπτυξη εκπαιδευτικού υλικού 600 ωρών KOL πλατφόρμας τηλεκατάρτισης έχει διάρκεια 12 μήνες. Συνημμένο υπ' αριθ. 8
- Συνεπώς η συμμετοχή μας στο διαγωνισμό και η δυνατότητα υποβολής παραδεκτής προσφοράς με το κριτήριο αυτό ισχυρό καθίσταται εκ των πραγμάτων αδύνατη γιατί είναι εξ' αντικειμένου αποκλειστικό για τους μη κατέχοντες, ήδη, το υλικό., έτοιμο ή σχεδόν έτοιμο...

Η) ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΝΑΘΕΣΗΣ Κ4 της διακήρυξης : Αδυναμία υποβολής προσφοράς - στρέβλωση του ανταγωνισμού- παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων αναδοχών

Σύμφωνα με την παράγραφο 2.3.1 της Διακήρυξης «Κριτήρια Ανάθεσης» και συγκεκριμένα το Κριτήριο Κ4 σχετικά με την «περιγραφή της διαδικασίας πιστοποίησης των γνώσεων και των δεξιοτήτων των ωφελούμενων και την παρουσίαση των Σχημάτων Πιστοποίησης», ορίζεται ότι: «Βαθμολογείται η ετοιμότητα του υποψήφιου Αναδόχου να πραγματοποιήσει τη διαδικασία πιστοποίησης των γνώσεων και δεξιοτήτων των ωφελούμενων, στην κατεύθυνση της διασφάλισης της όσο το δυνατόν πιο άμεσης διενέργειας εξετάσεων πιστοποίησης και χορήγησης σχετικών πιστοποιητικών στους ωφελούμενους που θα συμμετάσχουν με επιτυχία στην εξεταστική διαδικασία. Υπό το πρίσμα αυτό, λαμβάνεται υπόψη η ανάλυση των σταδίων πιστοποίησης σε όρους διαθεσιμότητας, επάρκειας και εφικτότητας. Ο υποψήφιος πρέπει κατ' ελάχιστον να αναλύσει τα στάδια της διαδικασίας πιστοποίησης των καταρτισθέντων. Ο υποψήφιος πρέπει να συμπεριλάβει στην Προσφορά του Σχήματα Πιστοποίησης για όλες τις ειδικότητες που περιλαμβάνονται στην παρούσα Διακήρυξη (απαιτείται η προσκόμιση των σχετικών στοιχείων τεκμηρίωσης, όπως αυτά ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ (ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ/ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ/ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ), Κεφ. 1 (ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ), Ενότητα 1.2.3. (Ενέργεια 3. - Πιστοποίηση γνώσεων και δεξιοτήτων) της Διακήρυξης. Η βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ4 καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές) ενώ αυξάνεται μέχρι 120 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης, (διευκρινίζεται πως η προσκόμιση πιθανών εγκρίσεων (από τον ΕΟΠΠΕΠ) ή διαπιστεύσεων σύμφωνα με το Πρότυπο ISO/IEC ή ισοδύναμο για τα υποβαλλόμενα Σχήματα Πιστοποίησης θεωρείται υπερκάλυψη της ελάχιστης απαίτησης του Κριτηρίου και βαθμολογείται αναλόγως).»

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ (ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ / ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ/ ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ), Κεφ. 1 (ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ), Ενότητα 1.2.3. (Ενέργεια 3. - Πιστοποίηση γνώσεων και δεξιοτήτων) της Διακήρυξης αναφέρεται ότι: «Στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας οι υποψήφιοι ανάδοχοι οφείλουν - επί ποινή αποκλεισμού - να συμπεριλάβουν, ως παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς τους, Σχήματα Πιστοποίησης για όλες τις ειδικότητες που περιλαμβάνονται στην παρούσα Διακήρυξη (8).

Τα υποβαλλόμενα Σχήματα θα πρέπει να περιλαμβάνουν/πληρούν - τουλάχιστον - τα κάτωθι:

α. Βεβαίωση από το ΕΣΥΔ, μέσω της οποίας θα τεκμηριώνεται πως η σχετική μελέτη από τον Φ.Π.Π. ικανοποιεί τις απαιτήσεις του σχήματος

β. Περιεχόμενο του Σχήματος Πιστοποίησης (8 ειδικότητες):

- όνομα του σχήματος και πεδίο αυτού, ανάλογα με τις ειδικότητες που περιλαμβάνονται στην παρούσα Διακήρυξη

' περιγραφή των εργασιακών καθηκόντων

- περιγραφή των πιθανών διαβαθμίσεων - επιπέδων πιστοποίησης και περιγραφή των γνωστικών κεφαλαίων που αντιστοιχούν στην ανωτέρω περιγραφή

- περιγραφή των προσωπικών ή/και φυσικών χαρακτηριστικών του υποψηφίου (όπου απαιτείται)

- περιγραφή των προαπαιτούμενων διαδρομής πιστοποίησης (πχ εκπαιδευτικό πρόγραμμα, επίπεδο εκπαίδευσης κ.λ.π.)

- περιγραφή του κώδικα δεοντολογίας

- * περιγραφή των κριτήριων για αρχική πιστοποίηση, για επαναπιστοποίηση (π.χ. βάση επιτυχίας, μέθοδοι και χρόνος εξέτασης κ.λ.π.)

- * «Τράπεζα» ερωτήσεων πιστοποίησης (min. 100 ερωτήσεις)

Επιπροσθέτως:

1. Στην περίπτωση που ο συνεργαζόμενος Φ.Π.Π. του υποψηφίου αναδόχου έχει λάβει είτε έγκριση από τον ΕΟΠΠΕΠ είτε διαπίστευση σύμφωνα με το Πρότυπο ISO/IEC 17024 για κάποιο / κάποια από τα υποβαλλόμενα

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

Σχήματα Πιστοποίησης, οφείλει να προσκομίσει τη / τις σχετική / -ες έγκριση / -σεις ή διαπίστευση / -σεις.

2. Σε περίπτωση που ο συνεργαζόμενος Φ.Π.Π. του υποψήφιου αναδόχου έχει υποβάλλει αίτηση / -σεις είτε για έγκριση από τον ΕΟΠΠΕΠ είτε για διαπίστευση σύμφωνα με το Πρότυπο ISO/IEC 17024 αλλά δεν έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία της έγκρισης / διαπίστευσης από τον αρμόδιο Φορέα (ΕΟΠΠΕΠ / ΕΣΥΔ), τότε οφείλει να προσκομίσει (για έκαστο Σχήμα):

ϊ. τον αριθμό πρωτοκόλλου του υποβληθέντος φακέλου αίτησης έγκρισης / διαπίστευσης,

Η. το αντίγραφο του σχετικού παράβολου».

Σχετικά με το θέμα της βαθμολογούμενης «ετοιμότητας» υποψηφίου αναδόχου να υλοποιήσει μία σύμβαση για το κριτήριο Κ4, όπως αναλύθηκε διεξοδικά ανωτέρω και για το κριτήριο Κ3, δεν πρόκειται κατ' ουσίαν να κριτήριο ανάθεσης αλλά να «παρανόμως» βαθμολογούμενο κριτήριο επιλογής. Ο «βαθμός ετοιμότητας», προετοιμασίας ενός υποψηφίου να υλοποιήσει μία σύμβαση ουδόλως σχετίζεται με την προτεινόμενη λύση που πρέπει να αξιολογείται και να Βαθμολογείται κατά την Φάση της ανάθεσης της διαγωνιστικής διαδικασίας. Αντιθέτως σχετίζεται ως κριτήριο επιλογής με το πρόσωπο και της ικανότητες του νομικού προσώπου να υποβάλλει μία παραδεκτή προσφορά σε διαγωνισμό.

Εις επίρρωση της ανωτέρω άποψης επισημαίνεται ότι «κριτήριο βαθμού ετοιμότητας» για το οποιοδήποτε θέμα ή κατηγορία ουδόλως αναφέρεται στο άρθρο 86 παρ. 2 του νόμου 4412/2106, όπου παρατίθενται τα βασικά κριτήρια ανάθεσης διαγωνισμού με κριτήριο ανάθεσης τη βέλτιστη σχέση ποιότητας τιμής, κατά μείζονα λόγο όμως δεν αναφέρεται στην εξαντλητική παράθεση των κριτηρίων ανάθεσης ειδικά για τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων παροχής υπηρεσιών που λαμβάνει χώρα στο άρθρο 86 παρ. 5 του νόμου 4412/2016.

Ειδικότερα, ακόμη και εάν ήθελε κριθεί επί της αρχής ως «δόκιμο» κριτήριο ανάθεσης «η ετοιμότητα πιστοποίησης γνώσεων», στη συγκεκριμένη περίπτωση προκαλεί αναπόφευκτα στρέβλωση του ανταγωνισμού και

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

παραβίαση της ίσης μεταχείρισης των υποψήφιων συμμετεχόντων. Και τούτο διότι:

Καταρχήν, για να θεωρηθεί ένα σχήμα «διαπιστευμένο» από τον ΕΣΥΔ και για τα 8 σχήματα πιστοποίησης, θα πρέπει να έχουν ολοκληρωθεί όλες οι διαδικασίες σύμφωνα με την «Κατευθυντήρια Οδηγία για την ανάπτυξη και αναγνώριση σχημάτων πιστοποίησης προσώπων- Συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του ISO/IEC 17024» ([http://www.esyd.gr/pweb/s/20/files/kanonismoikritiriaQdiEies/ko-sxhpros 21 11 2013.pdf](http://www.esyd.gr/pweb/s/20/files/kanonismoikritiriaQdiEies/ko-sxhpros21112013.pdf)) προκειμένου για την έκδοσή της.

Οι συγκεκριμένες διαδικασίες αφορούν εν συντομία και κατ' ελάχιστον στα κάτωθι: α) ανάπτυξη σχήματος πιστοποίησης προσώπων, με την κατάθεση Μελέτης Σκοπιμότητας προς ΕΣΥΔ

β) Θετική απόφαση / έγκριση ΕΣΥΔ για την ανάπτυξη του σχήματος γ) Υποβολή τεκμηρίωσης προς αναγνώριση του υπόψη σχήματος

δ) Αξιολόγηση από ΕΣΥΔ για τη συμμόρφωση του σχήματος σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου διαπίστευσης

Επιπρόσθετα, ο χρόνος για την ολοκλήρωση (όπως αυτή απαιτείται - επί ποινή αποκλεισμού των υποψηφίων· κατά τη Διακήρυξη}- των παραπάνω διαδικασιών, είναι το διάστημα που μεσολαβεί μεταξύ της δημοσίευσης της διακήρυξης και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής της, ήτοι 33 ημέρες. Στην πραγματικότητα όμως είναι αδύνατον να ολοκληρωθεί η προβλεπόμενη από τη διακήρυξη διαδικασία εντός του συγκεκριμένου χρονικού διαστήματος. Ενδεικτικά για το εύλογο του χρόνου ολοκλήρωσης της διαδικασίας διαπίστευσης ενός σχήματος παραθέτονται στοιχεία της υπ' αριθμ Διακήρυξης του φορέα ΙΝΕ ΓΣΕΕ «...Π1...: Διαπιστευμένα Σχήματα Πιστοποίησης κατά ISO/IECή ΕΟΠΠΕΠ..... .Σε περίπτωση ανάπτυξης νέων σχημάτων πιστοποίησης απαιτείται η προσκόμιση της έγκρισής τους από τον ΕΣΥΔ. - Χρόνος παράδοσης: Τέσσερις (4) μήνες από την υπογραφή της σύμβασης....».

Εν συνεχεία, όπως προκύπτει και αποδεικνύεται, από τον σχετικό έλεγχο στην επίσημη ιστοσελίδα του Εθνικού Συστήματος Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ) (βλ. [linkhttp://www.esyd.gr/portal/p/esyd/el/pinakestop.jsp](http://www.esyd.gr/portal/p/esyd/el/pinakestop.jsp), όπου «Πίνακες

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

Διαπιστεύσεων», υπάρχει μία και μόνη κατ' αποκλειστικότητα Εταιρεία Πιστοποίησης Προσώπων, η οποία διαθέτει όλα τα διαπιστευμένα σχήματα και για τις οκτώ (8) ειδικότητες που θέτει η Διακήρυξη, όπως αυτά περιγράφονται στον πίνακα των σελ. 120-121 της διακήρυξης της παραγράφου 1.2.2, και συγκεκριμένα η Εταιρεία Πιστοποίησης..... Καμία άλλη εταιρεία Πιστοποίησης Προσώπων δεν διαθέτει και τα οκτώ (8) σχήματα πιστοποίησης ή ισοδύναμα αυτών που να συνδέονται με το γνωστικό περιεχόμενο των Προγραμμάτων Κατάρτισης που προβλέπεται να υλοποιηθούν στο πλαίσιο του Έργου και να καλύπτουν το αντικείμενο των εργασιών, εργασιακών καθηκόντων, γνώσεων και δεξιοτήτων που απαιτούν κι εξετάζουν τα εν λόγω Σχήματα Πιστοποίησης.

Παράλληλα και εις επίρρωση της ανωτέρω παρατήρησης, από τον έλεγχο στο ΕΣΥΔ, όπου δημοσιεύονται επισήμως τα διαπιστευμένα σχήματα πιστοποίησης, προκύπτει ότι υπάρχουν μεν Εταιρείες Πιστοποίησης Προσώπων οι οποίες διαθέτουν διαπιστευμένα σχήματα - όχι για όλες, όπως επί ποινή αποκλεισμού των υποψηφίων απαιτεί η υπό κρίση Διακήρυξη - αλλά για κάποιες από τις οκτώ συνολικά ειδικότητες, (βλ. ενδεικτικά Εταιρείες Πιστοποίησης και). Παρόλα αυτά δεν καθίσταται δυνατό, να συγκεντρώσουν οι υπόλοιπες Εταιρείες Πιστοποίησης Προσώπων, ούτε και αθροιστικά, το σύνολο των 8 διαπιστευμένων σχημάτων που απαιτεί η υπό κρίση Διακήρυξη.

(Τα ανωτέρω παρατιθέμενα στοιχεία μπορούν να διασταυρωθούν από την ΑΡΧΗ)

Τέλος, δεν είναι απλώς η ύπαρξη μίας και μόνης εταιρείας που έχει ήδη πιστοποιήσει και τους 8 απαιτούμενους από τη διακήρυξη κλάδους / ειδικότητες, που εκ των πραγμάτων στρεβλώνει τον ανταγωνισμό αφού :

Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.1.5. ορίζεται σχετικά με το δικαίωμα συμμετοχής ότι:
« ... Κάθε διαγωνιζόμενος, φυσικό ή νομικό πρόσωπο, δεν μπορεί να μετέχει σε περισσότερες από μία προσφορές με την ιδιότητα του Υποψηφίου Αναδόχου, Μέλους υποψήφιας ένωσης/κοινοπραξίας, Υπεργολάβου, για το ίδιο τμήμα (lot) του έργου.

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

Η συμμετοχή στο διαγωνισμό νομικών ή φυσικών προσώπων σε περισσότερες από μία προσφορές σύμφωνα με τα παραπάνω, συνεπάγεται τον αποκλεισμό όλων των προσφορών, για τις οποίες διαπιστώνεται τέτοια συμμετοχή. Κάθε διαγωνιζόμενος, φυσικό ή νομικό πρόσωπο, έχει το δικαίωμα να μετέχει με την ιδιότητα του Υποψηφίου Αναδόχου, Μέλους υποψήφιας ένωσης/κοινοπραξίας, Υπεργολάβου σε ένα ή περισσότερα τμήματα (lots) του έργου».

Παράλληλα στο άρθρο 2.6.4. της διακήρυξης σχετικά με τους λόγους απόρριψης των προσφορών προβλέπεται ρητά μεταξύ άλλων ότι:

« ... θ) δεν επιτρέπεται επί ποινή απόρριψης, η συμμετοχή του ίδιου υπεργολάβου σε περισσότερες από μία προσφορές για το ίδιο τμήμα (lot). Στην περίπτωση αυτή απορρίπτονται όλες οι προσφορές στις οποίες συμμετέχει ο ίδιος υπεργολάβος... ια) δεν επιτρέπεται επί ποινή απόρριψης, η συμμετοχή του ίδιου συνεργαζόμενου Φορέα Πιστοποίησης για το ίδιο σχήμα πιστοποίησης σε περισσότερες από μία προσφορές για το ίδιο τμήμα (lot). Στην περίπτωση αυτή απορρίπτονται όλες οι προσφορές που προτείνουν ίδια σχήματα πιστοποίησης και στις οποίες συμμετέχει ο ίδιος συνεργαζόμενος Φορέας Πιστοποίησης».

Επομένως καθίσταται αμφιμονοσήμαντα σαφές και πρόδηλο ότι για την παραδεκτή συμμετοχή και την πλήρωση του κριτηρίου Κ4 της διακήρυξης από μία εταιρεία/ ένωση εταιρειών στο διαγωνισμό απαιτείται ΑΝΑΓΚΑΣΤΙΚΑ η σύμπραξη της συγκεκριμένης εταιρείας (Εταιρεία Πιστοποίησης), ως αποδεδειγμένα μόνη κατά τη δημοσίευση του διαγωνισμού ήδη κατέχουσα ΚΟΛ τις 8 απαιτούμενες ειδικότητες στον τομέα της απαιτούμενης πιστοποίησης.

Υπενθυμίζουμε επίσης ότι, κατά τα ανωτέρω, κατά την περίοδο των 33 ημερών που παρέχονται μεταξύ της δημοσίευσης και της υποβολής, είναι αδύνατον κάποια άλλη εταιρεία να προλάβει να ολοκληρώσει τις απαιτούμενες από το θεσμικό πλαίσιο διαδικασίες που προηγούνται ώστε να μπορούσε να βρεθεί σε αντίστοιχη θέση με την Εταιρεία Πιστοποίησης ώστε να μπορεί να συνδράμει κάποιον άλλο υποψήφιο...

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

Παράλληλα, υπογραμμίζεται ότι ενώ είναι σαφές ότι κερδίζει τον διαγωνισμό όποιο σχήμα υποβάλλει προσφορά με την συγκεκριμένη εταιρεία πιστοποίησης, ο όσος ρητής απαγόρευσης ενδεχόμενης συμμετοχής της εν λόγω εταιρείας ως υπεργολάβος σε δύο π.χ. προσφορές, ο οποίος όρος δεν προκύπτει από ρητή υποχρέωση του νόμου 4412/2016 ή της Οδηγίας 2014/24, ειδικά για την περίπτωση αυτή ΣΤΡΕΒΛΩΝΕΙ ΠΕΡΑΙΤΕΡΩ ΚΑΙ ΑΝΕΠΙΑΝΟΡΘΩΤΑ τις συνθήκες υγιούς ανταγωνισμού και ουδόλως συμβάλλει στην διαφάνεια και ίση μεταχείριση των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό.

Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι παρόλη την κατοχή των 8 ειδικοτήτων από την Εταιρεία Πιστοποίησης που αναπτύχθηκε αμέσως παραπάνω, δίδεται ίσως εναλλακτικά κάποια διέξοδος για ίση μεταχείριση μεταξύ των δυνητικών υποψηφίων αφού « ... Σε περίπτωση που ο συνεργαζόμενος Φ.Π.Π. του υποψήφιου αναδόχου έχει υποβάλλει αίτηση/-σεις είτε για έγκριση από τον ΕΟΠΠΕΠ είτε για διαπίστευση σύμφωνα με το Πρότυπο ISO/IEC αλλά δεν έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία της έγκρισης / διαπίστευσης από τον αρμόδιο Φορέα (ΕΟΠΠΕΠ / ΕΣΥΔ), τότε οφείλει να προσκομίσει (για έκαστο Σχήμα) : i. τον αριθμό πρωτοκόλλου του υποβληθέντος φακέλου αίτησης έγκρισης / διαπίστευσης ii. το αντίγραφο του σχετικού παράβολου», ΕΠΙΣΗΜΑΙΝΕΤΑΙ ότι και πάλι το κριτήριο Κ4 είναι εξόχως προβληματικό και μη σύννομο για τον εξής λόγο:

Με το συγκεκριμένο κριτήριο ανάθεσης δίδεται αναιτιολόγητα και παράνομα τεράστιο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα για την ανάθεση της σύμβασης στον υποψήφιο που θα συμμετάσχει στη διαγωνιστική διαδικασία με την Εταιρεία Πιστοποίησης Τη στιγμή που με το κριτήριο Κ4 βαθμολογείται «η ετοιμότητα του υποψήφιου Αναδόχου να πραγματοποιήσει τη διαδικασία πιστοποίησης των γνώσεων και δεξιοτήτων των ωφελούμενων», η συμμετοχή μας με οποιαδήποτε άλλη αντίστοιχη εταιρεία που δεν έχει «ετοιμότητα» και έχει απλά υποβάλλει τις αιτήσεις στον ΕΣΥΔ, στην καλύτερη περίπτωση θα καθιστούσε την προσφορά μας «οριακά παραδεκτή» και βαθμολογούμενη με 100. Ταυτόχρονα, ο υποψήφιος που θα υπέβαλλε προσφορά με την Εταιρεία Πιστοποίησης εξ ορισμού και βάσει του κριτηρίου της διακήρυξης θα βαθμολογείτο με 120. Κατά συνέπεια, βάσει του όρου της

διακήρυξης για βαρύτητα 80% της τεχνικής αξιολόγησης έναντι 20% της τεχνικής προσφοράς καθίσταται αντιληπτό ότι μία διαφορά 20 βαθμών στο συγκεκριμένο κριτήριο είναι πρακτικά αδύνατον να αντισταθμιστεί ότι οικονομική προσφορά και να υποβληθεί στο διαγωνισμό. Επομένως, στην προκειμένη περίπτωση, καίτοι μη αδύνατη επί της αρχής, η δυνατότητα υποβολής προσφοράς εξομοιώνεται κατά μία έννοια με αδύνατη και παραβιάζεται κατάφορα η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της προστασίας του ανόθευτου ανταγωνισμού, αφού εξ' αιτίας του 80/20 του τύπου αξιολόγησης, δεν υπάρχει δυνατότητα ποτέ να καταστούμε ανάδοχοι εάν δεν υποβληθεί προσφορά με την συμμετοχή της Εταιρείας Πιστοποίησης

Αυτός είναι και ο λόγος που ζητούμε την ΑΚΥΡΩΣΗ του κριτηρίου Κ4 ως κριτήριο ανάθεσης του διαγωνισμού.

Θ) Παραβίαση άρθρου 59 νόμου 4412/2016 σχετικά με τη μη προκήρυξη των 3 γεωγραφικών τμημάτων της διακήρυξης σε επί μέρους τμήματα βάσει φυσικού αντικείμενου και προοιμίου Οδηγίας 2014/24.

Σύμφωνα με το άρθρο Άρθρο [sic] 59 του νόμου 4412/2106 «Υποδιαίρεση συμβάσεων σε τμήματα (άρθρο 46 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι : «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να αναθέτουν μια σύμβαση υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων και μπορούν να προσδιορίζουν το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων αυτών. Εξαιρουμένων των συμβάσεων οι οποίες έχουν διαιρεθεί υποχρεωτικά, σύμφωνα με την παρ. 4, οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τους βασικούς λόγους της απόφασής τους να μην διαιρέσουν μία σύμβαση σε τμήματα, στοιχείο που περιλαμβάνεται στα έγγραφα της σύμβασης ή στην ειδική έκθεση του άρθρου 341.»

Σύμφωνα με την Οδηγία 2014/24 «Άρθρο 46 Υποδιαίρεση συμβάσεων σε παρτίδες» ορίζεται ότι : «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να αναθέτουν μια σύμβαση υπό τη μορφή χωριστών παρτίδων και μπορούν να προσδιορίζουν το μέγεθος και το αντικείμενο των παρτίδων αυτών. Εξαιρουμένων των συμβάσεων οι οποίες έχουν υποδιαιρεθεί υποχρεωτικό, σύμφωνα με την παράγραφο 4 του παρόντος άρθρου, οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τους βασικούς λόγους της απόφασής τους για μη υποδιαίρεση σε

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

παρτίδες, στοιχείο που περιλαμβάνεται στα έγγραφα της προμήθειας ή στη χωριστή έκθεση κατ' άρθρο 84.»

Σύμφωνα με την Οδηγία 2014/24, Προοίμιο παρ. 78 ορίζεται ότι: «... Εφόσον η αναθέτουσα αρχή αποφασίσει ότι δεν είναι σκόπιμη η υποδιαίρεση της σύμβασης σε παρτίδες, στη χωριστή έκθεση ή στα έγγραφα της προμήθειας θα πρέπει να αναφέρονται οι κύριοι λόγοι αυτής της επιλογής. Τέτοιοι λόγοι θα ήταν, επί παραδείγματι, να αποφανθεί η αναθέτουσα αρχή ότι η υποδιαίρεση εγκυμονεί τον κίνδυνο να περιοριστεί ο ανταγωνισμός ή να γίνει η εκτέλεση της σύμβασης υπερβολικά δύσκολη από τεχνικής απόψεως ή ακριβή, ή ότι η ανάγκη να συντονιστούν οι διάφοροι εργολάβοι των παρτίδων ενδέχεται να θέσει σε σοβαρό κίνδυνο την ορθή εκτέλεση της σύμβασης...»,

Σύμφωνα με το Παράρτημα II της διακήρυξης : «Τεκμηρίωση σκοπιμότητας/υποδιαίρεσης ή μη της σύμβασης σε τμήματα» αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι : «Α Οι υπηρεσίες Συμβουλευτικής, Κατάρτισης & Πιστοποίησης είναι σε απόλυτο βαθμό συνδεδεμένες μεταξύ τους και δεν είναι εύλογο να προσφέρονται διακριτά από διαφορετικούς Αναδόχους στο πλαίσιο κάθε σύμβασης. Είναι χαρακτηριστικό ότι το περιεχόμενο της Συμβουλευτικής συνδέεται άμεσα με τα προγράμματα Κατάρτισης, η δε Πιστοποίηση δεν είναι δυνατόν να προχωρήσει αν δεν υλοποιηθεί η Κατάρτιση. Η αλληλουχία των επί μέρους ενεργειών είναι αυτή που επιβάλλει ως πλέον ορθολογική την ανάθεση της κάθε σύμβασης σε έναν Ανάδοχο (σύμπραξη διαφορετικών νομικών η φυσικών προσώπων, στη βάση της σχετικής νομοθεσίας η να είναι ένα νομικό η φυσικό πρόσωπο), ώστε να εξυπηρετηθεί με τον καλύτερο, ποιοτικά, διαχειριστικά και αποτελεσματικά τρόπο ο σκοπός της».

Στην προκειμένη περίπτωση, το φυσικό αντικείμενο των γεωγραφικά κατανεμημένων τμημάτων της σύμβασης αποτελείται όπως προκύπτει από το άρθρο 1.7. της διακήρυξης και το σχετικό Παράρτημα II από : Ενέργεια 1 Παροχή υπηρεσιών επαγγελματικής συμβουλευτικής υποστήριξης, Ενέργεια 2 (Υλοποίηση προγραμμάτων κατάρτισης) και Ενέργεια 3, (Πιστοποίηση γνώσεων και δεξιοτήτων). Δεδομένης επομένως και της εξόχως προβληματικής απαίτησης της διακήρυξης για βαθμολογούμενη «ετοιμότητα» των κριτηρίων K3 και K4 που αναλύθηκε διεξοδικά ανωτέρω, η απόφαση και

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

επιλογή της αναθέτουσας αρχής να μην προχωρήσει σε τμηματοποίηση βάσει των δύο απόλυτα διακριτών φυσικών αντικειμένων (Συμβουλευτική υποστήριξη και Κατάρτιση - Πιστοποίηση γνώσεων), καθώς η συμβουλευτική υποστήριξη και η κατάρτιση είναι άρρηκτα συνδεδεμένες υπηρεσίες και παρέχονται από την πλειονότητα των εταιριών του κλάδου, στην περίπτωση της συγκεκριμένης προσβαλλόμενης διακήρυξης παραβιάζει το άρθρο 59 του νόμου 4412/2006 και το προοίμιο της Οδηγίας 2014/24.

Συγκεκριμένα:

i) Η αιτιολογία που παρατίθεται ως «τεκμηρίωση σκοπιμότητας» της μη διαιρετότητας των 3 ενεργειών ανά γεωγραφική περιοχή είναι εξόχως προβληματική, αυθαίρετη, προσχηματική και εν πάση περιπτώσει εσφαλμένη. Η κρίση ότι «Οι υπηρεσίες Συμβουλευτικής, Κατάρτισης & Πιστοποίησης είναι σε απόλυτο βαθμό συνδεδεμένες μεταξύ τους και δεν είναι εύλογο να προσφέρονται διακριτά από διαφορετικούς Αναδόχους στο πλαίσιο κάθε σύμβασης» παρατίθεται ως δεδομένη και δεν αιτιολογείται ειδικά και εμπειριστατωμένα κατά το πνεύμα του προοιμίου της Οδηγίας 2014/24.

ii) Είναι αυταπόδεικτο ότι το υπό ανάθεση αντικείμενο ανά κατηγορία ενεργειών (1. Συμβουλευτική Υποστήριξη και Κατάρτιση - 2. Πιστοποίηση) απευθύνεται σε διαφορετική κατηγορία εταιριών και αγορά. Επομένως θα μπορούσε να υπάρχει η διάκριση, η δε επίκληση διαχειριστικής ευκολίας ουδόλως αρκεί για να αιτιολογήσει την υποχρέωση υλοποίησης από τον ίδιο ανάδοχο.

Η επικαλούμενη «αλληλουχία» στην αιτιολόγηση τεχνοκρατικά μάλλον μεταφράζεται σε «σειριακότητα» των ενεργειών και όχι σε ταυτόχρονη συμβατική υλοποίηση, καθώς για να πραγματοποιηθεί η πιστοποίηση των γνώσεων θα πρέπει εκ των πραγμάτων να έχει προηγηθεί η κατάρτιση και η συμβουλευτική υποστήριξη. Κατά συνέπεια οι ζητούμενες υπηρεσίες μπαίνουν απλά σε μια χρονική σειρά (Συμβουλευτική υποστήριξη ταυτόχρονα με την κατάρτιση και ακολουθεί η Πιστοποίηση των γνώσεων), ΟΛ οποίες όμως παρέχονται από φορείς με διαφορετικό αντικείμενο υπηρεσιών.

Επομένως, ειδικά και *in concreto* για τη συγκεκριμένη διακήρυξη, με τα συγκεκριμένο απολύτως διαιρετό φυσικό αντικείμενο και με τις «ιδιαιτερότητες»

βαθμολόγησης ετοιμότητας των κριτηρίων, ο όρος 1.3. της διακήρυξης που δεν επιτρέπει την δυνατότητα υποδιαίρεσης ανά ενέργεια και την υποβολή επί μέρους προσφοράς ανατίθεται και παραβιάζει την αρχή του ελεύθερου, ανόθευτου και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, μη επιτρέποντας στην εταιρεία μας αλλά και σε άλλους υποψήφιους που είναι «μερικώς έτοιμοι» ως προς το εκπαιδευτικό υλικό ή ανέτοιμοι ως προς την «εγκεκριμένη απαιτούμενη πιστοποίηση» να υποβάλουν προσφορά π.χ. για την ενέργεια της παροχής των συμβουλευτικών υπηρεσιών. Παράλληλα, η επιλογή αυτή της αναθέτουσας αρχής για συνολική αντιμετώπιση, ούτε προωθεί ούτε και διευκολύνει την συμμετοχή των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων κατά τις επιταγές της νέας Οδηγίας 2014/24. Υπενθυμίζουμε ότι η αποφυγή κάθε ανοικτής ή ΚΟΛ συγκεκριμενοποιημένης διάκρισης και περιορισμού της ελευθερίας ισότιμης συμμετοχής εις βάρος ομάδας παροχών υπηρεσιών αποτελεί βασική αρχή του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων.

Για όλους τους ανωτέρω λόγους και επειδή η μη τμηματοποίηση μας εμποδίζει αναίτιολογητα τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς σε επί μέρους ενέργειες του ηλεκτρονικού διαγωνισμού ζητούμε την ακύρωση του άρθρου 1.3. της διακήρυξης και την προσήκουσα και σύμφωνη με το κοινοτικό δίκαιο επαναπροκήρυξή του σε επί μέρους τμήματα...[...].»

10. Επειδή, η αναθέτουσα προς αντίκρουση της υπό εξέταση προσφυγής αναφέρει τα κάτωθι «Επί του παραδεκτού της προσφυγής

Το Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017) Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών στο άρθρο 5 προβλέπει ότι

1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται από τον προσφεύγοντα παράβολο υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς ΦΠΑ) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δε μπορεί να είναι κατώτερο των 600 Ευρώ ούτε ανώτερο των 15.000 ευρώ. Αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους 600 Ευρώ.

2. Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφορά για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστικής προσφυγή.

Με την παρούσα διακήρυξη προκηρύχθηκε διαγωνισμός ως λεπτομερώς ανωτέρω αναφέρουμε ,αποτελείται από τρία τμήματα κωδικός ΕΣΗΔΗΣ κωδικός ΕΣΗΔΗΣ κωδικός ΕΣΗΔΗΣ , για τα οποία οι ενδιαφερόμενοι μπορούν να υποβάλουν προσφορά για ένα ή και περισσότερα τμήματα, ο διαγωνισμός διενεργείται ξεχωριστά για το καθένα στο ΕΣΗΔΗΣ, για τα οποία οι υποψήφιοι ανάδοχοι καταθέτουν ξεχωριστές εγγυητικές επιστολές συμμετοχής αντίστοιχες του προϋπολογισμού και για τα οποία θα παραχθούν ξεχωριστές συμβάσεις. Ως εκ τούτου γίνεται αντιληπτό ότι κάθε τμήμα είναι ξεχωριστό.

Η εξεταζόμενη προσφυγή έχει κατατεθεί στο ΕΣΗΔΗΣ μόνο στο διαγωνισμό του τμήματος με ΣΑ και έχει κατατεθεί παράβολο 15.000 Ευρώ που είναι το ανώτερο ποσό καθώς το αναλογικό ποσό που αντιστοιχεί στον προϋπολογισμό αυτού του τμήματος είναι ανώτερο. Από όλα αυτά τα στοιχεία συνάγεται ότι ο προσφεύγων απευθύνει την προσφυγή του για αυτό το τμήμα του διαγωνισμού. Σε διαφορετική περίπτωση θα έπρεπε να καταβάλλει το αντίστοιχο παράβολο και για τα άλλα δύο τμήματα του διαγωνισμού. σύμφωνα με το Άρθρο 363 παρ. 2 όπου ρητά ορίζεται ότι « Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή»

Συνεπώς η προσφεύγουσα μη έχουσα υποβάλλει ούτε προσφυγή αλλά ούτε έχει καταβάλλει και παράβολο για τα τμήματα της διακήρυξης - διαγωνισμού Lots 2 κωδικός ΕΣΗΔΗΣ Lots 3 κωδικός ΕΣΗΔΗΣ , η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη καθώς δεν έχει καταθέσει το απαιτούμενο εκ του νόμου παράβολο για τα αντίστοιχα τμήματα.

2. Σε κάθε περίπτωση η προσφεύγουσα εταιρεία δεν δικαιολογεί σε κανένα σημείο της προσφυγής της το έννομο συμφέρον της το οποίο ως

γνωστόν πρέπει να είναι άμεσο, προσωπικό και ενεστώς. Διότι όπως ισχυρίζεται δεν θα συμμετέχει στη διαγωνιστική διαδικασία, κατά συνέπεια θα πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης ο οποίος παραβιάζει, κατά την άποψη της, τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του αναδόχου κριτήρια σε βαθμό που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό. Ως βλάβη δεν νοείται η απλή επίκληση παρανομίας, κατά τρόπο γενικό και αόριστο, αλλά συγκεκριμένη άμεση βλάβη που υφίσταται από τους πληττόμενους με την προδικαστική προσφυγή της, κανονιστικούς όρους της διακήρυξης ΕΑ ΣΤΕ, τα πραγματικά εκείνα περιστατικά, συγκεκριμένα και επαρκώς εξειδικευμένα τα οποία αφορούν τη νομική ή/και πραγματική κατάσταση της προσφευγούσας και τα οποία είτε αποκλείουν/καθιστούν υπερβολικά δυσχερή τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό είτε προδιαγράφουν άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα του λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις (βλ. αποφάσεις ΑΕΠΠ 2/2017 σκ. 12-14, 6/2017. Η προσφεύγουσα αρκείται σε μια γενικόλογη αναφορά και μόνον χωρίς να εξειδικεύει την νομική ή/και πραγματική κατάσταση της.

Απόψεις σχετικά με τις αιτιάσεις της προσφυγής

Οι κανονιστικές ρυθμίσεις, όπως οι θεσπιζόμενοι με την διακήρυξη διαγωνισμού όροι, δεν χρήζουν, ως εκ της φύσεώς τους, αιτιολογίας (βλ. Επ. Αν. ΣΤΕ 918/2003, 876/2004) και η Διοίκηση είναι, κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, ενώ θα πρέπει να θεωρείται ότι απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό η σκοπιμότητα της θεσπίσεως επί μέρους όρων και τεχνικών προδιαγραφών (βλ. Επ. Αν. ΣΤΕ 434/2008). Και τούτο διότι όταν ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επικαλείται λόγους με τους οποίους επιχειρεί, υπό την μορφή γενικής αμφισβήτησης της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης, να προσδιορίσει, κατά τις δικές τους δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, βάση δικών του

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

εκτιμήσεων, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, αυτοί οι λόγοι είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. Επ. Αν. ΣΤΕ 307/2007, ΑΕΠΠ 210/2019).

Κατά τη σύνταξη της διακήρυξης πάντα σύμφωνα και με την απόφαση ένταξης ακολουθήσαμε πιστά τους κανόνες ότι οι τεχνικές προδιαγραφές ελέγχονται από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣΤΕ 189/2015, ΕΑ ΣΤΕ 124/2015, 9/2015, 354/2014 κ.ά.), σε κάθε δε περίπτωση θα πρέπει να εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης και να μην εισάγουν αδικαιολόγητα εμπόδια στην ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού, υπό την έννοια ότι οφείλουν να αποφεύγουν διατάξεις που οδηγούν σε τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που ευνοούν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, μέσω της ενσωμάτωσης σε αυτή χαρακτηριστικών που διακρίνουν συνήθως τα προϊόντα/υπηρεσίες του τελευταίου, ούτε να συνεπάγονται αδικαιολόγητους φραγμούς στην ελεύθερη ανάπτυξη του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2402/2010).

Ως αναθέτουσα αρχή γνωρίζουμε και ακολουθήσαμε τον κανόνα ότι έχουμε την ευχέρεια να καθορίσουμε τις προϋποθέσεις συμμετοχής, σύμφωνα με το ενωσιακό και εθνικό δίκαιο, του διαγωνισμού με δύο βασικούς περιορισμούς: (α) να μην περιορίζεται ο ελεύθερος και ανόθευτος ανταγωνισμός και η ευρεία συμμετοχή σε διαγωνιστικές διαδικασίες μέσω της επιβολής προδιαγραφών που συρρικνώνουν την ελεύθερη αγορά και (β) να τίθενται κατά τέτοιο τρόπο στο κείμενο της διακήρυξης, ώστε να είναι αρκετά ακριβείς και να μην καταλείπεται οιαδήποτε αμφιβολία στους προσφέροντες ως προς την κατανόηση και τον προσδιορισμό του αντικειμένου και των απαιτήσεων της διακήρυξης. Επιπρόσθετα, λάβαμε υπόψη όλα τα κριτήρια που έχουν τεθεί από το νόμο και τη νομολογία όπως και το κριτήριο της αναλογικότητας υπό την έννοια ότι τυχόν περιοριστικά μέτρα που τίθενται με τους όρους της διακήρυξης μπορούν να θεωρηθούν ότι συμβιβάζονται με τον ενωσιακό δίκαιο μόνον εάν μπορεί να αποδειχθεί ότι: (α) έχουν οριστεί για την εξυπηρέτηση θεμιτού σκοπού δημόσιας τάξης που έχει τεθεί προς το γενικό συμφέρον, (β) εφαρμόζονται κατά τρόπο που δεν δημιουργεί διακρίσεις, (γ)

είναι κατάλληλα για την επίτευξη αυτού του επιδιωκόμενου σκοπού και (δ) δεν είναι δεσμευτικά πέραν του βαθμού που είναι αναγκαίος για την επίτευξη του σκοπού (βλ. ΔΕΚ απόφαση της 3η Φεβρουαρίου 1993 *Vereniging Veronica Omroep Organisatie* κατά *Commissariaat voor de Media*, C-148/91, σκ. 9, *Dieter Kraus* κατά *Land Baden-Wurttemberg*, C-19/92, σκ. 32).

Με βάση όλους τους ανωτέρω γενικούς κανόνες, στα πλαίσια της ελευθερίας που έχουμε ως Αναθέτουσα Αρχή να διαμορφώσουμε τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες και το περιβάλλον του Έργου συντάχθηκαν οι όροι της Διακήρυξης.

Ειδικότερα ως προς τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος αναφέρουμε γενικά ότι, ως έχει παγίως κριθεί, προκειμένου να είναι ορισμένος ισχυρισμός περί φωτογραφικού όρου διακήρυξης, πρέπει να κατονομάζεται ο οικονομικός φορέας που είναι ο μόνος δυνάμενος να συμμετάσχει ως συνέπεια της εν θέματι προδιαγραφής (ΣτΕ (Ασφ) 314/2013, ΕΑ ΣτΕ 474, 829, 1354/2009).

Αναλυτικά ως προς τις αιτιάσεις αναφέρουμε τα κάτωθι:

Α) Το άρθρο 19 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων μπορούν να συμμετέχουν ενώσεις οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένων των προσωρινών συμπράξεων. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν από τις εν λόγω ενώσεις να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή για την υποβολή προσφοράς ή την αίτηση συμμετοχής.

Το άρθρο 19 παρ. 3 Ν. 4412/2016 αναφέρει ότι «Ανεξαρτήτως της παρ. 2, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτήσουν από τις ενώσεις οικονομικών φορέων να περιβληθούν σε συγκεκριμένη μορφή εφόσον τους ανατεθεί η σύμβαση, στο μέτρο που η περιβολή αυτής της νομικής μορφής είναι αναγκαία για την ικανοποιητική εκτέλεση της σύμβασης...».

Επί της αρχής είναι σαφές ότι η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη, μέσα στα πλαίσια που χαράσσουν η ενωσιακή και εθνική έννομη τάξη, να θέτει τους όρους της σύμβασης, που κατά την κρίση της εξυπηρετούν με τον πιο αποτελεσματικό τρόπο την καλύτερη δυνατή εκτέλεση της και κατά συνέπεια εκπληρώνουν το δημόσιο συμφέρον, στο οποίο αυτή αποσκοπεί. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί επομένως, ενεργοποιώντας αυτή τη δυνατότητα που της παρέχει ο νόμος και εκτιμώντας τις περιστάσεις της συγκεκριμένης

σύμβασης, να αποφασίσει ότι η άτυπη ένωση στην οποία ανατέθηκε η εκτέλεση της σύμβασης είναι υποχρεωμένη να περιβληθεί σε συγκεκριμένη νομική μορφή. Προϋπόθεση είναι φυσικά η άσκηση της ως άνω ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής να βρίσκεται μέσα στα όρια που θέτει ο νόμος και κυρίως να μην οδηγεί σε υπερβολικό περιορισμό του ελεύθερου ανταγωνισμού και να είναι σύμφωνη με τις αρχές της ισότητας όλων ανεξαιρέτως των ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων και της αναλογικότητας.

Εν προκειμένω από μια απλή επισκόπηση του άρθρου 2.2.1.2 της διακήρυξης, δε γίνεται καμία αναφορά για το εάν οι άτυπες ενώσεις οικονομικών φορέων θα πρέπει να περιβληθούν σε συγκεκριμένο νομικό τύπο, σε περίπτωση ανάθεσης σε αυτούς της εκτέλεσης της σύμβασης ή έστω για το ενδεχόμενο να τους ζητηθεί. Ως εκ τούτου δεν νοείται αυτό που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα καθώς δεν προκαλείται από τον όρο αυτό καμία απολύτως σύγχυση προς τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς ως προς το αν θα απαιτηθεί από αυτούς να αποκτήσουν νομική προσωπικότητα μετά την κατακύρωση. Άλλωστε, η ευρεία δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να αποφασίσει πως μια άτυπη ένωση θα περιβληθεί απαραίτητως έναν συγκεκριμένο νομικό τύπο προβλέπεται τόσο από την οδηγία όσο και τον θεσπιζόμενο προς εκτέλεση αυτής εθνικό νόμο, επομένως οποιαδήποτε περαιτέρω αναφορά παρέλκει.

Β) Η έννοια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας είναι ξεκάθαρο ότι αφορά στο εάν οι οικονομικοί φορείς έχουν επαρκή οικονομικά μέσα για να εκτελέσουν τη σύμβαση, μαζί με τις άλλες οικονομικές υποχρεώσεις και δεσμεύσεις, όπως επίσης και για να αντιμετωπίσουν τυχόν νομικές ευθύνες που θα προκύψουν από την εκτέλεση της σύμβασης.

Με τη διάταξη του άρθρου 75 του Ν. 4412/2016 παρέχεται στις αναθέτουσες αρχές ευρεία διακριτική ευχέρεια και ρυθμίζεται ευθέως η δυνατότητα τους να θέσουν ελάχιστα επίπεδα οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς, αλλά και να επιλέξουν τα μέσα απόδειξής τους. Συγκεκριμένα στο άρθρο 75 παρ. 3 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης...». Σύμφωνα με την υπ' αριθ. 303/2015 απόφαση της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, όσον αφορά στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις προκειμένου να διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν επαρκείς οικονομικούς και χρηματοοικονομικούς πόρους προκειμένου να εκτελέσουν τη σύμβαση. Οι απαιτήσεις αυτές μπορούν να αφορούν για παράδειγμα τον ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου ετήσιου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτονται από τη σύμβαση ή την ασφαλιστική κάλυψη έναντι επαγγελματικών κινδύνων.

Η οδηγία 2014/24/ΕΕ ως προς τα κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, προβλέπει ρητά ότι οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο κύκλο εργασιών.

Είναι λοιπόν απαραίτητος ο ορισμός ελάχιστων απαιτήσεων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, καθώς με τον τρόπο αυτό ενισχύεται η ασφάλεια δικαίου στις υπό σύναψη συμβάσεις και κυρίως εξυπηρετείται η απρόσκοπτη εκτέλεση της σύμβασης και εν τέλει η κάλυψη των αναγκών της αναθέτουσας αρχής. Με την πρόβλεψη αυτή εκπληρώνεται ο δημοσίου συμφέροντος σκοπός να είναι η αναθέτουσα αρχή εξασφαλισμένη ότι ο αντισυμβαλλόμενος της θα εκπληρώσει προσηκόντως την σύμβαση, αλλά και τις πιθανές παρεπόμενες χρηματικές υποχρεώσεις που θα προκύψουν από τη μη εκτέλεση ή τη μη προσήκουσα εκτέλεση (νομική ευθύνη από παράβαση συμβατικής υποχρέωσης).

■ Όσον αφορά στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των υποψηφίων αναδόχων, ο Νόμος 4412 αναφέρει πως ο απαιτητός ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών δεν πρέπει να υπερβαίνει το διπλάσιο (δηλαδή ποσοστό 200%) της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης. Στην προκειμένη διακήρυξη ζητείται από τους υποψήφιους Αναδόχους «να έχουν κύκλο εργασιών αθροιστικά κατά τις τρεις (3) τελευταίες διαχειριστικές χρήσεις 2016, 2017 και 2018, μεγαλύτερο ή ίσο του 100% του προϋπολογισμού της υπό ανάθεσης σύμβασης, για κάθε ένα από τα προκηρυσσόμενα Τμήματα».

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

Επιπροσθέτως, η διακήρυξη προβλέπει πως «σε περίπτωση ένωσης / κοινοπραξίας η παραπάνω προϋπόθεση μπορεί να καλύπτεται αθροιστικά από όλα τα μέλη της ένωσης / κοινοπραξίας».

Η Αναθέτουσα, δηλαδή, όχι μονάχα δεν υιοθέτησε το ανώτατο όριο (200%) που προβλέπει ο Νόμος 4412/2016 - παρά το μέγεθος και τη σημαντικότητα του Έργου - αλλά απεναντίας έθεσε ως όριο το ήμισυ (100%) του ανωτάτου αθροιστικά την τριετία, δηλαδή κατ' ετος το 33%, επιδιώκοντας τη «διεύρυνση» του ανταγωνισμού χωρίς, φυσικά, αυτή να είναι σε βάρος της αξιοπιστίας και φερεγγυότητας του Αναδόχου και της ποιότητας των προσφερομένων υπηρεσιών

- Ο απαιτούμενος από τη Διακήρυξη ελάχιστος κύκλος εργασιών δεν αφορά μονάχα σε συγχρηματοδοτούμενα Έργα (όπως παραπλανητικά αναφέρει η προσφεύγουσα) αλλά, προφανώς, αφορά και σε Έργα, των οποίων οι αποδέκτες είναι ιδιωτικοί φορείς (κάτι που σκοπίμως αποσιωπάται).

- Ενώ η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (βλ. σελ. 4) πως «διαθέτει εμπειρία και πρακτική στη συμμετοχή και εκτέλεση ομοειδών ή παρόμοιων διαγωνισμών» και πως «κατά τα τελευταία έτη όχι μόνο έχει λάβει μέρος αλλά και εκτελεί παρόμοιες συμβάσεις με το υπό ανάθεση Έργο» εντούτοις στη σελ. 9 της προσφυγής ισχυρίζεται πως «η εταιρεία μας έχει κατά τα τελευταία χρόνια τζίρους που υπολείπονται κατά πολύ του τιθέμενου από τη διακήρυξη κριτηρίου επιλογής χρηματο-οικονομικής επάρκειας»

- Η προσφεύγουσα δύναται να υποβάλλει μόνη της προσφορά για το Τμήμα 3 του Έργου (ο τζίρος της υπερκαλύπτει τον απαιτητό κύκλο εργασιών) ή από κοινού με άλλες Εταιρείες (ως Ένωση) και για τα άλλα 2 Τμήματα του Έργου

Εν προκειμένω, ο όρος της διακήρυξης που προβλέπει ως κατώτατο όριο να έχουν οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς μέσο όρο του κύκλου εργασιών κατά την προηγούμενη τριετία, ποσού ίσου προς το ποσό (100%) της προϋπολογιζόμενης από τη διακήρυξη δαπάνης, όχι μόνο έχει κριθεί νομολογιακά νόμιμος (βλ. αποφ. 1178/2009 ΕΑ ΣτΕ), αλλά και δεν φαίνεται ασύνδετος και δυσανάλογος προς το αντικείμενο της προς ανάθεση συμβάσεως, αφενός μεν εν όψει της εκτάσεως του φυσικού αντικειμένου,

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

αφετέρου δε ενόψει του ύψους του προϋπολογισμού της σύμβασης. Σε καμία περίπτωση άλλωστε δεν παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας και δεν υπερβαίνει τα άκρα όρια της διακριτικής ευχέρειας της διοίκησης καθώς είναι σαφώς πιο περιορισμένος από τα όρια που θέτει ο νόμος.

Η Αναθέτουσα, δηλαδή, όχι μονάχα δεν υιοθέτησε το ανώτατο όριο (200%) που προβλέπει ο Νόμος 4412/2016 - παρά το μέγεθος και τη σημαντικότητα του Έργου - αλλά απεναντίας έθεσε ως όριο το ήμισυ (100%) του ανωτάτου να έχουν κύκλο εργασιών αθροιστικά κατά τις τρεις (3) τελευταίες διαχειριστικές χρήσεις 2016, 2017 και 2018, μεγαλύτερο ή ίσο του 100% του προϋπολογισμού της υπό ανάθεση σύμβασης, για κάθε ένα από τα προκηρυσσόμενα Τμήματα, στην ουσία δηλαδή 33% ετησίως ,επιδιώκοντας τη «διεύρυνση» του ανταγωνισμού χωρίς, φυσικά, αυτή να είναι σε βάρος της αξιοπιστίας και φερεγγυότητας του Αναδόχου και της ποιότητας των προσφερομένων υπηρεσιών.

Πρέπει επιπλέον να επισημάνουμε ότι ο απαιτούμενος από τη Διακήρυξη ελάχιστος κύκλος εργασιών δεν αφορά μονάχα σε συγχρηματοδοτούμενα Έργα, όπως αναφέρει η προσφεύγουσα αλλά, προφανώς, αφορά και σε Έργα, των οποίων οι αποδέκτες είναι ιδιωτικοί φορείς.

Επίσης δε γίνεται αντιληπτή η βλάβη της προσφεύγουσας καθώς είναι σαφές ότι κατά δικής της ομολογία δύναται να υποβάλλει μόνη της προσφορά για το Τμήμα 3 του Έργου (ο τζίρος της υπερκαλύπτει τον απαιτητό κύκλο εργασιών) ή από κοινού με άλλες Εταιρείες (ως Ένωση) και για τα άλλα 2 Τμήματα του Έργου καθώς δεν πρέπει να παραβλεφθεί το γεγονός πως επιτρέπεται στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς να συνενωθούν με άλλους οικονομικούς φορείς και αθροιστικώς να πληρωθεί η προβλεπόμενη από τη διακήρυξη και σε αρμονία με τον νόμο υποχρέωση των φορέων να έχουν κατά μέσο όρο κύκλου εργασιών των τριών τελευταίων ετών ίσο με το 100% της προϋπολογισθείσας δαπάνης.

Ο ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» (ΦΕΚ Α' 147) ορίζει στο άρθρο 53 ότι «1. ... 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της

προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: . ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, ιγ) . 5. Πρότυπα εγγράφων σύμβασης με δεσμευτική ισχύ εκδίδονται από την Αρχή, σύμφωνα με την περίπτωση ε' της παρ. 2 του άρθρου 2 του ν. 4013/2011, με την επιφύλαξη της επόμενης παραγράφου. 6. ... 7. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις έργων, πέραν των ανωτέρω, κατά τη σύνταξη των εγγράφων της σύμβασης, ισχύουν και τα ακόλουθα: α) Κατά την έγκριση της διακήρυξης το υπάρχον στην εγκεκριμένη μελέτη σχέδιο διακήρυξης προσαρμόζεται, σύμφωνα με τα ισχύοντα πρότυπα τεύχη διακήρυξης εφόσον αυτό απαιτείται. Επίσης, γίνεται και αναγκαία προσαρμογή των άλλων στοιχείων της μελέτης που συνεπάγεται η αλλαγή της διακήρυξης. β) Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, που εκδίδεται μετά από αίτημα της αναθέτουσας αρχής και ύστερα από γνώμη του Τμήματος Κατασκευών του Συμβουλίου Δημόσιων Έργων της Γενικής Γραμματείας Υποδομών, μπορεί να προστίθενται στη διακήρυξη επιπλέον όροι, που αφορούν την τεχνική και οικονομική ικανότητα όταν τούτο ενδείκνυται από το είδος ή την πολυπλοκότητα του προς ανάθεση έργου. γ) ...» και στο άρθρο 75 ότι «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. ... 3.

Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. ... Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών

που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τους βασικούς λόγους για την απαίτηση αυτή στα έγγραφα της σύμβασης ή στη χωριστή έκθεση που προβλέπεται στο άρθρο 341. ... 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος». Κατ' εξουσιοδότηση δε της ως άνω διάταξης του άρθρου 53 παρ. 5 του ν. 4412/2016 εκδόθηκε η 182/2016 Απόφαση της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (ΦΕΚ Β' 4269/30.12.2016), με την οποία εγκρίθηκαν τα πρότυπα τεύχη διακηρύξεων ανοικτής διαδικασίας για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων έργων άνω και κάτω των ορίων του ν. 4412/2016, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή. Ειδικότερα, στο Παράρτημα Α («Διακήρυξη ανοικτής διαδικασίας για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων έργων άνω των ορίων του ν. 4412/2016 με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή») της 182/2016 Απόφασης, που ίσχυε κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα και καταλαμβάνει την υπό κρίση διαδικασία διαγωνισμού, προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι «... Κριτήρια επιλογής (22.Β - 22.Δ) 22.Β. Καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας, απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. Ειδικά οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) στην κατηγορία/-ιες έργου του άρθρου 21 της παρούσας. Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στα Μητρώα του παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. 22.Γ. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια (α) (β) 22.Δ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα ...».

Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγονται τα ακόλουθα: Με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 53 του ν. 4412/2016 η Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.) εξουσιοδοτείται να εκδίδει πρότυπα τεύχη διακηρύξεων διαγωνισμών δημοσίων έργων. Τα πρότυπα τεύχη έχουν κανονιστική ισχύ και συνεπώς οι αναφερόμενοι σε αυτά όροι, εφόσον είναι σύμφωνοι με το νόμο, έχουν δεσμευτική ισχύ έναντι των αναθέτουσών αρχών, υπό την έννοια ότι δεν καταλείπεται διακριτική ευχέρεια σε αυτές να αφίστανται του περιεχομένου των όρων που προβλέπονται σε αυτά. Δυνατότητα παρέκκλισης από τον ως άνω κανόνα παρέχεται στις αναθέτουσες αρχές με τη διάταξη του άρθρου 53 παρ. 7 β' του ν. 4412/2016, που ορίζει ότι είναι δυνατόν να προστίθενται στη διακήρυξη επιπλέον όροι, πέραν των προβλεπομένων στα πρότυπα τεύχη, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, ύστερα από γνώμη του Συμβουλίου Δημοσίων Έργων της Γενικής Γραμματείας Υποδομών. Ωστόσο, στο πρότυπο τεύχος διακήρυξης ανοικτής διαδικασίας για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων έργων άνω των ορίων του ν. 4412/2016, που είχε εκδοθεί από την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. και διέπει την υπό κρίση διαδικασία διαγωνισμού (βλ. Παράρτημα Α της 182/2016 Απόφασης της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΦΕΚ Β' 4269/30.12.2016), δεν προβλέπονται συγκεκριμένα κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας των οικονομικών φορέων, αντιθέτως το σημείο 22.Γ του πρότυπου τεύχους, με τίτλο «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια», είναι ασυμπλήρωτο. Το κενό δε σημείο αυτό (22.Γ) συμπληρώνεται από την αναθέτουσα αρχή με απαιτήσεις οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις του άρθρου 75 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016,

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

χωρίς να απαιτείται προς τούτο απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, κατά το άρθρο 53 παρ. 7 β' του ίδιου νόμου, αφού δεν πρόκειται για προσθήκη επιπλέον όρου. Ειδικότερα, κατά τη συμπλήρωση του σημείου 22.Γ του πρότυπου τεύχους με απαιτήσεις οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, σύμφωνα με τα ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μεταξύ άλλων, να επιβάλλει την απαίτηση οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, ο οποίος να μην υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (βλ. άρθρο 75 παρ. 3 του ν. 4412/2016) βλ. 22/2017 απόφασης σας).

Μάλιστα το ελεγκτικό συνέδριο εναρμονιζόμενο και με δικές σας αποφάσεις με πρόσφατη απόφαση του, και συγκεκριμένα την υπ' αριθμ. 457/2018 απόφαση του 6ου τμήματος έκρινε νόμιμο όρο διακήρυξης μεγαλύτερο ή ίσο του 50% του προϋπολογισμού του δημοπρατούμενου έργου, και συγκεκριμένα έκρινε «Οι οικονομικοί φορείς (ημεδαποί και αλλοδαποί) πρέπει να έχουν Κύκλο Εργασιών τελευταίας τριετίας ανά έτος μεγαλύτερο ή ίσο του 50% του προϋπολογισμού του δημοπρατούμενου έργου, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. ...» αποτελεί συμπλήρωση από την αναθέτουσα αρχή του κενού στοιχείου 22.Γ του πρότυπου τεύχους διακήρυξης, που ίσχυε εν προκειμένω (βλ. Παράρτημα Α της 182/2016 Απόφασης της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΦΕΚ Β' 4269/30.12.2016), και είναι σύμφωνη προς τα οριζόμενα στο άρθρο 75 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016. Ειδικότερα, η ως άνω απαίτηση οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που τίθεται στο άρθρο 2.2.5 της συγκεκριμένης διακήρυξης αφενός μεν σχετίζεται και είναι ανάλογη με το αντικείμενο της σύμβασης, αφετέρου δε πληροί τους όρους του άρθρου 75 παρ. 3, αφού ο ετήσιος κύκλος εργασιών που επιβάλλεται δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης» Ειδικότερα, η ως άνω απαίτηση οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που τίθεται στο άρθρο 2.2.5 της συγκεκριμένης διακήρυξης αφενός μεν σχετίζεται και είναι ανάλογη με το αντικείμενο της σύμβασης, αφετέρου δε πληροί τους όρους του άρθρου 75 παρ. 3, αφού ο ετήσιος κύκλος εργασιών που επιβάλλεται δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης. Επομένως, το άρθρο 22.Γ στην διακήρυξη είναι νόμιμο, χωρίς να απαιτείται προς τούτο

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, κατά το άρθρο 53 παρ. 7 β' του ίδιου νόμου, αφού δεν πρόκειται για προσθήκη επιπλέον όρου

Γ) Είναι αξιωματική η σύγκριση της προσφεύγουσας και η αδυναμία κατανόησης βασικών απαιτήσεων της Διακήρυξης.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς πιστοποιητικά για τη διασφάλιση συμμόρφωσης σε ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. Εν προκειμένω, έχουμε θέσει τον όρο 2.2.6.1 οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς οφείλουν να συμμορφώνονται με δύο πρότυπα και συγκεκριμένα με το πρότυπο διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015 (στο πεδίο εφαρμογής της Επαγγελματικής Κατάρτισης) καθώς και ISO 27001:2013, ή ισοδύναμων προτύπων, για τις παρεχόμενες υπηρεσίες τους. Αυτό που έχουμε προβλέψει και το οποίο είναι στα πλαίσια της ελεύθερης διαμόρφωσης των τεχνικών προδιαγραφών και δεν αντιβαίνει σε καμία διάταξη είναι το ότι σε περίπτωση ένωσης / κοινοπραξίας, η παραπάνω απαίτηση μπορεί να καλύπτεται από τουλάχιστον ένα μέλος της ένωσης / κοινοπραξίας. Η εν λόγω απαίτηση είναι θεμιτή, υπό την ρητά αναφερόμενη στο άρθρο 82 του Ν.4412/2016 αφού γίνονται δεκτά όχι μόνο πιστοποιητικά κατά το πρότυπο που εκδίδονται από επίσημα γραφεία ποιοτικού ελέγχου ή αρμόδιες υπηρεσίες που διαθέτουν διαπίστευση από το ΕΣΥΔ αλλά και ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη (Απόφαση σας 1136/2018)

Στο σημείο αυτό να σημειώσουμε ότι η προσφεύγουσα δε δικαιολογεί τη βλάβη που υφίσταται από τον όρο αυτό. Ο όρος αυτός μάλιστα διευρύνει τη βάση των συμμετεχόντων και σε οικονομικούς φορείς που δε διαθέτουν τα ως άνω πρότυπα.

Γ) β. Στη σελ. 25 της Διακήρυξης (ενότητα 2.2.6. - Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) ζητείται «Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς οφείλουν να συμμορφώνονται με το πρότυπο διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015 (στο πεδίο εφαρμογής της Επαγγελματικής Κατάρτισης) καθώς και ISO 27001:2013, ή ισοδύναμων προτύπων, για τις παρεχόμενες υπηρεσίες τους». Η εν λόγω απαίτηση αποτελεί κριτήριο συμμετοχής στο Διαγωνισμό (On/off).

Στη σελ. 43 της Διακήρυξης (ενότητα 2.3.1. - Κριτήριο ανάθεσης - Κριτήριο Κ4. Περιγραφή της διαδικασίας πιστοποίησης των γνώσεων και δεξιοτήτων των ωφελουμένων - Παρουσίαση των Σχημάτων Πιστοποίησης) αναφέρεται πως «Η βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ4 καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές) ενώ αυξάνεται μέχρι 120 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης. (διευκρινίζεται πως η προσκόμιση πιθανών εγκρίσεων (από τον ΕΟΠΠΕΠ) ή διαπιστεύσεων σύμφωνα με το Πρότυπο ISO/IEC ή ισοδύναμο για τα υποβαλλόμενα Σχήματα Πιστοποίησης θεωρείται υπερκάλυψη της ελάχιστης απαίτησης του Κριτηρίου και βαθμολογείται αναλόγως).

Εν συνεχεία στις σελ. 38, 124, 127, 129 και 196 αναφέρεται ρητώς πως οι συνεργαζόμενοι Φορείς Πιστοποίησης Προσώπων του υποψήφιου αναδόχου πρέπει να έχει λάβει είτε έγκριση από τον ΕΟΠΠΕΠ είτε διαπίστευση σύμφωνα με το Πρότυπο ISO/IEC για τα υποβαλλόμενα Σχήματα Πιστοποίησης.

Από μια απλή επισκόπηση των άρθρων της διακήρυξης είναι απολύτως κατανοητή η διάκριση μεταξύ των προτύπων ISO 9001:2015 και ISO 27001:2013 (κριτήριο on/off για τη συμμετοχή στο Διαγωνισμό) και της διαπίστευσης των υποβαλλόμενων Σχημάτων Πιστοποίησης των ωφελούμενων του Έργου σύμφωνα με το Πρότυπο ISO/IEC(βαθμολογούμενο κριτήριο).

Πρόκειται επομένως για δύο διαφορετικά πρότυπα που αφορούν το μεν πρώτο τον ίδιο τον οικονομικό φορέα και το δεύτερο τα Σχήματα Πιστοποίησης. Δεν υπάρχει λοιπόν καμία σύγχυση κριτηρίων. Τα κριτήρια είναι αυτοτελή και ξεχωριστά και σύμφωνα με τις επιταγές του ενωσιακού και εθνικού δικαίου.

Δ) Η ΚΕΕ ως αναθέτουσα αρχή δύναται να καθορίζει κριτήρια ποιοτικής επιλογής των διαγωνιζομένων τα οποία μπορεί να περιλαμβάνουν απαιτήσεις σχετικά με τις τεχνικές ικανότητες των οικονομικών φορέων. Τα ειδικότερα κριτήρια που τέθηκαν στην διακήρυξη είναι αντικειμενικά, ήτοι αφορούν εξίσου όλους τους ενδιαφερομένους, να δικαιολογούνται από αντικειμενικούς λόγους

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

και να είναι διατυπωμένα κατά τρόπο ώστε να εξυπηρετούν τον σκοπό για τον οποίο τέθηκαν αφού πρόκειται για εξατομικευμένη συμβουλευτική, κατάρτιση και πιστοποίηση για 15.000 εργαζόμενους σε επιχειρήσεις του ιδιωτικού τομέα. . Ως εκ τούτου, οι σχετικοί περιορισμοί είναι πρόσφοροι για την υλοποίηση του σκοπού που επιδιώκουν και να δεν υπερβαίνουν το αναγκαίο για την επίτευξη του σκοπού μέτρο, και σε καμμία περίπτωση δεν παρεμποδίζεται δυσανάλογα το άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό, που εντάσσεται στους επιδιωκόμενους από τους κοινοτικούς κανόνες σκοπούς (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 18/2017 σκ. 5).

Με τον ισχυρισμό της η προσφεύγουσα συγχέει εντελώς αυθαίρετα την αξιολόγηση ως προς την παρουσίαση του χρονοδιαγράμματος και τη βαθμολόγηση ανάλογα με την ταχύτητα υλοποίησης από τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς και τη δυνατότητα που παρέχεται από το νόμο για παράταση της σύμβασης σε πολύ εξαιρετικές περιπτώσεις ανωτέρας βίας και πάντα μετά από έγκριση της Διαχειριστικής Αρχής. Τα δύο αυτά δεδομένα είναι τελείως ασύνδετα μεταξύ τους. Το κριτήριο Κ5 σε σχέση με την περιγραφή του χρονοδιαγράμματος όπως έχει τεθεί και ομολογείται και από την προσφεύγουσα είναι σύννομο και ανάλογο με το υπό κρίση έργο. Η δυνατότητα παράτασης είναι μια ρύθμιση που ρητά προβλέπεται από το άρθρο 147 του ν. 4412/2016 και περιλαμβάνεται σε όλες τις διακηρύξεις . Συγκεκριμένα στην παρ. 8 ρητά αναφέρεται ότι Παράταση της συνολικής ή των τμηματικών προθεσμιών εγκρίνεται: α) Είτε «με αναθεώρηση», όταν η καθυστέρηση του συνόλου των εργασιών του έργου ή του αντίστοιχου τμήματος δεν οφείλεται σε αποκλειστική υπαιτιότητα του αναδόχου ή προκύπτει από αύξηση του αρχικού συμβατικού αντικειμένου. β) Είτε «χωρίς αναθεώρηση», για το σύνολο ή μέρος των υπολειπόμενων εργασιών, όταν η παράταση κρίνεται σκόπιμη για το συμφέρον του έργου, έστω και αν η καθυστέρηση του συνόλου ή μέρους των υπολειπόμενων εργασιών οφείλεται σε αποκλειστική υπαιτιότητα του αναδόχου. Σε περίπτωση έγκρισης παράτασης προθεσμίας «χωρίς αναθεώρηση» για το σύνολο των υπολειπόμενων εργασιών του έργου ή μιας τμηματικής προθεσμίας του, επιβάλλονται οι σχετικές ποινικές ρήτρες, ανεξάρτητα από την έγκριση της

παράτασης αυτής. Δηλαδή η παράταση προθεσμίες δεν είναι δικαίωμα του αναδόχου γίνεται κάτω από συγκεκριμένες προϋποθέσεις υπό την προϋπόθεση βεβαίως ότι δεν ευθύνεται ο ανάδοχος.

Ε) Επεξηγώντας την εκτέλεση έργων όπως το υπό κρίση, αναφέρουμε ότι η μεθοδολογία υλοποίησης της Ενέργειας της Συμβουλευτικής, τα εργαλεία που θα χρησιμοποιηθούν για την υλοποίηση των προβλεπομένων συνεδριών καθώς και το απαιτούμενο Ολοκληρωμένο Σύστημα Συμβουλευτικής (Ο.Σ.Σ.) δεν αποτελούν επιμέρους «διακριτά» τμήματα ή παραδοτέα της Ενέργειας (επομένως και διακριτά υποκριτήρια αξιολόγησης) αλλά απεναντίας συνιστούν μια «ολότητα» καθώς συνδέονται άρρηκτα και οργανικά μεταξύ τους.

Επομένως δεν είναι δυνατό αλλά και επιστημονικά παραδεκτό να αξιολογηθούν διακριτά με προκαθορισμένους συντελεστές βαρύτητας.

Είναι ξεκάθαρο ότι οι υποψήφιοι ανάδοχοι οφείλουν να περιγράψουν εν συνόλω τον τρόπο με τον οποίο προτίθενται να υλοποιήσουν την Ενέργεια 1 του Έργου αξιοποιώντας την εμπειρία τους, την τεχνογνωσία τους, τα εργαλεία που διαθέτουν, το προσφερόμενο Ο.Σ.Σ. κ.λ.π. και κάθε προσφορά να αξιολογηθεί με γνώμονα τη βέλτιστη υποστήριξη των ωφελούμενων. Ως εκ τούτου δεν τίθεται ζήτημα διάσπασης του κριτηρίου ούτε παραβίασης των αρχών που επικαλείται η προσφεύγουσα. Τα επικαλούμενα επιχειρήματα της προσφεύγουσας επιδιώκουν προσαρμογή του κειμένου της διακήρυξης στις δικές της προδιαγραφές, το οποίο είναι ανεπίτρεπτο.

Στ) Η προσφεύγουσα παρά τους ισχυρισμούς ότι «κατά τα τελευταία έτη όχι μόνο έχει λάβει μέρος αλλά και εκτελεί παρόμοιες συμβάσεις με το υπό ανάθεση Έργο» εντούτοις δηλώνει πως δεν διαθέτει το απαιτούμενο εκπαιδευτικό υλικό που θα διατεθεί στους ωφελούμενους για την υλοποίηση των προγραμμάτων κατάρτισης, εκτιμά όμως αυθαιρέτως πως χρειάζεται χρόνο περίπου τουλάχιστον 6 μηνών για την εκπόνηση του συμβατικού εκπαιδευτικού υλικού και τουλάχιστον 12 μηνών για την εκπόνηση του ψηφιακού εκπαιδευτικού υλικού για ένα έργο με προβλεπόμενη διάρκεια συνολικά 17 μήνες κι επικαλείται κάποιες Διακηρύξεις που αφορούν σε Έργα ανάπτυξης εκπαιδευτικού υλικού και όχι σε Έργα Συμβουλευτικής, Κατάρτισης και Πιστοποίησης, όπως το υπό κρίση Έργο.

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

Σκοπός του εν λόγω Έργου καθώς και της Αναθέτουσας Αρχής είναι η παροχή υπηρεσιών υψηλής ποιότητας στους ωφελούμενους εργαζόμενους ώστε να εφοδιαστούν με νέες γνώσεις, δεξιότητες και ικανότητες που θα ενισχύσουν ουσιαστικά την προοπτική βελτίωσης των όρων απασχόλησής τους και την επαγγελματική τους κινητικότητα για την εξασφάλιση των προσφορότερων εργασιακών όρων και την προσαρμογή τους στις αλλαγές του επιχειρηματικού περιβάλλοντος.

Για την ουσιαστική επίτευξη του σκοπού του Έργου η ΚΕΕΕ απαιτεί από τους υποψήφιους Αναδόχους στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας να αποδείξουν εμπράκτως πως διαθέτουν την απαιτούμενη τεχνογνωσία καθώς και τους πόρους ώστε να υλοποιήσουν το Έργο εμπροθέσμως και χωρίς καμία έκπτωση στην ποιότητα.

Μάλιστα, επειδή το εν λόγω Έργο αφορά στην παροχή Υπηρεσιών (Συμβουλευτικής, Κατάρτισης και Πιστοποίησης) είναι εύλογο πως τα σχετικά μέσα και «εργαλεία» που θα χρησιμοποιήσει ο Ανάδοχος (εργαλεία Συμβουλευτικής, Ολοκληρωμένο Σύστημα Συμβουλευτικής, Ολοκληρωμένο Σύστημα Τηλεκατάρτισης, συμβατικό και ψηφιακό εκπαιδευτικό υλικό, Σχήματα Πιστοποίησης, Ολοκληρωμένο Σύστημα Παρακολούθησης Έργου) πρέπει να επιδειχθούν στην αρμόδια Επιτροπή του Διαγωνισμού, να κριθούν και να αξιολογηθούν ώστε με αντικειμενικό τρόπο να αναδειχθεί ως Ανάδοχος του Έργου η εταιρεία/ένωση εταιρειών που θα αποδείξει πέραν πάσης αμφιβολίας την ετοιμότητα και ικανότητα της να υλοποιήσει με άρτιο τρόπο τη Σύμβαση με τελικό και αποκλειστικό στόχο την ενίσχυση των ωφελουμένων.

Ενδεικτικά αναφέρουμε ως απάντηση σε μία από τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ότι στο υπό κρίση Έργο η προβλεπόμενη διάρκεια για την παροχή των προβλεπομένων υπηρεσιών είναι συνολικά 17 μήνες. Αν κάποιος υποψήφιος Ανάδοχος χρειάζεται 18 μήνες για να αναπτύξει το απαιτούμενο εκπαιδευτικό υλικό, αυτό σημαίνει απλά πως δεν διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική ικανότητα ώστε να υλοποιήσει το εν λόγω Έργο.

Τέλος οι ισχυρισμοί περί «έτοιμου υλικού» έχουν απαντηθεί νομολογιακά όπως προαναφέρθηκε και συγκεκριμένα ως έχει παγίως κριθεί, προκειμένου να είναι ορισμένος ισχυρισμός περί φωτογραφικού όρου

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

διακήρυξης, πρέπει να κατονομάζεται ο οικονομικός φορέας που είναι ο μόνος δυνάμενος να συμμετάσχει ως συνέπεια της εν θέματι προδιαγραφής (ΣΤΕ (Ασφ) 314/2013, ΕΑ ΣΤΕ 474, 829, 1354/2009).

Ζ) Κατά τη διαγωνιστική διαδικασία αναζητούνται οι οικονομικοί φορείς που θα εκτελέσουν αποτελεσματικά και αξιόπιστα τη σύμβαση. Στα πλαίσια του έργου αναζητούμε οικονομικούς φορείς που δραστηριοποιούνται στο συγκεκριμένο χώρο και διαθέτουν τα βασικά πληροφοριακά συστήματα που απαιτούνται για την υλοποίηση αντίστοιχων έργων και συγκεκριμένα Ολοκληρωμένο Σύστημα Συμβουλευτικής, Ολοκληρωμένο Σύστημα Τηλεκατάρτισης, Ολοκληρωμένο Σύστημα Παρακολούθησης Έργου.

Όλες οι παρόμοιες συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί, έχουν χρησιμοποιήσει αντίστοιχα συστήματα. Ο δε χρόνος των 12 μηνών που επικαλείται η προσφεύγουσα ότι χρειάζεται για την ανάπτυξη του ολοκληρωμένου συστήματος Τηλεκατάρτισης για ένα έργο διάρκειας συνολικά 17 μηνών είναι υπερβολικά μεγάλος για έναν οικονομικό φορέα που ασχολείται με αυτό το χώρο. Οι διακηρύξεις που αναφέρει η προσφεύγουσα αφορούν σε Έργα ανάπτυξης πλατφόρμας τηλεκατάρτισης και εκπαιδευτικού υλικού και όχι σε Έργα Συμβουλευτικής, Κατάρτισης και Πιστοποίησης, όπως το υπό κρίση Έργο.

Για την ουσιαστική επίτευξη του σκοπού του Έργου η ΚΕΕΕ απαιτεί από τους υποψήφιους Αναδόχους στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας να αποδείξουν εμπράκτως πως διαθέτουν την απαιτούμενη τεχνογνωσία καθώς και τους πόρους ώστε να υλοποιήσουν το Έργο εμπροθέσμως και χωρίς καμία έκπτωση στην ποιότητα.

Μάλιστα, επειδή το εν λόγω Έργο αφορά στην παροχή Υπηρεσιών (Συμβουλευτικής, Κατάρτισης και Πιστοποίησης) είναι εύλογο πως τα σχετικά Πληροφοριακά Συστήματα που θα χρησιμοποιήσει ο Ανάδοχος (Ολοκληρωμένο Σύστημα Συμβουλευτικής, Ολοκληρωμένο Σύστημα Τηλεκατάρτισης, Ολοκληρωμένο Σύστημα Παρακολούθησης Έργου) πρέπει να επιδειχθούν στην αρμόδια Επιτροπή του Διαγωνισμού, να κριθούν και να αξιολογηθούν ώστε με αντικειμενικό τρόπο να αναδειχθεί ως Ανάδοχος του Έργου η εταιρεία/ένωση εταιρειών που θα αποδείξει πέραν πάσης αμφιβολίας

την ετοιμότητα, την αρτιότητά της και την ικανότητα της να υλοποιήσει με άρτιο τρόπο τη Σύμβαση.

Παρά το γεγονός πως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «κατά τα τελευταία έτη όχι μόνο έχει λάβει μέρος αλλά και εκτελεί παρόμοιες συμβάσεις με το υπό ανάθεση Έργο» εντούτοις δηλώνει πως δεν διαθέτει τα απαιτούμενα Πληροφοριακά Συστήματα για την υλοποίηση του Έργου (Ολοκληρωμένο Σύστημα Συμβουλευτικής, Ολοκληρωμένο Σύστημα Τηλεκατάρτισης, Ολοκληρωμένο Σύστημα Παρακολούθησης Έργου).

Στο σημείο αυτό γεννάται η εύλογη απορία. Με ποιο τρόπο εκτελεί παρόμοιες Συμβάσεις ; χωρίς να διαθέτει Πληροφοριακά Συστήματα ; ούτε καν πλατφόρμα τηλεκατάρτισης ; ούτε καν Σύστημα Παρακολούθησης του Έργου ; πως διαχειρίζεται αντίστοιχα Έργα και Συμβάσεις; Είναι φανερό ότι εγκυμονεί σοβαρότατους κινδύνους σε μένα ως αναθέτουσα αρχή, η ανάθεση του έργου σε ανάδοχο ο οποίος δεν έχει την προαναφερόμενη τεχνική επάρκεια και υλικοτεχνική υποδομή έτοιμη αφενός για να κριθεί η αξιοπιστία του ως φορέα κατάρτισης , και αφετέρου η δυνατότητα του να εκτελέσει μέσα στην οριζόμενη προθεσμία , γιατί τυχόν καθυστέρηση στην εκτέλεση του έργου ενδέχεται να προκαλέσει σε βάρος μου ολική δημοσιονομική διόρθωση.

Μάλιστα, εκτιμά πως χρειάζεται χρόνο περίπου τουλάχιστον 12 μηνών για ανάπτυξη του Ολοκληρωμένου Συστήματος Τηλεκατάρτισης (ενώ η προβλεπόμενη διάρκεια του Έργου είναι συνολικά 17 μήνες !!!) και παραπλανητικά επικαλείται κάποιες Διακηρύξεις που αφορούν σε Έργα ανάπτυξης πλατφόρμας τηλεκατάρτισης και εκπαιδευτικού υλικού και όχι σε Έργα Συμβουλευτικής, Κατάρτισης και Πιστοποίησης, όπως το προσβαλλόμενο Έργο.

Όπως προαναφέρθηκε, για την ουσιαστική επίτευξη του σκοπού του Έργου η ΚΕΕΕ απαιτεί από τους υποψήφιους Αναδόχους στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας να αποδείξουν εμπράκτως πως διαθέτουν την απαιτούμενη τεχνογνωσία καθώς και τους πόρους ώστε να υλοποιήσουν το Έργο εμπροθέσμως και χωρίς καμία έκπτωση στην ποιότητα.

Μάλιστα, επειδή το εν λόγω Έργο αφορά στην παροχή Υπηρεσιών (Συμβουλευτικής, Κατάρτισης και Πιστοποίησης) είναι εύλογο πως τα σχετικά

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

Πληροφοριακά Συστήματα που θα χρησιμοποιήσει ο Ανάδοχος (Ολοκληρωμένο Σύστημα Συμβουλευτικής, Ολοκληρωμένο Σύστημα Τηλεκατάρτισης, Ολοκληρωμένο Σύστημα Παρακολούθησης Έργου) πρέπει να επιδειχθούν στην αρμόδια Επιτροπή του Διαγωνισμού, να κριθούν και να αξιολογηθούν ώστε με αντικειμενικό τρόπο να αναδειχθεί ως Ανάδοχος του Έργου η εταιρεία/ένωση εταιρειών που θα αποδείξει πέραν πάσης αμφιβολίας την ετοιμότητα και ικανότητα της να υλοποιήσει με άρτιο τρόπο τη Σύμβαση.

Αυτό που είναι σαφές για την ΚΕΕΕ και πρέπει να καταστεί σαφές και σε όλους τους «εμπλεκόμενους» είναι πως το Έργο υλοποιείται με αποκλειστικό στόχο την ενίσχυση των ωφελουμένων και όχι την «εξυπηρέτηση» των δικαίων ή αδίκων «απαιτήσεων» των υποψηφίων Αναδόχων.

Στο προσβαλλόμενο Έργο η προβλεπόμενη διάρκεια για την παροχή των προβλεπομένων υπηρεσιών είναι συνολικά 17 μήνες. Αν κάποιος υποψήφιος Ανάδοχος χρειάζεται 12 μήνες (!!!) για να αναπτύξει το Ολοκληρωμένο Σύστημα Τηλεκατάρτισης και δεν διαθέτει κανένα Πληροφοριακό Σύστημα (!!!), αυτό σημαίνει απλά πως δεν διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική ικανότητα ώστε να υλοποιήσει το εν λόγω Έργο.

Τέλος οι ισχυρισμοί περί «έτοιμου υλικού» που επαναλαμβάνει η προσφεύγουσα και σε αυτό το σημείο, έχουν απαντηθεί νομολογιακά όπως προαναφέρθηκε και συγκεκριμένα ως έχει παγίως κριθεί, προκειμένου να είναι ορισμένος ισχυρισμός περί φωτογραφικού όρου διακήρυξης, πρέπει να κατονομάζεται ο οικονομικός φορέας που είναι ο μόνος δυνάμενος να συμμετάσχει ως συνέπεια της εν θέματι προδιαγραφής (ΣτΕ (Ασφ) 314/2013, ΕΑ ΣτΕ 474, 829, 1354/2009).

Η) Σχετικά με τους λόγους που ζητείται η ακύρωση του κριτηρίου ανάθεσης Κ4 της διακήρυξης αναφέρονται τα εξής:

Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο «1.2.3 ΕΝΕΡΓΕΙΑ 3 ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ (Πιστοποίηση γνώσεων και δεξιοτήτων)» της Διακήρυξης επισημαίνεται σαφώς ότι:

Σε περίπτωση που ο συνεργαζόμενος Φ.Π.Π. του υποψήφιου αναδόχου έχει υποβάλλει αίτηση / -σεις είτε για έγκριση από τον ΕΟΠΠΕΠ είτε

για διαπίστευση σύμφωνα με το Πρότυπο ISO/IEC αλλά δεν έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία της έγκρισης / διαπίστευσης από τον αρμόδιο Φορέα (ΕΟΠΠΕΠ / ΕΣΥΔ), τότε οφείλει να προσκομίσει (για έκαστο Σχήμα) : i. τον αριθμό πρωτοκόλλου του υποβληθέντος φακέλου αίτησης έγκρισης / διαπίστευσης, ii. το αντίγραφο του σχετικού παραβόλου.

Επομένως, βάσει της διακήρυξης δίνεται η δυνατότητα συμμετοχής στη διαγωνιστική διαδικασία κάθε ανεξαιρέτως φορέα πιστοποίησης προσώπων, εφόσον τηρούν τις προβλεπόμενες από τη διακήρυξη προϋποθέσεις και προσκομίσουν τα αντίστοιχα τεκμήρια. Ως εκ τούτου δεν τίθεται ζήτημα νόθευσης του ανταγωνισμού ή περιορισμού της δυνατότητας συμμετοχής με κανένα τρόπο.

Επιπρόσθετα, για την διασφάλιση της τήρησης των χρονικών δεσμεύσεων και του χρονοδιαγράμματος υλοποίησης του έργου στο σύνολό του κρίνεται σημαντική η παραμονή του κριτηρίου ανάθεσης Κ4 της διακήρυξης.

ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΥ «1.2.2. ΕΝΕΡΓΕΙΑ 2 ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ (Υλοποίηση προγραμμάτων κατάρτισης)» ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ

Το γνωστικό περιεχόμενο των Προγραμμάτων Κατάρτισης που προβλέπεται να υλοποιηθούν στο πλαίσιο του Έργου δράσης συνάδει με τα κάτωθι Σχήματα Πιστοποίησης ή ισοδύναμα αυτών, καθώς καλύπτει το αντικείμενο των εργασιών, εργασιακών καθηκόντων, γνώσεων και δεξιοτήτων που απαιτούν κι εξετάζουν τα εν λόγω Σχήματα Πιστοποίησης:

ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ

Σχετικά με τον ισχυρισμό ότι μόνο μία εταιρία πιστοποίησης πληροί καλύπτει τα σχήματα πιστοποίησης που συνδέονται με τα προγράμματα κατάρτισης του υπό κρίση έργου, αναφέρουμε ότι μετά από ενδελεχή έλεγχο τόσο στον ΕΟΠΠΕΠ, όσο και στο ΕΣΥΔ (<http://www.esyd.gr/portal/p/esyd/el/catalogues.isp>) διαπιστώθηκε ότι για τα ζητούμενα από τη διακήρυξη σχήματα ισχύει η εικόνα του επόμενου πίνακα:

ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ

Βάσει του ανωτέρω πίνακα και του σημείου «1.2.2. ΕΝΕΡΓΕΙΑ 2 ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ (Υλοποίηση προγραμμάτων κατάρτισης)» της Διακήρυξης, όπου

παρουσιάζονται τα Σχήματα Πιστοποίησης ή ισοδύναμα αυτών που συνάδουν με τα Προγράμματα Κατάρτισης, καθώς καλύπτουν το αντικείμενο των εργασιών, εργασιακών καθηκόντων, γνώσεων και δεξιοτήτων, είναι πρόδηλο ότι ο ισχυρισμός ότι «υπάρχει μία και μόνη κατ' αποκλειστικότητα Εταιρεία Πιστοποίησης Προσώπων, η οποία διαθέτει όλα τα διαπιστευμένα σχήματα και για τις οκτώ (8) ειδικότητες που θέτει η Διακήρυξη....» και συγκεκριμένα η κατάδειξη της Εταιρείας Πιστοποίησης είναι ανυπόστατος και απαράδεκτος. Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από τα ανωτέρω στοιχεία υπάρχουν δύο Εταιρείες Πιστοποίησης (« ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ Α.Ε.» & « (.....)») που διαθέτουν τουλάχιστον ακριβώς τις ίδιες έξι (6) πρώτες απαιτούμενες βάσει του πίνακα, ενώ διαθέτουν συναφή σχήματα και για τις άλλες δύο (2), άρα συνολικά δύνανται υπό τις προϋποθέσεις που θέτει η Διακήρυξη να «απαντήσουν» και για τις οκτώ (8) ειδικότητες. Ενώ αντίθετα, η Εταιρεία Πιστοποίησης «», διαθέτει αντίστοιχα και όπως παρουσιάζεται στον ανωτέρω πίνακα έξι (6) ίδιες ειδικότητες και μία (1) που είναι συναφής όπως ακριβώς ισχύει και με τις άλλες Εταιρείες Πιστοποίησης. Επομένως, η Εταιρεία Πιστοποίησης «.....» δύναται υπό τις προϋποθέσεις που θέτει η Διακήρυξη να «απαντήσει» μόνη της επτά (7) από οκτώ (8) ζητούμενες ειδικότητες σε αντίθεση με τους λανθασμένους και ανυπόστατους ισχυρισμούς.

Θ) Στις σελ. 104 και 105 της Διακήρυξης η Αναθέτουσα Αρχή έχει τεκμηριώσει επαρκώς τη σκοπιμότητα της μη υποδιαίρεσης της σύμβασης σε τμήματα (Συμβουλευτική-Κατάρτιση- Πιστοποίηση). Η τεκμηρίωση αυτή κρίθηκε επαρκής και εγκρίθηκε από την στο πλαίσιο της εξέτασης της νομιμότητας της διαδικασίας διακήρυξης, βάσει του ισχύοντος θεσμικού και κανονιστικού πλαισίου ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και τους όρους της απόφασης ένταξης της πράξης.

Όσον αφορά στην ουσία του ζητήματος, αναφέρουμε ενισχυτικά ότι:

Σε όλα τα Έργα είτε Συμβουλευτικής, Κατάρτισης και Πιστοποίησης είτε Κατάρτισης και Πιστοποίησης που έχουν προκηρυχθεί και υλοποιηθεί τα

τελευταία χρόνια (από το 2012 έως σήμερα) η επιλογή της εκάστοτε Αναθέτουσας Αρχής ήταν η διενέργεια ενός ενιαίου Διαγωνισμού για την επιλογή Αναδόχου (Παρόχου Κατάρτισης), ο οποίος θα ανέλαμβανε τη διενέργεια των ενεργειών είτε συμβουλευτικής, κατάρτισης και πιστοποίησης (σε συνεργασία με διαπιστευμένο Φορέα Πιστοποίησης Προσώπων) είτε κατάρτισης και πιστοποίησης (σε συνεργασία με διαπιστευμένο Φορέα Πιστοποίησης Προσώπων).

Ενδεικτικά, αναφέρουμε τα κάτωθι Έργα:

1. ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ- ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΓΝΩΣΕΩΝ ΑΝΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΕΠΑΠΕΙΛΟΥΜΕΝΩΝ ΑΝΕΡΓΩΝ ΤΗΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΖΩΝΗΣ ΤΟΥ (ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ:)

2. ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ, ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ, ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ 2.500 ΕΠΑΠΕΙΛΟΥΜΕΝΩΝ ΜΕ ΑΝΕΡΓΙΑ, ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΑΥΤΟΑΠΑΣΧΟΛΟΥΜΕΝΩΝ,, ΚΥΡΙΩΣ ΤΩΝ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΚΛΑΔΩΝ ΤΗΣ ΕΥΡΥΤΕΡΗΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΤΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΠΕΔΙΟΥ (ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ:)

3. ΔΡΑΣΕΙΣ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΓΙΑ ΑΝΕΡΓΟΥΣ ΝΕΟΥΣ 18 - 24 ΕΤΩΝ ΣΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ (ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ:)

4. ΔΡΑΣΕΙΣ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ, ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΓΙΑ ΑΝΕΡΓΟΥΣ ΝΕΟΥΣ 18-24 ΕΤΩΝ ΣΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΟΥ ΛΙΑΝΙΚΟΥ ΕΜΠΟΡΙΟΥ (ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ:)

5. ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ, ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΟΠΤΕΙΑ ΠΡΑΚΤΙΚΗΣ ΑΝΕΡΓΩΝ ΝΕΩΝ 18-24 ΕΤΩΝ ΣΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΟΥ ΕΞΑΓΩΓΙΚΟΥ ΕΜΠΟΡΙΟΥ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ ΜΕ ΕΜΦΑΣΗ ΣΤΟΝ ΠΡΩΤΟΓΕΝΗ ΤΟΜΕΑ ΤΗΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ (ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ:)

6. ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ, ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΟΠΤΕΙΑ ΠΡΑΚΤΙΚΗΣ ΑΝΕΡΓΩΝ ΝΕΩΝ 18-24 ΕΤΩΝ ΣΕ ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΕΣ ΤΟΥ ΤΟΜΕΑ ΤΗΣ ΕΦΟΔΙΑΣΤΙΚΗΣ ΑΛΥΣΙΔΑΣ -(ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ:)

7. ΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΚΑΙ ΕΠΟΠΤΕΙΑ ΠΡΑΚΤΙΚΗΣ ΑΣΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΑΝΕΡΓΟΥΣ ΝΕΟΥΣ 18-24 ΕΤΩΝ ΣΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΟΥ ΕΞΑΓΩΓΙΚΟΥ ΕΜΠΟΡΙΟΥ & ΣΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΗΣ ΕΦΟΔΙΑΣΤΙΚΗΣ ΑΛΥΣΙΔΑΣ - (ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ:)

8. ΔΡΑΣΕΙΣ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ, ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΓΙΑ ΑΝΕΡΓΟΥΣ ΝΕΟΥΣ 18-24 ΕΤΩΝ ΣΤΟ ΤΟΜΕΑ ΤΩΝ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ (ΤΠΕ)" (ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ: ΣΕΠΒΕ)

9. ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ ΕΞΑΤΟΜΙΚΕΥΜΕΝΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΑΝΑΤΟΛΙΣΜΟΥ, ΕΞΑΤΟΜΙΚΕΥΜΕΝΗΣ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ/ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ, ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ & ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ (ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ:)

10. ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ ΕΞΑΤΟΜΙΚΕΥΜΕΝΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ & MENTORING, ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ & ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ, ΠΡΟΩΘΗΣΗΣ ΣΤΗΝ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΚΑΘΟΔΗΓΗΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑΣ (ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ:)

11. ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΑΝΕΡΓΩΝ ΣΕ ΠΑΡΑΓΩΓΙΚΟΥΣ ΤΟΜΕΙΣ ΤΗΣ RIS3 ΤΗΣ(ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ:)

12. ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΔΕΞΙΟΤΗΤΩΝ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΕ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ (ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ:)

13. ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΓΝΩΣΕΩΝ ΚΑΙ ΔΕΞΙΟΤΗΤΩΝ ΜΙΣΘΩΤΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΟΛΟΓΩΝ ΣΕ ΤΟΜΕΙΣ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΤΟΜΕΑ (ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ: -.....)

14. ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΕ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΑ ΤΟΥ ΚΛΑΔΟΥ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ & ΕΦΟΔΙΑΣΤΙΚΗΣ ΑΛΥΣΙΔΑΣ - (ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ: -)

15. ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΕ ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΕΣ ΤΟΥ ΚΛΑΔΟΥ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ & ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ (ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ: -)

16. ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟΝ ΚΛΑΔΟ ΤΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ΚΑΙ ΥΛΙΚΩΝ» (ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ: -)

17. ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΓΝΩΣΕΩΝ ΚΑΙ ΔΕΞΙΟΤΗΤΩΝ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΙΣ ΑΓΡΟΤΙΚΕΣ ΟΡΓΑΝΩΣΕΙΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ (ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ: -.....)

18. ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΓΝΩΣΕΩΝ ΚΑΙ ΔΕΞΙΟΤΗΤΩΝ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟΝ ΚΛΑΔΟ ΒΙΒΛΙΟΥ (ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ: -)

19. ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΟ ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ, ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΣΥΝΟΡΙΑΚΩΝ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΩΝ ΔΙΕΘΝΟΥΣ ΕΜΠΟΡΙΟΥ (ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ:-.....)

20. ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΕ ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΕΣ ΤΟΥ ΚΛΑΔΟΥ ΑΓΡΟΔΙΑΤΡΟΦΗ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ - ΤΟΜΕΑΣ ΘΑΛΑΣΣΟΚΑΛΛΙΕΡΓΕΙΑΣ (ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ:)

21. ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΟ ΣΧΕΔΙΟ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΥ ΗΜΕΡΗΣΙΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΩΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΙΣ ΝΕΕΣ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΜΕΣΩ ΚΑΙΝΟΤΟΜΩΝ ΔΡΑΣΕΩΝ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΕΠΙΚΑΙΡΩΝ ΓΝΩΣΕΩΝ ΚΑΙ ΔΕΞΙΟΤΗΤΩΝ (ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ:)

22. ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΑΝΕΡΓΩΝ 29-64 ΕΤΩΝ ΣΕ ΚΛΑΔΟΥΣ ΑΙΧΜΗΣ

23. ΔΙΑΡΘΡΩΤΙΚΗ ΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΠΟΥ ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΝΤΑΙ ΣΤΟ ΕΜΠΟΡΙΟ Η ΕΠΙΘΥΜΟΥΝ ΝΑ ΑΠΑΣΧΟΛΗΘΟΥΝ ΣΕ ΑΥΤΟ, ΜΕ ΣΚΟΠΟ ΤΗΝ ΨΗΦΙΑΚΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΣΗ ΚΑΙ ΤΗ ΒΕΛΤΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΤΩΝ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΩΝ ΕΦΟΔΙΑΣΤΙΚΗΣ ΑΛΥΣΙΔΑΣ (ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ:-.....)

Σε κανένα από τους ως άνω διαγωνισμούς που τελούν και εις γνώση της προσφεύγουσας εφόσον ισχυρίζεται ότι δραστηριοποιείται σε αυτό το χώρο, οι οποίοι κατέληξαν σε συμβάσεις και υλοποιήθηκαν και στους οποίους οι υπηρεσίες ήταν ενιαίες και όχι σε τμήματα, δεν κρίθηκε σε κανένα βαθμό ότι

έχει παραβιαστεί η αρχή του ελεύθερου, ανόθευτου και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, όπως και στον υπό κρίση όπως εξετάστηκε τόσο κατά τη φάση της ένταξης όσο και κατά την εξέταση της νομιμότητας της διακήρυξης. ».

11. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 με τίτλο « Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» προβλέπει τα εξής «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων».

12. Επειδή, το άρθρο 86 του αυτού Νόμου με τίτλο « Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων» αναφέρει «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους- αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων,

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως:

α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι, β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης, γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη, δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης, ε) η παροχή της εγγύησης της παραγράφου 2 του άρθρου 72, στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης,

3. Τα κοινωνικά χαρακτηριστικά, κατά την προηγούμενη παράγραφο, εξειδικεύονται ιδίως σε: [..]

5. Στα κριτήρια της παραγράφου 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών, μπορούν να περιλαμβάνονται επιπλέον και ιδίως η ορθότητα αντίληψης από τον οικονομικό φορέα του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης, η επιτυχής επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση και η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους, η επαρκής ανάλυση - εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησης και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της, καθώς και η αποτελεσματική επικοινωνία του οικονομικού φορέα με την αναθέτουσα αρχή, κατά το στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης, ο αποτελεσματικός προσδιορισμός - τεκμηρίωση των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας και παρουσίαση εναλλακτικών τρόπων διασφάλισης τους, η ορθολογική ανάλυση του αντικειμένου της σύμβασης σε ενότητες εργασιών και σύνδεσή τους με τα ελάχιστα απαιτούμενα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα που περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές αυτού, η πληρότητα - επάρκεια του καθορισμού των περιεχομένων των

προσφερομένων παραδοτέων και τεκμηρίωση της διασφάλισης εφαρμοσιμότητας των λύσεων που προτείνονται, η καταλληλότητα του μοντέλου οργάνωσης της παροχής των υπηρεσιών, η επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της Ομάδας Έργου, τα επίπεδα διοίκησης.

6. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελετών (πλήρους μελέτης ή επιμέρους σταδίων αυτής), οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να χρησιμοποιούν την τιμή ή το κόστος ως μοναδικό κριτήριο ανάθεσης μόνο εφόσον συντρέχει μία από τις παρακάτω περιπτώσεις, και κατόπιν γνώμης του αρμόδιου τεχνικού συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής:

α) όταν δεν απαιτούνται τεχνικά στοιχεία άλλα, πέραν των ήδη περιεχομένων στο Φάκελο Δημόσιας Σύμβασης, όπως κατά κύριο λόγο στις περιπτώσεις τοπογραφικών μελετών ή γεωτεχνικών ερευνών ή

β) όταν περιέχονται στο Φάκελο Δημόσιας Σύμβασης επαρκή τεχνικά στοιχεία, ιδίως εγκεκριμένες μελέτες προηγούμενων σταδίων και είναι σε ισχύ εκδοθείσα Α.Ε.Π.Ο. ή

γ) όταν πρόκειται για μελέτη μικρού ή απλού έργου ή έργου χωρίς αβεβαιότητες ως προς την τεχνική λύση ή

δ) όταν πρόκειται περί μελετών που, κατά τις ισχύουσες προδιαγραφές, εκπονούνται σε ένα στάδιο και των οποίων η έγκριση δεν προϋποθέτει κανενός είδους αδειοδότηση ή θεσμοθετημένη διαδικασία δημόσιας διαβούλευσης, όπως ιδίως των τοπογραφικών, κυκλοφοριακών και οικονομικών.

7. Το στοιχείο του κόστους μπορεί επίσης να λαμβάνει τη μορφή σταθερής τιμής ή κόστους βάσει του οποίου οι οικονομικοί φορείς θα ανταγωνίζονται αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων.

8. Τα κριτήρια ανάθεσης θεωρούνται ότι συνδέονται με το αντικείμενο της δημόσιας σύμβασης, εφόσον συνδέονται με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες που θα παρασχεθούν στο πλαίσιο της σύμβασης σε σχέση με οποιαδήποτε πτυχή της και σε οποιοδήποτε από τα στάδια του κύκλου ζωής της, περιλαμβανομένων και των παραγόντων που εμπλέκονται:

α) στη συγκεκριμένη διαδικασία παραγωγής, διάθεσης ή εμπορίας των εν λόγω έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή

β) στη συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής της, έστω και αν οι εν λόγω παράγοντες δεν αποτελούν μέρος της υλικής υπόστασής της.

9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες.

10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας.

11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο:

[...]

13. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής ή του κόστους η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι του κριτηρίου. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του κριτηρίου. Η συνολική βαθμολογία της προσφοράς, όπως προκύπτει από τον τύπο της παραγράφου 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης μεγαλύτερο περιθώριο

διακύμανσης από το αναφερόμενο στο πρώτο εδάφιο από 100 έως 150 βαθμούς, προσαρμόζοντας αναλόγως τους όρους της διαδικασίας σύναψης σύμβασης. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μπορεί να προσδιοριστεί:

α) Ως εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερόμενης ή συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία των κριτηρίων αξιολόγησης που δεν αφορούν την τιμή ή το κόστος. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή, στην περίπτωση που για τη διαμόρφωσή της λαμβάνονται υπόψη ένα ή περισσότερα είδη κόστους, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 87, εφόσον προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή, στην περίπτωση αυτή, καθορίζει με σαφήνεια στα έγγραφα της σύμβασης τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς (π.χ. με μαθηματικό τύπο).

β) Με εφαρμογή του τύπου της παραγράφου 11 στον οποίο θα αποτυπώνεται η μέθοδος βάσει της οποίας εφαρμόζεται στάθμιση για την ποιότητα και την τιμή.»

14. Αν κριτήριο ανάθεσης έχει οριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής κατά το παρόν άρθρο και η διαδικασία σύναψης της σύμβασης διενεργείται από ΚΑΑ, τα κριτήρια, οι «τυχόν» ομάδες στις οποίες αυτά κατατάσσονται καθώς και οι συντελεστές βαρύτητας αυτών εγκρίνονται από την ΚΑΑ.

[.]»

13. Επειδή, η επίμαχη διακήρυξη ως προς τα κριτήρια ανάθεσης Κ1 και Κ2 αναφέρει ειδικώς τα εξής «Κριτήριο Κ1. Μεθοδολογία και Εργαλεία Υλοποίησης της Ενέργειας της Επαγγελματικής Συμβουλευτικής - Παρουσίαση του Ο.Σ.Σ. (Ολοκληρωμένο Σύστημα Συμβουλευτικής)

Βαθμολογείται η επάρκεια, η σαφήνεια και η συνολική μεθοδολογία υλοποίησης της Ενέργειας της Επαγγελματικής Συμβουλευτικής. Επίσης, βαθμολογούνται τα προτεινόμενα εργαλεία που θα χρησιμοποιηθούν και η επάρκειά τους σε σχέση με τις ανάγκες των ωφελουμένων και το περιεχόμενο των συνεδριών, με γνώμονα τη βέλτιστη υποστήριξη των ωφελούμενων.

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

Ο υποψήφιος ανάδοχος πρέπει να παρουσιάσει κατ' ελάχιστον τη μεθοδολογία και τα εργαλεία, με τα οποία θα οργανώσει, θα υλοποιήσει και θα παρακολουθήσει τις προβλεπόμενες συνεδρίες της Επαγγελματικής Συμβουλευτικής.

Επίσης, οφείλει να παρουσιάσει το Ολοκληρωμένο Σύστημα Συμβουλευτικής (προδιαγραφές, υποσυστήματα, λειτουργικότητες κ.α) που θα χρησιμοποιήσει, το οποίο θα πρέπει να καλύπτει κατ' ελάχιστον τις λειτουργικότητες - δυνατότητες που περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ (ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ/ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ/ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ), Κεφ. 1 (ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ), Ενότητα 1.2.1. (Ενέργεια 1 - Παροχή υπηρεσιών επαγγελματικής συμβουλευτικής υποστήριξης) της Διακήρυξης.

Ο προσφέρων πρέπει να συμπεριλάβει στην Προσφορά του ένα (1) τουλάχιστον σχετικό εργαλείο (στην ελληνική γλώσσα).

Η βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ1 καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές) ενώ αυξάνεται μέχρι 120 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης.

Κριτήριο Κ2. Μεθοδολογία Σχεδιασμού των Εκπαιδευτικών Προγραμμάτων και του σχετικού εκπαιδευτικού υλικού, Διαδικασίες Υλοποίησης, Εκπαιδευτικές μέθοδοι και τεχνικές & Τεχνικές Προδιαγραφές και Λειτουργικότητα Ο.Σ.Τ.Κ. (Ολοκληρωμένο Σύστημα Τηλεκατάρτισης)

Βαθμολογείται η επάρκεια, η σαφήνεια και η συνολική μεθοδολογία σχεδιασμού των εκπαιδευτικών προγραμμάτων που προσφέρει ο υποψήφιος ανάδοχος. Στο πλαίσιο της υλοποίησης και παροχής των εκπαιδευτικών προγραμμάτων βαθμολογούνται οι εκπαιδευτικές μέθοδοι και οι τεχνικές εκπαίδευσης που προτείνονται και η επάρκειά τους σε σχέση με το αντικείμενο της εκπαίδευσης και τις ανάγκες των ωφελούμενων, με γνώμονα τη βέλτιστη μαθησιακή υποστήριξη των ωφελούμενων.

Όσον αφορά στο προσφερόμενο Ολοκληρωμένο Σύστημα Τηλεκατάρτισης βαθμολογείται ο βαθμός κάλυψης των απαιτούμενων τεχνικών

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

προδιαγραφών, υποσυστημάτων, λειτουργικότητας κ.α., η ετοιμότητα θέσης του ΟΣΤΚ σε λειτουργία, ο βαθμός της φιλικότητας του στους χρήστες καθώς και η δυνατότητα παροχής υποστήριξης της λειτουργίας του.

Κατ' ελάχιστο ο υποψήφιος στην προσφορά του θα πρέπει να καλύπτει τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τις ισχύουσες «Κατευθυντήριες Οδηγίες Υποχρεωτικής Εφαρμογής Υλοποίησης Προγραμμάτων Κατάρτισης με τη μέθοδο της Τηλεκατάρτισης (e-learning)» του Παραρτήματος VIII της Διακήρυξης «Ειδικοί όροι υλοποίησης Πράξης», το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Απόφασης Ένταξης της Πράξης.

Η βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ2 καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές) ενώ αυξάνεται μέχρι 120 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης».

14. Επειδή όσον αφορά τον ισχυρισμό της αναθέτουσας αρχής περί απαράδεκτης άσκησης της προσφυγής, λαμβάνοντας υπόψη ότι κατατέθηκε σε ένα συστημικό αριθμό (ΣΑ) εκ των τριών που αφορούν τον αυτό διαγωνισμό με παράβολο το ανώτατο προβλεφθέν ύψους 15.000 ευρώ και δη του ισχυρισμού της αναθέτουσας αρχής, ότι εάν ήθελε θεωρηθεί ότι στρέφεται κατά του συνολικού αντικειμένου της σύμβασης θα έπρεπε να έχει καταθέσει την προσφυγή και στους τρεις συστημικούς αριθμούς, με παράβολο υπολογισθέν επί τη βάσει έκαστου τμήματος, που συνδέεται με συγκεκριμένο συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ, δέον ειπείν τα κάτωθι.

15. Επειδή, το άρθρο 362 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Άσκηση προσφυγής - Άσκηση παρέμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 το εξής «1. Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται στην ΑΕΠΠ.[..]» και το άρθρο 363 του Ν.4412/2016 με τίτλο παράβολο αναφέρει τα κάτωθι «1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Αν τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ». Αντιστοίχως, στο άρθρο 8 παρ. 3 του ΠΔ 39/2017 αναφέρεται ρητώς «3. Η προσφυγή κατατίθεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιείται με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ...[...]

ενώ περαιτέρω, η παρ. 1 του άρθρου 5 του ΠΔ 39/2017 με τίτλο «παράβολο» έχει περιεχόμενο ταυτόσημο με το ανωτέρω αναφερθέν χωρίο του άρθρου 363 του Ν. 4412/2016.

16. Επειδή, από το γενικότερο πνεύμα του Νόμου 4412/2016 (βλ. ενδεικτικά περ. 14 του άρθρου 2 με τίτλο «Ορισμοί» «14) ως «έγγραφο διαδικασίας σύναψης της σύμβασης» ή «έγγραφο της σύμβασης» νοείται κάθε έγγραφο το οποίο παρέχει ή στο οποίο παραπέμπει η αναθέτουσα αρχή/αναθέτων φορέας με σκοπό να περιγράψει ή να προσδιορίσει στοιχεία της σύμβασης ή της διαδικασίας ανάθεσης, συμπεριλαμβανομένης της προκήρυξης σύμβασης των άρθρων 63 και 293, της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62, της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291, αν χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, των τεχνικών προδιαγραφών, του περιγραφικού εγγράφου, των προτεινόμενων όρων της σύμβασης, των υποδειγμάτων για την προσκόμιση των εγγράφων από τους υποψηφίους και τους προσφέροντες, των πληροφοριών σχετικά με τις γενικές και ειδικές υποχρεώσεις και τυχόν πρόσθετων εγγράφων. Επίσης, στην έννοια αυτή περιλαμβάνονται και η διακήρυξη ή η πρόσκληση σε διαπραγμάτευση στις οποίες αναφέρονται όλοι οι ειδικοί και γενικοί όροι σύναψης και εκτέλεσης της σύμβασης, το Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), οι συμπληρωματικές πληροφορίες που παρέχει η αναθέτουσα αρχή δυνάμει της παρ. 2 του άρθρου 67 και της παρ. 2 του άρθρου 297, το σχέδιο της σύμβασης μετά των παραρτημάτων αυτής και η τεχνική συγγραφή υποχρεώσεων που περιλαμβάνει και τις εφαρμοστέες τεχνικές προδιαγραφές», προκύπτει ότι η έννοια της «σύμβασης» συνάδει με την έννοια της «διακήρυξης», ήτοι δεν αφορά *per se* κατά κυριολεξία μία

έκαστη των συμβάσεων που δύνανται να συναφθούν με διαφορετικούς οικονομικούς φορείς στα πλαίσια μιας ενιαίας διαγωνιστικής διαδικασίας, λόγω επιμέρους τμηματοποίησης του αντικείμενου αυτής.

17. Επειδή, επομένως, η δημιουργία διαφορετικών συστημικών αριθμών για κάθε επιμέρους τμήμα της αυτής διακήρυξης συνιστά επιλογή της αναθέτουσας αρχής, η οποία δεν δύναται να αποτελέσει αντικείμενο διαφοροποίησης της μεταχείρισης των οικονομικών φορέων όσον αφορά τον τρόπο άσκησης της προσφυγής και δη το ποσό του οφειλόμενου παραβόλου, το οποίο κατά ρητή πρόβλεψη του οικείου νομοθετικού και κανονιστικού πλαισίου ανέρχεται κατά ανώτατο όριο στο ποσό των 15.000 ευρώ, αφ'ής στιγμής η ύπαρξη περισσότερων συστημικών αριθμών δεν σημαίνει περισσότερες διαγωνιστικές διαδικασίες, η, δε, κατάθεση σε ένα συστημικό αριθμό λαμβάνοντας υπόψη την τελεολογική ερμηνεία του νόμου, πληροί την άσκηση της προσφυγής «*δια κατάθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού*». Ειδικότερα, έχει κριθεί ότι δεν ασκούν επιρροή περιορισμοί ή υποχρεώσεις τυχόν ανακύπτουσες από τις τεχνικές ρυθμίσεις και δυνατότητες του συστήματος της ηλεκτρονικής υποβολής, διότι το σύστημα αυτό θα πρέπει αντιθέτως να προσαρμόζεται στους κανόνες της κείμενης νομοθεσίας και να εξυπηρετεί τις ανάγκες της ορθής εφαρμογής της και όχι η εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας να προσαρμόζεται στις δυνατότητες του συστήματος (πρβλ ΣΤΕ 7μελής 1445/2016). Εκ των ανωτέρω, παρέπεται ότι σε κάθε περίπτωση, ως προελέχθη, δεν θα εδύνατο η επιλογή της αναθέτουσας αρχής να διεξάγει τον εν θέματι διαγωνισμό μέσω τριών διαφορετικών διαδικτυακών τόπων [(α) τμήμα 1 (παροχή υπηρεσιών επαγγελματικής συμβουλευτικής υποστήριξης) ΣΑ, β) τμήμα 2 (Υλοποίηση προγραμμάτων κατάρτισης) ΣΑ, γ) τμήμα 3 (Πιστοποίηση γνώσεων και δεξιοτήτων) ΣΑ] να υπαγορεύσει την επί ποινή απαραδέκτου κατάθεση της προσφυγής σε όλους τους ανωτέρω συστημικούς αριθμούς, πολλώ, δε, μάλλον την άσκηση τριών ξεχωριστών προσφυγών, που θα δικαιολογούσαν την έκδοση τριών παραβόλων, ενώ σε κάθε περίπτωση κατά ρητή πρόβλεψη του οικείου νομοθετικού και κανονιστικού πλαισίου το ανώτατο ποσό καταβληθέντος παραβόλου συνοδεύοντος

προσφυγή κατά εκτελεστής πράξης ή παράλειψης στα πλαίσια μιας διαγωνιστικής διαδικασίας ανέρχεται στο ποσό των 15.000 ευρώ. Επομένως, ο προβληθείς ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής με τις απόψεις της, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

18. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

19. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

20. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

21. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός

να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

22. Επειδή, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων και ενόψει του γεγονότος ότι κανονιστικές ρυθμίσεις, όπως οι θεσπιζόμενοι με τη διακήρυξη διαγωνισμού όροι, δεν χρήζουν ως εκ της φύσης τους αιτιολογίας, η Διοίκηση είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης ως προς τα προς προμήθεια είδη και τις απαιτούμενες υπηρεσίες, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη διακήρυξη των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σ'

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

αυτών των προμηθευτών των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές ή δεν διαθέτουν τα μέσα παροχής των απαιτούμενων υπηρεσιών, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων (πρβλ. ΣΤΕ 1290/2016, 214/2011, ΕΑ 1049/2007, 691/2009), η δε σκοπιμότητα της θεσπίσεώς τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό. (βλ. ΣΤΕ 1290/2016, 3719/2011). Ειδικότερα, λόγοι προσφυγής, με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό τη μορφή της αμφισβήτησης της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης, να προδιαγράψει αυτός, κατά τις επαγγελματικές του ανάγκες και δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη, είναι απορριπτέοι ως अपαράδεκτοι (πρβλ.ΣΤΕ Ε.Α.1025/2010, 670/2009). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές και λοιποί όροι της διακήρυξης από της απόψεως της τηρήσεως της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (πρβλ. Ε.Α 415/2014. 354/2014, 257/2010 κ.ά.).

23. Επειδή, οι κανονιστικές πράξεις δεν έχουν ανάγκη αιτιολογίας (βλ. ΣΤΕ 1463/2015, 2929/2016), εκτός εάν η αιτιολόγηση απαιτείται ρητά από τον νόμο ή αυτό προκύπτει σαφώς (ΣΤΕ 3915/1988, 2465/1993, 2230/2000), όπως στην περίπτωση που η έκδοση της πράξης επιτρέπεται ή επιβάλλεται όταν συντρέχουν ορισμένες προϋποθέσεις που καθορίζει η εξουσιοδοτική διάταξη (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος Ι, 15η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ .158). Ωστόσο, δεδομένου ότι οι λόγοι βάσει των οποίων επιλέχθησαν οι δεδομένες προδιαγραφές από την αναθέτουσα αρχή, εμπίπτοντας στο «σκληρό πυρήνα» της σκοπιμότητας, συνιστούν ανέλεγκτη καταρχήν κρίση της αναθέτουσας αρχής, η οποία δύναται να ελεγχθεί μόνο σε επίπεδο υπέρβασης άκρων ορίων διακριτικής ευχέρειας, ήτοι υπέρβασης του αναγκαίου μέτρου για την επιδίωξη των σκοπών της (πρβλ. ΕΑ 354/2014, 257/2010), δια της εξέτασης της αιτιολογίας που οφείλει να αποστείλει (η αναθέτουσα αρχή) με τις απόψεις της.

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

24. Επειδή, κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων των άρθρων 346 (παρ. 1 και 2) και 360 (παρ. 1) του ν. 4412/2016, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της σχετικής διακήρυξης, πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση με έννομο συμφέρον, να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από όρο της διακήρυξης ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του ανάδοχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την (λυσιτελή) συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ΕΑ 86/2018, 12-15/2018 Ολομ. - πρβλ. ΕΑ 146-148/2016 Ολομ.). Ως, δε, επίκληση βλάβης, υπό την ανωτέρω έννοια, νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο προβολή παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά η επίκληση των συγκεκριμένων και αρκούντως εξειδικευόμενων (και τεκμηριωμένων, ενόψει των συνθηκών) στοιχείων, που αφορούν τη νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου ενδιαφερόμενου, και ως εκ των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή του στον διαγωνισμό είτε προδιαγράφεται (άμεσα ή έμμεσα) εις βάρος του το αποτέλεσμα του, λόγω αδυναμίας του να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις (βλ. ΕΑ 86/2018, 12-15/2018 Ολομ. - πρβλ. ΕΑ 146-148/2016 Ολομ.). Η κατά τα ανωτέρω επίκληση βλάβης προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος προς άσκηση προσφυγής κατά της διακήρυξης απαιτείται τόσο κατά την προβολή λόγων που στρέφονται κατά συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης όσο και κατά την προβολή λόγων που πλήττουν την εν γένει νομιμότητά της (πρβλ. ΕΑ 86/2018, 12-15/2018 Ολομ. - πρβλ. ΕΑ 146-148/2016 Ολομ.). Τα παραπάνω ισχύουν και σε περίπτωση που ο προσφεύγων μετάσχει στο διαγωνισμό με επιφύλαξη (πρβλ. ΕΑ 353/2018, 352/2018, 146-148/2016 Ολομ., 16/2015, 718/2012, 616/2012 κ.ά., όσον αφορά την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010).

25. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης ενώ ελάχιστο περιεχόμενο της αιτιολογίας συνιστά α) ο νομικός κανόνας επί του οποίου ερείδεται η προς έκδοση διοικητική πράξη και β) τα πραγματικά δεδομένα που εμπίπτουν στο κανονιστικό πλαίσιο (Βασίλειος Γκέρτσος, Δημήτριος Πυργάκης, Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2015, σελ. 276 επ.). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανατιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον, δε, δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕΠ, Τ 461/08, ΕΥ:Τ:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, Strabag Benelux κατά Συμβουλίου, Τ 183/00, ΕΥ:Τ:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, Τ 32/08, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά ΕΥΙΡΟ, Τ 652/14, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2016:370, σκέψη 43).

26. Επειδή, σε περίπτωση που είχε διατυπωθεί κατά τρόπο σαφή και ορισμένο η σκοπιμότητα της αναθέτουσας αρχής, δεν χωρεί άλλως απορρίπτεται ως απαραδέκτως προβαλλόμενος ο επί της ουσίας έλεγχος αυτής, ως εμπύπτων στο πεδίο της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής. Ελέγχεται, ωστόσο, η ως άνω αιτιολογία από άποψη νομιμότητας κι επάρκειας με βάση την αρχή της αναλογικότητας ως προς την ενδεχόμενη υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής, ως προς τις ανάγκες της και την αναγκαιότητα των προδιαγραφών και, επομένως, εάν νομίμως περιορίζεται ο κύκλος των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων ως αναγκαία συνέπεια της επιλογής αυτής, έστω και αν τα επιλεγέντα είδη ή τα μέσα εκτέλεσης της σύμβασης προσφέρονται ή διατίθενται τη δεδομένη χρονική στιγμή από μία μόνον εταιρεία (πρβλ. ΔεφΑθ 296/17 σκ. 13, ΣτΕ 1105/2010 σκ.4, 365/2007 σκ. 4, ΕΑ 267/2008 σκ. 6).

27. Επειδή, με τον έβδομο (Ζ) προβαλλόμενο λόγο, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι δεν είναι εφικτή με την υποβολή της σχετικής προσφοράς η παρουσίαση τριών ολοκληρωμένων πληροφοριακών συστημάτων, δύο εκ των οποίων έχουν με βάση τη διακήρυξη συγκεκριμένες τεχνικές

προδιαγραφές, κατά τα αναλυτικότερα διαλαμβανόμενα στο «σώμα» της προσφυγής (βλ. σκέψη 9).

28. Επειδή, επί του συγκεκριμένου λόγου η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει με τις απόψεις της – κατά τα αναλυτικότερα αναφερθέντα στην σκέψη 10 - ότι είναι κρίσιμο να διασφαλίζεται από την υποβληθείσα προσφορά εκάστου υποψηφίου ότι είναι σε θέση να εκτελέσει τη σύμβαση κι επομένως, θα πρέπει να είναι σε θέση να παρουσιάσει τα απαιτούμενα πληροφοριακά συστήματα που χρησιμοποιούνται για την εκτέλεση αυτής. Ειδικότερα, μεταξύ άλλων αναφέρει *«Αυτό που είναι σαφές για την ΚΕΕΕ και πρέπει να καταστεί σαφές και σε όλους τους «εμπλεκόμενους» είναι πως το Έργο υλοποιείται με αποκλειστικό στόχο την ενίσχυση των ωφελουμένων και όχι την «εξυπηρέτηση» των δικαίων ή αδικών «απαιτήσεων» των υποψηφίων Αναδόχων.*

Στο προσβαλλόμενο Έργο η προβλεπόμενη διάρκεια για την παροχή των προβλεπομένων υπηρεσιών είναι συνολικά 17 μήνες. Αν κάποιος υποψήφιος Ανάδοχος χρειάζεται 12 μήνες (!!!) για να αναπτύξει το Ολοκληρωμένο Σύστημα Τηλεκατάρτισης και δεν διαθέτει κανένα Πληροφοριακό Σύστημα (!!!), αυτό σημαίνει απλά πως δεν διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική ικανότητα ώστε να υλοποιήσει το εν λόγω Έργο.

Τέλος οι ισχυρισμοί περί «έτοιμου υλικού» που επαναλαμβάνει η προσφεύγουσα και σε αυτό το σημείο, έχουν απαντηθεί νομολογιακά όπως προαναφέρθηκε και συγκεκριμένα ως έχει παγίως κριθεί, προκειμένου να είναι ορισμένος ισχυρισμός περί φωτογραφικού όρου διακήρυξης, πρέπει να κατονομάζεται ο οικονομικός φορέας που είναι ο μόνος δυνάμενος να συμμετάσχει ως συνέπεια της εν θέματι προδιαγραφής (ΣτΕ (Ασφ) 314/2013, ΕΑ ΣτΕ 474, 829, 1354/2009)».

29. Επειδή, κατά το οικείο κανονιστικό πλαίσιο, η προσφυγή πρέπει να περιλαμβάνει όλες τις πραγματικές και νομικές αιτιάσεις, επί των οποίων και μόνο κρίνει το αρμόδιο Κλιμάκιο. Αντιστοίχως, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «*Διαδικασία λήψης απόφασης -συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ*» προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και*

νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής».

30. Επειδή τόσο η θεωρία όσο και η νομολογία δέχονται την εφαρμογή στην διοικητική δίκη του βάρους απόδειξης από αντικειμενική άποψη (βάρος απόδειξης «υπό αντικειμενική έννοια»), δοθέντος ότι η εφαρμογή του έχει πάντοτε ως αφετηρία τη λειτουργία του κανόνα δικαίου. Το αντικειμενικό βάρος αποδείξεως δίνει διέξοδο όταν, παρά τη διεξαγωγή της αποδεικτικής διαδικασίας, παραμένουν αμφιβολίες ως προς την αλήθεια των πραγματικών περιστατικών, και συνεπώς κάποιος από τους διαδίκους πρέπει να φέρει τον κίνδυνο του *non liquet*, δηλαδή του γνωστικού αδιεξόδου του δικαστή. Δεδομένου, δε, ότι δικαστής (ο εφαρμοστής του δικαίου) δεν επιτρέπεται να αρνηθεί την έκδοση απόφασης, η δικαστική του διάγνωση στηρίζεται τότε στους κανόνες του αντικειμενικού βάρους αποδείξεως, εκδίδει δηλ. μια απόφαση σύμφωνα με το βάρος αποδείξεως (*Beweislastentcheidung*). Οπότε η περίπτωση του *non liquet* εξομοιώνεται κατά πλάσμα δικαίου με την περίπτωση της μη αποδείξεως του ισχυρισμού (Δημήτριος Γ. Ράικος, «Τα γνωσιολογικά θεμέλια της απόφασης του διοικητικού δικαστή», Ανάπτυπο από το περιοδικό «Διοικητική Δίκη», τόμος ΙΖ', τεύχος 3ο, 2015, Εκδόσεις Σάκκουλας, σελ. 583 επ.).

31. Επειδή, ειδικότερα, όσον αφορά τις υπηρεσίες κατάρτισης, που συνιστούν με βάση το προσκομισθέν καταστατικό του προσφεύγοντος το κύριο αντικείμενο δραστηριότητάς του, απαιτείται σύμφωνα με τη διακήρυξη η χρήση ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος τηλεκατάρτισης, το οποίο πρέπει να πληροί τους όρους της διακήρυξης (βλ. σελ. 124 ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές και λειτουργικότητα του συστήματος Ο.Σ.ΤΚ. που έχουν τεθεί από τις ισχύουσες «Κατευθυντήριες Οδηγίες Υποχρεωτικής Εφαρμογής Υλοποίησης Προγραμμάτων Κατάρτισης με το μέθοδο της Τηλεκατάρτισης (e-learning)» του Παραρτήματος VIII «Ειδικοί όροι υλοποίησης Πράξης», το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Απόφασης Ένταξης της Πράξης).

32. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη καταρχήν τα υπευθύνως δηλούμενα από τον προσφεύγοντα, δεν διαθέτει τα πληροφοριακά συστήματα που απαιτούνται για την υλοποίηση της σύμβασης και τα οποία διατρέχουν μία έκαστη εκ των επιμέρους ενοτήτων αυτού και δη τις συμβουλευτικές υπηρεσίες και υπηρεσίες κατάρτισης. Περαιτέρω, όπως ο ίδιος υποστηρίζει κατά τους ειδικότερους ισχυρισμούς του μετ' επικλήσεως σχετικών συμβάσεων ανάπτυξης αντίστοιχων πληροφοριακών συστημάτων, για την ανάπτυξη του Ο.Σ.Τ.Κ. απαιτούνται 12 μήνες.

33. Επειδή, επομένως, δεδομένης της πανηγυρικής δήλωσης του προσφεύγοντος περί μη δυνατότητας περιγραφής και παρουσίασης των απαιτούμενων ολοκληρωμένων πληροφοριακών συστημάτων, στο βαθμό και με τον τρόπο που απαιτείται στην οικεία διακήρυξης, ουδεμία έννομη επιρροή ασκεί η δυνατότητα του υποψηφίου να καλύψει τις σχετικές απαιτήσεις στηριζόμενος στις ικανότητες άλλων φορέων (άρθρο 78 ν. 4412/2016) ή συμμετέχοντας σε ένωση οικονομικών φορέων (άρθρο 19 παρ. 2 ν. 4412/2016), καθόσον τούτο συνιστά δικαίωμα των ίδιων των υποψηφίων που κατοχυρώνεται σε όλους τους διαγωνισμούς και όχι βάση υπέρ της αναθέτουσας αρχής για την εισαγωγή όρων καταλληλότητας ή τεχνικών προδιαγραφών που δεν δικαιολογούνται ευλόγως από το αντικείμενο της σύμβασης καθ' εαυτό (βλ. 151/2018 πράξη Ελ. Συν, πρβλ. C-76/16, σκ. 33 C-218/11, σκ. 29).

34. Επειδή, από τη νομολογία προκύπτει συναφώς ότι, αν και οι κοινοτικές οδηγίες περί δημοσίων συμβάσεων δεν αποκλείουν τυπικά την ταυτόχρονη διενέργεια του ελέγχου της καταλληλότητας των υποψηφίων και της αναθέσεως της εκτελέσεως της συμβάσεως, εντούτοις οι δύο αυτές διαδικασίες είναι αυτοτελείς και διέπονται από διαφορετικούς κανόνες (βλ., κατ' αναλογία, αποφάσεις της 20ής Σεπτεμβρίου 1988, 31/87, Beentjes, Συλλογή 1988, σ. 4635, σκέψεις 15 και 16, και της 24ης Ιανουαρίου 2008, C-532/06, Λιανάκης κ.λπ., Συλλογή 2008, σ. I-251, σκέψη 26).

35. Επειδή, ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι εν προκειμένω είτε ως κριτήριο επιλογής, δηλαδή *sine qua non* προϋπόθεση συμμετοχής στα πλαίσια του κριτηρίου τεχνικής επάρκειας ((βλ. Αποφάσεις ΔΕΚ C199/07, C-

513/99 C532/96) είτε ως βαθμολογούμενο κριτήριο της τεχνικής προσφοράς, η χρήση συγκεκριμένων πληροφοριακών συστημάτων, λαμβάνοντας υπόψη τη φύση των παρεχόμενων υπηρεσιών, είναι αδιαμφισβήτητα απαραίτητη, ενώ σε κάθε περίπτωση ως ορθώς επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή δεν συνιστά αντικείμενο της σύμβασης η ανάπτυξη των εν θέματι εργαλείων ή έστω η προμήθειά τους.

36. Επειδή, επομένως, δεδομένου του νευραλγικού τους ρόλου στην παροχή των υπηρεσιών ως κύρια μέσα επιτυχούς εκτέλεσης της σύμβασης, καθίσταται πέραν πάσης αμφιβολίας η αδιάσειστη υποχρέωση παρουσιάσής τους στα πλαίσια της προσφοράς του υποψηφίου άλλως – εάν ήθελε υποτεθεί ότι συνιστούν κριτήρια επιλογής, γεγονός, το οποίο, ωστόσο δεν υποστηρίζει ο προσφεύγων – να δηλωθεί εντός του ΕΕΕΣ η δέσμευση του υποψηφίου ως προς τη διάθεσή τους με σκοπό την χρήση τους στα πλαίσια εκτέλεσης της σύμβασης.

37. Επειδή, επομένως, δεν προκύπτει ζήτημα άνισης μεταχείρισης ή/και νόθευσης του ανταγωνισμού εκ της συγκεκριμένης απαίτησης της διακήρυξης καθ' ο τρόπο προβάλλεται. Ειδικότερα, ο προσφεύγων δεν αναφέρει ότι χρησιμοποιεί πλατφόρμα διαφορετικών προδιαγραφών για την παροχή των υπηρεσιών τηλεκατάρτισης που παρέχει ή ότι δεν υπάρχει στην οικεία αγορά αντίστοιχη πλατφόρμα και ως εκ τούτου είναι αναγκαία η υλοποίησή της, ή ότι την/τις συγκεκριμένη/ες πλατφόρμα/ες διαθέτει συγκεκριμένος οικονομικός φορέας, που δύναται να συμμετάσχει κι ως εκ τούτου είναι ο μόνος που μπορεί να διεκδικήσει την ανάθεση της σύμβασης.

38. Επειδή, περαιτέρω, δεν πλήττει όλως επικουρικός τις ειδικές προδιαγραφές των δύο εκ των τριών ολοκληρωμένων πληροφοριακών συστημάτων ο προσφεύγων, ήτοι δεν βάλλει κατά της παρουσίασης του φυσικού αντικειμένου και των όρων εκτέλεσης του έργου ή/και των επιμέρους παραδοτέων αυτού (άρθρο 6 παραδοτέα σελ. 171 επ.) και δεν υποστηρίζει ότι καθόσον αυτές για ειδικότερους ρητώς αναφερθέντες λόγους είναι υπερβολικά δεσμευτικές και περιορίζουσες τον ανταγωνισμό, αποκλείοντας και την συμμετοχή του ίδιου, γεγονός που ούτως ή άλλως συνηγορεί στο γεγονός ότι παρίσταται αλυσιτελής η μεμονωμένη προσβολή των κριτηρίων που αφορούν

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

την αξιολόγηση των επίμαχων πληροφοριακών συστημάτων (πρβλ ΑΕΠΠ 500/2018). Περαιτέρω, για το τρίτο (ολοκληρωμένο πληροφοριακό σύστημα παρακολούθησης) αναφέρει ως στοιχείο άνισης μεταχείρισης την ανυπαρξία συγκεκριμένων προδιαγραφών, ισχυρισμός που παρίσταται αντιφατικός ως προς τον αντίστοιχο που αφορά τα έτερα δύο πληροφοριακά συστήματα που ερείδεται ακριβώς επί της ύπαρξης συγκεκριμένων προδιαγραφών.

39. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, πρέπει να επισημανθεί ότι καταρχήν το πληροφοριακό σύστημα τηλεκατάρτισης με τις ειδικότερες προδιαγραφές του, συνιστά αναπόσπαστο τμήμα της απόφασης ένταξης της πράξης, ενώ εν γένει τα μέσα υλοποίησης των παρεχόμενων υπηρεσιών συνιστούν αντικείμενο μελέτης και έκφραση της σκοπιμότητας της αναθέτουσας αρχής ως προς τον τρόπο εκτέλεσης της σύμβασης και παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών.

40. Επειδή, ως προελέχθη, ενόψει του γεγονότος ότι κανονιστικές ρυθμίσεις, όπως οι θεσπιζόμενοι με τη διακήρυξη διαγωνισμού όροι, δεν χρήζουν ως εκ της φύσης τους αιτιολογίας, η Διοίκηση είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης ως προς τα προς προμήθεια είδη ή τις παρεχόμενες υπηρεσίες, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη διακήρυξη των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σ' αυτόν των προμηθευτών των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 123/2016, 9/2015, 4125/2014, 354/2014, 257/2010 1025/2010, 1049/2007, 691/2009), η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό, διότι με αυτόν αμφισβητείται η ανέλεγκτη τεχνική κρίση της Διοίκησης ως προς συγκεκριμένη επιλογή. Ελέγχονται, όμως, οι τεχνικές προδιαγραφές, εφόσον

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

προσβάλλονται, από την άποψη της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της απαγόρευσης διακρίσεων και της αναλογικότητας (βλ. ΕΑ 9 / 2015, 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.). Ειδικότερα, λόγοι προσφυγής, με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό τη μορφή της αμφισβήτησης της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης, να προδιαγράψει αυτός, κατά τις επαγγελματικές του ανάγκες και δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη ή τις παρεχόμενες υπηρεσίες, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 676/2011, 1025/2010, 670/2009, 438/2008, 977/2006 κ.ά.).

41. Επειδή, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά, η Διοίκηση δεν κωλύεται, καταρχήν, να θέτει τις, κατά την κρίση της, απαιτούμενες για την εξυπηρέτηση των αναγκών της προδιαγραφές των υπό προμήθεια ειδών και παρεχόμενων υπηρεσιών. Ενόψει τούτου και δεδομένου ότι ο προσφεύγων δεν προέβαλε με την προδικαστική προσφυγή του κατά τρόπο συγκεκριμένο και σαφή ότι ο εξοπλισμός που ήταν ο ίδιος σε θέση να προσφέρει δεν πληρούσε, μεν, τους επίμαχους όρους της διακήρυξης, είχε, όμως, τα χαρακτηριστικά που θα επέτρεπαν στη Διοίκηση να εξυπηρετήσει τις ανάγκες της κατά τρόπο εξίσου ικανοποιητικό και άρτιο, γεγονός, που θα εμφάνιζε ως αδικαιολόγητο τον περιορισμό από τη διακήρυξη του κύκλου των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 927/2008, 409/2008, 1239/2007, 282/2007), αλλά περιορίσθηκε να διαμαρτυρηθεί για την παρεμπόδιση του ίδιου να συμμετάσχει στον επίδικο διαγωνισμό, οι παραπάνω ισχυρισμοί της προσφυγής δεν κρίνονται ως βάσιμοι. Εξάλλου, η επιλογή των ολοκληρωμένων πληροφοριακών συστημάτων που απαιτούνται για την εκτέλεση των υπηρεσιών, για τα οποία ο προσφεύγων δεν προβάλλει ούτε αποδεικνύει ότι είναι τεχνικώς απρόσφορα ή όλως ασυνήθη ή όλως υπερβολικά, ανάγεται, κατά τα λοιπά, στην τεχνική εκτίμηση της Διοίκησης, ενώ όλως αορίστως κι επομένως απαραδέκτως προβάλλεται η εικαζόμενη εύνοια υποψηφίου που διαθέτει τα εν λόγω ΟΠΣ, καθόσον μάλιστα ακόμη και η αναφορά συγκεκριμένου υποψηφίου δεν θα αρκούσε για να θεωρηθεί ότι ο συγκεκριμένος όρος είναι «φωτογραφικός» (Ε.Α. ΣτΕ 867, 77/2011, 1140, 1025, 836/2010 κ.ά.).

42. Επειδή λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και τον τρόπο και μέσα παροχής των απαιτούμενων υπηρεσιών και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτικοί ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣτΕ 307/2007).

43. Επειδή, οι προβαλλόμενοι με τον εν θέματι λόγο ισχυρισμοί προβάλλονται όλως, επικουρικώς ως προς τα υπό σκέψη 38 κριθέντα, αορίστως, καθώς δεν προκύπτει με σαφήνεια πώς θα εδύνατο να αρθεί η εικαζόμενη παρανομία και να καταστεί – κατά την κρίση του προσφεύγοντος – εφικτή η επί ίσοις όροις συμμετοχή του, ενώ εν πολλοίς αφορούν σε αξιολογική κρίση σχετικά με τη σκοπιμότητα της επίμαχης απαίτησης και των συνακόλουθων κριτηρίων και, όπως έχει παγίως κριθεί, προβάλλονται απαραδέκτως (Ε.Α. 354/2014, 1140/2010 κ.ά.). Επομένως, ενόψει των ανωτέρω, ο συγκεκριμένος λόγος απορρίπτεται σε κάθε περίπτωση και ως απαράδεκτος.

44. Επειδή, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι *«είναι αντικειμενικά αδύνατο να υπάρχει εκπαιδευτικός φορέας που είναι σε θέση να υποβάλει προσφορά σε διακήρυξη που απαιτεί την προσκόμιση δύο ολοκληρωμένων πληροφοριακών συστημάτων με συγκεκριμένες προδιαγραφές»* προβάλλεται απαραδέκτως ως εκ συμφέροντος τρίτου.

45. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

46. Επειδή όπως προκύπτει από τη νομολογία του Δικαστηρίου, έχει δικαίωμα υποβολής προσφοράς ή καταθέσεως αιτήσεως συμμετοχής κάθε πρόσωπο ή φορέας που, ενόψει των όρων που θέτει η οικεία προκήρυξη, φρονεί ότι διαθέτει την απαιτούμενη ικανότητα προς εκτέλεση της συμβάσεως, απευθείας ή μέσω τρίτου (πχ μέσω ιδιωτικού συμφωνητικού περί δέσμευσης πόρων ή μέσω υπεργολαβίας), ανεξαρτήτως του νομικού καθεστώτος - δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου- που τον διέπει και ανεξαρτήτως του εάν δραστηριοποιείται στην αγορά επί συστηματικής βάσεως ή μόνον ευκαιριακά, ή εάν επιδοτείται από κρατικούς πόρους ή όχι (απόφαση της 23ης Δεκεμβρίου 2009, C-305/98, σκέψη 42, Κατευθυντήρια Οδηγία 14 ΕΑΔΔΗΣΥ).

47. Επειδή, ωστόσο, *sine qua non* προϋπόθεση για την προαπόδειξη βλάβης – έστω και ενδεχόμενης – του προσφεύγοντος και συνακόλουθα επί αυτή τη βάση θεμελίωση του εννόμου συμφέροντός του προς άσκηση της προσφυγής είναι να μην προκύπτει από τον εν γένει διαμορφωθέντα φάκελο ότι εν πάσει περιπτώσει βάσει του οικείου νομοθετικού πλαισίου ή/και όρων της διακήρυξης, που δεν έχουν προσβληθεί ή δεν επί των οποίων δεν έχει γίνει συγκεκριμένη διόρθωση, δεν είναι δυνατόν να συμμετέχει νόμιμα και να καταστεί ανάδοχος -κι επομένως σε κάθε περίπτωση ουδεμία βλάβη ή ωφέλεια έχει από την έκβαση της υπό εξέταση προσφυγής, εκφεύγοντας από τον κύκλο των προσώπων που εξαρτούν τη δυνατότητα συμμετοχής τους μεμονωμένα από τους προσβαλλόμενους όρους καθώς διαρρηγνύεται η αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της ζημίας που κατά τα λεγόμενά του του προξενεί ο επίμαχος όρος σε σχέση με τη δυνατότητα συμμετοχής και αξίωσης ανάληψης του αντικείμενου της σύμβασης.

48. Επειδή, όπως έχει κριθεί, η προσβαλλόμενη πράξη ακυρώνεται μόνον εάν η ακύρωσή της είναι λυσιτελής για τον αιτούντα, εάν δηλαδή θεραπεύει, τουλάχιστον για τον εφεξής χρόνο, την βλάβη που προκαλεί στα έννομα συμφέροντά του η πράξη (ΣΤΕ 2068/2008, 4022/2006). Ως αλυσιτελής, χαρακτηρίζεται επομένως η αίτηση ακυρώσεως- επομένως και η προσφυγή κατ' αναλογία- , η οποία ακόμη και αν γίνει δεκτή δεν πρόκειται να οδηγήσει σε δικαίωση και ικανοποίηση του αιτούντος και επομένως δεν θα έχει καμία ωφέλεια από την ακύρωση της πράξης. Αυτό μπορεί να είναι

Αριθμός απόφασης: 1066/2019

συνέπεια και της εν τω μεταξύ διαφορετικής γενικής νομοθετικής ρύθμισης του θέματος (ΣΤΕ Ολ 3167-3168/2014, 1418/2013 7μ, Ολ. 1372/2013) ή αλλαγής νομικών προϋποθέσεων στο πρόσωπο του αιτούντος ή στο επίδικο αντικείμενο.

49. Επειδή, επομένως, έχει κριθεί ότι η ακύρωση πράξεως, παρίσταται αλυσιτελής, εφόσον ακόμη και αν η πράξη αυτή εκτοπισθεί από την έννομη τάξη για άλλο λόγο, η σύμβαση δεν είναι δυνατόν δυνάμει του οικείου νομοθετικού πλαισίου να ανατεθεί στον προσφεύγοντα (πρβ. ΣΤΕ Ολ. 2581/2015, 3315/2014 3578/2010, ΣΤΕ 2861-2862/2015, 79/2013 εν συμβ).

50. Επειδή, μετά την απόρριψη των ισχυρισμών του προσφεύγοντος που αναφέρονται στον προαναφερόμενο όρο της διακήρυξης αναφορικά με την παρουσίαση και αξιολόγηση των προτεινόμενων πληροφοριακών συστημάτων, ο οποίος, αυτοτελώς εφαρμοζόμενος, καθιστά αδύνατη, όπως ο ίδιος αναφέρει, τη νόμιμη συμμετοχή του στον ένδικο διαγωνισμό, είναι απορριπτέοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι οι λόγοι της προσφυγής που βάλλουν κατά της νομιμότητας λοιπών όρων της διακήρυξης (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 124/2015, 460/2014, 314/2013, 1354/2009).

51. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση και η κρινόμενη προσφυγή κρίνεται ως απαράδεκτη.

52. Επειδή, συνακόλουθα, πρέπει να καταπέσει το κατατεθέν παράβολο λόγω απόρριψης της προσφυγής (άρθρα 5 και 18 ΠΔ 39/2017).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 2 Σεπτεμβρίου 2019 κι εκδόθηκε στις 23 Σεπτεμβρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ANNA ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΑΚΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΣΠΑΣΙΑ ΧΑΤΖΗΠΑΣΧΑΛΗ