

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 4 Σεπτεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Απόστολος Σιαπέρας-Εισηγητής, Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27.7.2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 947/29.7.2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα «.....» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ΔΗΜΟΥ ΑΣΠΡΟΠΥΡΓΟΥ, (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «.....» (εφεξής «παρεμβαίνουσα») που εδρεύει, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθμόν 220/15.7.2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (απόσπασμα με αρ. πρωτ. 16301/15.7.2019 της υπ' αριθμόν 28^{ης}/2019 συνεδρίασής της) (εφεξής «προσβαλλόμενη») κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της για τις Ομάδες 1 και 4 της σύμβασης.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Απόστολο Σιαπέρα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 689 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 289348587959 0925 0077, την από 27.7.2019 πληρωμή στην Τράπεζα Eurobank Ergasias και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»). Το ως άνω παράβολο υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη των Ομάδων 1 και 4 της σύμβασης για τις οποίες ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 137.703,50 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή με την υπ' αριθμόν 1328/2.4.2019 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε διεθνή δημόσιο ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό με αντικείμενο την προμήθεια τροφίμων για τους βρεφονηπιακούς, παιδικούς σταθμούς του Δήμου Ασπροπύργου, συνολικού προϋπολογισμού 300.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, διάρκειας δύο ετών και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής. Η σύμβαση υποδιαιρείται σε επτά (7) Ομάδες και προσφορές υποβάλλονται για μία ή περισσότερες ομάδες από τον κάθε προσφέροντα.

3.Επειδή η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 11.4.2019 με Α.Δ.Α.Μ. 19PROC004776422, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό, 70430.

4.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 19.7.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του

διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού στις 17.7.2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν . 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα των Ομάδων 1 και 4 της σύμβασης και πρώτη σε σειρά μειοδοσίας, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της για τις ανωτέρω Ομάδες, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7.Επειδή στις 5.8.2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή με την με αριθμό 1199/2019 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 7.8.2019, ήτοι εμπροθέσμως, απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού, τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, οι οποίες εμπεριέχονται στο με αριθμό πρωτ. 18248/7.8.2019 έγγραφό της.

10.Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 13.8.2019 με αρ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 826/2019 παρέμβασή της δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 5.8.2019 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου

362 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία και κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της για τις Ομάδες 1 και 4 και εύλογα επιδιώκει να της ανατεθεί η σύμβαση.

11.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12.Επειδή, στην εν θέματι διαγωνιστική διαδικασία για τις Ομάδες 1 (Προμήθεια συσκευασμένων τροφίμων) και 4 (Προμήθεια κατεψυγμένων ψαρικών) υπέβαλαν προσφορά αμφότερες η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα, οι οποίες κατατάχθηκαν πρώτη και δεύτερη αντίστοιχα κατά σειρά μειοδοσίας. Με την προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία επικύρωσε το Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού, αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα προσωρινή ανάδοχος των Ομάδων 1 και 4 και η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε για αμφότερες τις Ομάδες με την εξής αιτιολογία:

«Ο οικονομικός φορέαςυπέβαλε προσφορά για τρεις (3) ομάδες οι οποίες είναι : ομάδα Α (προμήθεια συσκευασμένων τροφίμων) ομάδα Δ (προμήθεια κατεψυγμένων ψαρικών) και ομάδα Ε (προμήθεια κατεψυγμένων λαχανικών).

Η επιτροπή διαπίστωσε τα εξής:

1. Όσον αφορά την προφορά του για την ομάδα Α προμήθεια συσκευασμένων τροφίμων, κατά την υποβολή των δειγμάτων όπως απαιτούσε η διακήρυξη στο άρθρο 2.2.6 {Επίσης, επί ποινή αποκλεισμού, για τα παρακάτω είδη, θα κατατεθούν δείγματα συνοδευόμενα από δελτίο αποστολής, τρεις (3) ημέρες πριν από την καταληκτική ημερομηνία του διαγωνισμού κτλ} ο ανωτέρω οικονομικός φορέας προσκόμισε δείγμα διαφορετικό από ότι ζητείτο στις τεχνικές προδιαγραφές. Οι τεχνικές προδιαγραφές απαιτούν φασόλια μέτρια, και ο εν λόγω οικονομικός φορέας προσκόμισε φασόλια πλακέ.

2. Για το είδος τυρί gouda ή edam έχει δηλώσει στην υπεύθυνη δήλωση του, εργοστάσιο ,επεξεργασία τυποποίησης, συσκευασία την εταιρεία και χώρα προέλευσης την ΕΛΛΑΔΑ, ενώ κατόπιν επικοινωνίας με την εταιρία ενημερωθήκαμε πως παρασκευάζεται στην Ολλανδία.

3. Στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, στον φάκελο Δικαιολογητικά συμμετοχής/τεχνική προσφορά ο ανωτέρω οικονομικός φορέας έχει χαρακτηρίσει με εμπιστευτικό κάποια στοιχεία με αποτέλεσμα να μην μπορούν οι υπόλοιποι οικονομικοί φορείς να έχουν πρόσβαση στα έγγραφα του .

Σύμφωνα με την διακήρυξη άρθρο 2.4.2.3 παρ. 3 το οποίο αναφέρει :

Από τον προσφέροντα σημαίνονται με χρήση του σχετικού πεδίου του συστήματος τα στοιχεία εκείνα της προσφοράς του που έχουν εμπιστευτικό χαρακτήρα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του ν. 4412/16 . Εφόσον ένας οικονομικός φορέας χαρακτηρίζει πληροφορίες ως εμπιστευτικές, λόγω ύπαρξης τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου, στη σχετική δήλωσή του, αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας. Ο οικονομικός φορέας δεν ανέφερε καμία διάταξη ή διοικητική πράξη που να επιβάλλει την εμπιστευτικότητα αυτής.

Είναι ένας όρος της διακήρυξης, που παρόλο ο οικονομικός φορέας προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση με την οποία έλαβε γνώση και αποδέχεται όλους τους όρους της διακήρυξης (1328/02-04-2019) και των τεχνικών προδιαγραφών, την οποία έχει κατέθεσε και υπέγραψε ψηφιακά, εν τέλει , δεν τηρήθηκε.

4. Επίσης, έχει καταθέσει υπεύθυνη δήλωση με την οποία αποδέχεται όλα τα αναφερόμενα στο άρθρο 6.4 «υποχρεώσεις του αναδόχου» το οποίο αναφέρει: Όσον αφορά την προμήθεια γάλακτος, ο ανάδοχος υποχρεούται να παραδώσει κατά την υπογραφή της σύμβασης, τα ανάλογα ψυγεία συντήρησης που θα εγκαταστήσει στους χώρους εργασίας του Δήμου Ασπροπύργου προκειμένου να φυλάσσεται το γάλα.

Το φρέσκο γάλα θα παραδίδεται τρεις (3) φορές την εβδομάδα ή καθημερινά αν αυτό κριθεί απαραίτητο κατόπιν σχετικής συνεννόησης μεταξύ Δήμου και οικονομικού φορέα (πλην Κυριακών και επισήμων αργιών) σε συσκευασία ενός (1) λίτρου , στους χώρους του Εργοταξίου του Δήμου.

Σε αυτό το σημείο της διακήρυξης, εμείς σαν αναθέτουσα αρχή έχουμε πράξει σφάλμα. Η συγκεκριμένη απαίτηση αφορούσε τον διαγωνισμό για την προμήθεια φρέσκου γάλακτος για το προσωπικό του Δήμου, και όχι για το φρέσκο γάλα για τους παιδικούς σταθμούς . Εκ παραδρομής αναφέρεται στην υπ. αριθμ. διακήρυξη 1328/02-04-2019 και δεν αφαιρέθηκε η απαίτηση αυτή. Ο οικονομικός φορέας δεν έπραξε λάθος που την κατέθεσε , αλλά η συγκεκριμένη δήλωση δεν αφορά τον διαγωνισμό ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΟΥΣ -ΠΑΙΔΙΚΟΥΣ ΣΤΑΘΜΟΥΣ , αλλά έναν άλλο διαγωνισμό.

Σχετικά με το γάλα έχει κατατεθεί επιπλέον ετικέτα η οποία αφορά το είδος υψηλής παστερίωσης, το ζητούμενο σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές σε πλήρη συμμόρφωση και με το ΦΕΚ είναι το φρέσκο γάλα 7 ημερών, εκ παραδρομής προστέθηκε το << η συντήρηση του διαρκεί από 7 ημέρες ή από 20 έως 30 ημέρες

Όσον αφορά την ομάδα Δ (προμήθεια κατεψυγμένων ψαρικών) στην υπεύθυνη δήλωση του, για το είδος ΒΑΚΑΛΑΟΣ ΑΚ και το είδος ΠΕΡΚΑ ΦΙΛΕΤΟ, δεν έχει δηλώσει την χώρα προέλευσης αλλά για το πρώτος είδος FAO 41 και για το δεύτερο FAO 01».

13. Επειδή, η προσφεύγουσα με την προσφυγή της αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης για τους εξής λόγους:

«Μόνος λόγος προσφυγής

Μη νόμιμος αποκλεισμός μου - Παραβίαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως

α. Ως προς την Ομάδα Α: Μη νόμιμος αποκλεισμός σε σχέση με την υποβολή δείγματος για το είδος «φασόλια μέτρια».

4. Με την Προσβαλλόμενη Απόφασή της η Αναθέτουσα Αρχή, επικαλείται μη νόμιμα, όλως αορίστως και παντελώς αναιτιολόγητα και αβάσιμα ότι κατά το στάδιο της υποβολής δειγμάτων, σύμφωνα με τον όρο 2.6.6. της διακήρυξης, προσκόμισα δείγμα από φασόλια πλακέ αντί του ζητούμενου φασόλια μέτρια. Ωστόσο, η εν λόγω «αιτιολογία» της Αναθέτουσας Αρχής δεν είναι νόμιμη, άλλως είναι ουσία αβάσιμη και αστήρικτη, για τον ακόλουθο λόγο:

5. Σύμφωνα με το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς μου, δηλώνω ότι θα προμηθεύσω την Αναθέτουσα Αρχή, με το είδος «φασόλια μέτρια 500 γρ.», από την εταιρεία με την επωνυμία «.....». Το δείγμα που υπέβαλα, συνεπώς, ήταν φασόλια μέτρια της ως άνω εταιρείας. Σύμφωνα με την προσκομιζόμενη με επίκληση από 24.07.2019 βεβαίωση της ως άνω προμηθεύτριας εταιρείας «.....» βεβαιώνεται ότι «ο κωδικός 10067 «ΦΑΣΟΛΙΑ ΠΛΑΚΕ 500ΓΡ ΒΙΟΑΓΡΟΣ ΒΙΟ» είναι φασόλια Μέτρια ελληνικής προέλευσης με διάμετρο 11-15mm και 120-130 καρποί / 100γρ.». Με άλλα λόγια, προκύπτει εναργώς ότι το είδος που προσέφερα στο πλαίσιο του Διαγωνισμού και δείγμα του οποίου προσκόμισα, νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του όρου 2.6.6. της Διακήρυξης είναι το ζητούμενο από την Διακήρυξη και την Τεχνική Μελέτη, ήτοι φασόλια μέτρια. Η εμπορική ονομασία δε του προϊόντος δε δύναται να μεταβάλει ή να επηρεάσει τη σύσταση και τη μορφή του, ότι δηλαδή πρόκειται για φασόλια μέτρια, όπως βεβαιώνει νομίμως και η προμηθεύτρια εταιρεία.

6. Σε κάθε περίπτωση, η Αναθέτουσα Αρχή, δεν αποδεικνύει επαρκώς ότι το προσκομιζόμενο από εμένα είδος, δεν είναι σύμφωνο με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και της Τεχνικής Μελέτης, ούτε που στηρίζει την κρίση της αυτή (όπως ενδεικτικά, προσκομίζοντας κάποια τεχνική πραγματογνωμοσύνη γεωπόνου), ως οφείλει για να είναι νόμιμη η απόφασή της.

7. Ως εκ τούτου, μη νόμιμα, άλλως αόριστα, άλλως αναιτιολόγητα, άλλως αβάσιμα η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στον αποκλεισμό μου για το

λόγο αυτό, ενώ πρέπει να γίνει δεκτή η προσφορά μου στη συνέχεια του Διαγωνισμού.

β) Ως προς την Ομάδα Α: Μη νόμιμος αποκλεισμός σε σχέση με το είδος «Τυρί gouda ή edam»

8. Ως προς το είδος «Τυρί gouda ή edam» δηλώνω στην τεχνική μου προσφορά ότι θα προμηθεύσω την Αναθέτουσα Αρχή, με το συγκεκριμένο είδος της εταιρείας «, που συσκευάζεται και τυποποιείται στην Ελλάδα.

9. Σύμφωνα με το άρθρο 6 §2 του Ν.2251/1994 περί προστασίας του καταναλωτή, όπως αυτός έχει τροποποιηθεί από την Κοινή Υπουργική Απόφαση Ζ1-659/2002 (ΦΕΚ 1373 Β'/25.10.2002), με το οποίο επήλθε η προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας προς τις διατάξεις των οδηγιών 85/374/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 25.7.1985 και 99/34/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και Συμβουλίου της 10.5.1999, ως παραγωγός θεωρείται ο κατασκευαστής του τελικού προϊόντος, πρώτης ύλης ή συστατικού, καθώς και κάθε πρόσωπο που εμφανίζεται ως παραγωγός του προϊόντος επιθέτοντας σε αυτό την επωνυμία, το σήμα ή άλλο διακριτικό γνώρισμα. Συνεπώς, ο τελικός «κατασκευαστής» του ως άνω προϊόντος, κατά την έννοια του νόμου είναι η εταιρεία «Κολιός». Επομένως, ορθά η εταιρεία μου αναφέρει ως εργοστάσιο κατασκευής την εταιρεία «Κολιός» (ΝΣΚ Τμ. Γ'339/1993) και τόπο παραγωγής την Ελλάδα, όπου συσκευάζεται και τυποποιείται το εν λόγω προϊόν.

10. Περαιτέρω και σε κάθε περίπτωση, το εν λόγω είδος τυρί gouda ή edam της εταιρείας «,» βρίσκεται σε αφθονία στην ελεύθερη αγορά και είναι ευχερής η προμήθειά του για την εκπλήρωση των συμβατικών μου υποχρεώσεων (βλ. ιδίως ΝΣΚ Τμ. Γ'339/1993, ΝΣΚ Ολομ 112/1995), ως εκ τούτου ακόμα και η παντελής έλλειψη αναφοράς του εργοστασίου κατασκευής δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού μου από τη συνέχεια του διαγωνισμού.

11. Ως εκ τούτου, μη νόμιμα, άλλως αόριστα, άλλως αναιτιολόγητα, άλλως αβασίμα η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στον αποκλεισμό μου για το

λόγο αυτό, ενώ πρέπει να γίνει δεκτή η προσφορά μου στη συνέχεια του Διαγωνισμού.

γ) Μη νόμιμος ο αποκλεισμός μου λόγω χαρακτηρισμού κάποιων εγγράφων ως εμπιστευτικών

12. Ο συγκεκριμένος λόγος απόρριψης δεν είναι νόμιμος, λόγω έλλειψης επαρκούς και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας από την Αναθέτουσα Αρχή. Ειδικότερα, η Αναθέτουσα Αρχή αποφασίζει τον αποκλεισμό μου από τη συνέχεια του διαγωνισμού, με την έωλη και αστήρικτη «αιτιολογία» ότι έχω χαρακτηρίσει ως εμπιστευτικά «κάποια έγγραφα», χωρίς ωστόσο να αναφέρει (α) ποια είναι επακριβώς τα έγγραφα που έχω χαρακτηρίσει ως εμπιστευτικά και (β) ποιο είναι το ακριβές περιεχόμενό τους, ώστε να μπορέσω αποτελεσματικά να αμυνθώ έναντι των ισχυρισμών της Αναθέτουσας Αρχής.

13. Επιπλέον, η Αναθέτουσα Αρχή, δεν αναφέρει ουδέν στην Προσβαλλόμενη Απόφαση, σχετικά με το εάν όντως κατά την κρίση της τα εν λόγω έγγραφα περιέχουν εμπιστευτικές πληροφορίες, οι οποίες σκοπούν στη διαφύλαξη του τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου των πληροφοριών, ώστε να μπορεί να δικαιολογήσει ότι είναι αδόκιμος ο χαρακτηρισμός τους ως εμπιστευτικά.

14. Περαιτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή δεν επικαλείται, δεν αποδεικνύει και δεν αναφέρει έστω στοιχειωδώς ποια είναι η βλάβη της, λόγω του συγκεκριμένου χαρακτηρισμού «κάποιων (sic.)» εγγράφων ως εμπιστευτικών. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 του ν. 4412/2016 προβλέπεται ρητώς το δικαίωμα ενός οικονομικού φορέα να χαρακτηρίζει έγγραφα ή πληροφορίες που παρέχει στο πλαίσιο ενός δημόσιου διαγωνισμού ως εμπιστευτικά, λόγω ύπαρξης τεχνικού ή/και εμπορικού απορρήτου και για την προστασία αυτού. Από την άλλη πλευρά η Αναθέτουσα Αρχή έχει το δικαίωμα, ασκούμενο κατά τη διακριτική της ευχέρεια, να αίρει τον εμπιστευτικό χαρακτήρα εγγράφων που δεν είναι εμπιστευτικά, να ζητά διευκρινίσεις, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 από τον υποψήφιο ανάδοχο, σχετικά με τις διατάξεις του νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την

εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας. Ανάλογα δικαιώματα έχουν και οι λοιποί οικονομικοί φορείς που έχουν υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο του ίδιου διαγωνισμού, δηλαδή να υποβάλουν αίτημα στην Αναθέτουσα Αρχή για την άρση του χαρακτηρισμού ενός εγγράφου ως εμπιστευτικού, εφόσον κρίνεται ότι αυτό δεν περιέχει τέτοιου είδους πληροφορίες, ώστε να αποκτούν πρόσβαση σε αυτό.

15. Εν προκειμένω, η Αναθέτουσα Αρχή, δεν έπραξε ουδέν εκ των ως άνω δικαιωμάτων της είτε προβαίνοντας στην αποχαρακτηρισμό των «κάποιων (sic)» εγγράφων ως εμπιστευτικών είτε ζητώντας διευκρινίσεις, κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016 από εμένα σχετικά με τις διατάξεις του νόμου ή των διοικητικών πράξεων, στις οποίες στηρίζεται ο σχετικός χαρακτηρισμός. Σε κάθε περίπτωση, όμως, ουδεμία βλάβη υπέστη η Αναθέτουσα Αρχή ή κάποιος εκ των έτερων συνυποψηφίων αναδόχων από τον χαρακτηρισμό εγγράφων ως εμπιστευτικών, ώστε να δικαιολογείται ο αποκλεισμός μου για την αιτία αυτή. Ως εκ τούτου, επί τη βάση των ανωτέρω, προκύπτει ότι ο συγκεκριμένος λόγος αποκλεισμού είναι εντελώς καταχρηστικός, εκτός από μη νόμιμος και αναιτιολόγητος.

16. Τέλος, η ανεπιφύλακτη αποδοχή των όρων της Διακήρυξης και της Τεχνικής Μελέτης από μέρους μου, με την υποβολή της σχετικής υπεύθυνης δήλωσης, δεν δύναται να συσχετιστεί με τον χαρακτηρισμό εγγράφων ως εμπιστευτικών ούτε να στοιχειοθετήσει λόγο αποκλεισμού μου από τη διαγωνιστική διαδικασία.

17. Ως εκ τούτου, μη νόμιμα, άλλως αόριστα, άλλως αναιτιολόγητα, άλλως αβάσιμα η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στον αποκλεισμό μου για το λόγο αυτό, ενώ πρέπει να γίνει δεκτή η προσφορά μου στη συνέχεια του Διαγωνισμού.

(δ) Μη νόμιμος ο αποκλεισμός μου λόγω προσκόμισης επιπλέον στοιχείων για το γάλα

18. Με τον 4ο λόγο απόρριψης, η Προσβαλλόμενη Απόφαση ανάγει ως λόγο αποκλεισμού μία τυπική, εκ παραδρομής πλημμέλεια σε σχέση με την

υποβολή μίας υπεύθυνης δήλωσης, η οποία μάλιστα δεν ζητούνταν από τη διακήρυξη (!!!). Συγκεκριμένα, η Αναθέτουσα Αρχή, επικαλείται ότι μολονότι η Διακήρυξη δεν ζητούσε υπεύθυνη δήλωση και ότι εκ παραδρομής είχε παραμείνει ως όρος στη Διακήρυξη ότι «το γάλα θα πρέπει να παραδίδεται τρεις (3) φορές την εβδομάδα ή καθημερινά αν αυτό κριθεί απαραίτητο κατόπιν σχετικής συνεννόησης μεταξύ Δήμου και οικονομικού φορέα (πλην Κυριακών και επισήμων αργιών) σε συσκευασία ενός (1) λίτρου, στους χώρους του Εργοταξίου του Δήμου» και παρά το γεγονός ότι συμμορφώθηκα με τον εν λόγω όρο της Διακήρυξης - αγνοώντας προφανώς ότι πρόκειται για πλημμέλεια της Αναθέτουσας Αρχής - απορρίπτει την προσφορά μου. Το ερώτημα που γεννάται στην περίπτωση αυτή είναι «Πώς δύναται να απορριφθεί ένας υποψήφιος ανάδοχος επειδή συμμορφώθηκε με τους όρους της Διακήρυξης, η οποία σημειωτέον αποτελεί κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού;;;». Είναι προφανές, ότι η Προσβαλλόμενη Απόφαση, πάσχει ως προς την απόρριψη της προσφοράς μου για το λόγο αυτό και παρέλκει η περαιτέρω ανάλυση.

19. Επιπλέον, με το δεύτερο σκέλος του 4ου λόγου απόρριψης, η Προσβαλλόμενη Απόφαση αναφέρει ότι προσκόμισα επιπλέον του ζητούμενου γάλακτος φρέσκου (7 ημερών) και ετικέτα γάλακτος υψηλής παστερίωσης (20 - 30 ημερών). Ωστόσο, ο λόγος αυτός απόρριψης είναι ανυπόστατος, άλλως αόριστος άλλως αβάσιμος διότι στην Τεχνική Μελέτη του Διαγωνισμού, Ομάδα Α (1.1.) ζητείται ρητώς τόσο η προσκόμιση ετικέτας γάλακτος φρέσκου (7 ημερών) (α/α 10) όσο και γάλακτος υψηλής παστερίωσης (20 έως 30 ημερών) (α/α 11). Με την τεχνική μου προσφορά, σε πλήρη συμμόρφωση με τις διατάξεις της Τεχνικής Μελέτης δηλώνω ότι δύναμαι να προμηθεύσω την Αναθέτουσα Αρχή τόσο με γάλα φρέσκο (7 ημερών) αλλά και με γάλα υψηλής παστερίωσης (20 έως 30 ημερών). Το γεγονός, ότι η Τεχνική Μελέτη, στις σελίδες 6 και 7, στο σημείο που αναφέρει «γάλα πλήρες φρέσκο - υψηλής παστερίωσης» περιέχει σφάλμα - και μάλιστα εκ παραδρομής, όπως αναφέρει η Προσβαλλόμενη Απόφαση- δεν δύναται να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού

μου από το Διαγωνισμό, αφού στο νομικό κόσμο «ουδείς υποχρεούται στα αδύνατα». Προκειμένου να μην καταλείπεται ουδεμία αμφιβολία ως προς τη συμμόρφωσή μου με τους όρους της Διακήρυξης και της Τεχνικής Μελέτης, ακολούθησα πιστά το λεκτικό αυτών, κατά τη σύνταξη της Τεχνικής μου Προσφοράς. Σε καμία περίπτωση, συνεπώς, δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού το γεγονός ότι στην τεχνική μου προσφορά δηλώνω ότι δύναμαι να προμηθεύσω την Αναθέτουσα και με γάλα υψηλής παστερίωσης (20 - 30 ημερών), πλέον του φρέσκου (7 ημερών). Σε κάθε περίπτωση, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 πριν προχωρήσει στον αποκλεισμό μου για την ανυπόστατη αυτή αιτία, η οποία καταδεικνύει, πέραν του μη νόμιμου και το καταχρηστικό του αποκλεισμού μου.

20. Επιπλέον, η απόρριψή της προσφοράς μου για τον ανυπόστατο αυτό λόγο παραβιάζει ευθέως και την αρχή του ενιαίου μέτρου της κρίσης, αλλά και την αρχή του ανόθευτου ανταγωνισμού καθ' ότι και ο έτερος υποψήφιος ανάδοχοςδηλώνει ομοίως με την προσφορά του ότι θα προμηθεύσει την Αναθέτουσα Αρχή τόσο με γάλα με γάλα φρέσκο (7 ημερών) όσο και με γάλα υψηλής παστερίωσης (20 - 30 ημερών). Συνεπώς, η Προσβαλλόμενη Απόφαση έσφαλε για την αιτία αυτή και πρέπει να ακυρωθεί.

21. Ως εκ τούτου, μη νόμιμα, άλλως αόριστα, άλλως αναιτιολόγητα, άλλως αβάσιμα η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στον αποκλεισμό μου για το λόγο αυτό, ενώ πρέπει να γίνει δεκτή η προσφορά μου στη συνέχεια του Διαγωνισμού.

(ε) Ως προς την Ομάδα Δ: είδος Βακαλάος και Πέρκα

22. Σύμφωνα με την αλιευτική νομοθεσία Καν(ΕΕ) 1380/2013 για την Κοινή Αλιευτική Πολιτική, την τροποποίηση των κανονισμών του Συμβουλίου (ΕΚ) αριθ. 1954/2003 και (ΕΚ) αριθ. 1224/2009 και την κατάργηση των κανονισμών του Συμβουλίου (ΕΚ) αριθ. 2371/2002 και (ΕΚ) αριθ. 639/2004 και της απόφασης 2004/585/ΕΚ του Συμβουλίου, σε συνδυασμό με τον Καν(ΕΕ) 1379/2013 για την Κοινή Οργάνωση της Αγοράς, Καν(ΕΚ)1224/2009 για το

κοινοτικό σύστημα ελέγχου, καθώς και με τον Καν(ΕΚ) 1169/2011 για την παροχή πληροφοριών για τα τρόφιμα στους καταναλωτές, όλα τα προϊόντα αλιείας και υδατοκαλλιέργειας ανεξάρτητα από την προέλευσή τους (εγχώρια, ενωσιακά και τρίτων χωρών) πρέπει να φέρουν ετικέτα ή επισήμανση με υποχρεωτικές πληροφορίες ως εξής:

α) εμπορική και επιστημονική ονομασία του είδους

β) μέθοδο παραγωγής τους (αλιευμένο ή αλιευμένο σε γλυκά νερά ή προϊόν εκτροφής)

γ) περιοχή αλίευσης ή εκτροφής και κατηγορία αλιευτικού εργαλείου που χρησιμοποιήθηκε στην περίπτωση προϊόντος αλίευσης, σύμφωνα με την πρώτη στήλη του παραρτήματος ΙΙΙ Καν(ΕΕ) 1379/2013

δ) αν το προϊόν έχει προηγουμένως καταψυχθεί με την αναγραφή της λέξης «αποψυχθέν».

23. Σε πλήρη συμμόρφωση με τις διατάξεις των ως άνω Κανονισμών της ΕΕ, δήλωσα στην τεχνική μου προσφορά την περιοχή αλίευσης των προσφερόμενων ειδών βακαλάος και πέρκα, ήτοι FAO 41 και 01. Οι αλιευτικές περιοχές του FAO έχουν καθοριστεί παγκοσμίως από τον Οργανισμό Τροφίμων και Γεωργίας (FAO), ως ζώνες αλιείας. Ο καθορισμός αυτός κατέστη αναγκαίος για τη διαχείριση της αλιείας και τον έλεγχο της δικαιοδοσίας των παράκτιων κρατών. Τα όρια των περιοχών καθορίστηκαν βάσει διαφόρων παραμέτρων με διαβουλεύσεις με διεθνείς οργανισμούς αλιείας. Ειδικότερα, το FAO 41 αντιστοιχεί στη νοτιοδυτική πλευρά του Ατλαντικού και το FAO 01 στην Ουγκάντα.

24. Όπως γίνεται αντιληπτό, οι οριοθετημένες περιοχές αλίευσης του FAO αντιστοιχούν σε σαφείς γεωγραφικά εκτάσεις, που πληρούν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης αλλά και της αλιευτικής νομοθεσίας για τον εδαφικό προσδιορισμό των αλιευμάτων. Λαμβάνοντας υπ' όψιν, ότι η αλίευση δύναται να λάβει χώρα σε ανοικτή θάλασσα, στην οποία δεν έχει κυριαρχικά δικαιώματα κανένα παράκτιο κράτος, η αναφορά στην γεωγραφική αποτύπωση του FAO είναι ο μοναδικός ασφαλής και αναγνωρισμένος τρόπος

εδαφικού προσδιορισμού των αλιευμάτων. Συνεπώς, τυχόν προσήλωση αποκλειστικά στη χώρα προέλευσης, παραβλέπει σημαντικούς παράγοντας σε σχέση με τον τόπο αλιείας, που μπορεί να είναι όπως προαναφέρθηκε η ανοικτή θάλασσα. Σε κάθε περίπτωση, η Αναθέτουσα Αρχή έχει δεχθεί, ως σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης την αναφορά της εταιρείας, αλλά και της εταιρείας μου, στο ότι τα υπό προμήθεια είδη παράγονται εντός ΕΕ, χωρίς προσήλωση στη χώρα προέλευσης. Σε συμμόρφωση επομένως με την αρχή του ίσου μέτρου της κρίσεως, πρέπει να γίνει δεκτή και η αναφορά στις γεωγραφικές περιοχές του FAO.

25. Ως εκ τούτου, μη νόμιμα, άλλως αόριστα, άλλως αναιτιολόγητα, άλλως αβάσιμα η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στον αποκλεισμό μου για το λόγο αυτό, ενώ πρέπει να γίνει δεκτή η προσφορά μου στη συνέχεια του Διαγωνισμού».

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει αυτολεξεί τα εξής:

«1. Στην προσφυγή του ο οικονομικός φορέας θεωρεί μη νόμιμο τον αποκλεισμό του, ως προς το δείγμα που κατέθεσε, φασόλια πλακέ αντί τα φασόλια μέτρια που ζητούνται στις τεχνικές προδιαγραφές της υπ. αριθμ. 1/2019 μελέτης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης με αριθμό 1328/02-04-2019.

Στην προσφυγή του επικαλείται ότι τα φασόλια πλακέ που κατέθεσε, με βεβαίωση που υπέβαλε εκ των υστέρων, από την προμηθεύτρια εταιρεία του, είναι φασόλια μέτρια ελληνικής προέλευσης με διάμετρο 1-15 mm και 120-130καρποί/100γρ συσκ. 500γρ.

Σας παραθέτουμε φωτογραφία από το δείγμα που κατέθεσε η προσφεύγουσα εταιρεία, και δίπλα σαν μέτρο σύγκρισης, σας παραθέτουμε το δείγμα που κατέθεσε ο προσωρινός ανάδοχος, στο οποίο φαίνεται ξεκάθαρα, η διαφορά ανάμεσα στα πλακέ και στα μέτρια φασόλια. Το δείγμα που κατέθεσε ο προσωρινός ανάδοχος είναι και το ορθό και σωστό ζητούμενο είδος, βάσει των τεχνικών

Αριθμός απόφασης: 1068/2019

προδιαγραφών. Τα φασόλια πλακέ έχουν το διπλάσιο μέγεθος από τα ζητούμενα μέτρια. Άρα είναι εκτός τεχνικών προδιαγραφών.

Εμείς ζητάμε μέτρια διότι από ενημέρωση που έχουμε από τους μάγειρες των παιδικών σταθμών, τα παιδιά δεν τρώνε τα πλακέ φασόλια (λόγω μεγέθους) παρά μόνο τα μέτρια, για αυτό και οι τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης ζητούν το συγκεκριμένο είδος. [...]

2. Στην προσφυγή του ο οικονομικός φορέας θεωρεί μη νόμιμο τον αποκλεισμό του, ως προς το είδος τυρί gouda ή edam.

Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της υπ. αριθμ. 1328/02-04-2019 διακήρυξης το οποίο αναφέρει:

Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να προσκομίσουν στον φάκελο Δικαιολογητικά συμμετοχής /τεχνική προσφορά, επί ποινή αποκλεισμού:

Υπεύθυνη δήλωση που θα αναφέρει τη χώρα προέλευσης των προσφερόμενων προϊόντων. Εφόσον μεσολαβεί στάδιο επεξεργασίας και τυποποίησης του προϊόντος (πρέπει να δηλωθεί το εργοστάσιο, στο οποίο γίνεται η επεξεργασία, η διαδικασία τυποποίησης - συσκευασίας, καθώς και ο τόπος εγκατάστασής του.

Η προσφεύγουσα εταιρεία στην προσφορά της , έχει δηλώσει:

A/A	ΕΙΔΟΣ	ΜΟΝΑΔΑ ΜΕΤΡΗΣΗΣ	ΠΟΣΟΤΗΤΑ	ΧΩΡΑ ΠΡΟΕΛΕΥΣΗΣ	ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ- ΤΥΠΟΠΟΙΗΣΗΣ- ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑΣ
1	ΤΥΡΙ GOUDA Ή EDAM	κιλό	800	ΕΛΛΑΔΑ

Σας παραθέτουμε φωτογραφία με το εν λόγω είδος στην οποίο φαίνεται ξεκάθαρα ότι παρασκευάζεται στην Ολλανδία για την εταιρεία [...]

3. Στην προσφυγή του ο οικονομικός φορέας θεωρεί μη νόμιμο τον αποκλεισμό του, λόγω χαρακτηρισμού κάποιων εγγράφων ως εμπιστευτικών.

Σύμφωνα με άρθρο 2.4.2.3 της διακήρυξης το οποίο αναφέρει:

2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:

(α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η Τεχνική Προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.

(β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά.

Από τον προσφέροντα σημαίνονται με χρήση του σχετικού πεδίου του συστήματος τα στοιχεία εκείνα της προσφοράς του που έχουν εμπιστευτικό χαρακτήρα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του ν. 4412/16 . Εφόσον ένας οικονομικός φορέας χαρακτηρίζει πληροφορίες ως εμπιστευτικές, λόγω ύπαρξης τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου, στη σχετική δήλωσή του, αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας.

Η προσφεύγουσα εταιρείαδήλωσε ρητά με υπεύθυνη δήλωση ότι έλαβε γνώση των όρων της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών και αποδέχεται αυτούς πλήρως και ανεπιφύλακτα .Το ανωτέρω άρθρο, είναι ένας όρος, τον οποίο η προσφεύγουσα εταιρεία ΔΕΝ τον τήρησε.

4. Στην προσφυγή του ο οικονομικός φορέας θεωρεί μη νόμιμο τον αποκλεισμό του, λόγω προσκόμισης επιπλέον στοιχείων για το γάλα.

Εδώ εμείς σαν αναθέτουσα αρχή έχουμε να δηλώσουμε τα εξής :

Αριθμός απόφασης: 1068/2019

Σύμφωνα με το 16262//12-07-2019 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού, το οποίο είναι επισυναπτόμενο στην υπ. αριθμ. 220/2019 απόφαση της οικονομικής επιτροπής, αναφέρει ότι ο οικονομικός φορέαςδεν έπραξε λάθος που κατέθεσε ο ίδιος επιπλέον στοιχεία για το γάλα, απλώς επισημαίνεται ότι λάθος κάναμε ΕΜΕΙΣ σαν αναθέτουσα αρχή σε αυτό το σημείο της διακήρυξης και έχουμε πράξει σφάλμα, διότι η συγκεκριμένη απαίτηση αφορούσε άλλον διαγωνισμό (συγκεκριμένα το φρέσκο γάλα για τους εργαζόμενους του Δήμου) και όχι την προμήθεια τροφίμων για τους παιδικούς σταθμούς. ΔΕΝ τον αποκλείσαμε, στην συγκεκριμένη περίπτωση, απλώς του επισημάναμε ένα λάθος/μια απαίτηση που κάναμε εμείς και δεν αφαιρέθηκε από τον τρέχον διαγωνισμό.

5. Στην προσφυγή του ο οικονομικός φορέας θεωρεί μη νόμιμο τον αποκλεισμό του, για την ομάδα Δ είδος Βακαλάος και πέρκα

Στη μελέτη (τεχνικές προδιαγραφές) ζητείται οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς να αναφέρουν τη χώρα προέλευσης

Η προσφεύγουσα εταιρεία έχει δηλώσει :

A/A	ΕΙΔΟΣ	ΜΟΝΑΔΑ ΜΕΤΡΗΣΗΣ	ΠΟΣΟΤΗΤΑ	ΧΩΡΑ ΠΡΟΕΛΕΥΣΗΣ
1	ΨΑΡΙ ΒΑΚΑΛΑΟΣ ΦΙΛΕΤΟ	ΚΙΛΟ	800	ΚΙΝΑ
2	ΒΑΚΑΛΑΟΣ Α/Κ	ΚΙΛΟ	800	FAO 41
3	ΓΑΛΕΟΣ ΦΕΤΕΣ	ΚΙΛΟ	800	ΙΣΠΑΝΙΑ
4	ΠΕΡΚΑ ΦΙΛΕΤΟ	ΚΙΛΟ	800	FAO 01

Η διακήρυξη ζητάει ξεκάθαρα, την χώρα προέλευσης και ΟΧΙ τη ζώνη αλιείας.

θα μπορούσε για τα συγκεκριμένα αυτά είδη να τα είχε αναφέρει από την αρχή της κατάθεσης της προσφοράς του και έτσι με αυτό τον τρόπο θα αποδείκνυε την αξιοπιστία και φερεγγυότητα της επιχείρησής του».

15. Επειδή, η παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της αναφέρει αυτολεξεί τα εξής:

«1. Με την ανωτέρω απόφαση απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος για την Ομάδα Α του Διαγωνισμού, μεταξύ άλλων, για τον

λόγο ότι: «Όσον αφορά την προσφορά του για την ομάδα Α προμήθεια συσκευασμένων τροφίμων, κατά την υποβολή των δειγμάτων όπως απαιτούσε η διακήρυξη στο άρθρο 2.2.6 {Επίσης, επί ποινή αποκλεισμού, για τα παρακάτω είδη, θα κατατεθούν δείγματα συνοδευόμενα από δελτίο αποστολής, τρεις (3) ημέρες πριν από την καταληκτική ημερομηνία του διαγωνισμού κτλ} ο ανωτέρω οικονομικός φορέας προσκόμισε δείγμα διαφορετικό από ότι ζητείτο στις τεχνικές προδιαγραφές. Οι τεχνικές προδιαγραφές απαιτούν φασόλια μέτρια, και ο εν λόγω οικονομικός φορέας προσκόμισε φασόλια πλακέ.».

Ο προσφεύγων στην κρινόμενη προσφυγή του ισχυρίζεται ότι τα «φασόλια μέτρια» και τα «φασόλια πλακέ» είναι το ίδιο είδος και ότι δήθεν τα «φασόλια πλακέ» αποτελούν την «εμπορική ονομασία» (!) του προϊόντος. Πλην όμως αποτελεί κοινή γνώση ακόμα και της άπειρης νοικοκυράς ότι οι κατηγορίες των φασολιών είναι οι ακόλουθες: μικρά, μέτρια, πλακέ (ή χοντρά), γίγαντες και ελέφαντες, ενώ καθένα από τα προαναφερόμενα είδη είναι διαφορετικό από το άλλο σε μέγεθος και σχήμα και χρήση (ήτοι είναι κατάλληλα για διαφορετικές παρασκευές).

Προς επίρρωση των ανωτέρω επισυνάπτονται φωτογραφίες με φασόλια πλακέ της εταιρείας «.....» με εμπορική ονομασία «.....» καθώς και με φασόλια μέτρια της ίδιας εταιρείας («.....») με την ίδια εμπορική ονομασία «.....». Ομοίως και φασόλια πλακέ της εταιρείαςμε την εμπορική ονομασία «.....».

Όπως μπορεί κανείς να διαπιστώσει ευχερώς και δια γυμνού οφθαλμού τα φασόλια πλακέ και των δύο εταιρειών είναι όμοια σε σχήμα και μέγεθος τόσο μεταξύ τους όσο και με τα φασόλια του δείγματος του προσφεύγοντος, ενώ τα μέτρια είναι μικρότερα σε μέγεθος και πιο στρογγυλά.

Περαιτέρω και οι δύο εταιρείες «.....» και «.....» προσφέρουν τόσο τα φασόλια μέτρια όσο και τα πλακέ ως δύο διαφορετικά και ξεχωριστά είδη, όπως και είναι άλλωστε. Το γεγονός ότι η προμηθεύτρια

εταιρεία του προσφεύγοντος ενδεχομένως δεν διαθέτει το είδος «φασόλια μέτρια» σε συσκευασία 500γρ. Δεν καθιστά τα φασόλια πλακέ ίδια με τα μέτρια φασόλια, αφού πρόκειται για δύο σαφώς διακριτές κατηγορίες φασολιών.

Το γεγονός δε ότι τα φασόλια πλακέ είναι διαφορετικό είδος φασολιών από τα μέτρια φασόλια αποτελεί κοινή γνώση και συνάγεται από τα διδάγματα της κοινής πείρας. Ως εκ τούτου δεν απαιτείται ...τεχνική πραγματογνωμοσύνη γεωπόνου, όπως αναφέρει ο προσφεύγων, καθώς μια απλή αντιπαραβολή των δύο ειδών είναι αρκετή για να διαπιστώσει κανείς τις διαφορές σε σχήμα και μέγεθος.

Επίσης ο προσφεύγων όλως ανυπόστατα και παραπλανητικά ισχυρίζεται ότι η εμπορική ονομασία του είδους είναι τάχα «φασόλια πλακέ» και η πραγματική περιγραφή του είναι φασόλια μέτρια. Εκτός από το γεγονός ότι μία τέτοια δήλωση συνιστά παραβίαση των Κανόνων ΔΙ.Ε.Π.Π.Υ., αξίζει να σημειωθεί ότι ο ίδιος ο προσφεύγων στο αρχείο με ονομασία «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΠΡΟΕΛΕΥΣΗΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ» έχει δηλώσει ότι η εμπορική επωνυμία του είδους είναι: «βιοαγρός» και όχι ασφαλώς «φασόλια πλακέ».

Εν πάση περιπτώσει η τεχνική μελέτη και οι προδιαγραφές της Διακήρυξης, η οποία είναι απολύτως δεσμευτική για τους διαγωνιζόμενους, ζητά από τους τελευταίους φασόλια μέτρια και όχι χοντρά ή πλακέ και αυτό ακριβώς το είδος όφειλε να προσφερθεί και ως δείγμα από τον προσφεύγοντα επί ποινή αποκλεισμού. Άλλωστε στην αγορά υπάρχει σε πληθώρα το ζητούμενο από τις προδιαγραφές είδος, ήτοι «φασόλια μέτρια» με το σωστό μέγεθος και την ακριβή περιγραφή στην συσκευασία του, όπως προκύπτει από τις προσκομιζόμενες συνημμένες φωτογραφίες.

Συνεπώς η απόφαση έκρινε ΟΡΘΩΣ αποφασίζοντας ότι το υποβληθέν δείγμα δεν είναι σύμφωνο με τους όρους της Διακήρυξης.

2. Επιπλέον η ανωτέρω απόφαση έκρινε ότι «Για το είδος τυρί gouda ή edam έχει δηλώσει στην υπεύθυνη δήλωση του, εργοστάσιο, επεξεργασία τυποποίησης, συσκευασία την εταιρείακαι χώρα προέλευσης

την ΕΛΛΑΔΑ, ενώ κατόπιν επικοινωνίας με την εταιρία ενημερωθήκαμε πως παρασκευάζεται στην Ολλανδία.».

Πράγματι τα εν λόγω προϊόντα (τυρί gouda και edam) παρασκευάζονται στην Ολλανδία για λογαριασμό της εταιρείας, γεγονός το οποίο προκύπτει από την ίδια τη συσκευασία τους (βλ. συνημμένες φωτογραφίες, στην κάτω δεξιά γωνία της συσκευασίας σχετικό 5).

Συνεπώς, η ίδια η ελληνική εταιρεία επεξεργασίας, τυποποίησης και συσκευασίας «.....» δηλώνει την πραγματική χώρα παραγωγής, ήτοι την Ολλανδία και όχι την Ελλάδα. Εάν ίσχυαν τα όσα αβάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, τότε και η ίδια εταιρεία θα έθετε στις συσκευασίες της ως χώρα προέλευσης την Ελλάδα. Εν προκειμένω η νομοθεσία περί καταναλωτή που εκθέτει ο προσφεύγων δεν τυγχάνει εφαρμογής, αφού είναι σαφές από την ίδια την εταιρεία που διαθέτει το προϊόν ότι η χώρα προέλευσης είναι η Ολλανδία. Επομένως, ορθώς αποκλείστηκε και για αυτόν τον λόγο ο προσφεύγων.

3. Με την ανωτέρω απόφαση απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος για την Ομάδα Δ του Διαγωνισμού, μεταξύ άλλων, και για τον λόγο ότι:

«Όσον αφορά την ομάδα Δ (προμήθεια κατεψυγμένων ψαρικών) στην υπεύθυνη δήλωση του, για το είδος ΒΑΚΑΛΑΟΣ ΑΚ και το είδος ΠΕΡΚΑ ΦΙΛΕΤΟ, δεν έχει δηλώσει την χώρα προέλευσης αλλά για το πρώτος είδος FAO 41 και για το δεύτερο FAO 01.».

Επισημαίνεται ότι η ένδειξη FAO είναι μεν υποχρεωτική στην ετικέτα των προϊόντων αλιείας και υδατοκαλλιέργειας, μεταξύ άλλων κατ' ελάχιστο υποχρεωτικών πληροφοριών με σκοπό την παροχή πληροφοριών για τα τρόφιμα στους καταναλωτές, αλλά αυτό σε καμία περίπτωση δεν σημαίνει ότι δε δύναται μία αναθέτουσα αρχή να ζητά περισσότερες και πιο εξειδικευμένες πληροφορίες στις τεχνικές προδιαγραφές που θέτει, όπως είναι η χώρα προέλευσης και όχι μόνο η ευρύτερη περιοχή/ζώνη προέλευσης.

Έτσι, οι λοιποί συμμετέχοντες, όπως και εγώ, αναγράψαμε τη χώρα προέλευσης, όπως ρητώς ζητούσε η προκήρυξη και όχι το FAO. Σημειώνεται

ότι και το είδος «Βακαλάος» που προσέφερε η επιχείρησή μου έχει αλιευτεί στην περιοχή FAO 41, η οποία αντιστοιχεί σε μια ιδιαίτερα μεγάλη περιοχή που καλύπτει όλη τη νοτιοδυτική πλευρά του Ατλαντικού, αλλά η χώρα προέλευσης είναι η Αργεντινή. Ένα προϊόν αλιείας μπορεί να έχει αλιευτεί στην περιοχή με FAO 41, αλλά η χώρα προέλευσης να είναι η Αργεντινή ή η Ουρουγουάη ή η Βραζιλία, γεγονός το οποίο είναι σημαντικό, όπως και όταν ζητείται η χώρα προέλευσης για τα λοιπά τρόφιμα της διακήρυξης. Επίσης σε καμία περίπτωση η δήλωση της χώρας προέλευσης δεν δυσχεραίνει τη συμμετοχή κάποιου στον Διαγωνισμό, αφού είναι πολύ εύκολο να αναζητηθεί. Άλλωστε και ο ίδιος ο προσφεύγων αναφέρει στην προσφυγή του ότι το FAO 01 αντιστοιχεί στην Ουγκάντα και επομένως θα μπορούσε να είχε συμπληρώσει ως χώρα προέλευσης την Ουγκάντα αντί για FAO 01, εάν είχε επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια. Απλά φαίνεται ότι ο προσφεύγων δεν ήταν ιδιαίτερος επιμελής στη συμπλήρωση της απαιτούμενης από τη Διακήρυξη δήλωσης, όπως έπραξα εγώ. Εάν η Αναθέτουσα Αρχή είχε αποδεχτεί τη δήλωσή του αυτή συμπληρωμένη με FAO αντί για την απαιτούμενη χώρα προέλευσης, θα παραβίαζε την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων και συνεπώς, ορθώς, έκρινε με την απόφασή της».

16. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές

λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].»

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 21 του ν. 4412/2016:

«1. Εκτός αν προβλέπεται άλλως στο παρόν Βιβλίο (άρθρα 3 έως 221) ή σε άλλες διατάξεις, ιδίως στο άρθρο 1 του π.δ. 28/2015 (Α' 34) και στο άρθρο 24 του ν. 2121/1993 (Α' 25), και με την επιφύλαξη των υποχρεώσεων σχετικά με τη δημοσιοποίηση των συναπτόμενων συμβάσεων και την ενημέρωση των υποψηφίων και των προσφερόντων, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 64 και 70, η αναθέτουσα αρχή δεν αποκαλύπτει πληροφορίες που της έχουν διαβιβάσει οικονομικοί φορείς και τις οποίες έχουν χαρακτηρίσει ως εμπιστευτικές, συμπεριλαμβανομένων, ενδεικτικά, των τεχνικών ή εμπορικών απορρήτων και των εμπιστευτικών πτυχών των προσφορών.

2. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις στους οικονομικούς φορείς, με σκοπό την προστασία του εμπιστευτικού χαρακτήρα των πληροφοριών, τις οποίες παρέχουν οι αναθέτουσες αρχές καθ' όλη τη διαδικασία σύναψης συμβάσεων. Μπορούν επίσης να απαιτήσουν από τους οικονομικούς φορείς να διασφαλίζουν την τήρηση των απαιτήσεων αυτών από το προσωπικό τους, τους υπεργολάβους τους και κάθε άλλο τρίτο πρόσωπο που χρησιμοποιούν κατά την ανάθεση ή εκτέλεση της σύμβασης.

3. Εφόσον ένας οικονομικός φορέας χαρακτηρίζει πληροφορίες ως εμπιστευτικές, λόγω ύπαρξης τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου, στη σχετική δήλωσή του, αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας.

4. Δεν χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδος, τις προσφερόμενες ποσότητες, την οικονομική προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της.

5. Το δικαίωμα πρόσβασης στα έγγραφα των προσφορών άλλων οικονομικών φορέων ασκείται, σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 1 του άρθρου πρώτου του π.δ. 28/2015 (Α'34)».

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως :[...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87, [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] .ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 [...]».

19. Επειδή στο άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι:

«1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους

υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...].».

20. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 70 του ν. 4412/2016: «3. Οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να αποφασίζουν να μη γνωστοποιήσουν ορισμένες πληροφορίες που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2 σχετικά με την ανάθεση των συμβάσεων, τη σύναψη συμφωνιών-πλαίσιο ή την αποδοχή σε ένα δυναμικό σύστημα αγορών, εάν η γνωστοποίηση των εν λόγω πληροφοριών μπορεί να εμποδίσει την εφαρμογή των νόμων, να είναι αντίθετη, καθ' οιονδήποτε άλλο τρόπο, προς το δημόσιο συμφέρον ή να βλάψει τα νόμιμα εμπορικά συμφέροντα ενός συγκεκριμένου οικονομικού φορέα δημόσιου ή ιδιωτικού ή τις συνθήκες θεμιτού ανταγωνισμού μεταξύ οικονομικών φορέων».

21.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 75 του ν. 4412/2016: «Κριτήρια επιλογής – 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα [...]4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες

εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους [...].».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016: «Άρθρο 91 Λόγοι απόρριψης προσφορών

1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.[...].».

23.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του ν. 4412/2016: «Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς» «[...]4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

24. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της

δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.

25. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 346 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

26. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 360 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής

νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

27. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης».

28. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 3 «Κατάταξη βρωσίμων οσπρίων» της ΚΥΑ 37227/25.9.1987 (ΦΕΚ 541/Β/1987):

«Τα προσυσκευασμένα είδη βρωσίμων οσπρίων κατατάσσονται ανάλογα με τη μορφή τους, το βάρος χιλίων κόκκων ή το ποσοστό διέλευσής τους από συγκεκριμένο κόσκινο κατ' είδος και κατηγορία ως εξής :

1. ΦΑΣΟΛΙΑ

α) Φασόλια ελέφαντες: Χίλιοι κόκκοι, βάρους τουλάχιστον 1.800 γραμμαρίων ή ποσοστό 90 % από τους κόκκους αυτούς να μη διέρχεται από κόσκινο με στρογγυλές οπές διαμέτρου 13 χιλιοστών.

β) Φασόλια γίγαντες: Χίλιοι κόκκοι, βάρους μεταξύ 1.200 και 1.800 γραμμαρίων ή ποσοστό 90% από τους κόκκους αυτούς να διέρχεται από κόσκινο με στρογγυλές οπές διαμέτρου 13 χιλιοστών, να συγκρατείται δε από κόσκινο με στρογγυλές οπές διαμέτρου 12 χιλιοστών.

γ) Φασόλια ημιγίγαντες: Χίλιοι κόκκοι, βάρους μεταξύ 700 και 1.200 γραμμαρίων ή ποσοστό 90% από τους κόκκους αυτούς να διέρχεται από κόσκινο με στρογγυλές οπές διαμέτρου 12 χιλιοστών, να συγκρατείται δε από κόσκινο με στρογγυλές οπές διαμέτρου 10 χιλιοστών.

δ) Φασόλια μεγαλόσπερμα ή χονδρά: Κόκκοι ομοιόμορφοι, κυλινδρικοί ή πλατείς. Χίλιοι κόκκοι βάρους μεταξύ 450 και 700 γραμμαρίων ή ποσοστό 90% από τους κόκκους αυτούς να διέρχεται από κόσκινο με στρογγυλές οπές διαμέτρου 10 χιλιοστών να συγκρατείται δε από κόσκινό με στρογγυλές οπές διαμέτρου 8.5 χιλιοστών.

ε) Φασόλια μεσόσπερμα ή μέτριου: Κόκκοι ομοιόμορφοι, κυλινδρικοί ή πλατείς. Χίλιοι κόκκοι βάρους μεταξύ 300 και 450 γραμμαρίων ή ποσοστό 90 % από τους κόκκους αυτούς να διέρχεται από κόσκινο με στρογγυλές οπές διαμέτρου 8,5 χιλιοστών' να συγκρατείται δε από κόσκινο με στρογγυλές οπές διαμέτρου 7 χιλιοστών.

στ) Φασόλια μικρόσπερμα ή ψιλιά: Κόκκοι σφαιροειδείς, κυλινδρικοί ή πλατείς. Χίλιοι κόκκοι βάρους μεταξύ 150 και 300 γραμμαρίων ή ποσοστό 90% από τους κόκκους αυτούς να διέρχεται από κόσκινο με στρογγυλές οπές διαμέτρου 7 - χιλιοστών να συγκρατείται δε από κόσκινο με στρογγυλές οπές διαμέτρου 5,5 χιλιοστών.

ζ) Φασόλια ειδικών κατηγοριών όπως μαυρομάτικα, μπαρμπούνια, πράσινα κ.λπ. Δεν υπόκεινται στις ανωτέρω προδιαγραφές μεγέθους και ονομασίας, αλλά θα έχουν κόκκους ομοιόμορφους και ομοιογενείς σε ποσοστό τουλάχιστον 90 % και θα αναγράφεται υποχρεωτικά η συγκεκριμένη κατηγορία πάνω στη συσκευασία».

29. Επειδή σύμφωνα με την αγορανομική διάταξη 14/1989, η οποία έχει καταργηθεί:

«Κατηγορίες χύμα οσπρίων

1. Τα όσπρια, που διατίθενται χύμα, διακρίνονται στις παρακάτω κατηγορίες:

α) Ξηρά όσπρια φασόλια

(1) Γίγαντες ελέφαντες-Σχήμα κυλινδρικό ή πλακέ βάρος 1000 κόκκων γραμμάρια.

(2) Φασόλια μεγαλόσπερμα (φασόλια χονδρά)-Σχήμα κυλινδρικό ή πλακέ βάρος 1000 κόκκων 501-700 γραμμάρια.

(3) Φασόλια μεσόσπερμα (φασόλια μέτρια)-Σχήμα κυλινδρικό ή πλακέ βάρος 1000 κόκκων 351-500 γραμμάρια.

(4) Φασόλια μικρόσπερμα (φασόλια ψιλιά)-Σχήμα κυλινδρικό ή πλακέ βάρος 1000 κόκκων 150-350 γραμμάρια».

30. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης:

«2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να προσκομίσουν στον φάκελο Δικαιολογητικά συμμετοχής /τεχνική προσφορά, επί ποινή αποκλεισμού:

Υπεύθυνη δήλωση που θα αναφέρει τη χώρα προέλευσης των προσφερόμενων προϊόντων. Εφόσον μεσολαβεί στάδιο επεξεργασίας και τυποποίησης του προϊόντος (πρέπει να δηλωθεί το εργοστάσιο, στο οποίο γίνεται η επεξεργασία, η διαδικασία τυποποίησης - συσκευασίας, καθώς και ο τόπος εγκατάστασής του. [...]

Επίσης ,επί ποινή αποκλεισμού, για τα παρακάτω είδη, θα κατατεθούν δείγματα συνοδευόμενα από δελτίο αποστολής, τρεις (3) ημέρες πριν από την καταληκτική ημερομηνία του διαγωνισμού , κατόπιν αιτήματος στην αναθέτουσα αρχή για την παραλαβή δειγμάτων, κατάθεση δελτίου και αρ.πρωτ. κατάθεσης δελτίου συνοδευόμενο από τα ανωτέρω πιστοποιητικά. [...]

5. Όσπρια (φακές ,γίγαντες ,φασόλια μέτρια) [...]

2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών

2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών

Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στα Παραρτήματα I & II της Διακήρυξης για όλα τα είδη ανά Τμήμα. [...]

2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:

(α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η Τεχνική Προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. [...]

Από τον προσφέροντα σημαίνονται με χρήση του σχετικού πεδίου του συστήματος τα στοιχεία εκείνα της προσφοράς του που έχουν εμπιστευτικό χαρακτήρα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του ν. 4412/16 . Εφόσον ένας οικονομικός φορέας χαρακτηρίζει πληροφορίες ως εμπιστευτικές, λόγω

ύπαρξης τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου, στη σχετική δήλωσή του, αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας.

Δεν χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδας, τις προσφερόμενες ποσότητες, την οικονομική προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της. [...]

2.4.3.2

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί στα παραρτήματα της παρούσης διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.

Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα, πληροφορίες, δηλώσεις ή πιστοποιητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η συμφωνία των προδιαγραφών των προσφερόμενων ειδών με αυτές της παρούσας διακήρυξης, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. (άρθρο 94 παρ. 4 του ν. 4412/2016). Συγκεκριμένα, τα στοιχεία που απαιτούνται με βάση την παρούσα Διακήρυξη είναι:

1) Οι συμμετέχοντες πρέπει να καταθέσουν στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά» τα απαιτητά του άρθρου 2.2.6

2) Υπεύθυνη δήλωση: ότι έλαβαν γνώση των όρων της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών και αποδέχεται αυτούς πλήρως και ανεπιφύλακτα, εκτός εάν στην προσφορά τους ρητά αναφέρουν τα σημεία που τυχόν δεν αποδέχονται. Στην περίπτωση αυτή ο διαγωνιζόμενος πρέπει να αναφέρει στην προσφορά του τους όρους αυτής που είναι διαφορετικοί από τους όρους της διακήρυξης, προκειμένου να αξιολογηθούν.

3) Υπεύθυνη δήλωση που θα αναφέρει τη χώρα προέλευσης των προσφερόμενων προϊόντων. Εφόσον μεσολαβεί στάδιο επεξεργασίας και

τυποποίησης του προϊόντος (πρέπει να δηλωθεί το εργοστάσιο, στο οποίο γίνεται η επεξεργασία, η διαδικασία τυποποίησης - συσκευασίας, καθώς και ο τόπος εγκατάστασής του. [...])

Η μη υποβολή των απαιτούμενων δικαιολογητικών που αναγράφονται παραπάνω και σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού (παρ. 2.2.5 και 2.2.6 και της παρούσας Διακήρυξης) καθιστά την προσφορά απορριπτή. [...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας2,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, [...]

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. [...]

6.4 Υποχρεώσεις το Αναδόχου

Τα υπό προμήθεια είδη θα μεταφέρονται και θα παραδίδονται τμηματικά σύμφωνα με την υπόδειξη της υπηρεσίας. Ειδικότερα η παράδοση των ειδών παντοπωλείου, των νωπών κρεάτων, ειδών οπωροπωλείου, ειδών αρτοποιείου - ζαχαροπλαστικής και κατεψυγμένων ειδών θα γίνεται, κατόπιν ειδοποίησης της υπηρεσίας, την επόμενη ημέρα της ειδοποίησης και σε χώρο που θα υποδεικνύεται κάθε φορά. Η παραγγελία των τροφίμων θα είναι ανάλογη με τις εκάστοτε ανάγκες της υπηρεσίας.

Η παραλαβή θα γίνει αφού η επιτροπή παραλαβής βεβαιωθεί ότι τα προς προμήθεια είδη πληρούν τους όρους της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών και είναι απολύτως σύμφωνα με την προσφορά του αναδόχου. Σε περίπτωση που τα υπό παραλαβή είδη δεν είναι σύμφωνα με τους όρους της προσφοράς και υπάρχουν διαφορές και αποκλίσεις από αυτούς τότε αυτό δεν θα παραληφθεί, και ο ανάδοχος υποχρεούται να το αποκαταστήσει τις διαφορές, σύμφωνα με τους όρους της σύμβασης και της προσφοράς, εκτός αν η επιτροπή παραλαβής μετά και από γνώμη της επιτροπής αξιολόγησης, κρίνει ότι τα νέα τεχνικά χαρακτηριστικά υπερκαλύπτουν όλες τις απαιτήσεις της αρχικής σύμβασης και είναι μέσα στα πλαίσια της εξέλιξης και της βελτίωσης τους.

Όσον αφορά την προμήθεια γάλακτος, ο ανάδοχος υποχρεούται να παραδώσει κατά την υπογραφή της σύμβασης, τα ανάλογα ψυγεία συντήρησης που θα εγκαταστήσει στους χώρους εργασίας του Δήμου Ασπροπύργου προκειμένου να φυλάσσεται το γάλα.

Το φρέσκο γάλα θα παραδίδεται τρεις (3) φορές την εβδομάδα ή καθημερινά αν αυτό κριθεί απαραίτητο κατόπιν σχετικής συνεννόησης μεταξύ Δήμου και οικονομικού φορέα (πλην Κυριακών και επισήμων αργιών) σε συσκευασία ενός (1) λίτρου, στους χώρους του Εργοταξίου του Δήμου.

Σε περίπτωση αδυναμίας του προμηθευτή να προμηθεύσει τα είδη ή σε περίπτωση που παρατηρηθούν καθυστερήσεις στις παραδόσεις των ειδών το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου έχει το δικαίωμα να διαλύσει τη σύμβαση και να κηρύξει τον προμηθευτή έκπτωτο σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις.

Όλα τα ανωτέρω καλούνται οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς να προσκομίσουν ,κατά την αξιολόγησή τους,[έλεγχος δικαιολογητικών/τεχνική προσφορά] υπεύθυνη δήλωση , στην οποία να δηλώνεται ότι διαθέτουν τον εξοπλισμό αυτό. Ειδάλλως, αποκλείονται από τη συνέχιση του διαγωνισμού. [...]

ΜΕΛΕΤΗ: “ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΟΥΣ- ΠΑΙΔΙΚΟΥΣ ΣΤΑΘΜΟΥΣ” ΠΟΛΥΕΤΟΥΣ ΔΑΠΑΝΗΣ ΓΙΑ ΤΑ Ο.Ε. 2019-2020-2021

Τ Ε Χ Ν Ι Κ Ε Σ Π Ρ Ο Δ Ι Α Γ Ρ Α Φ Ε Σ [...]

Τυρί Gouda ή Edam, κασέρι, Σκληρό τυρί κεφαλοτύρι τριμμένο: Να είναι τυριά Α' ποιότητας, με αναγραφόμενη στην συσκευασία η προέλευσή και η εταιρεία που προέρχεται, καθώς την ημερομηνία παραγωγής και τις προδιαγραφές. Να έχουν πλήρη και επιτυχημένη ωρίμανση, απαλλαγμένα αντικανονικών οσμών και γεύσεων με την χαρακτηριστική γεύση ενός εκάστου, να μην παρουσιάζουν αλλοιώσεις υφής και χρώματος και να προέρχονται από εγκατάσταση που να έχει αριθμό και κωδικό έγκρισης Κτηνιατρικής Υπηρεσίας. Η μεταφορά των τυριών θα γίνεται με αυτοκίνητα - ψυγεία τα οποία θα φέρουν καταγραφικά θερμομέτρα. Τα αυτοκίνητα ψυγεία θα είναι καθαρά και απολυμασμένα. [...]

Όσπρια (φασόλια μέτρια, φασόλια γίγαντες, φακές ψιλές, κλπ): Τα όσπρια να είναι τυποποιημένα, παραγωγής τρέχοντος έτους απαλλαγμένα από ξένα σώματα με καρπούς υγιείς, ξηρούς και ομοιογενείς και να διαθέτουν πιστοποιητικό από εγκεκριμένο Οργανισμό Έλεγχου και Πιστοποίησης Βιολογικών Προϊόντων. Θα διατίθεται σε συσκευασία 500γρ. [...]

31. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του

διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαράβατους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕΦΑΘ αναστ. 230/2012).

32. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

33. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

34. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά

ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Συνακόλουθα, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (βλ. ΣΤΕ 194/2011).

35. Επειδή οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

36. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως *«με ποινή αποκλεισμού...»*, *«με ποινή απαραδέκτου...»*, *«οι συμμετέχοντες πρέπει...»* ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνωμ. ΝΣΚ 70/2002).

37. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ 1968/2013, ΣΤΕ 82/2014, Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η

απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

38. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαράβατους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

39. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

40. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κατ' αρχήν, κατά δέσμια αρμοδιότητα, κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

41. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την

υποβολή, αλλά και αξιολόγηση των προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

42. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, *Casertana Costruzioni*, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, *TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest*, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, *Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών*, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω, ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

43. Επειδή δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι

υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣΤΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣΤΕ 4720/2012).

44. Επειδή ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔεΦ Θεσ. 2632/2015).

45. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Σύμφωνα δε με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε

επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανααιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., αριθμ. 516-518).

46. Επειδή από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 21 και 70 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 προκύπτει ότι ο χαρακτηρισμός ορισμένων πληροφοριών εκ μέρους οικονομικού φορέα και άρα και των εγγράφων στα οποία αυτές περιέχονται ως εμπιστευτικών κατά παράβαση των σχετικών διατάξεων περί εμπιστευτικών πληροφοριών, δεν δεσμεύει την αναθέτουσα, στην οποία σε κάθε περίπτωση ανήκει και η τελική κρίση και η ευθύνη να άρει τον εμπιστευτικό χαρακτήρα των πληροφοριών των εγγράφων ενός υποψηφίου οικονομικού φορέα και να καταστήσει αυτές προσιτές στους υπόλοιπους συνδιαγωνιζόμενους του, προκειμένου να λάβουν γνώση.

Συνεπώς, ανήκει στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, η δυνατότητα να δεχτεί ή όχι τη διαβάθμιση ενός εγγράφου από έναν συμμετέχοντα στον διαγωνισμό οικονομικό φορέα, ως εμπιστευτικού ή αντίθετα να αποφασίσει να το αποχαρακτηρίσει παρέχοντας πλήρη πρόσβαση στο περιεχόμενο αυτού και στους υπόλοιπους υποψήφιους οικονομικούς φορείς. Ωστόσο, η μη ρητή αναφορά όλων των σχετικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας από τον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, ως απαιτεί ο νόμος και η Διακήρυξη, ή ο χαρακτηρισμός ως εμπιστευτικών πληροφοριών που εμπίπτουν στην παρ. 4 του άρθρου 21, καθιστούν υποχρεωτικό τον αποχαρακτηρισμό των οικείων εγγράφων από την αναθέτουσα αρχή. Επομένως, η προβλεπόμενη διορθωτική ενέργεια της αναθέτουσας αρχής στην περίπτωση της μη αιτιολόγησης της εμπιστευτικότητας είναι η άρση της και σε καμία περίπτωση η απόρριψη της προσφοράς. Ο δε αποχαρακτηρισμός από την αναθέτουσα αρχή εγγράφων χαρακτηρισθέντων ως εμπιστευτικών αντί της απόρριψης προσφοράς που έχει υποβληθεί κατά τον χρόνο και τον τρόπο που απαιτεί η διακήρυξη συμβάλει τόσο στην ενίσχυση της διαφάνειας του διαγωνισμού όσο και την επίτευξη του μέγιστου δυνατού ανταγωνισμού (βλ. αποφάσεις ΑΕΠΠ 250/2018, 343/2018).

47. Επειδή έχει κριθεί από τη νομολογία ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣΤΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόμποντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των

μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012).

48. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66).

49. Επειδή, αναφορικά με την Ομάδα 1 της σύμβασης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της με την αιτιολογία ότι προσκόμισε ως δείγμα φασόλια πλακέ αντί του αιτούμενου φασόλια μέτρια, καθώς αφενός με την τεχνική της προσφορά δηλώνει ότι θα προμηθεύσει φασόλια μέτρια 500γρ από την εταιρεία με την επωνυμία «.....», αφετέρου με έγγραφο που προσκομίζει της ανωτέρω εταιρείας βεβαιώνεται ότι το δείγμα που υπέβαλε συνιστά φασόλια μέτρια με διάμετρο 11-15 mm και 120-130 καρποί/100γρ. Επιπλέον ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή δεν στηρίζει την κρίση της σε κάποια αιτιολογημένη τεχνική πραγματογνωμοσύνη του προσφερόμενου δείγματος. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της εμμένει στην κρίση της με την προσβαλλόμενη, αναφέροντας ότι τα φασόλια πλακέ έχουν το διπλάσιο μέγεθος από τα ζητούμενα φασόλια μέτρια. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται καταρχάς ότι αποτελεί κοινή γνώση ακόμα και της άπειρης νοικοκυράς ότι οι κατηγορίες των φασολιών είναι οι ακόλουθες: μικρά, μέτρια, πλακέ (ή χοντρά), γίγαντες και ελέφαντες, ενώ καθένα από τα προαναφερόμενα είδη είναι διαφορετικό από το άλλο σε μέγεθος και σχήμα και χρήση (ήτοι είναι κατάλληλα για διαφορετικές παρασκευές). Ως εκ τούτου, κατά τους ισχυρισμούς της το προσκομιζόμενο δείγμα της παρεμβαίνουσας αφορά σε φασόλια πλακέ και όχι μέτρια κατά παράβαση της απαίτησης των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης.

50. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 και τη Μελέτη 1/2019 της διακήρυξης τα προσφερόμενα είδη θα πρέπει να πληρούν επί ποινή αποκλεισμού τις τιθέμενες στη Μελέτη τεχνικές προδιαγραφές. Ειδικότερα, απαιτείται να προσφερθεί το είδος φασόλια μέτρια και το είδος φασόλια γίγαντες, τα οποία να είναι τυποποιημένα, παραγωγής τρέχοντος έτους απαλλαγμένα από ξένα σώματα με καρπούς υγιείς, ξηρούς και ομοιογενείς και να διαθέτουν πιστοποιητικό από εγκεκριμένο οργανισμό Ελέγχου και Πιστοποίησης Βιολογικών Προϊόντων, καθώς και να διατίθενται σε συσκευασία 500γρ. Επίσης, σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης οι προσφέροντες θα πρέπει να προσκομίσουν δείγματα για κάποια από τα είδη της Ομάδας 1, συμπεριλαμβανομένου του είδους φασόλια μέτρια.

51. Επειδή, από την εξέταση του φακέλου και συγκεκριμένα από την τεχνική της προσφορά και την υπεύθυνη δήλωση προέλευσης των προσφερόμενων ειδών προκύπτει ότι η προσφεύγουσα ως προς το είδος φασόλια μέτρια δηλώνει ότι θα προσφέρει «ΦΑΣΟΛΙΑ ΜΕΤΡΙΑ 500ΓΡ» εργοστασίου «.....». Επίσης, προσκόμισε στην αναθέτουσα αρχή δείγμα του εν λόγω προϊόντος, το οποίο στο εμπροσθεν τμήμα του αναγράφει μεταξύ άλλων «ΦΑΣΟΛΙΑ ΠΛΑΚΕ».

52. Επειδή, σύμφωνα με την ΚΥΑ 37227/25.9.1987 (ΦΕΚ 541/Β/1987), τα φασόλια διακρίνονται στις εξής κατηγορίες: ελέφαντες, γίγαντες, ημιγίγαντες, μεγαλόσπερμα (ή χονδρά), μεσόσπερμα (ή μετρίου), μικρόσπερμα (ή ψιλά) και φασόλια ειδικών κατηγοριών. Ειδικότερα ως μεσόσπερμα φασόλια (ή φασόλια μέτρια), βάσει της ΚΥΑ 37227/25.9.1987 (ΦΕΚ 541/Β/1987), χαρακτηρίζονται αυτά όταν χίλιοι κόκκοι βάρους μεταξύ 150 και 300 γραμμαρίων ή ποσοστό 90% από τους κόκκους αυτούς διέρχονται από κόσκινο με στρογγυλές οπές διαμέτρου 8,5 χιλιοστών και συγκρατούνται από κόσκινο με στρογγυλές οπές διαμέτρου 5,5 χιλιοστών. Επομένως, η ιδιότητα «μέτρια» φασόλια αναφέρεται στο μέγεθος και όχι στο σχήμα αυτών. Επιπλέον, βάσει των διδαγμάτων της κοινής πείρας αλλά και των ανωτέρω κανονιστικών διατάξεων (βλ. σκέψεις 28, 29 και 44) προκύπτει

ότι τα μέτρια φασόλια μπορούν να έχουν σχήμα είτε πλακέ είτε κυλινδρικό. Η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφαση, αλλά και με τις απόψεις της, αιτιολογεί την απόρριψη του δείγματος της παρεμβαίνουσας, καθώς αντί για φασόλια μέτρια προσκόμισε δείγμα από φασόλια πλακέ, το οποίο και αναγράφεται στη συσκευασία του δείγματος. Ωστόσο, η αιτιολογία αυτή είναι πλημμελής, καθώς, εφόσον τα φασόλια χαρακτηρίζονται ως μέτρια αναφορικά μόνον με το μέγεθός τους, ενώ η ιδιότητα «πλακέ» αφορά το σχήμα τους, καταρχήν δεν προκύπτει ότι τα φασόλια πλακέ δεν μπορούν να είναι ταυτόχρονα και μέτρια και ως εκ τούτου η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα εσφαλμένα αντιδιαστέλουν τα μέτρια φασόλια με τα πλακέ. Εξάλλου, οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης απαιτούν μόνο αυτά να είναι μέτρια και δεν διακρίνουν ως προς το σχήμα τους (πλακέ ή κυλινδρικό). Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ενώπιον της ΑΕΠΠ, συμπληρώνοντας την αιτιολογία της εκφέρει κρίση και επί του μεγέθους του προσκομιζόμενου δείγματος αναφέροντας ότι είναι εκτός τεχνικών προδιαγραφών. Εκ της βεβαίωσης που υποβάλει η προσφεύγουσα με την προδικαστική της προσφυγή αποδεικνύεται ότι τα φασόλια του δείγματος έχουν διάμετρο 11-15 mm, ήτοι κατά κατώτατο και ανώτατο όριο διαστάσεις που υπερβαίνουν τις απαιτούμενες, κατά το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο, για τον χαρακτηρισμό αυτών ως μέτρια, ήτοι 5,5 έως 8,5 χιλ. και ως εκ τούτου αποδεικνύεται ότι το υποβαλλόμενο εκ μέρους της δείγμα δεν αφορά σε φασόλια μέτρια, όπως επί ποινή αποκλεισμού απαιτεί η διακήρυξη. Το γεγονός, δε, ότι στην αυτή βεβαίωση χαρακτηρίζονται και ως μέτρια, δεν αποδεικνύει τον χαρακτήρα τους ως τέτοια, καθώς βάσει του ανωτέρω κανονιστικού πλαισίου στοιχείο απόδειξης του μέτριου χαρακτήρα τους αποτελεί η διάστασή τους, η οποία ορίζεται ειδικώς. Η πλημμελής, δε, αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης δεν έχει, εν προκειμένω, επίπτωση στο κύρος αυτής, διότι θα είχε ορθώς απορριφθεί η προσφορά της προσφεύγουσας, ήτοι σε κάθε περίπτωση, και με την ορθή αιτιολογία η προσβαλλόμενη θα ήταν ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ Μ.

ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, *Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος*, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμε.). Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή ορθά, αν και με πλημμελή αιτιολογία, απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και ως εκ τούτου ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

53. Επειδή, αναφορικά με την Ομάδα 1 της σύμβασης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης δήλωσε στην υποβαλλόμενη εκ μέρους της υπεύθυνη δήλωση ως χώρα προέλευσης του προσφερόμενου προϊόντος για το είδος τυρί gouda ή edam την Ελλάδα, καθώς ως παραγωγός θεωρείται ο κατασκευαστής του τελικού προϊόντος, πρώτης ύλης ή συστατικού, καθώς και κάθε πρόσωπο που εμφανίζεται ως παραγωγός του προϊόντος επιθέτοντας σε αυτό την επωνυμία, το σήμα ή άλλο διακριτικό γνώρισμα. Επίσης, καθώς το προσφερόμενο εκ μέρους της προϊόν της εταιρείας «Κολιός» βρίσκεται σε αφθονία στην αγορά και συνεπώς ακόμα και η παντελής έλλειψη αναφοράς του εργοστασίου κατασκευής δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αναφέρει ότι το προσφερόμενο είδος παρασκευάζεται στην Ολλανδία και, συνεπώς, εσφαλμένα αναγράφηκε ως χώρα προέλευσης η Ελλάδα. Η παρεμβαίνουσα, δε, ισχυρίζεται ότι στην ίδια τη συσκευασία του προϊόντος αναγράφεται η Ολλανδία ως χώρα προέλευσης.

54. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους 2.2.6 και 2.4.3.2. της διακήρυξης απαιτείται να υποβληθεί με την τεχνική προσφορά επί ποινή αποκλεισμού υπεύθυνη δήλωση που θα αναφέρει αφενός τη χώρα προέλευσης των προσφερόμενων προϊόντων και αφετέρου, εφόσον μεσολαβεί στάδιο επεξεργασίας και τυποποίησης του προϊόντος, το εργοστάσιο, στο οποίο γίνεται η επεξεργασία, η διαδικασία τυποποίησης - συσκευασίας, καθώς και ο τόπος εγκατάστασής του.

55. Επειδή, από την εξέταση του φακέλου προκύπτει ότι η προσφεύγουσα για το είδος τυρί gouda ή edam προσέφερε το προϊόν της

εταιρείας «.....». Στην υποβαλλόμενη δε εκ μέρους της υπεύθυνη δήλωση αναφέρει ως εργοστάσιο επεξεργασίας – τυποποίησης – συσκευασίας του προϊόντος, την «.....» και ως χώρα προέλευσης την Ελλάδα. Εντούτοις, όπως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα και όπως προκύπτει και από τη συσκευασία του επίμαχου προϊόντος, αυτό παρασκευάζεται στην Ολλανδία και στη συνέχεια συσκευάζεται και τυποποιείται στην Ελλάδα από την εταιρεία «.....». Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα στην ανωτέρω υπεύθυνη δήλωσή της εσφαλμένα αναφέρει ως χώρα προέλευσης του προϊόντος την Ελλάδα, αντί του ορθού, Ολλανδία. Ως αβάσιμοι, δε, θα πρέπει να απορριφθούν οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του ότι ορθώς δηλώθηκε η Ελλάδα, ως χώρα προέλευσης, καθώς ο κατασκευαστής του τελικού προϊόντος είναι η εταιρεία «.....», της οποίας το εργοστάσιο βρίσκεται στην Ελλάδα, διότι ερείδεται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι ο επίμαχος όρος της διακήρυξης με την χρήση του όρου «χώρα προέλευσης» εννοεί την χώρα εγκατάστασης του κατασκευαστή του τελικού προϊόντος. Εξάλλου, στους επίμαχους όρους της διακήρυξης η απαίτηση για δήλωση της χώρας προέλευσης διακρίνεται από την απαίτηση, εφόσον μεσολαβεί στάδιο επεξεργασίας και τυποποίησης του προϊόντος, να δηλωθεί το εργοστάσιο, στο οποίο γίνεται η επεξεργασία, η διαδικασία τυποποίησης - συσκευασίας, καθώς και ο τόπος εγκατάστασής του, ήτοι ο κατασκευαστής του τελικού προϊόντος και η χώρα εγκατάστασής του. Ως εκ τούτου ορθά και κατά δέσμια αρμοδιότητα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και, συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

56. Επειδή, αναφορικά με την Ομάδα 1 της σύμβασης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της για το λόγο ότι χαρακτήρισε ως εμπιστευτικά κάποια από τα υποβαλλόμενα έγγραφα της χωρίς να αναφέρει κάποια διάταξη ή διοικητική πράξη που να επιβάλει την εμπιστευτικότητα αυτή, καθώς σε κάθε

περίπτωση η αναθέτουσα αρχή, εφόσον έκρινε ότι δεν έχουν εμπιστευτικό χαρακτήρα, εδύνατο να τα αποχαρακτηρίσει και, σε κάθε περίπτωση, θα έπρεπε προηγουμένως να αιτηθεί σχετικά διευκρινίσεις κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Τόσο η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της όσο και η παρεμβαίνουσα, ισχυρίζονται ότι σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης και το άρθρο 21 του ν.4412/2016 η προσφεύγουσα όφειλε να δηλώσει τις διατάξεις επί των οποίων ερείδεται η εμπιστευτικότητα των εγγράφων.

57. Επειδή, από την εξέταση του φακέλου προκύπτει ότι η προσφεύγουσα υπέβαλε με την προσφορά της, μεταξύ άλλων, τα παρακάτω έγγραφα – ηλεκτρονικά αρχεία, χαρακτηρίζοντάς τα εμπιστευτικά: «ΦΑΚΕΛΟΣ ISO ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ-ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ», «ΕΤΙΚΕΤΑ ΓΑΛΑ ΕΒΑΠΟΡΕ», «ΕΤΙΚΕΤΑ ΓΑΛΑ ΦΡΕΣΚΟ 3,5%», «ΕΤΙΚΕΤΑ ΓΑΛΑ ΦΡΕΣΚΟ 1,5%», «ΕΤΙΚΕΤΕΣ ΓΑΛΑ ΥΨΗΛΗΣ ΠΑΣΤΕΡΙΩΣΗΣ 3,5% & 1,5%». Επίσης, δεν αναφέρει οποιαδήποτε διάταξη νόμου ή διοικητική πράξη που επιβάλλει την εμπιστευτικότητα των συγκεκριμένων πληροφοριών. Εντούτοις, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στη σκ. 46 της παρούσας, η προβλεπόμενη διορθωτική ενέργεια της αναθέτουσας αρχής στην περίπτωση της μη αιτιολόγησης της εμπιστευτικότητας είναι η άρση της και σε καμία περίπτωση η απόρριψη της προσφοράς, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή και την παρεμβαίνουσα. Ο δε αποχαρακτηρισμός από την αναθέτουσα αρχή εγγράφων χαρακτηρισθέντων ως εμπιστευτικών αντί της απόρριψης προσφοράς που έχει υποβληθεί κατά τον χρόνο και τον τρόπο που απαιτεί η διακήρυξη συμβάλει τόσο στην ενίσχυση της διαφάνειας του διαγωνισμού όσο και την επίτευξη του μέγιστου δυνατού ανταγωνισμού. Ως εκ τούτου, εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε για το λόγο αυτό την προσφορά της προσφεύγουσας και, συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

58. Επειδή, αναφορικά με την Ομάδα 1 της σύμβασης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την

προσφορά της για το λόγο ότι αφενός υπέβαλε την αιτούμενη από τη διακήρυξη υπεύθυνη δήλωση του όρου 6.4 της διακήρυξης, ενώ η αναθέτουσα αρχή εκ παραδρομής συμπεριέλαβε την εν λόγω απαίτηση στη διακήρυξη, και αφετέρου κατέθεσε επιπλέον ετικέτα προς συμμόρφωση με την απαίτηση για το γάλα η συντήρηση του να διαρκεί από 20 έως 30 ημέρες, ενώ η αναθέτουσα αρχή εκ παραδρομής την συμπεριέλαβε στη διακήρυξη, καθώς συμμορφώθηκε με τιθέμενους επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της ότι σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση δεν απορρίφθηκε για το λόγο αυτό η προσφορά του, απλά επισημαίνονται εκ παραδρομής σφάλματα της αναθέτουσας αρχής κατά την κατάρτιση των όρων της διακήρυξης και συγκεκριμένα η συμπερίληψη όρων που αφορούσαν έτερη διαγωνιστική διαδικασία του Δήμου. Η παρεμβαίνουσα ουδέν αναφέρει σχετικά.

59. Επειδή από την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης και σύμφωνα με τα αναφερόμενα στις απόψεις ενώπιον της ΑΕΠΠ της αναθέτουσας αρχής, συνάγεται ότι η προσφορά της προσφεύγουσας δεν απορρίφθηκε για τους ανωτέρω λόγους, όπως εσφαλμένως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, καθώς η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει απλά τη συμμόρφωση της προσφεύγουσας με όρους της διακήρυξης, οι οποίοι εντούτοις εκ παραδρομής, κατά τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, είχαν συμπεριληφθεί στην εν θέματι διακήρυξη, ενώ αφορούσαν έτερη διαγωνιστική διαδικασία, ήτοι, σύμφωνα με το επίμαχο σκεπτικό της προσβαλλόμενης, ακόμα και εάν δεν τις τηρούσε η προσφεύγουσα δεν θα έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της. Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης και πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Εξάλλου, όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση, η προσφεύγουσα συμμορφώθηκε με τιθέμενους επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης και οι σχετικοί ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής περί λανθασμένης συμπερίληψής τους στην παρούσα Διακήρυξη προβάλλονται αλυσιτελώς.

60. Επειδή, αναφορικά με την Ομάδα 4 της σύμβασης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα απορρίφθηκε η προσφορά της για το λόγο ότι στην υπεύθυνη δήλωσή της για το είδος ΒΑΚΑΛΑΟΣ Α/Κ και το είδος ΠΕΡΚΑ ΦΙΛΕΤΟ δεν έχει δηλώσει την χώρα προέλευσης αλλά για το πρώτο είδος FAO 41 και για το δεύτερο FAO 01, καθώς τα FAO 41 και 01 συνιστούν τις αλιευτικές περιοχές του FAO, που έχουν καθοριστεί παγκοσμίως από τον Οργανισμό Τροφίμων και Γεωργίας (FAO), ως ζώνες αλιείας. Τα όρια, δε, των περιοχών καθορίστηκαν βάσει διαφόρων παραμέτρων με διαβουλεύσεις με διεθνείς οργανισμούς αλιείας. Ειδικότερα, το FAO 41 αντιστοιχεί στη νοτιοδυτική πλευρά του Ατλαντικού και το FAO 01 στην Ουγκάντα. Οι οριοθετημένες περιοχές αλίευσης του FAO αντιστοιχούν σε σαφείς γεωγραφικά εκτάσεις, που πληρούν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης αλλά και της αλιευτικής νομοθεσίας για τον εδαφικό προσδιορισμό των αλιευμάτων. Λαμβάνοντας υπ' όψιν, ότι η αλίευση δύναται να λάβει χώρα σε ανοικτή θάλασσα, στην οποία δεν έχει κυριαρχικά δικαιώματα κανένα παράκτιο κράτος, η αναφορά στην γεωγραφική αποτύπωση του FAO είναι ο μοναδικός ασφαλής και αναγνωρισμένος τρόπος εδαφικού προσδιορισμού των αλιευμάτων. Συνεπώς, τυχόν προσήλωση αποκλειστικά στη χώρα προέλευσης, παραβλέπει σημαντικούς παράγοντας σε σχέση με τον τόπο αλιείας, που μπορεί να είναι όπως προαναφέρθηκε η ανοικτή θάλασσα. Σε κάθε περίπτωση, η Αναθέτουσα Αρχή έχει δεχθεί, ως σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης την αναφορά της εταιρείας, αλλά και της προσφεύγουσας, στο ότι τα υπό προμήθεια είδη παράγονται εντός ΕΕ, χωρίς προσήλωση στη χώρα προέλευσης. Σε συμμόρφωση επομένως με την αρχή του ίσου μέτρου της κρίσεως, πρέπει να γίνει δεκτή και η αναφορά στις γεωγραφικές περιοχές του FAO.

Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αναφέρει ότι οι όροι της διακήρυξης απαιτούν να δηλωθεί η χώρα προέλευσης και όχι η ζώνη αλιείας (FAO).

Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι, ναι μεν η αναφορά του FAO, είναι υποχρεωτική στις ετικέτες των προϊόντων, εντούτοις οι όροι της διακήρυξης απαιτούν να δηλωθεί η χώρα προέλευσης και όχι η ζώνη αλιείας. Επιπλέον ισχυρίζεται ότι ένα προϊόν αλιείας μπορεί να έχει αλιευτεί στην περιοχή με FAO 41, αλλά η χώρα προέλευσης να είναι η Αργεντινή ή η Ουρουγουάη ή η Βραζιλία, γεγονός το οποίο είναι σημαντικό, όπως και όταν ζητείται η χώρα προέλευσης για τα λοιπά τρόφιμα της διακήρυξης. Επίσης, σε καμία περίπτωση η δήλωση της χώρας προέλευσης δεν δυσχεραίνει τη συμμετοχή κάποιου στον διαγωνισμό, αφού είναι πολύ εύκολο να αναζητηθεί. Άλλωστε και ο ίδιος ο προσφεύγων αναφέρει στην προσφυγή του ότι το FAO 01 αντιστοιχεί στην Ουγκάντα και, επομένως, θα μπορούσε να είχε συμπληρώσει ως χώρα προέλευσης την Ουγκάντα αντί για FAO 01, εάν είχε επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια.

61. Επειδή σε συνέχεια των διαλαμβανομένων στη σκέψη 54 της παρούσας και από την εξέταση του φακέλου προκύπτει ότι η προσφεύγουσα για τα είδη ΒΑΚΑΛΑΟΣ Α/Κ και ΠΕΡΚΑ ΦΙΛΕΤΟ δήλωσε στην υποβαλλόμενη με την προσφορά της υπεύθυνη δήλωση ως χώρα προέλευσης FAO 41 και FAO 01 αντίστοιχα, ήτοι τις ζώνες αλιείας των προϊόντων. Εντούτοις, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, ο επίμαχος όρος της διακήρυξης απαιτεί ρητώς και σαφώς να δηλωθεί η χώρα προέλευσης και όχι η ζώνη αλιείας. Εξάλλου, η ίδια η προσφεύγουσα για τα έτερα δύο είδη ψαρικών της Ομάδας 4 δήλωσε συγκεκριμένες χώρες προέλευσης και όχι τα FAO. Ως απαραίδεκτοι, δε, θα πρέπει να απορριφθούν οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι σε αντίθεση με την χώρα προέλευσης, η αναφορά στην γεωγραφική αποτύπωση του FAO είναι ο μοναδικός ασφαλής και αναγνωρισμένος τρόπος εδαφικού προσδιορισμού των αλιευμάτων και τούτο διότι βάλουν κατ' ουσία κατά όρων της διακήρυξης, οι οποίοι προσβάλλονται ανεπικαίρως κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Οι ισχυρισμοί, δε, της προσφεύγουσας περί παραβίασης του ενιαίου μέτρου κρίσης λόγω αποδοχής από την

αναθέτουσα αρχή της ΕΕ, ως χώρα προέλευσης, θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι καθώς η ΕΕ ως χώρα προέλευσης έγινε δεκτή τόσο για την προσφεύγουσα όσο και για την παρεμβαίνουσα και σε κάθε περίπτωση ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι καθώς αφορούν σε έτερα είδη άλλης Ομάδας για τα οποία δεν απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και όχι τα επίμαχα είδη της Ομάδας 4. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή ορθά απέρριψε την προσφορά της και συνεπώς ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

62. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

63. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

64. Επειδή, η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

65. Επειδή ύστερα από την σκέψη 63, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 4 Σεπτεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 23 Σεπτεμβρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ

Ο Γραμματέας
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΙΑΚΑΤΣΙΔΑΣ