

**Αριθμός απόφασης: 1072 / 2019**

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 17 Σεπτεμβρίου 2019, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη, Πρόεδρος, Νικόλαος Σαββίδης - Εισηγητής - δυνάμει της με αριθμό 1255/2019 Πράξης της Προέδρου του Κλιμακίου και Κωνσταντίνο Κορομπέλη, Μέλη

Για να εξετάσει τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1007/12-08-2019 Προδικαστική Προσφυγή της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην ....., επί της ....., αρ. ...., όπως νομίμως εκπροσωπείται (εφεξής «προσφεύγουσα» ή «.....»)

Κατά του ..... και ....., που εδρεύει στη Χώρα ....., (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή» ή «ΑΑ» ή «.....») και κατά της με αρ. 144/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του (εφεξής «προσβαλλόμενη πράξη» ή «προσβαλλόμενη απόφαση») που ελήφθη στο πλαίσιο δημόσιου ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού, που ο ..... διενεργεί, για την ανάθεση της υπηρεσίας «Εργασίες συντήρησης και λειτουργίας εγκαταστάσεων ΒΙΟ.ΚΑ. Δ.Ε. .... 2019-2021», προϋπολογισμού 118.800,00€ πλέον Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (αριθ. διακήρυξης ..... ) (εφεξής «διαγωνισμός»), κατά το μέρος που δεν αποκλείστηκε από τη συνέχεια του διαγωνισμού ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας ....., για τους λόγους που αναφέρονται στην εν λόγω προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

## **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2019**

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, ο ..... και ..... με τη με αριθ. .... διακήρυξή του, η οποία δημοσιεύθηκε νομίμως και αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων, λαμβάνοντας ΑΔΑΜ ....., προκήρυξε τον ελεγχόμενο διαγωνισμό, ο οποίος έλαβε αριθμό συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ..... Στο πλαίσιο του διαγωνισμού αυτού υπέβαλαν προσφορές τρεις (3) οικονομικοί φορείς, η προσφεύγουσα, με αρ. προσφοράς συστήματος ....., η .... με την επωνυμία ΤΕΤΡΑΓΩΝΟ ΤΕΧΝΙΚΗ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ - ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΩΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ, με αρ. προσφοράς συστήματος ..... και ο οικονομικός φορέας ..... του ..... – ....., με αρ. προσφοράς συστήματος ..... Με τη με αριθμό 144/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ....., ήδη προσβαλλόμενη απόφαση, κατ' έγκριση του από 18-07-2019 πρακτικού αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών της Επιτροπής του διαγωνισμού, έγιναν δεκτές οι προσφορές της προσφεύγουσας και του φορέα ..... του ..... - ..... και απερρίφθη η προσφορά της ..... με την επωνυμία ..... Κατά της απόφασης αυτής της Οικονομικής Επιτροπής του ..... και ....., κατά το μέρος που δεν απορρίπτεται και η προσφορά του φορέα ....., άσκησε η προσφεύγουσα την υπό εξέταση προδικαστική της προσφυγή.

2. Επειδή, εξάλλου, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, (118.800,00€), της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, που αποτελεί μη κεντρική κυβερνητική αρχή και ανήκει στον υποτομέα ΟΤΑ, των δραστηριοτήτων που ασκεί, μεταξύ των οποίων είναι και η υδροδότηση των οικισμών, η διαχείριση των αστικών λυμάτων και η προστασία του περιβάλλοντος και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (ανάρτηση της διακήρυξης στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων

### **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2019**

Συμβάσεων, με ΑΔΑΜ ..... μετά την 26-06-2017), δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των Οδηγιών 2014 / 24 και 25/ ΕΕ, υπάγεται όμως στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 345 παρ. 1 και 379 παρ. 7, όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προδικαστική προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

3. Επειδή, περαιτέρω, όπως προκύπτει από τα αναρτημένα στοιχεία στη λειτουργικότητα της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ α/α .....), η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί τύποις παραδεκτώς, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 39/2017, 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 και Παράρτημα Ι του π.δ. 39/2017, καταβλήθηκε δε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό .....), ποσού 600,00€, το οποίο αποτελεί το ελάχιστο ύψος καταβαλλόμενου ποσού παραβόλου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προϋπολογισθείσα αξία της υπηρεσίας, στα πλαίσια της οποίας ασκεί την προσφυγή της η προσφεύγουσα, ανέρχεται χωρίς ΦΠΑ στα 118.800,00€.

4. Επειδή, τέλος, αφού συμμετείχε στον διαγωνισμό, υποβάλλοντας προσφορά, που έγινε δεκτή, με πρόδηλο έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που έγινε δεκτή και η προσφορά του φορέα ....., διότι, από τη μη νόμιμη, κατά τους ισχυρισμούς της, αποδοχή της προφοράς του καθ' ου φορέα, υφίσταται ζημία, δοθέντος ότι άλλως η προσφορά της θα ήταν η μόνη που θα είχε γίνει δεκτή.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα συγκεκριμένα ισχυρίζεται, ότι, κατά παράβαση των όρων των άρθρων 2.2.6 της διακήρυξης περί τεχνικής και

## **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2019**

επαγγελματικής ικανότητας και 2.2.9.2.B.4.γ περί αποδεικτικών μέσων του ως άνω κριτηρίου επιλογής, ο καθ' ου φορέας υπέβαλε την υπ' αριθ. πρωτ. .... βεβαίωση της Υπηρεσίας Πολιτικής Αεροπορίας του Κρατικού Αερολιμένα ..... « .....» για την καλή εκτέλεση της υπηρεσίας που αφορούσε τη λειτουργία και συντήρηση της εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων του αερολιμένα, σύμφωνα με την οποία η εν λόγω σύμβαση αφορούσε 66.000 ισοδύναμους κατοίκους, πλην όμως όπως προκύπτει από την συνυποβαλλόμενη με την προσφυγή της μελέτη, βάσει της οποίας εκτελέστηκε η ως άνω σύμβαση («Επέκταση μονάδος βιολογικού καθαρισμού λυμάτων στον κρατικό αερολιμένα ..... “ .....”»), αυτή αφορά σε ισοδύναμο αριθμό 66.000 εξυπηρετούμενων επιβατών και όχι κατοίκων. Περαιτέρω, επισημαίνει ότι, όπως προκύπτει από τις στην εν λόγω μελέτη παραμέτρους σχεδιασμού του ..... του αερολιμένα ....., σε συνδυασμό με τους ορισμούς της μονάδας ισοδύναμου πληθυσμού, κατά το άρθρο 2 της Οδηγίας 91/271 της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η δυναμικότητα του ..... ανέρχεται σε 277kg/d/60gr/κατ., δηλαδή ισούται περίπου με 4.615 ισοδύναμους κατοίκους, αντί των 35.000 που απαιτεί η διακήρυξη. Εξάλλου, και η έτερη σύμβαση, την εκτέλεση της οποίας επικαλέστηκε ο ως άνω διαγωνιζόμενος, ήτοι η «Λειτουργία και Συντήρηση της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων (ΕΕΛ) και του κεντρικού αντλιοστασίου λυμάτων της Κυπαρισσίας», δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, αφού, σύμφωνα με την υπ' αριθ. πρωτ. .... βεβαίωση της ....., η σύμβαση αυτή αφορούσε 13.950 ισοδύναμους κατοίκους αντί του απαιτούμενου από τη διακήρυξη αριθμού των 35.000 ισοδύναμων κατοίκων. Συνακόλουθα, η προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία η Οικονομική Επιτροπή του .....και ..... ενέκρινε το από 18-7-2019 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και έκρινε νόμιμη (παραδεκτή) την προσφορά του εν λόγω διαγωνιζομένου, δεν είναι νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί. Εξάλλου, και το συνυποβαλλόμενο με την προσφυγή έγγραφο του καθ' ου φορέα, το οποίο απέστειλε στην αναθέτουσα σε απάντηση του υπ' αριθ. πρωτ. .... εγγράφου της αναθέτουσας αρχής, με το οποίο μετά την

## **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2019**

έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης της ζητούσε διευκρινίσεις, σχετικά με την απαιτούμενη από τη διακήρυξη εμπειρία, με την αποστολή των εγκεκριμένων μελετών δημοπράτησης των επικαλουμένων (για την απόδειξη της εμπειρίας) εκτελεσθεισών συμβάσεων, από τις οποίες θα προκύπτουν οι παράμετροι του κάθε έργου και ο ακριβής ισοδύναμος πληθυσμός του, δεν περιέχει κανένα στοιχείο από τις μελέτες του έργου του Αεροδρομίου ....., στο οποίο να φαίνονται οι παράμετροι σχεδιασμού του έργου (παροχές, φορτίο, ισοδύναμος πληθυσμός κλπ.), συνιστά δε ομολογία ότι η σύμβαση, την εκτέλεση της οποίας επικαλέστηκε για την απόδειξη της σχετικής εμπειρίας του, αφορά εξυπηρετούμενους επιβάτες και όχι κατοίκους (διαφορετικό, δηλαδή, μέγεθος).

6. Επειδή, εξάλλου, με τις με αρ. πρωτ. 14171 απόψεις της, που κοινοποιήθηκαν στο επιληφθέν Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 21-08-2019, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση 144/2019 της Οικονομικής Επιτροπής του ..... είναι απολύτως νόμιμη και σύμφωνη με τους όρους και τις προϋποθέσεις της διακήρυξης και του νόμου. Και τούτο, διότι σύμφωνα με τα οριζόμενα στον όρο 3, σε συνδυασμό με τα οριζόμενα στον όρο 2.2.9.2 Β4(γ) της διακήρυξης του διαγωνισμού, τα επί μέρους έγγραφα που αποδεικνύουν τη συνδρομή των όρων και των προϋποθέσεων συμμετοχής των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής), μεταξύ των οποίων και για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.6. (τεχνική και επαγγελματική ικανότητα), για την οποία οι υποψήφιοι οφείλουν να προσκομίσουν μεταξύ άλλων: γ) Βεβαίωση από αρμόδια υπηρεσία του δημοσίου στην οποία να βεβαιώνεται η καλή εκτέλεση τουλάχιστον ετήσιας σύμβασης λειτουργίας ....., την τελευταία τριετία σε εγκαταστάσεις τουλάχιστον ισοδύναμες με την δημοπρατούμενη και για ισοδύναμο πληθυσμό τουλάχιστον 35.000 κατοίκων, επί ποινή αποκλεισμού, δεν ελέγχονται στο στάδιο της αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών, αλλά στο στάδιο της

## **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2019**

πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου. Για τους λόγους αυτούς ζητεί την απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής.

7. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, η διακήρυξη του διαγωνισμού, που συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο, το οποίο υποχρεούνταν οι διαγωνιζόμενοι και η αναθέτουσα αρχή να τηρούν, προέβλεπε, στο άρθρο 2.2.6, με τίτλο «Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα», ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να αποδείξουν με στοιχεία, την ειδική τεχνική και επαγγελματική τους ικανότητα: Όποιοι συμμετέχουν οφείλουν: Να ασκούν επάγγελμα σχετικό με το δημοπρατούμενο αντικείμενο και να διαθέτουν την Ειδική Τεχνική- Επαγγελματική Ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Ως σχετικό επάγγελμα εννοείται : «Εργασίες συντήρησης και λειτουργίας εγκαταστάσεων ΒΙΟΛΟΓΙΚΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΩΝ ΔΗΜΩΝ» Κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να διαθέτει, επιπλέον ειδική τεχνική-επαγγελματική ικανότητα πάνω στο δημοπρατούμενο αντικείμενο. Ως ελάχιστη αποδεκτή ειδική τεχνική - επαγγελματική ικανότητα θεωρείται : Α. Να έχει ολοκληρώσει τουλάχιστον μία ετήσια σύμβαση λειτουργίας Βιολογικού Καθαρισμού την τελευταία τριετία σε εγκαταστάσεις τουλάχιστον ισοδύναμες με την δημοπρατούμενη (ισοδύναμου πληθυσμού 35.000 κατοίκων). Να έχει αποδεδειγμένη εμπειρία διαχείρισης σύνθετου ηλεκτρομηχανικού εξοπλισμού, με PLC και INVERTER τελευταίας γενιάς, και ικανότητα παρακολούθησης επίβλεψης και συντονισμού επί τόπου στην εγκατάσταση αλλά και εξ αποστάσεως με τη χρήση συστήματος απομακρυσμένου ελέγχου τύπου SCADA. ...», στο άρθρο 2.2.9 με τίτλο «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής», ότι: «2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης

## **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2019**

Δήλωσης (ΤΕΥΔ) ( .....), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ , το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.», στο άρθρο 2.2.9.2 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα», ότι: «Β.4. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.6. (απόδειξη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας) οι υποψήφιοι ανάδοχοι οφείλουν να προσκομίσουν: α) Υπεύθυνη δήλωση συνοδευόμενη από κατάλογο των παρόμοιων υπηρεσιών, που εκτελέσθηκαν την τελευταία τριετία, από την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, από τον μεμονωμένο διαγωνιζόμενο ή από κάθε μέλος της διαγωνιζόμενης ένωσης ή κοινοπραξίας, τη χρονική διάρκεια και τον εργοδότη, συνοδευόμενη από πιστοποιητικά του εργοδότη - δημοσίου φορέα, που να πιστοποιούν την έντεχνη, επιτυχή και αποτελεσματική εκτέλεση της σύμβασης, ώστε να καλύπτονται οι ελάχιστες απαιτήσεις της παρ. 2.2.6. Ο κατάλογος των περαιωμένων αντίστοιχων υπηρεσιών θα πρέπει να συνοδεύεται από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης εργασιών των αντίστοιχων αρμοδίων υπηρεσιών του δημοσίου. β) Βεβαίωση υποστήριξης ή συνεργασίας με τους κατασκευαστές ή τους αντιπροσώπους αυτών, των κυριότερων υλικών του Συστήματος, δηλαδή των PLC, INVERTER και του SCADA. γ) Βεβαίωση από αρμόδια υπηρεσία του δημοσίου στην οποία να βεβαιώνεται η καλή εκτέλεση τουλάχιστον ετήσιας σύμβασης λειτουργίας ....., την τελευταία τριετία σε εγκαταστάσεις τουλάχιστον ισοδύναμες με την δημοπρατούμενη και για ισοδύναμο πληθυσμό τουλάχιστον 35.000 κατοίκων, επί ποινή αποκλεισμού», στο άρθρο 2.4.3, με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά», ότι: «2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. ... β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΤΕΥΔ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει

### **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2019**

στην ένωση. γ) Υπεύθυνη Δήλωση του διαγωνιζόμενου στην οποία θα δηλώνει τα εξής: - έλαβε πλήρη γνώση των όρων της παρούσας διακήρυξης και των σχετικών με αυτήν διατάξεων και κείμενων νόμων, καθώς και των τεχνικών προδιαγραφών τα οποία αποδέχεται ανεπιφύλακτα. - η προσφορά μου ισχύει για 180 ημέρες. - παραιτείται από κάθε δικαίωμα αποζημίωσης σε περίπτωση αναβολής ή ακύρωσης του διαγωνισμού, για λόγους δημοσίου συμφέροντος. - αποδέχεται ανεπιφύλακτα, ότι θα πραγματοποιεί τις εργασίες με τις προδιαγραφές της σχετικής μελέτης του διαγωνισμού και ότι θα αποδέχεται ανεπιφύλακτα κάθε αιφνιδιαστικό έλεγχο της αναθέτουσας αρχής, προκειμένου να διαπιστωθεί αν τηρείται η εκτέλεση των εργασιών με τις προδιαγραφές που ορίζει η διακήρυξη και η σύμβαση. ...», στο άρθρο 2.4.6 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών», ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.3. ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ - ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ», στο άρθρο 3.1 με τίτλο «Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών», ότι: «...3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών. Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα: α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των



## **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2019**

προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. ... Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό. γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών. ... Τα αποτελέσματα των ανωτέρω σταδίων επικυρώνονται με αποφάσεις του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, μία για τα δυο στάδια (α+β) του διαγωνισμού και μία απόφαση για το τρίτο στάδιο (γ), οι οποίες κοινοποιούνται στους προσφέροντες μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. ...» και στο άρθρο 3.2 με τίτλο «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου», ότι: «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. ... Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Τ.Ε.Υ.Δ., είναι ψευδή ή ανακριβή, ή ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή iii) από τα

### **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2019**

δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας ...». Τέλος, στο Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης είχε αναρτηθεί υπόδειγμα ΤΕΥΔ, το οποίο σε επεξεργάσιμη μορφή είχε αναρτηθεί και στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, το οποίο καλούνταν να συμπληρώσουν και υποβάλλουν με την προσφορά τους κατά τα άνω οι διαγωνιζόμενοι, στο Μέρος ΙV, του οποίου, με τίτλο Κριτήρια Επιλογής, στο κεφάλαιο Γ με τίτλο Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα, είχε περιληφθεί, μεταξύ άλλων, πεδίο με την εξής διατύπωση: 1β) Μόνο για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών: Κατά τη διάρκεια της περιόδου αναφοράς, ο οικονομικός φορέας έχει προβεί στις ακόλουθες κυριότερες παραδόσεις αγαθών του είδους που έχει προσδιοριστεί ή έχει παράσχει τις ακόλουθες κυριότερες υπηρεσίες του είδους που έχει προσδιοριστεί: Κατά τη σύνταξη του σχετικού καταλόγου αναφέρετε τα ποσά, τις ημερομηνίες και τους παραλήπτες δημόσιους ή ιδιωτικούς, εις απάντηση του οποίου στην έναντι του πεδίου αυτού στήλη οι διαγωνιζόμενοι καλούνταν να συμπληρώσουν την εξής δήλωση: Αριθμός ετών (η περίοδος αυτή προσδιορίζεται στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα έγγραφα της σύμβασης που αναφέρονται στην διακήρυξη): [.....] και κατάλογο με περιγραφή κάθε επικαλούμενης σύμβασης, τα ποσά, τις ημερομηνίες και τους παραλήπτες αυτής, δημόσιους ή ιδιωτικούς.

8. Επειδή, από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης συνάγονται τα εξής: Ο διαγωνισμός διεξάγεται κατά στάδια, το πρώτο από τα οποία αφορά τον έλεγχο και την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, το δεύτερο των οικονομικών προσφορών τους και το τρίτο των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου. Τα στάδια αυτά εγκρίνονται με απόφαση του αρμοδίου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, απόφαση που ως πράξη εκτελεστή υπόκειται σε προδικαστική προσφυγή, κατά τα οριζόμενα στο βιβλίο ΙV του ν. 4412/2016. Με την προσφορά τους, εξάλλου, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν,

### **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2019**

εκτός της οικονομικής τους προσφοράς, προσηκόντως συμπληρωμένο ΤΕΥΔ, εγγυητική επιστολή και υπεύθυνη δήλωση, κατά τους όρους της παραγράφου 2.4.3.1 (γ) της διακήρυξης. Για την προαπόδειξη, πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, μεταξύ των οποίων και αυτού της παραγράφου 2.2.6 της διακήρυξης, περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, αρκεί οι διαγωνιζόμενοι στο υποβαλλόμενο ΤΕΥΔ να συμπληρώσουν προσηκόντως την απάντηση στο πεδίο 1β του κεφαλαίου Γ΄ του μέρους IV του εντύπου, δηλαδή να συμπεριλάβουν κατάλογο με τις κυριότερες ετήσιας διάρκειας συμβάσεις λειτουργίας Βιολογικού Καθαρισμού την τελευταία τριετία σε εγκαταστάσεις τουλάχιστον ισοδύναμες με την δημοπρατούμενη (ισοδύναμου πληθυσμού 35.000 κατοίκων), με αναφορά στα ποσά, τις ημερομηνίες και τους παραλήπτες, δημόσιους ή ιδιωτικούς, κατάλογο, στον οποίο θα πρέπει να περιέχεται κατ' ελάχιστον μία σχετική και ανάλογη με τη δημοπρατούμενη σύμβαση. Με την υποβολή της προσφοράς, πάντως, δεν απαιτείται και η υποβολή πιστοποιητικών του εργοδότη - δημοσίου φορέα, που να πιστοποιούν την έντεχνη, επιτυχή και αποτελεσματική εκτέλεση της επικαλούμενης κατά τα άνω σύμβασης, ούτε βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των εργασιών των αντίστοιχων αρμοδίων υπηρεσιών του δημοσίου, ώστε να καλύπτονται οι ελάχιστες απαιτήσεις της παρ. 2.2.6., έγγραφα που οφείλει να προσκομίσει ο προσωρινός ανάδοχος και μόνον, κατά το στάδιο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης. Εφόσον, μάλιστα, με την προσφορά, υποβάλλονταν τέτοιες βεβαιώσεις, ως εκ περισσού προσκομισθείσες, δεν θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη. Κατά συνέπεια, κατά την έγκριση του σταδίου ελέγχου και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, νομίμως γίνεται δεκτή προσφορά διαγωνιζόμενου που, μεταξύ των άλλων, υπέβαλε ΤΕΥΔ προσηκόντως συμπληρωμένο κατά τα άνω, ακόμη και αν, σχετικά με τις επικαλούμενες προηγούμενες συμβάσεις, προσκόμισε βεβαιώσεις εργοδότη ή φορέα του δημοσίου, που δεν πληρούν τους όρους της διακήρυξης περί απόδειξης των κριτηρίων επιλογής, πλημμέλειες των οποίων μη νόμιμα εγείρονται κατά της απόφασης της αναθέτουσας αρχής περί έγκρισης του σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής -

### **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2019**

τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, διότι τέτοιες βεβαιώσεις, και αν ακόμη υπεβλήθησαν μαζί με τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την τεχνική του προσφορά, δεν θα έπρεπε να ληφθούν καν υπόψη στο στάδιο αυτό. Τούτο δε, διότι ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία, τα οποία και μόνον αν διαγωνιζόμενος δεν προσκομίσει, όταν η προσκόμισή τους έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, η προσφορά του απορρίπτεται, διαφορετικά δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού (πρβλ. ΕΑ του ΣΤΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008).

9. Επειδή, από τον φάκελο της ηλεκτρονικής του προσφοράς (αρ. προσφοράς .....), προκύπτει ότι, εκτός του ΤΕΥΔ, ο οικονομικός φορέας ..... – ..... προσκόμισε, μεταξύ άλλων και α) υπεύθυνη δήλωση, στην οποία ανέφερε ότι είχε αναλάβει και εκτελέσει την παροχή υπηρεσιών λειτουργίας συντήρησης εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων ..... από 11-02-2014 έως 28-06-2018 και την παροχή υπηρεσιών λειτουργίας συντήρησης εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων ..... (Κρατικού ..... «.....») από 01-11-2008 έως 10-04-2017, β) τη με αρ. πρωτ. 5056 από έτους 2016 Σύμβαση με τον Κρατικό ..... « .....», σχετικά με την προμήθεια υλικών και την ετήσια παροχή υπηρεσιών λειτουργίας συντήρησης εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων της Υπηρεσίας αυτής, γ) το με αριθ. πρωτ. .... Πιστοποιητικό – Βεβαίωση καλής εκτέλεσης της ως άνω αναφερόμενης υπηρεσίας στον ..... «.....» από το έτος 2008 έως το έτος 2017, στην οποία αναφέρεται ότι η εγκατάσταση στην οποία αφορούσαν οι παρασχεθείσες υπηρεσίες ήταν στην αιχμή της καθημερινώς 66.000 ισοδύναμων κατοίκων, σύμφωνα με τα αρχεία της Υπηρεσίας, δ) τη με αριθ. πρωτ. .... σύμβαση με τη ..... – ..... σχετικά με την παροχή υπηρεσιών λειτουργίας συντήρησης εγκατάστασης

## **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2019**

επεξεργασίας λυμάτων ΕΕΛ ..... από 29-06-2017 έως 28-06-2018 και ε) τη με αριθ. πρωτ. .... Βεβαίωση της αμέσως παραπάνω αναφερόμενης ..... περί καλής εκτέλεσης της ως άνω αναφερόμενης υπηρεσίας, στην οποία αναφέρεται ότι η εγκατάσταση στην οποία αφορούσαν οι παρασχεθείσες υπηρεσίες ήταν δυναμικότητας 13.950 ισοδύναμων κατοίκων. Στο προσκομισθέν ΤΕΥΔ του καθ' ου φορέα, εξάλλου, σε απάντηση στο πεδίο 1β του κεφαλαίου Γ του μέρους IV του ΕΥΔ, είχε περιληφθεί κατάλογος στον οποίο αναφέρονταν οι πιο πάνω συμβάσεις λειτουργίας Βιολογικού Καθαρισμού, με τη ..... και τον ..... «.....», με τα στοιχεία που απαιτούνταν, μεταξύ των οποίων και των δυναμικοτήτων της κάθε εγκατάστασης, και τα τεκμηριωτικά έγγραφα αυτών, μεταξύ των οποίων και το με αριθ. πρωτ. .... Πιστοποιητικό – Βεβαίωση καλής εκτέλεσης της ως άνω αναφερόμενης υπηρεσίας στον ..... Συνακόλουθα, εφόσον το ΤΕΥΔ που προσκόμισε ο καθ' ου φορέας ήταν προσηκόντως συμπληρωμένο, κατά τους όρους της διακήρυξης, η επικαλούμενη δε από αυτόν σύμβαση με τον ..... «.....» αναφερόταν ότι αφορούσε εγκατάσταση 66.000 ισοδύναμων κατοίκων, είχε δηλαδή δηλώσει μία (1) ετήσιας διάρκειας σύμβαση λειτουργίας Βιολογικού Καθαρισμού την τελευταία τριετία σε εγκαταστάσεις τουλάχιστον ισοδύναμες με την δημοπρατούμενη (ισοδύναμου πληθυσμού 35.000 κατοίκων), με αναφορά στα ποσά, τις ημερομηνίες και τον παραλήπτη, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά του, κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προφορών, τυχόν δε πλημμέλειες ή ασάφειες στη βεβαίωση καλής εκτέλεσης της επικαλούμενης υπηρεσίας, ως εκ περισσού υποβληθείσα με τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την τεχνική προσφορά, δεν θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη, κατά την αξιολόγηση του σταδίου αυτού, τ' αντίθετα δε υποστηριζόμενα είναι αβάσιμα.

10. Επειδή, εξάλλου, τα στην προηγούμενη σκέψη αναφερόμενα έγγραφα, δηλαδή α) η με αρ. πρωτ. 5056 από έτους 2016 Σύμβαση με τον ..... και β) το με αριθ. πρωτ. .... Πιστοποιητικό –

### **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2019**

Βεβαίωση καλής εκτέλεσης της σχετικής υπηρεσίας, δε θα ήταν νόμιμο να ληφθούν υπόψη, κατά το στάδιο στο οποίο βρισκόταν ο διαγωνισμός (αξιολόγηση δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών), ούτε και για τη διαπίστωση ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Τ.Ε.Υ.Δ. του καθ' ου φορέα είναι ψευδή ή ανακριβή, ούτε ότι από το περιεχόμενό τους δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής του στο διαγωνισμό, σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και του άρθρου 2.2.6 αυτής περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Και τούτο, διότι, κατά τη ρητή και αδιάσπικτη διατύπωση του άρθρου 3.2 της διακήρυξης, ο έλεγχος αυτός, λαμβάνει χώρα κατά το στάδιο της ανάθεσης, δηλαδή κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, τα ως άνω δε έγγραφα, σύμφωνα με όσα γίνονται δεκτά στην 7<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας, περιγράφονται στο άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης, προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο μετά από πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής και κατόπιν αξιολογούνται από αυτήν. Συνακόλουθα, απαραδέκτως, προώρως βάλλει η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς του καθ' ου φορέα με τον ισχυρισμό ότι από το περιεχόμενο, μεταξύ άλλων, και των ως άνω αναφερομένων εγγράφων δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής του στο διαγωνισμό, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των διαγωνιζόμενων. Ούτε, άλλωστε, νομίμως ζήτησε διευκρινίσεις η αναθέτουσα αρχή επί της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των διαγωνιζόμενων, μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης. Και τούτο, διότι τα στοιχεία που με το με αριθμό 13191/2-8-2019 έγγραφό της ζήτησε (επίσημα στοιχεία από τις εγκεκριμένες μελέτες δημοπράτησης των υπό των διαγωνιζόμενων επικαλούμενων συμβάσεων από τα οποία να προκύπτουν οι παράμετροι των σχετικών έργων και διευκρινίσεις επί των αντίστοιχων ακριβών ισοδύναμων πληθυσμών αυτών), δεν είναι τα προβλεπόμενα από το άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης έγγραφα και δικαιολογητικά, προς απόδειξη πλήρωσης του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης, δεν είναι δε νόμιμη, μετά την υποβολή των προσφορών, η

### **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2019**

απαίτηση επιπλέον εγγράφων από αυτά που η διακήρυξη προέβλεπε, πλην εάν από τα υποβληθέντα έγγραφα δεν προκύπτει με σαφήνεια το αποδεικτέο γεγονός, κατά τους όρους του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, διαπίστωση, όμως, στην οποία θα μπορούσε να προβεί η αναθέτουσα αρχή μετά την υποβολή και αξιολόγησή τους, που κατά τα ανωτέρω, ούτε είχε, ούτε θα μπορούσε να έχει λάβει χώρα, κατά το στάδιο του διαγωνισμού που μόλις είχε ολοκληρωθεί ή αν η σχετική πρόβλεψη της διακήρυξης ενείχε ασάφεια ή αμφισημία ως προς τη φύση, τη μορφή ή το περιεχόμενο των υποβλητέων εγγράφων, περίπτωση, όμως, που δεν συντρέχει εν προκειμένω. Και υπό την εκδοχή, τέλος, ότι τα αιτηθέντα στοιχεία ήταν τα προβλεπόμενα από το άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης σχετικά έγγραφα και δικαιολογητικά, η αναθέτουσα αρχή δεν ζήτησε την υποβολή τους, κατά τα ειδικώς προβλεπόμενα στις διατάξεις του άρθρου 75 παρ. 5 του ν. 4412/2016, με την αιτιολογία ότι τούτο απαιτείτο για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας, ούτε και επικαλείται τις διατάξεις αυτές. Για τους λόγους αυτούς αλυσιτελώς βάλλει η προσφεύγουσα και κατά του περιεχομένου των διευκρινίσεων που ο καθ' ου οικονομικός φορέας ..... παρείχε στην αναθέτουσα αρχή, σχετικά με την απαιτούμενη από τη διακήρυξη εμπειρία, δοθέντος ότι ακόμη και αν ήθελε κριθεί βάσιμος ο ισχυρισμός της ότι από τις προκύπτουσες παραμέτρους των μελετών των συμβάσεων που ο καθ' ου φορέας εκτέλεσε δεν προκύπτει ότι πρόκειται για ισοδύναμες με τη δημοπρατούμενη συμβάσεις, τα πιο πάνω στοιχεία μη νομίμως και προώρως ζητήθηκαν και υποβλήθηκαν, σε κάθε δε περίπτωση δεν ελήφθησαν υπόψη, και ορθώς, από την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά της οποίας και μόνον στρέφεται η προσφεύγουσα.

11. Επειδή, συνακόλουθα, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία η Οικονομική Επιτροπή του ..... και ..... ενέκρινε το από 18-7-2019 πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού και έκρινε νόμιμη (παραδεκτή) την προσφορά του οικονομικού φορέα ..... – ....., είναι μη νόμιμη είναι αβάσιμος και απορριπτός.

**Αριθμός απόφασης: 1072 / 2019**

12. Επειδή, κατ' ακολουθία, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, σύμφωνα με το σκεπτικό.

13. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου, που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό .....), ποσού 600,00€.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 17 Σεπτεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο την 24<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου 2019.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Μαρία Κων. Μανδράκη**

**Ελένη Κατσίκια**