

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 16 Ιανουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 13.12.2019 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1535/16.12.2019 της εταιρίας με την επωνυμία «\*\*\*\*\*», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΔΗΜΟΥ \*\*\*\*\* και των όρων της με αριθ. \*\*\*\*\* Διακήρυξης με αντικείμενο την «Εγκατάσταση και Θέση σε Λειτουργία Εξοπλισμού Τηλεελέγχου – Τηλεχειρισμού για την Ασφαλή Επίβλεψη και Λειτουργία του Συστήματος Υδροδότησης της Νήσου \*\*\*\*\*», συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης 3.703.145,92 € (χωρίς ΦΠΑ).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, με την υπό κρίση Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ'αριθ. \*\*\*\*\* Διακήρυξη στο σύνολό της, άλλως να ακυρωθεί η άρνηση της αναθέτουσας αρχής να της χορηγήσει τις αιτηθείσες αναγκαίες διευκρινίσεις και τις πρόσθετες πληροφορίες, σύμφωνα με το άρθρο 289 ν. 4412/2016 (Βιβλίο ΙΙ) και το άρθρο 2.1.3 της Διακήρυξης, οι οποίες ήταν ουσιώδεις και απαραίτητες για τη σύνταξη προσφοράς εκ μέρους της, ώστε να αποσαφηνιστούν ελλιπείς όροι και να αρθούν ασάφειες και ανακρίβειες της

## Αριθμός Απόφασης : 108 / 2020

Διακήρυξης, **(β)** να ακυρωθεί η παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να χορηγήσει παράταση του καταληκτικού χρόνου υποβολής προσφορών, ως συνέπεια της μη συμπλήρωσης των ουσιωδών αυτών ελλείψεων των τευχών δημοπράτησης και της μη παροχής των αναγκαίων πρόσθετων πληροφοριών, σύμφωνα με το άρθρο 289 ν. 4412/2016, **(γ)** να ακυρωθεί η παρούσα διαγωνιστική διαδικασία επί σκοπώ επαναπροκήρυξης του έργου, με σαφείς και ορισμένους τεχνικούς όρους, *άλλως και κατ' ελάχιστον* **(δ)** να ακυρωθούν οι μη νόμιμοι και αντιφατικοί όροι της Διακήρυξης, για τους λόγους που αναλύθηκαν ανωτέρω, **(ε)** να αναρτηθούν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού τα ελλείποντα τεύχη, ήτοι τα τεύχη ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI: Ειδική Συγγραφή υποχρεώσεων, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VII: Γενική Συγγραφή υποχρεώσεων, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ XIII: Υπόδειγμα Προϋπολογισμού Προσφοράς, και **(στ)** να επαναληφθεί τα παρόν στάδιο του διαγωνισμού και να δοθεί εύλογη παράταση στην καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, ώστε να λάβουν όλοι γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών.

2. Επειδή, ο Δήμος \*\*\*\*\* με την υπ' αριθ. \*\*\*\*\* Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο, ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΘΕΣΗ ΣΕ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΤΗΛΕΕΛΕΓΧΟΥ – ΤΗΛΕΧΕΙΡΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΣΦΑΛΗ ΕΠΙΒΛΕΨΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΥΔΡΟΔΟΤΗΣΗΣ ΤΗΣ ΝΗΣΟΥ \*\*\*\*\*», συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 2.986.408,00 ευρώ (πλέον ΦΠΑ) και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Περίληψη της Διακήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στην Ε.Ε.Ε.Ε. στις 30.10.2019, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 29.10.2019 και τέλος η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 30.10.2019, όπου έλαβε το Συστημικό Αριθμό\*\*\*\*\*. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 10.12.2019 και ως ημερομηνία αποσφράγισης αυτών η 16.12.2019. Ακολούθως, η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 29.11.2019 και μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ έγγραφο με ερωτήματα

## Αριθμός Απόφασης : 108 / 2020

επί των όρων της επίμαχης διακήρυξης, στο οποίο η αναθέτουσα αρχή απάντησε ομοίως μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 05.12.2019, παρέχοντας τις ζητούμενες διευκρινίσεις.

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 ποσού 14.932,04 ευρώ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό \*\*\*\*\*), το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας της υπόψη διακήρυξης .

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 2.986.408,00 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση της διακήρυξης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η αναθέτουσα αρχή ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ τις διευκρινίσεις επί των ερωτημάτων που της έθεσε η προσφεύγουσα μόλις στις 05.12.2019, με συνέπεια στο χρονικό αυτό σημείο να επέρχεται η πλήρης γνώση της προσφεύγουσας σχετικά με το περιεχόμενο των όρων της οικείας Διακήρυξης και συνεπώς εκ του χρονικού αυτού σημείου να εκκινεί η προθεσμία για την άσκηση της προσφυγής της κατά των όρων της διακήρυξης. Συνεπώς, δεδομένου ότι οι εν λόγω διευκρινίσεις δόθηκαν στις 05.12.2019 και η υπόψη προσφυγή ασκήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 13.12.2019, γίνεται δεκτό ότι αυτή ασκήθηκε εμπροθέσμως, ήτοι εντός της δεκαήμερης προθεσμίας από την πλήρη γνώση των όρων της διακήρυξης.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει με τον πρώτο λόγο προσφυγής της ότι η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε να χορηγήσει στους υποψήφιους τα συμβατικά τεύχη του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι με το δεύτερο ερώτημα που απεύθυνε στην αναθέτουσα αρχή ζήτησε όπως «Στο άρθρο 2.1.1 της διακήρυξης ορίζονται τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης με τα λοιπά τεύχη της προμήθειας που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής. Τα αναρτητέα τεύχη στο ΚΗΜΔΗΣ/ΕΣΗΔΗΣ δεν περιλαμβάνουν τα ακόλουθα τεύχη: • ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VII: Γενική Συγγραφή Υποχρεώσεων, • ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ X: Τιμολόγιο της Μελέτης, • ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ XIII: Υπόδειγμα Προϋπολογισμού Προσφοράς. Οι ανωτέρω ουσιώδεις ελλείψεις εγγράφων της σύμβασης, πρέπει να αποκατασταθούν άμεσα με την ανάρτηση και των υπόλοιπων εγγράφων στον οικείο τόπο του διαγωνισμού». Επ' αυτού, η αναθέτουσα αρχή με το έγγραφο Απαντήσεων – Διευκρινίσεων απάντησε ότι: «Απαντήθηκε στην ερώτηση ΣΤ. της \*\*\*\*\*». Η εν λόγω απάντηση έχει επί λέξει ως εξής: «Ισχύουν τα τεύχη ως αναρτήθηκαν, ο δε διαγωνισμός αφορά προμήθεια και όχι έργο». Παρόλα αυτά, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν χορηγήθηκαν στους υποψήφιους όλα τα τεύχη του διαγωνισμού που αναφέρονται στην παράγραφο 2.1.1 της διακήρυξης και συγκεκριμένα δεν χορηγήθηκαν ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VII: Γενική Συγγραφή Υποχρεώσεων, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ X: Τιμολόγιο της Μελέτης, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ XII: Υπόδειγμα Τιμολογίου Προσφοράς. Μάλιστα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η απάντηση της αναθέτουσας αρχής δεν μεταβάλλει το γεγονός ότι αποτελούν τμήμα των τευχών δημοπράτησης και ότι πρέπει να χορηγηθούν στους υποψηφίους άλλως πρέπει να τροποποιηθεί ο όρος 2.1.1 της Διακήρυξης, ώστε τα τεύχη αυτά να μην συνιστούν αναπόσπαστο τμήμα της υπό ανάθεση σύμβασης. Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η διακήρυξη περιέχει σοβαρές ασάφειες επί σημαντικών στοιχείων που αφορούν στην διαμόρφωση του κόστους της προσφοράς της. Ειδικότερα, με το τρίτο ερώτημά της η προσφεύγουσα ζήτησε όπως :«Στο τεύχος Σχέδιο Σύμβασης στο Άρθρο 4ο - ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ - ΛΟΙΠΟΙ ΟΡΟΙ 4.2 Ο Ανάδοχος παρέχει εγγύηση καλής λειτουργίας για χρονικό διάστημα ..... (.....) ετών από την οριστική

παραλαβή (περίοδος εγγύησης καλής λειτουργίας), σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, την προσφορά του και τις ισχύουσες διατάξεις. Πριν την έναρξη της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας, ο Ανάδοχος υποχρεούται να καταθέσει εγγυητική επιστολή Τραπέζης, για την καλή λειτουργία της Μονάδας, ποσού ίσου με το 7% της συμβατικής αξίας αυτής, χωρίς ΦΠΑ, η οποία θα καλύπτει όλο το χρονικό διάστημα της εγγύησης καλής λειτουργίας του συστήματος αυξημένο κατά τρεις μήνες τουλάχιστον. Κατά συνέπεια η ισχύς της Εγγυητικής Επιστολής Καλής Λειτουργίας θα είναι ..... (.....). Παρακαλούμε να μας διευκρινίσετε σε ποιο άρθρο της Διακήρυξης αναφέρεται η κατάθεση εγγυητικής επιστολής καλής λειτουργίας της Μονάδας, καθώς και το ποσό αυτής ίσο με το 7% διότι στη διακήρυξη στο άρθρο 6.6 Εγγυημένη λειτουργία προμήθειας δεν υπάρχει καμία αναφορά». Επ' αυτού, η αναθέτουσα αρχή με το έγγραφο Απαντήσεων – Διευκρινίσεων απάντησε ότι: «Ο διαγωνισμός διεξάγεται συμφώνως των πιθέμενων όρων της διακήρυξης». Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας η απάντηση αυτή είναι ασαφής και δεν καλύπτει ένα ζωτικής σημασίας ζήτημα για την διαμόρφωση του κόστους της προσφοράς της. Με τον τρίτο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι στην διακήρυξη υπάρχουν σημαντικές ελλείψεις σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές σημαντικού μέρους του υπό προμήθεια εξοπλισμού, με συνέπεια την αδυναμία διαμόρφωσης του κόστους της προσφοράς της. Ειδικότερα, με το πέμπτο ερώτημά της η προσφεύγουσα ζήτησε όπως: «Στο τεύχος ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΗΣ, μεταξύ άλλων, ζητείται η προμήθεια των ακόλουθων υλικών: • ΤΗΛΕΜΕΤΡΙΚΟ ΚΑΤΑΓΡΑΦΙΚΟ ΜΕ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΚΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ ΤΙΣ ΜΕΤΑΤΡΟΠΕΑ ΠΙΕΣΗΣ ΚΑΙ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΜΠΑΤΑΡΙΑ • ΜΕΤΡΗΤΗΣ ΠΑΡΟΧΗΣ – ΜΕΓΑΛΩΝ ΔΙΑΤΟΜΩΝ (ΡΕΥΜΑΤΟΣ –ΜΠΑΤΑΡΙΑΣ) • ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ – ΜΕΓΑΛΩΝ ΔΙΑΤΟΜΩΝ • ΗΛΕΚΤΡΟΚΙΝΗΤΟ ΑΝΤΛΗΤΙΚΟ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ • ΜΟΝΑΔΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ (ΗΖ) • ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ IN LINE ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΠΟΙΟΤΙΚΩΝ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΙΕΣΗΣ ΜΕ ΤΗΛΕΜΕΤΡΙΚΟ ΚΑΤΑΓΡΑΦΙΚΟ ΚΑΙ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΜΠΑΤΑΡΙΑ • ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ ΚΙΝΗΣΗΣ. Το τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών δεν περιλαμβάνει αντίστοιχες προδιαγραφές για τα ως άνω

## Αριθμός Απόφασης : 108 / 2020

υλικά. Επιπλέον, τα ως άνω υλικά αξιολογούνται ως προβλέπεται στο άρθρο 2.3.1 του τεύχους Διακήρυξης. Η ως άνω έλλειψη καθιστά αδύνατη την επιλογή των κατάλληλων υλικών. Παρακαλούμε να αναρτήσετε τις τεχνικές προδιαγραφές των ως άνω υπό προμήθεια ειδών ώστε να καταστεί δυνατή η σύνταξη τεχνικής προσφοράς». Επ' αυτού, η αναθέτουσα αρχή με το έγγραφο Απαντήσεων – Διευκρινίσεων απάντησε ότι: «Στην οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων θα περιλαμβάνονται τα οριζόμενα είδη εξοπλισμού στον προϋπολογισμό μελέτης της υπηρεσίας. Τα προσφερόμενα είδη θα πληρούν τους τιθέμενους όρους των τευχών της προκήρυξης τους κανονισμούς της κείμενης νομοθεσίας και επί πλέον θα διαθέτουν τις δέουσες πιστοποιήσεις». Όπως προκύπτει από το ερώτημά της και όπως αποδεικνύεται από το Τεύχος Προδιαγραφών, για τον εξοπλισμό που αναφέρεται ανωτέρω, ο οποίος είναι ιδιαίτερα σημαντικής αξίας για το έργο δεν υπάρχουν τεχνικές προδιαγραφές, μάλιστα η έλλειψη αυτών δεν αμφισβητείται από την αναθέτουσα αρχή, με συνέπεια να καθίσταται αδύνατη εκ μέρους της προσφεύγουσας η κατάρτιση σοβαρής και συγκρίσιμης προσφοράς, καθώς δεν προκύπτουν καθόλου από τα τεύχη δημοπράτησης τα χαρακτηριστικά του ζητούμενου εξοπλισμού και σίγουρα δεν προκύπτουν με σαφήνεια οι αναγκαίες τεχνικές προδιαγραφές, τις οποίες δεν είναι δυνατόν να συνάγει ο μέσος εύλογος διαγωνιζόμενος. Μάλιστα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο ανωτέρω εξοπλισμός ανήκει στον εξοπλισμό που αξιολογεί βάσει του κριτηρίου Κ1 «Τεχνικά στοιχεία προσφοράς» με συντελεστή βαρύτητας 80% και του κριτηρίου Κ2 «Εκπαίδευση προσωπικού, Εγγύηση – Συντήρηση – Υποστήριξη, Χρόνος Παράδοσης» με συντελεστή βαρύτητας 20%. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η ασαφής απάντηση που έδωσε επί του ανωτέρω ερωτήματος η αναθέτουσα αρχή καθιστά αδύνατο τον υπολογισμό της σχετικής επιβάρυνσής της, παρότι αφορά σε ζωτικής σημασίας μεγέθη για την κατάρτιση της προσφοράς της, ενώ θα είναι μη συγκρίσιμες μεταξύ τους και οι υποβαλλόμενες προσφορές εφόσον κάθε υποψήφιος θα κρίνει κατά βούληση ποια δεδομένα θα λάβει υπόψη του για τη διαμόρφωση της προσφοράς του. Με τον τέταρτο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει περαιτέρω ελλείψεις

## Αριθμός Απόφασης : 108 / 2020

σε βασικά στοιχεία κοστολόγησης του υπό προμήθεια εξοπλισμού. Ειδικότερα, με το έκτο ερώτημά της η προσφεύγουσα ζήτησε όπως : «Στο τεύχος σχεδίου σύμβασης αναφέρονται 4.650 Τοπικοί Σταθμοί Ελέγχου Κατανάλωσης, Φορητοί Σταθμοί Ελέγχου, Κεντρικός Σταθμός Ελέγχου και 20 Τοπικοί Σταθμοί Ελέγχου. Στο τεύχος Τεχνικής Περιγραφής στον πίνακα υπό προμήθεια ειδών αναφέρονται 4.500 Υδρόμετρα Κατανάλωσης, Φορητοί Σταθμοί Ελέγχου, Κεντρικός Σταθμός Ελέγχου και 20 Τοπικοί Σταθμοί Ελέγχου. Επίσης, στο τεύχος Προϋπολογισμού Μελέτης αναφέρονται 20 Τοπικοί Σταθμοί Ελέγχου, 4.500 Υδρόμετρα Κατανάλωσης, Φορητοί Σταθμοί Ελέγχου και Κεντρικός Σταθμός Ελέγχου. Παρακαλούμε, επειδή διαπιστώθηκε σοβαρή σύγχυση όσο αφορά την ακριβή ποσότητα των υπό προμήθεια ειδών και κυρίως τα υδρόμετρα και τους ΤΣΕ, παρακαλούμε για τις διευκρινίσεις σας» και με το έβδομο ερώτημά της ζήτησε όπως : «Στη σελίδα 24 του τεύχους Τεχνικής Περιγραφής αναφέρεται ότι η Νέα Υψηλή Δεξαμενή θα κατασκευαστεί. Στα τεύχη δημοπράτησης της πράξης, η εν λόγω Δεξαμενή αναφέρεται με τον κωδικό σταθμού ΤΣΕ 4, με την υποχρέωση του διαγωνιζόμενου να προσφέρει το σύνολο των υπό προμήθεια υλικών που αφορούν την εν λόγω δεξαμενή, ήτοι δεκαεπτά (17) τεμάχια, προϋπολογισμού 100.750,00 €. Παρακαλούμε να διευκρινίσετε πια υλικά θα παραδώσουμε και θα εγκαταστήσουμε στην εν λόγω δεξαμενή με δεδομένο ότι αυτή δεν έχει κατασκευαστεί». Επί των ανωτέρω ερωτημάτων, η αναθέτουσα αρχή με το έγγραφο Απαντήσεων – Διευκρινίσεων απάντησε ότι: «Στην οικονομική προσφορά των διαγωνιζόμενων θα περιλαμβάνονται τα οριζόμενα είδη εξοπλισμού στον προϋπολογισμό μελέτης της υπηρεσίας. Τα προσφερόμενα είδη θα πληρούν τους τιθέμενους όρους των τευχών της προκήρυξης τους κανονισμούς της κείμενης νομοθεσίας και επί πλέον θα διαθέτουν τις δέουσες πιστοποιήσεις». Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η ανωτέρω όλως αόριστη απάντηση που δόθηκε από την αναθέτουσα αρχή επί των ερωτημάτων της καθιστά αδύνατη τη σύνταξη προσφοράς εκ μέρους της προσφεύγουσας ως προς τα παραπάνω ουσιώδη για σκοπούς κοστολόγησης κονδύλια της σύμβασης. Τούτο διότι : • Κατά τη διάρκεια των επί τόπου επισκέψεων (15.11.2019 και 22.11.2019), επισημάνθηκε

## **Αριθμός Απόφασης : 108 / 2020**

ρητά από τους εκπροσώπους της Αναθέτουσας Αρχής ότι τα Υδρόμετρα του Δήμου που θα εγκατασταθούν είναι κατά μέγιστο αριθμό 3.500 τεμάχια, ενώ τα υπόλοιπα 1.000 περίπου τεμάχια θα παραδοθούν στην αποθήκη για ανταλλακτικά. Η προοπτική αυτή είναι ιδιαίτερα προβληματική από πλευράς κοστολόγησης, επειδή (εκτός από τις υπόλοιπες ασυμφωνίες των τεχνικών παραδοτέων της σύμβασης) σύμφωνα με τα τεύχη δημοπράτησης (ειδικότερα τα Τεύχη Προϋπολογισμού μελέτης και στο Σχέδιο Σύμβασης) πρόκειται να γίνει προμήθεια και εγκατάσταση 4.500 ή 4.650 υδρομέτρων κατανάλωσης, ενώ, σύμφωνα με την επιτόπια ενημέρωση, η εγκατάσταση των υδρομέτρων δεν θα υπερβαίνει τις 3.500 εγκαταστάσεις και τα υπόλοιπα υδρόμετρα θα παραδοθούν σε αποθήκες (χωρίς να απαιτηθούν εργασίες εγκατάστασής τους). Επομένως συνιστά υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να διευκρινίσει το τεχνικό αντικείμενο της σύμβασης. Περαιτέρω, ζητείται από την Τεχνική Μελέτη της Υπηρεσίας, το τεύχος Π/Υ και τις Τεχνικές Προδιαγραφές ο εκσυγχρονισμός της Νέας Υψηλής Δεξαμενής της νήσου. Όπως δήλωσαν οι αρμόδιοι του Δήμου κατά τις δυο επιτόπιες επισκέψεις/αυτοψίες, η εν λόγω Δεξαμενή στον παρόντα χρόνο δεν είναι κατασκευασμένη αλλά και δεν έχει λάβει τις δέουσες αδειοδοτήσεις για την κατασκευή της. Η αναθέτουσα αρχή οφείλει να διευκρινήσει που θα εγκαταστήσουμε τον ζητούμενο γι' αυτήν εξοπλισμό ώστε να καταστεί εφικτή η αντίστοιχη σύνταξη Τεχνικής και Οικονομικής προσφοράς. Τουναντίον, η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε να χορηγήσει της δέουσες διευκρινίσεις επί του θέματος, με συνέπεια η προμήθεια των συναφών ειδών που προβλέπονται στο Τεύχος Π/Υ Μελέτης και στο Τεύχος Τεχνικής Περιγραφής να μην έχουν εφαρμογή στην υλοποίηση της πράξης. Τέλος, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι κατά παράβαση του άρθρου 289 παρ. 3 του ν. 4412/2016 όπου προβλέπεται ότι : «Οι αναθέτοντες φορείς παρατείνουν την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο έξι (6)



## Αριθμός Απόφασης : 108 / 2020

ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών. Σε περίπτωση επισπευσμένης διαδικασίας, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 264, η προθεσμία ορίζεται σε τέσσερις (4) ημέρες», η αναθέτουσα αρχή δεν χορήγησε εύλογη παράταση στον καταληκτικό χρόνο υποβολής προσφορών και τούτο ακριβώς, ώστε να επιτραπεί, κατόπιν γνώσεως των πληροφοριών του διευκρινιστικού εγγράφου, στους οικονομικούς φορείς να συντάξουν τις προσφορές τους. Η παραπάνω υποχρέωση παράτασης υφίσταται μόνο στην περίπτωση που οι οικείες ερωτήσεις τέθηκαν εμπρόθεσμα και σε κάθε περίπτωση εφόσον οι απαντήσεις τους έχουν σημασία για την υποβολή κατάλληλης προσφοράς, υπό την έννοια ότι επηρεάζουν και εξαρτάται από αυτές η καταλληλότητα και το παραδεκτό της προσφοράς αυτής και η παραδεκτή υποβολή της. Αυτό είναι και το νόημα της ως άνω πρόβλεψης περί «σημασίας για την προετοιμασία κατάλληλων προσφορών», η οποία πρέπει να ερμηνεύεται σε συστηματική ομόνοια με την παραπάνω πρόβλεψη του οικείου όρου περί θεμελίωσης του λόγου παράτασης λήξης προσφορών όχι στην απλή χρησιμότητα, αλλά στην αναγκαιότητα γνώσης των οικείων πρόσθετων πληροφοριών για την κατάρτιση προσφοράς. Εν προκειμένω, οι προσβαλλόμενες απαντήσεις – διευκρινίσεις αναρτήθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή στον τόπο του διαγωνισμού στις 05.12.2019 και ώρα 21:12:38 μ.μ., (ΣΥΝ. 3), επομένως η σχετική ανάρτηση έγινε γνωστή στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς την επόμενη εργάσιμη ημέρα, 06.12.2019. Επομένως, ανεξαρτήτως των ελλείψεων, της αοριστίας και της ασάφειας των σχετικών απαντήσεων, πάντως η ημεροχρονολογία αυτή προδήλως δεν τηρεί την προθεσμία της εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής παροχής των αναγκαίων διευκρινίσεων έξι (6) πλήρεις ημέρες προ του διαγωνισμού (10.12.2019), για την τήρηση της οποίας οι σχετικές πληροφορίες θα έπρεπε να είχαν χορηγηθεί το αργότερο στις 03.12.2019. Λαμβάνοντας περαιτέρω υπόψη το γεγονός ότι στην εξεταζόμενη περίπτωση οι ζητηθείσες διευκρινίσεις αφορούν σε ουσιώδη στοιχεία του κοστολογίου προσφοράς, η έλλειψη των οικείων πληροφοριών καθιστά αδύνατη ή κατ' ελάχιστον δυσχεραίνει ουσιωδώς τη σύνταξη παραδεκτής προσφοράς, συνέτρεχε δέσμια υποχρέωση της αναθέτουσας

αρχής να χορηγήσει τα ζητηθέντα στοιχεία και να χορηγήσει παράταση για την υποβολή των προσφορών, ώστε να δοθεί ο αναγκαίος χρόνος προετοιμασίας στους υποψηφίους. Τούτων δοθέντων η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο διαγωνισμός πάσχει στο σύνολό του και πρέπει να ακυρωθεί.

12. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ. 4071/23.12.2019 έγγραφό της η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της επί της υπόψη Προσφυγής, υποστηρίζοντας τα εξής : *«Η προσφεύγουσα, εν προκειμένω, δεν αναφέρει στην προσφυγή της τον χρόνο που έλαβε πλήρη και πραγματική γνώση της προσβαλλόμενης διακήρυξης και των όρων της, παρά μόνο ότι επισκέφθηκε τον τόπο του έργου και συμμετείχε στη διενεργηθείσα αυτοψία, που διενεργήθηκε στις 22/11/2019, μετά από υποβολή σχετικού αιτήματός της. Ωστόσο, παραλείπει, εσκεμμένα και παρελκυστικά, να αναφέρει στην προσφυγή της ότι το σχετικό αίτημα επίσκεψης το υπέβαλε στις 5/11/2019. Πράγματι, όπως προκύπτει, κατά τρόπο αδιαμφισβήτητο, και δη εξ' εγγράφων, από το με τίτλο αρχείου «ΑΙΤΗΜΑ ΕΠΙΣΚΕΨΗΣ signed» από 5.11.2019 αίτημα επίσκεψης της προσφεύγουσας, το οποίο φέρει ψηφιακή υπογραφή ομοίως την 5/11/2019 και αναρτήθηκε από την προσφεύγουσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα αναμφισβήτητα και αυταπόδεικτα είχε λάβει πλήρη και πραγματική γνώση του περιεχομένου της προσβαλλόμενης διακήρυξης ήδη από την 5/11/2019. Συγκεκριμένα, στο ως άνω ψηφιακά υπογεγραμμένο από 5/11/2019 αίτημα επίσκεψης, η προσφεύγουσα αναφέρει επί λέξει τα εξής: «Σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στη διακήρυξη και προκειμένου να λάβουμε γνώση των τοπικών συνθηκών της εν θέματι πράξης παρακαλούμε ενημερώστε μας για το χρόνο και τον τόπο επίσκεψής μας στους χώρους εγκατάστασης των συστημάτων και του εξοπλισμού.». Παρά ταύτα, εν προκειμένω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατατέθηκε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 13.12.2019, ήτοι την 38η ημέρα μετά την ως άνω πλήρη και αποδεδειγμένη γνώση της προσφεύγουσας επί της ήδη προσβαλλομένης διακήρυξης (βλ. και, ad hoc, ΑΕΠΠ Α17/2019). Επομένως, με βάση τις προπαρατεθείσες διατάξεις και τα ως άνω μνημονευόμενα και συνυποβαλλόμενα έγγραφα, η δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση*

προδικαστικής προσφυγής εκ μέρους της προσφεύγουσας κατά των όρων της επίμαχης διακήρυξης έληξε την 15/11/2019. Συνεπώς, η προσφεύγουσα είχε τη δυνατότητα να ασκήσει εμπροθέσμως και, άρα, παραδεκτώς προδικαστική προσφυγή κατά των όρων της διακήρυξης μέχρι και την 15/11/2019, ημέρα Παρασκευή, εργάσιμη, και ουχί κατά νόμο εξαιρετέα. Ωστόσο, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε, όπως προαναφέρθηκε, την 13.12.2019, μετά και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών (10.12.2019) και χωρίς η ίδια να έχει υποβάλει προσφορά έστω με επιφύλαξη, άρα εκπροθέσμως –κατά 28 ημέρες- και για το λόγο αυτό καθίσταται απορριπτέα ως προδήλως अपαράδεκτη. 2. Για να αποφύγει το ανωτέρω προδήλως εκπρόθεσμο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα επιχειρεί, ομοίως अपαράδεκτως, στρεφόμενη κατά μη εκτελεστής πράξης, να καταστήσει συμπροσβαλλόμενη τη διακήρυξη, βάλλοντας κατά των από 4.12.2019 απαντήσεων του Δήμου, που αναρτήθηκαν και κοινοποιήθηκαν στους συμμετέχοντες στις 5.12.2019, επί των από 29.11.2019 υποβληθέντων ερωτημάτων της (προσφεύγουσας), δηλαδή επί ερωτημάτων που υπέβαλε 24 ημέρες μετά την πλήρη και πραγματική γνώση (5.11.2019) της διακήρυξης κατά τα ανωτέρω, και αφού είχε ήδη παρέλθει η προθεσμία για την προσβολή των όρων της διακήρυξης, ως ομοίως ανωτέρω εξετέθη. Όπως, όμως, έχει κριθεί παγίως από τη νομολογία, ως και από την ίδια την ΑΕΠΠ, η απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί υποβληθέντων ερωτημάτων για όρους της διακήρυξης, στην οποία (απάντηση) απλώς επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης και ουδεμία μεταβολή, αποσαφήνιση ή τροποποίηση επέρχεται σε σχέση με τους όρους της διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρει στον νομικό κόσμο και δεν υπόκειται, ως πράξη μη εκτελεστή, σε προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 426/2011) αλλά συνιστά επιβεβαιωτική πράξη, στην οποία το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη. Μόνο δε, όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων, αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή (πρβλ. ΣΤΕ Ε.Α. 473/2010, 758, 45/2008, 952/2007), καθώς σε αυτή την περίπτωση οι διευκρινίσεις δεν επιβεβαιώνουν το περιεχόμενο της διακήρυξης, αλλά το αποσαφηνίζουν παρέχοντας κάποιο

κρίσιμο νέο στοιχείο που επηρεάζει τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς των συμμετεχόντων (πρβλ. Ε.Α. 474/2005, 532/2004). [βλ. και ΑΕΠΠ 202/2019, σκ. 24]. Όπως, όμως, προκύπτει από μια απλή επισκόπηση των απαντήσεων που δόθηκαν από τον Δήμο μας επί των υποβληθέντων ερωτημάτων της προσφεύγουσας, δια αυτών ουδεμία μεταβολή επήλθε στους όρους της διακήρυξης. Η ίδια δε η προσφεύγουσα συνομολογεί και χαρακτηρίζει επανειλημμένως, ρητώς και πανηγυρικώς στην προσφυγή της, καθ' όλο το περιεχόμενό της, τις δοθείσες απαντήσεις ως ασαφείς (υπό ΙΙΙ. -Ι.5., ΙΙ.6., ΙΙΙ.7., ΙV.5, V.5. -σελ. 7, 9, 11, 13, 14 προσφυγής), αόριστες (υπό ΙΙΙ. -ΙV.4, V.5.- σελ. 12, 14 προσφυγής) και μη ουσιαστικές (υπό ΙΙ.15, σελ. 6 της προσφυγής). Συνεπώς, κατά πανηγυρική και απερίφραστη ομολογία της προσφεύγουσας, προκύπτει αναντίρρητα, σύμφωνα και με την ανωτέρω πάγια νομολογία επί του ζητήματος, ότι οι προσβαλλόμενες απαντήσεις που, δόθηκαν από τον Δήμο μας επί των ερωτημάτων της προσφεύγουσας, συνιστούν επιβεβαιωτική, μη εκτελεστή πράξη, αφού με κανένα τρόπο, ούτε αποσαφήνισαν ούτε τροποποίησαν όρους της προσβαλλόμενης διακήρυξης. Ως εκ τούτου, και κατά το λόγο αυτό, η φερόμενη ενώπιον Σας προς εξέταση προσφυγή τυγχάνει απορριπτέα ως απαράδεκτη, και δη ως στρεφόμενη κατά μη εκτελεστής πράξης, που συνεκδοχικά δεν μπορεί να καταστήσει συμπροσβαλλόμενη τη διακήρυξη, σύμφωνα με τα ανωτέρω. 3. Περαιτέρω, επί της ειδικότερης αιτίασης της προσφεύγουσας περί δήθεν μη τήρησης εκ μέρους μας, ως αναθέτουσας αρχής, της προθεσμίας παροχής διευκρινίσεων και περί δήθεν παράλειψης χορήγησης παράτασης της προθεσμίας για την υποβολή των προσφορών, τυγχάνει απορριπτέα ως προδήλως αβάσιμη, δεδομένου ότι: Στο άρθρο 2.1.3. Παροχή Διευκρινίσεων της διακήρυξης ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα, δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για

την παραλαβή των προσφορών, β) όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές. Η διάρκεια της παράτασης θα είναι ανάλογη με τη σπουδαιότητα των πληροφοριών ή των αλλαγών. Όταν οι πρόσθετες πληροφορίες δεν έχουν ζητηθεί έγκαιρα ή δεν έχουν σημασία για την προετοιμασία κατάλληλων προσφορών, δεν απαιτείται παράταση των προθεσμιών. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) Όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο τέσσερις (4) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών. β) Όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές. Η διάρκεια της παράτασης θα είναι ανάλογη με τη σπουδαιότητα των πληροφοριών που ζητήθηκαν ή των αλλαγών. Όταν οι πρόσθετες πληροφορίες δεν έχουν ζητηθεί έγκαιρα ή δεν έχουν σημασία για την προετοιμασία κατάλληλων προσφορών, δεν απαιτείται παράταση των προθεσμιών.».

Εκ του ανωτέρω ρητού και σαφούς όρου (2.1.3) της διακήρυξης, ο οποίος ουδέποτε προσεβλήθη από κανέναν οικονομικό φορέα, ούτε καν με την κρινόμενη, προδήλως εκπρόθεσμη, προσφυγή της προσφεύγουσας, και ο οποίος (όρος) επομένως, έχει καταστεί δεσμευτικός *erga omnes*, προκύπτουν αβίαστα τα εξής: α) ότι η αναθέτουσα μπορεί να παράσχει διευκρινίσεις μέχρι και 4 ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών –εν προκειμένω παρασχέθηκαν 4 πλήρεις ημέρες πριν από αυτήν- επομένως η σχετική προθεσμία τηρήθηκε, και β) ότι ακόμα και στην περίπτωση που δεν τηρήθηκε η σχετική προθεσμία –εν προκειμένω πάντως αυτό δεν ισχύει- η αναθέτουσα αρχή έχει διακριτική ευχέρεια («μπορεί να») και όχι δέσμια αρμοδιότητα να παρατείνει την προθεσμία παραλαβής των προσφορών. Συνεπώς, υπό οποιαδήποτε από τις δύο ανωτέρω εκδοχές, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως προδήλως αβάσιμος. Εκ του περισσού δε, αξίζει να σημειωθεί ότι ο σχετικός ισχυρισμός τυγχάνει επιπροσθέτως απορριπτέος και ως

## Αριθμός Απόφασης : 108 / 2020

παρελκυστικός και εξόφθαλμα καταχρηστικός, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα, που παραπονείται για δήθεν μη τήρηση της σχετικής προθεσμίας από μέρους μας, ισχυριζόμενη ότι οι διευκρινίσεις έπρεπε να έχουν παρασχεθεί έως τις 3.12.2019, δηλαδή εντός μίας (1) εργάσιμης ημέρας από την υποβολή των (7 στον αριθμό) ερωτημάτων της (29.11.2019 και ημέρα Παρασκευή), «χρειάστηκε» για να υποβάλει τα ερωτήματά της είκοσι τέσσερις (24) ολόκληρες ημέρες από την πλήρη και πραγματική γνώση της (5.11.2019) επί των όρων της οικείας διακήρυξης, σύμφωνα με τα ανωτέρω (υπό 1). Οι ανωτέρω αδιαμφισβήτητες ημεροχρονολογίες τίθενται υπόψη σας, προκειμένου να τεθεί στην κρίση σας και να συνεκτιμήσετε, αν εχώρησε, εν προκειμένω, καταχρηστική υποβολή των ερωτημάτων της προσφεύγουσας κατά την 29.11.2019, ή, εν πάσει περιπτώσει, για ποιο λόγο δεν επέδειξε η προσφεύγουσα το αναμενόμενο και επιβαλλόμενο ενδιαφέρον της για τον διαγωνισμό νωρίτερα, στην περίπτωση που πράγματι ήθελε να συμμετάσχει στο διαγωνισμό, έστω με επιφύλαξη, κάτι το οποίο τελικώς δεν έπραξε. 4. Περαιτέρω, έχει κριθεί ότι ο προσφεύγων κατά διακήρυξης ή τροποποιητικών αυτής πράξεων πρέπει να επικαλεστεί και να αποδείξει τη συγκεκριμένη βλάβη που υφίσταται από τον προσβαλλόμενο όρο, δεν αρκεί, δε, το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, ενώ η σοβαρότητα των προβαλλόμενων πλημμελειών δεν ασκεί επιρροή στη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος. Ειδικότερα, το έννομο συμφέρον του οικονομικού φορέα, που προσφεύγει ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., εξειδικεύεται αυθεντικά και αποκλειστικά από τον ίδιο, εξετάζεται δε από την τελευταία ως προς την νομιμότητά του, την απόδειξή του και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του, που επιβάλλουν την έννομη προστασία του. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα άσκησε την υπό κρίση προσφυγή της (εκπρόθεσμα κατά τα ανωτέρω) τρεις ημέρες μάλιστα μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, και χωρίς να έχει υποβάλει προσφορά στον διαγωνισμό, αποτυγχάνοντας να καταδείξει, πολλώ δε μάλλον να αποδείξει, με ποιο τρόπο συγκεκριμένος ή συγκεκριμένοι όροι της διακήρυξης καθιστούν τη συμμετοχή της αδύνατη ή δυσχεραίνουν σε τέτοιο βαθμό την υποβολή προσφοράς εκ μέρους της, ώστε την απέτρεψαν από το να

υποβάλλει εμπρόθεσμα προσφορά, έστω και με επιφύλαξη για τους επίμαχους όρους. Επιπλέον, δεν τεκμηριώνει με κανένα βάσιμο επιχείρημα τη συγκεκριμένη και ειδική βλάβη που ενδεχομένως προκαλούν σε αυτήν, οι προσβαλλόμενες με την προσφυγή διευκρινίσεις, πολλώ δε μάλλον με ποιο τρόπο προκαλούν σε αυτήν βλάβη, ειδικά σε σχέση με τους όρους της διακήρυξης, που ουδέποτε προσέβαλε εμπρόθεσμα, λαμβανομένου ιδίως υπόψη του επαναλαμβανόμενου με την προσφυγή της ισχυρισμού (υπό 2) ότι οι επίμαχες διευκρινίσεις ουδέν ουσιαστικό συνεισέφεραν. Δεν προκύπτει δηλαδή, πολλώ δε μάλλον δεν αποδεικνύεται, πώς, διευκρινίσεις, που, κατά την ίδια την προσφεύγουσα, δεν μετέβαλαν, δεν αποσαφήνισαν και δεν τροποποίησαν τους όρους της διακήρυξης, προκαλούν βλάβη σε σχέση με τους όρους της διακήρυξης, που ουδέποτε προσβλήθηκαν. Ειδικότερα, υπό τις ανωτέρω περιστάσεις, η προσφεύγουσα δεν επικαλείται βλάβη, λόγω αδυναμίας συμμετοχής της στον επίδικο διαγωνισμό, κατά τρόπο που να καθίσταται σαφής ο λόγος για τον οποίο είναι αδύνατη ή ουσιαστικά δυσχερής η συμμετοχή της. Ειδικότερα, δεν προβάλλει ότι ο τρόπος, με τον οποίο προκηρύχθηκε ο επίδικος διαγωνισμός, την εμπόδιζε να υποβάλει την προσφορά της, διατυπώνοντας σχετική επιφύλαξη ως προς τη νομιμότητα της διακήρυξης, ήτοι δεν αναφέρει ρητώς εάν δεν πληροί τους προσβαλλόμενους όρους, κι επομένως, παρεμποδίζεται στην υποβολή παραδεκτής προσφοράς. Αντιθέτως, αρκείται στην αόριστη και γενικόλογη αναφορά φράσεων, όπως «απέκλεισαν ουσιαστικά τη συμμετοχή μας», «παρεμποδίζουν τη σύνταξη λυσιτελούς προσφοράς» κλπ., αναφερόμενη σε όρους της διακήρυξης. Εξάλλου, μια άκρως διασταλτική ερμηνεία της έννοιας του εννόμου συμφέροντος, η οποία θα δεχόταν την θεμελίωση αυτού με την ύπαρξη απλά γενικών και αόριστων αναφορών περί παρανομίας των όρων της διακήρυξης ή «αποτρεπτικών προς την συμμετοχή προβλέψεων» αυτής, θα βρισκόταν σαφώς εκτός του πνεύματος του ενωσιακού νομοθέτη και της σχετικής δικονομικής οδηγίας, που αποσκοπεί, ναι μεν στο άνοιγμα του ανταγωνισμού, αλλά κατά τρόπο ορθολογικό, και, σε κάθε περίπτωση, χωρίς αυτό να αντιβαίνει στην ταχεία και έγκαιρη διενέργεια και εξέλιξη των σχετικών διαγωνιστικών διαδικασιών. Κατά συνέπεια, εν

## Αριθμός Απόφασης : 108 / 2020

*προκειμένω, και κατά τα ανωτέρω, δεν στοιχειοθετείται και δεν αποδεικνύεται από την προσφεύγουσα έννομο συμφέρον στο πρόσωπο της και, επομένως, η προσφυγή της πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη και για το λόγο αυτό».*

13. Επειδή, εξειδικεύοντας όσα εκτίθενται στη σκέψη 5 της παρούσας σχετικά με το εμπρόθεσμο της υπόψη Προσφυγής, γίνονται δεκτά τα εξής : Από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή διευκρίνισε με το υπ'αριθ. πρωτ. 4071/03.12.2019 έγγραφό της σχετικά με τον όρο της παραγράφου 2.2.6. της διακήρυξης (τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) ότι ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει μία σύμβαση προϋπολογισμού ίσου με το 30% της εκτιμώμενης αξίας της παρούσας σύμβασης ως αντιστοίχως ορίζεται στα αποδεικτικά μέσα του άρθρου 2.2.9.2 της διακήρυξης, το οποίο έγγραφο αναρτήθηκε ομοίως στις 03.12.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Ακολούθως, με το υπ'αριθ. πρωτ. 3894/04.12.2019 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή παρείχε όλες τις απαντήσεις-διευκρινίσεις στα ερωτήματα των οικονομικών φορέων, μεταξύ των οποίων και στα ερωτήματα που έθεσε η προσφεύγουσα με το από 29.11.2019 έγγραφό της. Συγκεκριμένα, με το από 29.11.2019 έγγραφό της η προσφεύγουσα έθεσε στην αναθέτουσα αρχή τα εξής ερωτήματα : «*ΕΡΩΤΗΜΑ 1<sup>ο</sup> Στο άρθρο της διακήρυξης 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και στο άρθρο της διακήρυξης 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα της Διακήρυξης αναφέρονται διαφορετικά ποσοστά της εκτιμώμενης αξίας της παρούσας σύμβασης, ήτοι 100% και 30% αντίστοιχα. Να διευκρινιστεί τι από τα παραπάνω ισχύει.* ΕΡΩΤΗΜΑ 2<sup>ο</sup> Στο άρθρο 2.1.1 της διακήρυξης ορίζονται τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης με τα λοιπά τεύχη της προμήθειας που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής. Τα αναρτητέα τεύχη στο ΚΗΜΔΗΣ/ΕΣΗΔΗΣ δεν περιλαμβάνουν τα ακόλουθα τεύχη: • ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VII: Γενική Συγγραφή υποχρεώσεων, • ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Χ: Τιμολόγιο της μελέτης, • ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ XIII: Υπόδειγμα Προϋπολογισμού Προσφοράς. Οι ανωτέρω ουσιώδεις ελλείψεις εγγράφων της σύμβασης, πρέπει να αποκατασταθούν άμεσα με την ανάρτηση και των υπόλοιπων εγγράφων στον οικείο τόπο του διαγωνισμού. ΕΡΩΤΗΜΑ 3<sup>ο</sup> Στο τεύχος Σχέδιο Σύμβασης στο Άρθρο 4ο - ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ - ΛΟΙΠΟΙ ΟΡΟΙ 4.2 Ο



## Αριθμός Απόφασης : 108 / 2020

Ανάδοχος παρέχει εγγύηση καλής λειτουργίας για χρονικό διάστημα ..... (.....) ετών από την οριστική παραλαβή (περίοδος εγγύησης καλής λειτουργίας), σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, την προσφορά του και τις ισχύουσες διατάξεις. Πριν την έναρξη της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας, ο Ανάδοχος υποχρεούται να καταθέσει εγγυητική επιστολή Τραπέζης, για την καλή λειτουργία της Μονάδας, ποσού ίσου με το 7% της συμβατικής αξίας αυτής, χωρίς ΦΠΑ, η οποία θα καλύπτει όλο το χρονικό διάστημα της εγγύησης καλής λειτουργίας του συστήματος αυξημένο κατά τρεις μήνες τουλάχιστον. Κατά συνέπεια η ισχύς της Εγγυητικής Επιστολής Καλής Λειτουργίας θα είναι ..... (.....) Παρακαλούμε να μας διευκρινίσετε σε ποιο άρθρο της Διακήρυξης αναφέρεται η κατάθεση εγγυητικής επιστολής καλής λειτουργίας της Μονάδας, καθώς και το ποσό αυτής ίσο με το 7% διότι στη διακήρυξη στο άρθρο 6.6 Εγγυημένη λειτουργία προμήθειας δεν υπάρχει καμία αναφορά. ΕΡΩΤΗΜΑ 4<sup>ο</sup> Στο τεύχος Διακήρυξης άρθρο 5.1.1 και άρθρο 8.1 του Τεύχους Συγγραφής, υπάρχει ανακολουθία στον περιγραφόμενο τρόπο πληρωμής στα δύο άρθρα. Δημιουργείται σύγχυση για τον τρόπο πληρωμής με αποτέλεσμα τη δυσχέρεια στην σύνταξη οικονομικής προσφοράς από τον διαγωνιζόμενο. ΕΡΩΤΗΜΑ 5<sup>ο</sup> Στο τεύχος ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΗΣ, μεταξύ άλλων, ζητείται η προμήθεια των ακόλουθων υλικών: • ΤΗΛΕΜΕΤΡΙΚΟ ΚΑΤΑΓΡΑΦΙΚΟ ΜΕ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΚΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ ΤΙΣ ΜΕΤΑΤΡΟΠΕΑ ΠΙΕΣΗΣ ΚΑΙ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΜΠΑΤΑΡΙΑ • ΜΕΤΡΗΤΗΣ ΠΑΡΟΧΗΣ – ΜΕΓΑΛΩΝ ΔΙΑΤΟΜΩΝ (ΡΕΥΜΑΤΟΣ –ΜΠΑΤΑΡΙΑΣ) • ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ – ΜΕΓΑΛΩΝ ΔΙΑΤΟΜΩΝ (ΥΠΑΡΧΕΙ ΣΤΟΝ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟ) • ΗΛΕΚΤΡΟΚΙΝΗΤΟ ΑΝΤΛΗΤΙΚΟ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ • ΜΟΝΑΔΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ (ΗΖ) • ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ IN LINE ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΠΟΙΟΤΙΚΩΝ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΙΕΣΗΣ ΜΕ ΤΗΛΕΜΕΤΡΙΚΟ ΚΑΤΑΓΡΑΦΙΚΟ ΚΑΙ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΜΠΑΤΑΡΙΑ • ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ ΚΙΝΗΣΗΣ. Το τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών δεν περιλαμβάνει αντίστοιχες προδιαγραφές για τα ως άνω υλικά. Επιπλέον, τα ως άνω υλικά αξιολογούνται ως προβλέπεται στο άρθρο 2.3.1 του τεύχους Διακήρυξης. Η ως άνω έλλειψη καθιστά αδύνατη την επιλογή των κατάλληλων υλικών. Παρακαλούμε να αναρτήσετε τις τεχνικές

## Αριθμός Απόφασης : 108 / 2020

προδιαγραφές των ως άνω υπό προμήθεια ειδών ώστε να καταστεί δυνατή η σύνταξη τεχνικής προσφοράς. ΕΡΩΤΗΜΑ 6<sup>ο</sup> Στο τεύχος σχεδίου σύμβασης αναφέρονται 4.650 Τοπικοί Σταθμοί Ελέγχου Κατανάλωσης, Φορητοί Σταθμοί Ελέγχου, Κεντρικός Σταθμός Ελέγχου και 20 Τοπικοί Σταθμοί Ελέγχου. Στο τεύχος Τεχνικής Περιγραφής στον πίνακα υπό προμήθεια ειδών αναφέρονται 4.500 Υδρόμετρα Κατανάλωσης, Φορητοί Σταθμοί Ελέγχου, Κεντρικός Σταθμός Ελέγχου και 20 Τοπικοί Σταθμοί Ελέγχου. Επίσης, στο τεύχος Προϋπολογισμού Μελέτης αναφέρονται 20 Τοπικοί Σταθμοί Ελέγχου, 4.500 Υδρόμετρα Κατανάλωσης, Φορητοί Σταθμοί Ελέγχου και Κεντρικός Σταθμός Ελέγχου. Παρακαλούμε, επειδή διαπιστώθηκε σοβαρή σύγχυση όσο αφορά την ακριβή ποσότητα των υπό προμήθεια ειδών και κυρίως τα υδρόμετρα και τους ΤΣΕ, παρακαλούμε για τις διευκρινίσεις σας. ΕΡΩΤΗΜΑ 7<sup>ο</sup> Στη σελίδα 24 του τεύχους Τεχνικής Περιγραφής αναφέρεται ότι η Νέα Υψηλή Δεξαμενή θα κατασκευαστεί. Στα τεύχη δημοπράτησης της πράξης, η εν λόγω Δεξαμενή αναφέρεται με τον κωδικό σταθμού ΤΣΕ 4, με την υποχρέωση του διαγωνιζόμενου να προσφέρει το σύνολο των υπό προμήθεια υλικών που αφορούν την εν λόγω δεξαμενή, ήτοι δεκαεπτά (17) τεμάχια, προϋπολογισμού 100.750,00 €. Παρακαλούμε να διευκρινίσετε ποιά υλικά θα παραδώσουμε και θα εγκαταστήσουμε στην εν λόγω δεξαμενή με δεδομένο ότι αυτή δεν έχει κατασκευαστεί ....» Επί αυτών, η αναθέτουσα αρχή απάντησε, ειδικά αναφορικά με την προσφεύγουσα, τα εξής : «Επί των ερωτημάτων της \*\*\*\*\* : ΕΡΩΤΗΜΑ 1ο : Απαντήθηκε στην ερώτηση Ε. της \*\*\*\*\*. ΕΡΩΤΗΜΑ 2ο : Απαντήθηκε στην ερώτηση ΣΤ. της \*\*\*\*\*. ΕΡΩΤΗΜΑ 3ο : Ο διαγωνισμός διεξάγεται συμφώνως των τιθέμενων όρων της διακήρυξης. ΕΡΩΤΗΜΑ 4ο : Η πληρωμή θα γίνει με τα οριζόμενα στη διακήρυξη. ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ 5ο– 6ο – 7ο: Στην οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων θα περιλαμβάνονται τα οριζόμενα είδη εξοπλισμού στον προϋπολογισμό μελέτης της υπηρεσίας. Τα προσφερόμενα είδη θα πληρούν τους τιθέμενους όρους των τευχών της προκήρυξης τους κανονισμούς της κείμενης νομοθεσίας και επί πλέον θα διαθέτουν τις δέουσες πιστοποιήσεις», το οποίο έγγραφο αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 05.12.2019. Εν προκειμένω, ως γίνεται κατά την κρατούσα νομολογία δεκτό, οι

## **Αριθμός Απόφασης : 108 / 2020**

διευκρινίσεις επί των όρων της διακήρυξης καθίστανται αναπόσπαστο μέρος αυτής, με συνέπεια η πλήρης γνώση του συνόλου της διακήρυξης να επέρχεται από την ημερομηνία κοινοποίησης του τελευταίου υπ' αριθ. πρωτ. 3894/04.12.2019 εγγράφου παροχής διευκρίνισεως, ήτοι από την 05.12.2019, οπότε αυτές αναρτήθηκαν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Και ναι μεν η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι τούτο δεν ισχύει διότι το υπ' αριθ. πρωτ. 3894/04.12.2019 έγγραφο έχει επιβεβαιωτικό χαρακτήρα καθότι δεν επιφέρει καμία μεταβολή/τροποποίηση στους όρους της διακήρυξης, παρά μόνον επιβεβαιώνει το περιεχόμενο αυτών, με συνέπεια η πλήρης γνώση των όρων της διακήρυξης να έχει ήδη επέλθει για την προσφεύγουσα από την 05.11.2019, οπότε η τελευταία λαμβάνοντας γνώση της διακήρυξης υπέβαλε σχετικό αίτημα επίσκεψης στους χώρους εγκατάστασης των δημοπρατούμενων ειδών, και η σχετική Προσφυγή να έπρεπε να έχει ασκηθεί έως την 15.11.2019, όμως οι εν λόγω ισχυρισμοί απορρίπτονται ως αβάσιμοι. Και τούτο διότι από το περιεχόμενο των ερωτημάτων που περιλαμβάνονται στο από 29.11.2019 έγγραφο της προσφεύγουσας προκύπτει ξεκάθαρα μια ασάφεια/αντίφαση μεταξύ επιμέρους όρων που τίθενται σε διαφορετικά τεύχη της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, με το ερώτημα 1 ζητείται να διευκρινιστεί το ποσοστό της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης που απαιτείται για την πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας, με το ερώτημα 2 ζητείται να ορισθούν ορθώς τα τεύχη δημοπράτησης που περιλαμβάνονται στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, με τα ερωτήματα 3 και 4 ζητείται να διευκρινιστούν οι ισχύοντες όροι σχετικά με την εγγύηση καλής λειτουργίας και τον τρόπο πληρωμής, για τα οποία ζητήματα προβλέπονται διαφορετικοί όροι μεταξύ του τεύχους της διακήρυξης και του τεύχους του σχεδίου σύμβασης και με τα ερωτήματα 5, 6 και 7 ζητείται να προσδιοριστούν τα προς προμήθεια είδη και οι απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές αυτών λόγω διάστασης των προς προμήθεια ειδών που ορίζονται στο τεύχος Προϋπολογισμού Μελέτης και στο τεύχος Τεχνικής Περιγραφής σε σχέση με όσα ορίζονται στο τεύχος Σχέδιο Σύμβασης αλλά και λόγω μη σύμπτωσης των ειδών για τα οποία προβλέπονται συγκεκριμένες προδιαγραφές στο τεύχος Τεχνικές Προδιαγραφές και στο

## Αριθμός Απόφασης : 108 / 2020

τεύχος Τεχνικής Περιγραφής σε σχέση με τα είδη που περιγράφονται στον Προϋπολογισμό Μελέτης. Ενόψει των ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή με τις απαντήσεις που περιλαμβάνονται στο υπ' αριθ. πρωτ. 3894/04.12.2019 έγγραφό της, τουλάχιστον όσον αφορά στην προσφεύγουσα, υποδεικνύει σε αυτήν τα τεύχη δημοπράτησης και τους όρους εκείνους των τευχών δημοπράτησης που πρέπει να λάβει υπόψιν της για την διαμόρφωση της προσφοράς της, αποσαφηνίζοντας πλήρως τις ασάφειες/αντιφάσεις όσων προβλέπονται στα τεύχη διακήρυξης στο σύνολό τους. Ως εκ τούτου, το υπ' αριθ. πρωτ. 3894/04.12.2019 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, στο βαθμό που αποσαφηνίζει τους όρους των τευχών δημοπράτησης, δεν συνιστά επιβεβαιωτική πράξη και έχει εκτελεστό χαρακτήρα, με συνέπεια, η προθεσμία για την άσκηση της υπόψη Προσφυγής ορθώς να υπολογίζεται με βάση την ανάρτηση αυτού στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την 05.12.2019 και ως εκ τούτου αυτή να έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα στις 13.12.2019. Τούτων δοθέντων απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής σχετικά με το εκπρόθεσμο της υπόψη Προσφυγής.

14. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα επαναφέρει με την προσφυγή της όλα τα ζητήματα που έθεσε ήδη υπό τη μορφή ερωτημάτων με το από 29.11.2019 έγγραφό της προς την αναθέτουσα αρχή, θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι οι απαντήσεις που δόθηκαν από την τελευταία είναι ασαφείς και αόριστες και ως εκ τούτου συνεχίζει να υφίσταται βλάβη εκ των προσβαλλόμενων όρων της διακήρυξης. Παρόλα αυτά, με το ως άνω περιεχόμενό του, το υπ' αριθ. πρωτ. 3894/04.12.2019 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής απαντά με πληρότητα και σαφήνεια σε όλα τα ερωτήματα που θέτει η προσφεύγουσα, τα οποία επαναπροβάλλονται ως λόγοι προσφυγής, αγνοώντας κατ' ουσίαν τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις. Συγκεκριμένα, αναφορικά με την προβαλλόμενη με τον πρώτο λόγο προσφυγής, έλλειψη συγκεκριμένων συμβατικών τευχών (Γενική Συγγραφή Υποχρεώσεων, Τιμολόγιο Μελέτης, Υπόδειγμα Προϋπολογισμού Προσφοράς), με την απάντηση που δίνει η αναθέτουσα αρχή επί του οικείου δεύτερου ερωτήματος της προσφεύγουσας ότι : «Ισχύουν τα τεύχη ως αναρτήθηκαν, ο

δε διαγωνισμός αφορά προμήθεια και όχι έργο», προσδιορίζει ως ισχύοντα για τον επίμαχο διαγωνισμό μόνον τα τεύχη που έχουν ήδη αναρτηθεί καθότι η δημοπρατούμενη σύμβαση συνιστά προμήθεια και όχι έργο, καθιστώντας συνεπώς σαφές ότι αναφορά σε λοιπά τυχόν τεύχη περιττεύει. Ομοίως, αναφορικά με την προβαλλόμενη με τον δεύτερο λόγο προσφυγής ασάφεια σε σχέση με την ισχύ και το ύψος της εγγύησης καλής λειτουργίας, με την απάντηση που δίνει η αναθέτουσα αρχή επί του οικείου τρίτου ερωτήματος της προσφεύγουσας ότι : «Ο διαγωνισμός διεξάγεται σύμφωνα με τους τιθέμενους όρους της διακήρυξης», προσδιορίζει σαφώς ότι ισχύουν μόνον οι εγγυήσεις που προβλέπονται από τους τιθέμενους όρους της διακήρυξης, με συνέπεια να μην τίθεται πλέον ζήτημα παροχής και εγγύησης καλής λειτουργίας, στο μέτρο που δεν προβλέπεται από την διακήρυξη. Εν συνεχεία, αναφορικά με την προβαλλόμενη με τον τρίτο λόγο προσφυγής έλλειψη τεχνικών προδιαγραφών για σημαντικό μέρος του υπό προμήθεια εξοπλισμού, με την απάντηση που δίνει η αναθέτουσα αρχή επί του οικείου πέμπτου ερωτήματος της προσφεύγουσας ότι : «Στην οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων θα περιλαμβάνονται τα οριζόμενα είδη εξοπλισμού στον προϋπολογισμό μελέτης της υπηρεσίας. Τα προσφερόμενα είδη θα πληρούν τους τιθέμενους όρους των τευχών της προκήρυξης τους κανονισμούς της κείμενης νομοθεσίας και επί πλέον θα διαθέτουν τις δέουσες πιστοποιήσεις» διευκρινίζει ότι στην προσφορά των διαγωνιζομένων θα περιλαμβάνονται τα είδη εξοπλισμού που περιγράφονται στον προϋπολογισμό μελέτης της υπηρεσίας, οι δε ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές που αυτά πρέπει να πληρούν προκύπτουν από τους όρους των τευχών της προκήρυξης, την κείμενη νομοθεσία και επιπλέον πρέπει να διαθέτουν τις δέουσες πιστοποιήσεις. Λαμβάνοντας δε υπόψιν ότι τα υπό προμήθεια είδη στα οποία αναφέρεται η προσφεύγουσα περιγράφονται στον προϋπολογισμό μελέτης ως επιμέρους εξοπλισμός των Τοπικών Σταθμών Ελέγχου (ΤΣΕ), κρίσιμο είναι να τηρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές που περιλαμβάνονται στα τεύχη δημοπράτησης σχετικά με την προμήθεια των ΤΣΕ, όπως για παράδειγμα αυτές περιγράφονται στο Παράρτημα Α – Τεχνικές Προδιαγραφές, παρ. 1 «Προδιαγραφές Εξοπλισμού Τοπικών Σταθμών»,

## Αριθμός Απόφασης : 108 / 2020

υποπαράγραφοι 1.1. έως 1.12.3. Τέλος, αναφορικά με τις προβαλλόμενες με τους τέταρτο και πέμπτο λόγο προσφυγής ελλείψεις βασικών στοιχείων για την κοστολόγηση του υπό προμήθεια εξοπλισμού, υπό την έννοια ότι δεν προκύπτει η ακριβής ποσότητα προμήθειας συγκεκριμένων ειδών, με την απάντηση που δίνει η αναθέτουσα αρχή επί του έκτου και έβδομου ερωτήματος της προσφεύγουσας επαναλαμβάνοντας ότι : «Στην οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων θα περιλαμβάνονται τα οριζόμενα είδη εξοπλισμού στον προϋπολογισμό μελέτης της υπηρεσίας. Τα προσφερόμενα είδη θα πληρούν τους τιθέμενους όρους των τευχών της προκήρυξης τους κανονισμούς της κείμενης νομοθεσίας και επί πλέον θα διαθέτουν τις δέουσες πιστοποιήσεις», αποσαφηνίζεται ότι οι κρίσιμες ποσότητες για την διαμόρφωση των προσφορών των διαγωνιζομένων περιγράφονται στο τεύχος προϋπολογισμού μελέτης της υπηρεσίας και ως εκ τούτου αυτές θα πρέπει να ληφθούν υπόψιν και από την προσφεύγουσα. Υπό αυτές τις περιστάσεις, γίνεται αντιληπτό ότι οι ως άνω λόγοι προσφυγής προβάλλονται αβασίμως από την προσφεύγουσα καθότι ουδεμία ασάφεια/αοριστία ενέχουν οι περιληφθείσες στο υπ' αριθ. πρωτ. 3894/04.12.2019 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής διευκρινίσεις επί των ερωτημάτων της προσφεύγουσας, με συνέπεια, λαμβάνοντας υπόψιν αυτές ως απαραίτους όρους της διακήρυξης η προσφεύγουσα να δύνατο να διαμορφώσει πλέον πλήρως την προσφορά της και να υποβάλλει αυτήν ως όφειλε εντός της ταχθείσας προθεσμίας.

15. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 346 και 360 του Ν. 4412/2016, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά σχετικής διακήρυξης πρέπει προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί αυτήν με έννομο συμφέρον να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ'αυτόν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή του στο διαγωνισμό (ΕΑ ΣτΕ 86/2018, 12-15/2018 Ολομ., 146-148/2016 Ολομ., 129-131/2016

Ολομ., ΔΕΚ C-230/2002, Grossman Air Services). Συνεπώς, ως επίκληση βλάβης νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο προβολή παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιοδήποτε επιπέδου, αλλά η επίκληση και ανάδειξη των συγκεκριμένων και αρκούντως εξειδικευόμενων στοιχείων, που αφορούν τη νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου συμμετέχοντος, και ως εκ των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή του στο διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται (άμεσα ή έμμεσα) εις βάρος του το αποτέλεσμα του λόγω αδυναμίας του να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις (ΕΑ ΣτΕ 86/2018, ΕΑ ΣτΕ 146-8/2016, 965/2010, 1046/2009, 1149/2009). Ως εκ τούτου, αναφορικά με τον έκτο λόγο προσφυγής με τον οποίον η προσφεύγουσα προσβάλλει την παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να παρατείνει την προθεσμία υποβολής προσφορών, παρά την σχετική απαίτηση του άρθρου 289 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, ενόψει της καθυστερημένης παροχής εκ μέρους της των ζητούμενων πληροφοριών, γίνεται δεκτό ότι ο λόγος αυτός προβάλλεται απαραδέκτως και δη χωρίς έννομο συμφέρον από την προσφεύγουσα. Και τούτο διότι, όπως γίνεται ευρέως δεκτό, οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί παράβασης νόμου, όσο σοβαροί και εάν είναι και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου που προβάλλεται, δεν μπορούν να θεμελιώσουν αυτοτελώς το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος, καθότι η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της προσφυγής και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δ. Πυργάκης, Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, 2017), με συνέπεια, εν προκειμένω η προσφεύγουσα να πρέπει να επικαλεσθεί και να αποδείξει περαιτέρω την βλάβη της εκ της προσβαλλόμενης παραλείψεως. Όμως, τέτοια βλάβη εν προκειμένω δεν υφίσταται αφού, ακόμα κι αν η αναθέτουσα αρχή, κατόπιν των σχετικών διευκρινίσεων, είχε χορηγήσει την σχετική παράταση της προθεσμίας υποβολής προσφορών, η προσφεύγουσα εξακολουθεί με την προσφυγή της να επικαλείται την αδυναμία της να υποβάλει προσφορά λόγω ασάφειας των πληττόμενων όρων.

16. Επειδή, τούτων δοθέντων, η υπόψη Προσφυγή απορρίπτεται.

**Αριθμός Απόφασης : 108 / 2020**

17. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό \*\*\*\*\*) ποσού 14.932,04 πρέπει να καταπέσει.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου ποσού 14.932,04 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 16 Ιανουαρίου 2020 και εκδόθηκε στις 28 Ιανουαρίου 2020 στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Μαρία-Ελένη Σιδέρη**

**Αργυρώ Τσουλούφα**