

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 22.11.2018, με την εξής σύνθεση: Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη, Πρόεδρος, Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Εισηγητής και Μιχαήλ Σειραδάκης (ως νόμιμος αναπληρωτής του τακτικού μέλους του 4^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθ. 75/2018 Πράξης του Προέδρου της Α.Ε.Π.Π.), Μέλη.

Για να εξετάσει την από 25.10.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1109/26.10.2018 της εταιρείας με την επωνυμία [...] και τον δ.τ. στην ελληνική [...] και στην αγγλική [...], που εδρεύει στο [...], οδός [...], αρ. [...], όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου Γλυφάδας και κατά της υπ' αριθ. 660/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, κατ' αποδοχήν και εγκρίσεως του από 01.10.2018 Πρακτικού της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού αναφορικά με την υπ' αριθ. 13306/09.05.2018 Προκήρυξη και για το τμήμα Α αυτής «Α. Προμήθεια διαφόρων κάδων απορριμμάτων».

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που με αυτήν, χωρίς νόμιμη αιτιολογία και εσφαλμένως ως ισχυρίζεται, βαθμολογήθηκε η προσφορά της με συνολικό άθροισμα συντελεστών βαρύτητας με 101,5 βαθμούς σε σύγκριση με την προσφορά της εταιρείας [...], η οποία βαθμολογήθηκε με 107 βαθμούς, καθώς και την ακύρωση κάθε άλλης, προηγούμενης ή επόμενης της προσβαλλόμενης, πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, που ερείδεται στην προσβαλλόμενη.

Αριθμός απόφασης: 1081/2018

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. 13306/09.05.2018 Διακήρυξη του Δήμου Γλυφάδας προκηρύχθηκε ανοικτός, ηλεκτρονικός, κάτω των ορίων, διαγωνισμός για την προμήθεια κάδων απορριμμάτων, εκτιμώμενης αξίας 172.105,00€ χωρίς Φ.Π.Α., της με αρ. 26/2018 μελέτης, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά. Ειδικότερα και σύμφωνα με την υπόψη Διακήρυξη, η εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνει τις Ομάδες: Ομάδα Α «Προμήθεια διαφόρων κάδων απορριμμάτων», Ομάδα Β «Προμήθεια ειδικών επιδαπέδιων δοχείων περισυλλογής περιττωμάτων ζώων», Ομάδα Γ1 «Προμήθεια ειδικών επιδαπέδιων κάδων ανακύκλωσης συσκευασιών» και Ομάδα Γ2 «Προμήθεια ειδικών επιδαπέδιων κάδων ανακύκλωσης συσκευασιών». Η Διακήρυξη αυτή καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με ΑΔΑΜ 18PROC003064873 στις 09.05.2018 και δημοσιεύθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 09.05.2018 και έλαβε Συστημικό Αριθμό α/α 57686 για την Ομάδα Α, στην οποία και αφορά η εν λόγω Προσφυγή.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 650,00 € (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 240661189958 1224 0032), το οποίο και υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης για τα τμήματα της Διακήρυξης που συμμετέχει η προσφεύγουσα, ήτοι για την Ομάδα Α «Προμήθεια διαφόρων κάδων απορριμμάτων», εκτιμώμενης αξίας 129.810,00 €. Το εν λόγω ποσό πληρώθηκε σύμφωνα με το προσκομιζόμενο e-παράβολο αυτόματης δέσμευσης, το οποίο έχει εκδοθεί για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) και την προσκομιζόμενη απόδειξη πληρωμής.

Αριθμός απόφασης: 1081/2018

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 172.105,00 € χωρίς Φ.Π.Α., σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου δημοσίευσης της Προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. (09.05.2018), σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 - όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν - του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στις διατάξεις του Βιβλίου Ι του Ν. 4412/2016 και συνεπώς υπάγεται στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π. και στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, ήτοι εντός της δεκαήμερης προς άσκηση προθεσμίας σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 (περ. α΄) του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (περ. α΄) του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 15.10.2018 και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 25.10.2018.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, αιτούμενη την ακύρωση αυτής, κατά το σκέλος που χωρίς νόμιμη αιτιολογία και παρανόμως, ως ισχυρίζεται, βαθμολογήθηκε η τεχνικής της προσφορά με συνολικό άθροισμα συντελεστών βαρύτητας με 101,5 βαθμούς σε σύγκριση με την εταιρεία [...], η προσφορά της οποίας βαθμολογήθηκε με 107 βαθμούς. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι η προσβαλλόμενη δεν αιτιολογεί, κατά παράβαση του άρθρου 86 παρ. 11 του Ν. 4412/2016 και 17.5 της Διακήρυξης, την βαθμολόγηση των τεχνικών και λειτουργικών χαρακτηριστικών εκάστης προσφοράς, αφού δεν υφίσταται πέραν της βαθμολογίας και λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Περαιτέρω και όσον αφορά τη βαθμολόγησή της προσφορά της στα επιμέρους κριτήρια, αναφέρει ότι στα κριτήρια Κ15 «εγγύηση καλής λειτουργίας», Κ14 «χρόνος παράδοσης» και Κ16 «ανταλλακτικά – SERVICE –

Αριθμός απόφασης: 1081/2018

συντήρηση – τεχνική υποστήριξη του προμηθευτή μετά την πώληση», θα έπρεπε να έχει λάβει περισσότερους βαθμούς, σε σύγκριση με αυτούς που έχει λάβει η έτερη διαγωνιζόμενη εταιρεία [...], ότι η εν λόγω απόφαση είναι ανατιολόγητη κατά το σκέλος που δεν δικαιολογεί γιατί η προσφορά της στα προαναφερόμενα κριτήρια δεν έλαβε περισσότερους βαθμούς και τέλος επικαλείται και παράβαση του άρθρου 86 παρ.13 του Ν.4412/2016, όσον αφορά το κριτήριο της συμφερότερης προσφοράς που ορίζει η Διακήρυξη. Συνεπώς έχει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον, όπως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη, αφού δεν έλαβε την βαθμολογία που θα έπρεπε, σύμφωνα με το Νόμο και τη Διακήρυξη.

7. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ. 31911/06.11.2018 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω Προσφυγής, αναφέροντας ότι οι λόγοι προσφυγής θα πρέπει να απορριφθούν κατά τα ειδικότερα υποστηριζόμενα στις απόψεις της.

8. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης,

Αριθμός απόφασης: 1081/2018

ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή και θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της ότι κατά παράβαση του άρθρου 86 παρ. 11 του Ν. 4412/2016 η προσβαλλόμενη δεν αιτιολογεί τη βαθμολόγηση της προσφοράς εκάστης εταιρείας, αφού δεν υφίσταται πέραν της βαθμολογίας και λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο, ενώ και κατά παράβαση του άρθρου 17.5. της Διακήρυξης οι βαθμοί που έχουν καταχωρηθεί, δεν συνοδεύονται από επαρκή αναλυτική αιτιολόγηση της βαθμολογίας.

11. Επειδή, στο άρθρο 86 «κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων» (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους- αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως: α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι, β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του

Αριθμός απόφασης: 1081/2018

διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης, γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη, δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης, ε) η παροχή της εγγύησης της παραγράφου 2 του άρθρου 72, στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης ...

10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας.

11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο: $u = \sigma_1 \cdot K_1 - 1 - 02 \cdot K_2 + \dots + \sigma_n \cdot K_n$ όπου: «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει $\sigma_1 + \dots + \sigma_n = 1$. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο u .

12. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, οι οικονομικές προσφορές βαθμολογούνται σε εκατονταβάθμια κλίμακα και η βαθμολογία ΒΟΠι της κάθε οικονομικής προσφοράς ΟΠι ισούται με το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης ως εξής: $ΒΟΠι = 100 \chi(1 - ΟΠι/ΠΑ)$, όπου ΠΑ: είναι η προεκτιμώμενη αμοιβή.

13. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς

Αριθμός απόφασης: 1081/2018

όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Η συνολική βαθμολογία όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής και οι οικονομικοί φορείς έχουν υποχρέωση υποβολής οικονομικών προσφορών τότε πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μικρότερο λόγο της συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία της. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή που υπολογίζεται λαμβάνοντας υπόψη την τιμή της προσφοράς και, εφόσον προβλέπεται από τη διακήρυξη, το κόστος. Η αναθέτουσα αρχή καθορίζει με σαφήνεια στη διακήρυξη τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς (π.χ. με μαθηματικό τύπο) ...».

12. Επειδή, περαιτέρω στο άρθρο 17.5 «ΜΕΘΟΔΟΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΣΥΜΦΕΡΟΤΕΡΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» της Διακήρυξης ορίζονται στο άρθρο 17.5.1 τα «ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ», ενώ στην παρ. 17.5.1.1. (σελ. 26 της Διακήρυξης) αναφέρονται τα «ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» για την ομάδα Α. Πιο συγκεκριμένα αναφέρονται στην πρώτη στήλη ότι βαθμολογούνται δεκαέξι (16) κριτήρια, στη δεύτερη στήλη περιγράφονται τα κριτήρια αυτά, ενώ στην τρίτη στήλη ορίζεται το ποσοστό επί της %, το οποίο κάθε κριτήριο καταλαμβάνει. Περαιτέρω, στον όρο 17.5.2 «ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Για την αξιολόγηση των προσφορών λαμβάνονται υπόψη τις ισχύουσες διατάξεις του Νόμου 4412/2016 (ΦΕΚ 147Α/08.08.2016) υπό την προϋπόθεση ότι τα κριτήρια που επιλέγονται τηρούν τις βασικές αρχές της Συνθήκης της Ε.Ε. Η κατακύρωση τελικά γίνεται στον εντός όρων και τεχνικών προδιαγραφών προμηθευτή, του οποίου η προσφορά κρίθηκε με τα παραπάνω στοιχεία ως η πλέον συμφέρουσα. Ισοδύναμες θεωρούνται οι προσφορές που κατά την παραπάνω αξιολόγηση δίνουν το αυτό αποτέλεσμα. Για την επιλογή της συμφερότερης προσφοράς αξιολογούνται μόνο οι προσφορές που είναι αποδεκτές σύμφωνα με τους καθοριζόμενους στις τεχνικές προδιαγραφές και στη διακήρυξη ουσιώδεις όρους και με βάση την παρακάτω διαδικασία: Για κάθε

Αριθμός απόφασης: 1081/2018

ομάδα χρησιμοποιείται ο αντίστοιχος πίνακας κριτηρίων. > Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. > Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. > Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. > Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο: > $U = \sigma_1 * K_1 + \sigma_2 * K_2 + \dots + \sigma_n * K_n$. Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. > Η αξιολόγηση θα γίνει με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη Προσφορά. Για την επιλογή της συμφερότερης Προσφοράς η αρμόδια Επιτροπή θα προβεί στην κατάταξη των Προσφορών για την τελική επιλογή της συμφερότερης Προσφοράς, με βάση τον ακόλουθο τύπο: ...», ενώ στον όρο 17.5.4 ορίζεται ότι «Οι βαθμοί θα καταχωρηθούν σε Πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού, συνοδευόμενοι από επαρκή αναλυτική αιτιολόγηση της βαθμολογίας».

13. Επειδή, από τη θεώρηση της προσβαλλόμενης πράξης προκύπτει ότι όσον αφορά τη βαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας με 101,5 βαθμούς, δεν υφίσταται πέραν της βαθμολογίας κάθε επιμέρους των δεκαέξι κριτηρίων, οποιαδήποτε άλλη αιτιολογία από την οποία να συνάγεται η στάθμιση που έγινε και το πώς τελικά προέκυψε η κρίση της επιτροπής ως προς τη βαθμολογία αυτή, κατά παράβαση των προαναφερθέντων διατάξεων, που ρητά ορίζουν ότι θα πρέπει οι βαθμοί, να συνοδεύονται από επαρκή αναλυτική αιτιολόγηση και η οποία δεν θα είναι μόνον η βαθμολογία, αλλά θα πρέπει να υφίσταται και λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Τούτου δοθέντος, ο σχετικά προσβαλλόμενος, από την αναθέτουσα, ισχυρισμός ότι η αιτιολόγηση της τεχνικής προσφοράς δεν

Αριθμός απόφασης: 1081/2018

αναφέρεται σε κανένα άρθρο της Διακήρυξης, καθόσον όλα τα στοιχεία υπάρχουν αναρτημένα στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος, αφού η ανάρτηση των επιμέρους στοιχείων στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. δεν αρκεί για να συναχθεί το συμπέρασμα της κρίσης της επιτροπής αξιολόγησης, αφ' ης στιγμής δεν γίνεται γνωστό ποιο από τα στοιχεία αυτά και κατά ποιο ποιοτικό του μέρος έγινε δεκτό και σε ποιο βαθμό. Με άλλα λόγια, από την ανάρτηση των στοιχείων κάθε επιμέρους προσφοράς στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. δεν επεξηγείται και σε κάθε περίπτωση δεν αιτιολογείται, η κρίση και η μεθύτερη βαθμολόγηση των προσφορών αυτών. Ωσαύτως, νόμω και ουσία αβάσιμος τυγχάνει και ο ισχυρισμός της αναθέτουσας ότι, ήδη υπάρχει αιτιολόγηση ως προς τη βαθμολόγηση και είναι αυτή του άρθρου 17.5.1.1. «*ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΟΜΑΔΑΣ Α*» της Διακήρυξης. Και τούτο διότι, η βαθμολόγηση αυτή αναφέρεται στην ειδικότερη βαθμολόγηση όλων των προσφορών, ήτοι τον τρόπο που θα γίνει η βαθμολόγηση, και όχι στην βαθμολόγηση, εν προκειμένω, της προσφεύγουσας και πως αυτή προέκυψε. Τα ανωτέρω στοιχούν και με τα γενόμενα δεκτά παγίως από τη νομολογία μας, σύμφωνα με την οποία η βαθμολόγηση από την αναθέτουσα αρχή της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου ότι καλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές δεν χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση, αντιθέτως πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς με βαθμολογία ανώτερη του 100, με αναφορά στα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου υπερκαλύπτει τις τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές, η εν λόγω κρίση δε, δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσεως αυτής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης κατά την ακυρωτική διαδικασία και τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (ΣΤΕ 1954/2011, 1029/2002, 200/2002, Ε.Α. ΣΤΕ 415/2010, 378/2010, 177/2009, 1008/2007).

Αριθμός απόφασης: 1081/2018

14. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω ο πρώτος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία αβάσιμος, αφού υφίσταται παράβαση του άρθρου 86 παρ. 11 του Ν. 4412/201 και του άρθρου 17.5. της Διακήρυξης, αφού η προσβαλλόμενη δεν αιτιολογεί τη βαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας, δεν υφίσταται πέραν της βαθμολογίας και λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο, οι βαθμοί που έχουν καταχωρηθεί δεν συνοδεύονται από επαρκή αναλυτική αιτιολόγηση της βαθμολογίας, ενώ και σε κάθε περίπτωση δεν προκύπτει η κρίση της επιτροπής αξιολόγησης αναφορικά με την τιθέμενη βαθμολογία της προσφεύγουσας.

15. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με το δεύτερο λόγο της Προσφυγής της ότι όσον αφορά τη βαθμολόγησή στο κριτήριο Κ15 «εγγύηση καλής λειτουργίας», τόσο η προσφεύγουσα, όσο και η εταιρεία [...] βαθμολογήθηκαν με τον ίδιο βαθμό (100), καίτοι η προσφεύγουσα προσέφερε εγγύηση καλής λειτουργίας διάρκειας τεσσάρων (4) ετών, ενώ η Διακήρυξη απαιτούσε εγγύηση καλής λειτουργίας διάρκειας δύο (2) ετών, την οποία και προσέφερε με την προσφορά της η εταιρεία [...].

16. Επειδή, στον όρο 8.1.6. ορίζεται ότι *«ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ -Ο ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ:*
α) ΘΑ ΔΗΛΩΣΕΙ ΡΗΤΑ ΣΤΟ ΕΕΕΣ ΚΑΙ β) ΘΑ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙ - ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ - ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟ ΣΤΑΔΙΟ – ΣΤΟΝ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟ ΜΕ ΤΗΝ ΕΝΔΕΙΞΗ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» ΤΑ ΚΑΤΩΘΙ: i ... ii. Υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/1986, Άρθρο 8 του προσφέροντος, στην οποία θα πρέπει να δεσμεύεται για παροχή εγγύησης καλής λειτουργίας δύο (2) ετών τουλάχιστον από την ημερομηνία παραλαβής ...».

17. Επειδή, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ15 των δύο υπόψη προσφορών με την ίδια βαθμολογία, 100 βαθμοί, δεν δικαιολογείται από το περιεχόμενο αυτών, αφού με την προσφορά της προσφεύγουσας δηλώνεται διπλάσιος χρόνος αναφορικά με την εγγύηση καλής λειτουργίας, ήτοι βαθμολογούνται με όμοιο βαθμό, προδήλως ανόμοιες τεχνικές

Αριθμός απόφασης: 1081/2018

προσφορές. Ο, δε, ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής με τον οποίο αναφέρει ως προς τον λόγο αυτό της Προσφυγής ότι η βαθμολόγηση πραγματοποιήθηκε βάσει των κριτηρίων της Διακήρυξης, τυγχάνει απορριπτέος ως αόριστος, σε κάθε περίπτωση ως νόμω και ουσία αβάσιμος, αφού δεν αιτιολογεί για ποιο λόγο το διπλάσιο του χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας του προσφερόμενου προς προμήθεια είδους, βαθμολογήθηκε το ίδιο με το ελάχιστο απαιτούμενο από τη Διακήρυξη και προσφερόμενο από την έτερη συμμετέχουσα εταιρεία. Ομοίως, θα πρέπει να απορριφθεί και ο ισχυρισμός περί εμπειρίας της αναθέτουσας αρχής ότι οι κάδοι απορριμμάτων λόγω καθημερινής χρήσης και αποκομιδής δεν αντέχουν πλέον των δύο (2) ετών. Και τούτο διότι ο ισχυρισμός αυτός έρχεται σε αντίθεση με όσα η Διακήρυξη απαιτεί, ήτοι εγγύηση παροχής καλής λειτουργίας του υπόψη είδους για τουλάχιστον δύο έτη, αποδεχόμενη με τον τρόπο αυτό η αναθέτουσα αρχή, όπως εναργώς συνάγεται από τη γραμματική ερμηνεία της προαναφερόμενης διάταξης, ότι δύναται οι οικονομικοί φορείς να προσφέρουν είδη με μεγαλύτερη των δύο (2) ετών περίοδο εγγύησης καλής λειτουργίας από την ημερομηνία παραλαβής, ήτοι ότι υφίσταται τεχνικά τέτοια δυνατότητα. Με άλλα λόγια, εφόσον, εν προκειμένω, προσφέρεται περίοδος εγγύησης καλής λειτουργίας διπλάσια του ελάχιστου απαιτούμενου από τη διακήρυξη, παραβιάζεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της μη διάκρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων, όπως αυτή καθιερώνεται στο άρθρο 18 του Ν. 4412/2016, όταν αυτή η προσφορά λαμβάνει την ίδια βαθμολογία με την έτερη κατά το ήμισυ προσφερόμενη περίοδο εγγύησης καλής λειτουργίας.

18. Επειδή, τούτων δοθέντων, ο δεύτερος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος.

19. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με τον τρίτο λόγο της Προσφυγής της ότι όσον αφορά τη βαθμολόγησή της στο κριτήριο Κ14 «χρόνος παράδοσης», τόσο η προσφεύγουσα, όσο και η εταιρεία [...] βαθμολογήθηκαν με τον ίδιο βαθμό (100), καίτοι η προσφεύγουσα με την κατατεθείσα από αυτή σχετικώς Υπεύθυνη Δήλωση δεσμεύθηκε ότι θα παραδώσει όλη την ποσότητα

Αριθμός απόφασης: 1081/2018

του προς προμήθεια είδους εντός είκοσι (20) ημερών από την υπογραφή της σύμβασης, ενώ η Διακήρυξη απαιτούσε ως συμβατικό χρόνο παράδοσης τις τριάντα (30) ημέρες κατά μέγιστο από τη σχετική εντολή της υπηρεσίας, χρόνο που και η έτερη συμμετέχουσα εταιρεία [...] δήλωσε με την προσφορά της ως χρόνο παράδοσης.

20. Επειδή, στον όρο 8.1.6. ορίζεται ότι «*ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ -Ο ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ:* α) *ΘΑ ΔΗΛΩΣΕΙ ΡΗΤΑ ΣΤΟ ΕΕΕΣ ΚΑΙ β) ΘΑ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙ - ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ - ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟ ΣΤΑΔΙΟ – ΣΤΟΝ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟ ΜΕ ΤΗΝ ΕΝΔΕΙΞΗ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» ΤΑ ΚΑΤΩΘΙ: i ... ii. Υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/1986, Άρθρο 8 του προσφέροντος, στην οποία θα πρέπει να δεσμεύεται ... για το χρόνο παράδοσης, που θα είναι κατά μέγιστο 30 ημέρες από τη σχετική εντολή της υπηρεσίας ...».*

21. Επειδή, αναφορικά με τον λόγο αυτόν της Προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι οι προσφορές και των δύο εταιρειών καλύπτουν τον όρο 8.1.6 της Διακήρυξης, ισχυρισμός που θα πρέπει να γίνει δεκτός και συνεπώς νομίμως και οι δύο διαγωνιζόμενες έλαβαν βαθμολογία 100 βαθμών, αφού δεν προκύπτει ότι το κριτήριο αυτό υπερκαλύπτεται από την προσφορά της προσφεύγουσας. Και τούτο διότι η δήλωση της προσφεύγουσας περί δέσμευσής της προς παράδοση εντός είκοσι (20) ημερών από την υπογραφή της σύμβασης δεν υπερκαλύπτει το εν λόγω τιθέμενο από τη Διακήρυξη κριτήριο, ως αβασίμως ισχυρίζεται, αφού λαμβάνει ως δεδομένο την παράδοση του συνολικού αριθμού του προς προμήθεια είδους και περαιτέρω ως χρόνο αναφοράς για την παράδοση αυτών, την υπογραφή της σύμβασης, ενώ από κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν συνάγεται ότι απαιτείται συνολική παράδοση των ειδών και ότι κρίσιμος χρόνος για την παράδοση αποτελεί η υπογραφή της σύμβασης. Τουναντίον, από τη Διακήρυξη δεν αποκλείεται η τμηματική παράδοση της προμήθεια, ενώ ως κρίσιμος χρόνος και αφετηρία για την παράδοση αυτή σύμφωνα με τη Διακήρυξη, αποτελεί η σχετική εντολή της

Αριθμός απόφασης: 1081/2018

υπηρεσίας. Τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από το γεγονός ότι, τυχόν συνολική παράδοση του προς προμήθεια είδους από την υπογραφή της σύμβασης, δεν βασίζεται σε τιθέμενο όρο της Διακήρυξη και ήθελε επιφέρει υπερβολική δέσμευση της αναθέτουσας αρχής – για παραλαβή του συνόλου του αριθμού και αποθήκευση αυτού - μη προκύπτουσα και μη δικαιολογούμενη από τις ανάγκες της.

22. Επειδή, τούτων δοθέντων, ο τρίτος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, νόμω και ουσία.

23. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με τον τέταρτο λόγο της Προσφυγής της ότι όσον αφορά τη βαθμολόγησή της στο κριτήριο K16 «ανταλλακτικά – SERVICE – συντήρηση – τεχνική υποστήριξη του προμηθευτή μετά την πώληση», θα έπρεπε να έχει λάβει υψηλότερη βαθμολογία. Και τούτο διότι η έτερη διαγωνιζόμενη εταιρεία [...] έλαβε 105 βαθμούς καίτοι δεσμεύεται για την αντιμετώπιση των αναγκών επισκευής και συντήρησης για δεκαπέντε (15) χρόνια, ενώ η προσφεύγουσα, η οποία δεσμεύεται προς παροχή ανταλλακτικών για είκοσι πέντε (25) βαθμολογήθηκε με 100 βαθμούς.

24. Επειδή, ως κριτήριο K16 ορίζονται τα «ανταλλακτικά – SERVICE – συντήρηση – τεχνική υποστήριξη του προμηθευτή μετά την πώληση», ενώ περαιτέρω στον όρο 8.1.6. ορίζεται ότι *«ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ -Ο ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ: α) ΘΑ ΔΗΛΩΣΕΙ ΡΗΤΑ ΣΤΟ ΕΕΕΣ ΚΑΙ β) ΘΑ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙ - ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ - ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟ ΣΤΑΔΙΟ – ΣΤΟΝ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟ ΜΕ ΤΗΝ ΕΝΔΕΙΞΗ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» ΤΑ ΚΑΤΩΘΙ: i. Υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/1986, Άρθρο 8 του προσφέροντος, στην οποία θα πρέπει να αναφέρει τη δέσμευση του κατασκευαστή για προμήθεια των απαιτούμενων ανταλλακτικών των κάδων στο Δήμο και την αντιμετώπιση των αναγκών συντήρησης και επισκευής για τουλάχιστον 10 έτη ...».*

25. Επειδή, αναφορικά με τον λόγο αυτόν της Προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι η υψηλότερη βαθμολόγηση της εταιρείας [...]

Αριθμός απόφασης: 1081/2018

προέκυψε «λόγω της ύπαρξης τριών (3) κινητών συνεργείων πλήρως εξοπλισμένων», αιτιολογία που κρίνεται ως νόμιμη και επαρκής, κατ' άρθρο 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 και τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω (βλ. σκέψη 13 της παρούσας), σύμφωνα με τα οποία η αναθέτουσα αρχή μπορεί με τις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης. Από την αιτιολογία αυτή προκύπτει η υπερκάλυψη του εν λόγω κριτηρίου από την εταιρεία [...] και την κατ' ακολουθίαν υψηλότερη βαθμολογία που αυτή έλαβε, ενώ όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι αυτή παρέχει δέσμευση αναφορικά με την προμήθεια των ανταλλακτικών και τις εργασίες συντήρησης για είκοσι πέντε (25) χρόνια, ενώ η εταιρεία [...] για δέκα πέντε (15) χρόνια, από τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής συνάγεται ότι εφόσον το υπόψη κριτήριο θέτει ως κρίσιμο χρονικό διάστημα τα δέκα (10) χρόνια και οι δύο εταιρείες προσφέρουν κατά πολύ υψηλότερο χρονικό διάστημα κάλυψης των αναγκών συντήρησης και επισκευής, αυτό δεν αξιολογείται και δεν πριμοδοτείται περαιτέρω, παραδεκτως, από την αναθέτουσα αρχή. Και οτιούο διότι η ανωτέρω κρίση της αναθέτουσας αρχής δεν παραβιάζει την αρχή της ισότητας και της μη διάκρισης των διαγωνιζομένων, αφού και οι υπερκαλύπτουν το υπόψη κριτήριο και βαθμολογούνται ομοίως για αυτό. Τυχόν αντίθετη κρίση της αναθέτουσας, κατ' αποδοχήν του σχετικώς προσβαλλόμενου από την προσφεύγουσα ισχυρισμού, ενέχει τον κίνδυνο να βαθμολογούνται με υψηλότερη τεχνική βαθμολόγηση, έναντι των υπολοίπων, κατά παράβαση της αρχής της ισότητας, προσφορές που υπερκαλύπτουν κατά πολύ τους ελάχιστους όρους της Διακήρυξης, χωρίς, όμως, εν τοις πράγμασι η υπερκάλυψη αυτή να έχει κάποια πρακτική και πραγματική αξία για την αναθέτουσα αρχή, π.χ. στην περίπτωση που διαγωνιζόμενος δήλωνε ότι καλύπτει την απαίτηση αυτή για πενήντα (50) χρόνια. Με άλλα λόγια και εν προκειμένω, εφόσον το τιθέμενο κριτήριο είναι η παροχή υπηρεσιών συντήρησης και επισκευής για τουλάχιστον δέκα (10) χρόνια, χρονικό διάστημα που υπερκαλύπτουν και οι δύο εταιρείες και μάλιστα κατά πολύ, με δεκαπέντε (15) και είκοσι πέντε (25) χρόνια, αντίστοιχα και βαθμολογούνται για αυτήν την υπερκάλυψη ομοίως, η αναθέτουσα αρχή

Αριθμός απόφασης: 1081/2018

νομίμως βαθμολόγησε αυτές. Τέλος και όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η προσκομιζόμενη Υπεύθυνη Δήλωση της εταιρείας [...] προς κάλυψη της υπόψη απαίτησης της Διακήρυξης, δεν είναι του κατασκευαστή αλλά της ίδιας της συμμετέχουσας εταιρείας κατά παράβαση του προαναφερθέντος όρου 8.1.6 της Διακήρυξης, αυτός απορρίπτεται ως αόριστος, αφού προβάλλεται ως ισχυρισμός και όχι ως λόγος Προσφυγής, σε κάθε περίπτωση ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, αφού η προσφορά της εταιρείας [...] έγινε αποδεκτή με την υπ' αριθ. 542/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Γλυφάδας και όχι με την προσβαλλόμενη, κατά της οποίας στρέφεται η παρούσα Προσφυγή.

26. Επειδή, τούτων δοθέντων, ο λόγος αυτός της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

27. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με τον πέμπτο λόγο της Προσφυγής της ότι υφίσταται παράβαση του άρθρου 86 παρ.13 του Ν.4412/2016, όσον αφορά το κριτήριο της συμφερότερης προσφοράς που ορίζει η Διακήρυξη και του μαθηματικού τύπου που εκεί ορίζεται, αφού το αναφερόμενο σε αυτόν «συνολικό συγκριτικό κόστος» είναι εν προκειμένω η ίδια η τιμή μονάδας της οικονομικής προσφοράς, οπότε σύμφωνα με το προαναφερόμενο άρθρο 86 παρ. 13, ανάδοχος θα ήταν αυτός που θα έχει το μικρότερο λόγο τιμής/ βαθμολογίας. Η διάταξη, όμως του άρθρου 86 επιτρέπει τη χρήση μαθηματικού τύπου, όταν από τη διακήρυξη προβλέπεται να λαμβάνεται υπόψη το κόστος, ως ορίζεται στο άρθρο 87 του Ν. 4412/2016, το οποίο, όμως, κόστος δεν προβλέπεται στην υπόψη Διακήρυξη, αποτέλεσμα, δε, των ανωτέρω, είναι ότι και με την παρούσα βαθμολογία για την οποία προσφεύγει η προσφεύγουσα με τη χρήση του νόμιμου λόγου τιμής/ βαθμολογίας, να δύναται να αναδειχθεί ανάδοχος αν είναι φθηνότερη κατά 5,2% του ανταγωνιστή της, ενώ με τη χρήση του παράνομου, κατ' αυτήν, μαθηματικού τύπου να πρέπει να είναι φθηνότερη κατά 20,5% για να γίνει σε αυτήν η κατακύρωση της υπό ανάθεσης σύμβασης.

Αριθμός απόφασης: 1081/2018

28. Επειδή, το άρθρο 86 παρ. 13 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «13. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Η συνολική βαθμολογία όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής και οι οικονομικοί φορείς έχουν υποχρέωση υποβολής οικονομικών προσφορών τότε πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μικρότερο λόγο της συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία της. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή που υπολογίζεται λαμβάνοντας υπόψη την τιμή της προσφοράς και, εφόσον προβλέπεται από τη διακήρυξη, το κόστος. Η αναθέτουσα αρχή καθορίζει με σαφήνεια στη διακήρυξη τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς (π.χ. με μαθηματικό τύπο) ...».

29. Επειδή, περαιτέρω το άρθρο 17.5 «ΜΕΘΟΔΟΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΣΥΜΦΕΡΟΤΕΡΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ 17.5.1 ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ» της Διακήρυξης ορίζει ότι «Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των κάτωθι κριτηρίων. Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, θα αξιολογηθούν αρχικά οι Τεχνικές προσφορές των προσφερόντων με βάση τα παρακάτω κριτήρια και τη σχετική στάθμισή τους ...».. Επέκρινται, το άρθρο 17.5.2. της Διακήρυξης ορίζει ότι «(Γ)ια την αξιολόγηση των προσφορών λαμβάνονται υπόψη οι ισχύουσες διατάξεις του Νόμου 4412/2016 (ΦΕΚ 147Α/08.08.2016) υπό την προϋπόθεση ότι τα κριτήρια που επιλέγονται τηρούν τις βασικές αρχές της Συνθήκης της Ε.Ε. Η κατακύρωση τελικά γίνεται στον εντός όρων και τεχνικών προδιαγραφών προμηθευτή, του οποίου η προσφορά κρίθηκε με τα παραπάνω στοιχεία ως η πλέον συμφέρουσα ... Για την επιλογή της συμφερότερης προσφοράς αξιολογούνται μόνο οι

Αριθμός απόφασης: 1081/2018

προσφορές που είναι αποδεκτές σύμφωνα με τους καθοριζόμενους στις τεχνικές προδιαγραφές και στη διακήρυξη ουσιώδεις όρους και με βάση την παρακάτω διαδικασία: Για κάθε ομάδα χρησιμοποιείται ο αντίστοιχος πίνακας κριτηρίων. > Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. > Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. > Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. > Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο: > $U = \sigma_1 * K_1 + \sigma_2 * K_2 + \dots + \sigma_n * K_n$
Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. > Η αξιολόγηση θα γίνει με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη Προσφορά. Για την επιλογή της συμφερότερης Προσφοράς η αρμόδια Επιτροπή θα προβεί στην κατάταξη των Προσφορών για την τελική επιλογή της συμφερότερης Προσφοράς, με βάση τον ακόλουθο τύπο: $TBA_i = (80) * (U_i / U_{max}) + (20) * (O_{min} / O_i)$
 U_{max} : η συνολική βαθμολογία που έλαβε η καλύτερη Τεχνική Προσφορά
 U_i : η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς i
 O_{min} : το συνολικό συγκριτικό κόστος της Προσφοράς με τη μικρότερη τιμή
 O_i : το συνολικό συγκριτικό κόστος της Προσφοράς i
 TBA : ο τελικός βαθμός αξιολόγησης, ο οποίος στρογγυλοποιείται στα 2 δεκαδικά. Συμφερότερη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο TBA ». Εν συνεχεία, η αναθέτουσα αρχή διόρθωσε με σχετική διευκρίνισή της ότι «συμφερότερη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μεγαλύτερο TBA », διευκρίνιση, η οποία ενσωματώθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού.

30. Επειδή, αναφορικά με τον λόγο αυτόν της Προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι αυτός θα πρέπει να απορριφθεί, αφού

Αριθμός απόφασης: 1081/2018

απαραδέκτως αμφισβητείται όρος της Διακήρυξης στο παρόν στάδιο, κατά παράβαση του άρθρου 14.2 Δ της Διακήρυξης, το οποίο και ορίζει την προθεσμία για την άσκηση ένστασης κατά όρου Διακήρυξης, κατ' άρθρο 127 του Ν. 4412/2016. Ο ισχυρισμός αυτός της αναθέτουσας αρχής, θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, έστω και με διαφορετική αιτιολογία, ήτοι ότι ανεπιδικάτως (βλ. Α.Ε.Π.Π. 567/2018, 198/2017) στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας αμφισβητείται ο υπόψη όρος της Διακήρυξης και όχι κατά παράβαση, ως η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει, του άρθρου 14.2. της Διακήρυξης και 127 του Ν. 4412.2016, τα οποία και ρυθμίζουν τις «*Ενστάσεις που ασκούνται κατά τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων με εκτιμώμενη αξία κατώτερη ή ίση των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.) – Παράβολο*», περίπτωση διαφορετική από την υπό κρίση, όπου η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης είναι ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ. Και τούτο διότι ως γίνεται δεκτό, στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόμποντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012). Επιπροσθέτως και επί διακηρύξεων γίνεται δεκτό ότι εφόσον έχουν υποβληθεί οι προσφορές, προκειμένου να είναι παραδεκτή η προσβολή όρων της διακήρυξης θα πρέπει να έχει προηγηθεί η κατάθεση επιφύλαξης (ΕΑ ΣτΕ 957/2003, 386/2005, 1122/2008), προϋπόθεση που, εν προκειμένω, δεν πληρούται. Ως εκ τούτου δεν υφίσταται έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας να αμφισβητήσει τη νομιμότητα όρων της Διακήρυξης με την ευκαιρία της προσβολής μεταγενέστερης βλαπτικής για τα συμφέροντά της πράξης της αναθέτουσας αρχής, ως εν προκειμένω, όπου ανεπιδικάτως προβάλλονται στο

Αριθμός απόφασης: 1081/2018

παρόν στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης λόγοι που κατ' ουσίαν στρέφονται κατά της Διακήρυξης.

31. Επειδή, περαιτέρω και σε κάθε περίπτωση δεν προκύπτει ότι υφίσταται παραβίαση του άρθρου 86 παρ. 13, αφού από τη θεώρηση της Διακήρυξης συνάγεται ότι πληρούνται οι όροι της ανωτέρω διάταξης του Νόμου από τη Διακήρυξη. Και τούτο διότι, κριτήριο ανάθεσης της υπόψη προμήθειας αποτελεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των θεσπιζόμενων κριτηρίων της τεχνικής προσφοράς και ορίζεται ο μαθηματικός τύπος που ο Νόμος απαιτεί για τον υπολογισμό της συγκριτικής τιμής προσφοράς. Η τελευταία, λαμβάνεται βάσει της τιμής της προσφοράς και εφόσον απαιτείται από τη διακήρυξη και βάσει του κόστους. Από τη γραμματική ερμηνεία της διάταξης αυτής της παρ. 13 του άρθρου 86 του Ν. 4412/2016, σαφώς συνάγεται ότι δεν υφίσταται υποχρέωση ο μαθηματικός τύπος που θεσπίζεται με τη διακήρυξη αυτή, να χρησιμοποιείται για τον υπολογισμό της συγκριτικής τιμής προσφοράς, μόνο στην περίπτωση που προβλέπεται από τη διακήρυξη και κόστος, αλλά η διάταξη αναφέρει ότι εφόσον προβλέπεται κόστος στη Διακήρυξη, αυτό λαμβάνεται υπόψη για τον υπολογισμό της συγκριτικής τιμής προσφοράς. Εν προκειμένω, δεν υφίσταται παράβαση με τον οριζόμενο από τη Διακήρυξη προαναφερόμενο μαθηματικό τύπο, αφού το «συνολικό συγκριτικό κόστος» είναι εν προκειμένω η ίδια η τιμή μονάδας της οικονομικής προσφοράς, όπως η προσφεύγουσα αναφέρει, καθώς, ως προελέχθη, ο Νόμος δεν απαιτεί και την πρόβλεψη κόστους προς εφαρμογή του τιθέμενου μαθηματικού τύπου, όταν τέτοιο κόστος δεν προβλέπεται από τη διακήρυξη, ως στην υπό κρίση περίπτωση. Εν προκειμένω, τέτοιο ζήτημα δεν υφίσταται, αφού το συνολικό συγκριτικό κόστος, ταυτίζεται επί της ουσίας με την προσφερόμενη τιμή, κάτι που δεν αντιβαίνει, όμως, στην υπόψη διάταξη του Νόμου. Ομοίως, απορριπτός ως αβάσιμος είναι και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ο υπόψη μαθηματικός τύπος είναι παράνομος διότι εξαιτίας αυτής της πλημμέλειας του, ακόμα και με την παρούσα βαθμολογία για την οποία προσφεύγει η προσφεύγουσα, με τη χρήση του νόμιμου λόγου τιμής/βαθμολογίας, δύναται αυτή να αναδειχθεί ανάδοχος αν είναι φθηνότερη κατά

Αριθμός απόφασης: 1081/2018

5,2% του ανταγωνιστή της, ενώ με τη χρήση του παράνομου, κατ' αυτήν, μαθηματικού τύπου να πρέπει να είναι φθηνότερη κατά 20,5% για να γίνει σε αυτήν η κατακύρωση της υπό ανάθεση σύμβασης. Τα ανωτέρω ανάγονται στη σφαίρα ευθύνη της προσφεύγουσας και στις επιχειρηματικές της δυνατότητες - για τα προς προμήθεια είδη – και αποφάσεις αναφορικά με την οικονομική προσφορά που θα καταθέσει σε σχέση με την τεχνική της προσφορά, λαμβάνοντας υπόψη τη βαθμολογία που δύναται να λάβει στα θεσπιζόμενα κριτήρια και δεν αποτελούν ζήτημα που παραδεκτώως κρίνεται με το ασκούμενο ένδικο βοήθημα της Προσφυγής, αφού αποτελεί ζήτημα ουσίας της τεχνικής και οικονομικής επιχειρηματικής απόφασης και προσφοράς της προσφεύγουσας.

32. Επειδή, ως κε τούτου ο λόγος αυτός της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

33. Επειδή, τούτων δοθέντων, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι ο πρώτος και δεύτερος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτοί ως νόμω και ουσία βάσιμοι, και ο τρίτος, τέταρτος και πέμπτος να απορριφθούν ως αβάσιμοι, νόμω και ουσία.

34. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει μόνον ως προς τον πρώτο και δεύτερο λόγο αυτής και να απορριφθεί κατά τα λοιπά.

35. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα ποσού 650,00 € (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 240661189958 1224 0032), πρέπει να επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 1081/2018

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, υπ' αριθ. 660/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Γλυφάδας, κατ' αποδοχόν του από 01.10.2018 Πρακτικού της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού αναφορικά με την υπ' αριθ. 13306/09.05.2018 Προκήρυξη και για το τμήμα Α αυτής «Α. Προμήθεια διαφόρων κάδων απορριμμάτων», κατά το μέρος που με αυτήν δεν αιτιολογείται ειδικότερα και με λεκτική διατύπωση της κρίσης της Επιτροπής ανά κριτήριο η βαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας, [...] και βαθμολογήθηκε αυτή στο κριτήριο Κ15 «εγγύηση καλής λειτουργίας» με 100 βαθμούς.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 240661189958 1224 0032) ποσού εξακοσίων πενήντα ευρώ (650,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 22 Νοεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 10 Δεκεμβρίου 2018.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη

Γεωργία Παν. Ντεμερούκα