

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 06 Σεπτεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Ζαράρη και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 29.07.2019, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 949/29.07.2019 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ (ΩΣ ΕΙΔΙΚΟΥ ΔΙΑΔΟΧΟΥ ΤΟΥ ΤΕΙ ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ), όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της πρώτης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...».

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία ««...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 6416/12.07.2019 Απόφαση της Συγκλήτου του Πανεπιστημίου Δυτικής Μακεδονίας, κατόπιν έγκρισης των Πρακτικών 1/01.03.2019, 2/06.05.2019, 3/07.06.2019, 4/21.06.2019, 5/28.06.2019 & 6/05.07.2019 της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Ανάδειξη αναδόχου/-ων για τη φύλαξη των χώρων του ΤΕΙ Δυτ. Μακεδονίας σε Κοζάνη, Φλώρινα, Καστοριά, Γρεβενά και Πτολεμαΐδα για διάστημα από 01-05-2019 έως 31-10-2020 (ή για 18 μήνες από την υπογραφή

Αριθμός απόφασης: 1081/2019

της σύμβασης», CPV: 79713000-5/ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΦΥΛΑΞΗΣ, προϋπολογισμού 270.000,00€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για το κάθε Κεφάλαιο (υπ' αριθμ. 1/2019 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: 69924).

Με την ασκηθείσα Παρέμβαση, η πρώτη παρεμβαίνουσα επιδιώκει, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε αποδεκτή η οικονομική της προσφορά και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης (1^η σε σειρά κατάταξης).

Με την ασκηθείσα Παρέμβαση, η δεύτερη παρεμβαίνουσα επιδιώκει, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε αποδεκτή η οικονομική της προσφορά (2^η σε σειρά κατάταξης).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια και Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει κατατεθεί το υπ' αριθμ. ποσού χιλίων ογδόντα εννέα ευρώ, 1089,00€ αναλογούν e-Παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την, από 29.07.2019, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 949/29.07.2019, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο Δημόσιου Διεθνούς Ανοικτού, Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 270.000,00€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού, σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 2 της Υπουργικής Απόφασης 56902/215/2017 – ΦΕΚ 1924/Β' /02.06.2017). Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 22.07.2019.

5. Επειδή η προσφεύγουσα, η οποία νομίμως συμμετείχε στον εν λόγω Διαγωνισμό και της οποίας η με αριθμό 127310 Προσφορά έγινε αποδεκτή, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, καθόσον, όπως ισχυρίζεται (βλ. σελ. 5 της Προσφυγής της), υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, επειδή, με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 6416/12.07.2019 Απόφαση της Συγκλήτου του Πανεπιστημίου Δυτικής Μακεδονίας, κατετάγη (εσφαλμένως) 3^η σε σειρά μειοδοσίας, ενώ ήταν η μόνη που υπέβαλε παραδεκτή και νόμιμη Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό. Πιο συγκεκριμένα, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα αμφισβητεί τη νομιμότητα της οικονομικής προσφοράς: α) της εταιρίας με τον δ.τ «...» (αριθμός Προσφοράς: 128666) και β) της εταιρίας με τον δ.τ «...» (αριθμός Προσφοράς: 129166), που κατετάγησαν στην 1^η και στη 2^η θέση (αντίστοιχα),

όπως προκύπτει από τον σχετικό Πίνακα κατάταξης της αρμόδιας Επιτροπής. Μάλιστα, για τον λόγο αυτόν, υπέβαλε το με αρ. πρωτ. ΦΔΟ 3/1.3/5520/10.06.2019 Υπόμνημα προς την αναθέτουσα αρχή, με το οποίο ζήτησε την απόρριψη των οικονομικών προσφορών των ανωτέρω δύο (2) εταιριών. Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού ζήτησε επί τη βάσει του ανωτέρω Υπομνήματος διευκρινίσεις από τις θιγόμενες εταιρίες, τις οποίες έκανε τελικά αποδεκτές στο σύνολό τους, απορρίπτοντας τις αντίστοιχες αιτιάσεις της αιτούσας και αποφάσισε την ανάδειξη της εταιρίας με τον δ.τ. «...» σε προσωρινό ανάδοχο. Το δε έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της Προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Σχετικά, έχει γίνει ad hoc δεκτό από την νομολογία, ότι η αιτούσα, η οποία κατατάχθηκε σε χαμηλότερες κατά σειρά μειοδοσίας θέσεις σε διαγωνισμό *«με έννομο συμφέρον ασκεί την κρινόμενη αίτηση, καθόσον, με αυτή προβάλλει αιτιάσεις, οι οποίες αναφέρονται στο περιεχόμενο των οικονομικών προσφορών των προτασόμενων αυτής, κατά σειρά κατάταξης, εταιρειών, η αποδοχή των οποίων (αιτιάσεων), θεμελιώνει προσδοκία ανάθεσης της επίμαχης σύμβασης σε αυτή»* (ΔΕφαΘ 711/2013, ΔΕφαΘ 873/2012). Επομένως, η προσφεύγουσα θεμελιώνει, εν προκειμένω, το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής παρά την τρίτη θέση της στη σειρά μειοδοσίας, ως μία εκ των συμμετεχουσών εταιριών με αποδεκτές Προσφορές στον Διαγωνισμό, που εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και, ως εκ τούτου, επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή των άλλων δύο (2) συμμετεχόντων, επικαλούμενη άμεση βλάβη από την παραβίαση, κατά τους ισχυρισμούς της, των κανόνων που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων (πρβλ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, *«Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας»*, ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846- 7).

A) Ειδικότερα, όσον αφορά στην Προσφορά της εταιρίας με τον δ.τ. «...», η προσφεύγουσα υποστηρίζει τα εξής:

α) Στην Προσφορά της καθής η Προσφυγή δεν έχει συνυπολογιστεί ορθά το κόστος αντικατάστασης των υπαλλήλων σε άδεια, καθώς στο κόστος της άδειας των αντικαταστατών δεν έχουν συνυπολογισθεί ορθά οι προσαυξήσεις των νυχτερινών ωρών και των Κυριακών, παρόλο που ο εργαζόμενος που λαμβάνει άδεια, λαμβάνει (υποχρεωτικώς) μισθό μαζί με όλα τα καταβαλλόμενα επιδόματα και τις προσαυξήσεις, όπως ορίζει η κείμενη νομοθεσία, σύμφωνα με την οποία: *«Ο εργαζόμενος δικαιούται στη διάρκεια της άδειας του τις αποδοχές που θα έπαιρνε αν εργαζόταν κανονικά με πλήρη απασχόληση. Στις αποδοχές αυτές συμπεριλαμβάνονται όλα τα καταβαλλόμενα επιδόματα και οι προσαυξήσεις»* (σχετικό 1). Σύμφωνα με τους υπολογισμούς της προσφεύγουσας, η καθής η Προσφυγή θα έπρεπε να υπολογίσει το κόστος Αντικατάστασης υπαλλήλων σε άδεια και το κόστος της Άδειας των αντικαταστατών, ως εξής: (1080,63 μισθοί + 371,10 προσαυξήσεις που η ίδια αναφέρει στην ανάλυσή της = 1451,73/1,66 άτομα) = 874,48 € κατ' άτομο και όχι επί τη βάση του μισθού των 650€.

Επίσης, στην εξεταζόμενη Προσφορά της έχει υπολογισθεί ως Δαπάνη υπέρ κατασκηνώσεων ΙΚΑ το ποσό των 40€, το οποίο, όμως, δεν είναι ορθό, γιατί η διάρκεια του έργου έχει προσδιορισθεί, κατά την οικεία Διακήρυξη, για το διάστημα «από 01-05-2019 έως 31-10-2020» και επομένως, για πάσης φύσεως υπολογισμούς, επιδόματα κ.λπ., οι υποψήφιοι θα έπρεπε να λάβουν υπόψη το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα εκτέλεσης της σύμβασης. Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 6 της Προσφυγής) *«Στην προκειμένη περίπτωση, για το ανωτέρω χρονικό διάστημα εκτέλεσης της σύμβασης, θα απαιτηθεί η καταβολή της εισφοράς υπέρ κατασκηνώσεων για τον Αύγουστο του 2019 και για τον Αύγουστο του 2010. Άρα, το κόστος αυτό προσδιορίζεται σε 1,66 άτομα χ 20€ χ 2 φορές (2019, 2010) = 66,40€ και όχι 40€, που έχει συνυπολογίσει η εν λόγω εταιρία για το συγκεκριμένο κόστος. 3. Για το χρονικό διάστημα από 01.05.2019 έως και 31.10.2020 υπολογίζει 86 Κυριακές και Αργίες (78 Κυριακές και 8 Αργίες) αντί 88, που είναι το ορθό όπως αποδεικνύεται κατωτέρω: [...]»*. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η προσφεύγουσα

καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η Προσφορά της εταιρίας με τον δ.τ. «...» είναι κατώτερη του ελάχιστου εργοδοτικού κόστους και θα έπρεπε να είχε απορριφθεί -κατά δέσμια αρμοδιότητα- από την οικεία αναθέτουσα αρχή.

β) Στην Προσφορά της καθής η Προσφυγή, δεν περιλαμβάνεται, κατά παράβαση του άρθρου 2.4.4. τελευταίο εδάφιο της Διακήρυξης, ξεχωριστό έγγραφο Οικονομικής Ανάλυσης, μεταξύ άλλων, του κονδυλίου του διοικητικού κόστους, ώστε να μπορεί να ελεγχθεί ευχερώς η νομιμότητά του και τι ακριβώς συμπεριλαμβάνεται σε αυτό. Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η καθής η Προσφυγή δεν θα μπορούσε να υποστηρίξει ότι δεν κατανόησε επαρκώς τον επίμαχο όρο της Διακήρυξης, καθόσον ο μέσος επιμελής οικονομικός φορέας αντιλαμβάνεται πως δεν είναι λογικό να απαιτείται η καταγραφή της ίδιας πληροφορίας, τόσο στους «Πίνακες Ανάλυσης Κόστους» του Υποδείγματος Οικονομικής Προσφοράς της Διακήρυξης (βλ. Παράρτημα IV, σελ. 63), που περιλαμβάνει τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, όσο και στην αυτοτελώς ζητούμενη «Οικονομική Ανάλυση», ψηφιακώς υπογεγραμμένη, όπου ζητείται ειδικότερη Ανάλυση, μεταξύ άλλων στοιχείων (όπως πάσης φύσης αποδοχές, ασφαλιστικές εισφορές κλπ) του δηλούμενου διοικητικού κόστους (βλ. άρ 2.4.4. της Διακήρυξης, τελευταίο εδάφιο).

Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα για το εν λόγω ζήτημα: (βλ. σελ. 9 της Προσφυγής): *«Η ανωτέρω ζητούμενη ανάλυση τασσόταν από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού, ούσα λίαν ουσιώδης για τη σύγκριση των προσφορών μεταξύ τους και για την εξακρίβωση κατά πόσον οι προσφορές των συμμετεχουσών εταιριών είναι ζημιογόνες ή όχι, γεγονός που επιρρωνύεται από τη χρήση του επιτακτικού όρου «θα πρέπει». Συνεπώς, η αποκάλυψη της σύνθεσης του διοικητικού κόστους από κάθε συμμετέχοντα δεν επρόκειτο για μια πλεοναστική απαίτηση της διακήρυξης, αναγόμενη στη διακριτική ευχέρεια του κάθε συμμετέχοντος, όπως εσφαλμένα υπέλαβε η εταιρία «...». Στην υπό κρίση περίπτωση, η εταιρία μας τέθηκε σε δυσμενέστερη θέση από τη μη τήρηση της συγκεκριμένης ουσιώδους απαίτησης εκ μέρους των ανωτέρω δύο εταιριών, καθόσον η ίδια αποκάλυψε όλα τα επιμέρους στοιχεία του κονδυλίου του διοικητικού κόστους, ενώ οι παραπάνω δύο εταιρίες, διατηρώντας στάση*

αναμονής, τα ανέφεραν αυτά μόνον όταν τους ζητήθηκαν διευκρινίσεις και αφού προηγουμένως τελούσαν σε γνώση της δικής μας προσφοράς [...]».

γ) Περαιτέρω, η προσφεύγουσα επισημαίνει η εταιρία «...» συνυπολόγισε στην Προσφορά της (για κάθε τμήμα του έργου) διοικητικό κόστος ποσού 264,92€, από το οποίο εάν αφαιρεθεί το κόστος δημοσιεύσεων - 102,92 (= 514,60/5 σημεία) – 66,40€, απομένουν 95,6€/18 μήνες = 5,31€, ποσό το οποίο είναι υπερβολικά μικρό για την κάλυψη των υπολοίπων αναγκαίων δαπανών (κόστος εγγυητικών, κόστος ιατρού εργασίας, τεχνικού ασφαλείας, κόστος αναλωσίμων κλπ). Συνεπώς, από το ύψος του εναπομείναντος χρηματικού ποσού, προκύπτει σαφώς ότι η ανωτέρω εταιρία δεν μπορεί να εκτελέσει επαρκώς την προς ανάθεση σύμβαση και θα έπρεπε να κληθεί από την αναθέτουσα αρχή προς παροχή περαιτέρω διευκρινίσεων.

δ) Ο κ. «...», αποτελεί εταίρο και νόμιμο εκπρόσωπο της Ιδιωτικής Κεφαλαιουχική Εταιρίας με την επωνυμία «...», στην οποία έχουν επιβληθεί για το χρονικό διάστημα από 22.08.2017 έως και 17.12.2018, δέκα τρεις (13) Πράξεις Επιβολής Προστίμου. Μάλιστα, η καθής η Προσφυγή δήλωσε τις Πράξεις αυτές στο έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ που κατέθεσε σε άλλον διαγωνισμό (Διεθνής ανοιχτός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου για τη σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών φύλαξης κτιρίων και χώρων του Πανεπιστημίου Δυτικής Αττικής - ΤΜΗΜΑ 2, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 13599/23.11.2018 Διακήρυξη).

Για το ζήτημα αυτό, η προσφεύγουσα παραπέμπει σε ήδη δημοσιευθείσα Απόφαση της Αρχής και στην επ' αυτής εκδοθείσα Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (βλ. υπ' αριθμ. 846/2018 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π και υπ' αριθμ. 461/2018 Απόφαση του ΔΕΦΑΘ), όπου κρίθηκε ότι: «[...] η διάπραξη σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος από τον υποψήφιο ανάδοχο αποτελεί λόγο αποκλεισμού του από το διαγωνισμό, ανεξαρτήτως του ένα το εν λόγω επαγγελματικό παράπτωμα διαπράχθηκε κατά την εκπλήρωση υποχρεώσεων που είχε αναλάβει ατομικώς ή ως πρόσωπο επιφορτισμένο με την διοίκηση και εκπροσώπηση άλλων επιχειρήσεων (πρβλ. και ΣτΕ 1668/2012, 1259/1991 ,ΕΑ επί ΑΜ ΣτΕ 536/2010 κα.) [...]».

Β) Ειδικότερα, όσον αφορά στην Προσφορά της εταιρίας «...», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, στην Προσφορά της ως άνω εταιρίας δεν περιλαμβάνεται, κατά παράβαση του άρθρου 2.4.4. της Διακήρυξης, ξεχωριστό έγγραφο Οικονομικής Ανάλυσης, ψηφιακώς υπογεγραμμένο, όπου θα αναλύεται, μεταξύ άλλων οικονομικών στοιχείων (όπως πάσης φύσης αποδοχές, ασφαλιστικές εισφορές κλπ), το κονδύλι του διοικητικού κόστους (βλ. άρθρο 2.4.4. τελευταίο εδάφιο), ώστε να μπορεί να διαπιστωθεί τι ακριβώς συμπεριλαμβάνεται σε αυτό, για να είναι δυνατός ο έλεγχος της νομιμότητάς του. Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η ως άνω εταιρία, αντί να προβεί σε ανάλυση του επίμαχου στοιχείου, απλώς αναφέρει στην Προσφορά της, τη φράση: *«Διοικητικό κόστος: 360,00€ για το συνολικό απαιτούμενο χρονικό διάστημα, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του έργου και την επιχειρηματική επιλογή της εταιρίας».*

Περαιτέρω, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εταιρία με τον δ.τ. «...» συνυπολόγισε στην Προσφορά της (για κάθε τμήμα του έργου) διοικητικό κόστος ποσού 360,00€, από το οποίο εάν αφαιρεθεί το κόστος των δημοσιεύσεων και η Δαπάνη υπέρ κατασκηνώσεων ΙΚΑ, προκύπτει το ποσό των 10.59 ευρώ (360,00 - 102,92 (=514,60/5 σημεία) – 66,40€ = 190,68/18 μήνες = 10,59€ ανά μήνα), ποσό που δεν επαρκεί για την κάλυψη των υπολοίπων αναγκαίων δαπανών (κόστος εγγυητικών, κόστος ιατρού εργασίας, τεχνικού ασφαλείας, κόστος αναλωσίμων κλπ). Κατά την προσφεύγουσα, από τα ανωτέρω αναφερόμενα προκύπτει σαφώς, ότι η εν λόγω εταιρία δεν μπορεί να εκτελέσει επαρκώς την προς ανάθεση σύμβαση και θα έπρεπε να είχε κληθεί από την οικεία αναθέτουσα αρχή προς παροχή συμπληρωματικών διευκρινίσεων. Τέλος, επισημαίνεται ότι για την ως άνω φερόμενη πλημμέλεια της οικονομικής προσφοράς της «...», η προσφεύγουσα επαναλαμβάνει όσα ήδη αναφέρθηκαν στην παρούσα σκέψη για την εταιρία «...» (προσωρινός μειοδότης), αφού πρόκειται για κοινό ισχυρισμό που αυτή επικαλείται, για να στοιχειοθετήσει την απόρριψη των προαναφερόμενων δύο (2) Προσφορών.

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα από την ατομική επιχείρηση με την

Αριθμός απόφασης: 1081/2019

επωνυμία: «...» Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα την 08.08.2019, στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) ήτοι, εντός 7 ημερών μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής από την αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ στους υπόλοιπους συμμετέχοντες (01.08.2019), σκοπεί δε στην απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης της Συγκλήτου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία έγινε δεκτή η οικονομική της προσφορά και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης (1^η σε σειρά κατάταξης). Συνεπώς, η ασκηθείσα Παρέμβαση πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα από την εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «...» Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα την 09.08.2019, στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) ήτοι, εντός 8 ημερών μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής από την αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ στους υπόλοιπους συμμετέχοντες (01.08.2019), σκοπεί δε στην απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης της Συγκλήτου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία έγινε δεκτή η οικονομική της προσφορά (2^η σε σειρά κατάταξης). Συνεπώς, η ασκηθείσα Παρέμβαση πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν από την Αρχή.

8. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας

αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]». 2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α΄. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους [...] 5. Η αθέτηση της υποχρέωσης της παραγράφου 2, συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα του οικονομικού φορέα, κατά την έννοια της περίπτωσης θ΄ της παραγράφου 4 του άρθρου 73, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στις κείμενες διατάξεις. Ειδικά, κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, νοούνται ιδίως τα προβλεπόμενα στο δεύτερο εδάφιο της περίπτωσης γ΄ της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Α΄ 115)».

9. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως: [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων [...] καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...]».

10. Επειδή, στο άρθρο 71 «Γενικές αρχές» (άρθρο 56 παρ. 1 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι συμβάσεις ανατίθενται βάσει των κριτηρίων που καθορίζονται στα άρθρα 86 έως 89, εφόσον

η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις : α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης [...] και στα έγγραφα της σύμβασης [...] Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να μην αναθέσουν τη σύμβαση στον προσφέροντα που υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά όταν έχουν διαπιστώσει ότι η προσφορά δεν τηρεί τις ισχύουσες υποχρεώσεις, όπως αυτές προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18».

11. Επειδή, στο άρθρο 73 «Λόγοι αποκλεισμού» (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παρ. 2, 4 και 6 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας, εάν η αναθέτουσα αρχή: [...] γ) γνωρίζει ή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι έχουν επιβληθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής: αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Οι υπό αα' και ββ' κυρώσεις πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ. Ο λόγος αποκλεισμού δεν εφαρμόζεται όταν η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, είναι ίση ή κατώτερη από το ποσό των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ. [...] 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με κατάλληλα μέσα

αθέτηση των ισχυουσών υποχρεώσεων που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 [...] στ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις. (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2 της παρούσας [...] η) Εάν ο οικονομικός φορέας επιχειρεί να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, θ) Εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του [...] 6 [...] Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4.»

12. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της

σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

13. Επειδή, στο άρθρο 92 («Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής») παρ. 5 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «5. Ειδικά κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης και ανεξάρτητα από το είδος της διαδικασίας που επιλέγεται από την αναθέτουσα αρχή: α) η αναθέτουσα αρχή, ζητά από τους οικονομικούς φορείς να αναφέρουν υποχρεωτικά στα έγγραφα της σύμβασης, στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τις πληροφορίες/στοιχεία των σημείων α΄ έως στ΄ της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και β) οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, στην προσφορά τους να περιλαμβάνουν τις πληροφορίες/στοιχεία της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010».

14. Επειδή, στο άρθρο 89 περ. Γ («Σύσταση «Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων (Ε.Λ.Π.Κ.)») του Ν. 3996/2011 «Αναμόρφωση του Σώματος Επιθεωρητών Εργασίας, ρυθμίσεις θεμάτων Κοινωνικής Ασφάλισης και άλλες διατάξεις» (Α΄ 170), ορίζεται ότι: «Στον Οργανισμό Εργατικής Εστίας (Ο.Ε.Ε.) συνιστάται λογαριασμός με τίτλο «Ειδικός Λογαριασμός Παιδικών Κατασκηνώσεων» (Ε.Λ.Π.Κ.) με οικονομική και λογιστική αυτοτέλεια. Πόροι του λογαριασμού είναι η εργοδοτική εισφορά είκοσι (20) ευρώ ετησίως για κάθε εργαζόμενο, η οποία εισπράττεται με τις τακτικές εισφορές του Ο.Ε.Ε., οι τόκοι των κεφαλαίων του Λογαριασμού και κάθε παροχή από χαριστική αιτία [...] Με απόφαση του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης, καθορίζονται οι διαδικασίες είσπραξης, ελέγχου, διαχείρισης, διάθεσης και δικαιολόγησης των κονδυλίων του Λογαριασμού, καθώς και κάθε άλλο σχετικό θέμα για την υλοποίηση του σκοπού της παρούσας διάταξης. 5. Για την κάλυψη της παροχής αυτής θεσπίζεται ετήσια εργοδοτική εισφορά είκοσι (20) ευρώ ανά εργαζόμενο [...]».

15. Επειδή, στο άρθρο 34 («Ενιαίος Λογαριασμός για την Εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών») παρ. 6 υποπαράγραφος γ του Ν. 4144/2013 «Αντιμετώπιση της παραβατικότητας στην Κοινωνική Ασφάλιση και στην αγορά εργασίας και λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας» (ΦΕΚ Α 88/18.4.2013) προβλέπεται ότι: «[...] γ) Η εισφορά από την περίπτωση Γ του άρθρου 89 του ν. 3996/2011 διατίθεται αποκλειστικά και καλύπτει τους θεσπισμένους με τη διάταξη αυτή σκοπούς, όπως εξειδικεύτηκαν με την 23411/2131/30.12.2011 (Β 29/2012) κοινή απόφαση του Υπουργού και Υφυπουργού Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης, και σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις αυτές. Με απόφαση του Υπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας, η οποία εκδίδεται σε τριάντα ημέρες από τη δημοσίευση του παρόντος, ύστερα από γνώμη του Διοικητικού Συμβουλίου του Ο.Α.Ε.Δ., καθορίζεται ο χρόνος έναρξης υλοποίησης και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια για την εφαρμογή της διάταξης αυτής, σύμφωνα και με τους όρους της περίπτωσης Γ' του άρθρου 89 του ν. 3996/2011».

16. Επειδή, στο άρθρο 22 («Τροποποίηση άρθρου 68 του Ν. 3863/2010») του Ν. 4144/2013 «Αντιμετώπιση της παραβατικότητας στην Κοινωνική Ασφάλιση και στην αγορά εργασίας και λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας» (Α' 88), ορίζεται ότι: «Η παράγραφος 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 αντικαθίσταται ως εξής: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία

τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάψουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι». Περαιτέρω, στο άρθρο 34 («Ενιαίος Λογαριασμός για την εφαρμογή κοινωνικών πολιτικών») παρ. 4 του ως άνω Νόμου, ορίζεται ότι: «Πόροι του Ε.Λ.Ε.Κ.Π. είναι: α) Εισφορά 0,81 %, όπως αυτή καθορίζεται στην παρ. 2 του άρθρου 1 του ν. 2434/1996 (Α'188). β) [...]. γ) Τα προβλεπόμενα, από την περίπτωση Γ' του άρθρου 89 του Ν. 3996/2011, όπως εξειδικεύτηκαν στην 23411/2131/30.12.2011 (Β'29/2012) κοινή απόφαση του Υπουργού και Υφυπουργού Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης, έσοδα του Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων (Ε.Λ.Π.Κ.), τα οποία διατίθενται αποκλειστικά για τους θεσπισμένους με τις διατάξεις αυτές σκοπούς. δ) Κάθε έσοδο από χαριστική αιτία. [...]

17. Επειδή, στην αιτιολογική σκέψη 40 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες και την κατάργηση της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, ορίζεται ότι: «Ο έλεγχος της τήρησης των εν λόγω διατάξεων του περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου θα πρέπει να διενεργείται στα ενδεδειγμένα στάδια της διαδικασίας προμήθειας, δηλαδή κατά την εφαρμογή των γενικών αρχών που διέπουν την επιλογή των συμμετεχόντων και την ανάθεση των συμβάσεων, κατά την εφαρμογή των κριτηρίων αποκλεισμού και κατά την εφαρμογή των διατάξεων σχετικά με τις ασυνήθιστα χαμηλές

προσφορές. Η απαραίτητη επαλήθευση για τον σκοπό αυτό θα πρέπει να διεξάγεται σύμφωνα με τις συναφείς διατάξεις της παρούσας οδηγίας, ιδίως, αυτές οι οποίες διέπουν τα αποδεικτικά μέσα και τις υπεύθυνες δηλώσεις». Συναφώς, στην αιτιολογική σκέψη 101 της ίδιας Οδηγίας, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει επίσης να έχουν τη δυνατότητα να αποκλείουν οικονομικούς φορείς οι οποίοι έχουν φανεί αναξιόπιστοι, επί παραδείγματι λόγω παραβάσεων περιβαλλοντικών ή κοινωνικών υποχρεώσεων [...]».

18. Επειδή, στο άρθρο 2 του Ν.Δ 3755/1957 (*«Περί αυξήσεως αναδρομικώς των αποδοχών των μισθωτών, τροποποιήσεως και συμπληρώσεως του Νόμου 3239/55 και άλλων διατάξεων της Εργατικής Νομοθεσίας κ.λ.π.»*), ως τροποποιήθηκε και ισχύει με τον Ν. 435/1976, ορίζεται ότι: «1. Μισθωτοί απασχολούμενοι κατά τας Κυριακάς και τας κατωτέρω αναφερομένας εορτάς δικαιούνται, ανεξαρτήτως του κύρους της συμφωνίας περί της απασχολήσεως ταύτης και των άλλων ενδεχομένων συνεπειών, της υπό της υπ' αριθ. 8900/46 Κοινής Αποφάσεως των Υπουργών Οικονομικών και Εργασίας, ως αυθεντικώς ηρμηνεύθη δια της υπ' αριθ. 25825/1951 τοιαύτης, προβλεπομένης προσαυξήσεως εξ 75% κατά τα υπό των εν λόγω αποφάσεων, ως αύται ισχύουν σήμερον, οριζόμενα. 2. Ως εξαιρέσιμοι εορταί καθ' ας παρέχεται κατά τ' ανωτέρω προαύξησις νοούνται: α) η της 25ης Μαρτίου, β) η της Δευτέρας του Πάσχα, γ) η της 1ης Μαΐου, δ) η της Κοιμήσεως της Θεοτόκου (15η Αυγούστου), ε) η της 28ης Οκτωβρίου και στ) η της Γεννήσεως του Χριστού (25 Δεκεμβρίου) και ζ) η της 26ης Δεκεμβρίου. Εκ τούτων κατά τας 1ην Μαΐου και 28ην Οκτωβρίου, η απασχόλησις των μισθωτών απόκειται αποκλειστικώς εις την διακριτικήν εξουσίαν του Εργοδότη. 3. Εις τους επί ημερομισθίω αμειβομένους μισθωτούς, τους μη απασχοληθέντας εκ λόγων μη οφειλουμένων εις τούτους κατά τας εν παραγράφω 2 ημέρας, καταβάλλεται δι' εκάστην τούτων ποσόν ίσον προς το ημερομισθίον των, άνευ ετέρας προσαυξήσεως [...]». Οι ανωτέρω ρυθμίσεις αναφέρονται, επίσης, στην υπ' αριθμ. 8900/46 Απόφαση του Υπουργού Οικονομικών και Εργασίας *«περί του καθορισμού ηυξημένης αμοιβής εις τους εργαζόμενους εν γένει κατά Κυριακάς και εορτάς»* και στην υπ' αριθμ. 25825/51

Απόφαση του Υπουργού Οικονομικών και Εργασίας «περί ερμηνείας των υπ' αριθμ. 8900/46 και 18310/46 αποφάσεων, περί προσαυξήσεως αποδοχών κατά Κυριακάς και νυκτερινάς ώρας».

19. Επειδή, στο άρθρο 1.7. («Αρχές εφαρμοζόμενες στη διαδικασία σύναψης») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 8), ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς δεσμεύονται ότι: α) τηρούν και θα εξακολουθήσουν να τηρούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν, τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους [...]».

20. Επειδή, στην παρ. 2.2.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 13), ορίζεται ότι: «2.2.3.2. Στις ακόλουθες περιπτώσεις : α) όταν ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή/και β) όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης [...] ή/και γ) η Αναθέτουσα Αρχή γνωρίζει ή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι έχουν επιβληθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς: αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την

υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β΄ 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Οι υπό αα΄ και ββ΄ κυρώσεις πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ. 7». Σημειώνεται ότι στην υποσημείωση (7) της ως άνω παρ. αναφέρεται ότι: «Πρβ. άρθρο 73 παρ. 2 περίπτωση γ του ν. 4412/2016, η οποία προστέθηκε με το άρθρο 39 του ν. 4488/2017».

21. Επειδή, στο άρθρο 2.4.4. («Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 23-24), ορίζεται ότι: «Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης σύμφωνα με τα οριζόμενα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV της διακήρυξης (βλ. συνημμένο «Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς»).

Η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται σε ευρώ για το σύνολο του κάθε Κεφαλαίου.

Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.

Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ΄ αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%.

Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα.

Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ΄ όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται.

Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει

Αριθμός απόφασης: 1081/2019

με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή.

Επίσης για κάθε προσφορά ανά Κεφάλαιο, οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται με ποινή αποκλεισμού να συμπληρώσουν τον ΠΙΝΑΚΑ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΚΟΣΤΟΥΣ του Υποδείγματος του Παρατήματος IV στην οποία θα αναγράφονται για κάθε χώρο εργασίας:

- Ο αριθμός των εργαζομένων που θα απασχοληθεί στους χώρους φύλαξης του ΤΕΙ Δυτ. Μακεδονίας.

- Οι ημέρες και οι ώρες εργασίας τους.

- Η συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

- Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών, με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά

- Τα τετραγωνικά μέτρα φύλαξης ανά άτομο.

- το εύλογο ποσό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, το οποίο συνίσταται στην έκδοση των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής και καλής εκτέλεσης, στο κόστος της δημοσίευσης του διαγωνισμού, στο κόστος της λογιστικής και διοικητικής υποστήριξης για τη σύνταξη και κατάθεση της προσφοράς, στο κόστος της αγοράς του εξοπλισμού, εάν αυτός δεν υπάρχει ήδη και στο κόστος λοιπών άλλων δαπανών που είναι αναγκαίες για την ορθή εκτέλεση της σύμβασης και απορρέουν από τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης

- το ποσό του εργολαβικού κέρδους

- το ποσό των νομίμων υπέρ δημοσίου και τρίτων κρατήσεων (σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. 5.1.2 της διακήρυξης).

Να επισυνάψουν τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

Οι υποψήφιοι θα πρέπει επίσης να συνοδεύουν τις οικονομικές τους προσφορές από πλήρη οικονομική ανάλυση (ψηφιακά υπογεγραμμένη):

α) των πάσης φύσεως νόμιμων αποδοχών,

- β) των ασφαλιστικών εισφορών,
- γ) του διοικητικού κόστους και
- δ) των κρατήσεων».

22. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 24-25), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη,

καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,

η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

23. Επειδή, στο άρθρο 3.1.2 («Αξιολόγηση προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 26-27), ορίζεται ότι: «Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα :

α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές [...]

β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη [...] Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», μόνο στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να ορίσει την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης του (υπο)φακέλου των οικονομικών προσφορών [...] δ) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου [...]

Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός

αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 ν. 4412/2016 [...] Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ. Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας».

24. Επειδή, στο Παράρτημα II («Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 40 και επόμενες), ορίζεται ότι: «[...] ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α' ΦΥΛΑΞΗ ΧΩΡΩΝ ΤΟΥ ΤΕΙ ΔΥΤ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΣΤΗΝ ΚΟΖΑΝΗ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ: 54.000,00 ΕΥΡΩ ΜΕ Φ.Π.Α Ο ανάδοχος θα αναλάβει τη φύλαξη των χώρων του ΤΕΙ Δυτικής Μακεδονίας στην Κοζάνη, [Φοιτητικές Εστίες - Κεντρικές εγκαταστάσεις – Κλειστό Γυμναστήριο – Κέντρο Τεχνολογικής Έρευνας (ΚΤΕ) – Κτίριο Αντιρρύπανσης] 1. Για τη φύλαξη των χώρων αυτών ο ανάδοχος θα πρέπει να καλύπτει με ένα άτομο Καθημερινή νυχτερινή βάρδια (21.30 – 07.00). 2. Η φύλαξη θα γίνεται όλες τις ημέρες της εβδομάδας συμπεριλαμβανομένων και των κατά Νόμο εξαιρεσίων και αργιών (Κυριακές, γιορτές κ.λ.π.) [...] ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β' ΦΥΛΑΞΗ ΧΩΡΩΝ ΤΟΥ ΤΕΙ ΔΥΤ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΣΤΗ ΦΛΩΡΙΝΑ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ: 54.000,00 ΕΥΡΩ ΜΕ Φ.Π.Α Ο ανάδοχος θα αναλάβει τη φύλαξη του νέου κτιριακού συγκροτήματος (Φοιτητική Εστία, Εστιατόριο, Κυλικείο, Βιβλιοθήκη, Αμφιθέατρο, Αίθουσες Διδασκαλίας, Εργαστηρίων και λοιπών χώρων 1. Για τη φύλαξη των χώρων αυτών ο ανάδοχος θα πρέπει να καλύπτει με ένα άτομο Καθημερινή νυχτερινή βάρδια (21.30 – 07.00). 2. Η φύλαξη θα γίνεται όλες τις ημέρες της εβδομάδας συμπεριλαμβανομένων και των κατά Νόμο εξαιρεσίων και αργιών (Κυριακές, γιορτές κ.λ.π.) [...] ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ' ΦΥΛΑΞΗ ΧΩΡΩΝ ΤΟΥ ΤΕΙ ΔΥΤ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΣΤΗΝ ΚΑΣΤΟΡΙΑ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ: 54.000,00 ΕΥΡΩ ΜΕ Φ.Π.Α Ο ανάδοχος θα αναλάβει τη φύλαξη των χώρων: ΝΕΟ ΚΤΙΡΙΟ – Α και

ΝΕΟ ΚΤΙΡΙΟ – Β 1. Για τη φύλαξη των χώρων αυτών ο ανάδοχος θα πρέπει να καλύπτει με ένα άτομο Καθημερινή νυχτερινή βάρδια (21.30 – 07.00). 2. Η φύλαξη θα γίνεται όλες τις μέρες της εβδομάδας συμπεριλαμβανομένων και των κατά τον Νόμο εξαιρέσιμων και αργιών (Κυριακές, γιορτές, κλπ) [...] ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ' ΦΥΛΑΞΗ ΧΩΡΩΝ ΤΟΥ ΤΕΙ ΔΥΤ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΣΤΑ ΓΡΕΒΕΝΑ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ: 54.000,00 ΕΥΡΩ ΜΕ Φ.Π.Α Ο ανάδοχος θα αναλάβει τη φύλαξη των χώρων του ΤΕΙ Δυτ. Μακεδονίας στα Γρεβενά 1. Για τη φύλαξη των χώρων αυτών ο ανάδοχος θα πρέπει να καλύπτει με ένα άτομο Καθημερινή νυχτερινή βάρδια (21.30 – 07.00). 2. Η φύλαξη θα γίνεται όλες τις μέρες της εβδομάδας συμπεριλαμβανομένων και των κατά τον Νόμο εξαιρέσιμων και αργιών (Κυριακές, γιορτές, κλπ) [...] ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε' ΦΥΛΑΞΗ ΧΩΡΩΝ ΤΟΥ ΤΕΙ ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΣΤΗΝ ΠΤΟΛΕΜΑΪΔΑ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ: 54.000,00 ΕΥΡΩ ΜΕ Φ.Π.Α Ο ανάδοχος θα αναλάβει τη φύλαξη των χώρων του ΤΕΙ Δυτ. Μακεδονίας στην Πτολεμαΐδα. 1. Για τη φύλαξη των χώρων αυτών ο ανάδοχος θα πρέπει να καλύπτει με ένα άτομο Καθημερινή νυχτερινή βάρδια (21.30 – 07.00). 2. Η φύλαξη θα γίνεται όλες τις μέρες της εβδομάδας συμπεριλαμβανομένων και των κατά τον Νόμο εξαιρέσιμων και αργιών (Κυριακές, γιορτές, κλπ) [...]».

25. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των

Αριθμός απόφασης: 1081/2019

διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

26. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επομ.).

27. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχείρισεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54· Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37· ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73· ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33· ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell'Adda, σκέψη 44· ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

28. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή

Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Αριθμός απόφασης: 715-716/2018 14 Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

29. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας, που διέπει το σύνολο της διοικητικής δράσης, κάθε Διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν δεν περιέχει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζομένους την υποχρέωση τήρησης των κειμένων διατάξεων κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους. Μεταξύ των διατάξεων αυτών, *«προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης. Αντίθετη εκδοχή, σύμφωνα με την οποία - ελλείψει σχετικής ρήτρας στη Διακήρυξη - οι διαγωνιζόμενοι θα μπορούσαν να διαμορφώνουν την προσφορά τους και κάτω του ελαχίστου κατά νόμον εργατικού κόστους, ο δε έλεγχος του στοιχείου αυτού δεν θα γινόταν κατά την κατάθεση των προσφορών, αλλά μετά τη σύναψη της σχετικής συμβάσεως, δεν παραβιάζει μόνο την αρχή της νομιμότητος της διοικητικής δράσεως, αλλά δημιουργεί και συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού, προσκρούοντας για τον λόγο αυτό και στις αρχές της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας [...]»* (ΕΑ 58/2009, 791, 840/1172/2008).

30. Επειδή, όπως έχει νομολογιακά κριθεί, στην οικονομική προσφορά πρέπει να ενσωματώνεται ένα εύλογο και όχι μηδαμινό ποσοστό του διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών, των αναλώσιμων, του εργολαβικού κέρδους και των νόμιμων κρατήσεων, ώστε να μην τίθεται σε κίνδυνο η εκτέλεση της

σχετικής σύμβασης (Αποφάσεις ΕΑ 675/2002, 272/2008, 1257, 1262, 1297 και 1299/2009, 970/2010, 328/2013, 108/2014 κλπ). Επειδή, η υποβολή «ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς» δύναται να νοθεύσει τον ανταγωνισμό και να πλήξει την επί ίσοις όροις συμμετοχή των ενδιαφερομένων στους διαγωνισμούς για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, αφού με τη μεθόδευση αυτή οι λοιποί υποψήφιοι αποκλείονται κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και η διαδικασία αποβαίνει υπέρ του διαγωνιζομένου εκείνου, που προσφέρει τις υπηρεσίες του αντί αδικαιολόγητα χαμηλού, σε σχέση με τα κρατούντα στην αγορά, τιμήματος.

31. Επειδή, η διαδικασία πρόσκλησης του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016, για την παροχή διευκρινίσεων, συντάσσεται σύμφωνα με τις αρχές της παρ. 1 του άρθρου 18 («Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων») του ως άνω Νόμου και πρέπει να απευθύνεται επί ίσοις όροις σε όλους τους συμμετέχοντες που βρίσκονται στην ίδια κατάσταση (οι Προσφορές τους χαρακτηρίστηκαν ως ασυνήθιστα χαμηλές και απαιτούν την παροχή εξηγήσεων). Περαιτέρω, η πρόσκληση πρέπει να αφορά όλα τα σημεία της Προσφοράς, από τα οποία η αναθέτουσα αρχή τη χαρακτηρίζει ως «ασυνήθιστα χαμηλή», απαιτούσα την παροχή εξηγήσεων. Συνεπώς, οι αναθέτουσες αρχές δεν μπορούν να απορρίψουν (εκ των υστέρων) οικονομική προσφορά, λόγω ενδεχόμενης ασάφειας του ποσού της, εάν το συγκεκριμένο (ασυνήθιστα χαμηλό) τμήμα της προσφοράς της, δεν αποτέλεσε αντικείμενο της εν λόγω πρόσκλησης. Απόκειται στην αναθέτουσα αρχή να διατυπώσει με σαφήνεια την πρόσκληση που απευθύνει στους οικονομικούς φορείς, προκειμένου να τους παράσχει τη δυνατότητα να αποδείξουν κατά τρόπο πλήρη και λυσιτελή τη σοβαρότητα των προσφορών τους (ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10 SAG ELV Slovensko as, σκέψη 31). Επισημαίνεται ότι η αναθέτουσα Αριθμός αρχή: α) πρέπει να εξετάσει όλα τα αποδεικτικά στοιχεία, ακόμη και αυτά που δεν εμπίπτουν στην παρ. 2 του άρθρου 88 του Ν. 4412/2018 και β) μπορεί να απορρίψει Προσφορά, μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται.

32. Επειδή, κατά την ήδη διαμορφωθείσα νομολογία της Αρχής, έχει κριθεί ότι: «[...] η διάταξη του άρθρου 88 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, ιδρύει διακριτική εκτιμητική και αξιολογική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, όπως, συνεκτιμώντας το σύνολο των στοιχείων που βρίσκονται στη διάθεσή της και της προσκομίζει ο προσφέρων, τελικώς κρίνει το δικαιολογημένο της χαμηλής Προσφοράς του. Η παραπάνω αξιολόγηση, προφανώς πρέπει να λαμβάνει χώρα με βάση αποκλειστικά τα ανά περίπτωση προκύπτοντα στοιχεία, ενώ οι όποιες γενικές κρίσεις περί της οικείας αγοράς και είδους προϊόντος, υπηρεσίας ή έργου, στοιχεία περί του συνήθους ποσοστού έκπτωσης στην οικεία αγορά και στοιχεία περί πρότερων αντιστοίχων συμβάσεων της ίδιας της αναθέτουσας αρχής με τον ίδιο προσφέροντα, του ίδιου του προσφέροντος με άλλες αναθέτουσες αρχές ή άλλων αναθετουσών αρχών με άλλους προσφέροντες, δύναται μεν να ληφθούν υπόψη, πλην όμως, πάντοτε σε συνάρτηση με τα περιπτώσιολογικά στοιχεία της συγκεκριμένης υπόθεσης. Η ανωτέρω διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής δεν είναι ανέλεγκτη, αλλά υπάγεται στον έλεγχο της Α.Ε.Π.Π. ως προς την εκ μέρους της τήρηση των όρων διεξαγωγής και των ληπτέων υπόψη στοιχείων, που η οικεία διάταξη, ως και η γενική αρχή της ίσης μεταχείρισης, καθιερώνουν για τη σχετική αξιολογική διαδικασία και την τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων της (ΔΕΦΑΘ Ασφ. 312/2015, ΕΛΣυν Τμ. VI 2090, 584/2011, 1382, 2653, 3016/2012, 950/2014, 2998/2014, 157/2016 κλπ). Περαιτέρω, σε κάθε περίπτωση, η Απόφαση της αναθέτουσας αρχής περί αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, δια της οποίας ενσωματώνεται και σκέλος περί της αποδοχής ή απόρριψης «ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς», κατόπιν των υποχρεωτικών εξηγήσεων του προσφέροντος, θα πρέπει να είναι ειδικά αιτιολογημένη σε σχέση, τόσο με όσα ο προσφέρων επικαλέστηκε και προσκόμισε με τις εξηγήσεις του [...] όσο και με όσα έπρεπε να αποδειχθούν και δεν αποδείχθηκαν [...] Εξάλλου, ο τυχόν δικαιολογημένος χαρακτήρας μιας ιδιαίτερα χαμηλής Προσφοράς θα αποβεί προς όφελος της αναθέτουσας με την ανάληψη της οικείας σύμβασης σε χαμηλό τίμημα [...]» (βλ. υπ' αριθμ. 27/2018 Απόφαση (πρώην) 6ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π, σκέψη 6, υπ' αριθμ. 715_716/2018 Απόφαση (πρώην) 4^{ου} Κλιμακίου

Α.Ε.Π.Π., σκέψη 28 κλπ). Περαιτέρω, το ΔΕΕ επεσήμανε με σαφήνεια ότι εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή πρώτον, να εντοπίσει τις ύποπτες προσφορές, δεύτερον, να παράσχει στις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις τη δυνατότητα να αποδείξουν τη σοβαρότητα των Προσφορών τους, ζητώντας τους τις διευκρινίσεις που η αναθέτουσα αρχή κρίνει σκόπιμες, τρίτον, να εκτιμήσει τη λυσιτέλεια των εξηγήσεων που παρείχαν οι ενδιαφερόμενοι και, τέταρτον, να αποφασίσει σχετικά με το εάν θα δεχθεί ή αν θα απορρίψει τις προαναφερθείσες Προσφορές (βλ. συνεκδικασθείσες Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Lombardini και Mantovani (2001) Συλλογή I-9233, σκέψη 55, Υπόθεση C-292/07, Επιτροπή κατά Βελγίου).

33. Επειδή, από τις οικείες διατάξεις, συνάγεται ότι η υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής Προσφοράς δύναται να νοθεύσει τον ανταγωνισμό και να πλήξει την επί ίσοις όροις συμμετοχή των ενδιαφερομένων στους διαγωνισμούς για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, αφού με τη μεθόδευση αυτή οι λοιποί υποψήφιοι αποκλείονται κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και η διαδικασία αποβαίνει υπέρ του διαγωνιζομένου εκείνου που προσφέρει τις υπηρεσίες του αντί αδικαιολόγητα χαμηλού, σε σχέση με τα κρατούντα στην αγορά, τιμήματος. Περαιτέρω, η υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής Προσφοράς - ως τέτοιας προφανώς νοουμένης και της οικονομικής προσφοράς, που αν και φαίνεται ότι καλύπτει το κόστος παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών, δεν καταλείπει εύλογο εργολαβικό κέρδος, δηλαδή, χρηματικό όφελος τέτοιας έκτασης που να δικαιολογεί τη συμμετοχή στη διαδικασία του διαγωνισμού - διακινδυνεύει και το δημόσιο συμφέρον, στο μέτρο που ο ανάδοχος ενδέχεται, κατά λογική ακολουθία, να επιχειρήσει κατά την εκτέλεση της σύμβασης να καλύψει τη ζημία που υφίσταται, εξαιτίας του αδικαιολόγητα χαμηλού τιμήματος, σε βάρος της ποιότητας ή και της ποσότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών (βλ. σχετικά S. Arrowsmith, *The Law of Public and Utilities Procurement*, (2005,) σελ. 532534; P Trepte, *Regulating Procurement. Understanding the Ends and Means of Public Procurement Regulation*, (Oxford University Press, 2004,) σελ.165-166 and 197; και P Trepte, *Public Procurement in the EU: A Practitioner's Guide*, 2η έκδοση, (Oxford, Oxford University Press, 2007, σελ.474, και AR Engel,

Managing Risky Bids, Handbook of Procurement (Cambridge, Cambridge University Press, 2006, σελ.322, 326).

34. Επειδή, κατά την πάγια νομολογία επί του προϊσχύοντος νομικού πλαισίου, σε περίπτωση που διαγωνιζόμενος προβάλλει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής υπερβολικά χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζομένου, γεννάται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απαντήσει με πλήρη, ειδική και σαφή αιτιολογία επί αυτών, αφού ζητήσει διευκρινίσεις από τον διαγωνιζόμενο που φέρεται να έχει υποβάλει την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά.

35. Επειδή, με Απόφαση του Ελεγκτικού Συνεδρίου (ΕλΣυν Τμ. Μείζονος 7μελούς σύνθεσης), με την οποία επικυρώθηκε η ορθότητα της κρίσης της 47/2018 απόφασης του VI Τμήματος, κρίθηκε ότι, εφόσον η Προσφορά μιας εταιρείας φαίνεται *prima facie* ασυνήθιστα χαμηλή, ο αναθέτων φορέας όφειλε να καλέσει την ως άνω εταιρεία να παράσχει εξηγήσεις-διευκρινίσεις για τη σοβαρότητα και βιωσιμότητα της Προσφοράς της και να προσκομίσει τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία, ως εκ τούτου δε, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 313 του Ν. 4412/2016 (διάταξη αντίστοιχη του άρθρου 88 που αφορά τις αναθέτουσες αρχές), προέβη στον αποκλεισμό της εταιρείας αυτής, χωρίς προηγουμένως να της δοθεί η δυνατότητα να παράσχει τις ως άνω διευκρινίσεις

36. Επειδή, η οικονομική προσφορά διαγωνιζόμενου σε διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για υπηρεσίες φύλαξης/καθαριότητας, δεν μπορεί, κατά την κοινή αντίληψη, να συντίθεται μόνο από το κόστος της μισθοδοσίας του προσωπικού που θα ασχοληθεί στην παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών, αλλά θα πρέπει να περιλαμβάνει και το λειτουργικό (διοικητικό) κόστος, καθώς επίσης και να καταλείπει και κάποιο περιθώριο κέρδους, ώστε να μην θέτει σε κίνδυνο την εκτέλεση της σχετικής συμβάσεως (Αποφάσεις ΕΑ 675/2002, 272/2008, 1257, 1262, 1297 και 1299/2009, 970/2010 κλπ).

37. Επειδή, οι εταιρίες παροχής υπηρεσιών φύλαξης/καθαριότητας, θα πρέπει, κατά την ρητώς εκπεφρασμένη με τις διατάξεις του άρθρου 68 του Ν.

3863/2010 βούληση του νομοθέτη, να υπολογίζουν κατά τη σύνταξη της Προσφοράς τους εύλογο (και κατά συνεκδοχή ελέγξιμο από τις αναθέτουσες αρχές, με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής και τις παρεχόμενες από τις προσφέρουσες εταιρείες εξηγήσεις), ποσοστό διοικητικού κόστους και εργολαβικού κέρδους (ΣΤΕ 198/2013, ΔΕφ Θεσσαλ. 344/2012, ΕΛΣυν VI Τμ. 150/2014). Το κόστος αμοιβής των εργαζομένων επιβάλλεται να μην υπολείπεται του οριζομένου στην οικεία Συλλογική Σύμβαση Εργασίας ή στην Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας, ενώ το ποσοστό του διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών των προσφερόντων, πρέπει να μην είναι μηδαμινό, η δε Προσφορά θα πρέπει επιπλέον να ενσωματώνει και ένα εύλογο και όχι μηδαμινό ποσοστό αναλώσιμων, εργολαβικού κέρδους καθώς και τις νόμιμες κρατήσεις (ΔΕφΘεσ 339/2013). Σημειώνεται επίσης ότι, στο πλαίσιο της παρούσας δημοσιονομικής συγκυρίας, οι αναθέτουσες αρχές -και αντιστοίχως η Αρχή- θα πρέπει να συνεκτιμούν ότι το εργοδοτικό όφελος δεν είναι πάντα δυνατόν να αποτιμηθεί χρηματικά μέσα στα στενά όρια μιας οικονομικής προσφοράς (ΔΕφΑθ 873/2012). Ωστόσο, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να προσκομίζουν εμπειριστατωμένα στοιχεία, τα οποία να ερείδονται σε συγκεκριμένα δεδομένα, ώστε να εξαχθεί μια ασφαλής αξιολογική κρίση.

38. Επειδή, το ελάχιστο εργατικό κόστος, προσδιορίζεται από τις συνολικές νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων, τις αναλογούσες εργοδοτικές εισφορές, την αναλογία που αντιστοιχεί στα δώρα εορτών (Πάσχα, Χριστουγέννων), στην κανονική άδεια, στο επίδομα αδείας και στο κόστος αντικατάστασης εργαζομένων λόγω κανονικής αδείας, το διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών, τα αναλώσιμα, το εργολαβικό κέρδος και τις κρατήσεις υπέρ τρίτων.

39. Επειδή, κατά πάγια νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων, οικονομική προσφορά, που υπολείπεται του κατώτερου ορίου εργατικού κόστους, όπως αυτό προσδιορίζεται με τη Διακήρυξη, είναι απαράδεκτη και απορριπτέα, ως μη σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και προφανώς,

ζημιογόνος (ΔιοικΕφΘεσ. 81/2015, ΕΣ (Μείζονος) 3976/2014, ΔιοικΕφΘεσ. 254/2012, 311/2012 κ.α.).

40. Επειδή, ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας δύναται να επικαλεστεί για τη δικαιολόγηση της οικονομικής προσφοράς του, τη διάθεση αποθεμάτων αναλωσίμων ή υπολοίπων από γενικές και μεγάλου όγκου παραγγελίες αναλωσίμων, των οποίων το κόστος έχει τυχόν ήδη αποσβεσθεί στο πλαίσιο άλλων δραστηριοτήτων ή έχει ενσωματωθεί στην κοστολόγηση άλλων συμβάσεων (δημοσίων ή ιδιωτικών) ή έχει, σε κάθε περίπτωση, αποπληρωθεί ήδη προ της επίδικης προσφοράς του, με αποτέλεσμα να έχει επιβαρυνθεί με αυτό χωρίς, όμως, να τα έχει χρησιμοποιήσει και να παραμένουν αναξιοποίητα (ΕΛΣυν VI Τμ. 240/2007). Επειδή, όμως, *«[...] είναι αόριστοι και ανατιολόγητοι οι ισχυρισμοί περί ύπαρξης stock υλικών, χωρίς την κατάθεση αποδεικτικών (τιμολογίων αγοράς, αποδείξεων κλπ), που να τεκμηριώνουν την προσφερόμενη χαμηλή τιμή, ως προς το κόστος των αναλωσίμων [...]» (ΔΕΦΑΘ 765/2013) και επειδή, περαιτέρω, δεν «[...] μπορεί να θεωρηθεί ότι συνιστά ειδική αιτιολογία για την απόρριψη των ανωτέρω ισχυρισμών, η παραπομπή σε αποσπάσματα κρίσεων δικαστικών αποφάσεων, οι οποίες αφορούν διαφορετικούς διαδίκους σε διαφορετικούς διαγωνισμούς και στηρίζονται σε διαφορετικά πραγματικά δεδομένα [...]» (ΔΕΦΑΘ 1737/2014).*

41. Επειδή, η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις (Ε. Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, σελ. 96). Η αρχή της χρηστής διοίκησης χωρεί, εφόσον δεν υφίσταται δέσμια υποχρέωση της Διοίκησης (βλ. ΣτΕ 3160/2015, 2067/2004) και λειτουργώντας ως όριο της διακριτικής ευχέρειας της Διοίκησης, εκφράζει την αγαθή κρίση και επιείκεια που πρέπει να διέπει τα διοικητικά όργανα κατά την

άσκηση των αρμοδιοτήτων τους, ενόψει της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος και της εύρυθμης λειτουργίας της διοίκησης.

42. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας, που αποτελεί βασική αρχή του ενωσιακού δικαίου, και πρέπει να τηρείται κατά την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων που συνάπτονται στα κράτη-μέλη, τα μέτρα που λαμβάνονται σε ενωσιακό ή εθνικό επίπεδο προς την επίτευξη ενός σκοπού, δεν πρέπει να βαίνουν πέραν του αναγκαίου για την επίτευξη του σκοπού αυτού. Κάθε επιλεγόμενο μέτρο πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίο και πρόσφορο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού. (βλ., υπό την έννοια αυτή, Αποφάσεις της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψεις 48 και 61, της 19ης Μαΐου 2009, Assitur, C-538/07, EU:C:2009:317, σκέψεις 21 και 23, της 23ης Δεκεμβρίου 2009, Serrantoni και Consorzio stabile edili, C-376/08, EU:C:2009:808, σκέψη 33, καθώς και της 22ας Οκτωβρίου 2015, Impresa Edilux και SICEF, C-425/14, EU:C:2015:721, σκέψη 29, της 28ης Φεβρουαρίου 2018, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-523/16 και C-536/16, EU:C:2018:122, MA.T.I. SUD SpA και Duemme SGR SpA, σκέψη 53).

43. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 36 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manova, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manova, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama• ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Manova, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 36). Άλλωστε, η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής αφορά, κατ' αρχήν,

νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά και όχι υποβληθέντα, μη νόμιμα κατά περιεχόμενο, δικαιολογητικά, καθόσον τυχόν μεταγενέστερη συμπλήρωση, των κρίσιμων μη νόμιμων δικαιολογητικών από τον οικονομικό φορέα, θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη αντικατάστασή τους (βλ. ΔεφΑθ 319/2017). Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C-42/13, *Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA*, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 1132_1133 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34).

44. Επειδή, υπό το προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς, κατά τα κριθέντα από το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (βλ. Απόφαση της 13ης Δεκεμβρίου 2012, Υπόθεση C-465/11, *Forposta SA*, σκέψεις 29 έως 31), «[...] η μη τήρηση από οικονομικό φορέα των συμβατικών του υποχρεώσεων μπορεί κατ' αρχήν να θεωρηθεί ως επαγγελματικό παράπτωμα. Εν πάση περιπτώσει, το «σοβαρό παράπτωμα» υποδηλώνει συνήθως συμπεριφορά του οικείου οικονομικού φορέα που ενέχει πρόθεση διαπράξεως παραπτώματος ή αμέλεια ορισμένου βαθμού. Περαιτέρω, για τη διαπίστωση της υπάρξεως «σοβαρού παραπτώματος» απαιτείται, κατ' αρχήν να πραγματοποιηθεί συγκεκριμένη εκτίμηση και να εξατομικευθεί η στάση του οικείου οικονομικού φορέα [...]».

45. Επειδή, περαιτέρω, ομοίως υπό το προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς και συγκεκριμένα υπό τους όρους της Οδηγίας 2004/18 ΕΚ, έχει γίνει δεκτό από το Δικαστήριο (βλ. Απόφαση της 14ης Δεκεμβρίου 2016, Υπόθεση C-171/15, *Connexxion Taxi Services BV*), ότι η σχετική ρύθμιση της παρ. 2 του άρθρου 45 αυτής, δεν επιχειρεί να επιβάλει ομοιομορφία σε επίπεδο Ένωσης ως προς την εφαρμογή των διαλαμβανομένων σε αυτό λόγων αποκλεισμού, στο μέτρο κατά το οποίο τα κράτη μέλη έχουν την ευχέρεια να μην εφαρμόσουν καθόλου αυτούς τους λόγους αποκλεισμού ή, αντιθέτως, να τους ενσωματώσουν στην εθνική νομοθεσία με βαθμό αυστηρότητας που μπορεί να διαφέρει κατά

περίπτωση, αναλόγως εκτιμήσεων νομικής, οικονομικής ή κοινωνικής φύσεως που υπερισχύουν σε εθνικό επίπεδο. Στο πλαίσιο αυτό, τα κράτη μέλη έχουν την εξουσία να καθιστούν ελαστικότερα ή ηπιότερα τα κριτήρια που προβλέπει η διάταξη αυτή (Απόφαση της 10ης Ιουλίου 2014, *Consorzio Stabile Libor Lavori Pubblici*, Υπόθεση C-358/12, EU:C:2014:2063, σκέψη 36 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία), ειδικότερα δε να προβλέψουν ρύθμιση, η οποία υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή να εξετάζει, κατ' εφαρμογήν της αρχής της αναλογικότητας, αν επιβάλλεται πράγματι ο αποκλεισμός, από δημόσια σύμβαση, υποψηφίου ο οποίος έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα. Αντιθέτως, αποκλείεται, υπό το πρίσμα της αρχής της ίσης μεταχείρισεως, καθώς και της συνακόλουθης υποχρεώσεως διαφάνειας, η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να αποφασίζει την ανάθεση δημόσιας συμβάσεως σε προσφέροντα ο οποίος διέπραξε σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, για τον λόγο ότι ο αποκλεισμός του εν λόγω προσφέροντος από τη διαδικασία του διαγωνισμού προσκρούει στην αρχή της αναλογικότητας, όταν, σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού αυτού, προσφέρων που έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα αποκλείεται οπωσδήποτε, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη ο αναλογικός ή μη χαρακτήρας της κυρώσεως αυτής (βλ. ΔεφΑθ 133/2014, ΔΕφΘεσ (ΑΣΦ) 8/2018, ΔΕφΛαρ. 6/2016, πρβλ. Σ.τ.Ε. ΕΑ 961, 803/2008, 196/2009). Σημειώνεται ότι η εν λόγω νομολογία ενσωματώθηκε στο άρθρο 57 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και στο εθνικό δίκαιο στο άρθρο 73 του Ν. 4412/2016.

46. Επειδή, ακόμη και σε περίπτωση Διαγωνισμού κατά τον οποίο προβλεπόταν από τη Διακήρυξη, ότι η διάπραξη «σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος» συνιστά λόγο αποκλεισμού, κρίθηκε ότι μόνη η διάπραξη του αδικήματος δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού (πρβλ. αιτιολογική σκέψη 101 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), εφόσον δεν κριθεί αιτιολογημένα κατά πόσον αυτός ο λόγος επηρεάζει τη φερεγγυότητα και την αξιοπιστία του διαγωνιζομένου (ΕΑ ΣτΕ 428/2011), πολλώ δε μάλλον, όταν δεν πρόκειται για νομικά «εκκαθαρισμένη» υπόθεση (βλ. σχετικά και την με αριθμό 170/04.10.2017 Πράξη του Στ Κλιμακίου Ελ. Συν).

47. Επειδή, η αυστηρότητα της εφαρμογής της Διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής, καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου, εάν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων, Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επόμε.). Τούτο, διότι, η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. Θ', σελ. 776). Τα ως άνω σημαίνουν, ότι δεν επιτρέπεται όρος τεθείς επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται διασταλτικά, δημιουργικά και διευρυντικά των υποχρεώσεων των προσφερόντων, ώστε να συνάγονται έτσι το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης νέοι λόγοι αποκλεισμού και να προκύπτουν βάσεις απόρριψης της Προσφοράς τους, οι οποίες όμως ουδόλως προέκυπταν με σαφήνεια από το ίδιο το ρητό κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης (βλ. ενδεικτικώς: υπ' αριθμ. 122/2018 Απόφαση 2ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 17, υπ' αριθμ. 577/2018 Απόφαση 3ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 17 κλπ).

48. Επειδή, περαιτέρω, η εκ μέρους ενός οικονομικού φορέα αναληθής δήλωση, αλλά και απόκρυψη σχετικών πληροφοριών, οι οποίες δύνανται ή ενδέχεται να στοιχειοθετήσουν, καταλήξουν ή να ερμηνευτούν από την αναθέτουσα αρχή, ως λόγοι αποκλεισμού, συνιστούν αυτοτελείς λόγους κήρυξης της συνολικής Προσφοράς ως απαραδέκτου και αποκλεισμού του δηλούντος δια του ΤΕΥΔ/Ε.Ε.Ε.Σ οικονομικού φορέα (βλ. υπ' αριθμ. 118/2017 Απόφαση (πρώην) 6^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., αλλά και κατ' αναλογία ΣτΕ ΕΑ 526/2010 σκέψη 6).

49. Επειδή, οι λόγοι αποκλεισμού αποκτούν, βάσει των διατάξεων της νέας Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και του Ν. 4412/2016, ουσιαστικό χαρακτήρα και δεν εξετάζεται μόνο η τυπική εκπλήρωσή τους, διασφαλίζοντας με τον τρόπο αυτόν, την τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της ανάπτυξης του υγιούς ανταγωνισμού. Για τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα

από τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, δεν θα αρκούσε για τη στοιχειοθέτηση του λόγου αποκλεισμού της περίπτωσης στ) της παραγράφου 4 του άρθρου 73, η διαπίστωση μίας και μόνης πλημμέλειας κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο άλλης σύμβασης.

50. Επειδή ο προσδιορισμός των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας καθορίζεται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514).

51. Επειδή, στο συμπροσβαλλόμενο Νο 3 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, αναφέρονται μεταξύ άλλων, τα εξής: «[...] Κατόπιν η Επιτροπή, προέβη στην εξέταση των όλων των οικονομικών προσφορών και διαπίστωσε ότι οι οικονομικές προσφορές όλων των εταιριών είναι εντός προϋπολογισμού και έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο «2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» και συμμορφώνονται πλήρως με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

Οι οικονομικές προσφορές των εταιριών έχουν ως εξής:

Αριθμός απόφασης: 1081/2019

	ΚΕΦΑΛΑΙΑ					
	(Α) ΚΟΖΑΝΗ	(Β) ΦΛΩΡΙΝΑ	(Γ) ΚΑΣΤΟΡΙΑ	(Δ) ΓΡΕΒΕΝΑ	(Ε) ΠΤΟΛΕΜΑΙΔΑ	ΣΥΝΟΛΑ
προϋπολογ. διακήρυξης 1/2019 με ΦΠΑ	54.000,00	54.000,00	54.000,00	54.000,00	54.000,00	270.000,00
Προσφορά «...» (α.α. 128666) με ΦΠΑ	52.125,71	52.125,71	52.125,71	52.125,71	52.125,71	260.628,55
Προσφορά» «...». (α.α. 129166) με ΦΠΑ						262.329,15
Προσφορά «...» (α.α. 127310)						263.197,20
Προσφορά «...» (α.α. 129280) με ΦΠΑ						265.537,90
Προσφορά «...» (α.α. 127565) με ΦΠΑ						267.282,00

- Επειδή, στο συμπροσβαλλόμενο Νο 4 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, αναφέρονται μεταξύ άλλων, τα εξής:

«[...] Η επιτροπή παρέλαβε από το τμήμα πρωτοκόλλου του Ιδρύματος

- το από 07-06-2019 έγγραφο της εταιρίας «...» με θέμα «ΑΝΑΦΟΡΑ ΚΑΤΑ ΤΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΤΩΝ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΥΣΩΝ ΕΤΑΙΡΙΩΝ «...» ΚΑΙ «...» με αρ. πρωτ. Πανεπιστημίου Φ.Δ.Ο.3/1.3/5520/10-06-2019

Αριθμός απόφασης: 1081/2019

- το από 19-06-2019 υπόμνημα της εταιρίας «...» με αρ. πρωτ. Πανεπιστημίου Φ.Δ.Ο.3/1.3/5857/20-06-2019

Έπειτα από τα παραπάνω η Επιτροπή αποφάσισε ομόφωνα Για να διαμορφώσει ολοκληρωμένη άποψη και για την ταχεία ολοκλήρωση των διαδικασιών του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχων φύλαξης των χώρων του Ιδρύματος, μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιριών, και ενόψει και των αιτιάσεων-παρατηρήσεων που αναφέρονται στα άνω σχετικά υπομνήματα-αναφορές των εταιριών, η επιτροπή αποφάσισε να ζητήσει, μέσω του τμήματος Προμηθειών του Ιδρύματος, τις απόψεις των εταιριών «...», «...», «...» και «...» επί των θιγομένων θεμάτων σε αυτές, μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριών (3) εργάσιμων ημερών από την κοινοποίηση του σχετικού εγγράφου στις παραπάνω εταιρίες [...].

- Περαιτέρω, στο συμπροσβαλλόμενο Νο 5 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, αναφέρονται μεταξύ άλλων, τα εξής: «[...]

Η επιτροπή παρέλαβε από το τμήμα πρωτοκόλλου του Ιδρύματος το από 27-06-2019 συμπληρωματικό υπόμνημα της εταιρίας «...», με θέμα: «ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ...», που έλαβε αρ. πρωτ. Πανεπιστημίου Φ.Δ.Ο.3/1.3/6028/27-06-2019. Έπειτα από τα παραπάνω η Επιτροπή αποφάσισε ομόφωνα Ομοίως με τα αναφερόμενα στο προηγούμενο πρακτικό με αρ. 4/21-06-2019, η επιτροπή αποφάσισε να ζητήσει, μέσω του τμήματος Προμηθειών του Ιδρύματος, τις απόψεις της εταιρίας «...» επί των θιγομένων θεμάτων στο παραπάνω αναφερόμενο συμπληρωματικό υπόμνημα της εταιρίας «...», μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριών (3) εργάσιμων ημερών από την κοινοποίηση του σχετικού εγγράφου στην παραπάνω εταιρία [...].

- Επίσης, στο συμπροσβαλλόμενο Νο 6 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, αναφέρονται μεταξύ άλλων, τα εξής:

«[...] Η Επιτροπή παρέλαβε από το τμήμα πρωτοκόλλου του Ιδρύματος:

- το από 28-06-2019 έγγραφο της εταιρίας «...», με θέμα: «Απάντηση στο υπ' αριθμ. πρωτ. 5857/20-6-2019 υπόμνημα της «...», που κοινοποιήθηκε στο

Αριθμός απόφασης: 1081/2019

Ίδρυμα μέσω ΕΣΗΔΗΣ την 28/06/2019 12:34:22 και έλαβε αρ. πρωτ. Πανεπιστημίου Φ.Δ.Ο.3/1.3/6062/28-06-2019,

- το από 28-06-2019 έγγραφο της εταιρίας «...» με θέμα «ΕΓΓΡΑΦΕΣ ΑΠΟΨΕΙΣ», που κοινοποιήθηκε στο Ίδρυμα μέσω ΕΣΗΔΗΣ την 28/06/2019 15:33:39 και έλαβε αρ. πρωτ. Πανεπιστημίου Φ.Δ.Ο.3/1.3/6076/01-07-2019,

- το από 01-07-2019 έγγραφο της εταιρίας «...» με θέμα «ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΕΩΝ», που κοινοποιήθηκε στο Ίδρυμα μέσω ΕΣΗΔΗΣ την 01/07/2019 10:26:32 και έλαβε αρ. πρωτ. Πανεπιστημίου Φ.Δ.Ο.3/1.3/6083/01-07-2019, τα οποία κατατέθηκαν σε απάντηση του εγγράφου με αρ. πρωτ. Φ.Δ.Ο.3/1.3/6003/26-06-2019 του τμήματος Προμηθειών του Ιδρύματος, κατόπιν αιτήματος της Επιτροπής [...]

Επιπλέον, η Επιτροπή παρέλαβε από το τμήμα πρωτοκόλλου του Ιδρύματος: - το από 05-07-2019 έγγραφο της εταιρίας «...» με θέμα «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΕΠΙ ΤΟΥ ΥΠΟΜΝΗΜΑΤΟΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «...»», που κοινοποιήθηκε στο Ίδρυμα μέσω ΕΣΗΔΗΣ την 05/07/2019 13:13:28 και έλαβε αρ. πρωτ. Πανεπιστημίου Φ.Δ.Ο.3/1.3/6245/05-07-2019, σε απάντηση του νέου εγγράφου με αρ. πρωτ. Φ.Δ.Ο.3/1.3/6031/02-07-2019 του τμήματος Προμηθειών του Ιδρύματος, όπως ζητήθηκε από το πρακτικό 5/28-06-2019 της Επιτροπής.

Η Επιτροπή, αφού εξέτασε τις απόψεις που κατέθεσαν οι παραπάνω εταιρίες, αποδέχεται τις οικονομικές προφορές όλων των εταιριών και προχωράει στην προσωρινή κατακύρωση του διαγωνισμού, όπως φαίνεται παρακάτω.

Έπειτα από τα παραπάνω η Επιτροπή αποφάσισε ομόφωνα

Α. Την προσωρινή κατακύρωση του διαγωνισμού με αρ. διακήρ. 1/2019 για τη φύλαξη των χώρων του (πρώην ΤΕΙ) Δυτ. Μακεδονίας σε Κοζάνη, Φλώρινα, Καστοριά, Γρεβενά και Πτολεμαΐδα για διάστημα από 01-05-2019 έως 31-10-2020 (ή για 18 μήνες από την υπογραφή της σύμβασης), ως εξής:

Αριθμός απόφασης: 1081/2019

	ΚΕΦΑΛΑΙΑ					
	(Α) ΚΟΖΑΝΗ	(Β) ΦΛΩΡΙΝΑ	(Γ) ΚΑΣΤΟΡΙΑ	(Δ) ΓΡΕΒΕΝΑ	(Ε) ΠΤΟΛΕΜΑΙΔΑ	ΣΥΝΟΛΑ
προϋπολογ. διακήρυξης 1/2019 με ΦΠΑ	54.000,00	54.000,00	54.000,00	54.000,00	54.000,00	270.000,00
Προσφορά «...» (α.α. 128666) με ΦΠΑ	52.125,71	52.125,71	52.125,71	52.125,71	52.125,71	260.628,55

Επειδή, τέλος, με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 6416/12.07.2019 Απόφαση, της Συγκλήτου της οικείας αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «Έγκριση πρακτικών 1/01-03-2019, 2/06-05-2019, 3/07-06-2019, 4/21-06-2019, 5/28-06-2019 & 6/0507-2019 της επιτροπής του Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού κάτω των ορίων με τίτλο «ανάδειξη αναδόχου/-ων για τη φύλαξη των χώρων του (πρώην) ΤΕΙ Δυτικής Μακεδονίας σε Κοζάνη, Φλώρινα, Καστοριά, Γρεβενά και Πτολεμαΐδα», Αρ. Διακήρυξης του πρώην Τ.Ε.Ι. Δυτικής Μακεδονίας: 1/2019», εγκρίθηκαν ομόφωνα τα ανωτέρω Πρακτικά.

52. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της η πρώτη παρεμβαίνουσα («...»), μετά από σύντομη παράθεση του ιστορικού του εν θέματι Διαγωνισμού, υποστηρίζει καταρχάς ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο δεν έχει υπολογισθεί ορθά το κόστος των αντικαταστατών δεν ευσταθεί, καθώς από την Ανάλυση που υποβλήθηκε με την Προσφορά μας, προκύπτει σαφώς ότι το κόστος αυτό έχει υπολογισθεί, ήτοι έχει προστεθεί στο συνολικό μηνιαίο κόστος, στο οποίο, κατά την κείμενη εργατική νομοθεσία, υπολογίζονται όλα τα δώρα και επιδόματα, όπως ορίζει η εργατική νομοθεσία. Επίσης, υποστηρίζει ότι η Προσφορά της είναι ορθή, κατά το σκέλος που υπολόγισε 78 Κυριακές και 8 ημέρες υποχρεωτικής κατά τον νόμο αργίας στον ιδιωτικό τομέα, για το χρονικό διάστημα από 01.05.2019 έως 31.10.2020 (διάρκεια σύμβασης).

- Επί των αιτιάσεων περί μη υποβολής ξεχωριστής Οικονομικής Ανάλυσης, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4. της Διακήρυξης, μεταξύ άλλων, και για το ποσό του διοικητικού κόστους, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι οι εν λόγω αιτιάσεις τυγχάνουν παντελώς αναληθείς, αβάσιμες και εσφαλμένες διότι, όπως προκύπτει από το προσκομιζόμενο αντίγραφο της υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς της, περιέχεται σε αυτό λεπτομερής ανάλυση του επίμαχου ποσού. Περαιτέρω, σε σχέση με τις αιτιάσεις περί μη εύλογου ποσού διοικητικού κόστους, η παρεμβαίνουσα αναφέρει, ότι, όπως παγίως έχει κριθεί, *«το ποσοστό, με το οποίο προσδιορίζεται το ύψος του διοικητικού κόστους σε τρόπο, ώστε να καλύπτει τις λειτουργικές ανάγκες εκτέλεσης της σύμβασης και το εύλογο του κόστους αυτού υπολογίζεται κατ' εκτίμηση του προσφέροντος οικονομικού φορέα και εναπόκειται ως προς την αποδοχή του για το εύλογο αυτού στην κρίση της αναθέτουσας αρχής»*.
 - Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι δεν έχει υπολογίσει σωστά την Δαπάνη υπέρ ΙΚΑ για τις παιδικές κατασκηνώσεις, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι: *«το ποσό των 40,00€ αναφέρεται ως ποσό ετήσιου υπολογισμού, ενώ η δαπάνη για το δεύτερο Αύγουστο έχει συμπεριληφθεί στο διοικητικό κόστος, όπως αναφέρεται και στην ανάλυση του διοικητικού κόστους, την οποία έχουμε συμπεριλάβει στην προσφορά μας»*.
 - Όσον αφορά στον προβαλλόμενο από την προσφεύγουσα ισχυρισμό, ότι θα έπρεπε να είχε αποκλεισθεί από τον υπόψη Διαγωνισμό, γιατί συντρέχουν, εν προκειμένω, οι προϋποθέσεις της διάπραξης «σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος», αφού ο κ. «...», εκτός από την ατομική επιχείρηση με την οποία συμμετείχε στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία, τυγχάνει εταίρος και νόμιμος εκπρόσωπος της Ι.Κ.Ε. με την επωνυμία «...», στην οποία έχουν επιβληθεί 13 Π.Ε.Π, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι ο ως άνω ισχυρισμός τυγχάνει ουσιαστικά και νομικά αβάσιμος και ως εκ τούτου, απορριπτέος, με το σκεπτικό ότι στον εν λόγω Διαγωνισμό συμμετείχε η ατομική επιχείρηση με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και όχι η Ι.Κ.Ε. με την επωνυμία «...».
- Πιο συγκεκριμένα, η παρεμβαίνουσα, παραπέμποντας στην υπ' αριθμ. 2/2013 Απόφαση του ΑΠ (Ολομέλεια), επισημαίνει ότι στην προκειμένη περίπτωση, για

να θεωρηθεί ότι οι φερόμενες παραβάσεις της Ιδιωτικής Κεφαλαιουχικής Εταιρείας συνιστούν λόγους αποκλεισμού και της δική της ατομικής επιχείρησής από τον εν λόγω Διαγωνισμό, δεν αρκεί μόνο η επίκληση του γεγονότος ότι στην εν λόγω Ι.Κ.Ε. ο «...» είναι εταίρος και νόμιμος εκπρόσωπος - διαχειριστής, αλλά θα έπρεπε απαραίτητα να στοιχειοθετείται και αποδεικνύεται ότι: «[...] συντρέχουν επιπρόσθετα και οι όροι και οι προϋποθέσεις άρσεως της αυτοτέλειας της εν λόγω κεφαλαιουχικής εταιρείας & κάμψεως της νομικής προσωπικότητας αυτής [...] Οι φερόμενες παραβάσεις, που έχουν καταλογιστεί αποκλειστικά και μόνο στην εν λόγω Ι.Κ.Ε. και οι συνέπειες αυτών, δεν μπορούν να βαρύνουν τον εταίρο ή/και το νόμιμο εκπρόσωπο - διαχειριστή αυτής, δίχως να αποτελούν περιπτώσεις άρσεως της αυτοτέλειας του νομικού προσώπου και κάμψεως της νομικής προσωπικότητας αυτού, όπως αυτές οι περιπτώσεις έχουν διαμορφωθεί από τη νομολογία. Οι όποιες αναφορές σε κεφαλαιουχική εταιρεία, που δεν συμμετέχει στον εν λόγω διαγωνισμό, επειδή το συμμετέχον στον εν λόγω διαγωνισμό φυσικό πρόσωπο, τυγχάνει να είναι εταίρος και νόμιμος εκπρόσωπος - διαχειριστής της εταιρείας αυτής, χωρίς να τεκμηριώνεται και αποδεικνύεται ταυτόχρονα ότι σε όλες τις περιπτώσεις, που αναφέρονται και που αφορούν στην εν λόγω κεφαλαιουχική εταιρεία, τίθεται ζήτημα και άρσεως της αυτοτέλειας και κάμψεως της νομικής προσωπικότητας αυτής - ούτως ώστε με τον τρόπο αυτόν να καθίσταται δύναται ο καταλογισμός της εκάστοτε αντισυμβατικής. αντεργατικής και γενικότερα παραβατικής συμπεριφοράς της Ι.Κ.Ε. σε εταίρους ή σε διοικούντες αυτήν - πρέπει να κριθούν αβάσιμες, σύμφωνα με τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα. Επίσης, στο σημείο αυτό πρέπει να ληφθεί υπόψιν και το εξής: στην υπό κρίση περίπτωση δεν τίθεται καν ζήτημα ομορρύθμου εταίρου ή διαχειριστή ομορρύθμου εταιρείας, των οποίων η ευθύνη είναι άμεση, προσωπική και αλληλέγγυος ούτε ζήτημα διάπραξης σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος εκ μέρους ομορρύθμου εταίρου ή διαχειριστή ομορρύθμου εταιρείας, αλλά αντιθέτως τίθεται ζήτημα διάπραξης σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος εκ μέρους κεφαλαιουχικής εταιρείας και το εάν το παράπτωμα αυτό της κεφαλαιουχικής εταιρείας θα μπορούσε να βαρύνει προσωπικά τον εταίρο ή/και το νόμιμο

εκπρόσωπο - διαχειριστή αυτής. χωρίς τη συνδρομή των προϋποθέσεων και των όρων περί άρσεως της αυτοτέλειας του νομικού προσώπου.

Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι, όπως έχει κριθεί νομολογιακά,: «... οι περιπτώσεις κατάχρησης της αυτοτέλειας του νομικού προσώπου περιλαμβάνουν πολλές και ποικίλες μορφές, είναι δε δυνατό να εμφανίζονται τόσο κατά το στάδιο της ίδρυσης, όσο και κατά το στάδιο λειτουργίας του νομικού προσώπου [...] Η συγκέντρωση όμως των εταιρικών μεριδίων σε ένα πρόσωπο μόνο, που ασκεί απόλυτο έλεγχο σ' αυτή και η χωρίς τη συνδρομή άλλων προϋποθέσεων, ταύτιση εκ του λόγου αυτού των συμφερόντων του φυσικού και νομικού προσώπου, δεν είναι αρκετή για την άρση της αυτοτέλειας του νομικού προσώπου (ΟΛΑΠ 5/1996, 17/1994), αφού η κατοχή των εταιρικών μεριδίων μπορεί να παρέχει σ' αυτό τη δυνατότητα κατάχρησης της νομικής προσωπικότητας, πλην όμως καταφάσκει η άρση μόνο με τη συνδρομή προσθέτων στοιχείων, από τα οποία να προκύπτει ότι η χρήση των δυνατοτήτων, που το ίδιο το δίκαιο παρέχει στον κυρίαρχο εταίρο της ΕΠΕ, έχει ως αποτέλεσμα την χρήση της νομικής προσωπικότητας της για μη συμβατούς ή και αντίθετους στην έννομη τάξη και η ύπαρξη των οποίων κρίνεται με βάση τα πραγματικά περιστατικά της συγκεκριμένης περίπτωσης (ΑΠ 309/2009, ΔΕΕ 2009, 804, ΕφΠειρ 266/2015 (Μον), ΔΕΕ 2016, 498, ΠΠρωτΘες/νικης 24002/2010, ΧΡΙΔ 2010, 700, ΕφΠειρ 238/2014 Μον, ΠειρΝ 2015, 43, ΕφΠειρ Μον 598/2014, ΑΠ Ολομ 2/2013, ΕΕμπΔ 2013,78) [...] Η μορφή αυτή κατάχρησης του θεσμού της εταιρείας εκδηλώνεται κυρίως στις περιπτώσεις που ο κυρίαρχος μέτοχος ή εταίρος χρησιμοποιεί τη νομική προσωπικότητα της εταιρείας για να καταστρατηγήσει το νόμο (λ.χ. να παρακάμψει απαγόρευση που τον δεσμεύει ως φυσικό πρόσωπο) ή για να προκαλέσει με δόλο ζημία σε τρίτο (οπότε θα ανακύπτει και αδικοπρακτική ευθύνη του) ή για να αποφευχθεί η εκπλήρωση είτε εταιρικών είτε ατομικών υποχρεώσεών του, που δημιουργήθηκαν καθ' υπέρβαση των πραγματικών εταιρικών ή ατομικών του δυνατοτήτων [...].»

Με βάση τα προλεχθέντα, η ατομική επιχείρηση «...» υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα βάλλει κατά της Προσφοράς της, παραλείποντας να εκθέσει τα κριτήρια, που έχουν διαμορφωθεί νομολογιακά για την άρση της αυτοτέλειας του

νομικού προσώπου και την κάμψη της νομικής προσωπικότητας αυτού, επιχειρώντας άστοχα, εμμέσως και κατά παράβαση των αρχών της καλής πίστης να υπαγάγει την συγκεκριμένη περίπτωση στα κριτήρια αυτά, με αποτέλεσμα να οδηγείται σε άτοπα, αυθαίρετα, μη νόμιμα και ουσιαστικά αβάσιμα και ανυπόστατα συμπεράσματα. Επίσης, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι δεν συντρέχει σε καμία περίπτωση κατάχρηση της νομικής προσωπικότητας της εν λόγω Ι.Κ.Ε, για την άσκηση της προσωπικής εμπορικής δραστηριότητας του Αντωνίου Κοριανίτη, με σκοπό να παρακαμφθούν τα σοβαρά επαγγελματικά παραπτώματα, που έλαβαν χώρα κατά το παρελθόν και που θα εμπόδιζαν τη συμμετοχή σε δημόσιους διαγωνισμούς. Μάλιστα, προς επίρρωση του ισχυρισμού αυτού, αναφέρει ότι η εν λόγω Ιδιωτική Κεφαλαιουχική Εταιρεία, όχι απλώς δεν έχει αποκλειστεί από δημόσιους διαγωνισμούς, στους οποίους συμμετείχε προσφάτως, αλλά οι Προσφορές, που έχει υπέβαλε στο πλαίσιο των διαγωνισμών αυτών έγιναν δεκτές, παρότι τέθηκαν υπόψη των αναθετουσών αρχών *«τα δήθεν σοβαρά επαγγελματικά παραπτώματα, καθώς και οι επιβληθείσες πράξεις επιβολής προστίμου για παραβιάσεις τις εργατικής νομοθεσίας»*.

Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι βάσει του Ν. 4412/2016 (άρθρο 73), δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της από την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, αφού: α) καμία εκ των επιβληθεισών εις βάρος της Πράξεων Επιβολής Προστίμου (Π.Ε.Π) δεν αφορά σε αδήλωτη εργασία και συνεπώς, δεν εφαρμόζεται η διάταξη της παραγράφου 2γ περίπτωση ββ) του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 και β) έχει ασκήσει ενώπιον των αρμοδίων Μονομελών Διοικητικών Πρωτοδικείων, Προσφυγές ουσίας κατά των επίμαχων Πράξεων Επιβολής Προστίμου, των οποίων η εκδίκαση εκκρεμεί, με συνέπεια οι σχετικές κυρώσεις να μην έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, όπως απαιτεί το άρθρο 73 του Ν. 4412/2016, στο οποίο παραπέμπει η επίμαχη Διακήρυξη.

Τέλος, για λόγους πληρότητας της παρούσας Απόφασης, επισημαίνεται ότι: α) τα διαλαμβανόμενα στην εν λόγω Παρέμβαση περιλαμβάνονται αυτούσια στις, από 28.06.2019, Έγγραφες Απόψεις που εστάλησαν από την ατομική επιχείρηση με τον δ.τ. «...» στην οικεία αναθέτουσα αρχή, σε απάντηση του με αριθ. πρωτ.

Αριθμός απόφασης: 1081/2019

Φ.Δ.0.3/1.3/6003/26.06.2019 εγγράφου της και β) προκειμένου να αποδείξει ότι η Προσφορά της έγινε δεκτή σε πολλούς δημόσιους διαγωνισμούς, παρά το γεγονός ότι επιβλήθηκαν τη Π.ΕΠ. σε βάρος της Ι.Κ.Ε «...», υπέβαλε (ως συνημμένα έγγραφα) με την ασκηθείσα Παρέμβασή της, τα κάτωθι στοιχεία:

1) Την με αρ. πρωτ. 5078 ΕΞ/2019/ΥΠΟΙΚ/31.01.2019 Απόφαση του Προϊσταμένου της Επιχειρησιακής Διεύθυνσης Σ.Δ.Ο.Ε. Μακεδονίας, με την οποία κατακυρώθηκε σε αυτήν το αποτέλεσμα του συνοπτικού διαγωνισμού που διενεργήθηκε την 03.01.2019, σύμφωνα με την με αριθ. πρωτ. ΣΔΟΕ ΕΔ ΜΑΚ. Α 0003425 ΕΞ 2018/14-12-2018 Διακήρυξη για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών φύλαξης του κτιρίου στέγασης της έδρας της Επιχειρησιακής Διεύθυνσης ΣΔΟΕ Μακεδονίας (συνημμένο με αριθμό 1).

2) Την υπ αριθ. 37/25.06.2019 Απόφαση του ΣΥΝΔΕΣΜΟΥ ΔΗΜΩΝ ΔΥΤΙΚΗΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ με θέμα: «Έγκριση 1761/13.6.2019 πρακτικού Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών και ανάδειξη προσωρινού αναδόχου συνοπτικού μειοδοτικού διαγωνισμού για ανάθεση της υπηρεσίας φύλαξης κτιρίων και λοιπών εγκαταστάσεων του Κοιμητηρίου έτους 2019», με την οποία κηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος (συνημμένο με αριθμό 2).

3) Απόσπασμα Πρακτικού του Δήμου Ρόδου της 23ης Συνεδρίασης 2019 της 08.07.2019, με θέμα: «Έγκριση πρακτικού επιτροπής δημόσιου συνοπτικού πρόχειρου μειοδοτικού διαγωνισμού και κατακύρωση αποτελέσματος για την ανάδειξη οριστικού μειοδότη τη «ΦΥΛΑΞΗΣ Δ.Ε. ΛΙΝΔΙΩΝ ΕΤΟΥΣ 2019», με την οποία κηρύχθηκε οριστικός ανάδοχος για την «ΦΥΛΑΞΗ Δ.Ε.ΛΙΝΔΙΩΝ ΕΤΟΥΣ 2019» (συνημμένο με αριθμό 3).

4) Απόσπασμα Πρακτικού του Δήμου Ρόδου της 23ης Συνεδρίασης 2019 της 08.07.2019, με θέμα: «Έγκριση πρακτικού επιτροπής δημόσιου συνοπτικού πρόχειρου μειοδοτικού διαγωνισμού και κατακύρωση αποτελέσματος για την ανάδειξη οριστικού μειοδότη της «ΦΥΛΑΞΗΣ ΑΠΟ ΙΔΙΩΤΗ ΤΗΣ ΜΕΣΑΙΩΝΙΚΗΣ ΠΟΛΗΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΛΙΩΝ ΤΗΣ Δ.Ε. ΡΟΔΟΥ ΕΤΟΥΣ 2019», με την οποία κηρύχθηκε οριστικός μειοδότης (συνημμένο με αριθμό 4).

5) Την υπ αριθ. πρωτ. Φ.243.3/32339/28.06.2019 Απόφαση της Ανεξάρτητης Αρχής «ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ» με θέμα: «Επικύρωση πρακτικού

αποσφράγισης φακέλου Δικαιολογητικών Κατακύρωσης» και «Κατακύρωση αποτελεσμάτων του Συνοπτικού Διαγωνισμού επιλογής αναδόχου παροχής υπηρεσιών φύλαξης των γραφείων του ΣΤΠ», με την οποία κατακυρώθηκαν σε αυτήν τα αποτελέσματα του Διαγωνισμού (αριθμ. 02/2019 Διακήρυξη), ήτοι, η παροχή υπηρεσιών φύλαξης των χώρων του Συνηγόρου του Πολίτη για ένα έτος με δικαίωμα μηνιαίας παράτασης (συνημμένο με αριθμό 5).

53. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της η δεύτερη παρεμβαίνουσα («...»), ισχυρίζεται καταρχάς ότι ο προβαλλόμενος για το διοικητικό κόστος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, διότι υπέβαλε οικονομική προσφορά με πλήρη ανάλυση των επιμέρους στοιχείων κόστους, ήτοι των πάσης φύσεως νόμιμων αποδοχών των εργαζομένων, των ασφαλιστικών εισφορών, του διοικητικού κόστους και των νόμιμων κρατήσεων. Στη συνέχεια, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στο άρθρο 2.4.4. της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία, το διοικητικό κόστος *«[...] συνίσταται στην έκδοση των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής και καλής εκτέλεσης, στο κόστος της δημοσίευσης του διαγωνισμού, στο κόστος της λογιστικής και διοικητικής υποστήριξης για τη σύνταξη και κατάθεση της προσφοράς, στο κόστος της αγοράς του εξοπλισμού εάν αυτός δεν υπάρχει ήδη και στο κόστος λοιπών άλλων δαπανών που είναι αναγκαίες για την ορδή εκτέλεση της σύμβασης και απορρέουν από τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης»*, υποστηρίζοντας ότι όλα τα προαναφερόμενα στοιχεία έχουν συνυπολογιστεί στην Ανάλυση της οικονομικής της προσφοράς.

Α) Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι, μόλις κλήθηκε με το με αρ. πρωτ. Φ.Δ.0.3/1.3./6003/26.06.2019 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, προς παροχή διευκρινίσεων ως προς τα στοιχεία του διοικητικού κόστους, απάντησε σχετικά με την, από 01.07.2019, επιστολή της, στην οποία και αναφέρονται (με πλήρη ανάλυση) τα κάτωθι οικονομικά στοιχεία: « [...]

Αριθμός απόφασης: 1081/2019

Κατηγορία δαπάνης	Ποσό (€)
*Δαπάνη υπέρ Ε.Λ.Π.Κ.	80,00€
Κόστος δημοσιεύσεων (514,60/5 σημεία)	102,02€
Εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης	76,23€
Κόστος σύνταξης και κατάθεσης της προσφοράς	15,00€
Απόσβεση κόστους εξοπλισμού	20,00€
Λοιπά έξοδα	65,85€
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΑ ΦΥΛΑΚΤΙΚΟ ΣΗΜΕΙΟ	360,00€

* Για το χρονικό διάστημα που θα εκτελεστεί η σύμβαση, ήτοι στο χρονικό διάστημα των ετών 2019-2020 (μετά την 01.03.2019 ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών και για 18 μήνες, όπως αναφέρει η διακήρυξη), θα απαιτηθεί η καταβολή τις εισφορές υπέρ Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων (Ε.Λ.Π.Κ) δύο (2) φορές για κάθε φυσικό πρόσωπο που θα απασχοληθεί στο έργο. Σύμφωνα με την αριθμ. 23411/2131/30.12.2011 Κοινή Απόφαση του Υπουργού και Υφυπουργού Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης (Β' 29), η εισφορά υπέρ Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων (Ε.Λ.Π.Κ), αποτελεί εργοδοτική εισφορά, η οποία καταβάλλεται από τον εργοδότη ετησίως και εισπράττεται από το ΙΚΑ ταυτόχρονα και παράλληλα με τις τακτικές υπέρ του Οργανισμού Εργατικής Εστίας εισφορές μηνιάς Αυγούστου, πλην όμως συνιστά ξεχωριστό λογαριασμό, προς διαχωρισμό των λοιπών εισπραττόμενων εισφορών υπέρ του Οργανισμού Εργατικής Εστίας από το ΙΚΑ.

Η ετήσια εισφορά υπέρ Ε.Λ.Π.Κ ανέρχεται σε 20,00€ ανά εργαζόμενο με σχέση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου (ανεξαρτήτως αν είναι πλήρης ή μερικής απασχόλησης) και επομένως ο ορθός υπολογισμός είναι 2 φυσικά πρόσωπα (όπως αντιστοιχούν οι 1,6625 ισοδύναμοι πλήρους απασχόλησης X 20,00ευρώ X 2 φορές = 80,00€ ευρώ (βλ. σχετική απόφαση 60/2018 Α.Ε.Π.Π.).

Αριθμός απόφασης: 1081/2019

Επιπρόσθετα και συνδυαστικά με τα από 19.06.2019 και από 27.06.2019 υπομνήματά σας προς την Επιτροπή σας, θα πρέπει να τονίσουμε ότι η εν λόγω εταιρία (σημ.: η εταιρία «...») έχει προϋπολογίσει το ποσό των 66.40 ευρώ και το ποσό αυτό δεν επαρκεί για την κάλυψη της εισφοράς υπέρ Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων (Ε.Λ.Π.Κ) που όπως παραπάνω σας αποδείξαμε αντιστοιχεί στα 80,00€.

** Με βάση τα τιμολόγια εργασιών των τεσσάρων «συστημικών» τραπεζών (Εθνική¹, Πειραιώς², Alpha Bank³, Eurobank⁴) καθώς και της Attica Bank⁵, που καλύπτουν το σύνολο σχεδόν της ελληνικής τραπεζικής αγοράς, τα κόστος έκδοσης και διατήρησης εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης ανέρχεται στο ποσό των 10,89 ευρώ ανά τρίμηνο, ήτοι $43.548,39,00 \text{ €} \times 5\% = 2.177,42$ (ποσό εγγύησης) $\times 0,5\%$ [(ενδεικτικό κόστος έκδοσης και διατήρησης εγγυητικής επιστολής, το οποίο μάλιστα υπολείπεται του τιμολογίου των τραπεζών) = 10.89€ ανά αδιαίρετο τρίμηνο]. Επομένως, εφόσον η εγγυητική επιστολή πρέπει να καλύπτει τουλάχιστον τον χρόνο ισχύος της σύμβασης (18 μήνες) και τουλάχιστον άλλους δυο (2) μήνες, που αντιστοιχούν σε επτά (7) αδιαίρετα τρίμηνα, το κόστος έκδοσης και διατήρησής της διαμορφώνεται σε 76.23 ευρώ (= 7 τρίμηνα \times 10,89 €).

Τέλος, όσον αφορά τυχόν έκτακτα έξοδα που μπορεί να ανακύψουν κατά την εκτέλεση των συμβάσεων φύλαξης ή σχετίζονται με τη λειτουργία της, η Εταιρία μας, όπως προκύπτει από τον νομίμως δημοσιευμένο ισολογισμό της για τη χρήση 1/1-31/12/2018 διαθέτει μεγάλη οικονομική επάρκεια και ρευστότητα που της επιτρέπει να καλύπτει τέτοιου είδους δαπάνες. Ειδικότερα, τόσο τα υψηλά διακρατηθέντα κέρδη εις νέον από προηγούμενες κερδοφόρες χρήσεις της Εταιρίας μας (ύψους 1.026.677,30 €) το έτος 2018 και 568.220,68€ το έτος 2017, όσο και η μεγάλη ρευστότητα αυτής [κυκλοφορούν ενεργητικό 4.580.914,34€ μείον (-) τις βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις, 3.344.294,94€ για το έτος 2018 =1.236.619,4 €] υπερκαλύπτουν όποιο έτερο ή επιπρόσθετο απρόβλεπτο κόστος απαιτηθεί, με αποτέλεσμα να μην επιβαρύνεται, αλλά και να μην τίθεται σε διακινδύνευση η εκτέλεση της προκειμένης σύμβασης (πρλβ. και υπ' αριθμ.

2209/2016 απόφαση του ΕΣ Τμήμα VI ad hoc, καθώς και σχετική η με αριθμ. 951/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ (5ο Κλιμάκιο) όσο και με την με αριθμ. ΔΕΦΑΘ 7/2019 απόφαση (ΙΓ' Τμήμα Ακυρωτικό, την οποία σας επισυνάπτουμε) επιβεβαιώνοντας το εύλογο τόσο του ποσού του διοικητικού κόστους της Εταιρίας μας όσο και τη λυσιτέλεια των υποβληθέντων διευκρινίσεών μας, όπου μετά την αφαίρεση των νόμιμων κρατήσεων το ποσό του διοικητικού κόστους και αναλωσίμων ανερχόταν στο ποσό των 1,47 ευρώ μηνιαίως. [...]».

Με βάση την ανωτέρω ανάλυση της οικονομικής της προσφοράς, (συμπεριλαμβανομένου και του διοικητικού κόστους), όπως κοινοποιήθηκε στην αναθέτουσα αρχή, στο πλαίσιο παροχής σχετικών διευκρινίσεων, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Μάλιστα, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει, ότι η προσφεύγουσα δεν αμφισβήτησε ειδικότερα τη νομιμότητα της κλήσης της για την παροχή των σχετικών διευκρινίσεων, ούτε επικαλείται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση είναι ακυρωτέα, κατά το μέρος που ζητήθηκαν οι επίμαχες διευκρινίσεις. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει για το ζήτημα αυτό (βλ. σελ. 9 της Παρέμβασης) «*Εφόσον όμως, ενόψει της μη προβολής σχετικού ισχυρισμού, θεωρείται ότι νομίμως κληθήκαμε για την παροχή διευκρινίσεων, δεν προβάλλεται παραδεκτά ο σχετικός λόγος της προσφυγής, ο οποίος άλλωστε είναι αβάσιμος και από την άποψη ότι δεν αμφισβητείται η οικονομική μας προσφορά στην ολότητά της, έπειτα και από τη διευκρίνισή της με την πιο πάνω επιστολή μας*».

Β) Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η οικονομική της προσφορά πρέπει να απορριφθεί και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν έχει υπολογίσει εύλογο ποσό διοικητικού κόστους, η παρεμβαίνουσα αντιτείνει την άποψη ότι πρόκειται για «*προεχόντως άριστο*» ισχυρισμό, που πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να απορριφθεί, διότι η προσφεύγουσα «*... δεν προβάλλει κανέναν ειδικό και συγκεκριμένο ισχυρισμό ως προς τον προσδιορισμό επιμέρους στοιχείων του διοικητικού κόστους ...*», στα οποία δεν ανταποκρίνεται η οικονομική της προσφορά, αλλά περιορίζεται στη γενικόλογη μνεία στοιχείων, όπως «*κόστος*

εγγυητικών, κόστος ιατρού εργασίας, τεχνικού ασφαλείας, κόστος αναλωσίμων κλπ.», χωρίς, όμως, να εξειδικεύει (έστω και ενδεικτικά) τον τρόπο υπολογισμού των επιμέρους αυτών στοιχείων κόστους, ώστε να μπορεί να αμφισβητηθεί η επάρκεια και η νομιμότητα της Προσφοράς της. Επιπροσθέτως, η εν λόγω παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται πως το σκεπτικό της προσφεύγουσας, ότι δηλαδή απομένει διαθέσιμο ποσό 10,59 ευρώ ανά μήνα για την κάλυψη των στοιχείων του διοικητικού κόστους, είναι εντελώς αυθαίρετο και δεν επαληθεύεται από την ανωτέρω παρατεθείσα λεπτομερή ανάλυση του διοικητικού κόστους.

Γ) Εν συνεχεία, η δεύτερη παρεμβαίνουσα (βλ. σελ. 10 και επόμε. της Παρέμβασης), παραπέμπει στην πάγια -για το ζήτημα του διοικητικού κόστους- νομολογία, σύμφωνα με την οποία, επειδή στις Διακηρύξεις δεν ορίζεται ένα προκαθορισμένο ποσό ή κάποιο ελάχιστο αποδεκτό ποσοστό διοικητικού κόστους, ο προσδιορισμός έστω και μικρού σχετικά διοικητικού κόστους, για την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών ανάγεται στον τρόπο άσκησης της επιχειρηματικής δραστηριότητας του διαγωνιζομένου, ο οποίος διαμόρφωσε την οικονομική του προσφορά, κατά την ελεύθερη κρίση του, αναλαμβάνοντας και το βάρος του επιχειρηματικού κινδύνου κατά τη διαμόρφωση της τιμής της προσφοράς και δεν παραβιάζει άνευ ετέρου τους κανόνες του ανταγωνισμού. Εξάλλου, το γεγονός ότι κάποιος διαγωνιζόμενος έχει καταρτίσει την οικονομική του προσφορά κατά τρόπο, που ενδεχομένως δεν συμπίπτει με τον τρόπο που αξιολογεί την προσφορά του άλλος ανταγωνιστής του, χωρίς όμως να αποκλίνει από τις διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, γεγονός που σε κάθε περίπτωση, δεν σημαίνει άνευ ετέρου ότι η προσφορά καθίσταται απορριπτέα, καθόσον η διαφοροποίηση, επ' ωφελεία του προσφέροντος, του τρόπου υπολογισμού του κόστους, ανάγεται στην ευχέρεια που διαθέτουν οι διαγωνιζόμενοι να οργανώνουν κατά τρόπο θεμιτό την επιχειρηματική τους δραστηριότητα για την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης και να διαμορφώνουν κατάλληλα την οικονομική τους προσφορά, ενόψει μάλιστα και της φύσεως του διαγωνισμού, ως διαδικασίας της οποίας η έκβαση εξαρτάται ή επηρεάζεται ουσιαστικά από το ύψος των οικονομικών προσφορών (πρβλ. ΕΑ

ΣΤΕ 272/2008).

Επίσης, για το ζήτημα αυτό, η δεύτερη παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι το ποσό διοικητικού κόστους που δήλωσε στην οικονομική της προσφορά δεν είναι μηδενικό, ώστε να τίθεται ζήτημα αποκλεισμού της [πιο συγκεκριμένα, δήλωσε συνολικό διοικητικό κόστος το ποσό των 1.800,00 ευρώ (360,00 ευρώ X 5 Τμήματα της Διακήρυξης)], αλλά το δηλωθέν ποσό προέκυψε κατόπιν στάθμισης παραγόντων που σχετίζονται με τις ανάγκες εκτέλεσης της προς ανάθεση σύμβασης, αλλά και στον τρόπο θεμιτής άσκησης της επιχειρηματικής της δραστηριότητας. Άλλωστε, όπως υπογραμμίζει, το εκτιμώμενο διοικητικό κόστος και εργολαβικό όφελος μπορεί να ποικίλει, ανάλογα με τις οικονομικές δυνατότητες και τις (θεμιτές) επιχειρηματικές επιδιώξεις κάθε υποψηφίου (πρβλ. ΔΕφΑθ 810/2012, ΔΕφΛαρ 19/2011 κ.ά.).

Τέλος, όσον αφορά στον τρόπο οργάνωσης, στο προσωπικό και στα μέσα που διαθέτει, η εν λόγω παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι: α) είναι άρτια οργανωμένη και στελεχωμένη με το απαιτούμενο διοικητικό προσωπικό και με έμπειρο και κατάλληλα καταρτισμένο προσωπικό υλοποίησης των έργων που αναλαμβάνει, β) αποτελεί μία σύγχρονη επιχειρηματική μονάδα, που διαθέτει αυτοτελή Τμήματα (Νομικό Τμήμα, Εμπορικό Τμήμα, Λογιστήριο, Εκπαιδευτικό Κέντρο, Εποπτικό Τμήμα), που είναι πλήρως στελεχωμένα με διοικητικούς διευθυντές, διευθυντές προσωπικού κλπ, γ) έχει τη δυνατότητα να καλύπτει τις δαπάνες μισθοδοσίας και διοίκησης-λειτουργίας της από την εκτέλεση πληθώρας έργων φύλαξης που έχει εκτελέσει στο σύνολο της ελληνικής επικράτειας. Για τον λόγο άλλωστε αυτόν, δεν απαιτείται, εν προκειμένω και μάλιστα για το σύνολο της προς ανάθεση σύμβασης (ήτοι, για τη φύλαξη όλων των κτιρίων), να προσλάβει επιπλέον προσωπικό, ούτε να καλύψει τυχόν νέες δαπάνες διοικητικής λειτουργίας, δ) για την υλοποίηση της εν λόγω σύμβασης, διαθέτει υλικά μέσα και εξοπλισμό (αλεξίσφαιρα γιλέκα, στολές, μέσα ασύρματης επικοινωνίας, φακούς κλπ) σε μεγάλη επάρκεια, των οποίων το τίμημα αγοράς έχει ήδη πλήρως καταβληθεί, με συνέπεια το κόστος τους να μην συνιστά πρόσθετη οικονομική επιβάρυνση για την εκτέλεσή της. Για λόγους πληρότητας της παρούσας

Απόφασης, επισημαίνεται ότι τα ανωτέρω αναφερόμενα, υποστήριξε η παρεμβαίνουσα και στο έγγραφο με τίτλο: «ΠΑΡΟΧΗ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΩΝ» προς την αναθέτουσα αρχή, το οποίο αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

54. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. Φ.Δ.Ο.3/1.3/360/19.02.2019 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, που απευθύνεται στους οικονομικούς φορείς και αναρτήθηκε στην πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: *«2η Ερώτηση: «Στην σελίδα 23 παράγραφος 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών αναφέρεται συγκεκριμένα: «Επίσης για κάθε προσφορά ανά Κεφάλαιο, οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται με ποινή αποκλεισμού να συμπληρώσουν τον ΠΙΝΑΚΑ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΚΟΣΤΟΥΣ του Υποδείγματος του Παρατήματος IV στην οποία θα αναγράφονται για κάθε χώρο εργασίας.» Επειδή όμως οι πίνακες ανάλυσης του Παραρτήματος IV περιλαμβάνουν όλα τα τμήματα, παρακαλούμε να μας απαντήσετε εάν θα πρέπει να υποβληθούν μία φορά ή 5 φορές για τα 5 τμήματα.»*

Απάντηση: Οι πίνακες του παραρτήματος IV (πίνακες ανάλυσης κόστους) είναι αποδεκτοί, είτε υποβληθούν μία φορά συγκεντρωτικά, είτε ξεχωριστά για κάθε κεφάλαιο που συμμετέχει ο ενδιαφερόμενος, αρκεί να απεικονίζεται με σαφήνεια σε ποιο κεφάλαιο αναφέρεται η κάθε οικονομική προσφορά και ανάλυση κόστους».

55. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 7029/06.08.2019 έγγραφο Απόψεων, που εστάλη στην Αρχή σε σχέση με την εξεταζόμενη Προδικαστική Προσφυγή, η οικεία αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει καταρχάς ότι, από τις διατάξεις του άρθρου 2.4.4. της εν θέματι Διακήρυξης, του άρθρου 68 παρ. 1 του Ν. 3860/2010 («Νέο Ασφαλιστικό Σύστημα και συναφείς διατάξεις στις εργασιακές σχέσεις») και της κείμενης για τα εξεταζόμενα θέματα νομολογίας, προκύπτει ότι στους διαγωνισμούς για την παροχή υπηρεσιών, μεταξύ άλλων, φύλαξης πρέπει να

υπολογίζεται στην οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων, πέραν των άλλων, και ένα εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, καθώς και των αναλωσίμων. Δεδομένου ότι το ποσοστό αυτό δεν είναι εκ των προτέρων καθορισμένο, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εξετάσει, αν, λαμβανομένων υπόψη της συγκεκριμένης, υπό σύναψη σύμβασης και των τυχόν παρεχομένων από τον διαγωνιζόμενο επί του θέματος διευκρινίσεων, το αναφερόμενο στην Προσφορά του διοικητικό κόστος είναι εύλογο, έτσι ώστε να καλύπτονται στοιχειωδώς οι λειτουργικές ανάγκες εκτέλεσης της υπό σύναψη σύμβασης.

A) Επί των αιτιάσεων της προσφεύγουσας ότι στην οικονομική προσφορά της «...»: α) δεν υπολογίστηκε ορθά το κόστος αντικατάστασης εργαζομένων σε άδεια καθώς και ότι δεν συμπεριελήφθησαν στο κόστος των αντικαταστατών όλες οι Κυριακές και οι αργίες και β) δεν υπολογίστηκε ορθά η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι κατόπιν λεπτομερειακής εξέτασης της οικονομικής προσφοράς της ως άνω εταιρίας, προκύπτει ότι αυτή έχει συνταχθεί, σύμφωνα με τη Διακήρυξη και την ισχύουσα νομοθεσία. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τα εξής: «[...] α. Στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά προκύπτει ότι περιλαμβάνεται συγκεκριμένο κόστος προσαυξήσεων, νυκτερινών και Κυριακών, έχει συνυπολογισθεί και προστίθεται και στο συνολικό μηνιαίο κόστος και επί του συνόλου αυτού (συμπεριλαμβανομένων δηλαδή του κόστους των αντικαταστατών, των προσαυξήσεων νυκτερινών και Κυριακών κλπ) και υπολογίζονται τα δώρα και τα επιδόματα και είναι σύμφωνα με την κείμενη εργατική νομοθεσία. β. Από την υποβληθείσα οικονομική προσφορά και την ανάλυση υπολογισμού αυτής προκύπτει ότι, έχει υπολογισθεί δαπάνη υπέρ κατασκηνώσεων ΙΚΑ και το ποσό των 40 ευρώ αναφέρεται ως ποσό ετήσιου υπολογισμού, ενώ η δαπάνη για το δεύτερο Αύγουστο έχει συμπεριληφθεί στο διοικητικό κόστος [...]».

Ειδικότερα, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι για το χρονικό διάστημα του επίμαχου Διαγωνισμού, δηλαδή από 01.5.2019 έως 31.10.2020, η εταιρία «...» υπολόγισε εσφαλμένα 78 Κυριακές και 8 αργίες (σύνολο 86), αντί

για 88, που κατά την κρίση της, είναι το ορθό, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι, κατόπιν διεξαγωγής σχετικής έρευνας από την αρμόδια Επιτροπή, διαπιστώθηκε ότι, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι ο επίμαχος Διαγωνισμός αφορά στο ανωτέρω χρονικό διάστημα, στο διάστημα αυτό περιλαμβάνονται 78 Κυριακές και 8 ημέρες υποχρεωτικής κατά νόμο αργίας στον ιδιωτικό τομέα.

Επί των αιτιάσεων του προσφεύγοντος, που αφορούν στην ανάλυση του κονδυλίου του διοικητικού κόστους των δύο οικονομικών φορέων («...» και «...»), η αναθέτουσα αρχή σημειώνει τα κάτωθι: «α. Όσο αφορά την ατομική επιχείρηση «...» από το αντίγραφο της υποβληθείσης οικονομικής προσφοράς αυτής συνάγεται ότι περιέχεται λεπτομερειακή ανάλυση του κονδυλίου του διοικητικού κόστους, που είναι σύμφωνη με την διακήρυξη. β. Ομοίως και για την εταιρία «...» από το αντίγραφο της υποβληθείσης οικονομικής προσφοράς αυτής, προκύπτει ότι περιέχεται λεπτομερειακή ανάλυση του κονδυλίου του διοικητικού κόστους, που είναι απόλυτα σύμφωνη με την διακήρυξη [...] έχει κριθεί παγίως το ποσοστό με το οποίο προσδιορίζεται το ύψος του διοικητικού κόστους σε τρόπο που να καλύπτει τις λειτουργικές ανάγκες εκτέλεσης της σύμβασης και το εύλογο του κόστους αυτού υπολογίζεται κατ' εκτίμηση του προσφέροντος οικονομικού φορέα [...] Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι οι οικονομικές προσφορές όλων των εταιριών έγιναν πλήρως αποδεκτές κατά την σειρά μειοδοσίας, άρα και κατ' επέκταση και των εταιριών κατά των οποίων στρέφεται η προσφεύγουσα, καθότι βρίσκονται εντός προϋπολογισμού και έχουν υποβληθεί σύμφωνα με την διακήρυξη υπό όρο 2.4.4, συνεπώς, έχει υπολογισθεί και το εύλογο του διοικητικού κόστους για αυτές [...].»

Τέλος, επί του των αιτιάσεων του προσφεύγοντος, που αφορούν στις Πράξεις επιβολής Προστίμου σε βάρος της εταιρίας «...», η αναθέτουσα αρχή σημειώνει τα κάτωθι: «Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι στον εν λόγω διαγωνισμό κατέθεσε οικονομική προσφορά και συμμετέχει η ατομική επιχείρηση με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...». Στη διακήρυξη ορίζεται «2.2.3.2 [...] γ) η Αναθέτουσα Αρχή γνωρίζει ή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι έχουν επιβληθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο

(2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς: αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Οι υπό αα και ββ κυρώσεις πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ. 7. Πρβ. άρθρο 73 παρ. 2 περίπτωση γ του ν. 4412/2016 , η οποία προστέθηκε με το άρθρο 39 του ν. 4488/2017. Από τα δηλωθέντα στοιχεία στο οικείο ΤΕΥΔ, εκ μέρους της εν λόγω ατομικής επιχείρησης, δεν προκύπτει ότι έχει αθετήσει της υποχρεώσεις στον τομέα του εργατικού δικαίου ή ότι έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα ή ότι της επιβλήθηκε πράξη επιβολής προστίμου από το ΣΕΠΕ, που να οδηγούν στο συμπέρασμα περί αποκλεισμού της από τον εν λόγω διαγωνισμό. Σημειώνουμε ότι όρος αυτός της διακήρυξης δεν προσεβλήθη, ούτε από την προσφεύγουσα, αλλά και ούτε από την συνδιαγωνιζόμενη εταιρία και συνεπώς ανεπιδικά μπορεί να αμφισβητηθεί από αυτές στο παρόν στάδιο της διακήρυξης (ΣτΕ 2770/2013) [...]».

Ειδικότερα, επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας, ότι η Προσφορά του προσωρινού μειοδότη θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, διότι ο «...», εκτός της ατομικής επιχείρησης, με την οποία συμμετέχει στον επίμαχο Διαγωνισμό, τυγχάνει εταίρος και νόμιμος εκπρόσωπος της Ι.Κ.Ε με την επωνυμία «...», στην οποία έχουν επιβληθεί, κατά το χρονικό διάστημα από 22.08.2017 έως 17.12.2018, δέκα τρεις (13) Πράξεις Επιβολής Προστίμου, τις οποίες δήλωσε στο Ε.Ε.Ε.Σ που κατέθεσε επ' ευκαιρία άλλου διαγωνισμού, το υπόψη Πανεπιστήμιο αναφέρει ότι: «οι ισχυρισμοί αυτοί [...] πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, επειδή η ανωτέρω Ι.Κ.Ε. δεν συμμετείχε στο συγκεκριμένο διαγωνισμό,

λαμβανομένων υπόψη και των όσων σημειώνονται στο ζητηθέν και κατατεθέν υπόμνημα - έγγραφες απόψεις με ημερομηνία 28-6-2019 (αριθμ. πρωτ. 6076/1-7-2019 ΠΔΜ) από την ατομική επιχείρηση προς αντίκρουση σχετικών ισχυρισμών [...] (βλ και ΟΛΑΠ 2/2013). Εν κατακλείδι δε θεωρούμε σύνομη την προσβαλλόμενη απόφαση της Συγκλήτου [...]».

56. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων (υποβληθείσες συμπληρωματικές διευκρινίσεις των οικονομικών φορέων, Πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης, έγγραφο Απόψεων του Παν/μιου Δυτικής Μακεδονίας προς την Αρχή κλπ), που αφορούν στην οικονομική προσφορά της εταιρίας με τον δ.τ. «...» (προσωρινός μειοδότης), προκύπτουν τα εξής:

- 1^{ος} λόγος Προσφυγής (μη ορθός υπολογισμός του κόστος αντικατάστασης υπαλλήλων σε άδεια και του κόστος της άδειας των αντικαταστατών – μη ορθός υπολογισμός της εισφοράς υπέρ Ε.Λ.Π.Κ).

α) Καταρχάς, από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς, προκύπτει ότι η ως άνω εταιρία υπέβαλε τους ζητούμενους «Πίνακες Ανάλυσης Κόστους» του Υποδείγματος Οικονομικής Προσφοράς (βλ. Παράρτημα IV της Διακήρυξης, σελ. 63) για τα 5 Τμήματα του Διαγωνισμού, καθώς και τη ζητούμενη - και δη επί ποινή αποκλεισμού - ξεχωριστή Οικονομική Ανάλυση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.4. («Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών») τελευταίο εδάφιο της Διακήρυξης. Σύμφωνα με την επίμαχη διάταξη 2.4.4.: «Οι υποψήφιοι θα πρέπει επίσης να συνοδεύουν τις οικονομικές τους προσφορές από πλήρη οικονομική ανάλυση (ψηφιακά υπογεγραμμένη): α) των πάσης φύσεως νόμιμων αποδοχών, β) των ασφαλιστικών εισφορών, γ) του διοικητικού κόστους και δ) των κρατήσεων».

Α) Ειδικότερα, θα πρέπει να επισημανθεί, ότι στο ίδιο ηλεκτρονικό έγγραφο, μετά την παράθεση των «Πινάκων Ανάλυσης Κόστους», που υπέβαλε η καθής η Προσφυγή, σύμφωνα με το Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς (Παράρτημα IV) για κάθε Τμήμα του Διαγωνισμού, συμπεριέλαβε και πρόσθετους Πίνακες, στους οποίους αποδίδει τον τίτλο: «ΑΝΑΛΥΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

Κεφάλαιο Α΄ Φύλαξη χώρων του Τ.Ε.Ι Δυτικής Μακεδονίας στην Κοζάνη», «ΑΝΑΛΥΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» Κεφάλαιο Β΄ Φύλαξη χώρων του Τ.Ε.Ι Δυτικής Μακεδονίας στη Φλώρινα», «ΑΝΑΛΥΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Κεφάλαιο Γ΄ Φύλαξη χώρων του Τ.Ε.Ι Δυτικής Μακεδονίας στην Καστοριά» κοκ.

Μετά δε την παράθεση των πρόσθετων αυτών Πινάκων «Ανάλυσης, Οικονομικής Προσφοράς», η εν λόγω εταιρία παραθέτει εξειδικευμένα στοιχεία ανάλυσης, υπό τη μορφή κειμένου, με αναφορά σε Εγκυκλίους, νόμους κλπ των ζητούμενων από το άρθρο 2.4.4. τελευταίο εδάφιο της Διακήρυξης στοιχείων (πάσης φύσης αποδοχές, ασφαλιστικές εισφορές, διοικητικό κόστος και κρατήσεις), υπό τον τίτλο «ΑΝΑΛΥΣΗ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ». Πιο συγκεκριμένα, στην ως άνω Ενότητα περιγράφονται αναλυτικά οι ασφαλιστικές εισφορές των εργαζομένων, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 97 («Εισφορές επικουρικής ασφάλισης») του Ν. 4387/2016, ο τρόπος υπολογισμού του επιδόματος αδείας κλπ. Συνοψίζοντας, η εταιρία αυτή παραθέτει στο ίδιο ηλεκτρονικό έγγραφο: «Πίνακες Ανάλυσης Κόστους, κατά το Υπόδειγμα της Διακήρυξης, «Πίνακες Ανάλυσης Οικονομικής Προσφοράς» και «Ανάλυση Υπολογισμού Οικονομικής Προσφοράς» υπό τη μορφή κειμένου και συνεπώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι δεν υποβλήθηκε ξεχωριστή Οικονομική Ανάλυση, κατά το άρθρο 2.4.4. της Διακήρυξης, απορρίπτεται, εν προκειμένω, ως αβάσιμος.

Β) Περαιτέρω, κατά την προσφεύγουσα, στο κόστος του μηνιαίου μισθού δεν έχει συνυπολογισθεί ορθά το κόστος αντικατάστασης εργαζομένων σε άδεια και ότι στο κόστος της άδειας των αντικαταστατών, δεν έχουν υπολογισθεί ορθά οι προσαυξήσεις των νυχτερινών ωρών και των Κυριακών. Σύμφωνα με τους υπολογισμούς της προσφεύγουσας, η εν λόγω εταιρία θα έπρεπε να υπολογίσει το κόστος αντικατάστασης υπαλλήλων σε άδεια και το κόστος της άδειας των αντικαταστατών, ως εξής: $(1080,63 \text{ μισθοί} + 371,10 \text{ προσαυξήσεις που η ίδια αναφέρει στην ανάλυσή της} = 1451,73/1,66 \text{ άτομα}) = 874,48 \text{ € κατ' άτομο και όχι επί τη βάση του μισθού των } 650\text{€}$. Επίσης, για το χρονικό διάστημα εκτέλεσης της σύμβασης (από 01.05.2019 έως και 31.10.2020), η καθής η Προσφυγή έχει

Αριθμός απόφασης: 1081/2019

υπολογίσει (εσφαλμένα) 78 Κυριακές και 8 Αργίες, (σύνολο 86), αντί του 88, που είναι το ορθό.

Από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς της καθής η Προσφυγή, προκύπτει ότι σε αυτήν περιλαμβάνεται «Πίνακας υπολογισμού εργατικού κόστους βαρδιών» με τα εξής οικονομικά στοιχεία:

«Μηνιαίος μικτός μισθός (συμπεριλαμβάνονται οι ασφαλιστικές εισφορές εργαζομένου υπέρ ΙΚΑ) 650,00 €

Αντικατάσταση υπαλλήλων σε άδειες: μισθός : 12 = μηνιαίο κόστος αντικατάστασης υπαλλήλων σε άδεια 54,17 €

Άδεια αντικαταστάτων: μηνιαίο κόστος αντικατάστασης υπαλλήλων σε άδεια: 12 ■ μηνιαίο κόστος άδειας των αντικαταστατών υπαλλήλων σε άδεια = 4,51.

Δεδομένου ότι όλοι οι εργαζόμενοι που θα απασχοληθούν στο έργο θα είναι μισθωτοί και οι αποδοχές αδείας υπερβαίνουν το μισό μηνιαίο πλήρη μισθό και στα δύο ημερολογιακά έτη του έργου, το επίδομα αδείας θα ισούται με το μισό του πλήρους μηνιαίου μισθού για το έτος 2019 και αντίστοιχα με το μισό του πλήρους μηνιαίου μισθού για το έτος 2020, ήτοι: Το επίδομα αδείας για την συγκεκριμένη περίοδο 01/05/2019-31/10/2020 υπολογίζεται: ολόκληρο (δηλαδή 1/2 του μισθού για κάθε εργαζόμενο) για το έτος 2019 ΣΥΝ ολόκληρο (δηλαδή 1/2 του μισθού για κάθε εργαζόμενο) για το έτος 2020, βάσει της κείμενης εργατικής νομοθεσίας και για την συγκεκριμένη χρονική περίοδο του διαγωνισμού (βλ. σχετική Απόφαση Α.Ε.Π.Π. Αρ.629/2018). Άρα θα έχουμε: 1.549,28C/2 = 774,64€ για το έτος 2019 ΣΥΝ 1.549,28C/2 = 774,64€ για το έτος 2020 και συνολικά 1.549,28€ για όλη την περίοδο του έργου και για κάθε κεφάλαιο καθώς οι ώρες φύλαξης, ο αριθμός εργαζομένων και οι αποδοχές τους είναι ίδιες για όλα τα κεφάλαια του έργου. Για να υπολογίσουμε το μηνιαίο ποσό του επιδόματος αδείας ανά κεφάλαιο, διαιρούμε το συνολικό επίδομα αδείας όλων των εργαζομένων για την συγκεκριμένη περίοδο με τον αριθμό των μηνών (18 μήνες)». Παρατίθεται στη συνέχεια της παρούσας Απόφασης (αυτούσιος) ο εν λόγω Πίνακας, ως περιλαμβάνεται στην εξεταζόμενη οικονομική προσφορά.

Αριθμός απόφασης: 1081/2019

ΤΙΜΕΣ				
1	ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΕΩΝ			1
	ΠΡΟΣΑΥΞΕΣΗ ΑΝΑ ΩΡΑ	ΜΕΡΕΣ	ΩΡΕΣ	ΣΥΝΟΛΟ
ΠΡΟΣΑΥΞΕΣΗ ΚΟΣΤΟΥΣ ΝΥΧΤΕΡΙΝΗΣ ΩΡΑΣ ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗΣ (+25%) ΔΕΥΤΕΡΑ ΕΩΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ)	0,975 €	386	8	3.010,80 €
ΠΡΟΣΑΥΞΕΣΗ ΚΟΣΤΟΥΣ ΝΥΧΤΕΡΙΝΗΣ ΩΡΑΣ ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗΣ (+25%) ΣΑΒΒΑΤΟ	0,975 €	78	8	608,40 €
ΠΡΟΣΑΥΞΕΣΗ ΚΟΣΤΟΥΣ ΠΡΩΙΝΗΣ ΩΡΑΣ ΚΥΡΙΑΚΗΣ (+75%)	2,925 €	78	1,5	342 23 €
ΠΡΟΣΑΥΞΕΣΗ ΚΟΣΤΟΥΣ ΠΡΩΙΝΗΣ ΩΡΑΣ ΑΡΠΑΣ (+75%)	2,925 €	8	1,5	35,10 €
ΠΡΟΣΑΥΞΕΣΗ ΚΟΣΤΟΥΣ ΝΥΧΤΕΡΙΝΗΣ ΩΡΑΣ ΚΥΡΙΑΚΗΣ (+100%)	3,900 €	78	8	2.433,60 €
ΠΡΟΣΑΥΞΕΣΗ ΚΟΣΤΟΥΣ ΝΥΧΤΕΡΙΝΗΣ ΩΡΑΣ ΑΡΠΑΣ (+100%)	3,900 €	8	8	249,60 €
	Κόστος Προσαυξήσεων			6.679,73 €

Αριθμός απόφασης: 1081/2019

ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗ ΚΟΣΤΟΥΣ ΝΥΧΤΕΡΙΝΗΣ ΩΡΑΣ ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗΣ 1+2594 ΔΕΥΤΕΡΑ ΕΩΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ)	0,975 €	386	8	3.010,80 €
ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗ ΚΟΣΤΟΥΣ ΝΥΧΤΕΡΙΝΗΣ ΩΡΑΣ ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗΣ (+25%) ΣΑΒΒΑΤΟ	0,975 €	78	8	608,40 €
ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗ ΚΟΣΤΟΥΣ ΠΡΩΙΝΗΣ ΩΡΑΣ ΚΥΡΙΑΚΗΣ (+75%)	2,925 €	78	1,5	342 23 €
ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗ ΚΟΣΤΟΥΣ ΠΡΩΙΝΗΣ ΩΡΑΣ ΑΡΠΑΣ (+75%)	2,925 €	8	1,5	35,10 €
ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗ ΚΟΣΤΟΥΣ ΝΥΧΤΕΡΙΝΗΣ ΩΡΑΣ ΚΥΡΙΑΚΗΣ (+100%)	3,900 €	78	8	2.433,60 €
ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗ ΚΟΣΤΟΥΣ ΝΥΧΤΕΡΙΝΗΣ ΩΡΑΣ ΑΡΠΑΣ (+100%)	3,900 €	8	8	249,60 €
	Κόστος Προσαυξήσεων			6.679,73 €
	(1,66 Άτομα χ μηνιαίο μικό 650,00€)			1.080,63 €
Συνολικό Μηνιαίο Κόστος Προσαυξήσεων	6.679/73C/18 ΜΗΝΕΣ			371,10 €
Αντικατάσταση υπαλλήλων σε άδειες 650,00€: 12 μήνες= 54,17€	Αντικατάσταση 1,66 εργαζομένων σε άδεια: 1,66 X 54,17€ = 90,05€ μηνιαίως			90,05 €
Άδειες αντικαταστατών 54,17€: 12 μήνες= 4,51€	Άδεια αντικαταστατών 1,66 εργαζομένων σε άδειες 1.66X 4,51 = 7.50 μηνιαίως			7,50 €

Αριθμός απόφασης: 1081/2019

ΜΗΝΙΑΙΟ ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ	Προ Δώρων και επιδομάτων	1.549,28 €
ΠΛΕΟΝ ΔΩΡΑ ΚΑΙ ΕΠΙΔΟΜΑΤΑ ΠΑ ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΩΝ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ (ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΙ ΤΑ ΑΤΟΜΑ ΡΕΠΟ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΤΕΣ ΑΔΕΙΩΝ)		
ΔΩΡΟ ΧΡΙΓΓΟΥΓΕΝΝΩΝ (ΜΗΝΙΑΙΟ ΚΟΣΤΟΣ)	$1.549,286 \times 1,04166 = 1.613,82\text{€}/12\text{μήνες} = 134,49\text{€}$	134,49 €
ΔΩΡΟ ΠΑΣΧΑ (ΜΗΝΙΑΙΟ ΚΟΣΤΟΣ)	$1.549,28\text{€}/2 \times 1,04166 = 806,91\text{€}/12\text{μήνες} = 67,24\text{€}$	67,24 €
ΕΠΙΔΟΜΑ ΑΔΕΙΑΣ (ΜΗΝΙΑΙΟ ΚΟΣΤΟΣ)	$1.549,28\text{€}/18\text{μήνες} = 86,07\text{€}$	86,07 €
	Το επίδομα αδείας για την συγκεκριμένη περίοδο 01/05/2019-31/10/2020 υπολογίζεται: ολόκληρο (δηλαδή 1/2 του μισθού για κάθε εργαζόμενο) για το έτος 2019 ΣΥΝ ολόκληρο (δηλαδή 1/2 του μισθού για κάθε εργαζόμενο) για το έτος 2020, βάσει της κείμενης εργατικής νομοθεσίας και για την συγκεκριμένη χρονική περίοδο του διαγωνισμού (βλ. σχετική Απόφαση Α.Ε.Π.Π. Αρ.629/2018). Άρα θα έχουμε: $1.549,28\text{€}/2 = 774,64\text{€}$ για το έτος 2019 ΣΥΝ $1.549,28\text{€} = 774,64\text{€}$ για το έτος 2020	
ΣΥΝΟΛΟ ΜΗΝΙΑΙΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΩΝ ΤΩΝ ΔΩΡΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΔΟΜΑΤΩΝ		1.837,08 €
ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΣΥΝΟΛΙΚΟΥ ΜΙΣΘΟΛΟΓΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ		
ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΠΕΡΙΟΔΟΥ 01/05/2019 - 31/5/2019		1.837,08 €
ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΕΣ ΕΙΣΦΟΡΕΣ ΕΦΚΑ ΕΡΓΟΔΟΤΟΥ ΠΕΡΙΟΔΟΥ 01/05/2019-31/05/2019 (25,06%)		460,37 €
ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΠΕΡΙΟΔΟΥ 01/06/2019 - 31/10/2020	$1.837,08\text{€} \times 17 \text{ μήνες}$	31.230,36 €

Αριθμός απόφασης: 1081/2019

Περαιτέρω, στο στοιχείο 2) της «ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», η εν λόγω εταιρία αναφέρει τα κάτωθι: «2.Υπολογισμός επιδόματος αδείας

Κατά το νόμο, το επίδομα αδείας ισούται με τις αποδοχές αδείας, περιορίζεται όμως στο μισό μηνιαίο μισθό για τούς αμειβομένους με μισθό και στα 13 ημερομίσθια για τούς αμειβομένους με ημερομίσθιο (άρθρο 3 παρ. 16 του Ν. 4504/66, ΔΕΝ 1966 σ. 274). Σύμφωνα με την κρατούσα άποψη (νομολογία δεν έχει αναπτυχθεί επί του θέματος) η αληθής ερμηνεία της διάταξης είναι ότι το επίδομα αδείας, δεν πρέπει να ξεπερνά το μισό μισθό η τα 13 ημερομίσθια του καθεστώτος πλήρους απασχόλησης (βλ. σχετ. ΔΕΝ 2011 σ. 570, ΔΕΝ 2011 σ. 1084 (1085), καθώς και την υπέρ αυτής θέση του Υπουργείου Εργασίας στο Εγγρ. 1219/83 - ΔΕΝ 1983 σ. 955.

Συνεπώς, το επίδομα αδείας θα ισούται με τις αποδοχές αδείας, με το όριο είτε του 1/2 πλήρους μισθού είτε των 13 πλήρων (για τις 6,66 ώρες εργασίας) ημερομισθίων.

Δεδομένου ότι όλοι οι εργαζόμενοι που θα απασχοληθούν στο έργο θα είναι μισθωτοί και οι αποδοχές αδείας υπερβαίνουν το μισό μηνιαίο πλήρη μισθό και στα δύο ημερολογιακά έτη του έργου, το επίδομα αδείας θα ισούται με το μισό του πλήρους μηνιαίου μισθού για το έτος 2019 και αντίστοιχα με το μισό του πλήρους μηνιαίου μισθού για το έτος 2020, ήτοι:

Το επίδομα αδείας για την συγκεκριμένη περίοδο 01/05/2019-31/10/2020 υπολογίζεται: ολόκληρο (δηλαδή 1/2 του μισθού για κάθε εργαζόμενο) για το έτος 2019 ΣΥΝ ολόκληρο (δηλαδή 1/2 του μισθού για κάθε εργαζόμενο) για το έτος 2020, βάσει της κείμενης εργατικής νομοθεσίας και για την συγκεκριμένη χρονική περίοδο του διαγωνισμού (βλ. σχετική Απόφαση Α.Ε.Π.Π. Αρ.629/2018).

Άρα θα έχουμε: $1.549,28\text{€}/2 = 774,64\text{€}$ για το έτος 2019 ΣΥΝ $1.549,28\text{€}/2 = 774,64\text{€}$ για το έτος 2020

και συνολικά $1.549,28\text{€}$ για όλη την περίοδο του έργου και για κάθε κεφάλαιο καθώς οι ώρες φύλαξης, ο αριθμός εργαζομένων και οι αποδοχές τους είναι ίδιες για όλα τα κεφάλαια του έργου.

Για να υπολογίσουμε το μηνιαίο ποσό του επιδόματος αδείας ανά κεφάλαιο, διαιρούμε το συνολικό επίδομα αδείας όλων των εργαζομένων για την συγκεκριμένη περίοδο με τον αριθμό των μηνών (18 μήνες)».

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα, προκύπτει ότι η καθής η Προσφυγή έχει προβεί σε λεπτομερειακή ανάλυση, κατά τους όρους της Διακήρυξης, του μισθολογικού κόστους, στο οποίο περιλαμβάνεται ρητώς το κόστος αντικατάστασης εργαζομένων σε άδεια, με λήψη υπόψη της προσαύξησης κόστους για τις νυχτερινές βάρδιες, τις Κυριακές και τις αργίες. Από την άλλη πλευρά, η προσφεύγουσα δεν παραθέτει πιο εξειδικευμένα στοιχεία και βάσεις υπολογισμού επί του εξεταζόμενου ζητήματος (κόστος αντικατάστασης) - πέραν των προσμετρώμενων Κυριακών και αργιών, που, κατά την κρίση της, είναι 88 (και όχι 86), αφού συμπεριληφθεί Χ 2 φορές η αργία της 28^{ης} Οκτωβρίου - ώστε να καταστούν σαφέστερα τα προβαλλόμενα επιχειρήματά της. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να σημειωθεί ότι η εορτή της 28ης Οκτωβρίου έχει χαρακτήρα προαιρετικής αργίας, κατά την οποία η απασχόληση ή μη των μισθωτών εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια του εργοδότη, ο οποίος υποχρεούται να γνωστοποιήσει εγκαίρως στο προσωπικό του, εάν θα λειτουργήσει η επιχείρηση ή όχι την ημέρα αυτή. Η απασχόληση ή η μη απασχόληση κατά την 28η Οκτωβρίου, έχει τις ίδιες συνέπειες με εκείνες της απασχολήσεως ή μη κατά τις υποχρεωτικές εορτές. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας και η εταιρία «...» έχει χρησιμοποιήσει στην Ανάλυσή της, τις ίδιες βάσεις υπολογισμού με την καθής η Προσφυγή και συγκεκριμένα τις κάτωθι: *«Μηνιαίος Μισθός 650,000, Κάλυψη Κανονικής άδειας 54,167, Άδεια αντικατάσταση 4,514 Σύνολο 708,68»*. Πέραν τούτων, από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς δεν προκύπτει, ούτε, άλλωστε, αποδείχθηκε, ότι αυτή υπολείπεται του κατώτερου ορίου εργατικού κόστους, όπως αυτό προσδιορίζεται στη Διακήρυξη, ώστε να απορριφθεί ως απαράδεκτη, ως μη σύμφωνη με απαράβατους όρους αυτής και προφανώς, ως ζημιογόνος. Συνεπώς, από το σύνολο της εξεταζόμενης ανάλυσης οικονομικής προσφοράς, όπως υποβλήθηκε και διευκρινίσθηκε, στο πλαίσιο της διαδικασίας του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016, το μισθολογικό κόστος έχει υπολογισθεί, βάσει

της κείμενης εργατικής και κοινωνικοασφαλιστικής νομοθεσίας και των σχετικών ερμηνευτικών Εγκυκλίων και συνεπώς, γίνονται, εν προκειμένω, δεκτές οι αιτιάσεις της παρεμβαίνουσας, απορριπτομένων, κατά το σκέλος αυτό, των περὶ του αντίθετου ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

Γ) Περαιτέρω, η εταιρία «...» δήλωσε για την εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ το ποσό των 40€, το οποίο, κατά την κρίση της προσφεύγουσας, δεν είναι ορθό, γιατί η ως άνω εταιρία δεν έλαβε υπόψη της τη διάρκεια της σχετικής σύμβασης, που έχει προσδιορισθεί, κατά την οικεία Διακήρυξη, για το χρονικό διάστημα από 01.05.2019 έως 31.10.2020. Συνεπώς, με βάση το ανωτέρω χρονικό διάστημα εκτέλεσης της σύμβασης, απαιτείται η καταβολή της επίμαχης εισφοράς, τόσο για τον Αύγουστο του έτους 2019, όσο και για τον Αύγουστο του έτους 2010. Μάλιστα, τις ανωτέρω αιτιάσεις αποδέχεται και η παρεμβαίνουσα, αφού επί του λόγου αυτού υποστηρίζει ότι: *«το ποσό των 40,00€ αναφέρεται ως ποσό ετήσιου υπολογισμού, ενώ η δαπάνη για τον δεύτερο Αύγουστο έχει συμπεριληφθεί στο διοικητικό κόστος, όπως αναφέρεται και στην ανάλυση του διοικητικού κόστους, την οποία έχουμε συμπεριλάβει στην προσφορά μας».*

Καταρχάς, από την επισκόπηση της Ενότητας «Ανάλυση Υπολογισμού Οικονομικής Προσφοράς», προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρία αναφέρεται στο δηλωθέν διοικητικό κόστος (ποσού 264,92€ ανά τμήμα), με γενικό τρόπο. Ειδικότερα, αναφέρει τα εξής: *«Στην προσφορά μας έχει υπολογιστεί εύλογο ποσό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών. Συνίσταται από τα έξοδα έκδοσης των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής και καλής εκτέλεσης, το κόστος της δημοσίευσης του διαγωνισμού, το κόστος της λογιστικής και διοικητικής υποστήριξης για τη σύνταξη και κατάθεση της προσφοράς και προβλεπόμενο κόστος των αναλωσίμων όπως και κόστος όλων των λοιπών δαπανών που είναι αναγκαίες για την ορθή εκτέλεση της σύμβασης και απορρέουν από τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης. Επίσης, στον πίνακα ανάλυσης κόστους στο διοικητικό κόστος έχει συμπεριληφθεί και το κόστος, σύμφωνα με το αριθμ. πρωτ.: Ε40/573 έγγραφο του ΙΚΑ περί εργοδοτικής εισφοράς για τον ειδικό λογαριασμό παιδικών κατασκηνώσεων το οποίο ανέρχεται 20,00€ ανά άτομο, καθώς δεν*

υπάρχει ξεχωριστό πεδίο του πίνακα για την συμπλήρωση του. Παραθέτουμε και πίνακα ανάλυσης όπου όλα αυτά τα κόστη αναφέρονται ξεχωριστά».

Παρόλο, που στον «Πίνακα Ανάλυσης Κόστους» του Υποδείγματος Οικονομικής Προσφοράς της Διακήρυξης, δεν υπάρχει πράγματι, όπως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, το αντίστοιχο πεδίο, θα μπορούσε η παρεμβαίνουσα να αναφέρει το ορθό ποσό, είτε στον «Πίνακα Ανάλυσης Οικονομικής Προσφοράς» (αφού η ίδια συνέταξε τα σχετικά πεδία), για να επεξηγήσει την Προσφορά της, είτε - στην ακόμη πιο εκτενή - «Ανάλυση Υπολογισμού Οικονομικής Προσφοράς», όπου θα έπρεπε να παρατίθενται και οι συγκεκριμένοι μαθηματικοί υπολογισμοί. Παρόλα αυτά, σε κανένα σημείο της Προσφοράς της, δεν αναφέρεται το ορθό ποσό (80,00 ευρώ), αφού και στον «Πίνακα Ανάλυσης Οικονομικής Προσφοράς», στον οποίο και παραπέμπει, κατά τα ανωτέρω («*Παραθέτουμε και πίνακα ανάλυσης όπου όλα αυτά τα κόστη αναφέρονται ξεχωριστά*»), αναφέρεται το ποσό των 40,00€. Πιο συγκεκριμένα, στο στοιχείο ζ) του Πίνακα Ανάλυσης Οικονομικής Προσφοράς, αναφέρονται τα εξής: «ζ) Κόστος σύμφωνα με το αριθμ. πρωτ.: Ε40/573 έγγραφο του ΙΚΑ περί εργοδοτικής εισφοράς για τον ειδικό λογαριασμό παιδικών κατασκηνώσεων, το οποίο ανέρχεται 20,00€ ανά άτομο - 1,66 ΑΤΟΜΑ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΟΥΝ ΣΕ 2 ΦΥΣΙΚΑ ΠΡΟΣΩΠΑ Χ 20€) - 40,00 €». Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση Προσφυγής κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

• 2^{ος} λόγος Προσφυγής (μη υποβολή ξεχωριστής Οικονομικής Ανάλυσης, κατ' άρθρο 2.4.4. τελευταίο εδάφιο) - 3ος λόγος Προσφυγής (μη εύλογο ποσό διοικητικού κόστους).

Όπως ήδη αναφέρθηκε στην παρούσα σκέψη, η καθής η Προσφυγή και ήδη παρεμβαίνουσα, υπέβαλε τους «Πίνακες Ανάλυσης Κόστους» του Υποδείγματος Οικονομικής Προσφοράς (βλ. Παράρτημα IV της Διακήρυξης, σελ. 63) για τα 5 Τμήματα του Διαγωνισμού, καθώς και τη ζητούμενη - και δη επί ποινή αποκλεισμού - ξεχωριστή Οικονομική Ανάλυση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.4. τελευταίο εδάφιο της Διακήρυξης. Όπως ήδη αναφέρθηκε, στην «Ανάλυση Υπολογισμού Οικονομικής Προσφοράς», οι αναφορές της καθής η Προσφυγή ειδικά για το κονδύλι του διοικητικού κόστους είναι πολύ γενικές («*Στην*

προσφορά μας έχει υπολογιστεί εύλογο ποσό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών. Συνίσταται από τα έξοδα έκδοσης των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής και καλής εκτέλεσης, το κόστος της δημοσίευσης του διαγωνισμού, το κόστος της λογιστικής και διοικητικής υποστήριξης για τη σύνταξη και κατάθεση της προσφοράς και προβλεπόμενο κόστος των αναλωσίμων όπως και κόστος όλων των λοιπών δαπανών που είναι αναγκαίες για την ορθή εκτέλεση της σύμβασης και απορρέουν από τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης [...]». Συναφώς, στον «Πίνακα Ανάλυσης Οικονομικής Προσφοράς» αναφέρεται (αριθμητικά και ολογράφως) το ποσό των 264,92€, ως διοικητικό κόστος, χωρίς περαιτέρω αναλύσεις ή μαθηματικούς υπολογισμούς.

Από το ιστορικό της οικείας υπόθεσης, όπως ήδη αναπτύχθηκε στη σκέψη 5 της παρούσας Απόφασης, μετά την κατάθεση σχετικής Αναφοράς από την προσφεύγουσα ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, με την οποία ζητούσε, μεταξύ άλλων, την απόρριψη της επίμαχης Προσφοράς για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτό (οι οποίοι επαναλαμβάνονται και στην υπό κρίση Προσφυγή), το Πανεπιστήμιο ζήτησε συμπληρωματικές διευκρινίσεις για το ποσό του δηλούμενου διοικητικού κόστους (άρθρο 88 του Ν. 4412/2019). Θα πρέπει στο σημείο αυτό να επισημανθεί ότι τις Έγγραφες Απόψεις (διευκρινίσεις) της προς την αναθέτουσα αρχή, η καθής η Προσφυγή αναφέρεται μεν στον τρόπο υπολογισμού των προσαυξήσεων, στην εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ, αλλά δεν κάνει κάποια ιδιαίτερη αναφορά στο θέμα του διοικητικού κόστους, ούτε επικαλείται, ως είθισται στο πλαίσιο της διαδικασίας του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016, στοιχεία που σχετίζονται με την θεμιτή επιχειρηματική της δραστηριότητα, (όπως π.χ επάρκεια τεχνικών μέσων και εξοπλισμού, έμπειρα στελέχη, τρόπος οργάνωσης κλπ) ή με την οικονομική της ευρωστία, για να αποδείξει την επάρκεια του ποσού σε σχέση με την εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης. Ομοίως, και οι σχετικοί ισχυρισμοί που περιλαμβάνονται στην ασκηθείσα Παρέμβαση, είναι γενικόλογoi, αφού περιορίζονται στη γενική διαπίστωση, ότι το ύψος του διοικητικού κόστους προσδιορίζεται από τις λειτουργικές ανάγκες εκτέλεσης της εκάστοτε σύμβασης και ότι ο υπολογισμός του γίνεται μεν, κατά την εκτίμηση του εκάστοτε προσφέροντος, πρέπει, όμως, στη συνέχεια να τύχει αποδοχής και από την

αναθέτουσα αρχή. Στη δε Παρέμβασή της, ουδεμία ανάλυση του επίμαχου ποσού στα συστατικά του μέρη περιλαμβάνεται, αλλά και ούτε υποβάλλεται κατά την άσκησή της, ως συνημμένο, κάποιο έγγραφο (ισολογισμοί, αποδεικτικά εξόφλησης κλπ), που να αποδεικνύει πως το δηλωθέν ποσό επαρκεί για να καλύψει το κόστος εκτέλεσης της σύμβασης, ώστε να μην καταστεί αυτή ζημιογόνος σε βάρος του δημοσίου συμφέροντος. Άλλωστε, οι εταιρίες παροχής υπηρεσιών φύλαξης/καθαριότητας, θα πρέπει, κατά την ρητώς εκπεφρασμένη με τις διατάξεις του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 βούληση του νομοθέτη, να υπολογίζουν κατά τη σύνταξη της Προσφοράς τους εύλογο - και κατά συνεκδοχή ελέγξιμο από τις αναθέτουσες αρχές, με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής και τις παρεχόμενες από τις προσφέρουσες εταιρίες εξηγήσεις - ποσοστό διοικητικού κόστους και εργολαβικού κέρδους (ΣΤΕ 198/2013, ΔΕφ Θεσσαλ. 344/2012, ΕΛΣυν VI Τμ. 150/2014). Για τον λόγο αυτόν, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να προσκομίζουν εμπειριστατωμένα στοιχεία, τα οποία να ερείδονται σε συγκεκριμένα δεδομένα, ώστε να εξαχθεί μια ασφαλής αξιολογική κρίση. Εν προκειμένω, στους προαναφερόμενους πρόσθετους «Πίνακες Ανάλυσης Οικονομικής Προσφοράς», που υπέβαλε η εν λόγω εταιρία, περιλαμβάνονται μόνο συγκεντρωτικά, αριθμητικά στοιχεία, εκ των οποίων δεν μπορούν να εξαχθούν ασφαλή συμπεράσματα ως προς τον τρόπο που συνυπολογίστηκε το διοικητικό κόστος εκτέλεσης της σύμβασης και ιδίως, εάν αυτό μπορεί να καλύψει στοιχειωδώς τις λειτουργικές της ανάγκες (βλ. ΔΕφΑθ 206/2015). Συνεπώς, η οικεία αναθέτουσα αρχή, αναπιολογήτως και καθ' υπέρβαση της διακριτικής της ευχέρειας έκρινε, εν προκειμένω, ότι το δηλωθέν ποσό διοικητικού κόστους είναι εύλογο, αφού ελλείπει επαρκών διευκρινίσεων και αποδεικτικών στοιχείων, δεν προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας, ότι το επίμαχο ποσό μπορεί να καλύψει το πραγματικό για την παρεμβαίνουσα κόστος εκτέλεσης της σύμβασης. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο 2^{ος} λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

- 4^{ος} λόγος Προσφυγής (σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα).

Από την ενδελεχή επισκόπηση των εγγράφων του φακέλου προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα, όπως αυτοπροσδιορίζεται στην Παρέμβαση, είναι η ατομική

Αριθμός απόφασης: 1081/2019

επιχείρηση (φυσικό πρόσωπο) με την επωνυμία «...», με τον διακριτικό τίτλο «...», με έδρα: «...», Τ.Κ.: «...» και με Α.Φ.Μ: «...» Δ.Ο.Υ.: «...» Σημειώνεται ότι η έδρα της, μετεφέρθη ως άνω, σύμφωνα με την υπ' αριθ. 736/24.04.2018 «Βεβαίωση μεταβολής εργασιών» της ΑΑΔΕ ΔΟΥ «...». Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα, ήτοι το φυσικό πρόσωπο «...», είναι το μόνο εμφανιζόμενο μέλος και ο μόνος διαχειριστής της Ι.Κ.Ε με την επωνυμία «...», και με τον ίδιο διακριτικό τίτλο «...», που συστάθηκε την 17.05.2010, με έδρα την ίδια διεύθυνση: «...», Τ.Κ.: «...».

Η παρεμβαίνουσα, επικαλούμενη την αρχή της διάκρισης και της περιουσιακής αυτοτέλειας του νομικού προσώπου από αυτό των μετόχων/εταίρων του, καθώς και της κάμψης/άρσης -υπό προϋποθέσεις- της περιουσιακής/οικονομικής αυτοτέλειας της νομικής προσωπικότητας του νομικού προσώπου, ισχυρίζεται ότι στον εν λόγω Διαγωνισμό συμμετείχε η ατομική του επιχείρηση, με τα ανωτέρω δηλωθέντα στοιχεία, η οποία και ασκεί την Παρέμβαση. Όσον αφορά στους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, σχετικά με την Ιδιωτική Κεφαλαιουχική Εταιρεία «...», με διακριτικό τίτλο «...», της οποίας εταιρίας τυγχάνει εταίρος και νόμιμος εκπρόσωπος - διαχειριστής, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι οι ισχυρισμοί αυτοί πρέπει να απορριφθούν στο σύνολό τους, επειδή η ανωτέρω Ι.Κ.Ε. δεν συμμετείχε στον εν λόγω Διαγωνισμό. Σημειώνεται στο σημείο αυτό, ότι τις ίδιες ακριβώς Απόψεις διατυπώνει ως προς το εξεταζόμενο θέμα και το Πανεπιστήμιο Δυτικής Μακεδονίας στο σχετικό έγγραφο που διαβίβασε στην Αρχή.

Με βάση τα προλεχθέντα, η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν αμφισβητεί τις Π.Ε.Π. που έχουν επιβληθεί σε βάρος της Ι.Κ.Ε με την επωνυμία «...», αμφισβητεί, όμως, τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι τα παραπάνω περιστατικά όφειλαν, εν προκειμένω, να αξιολογηθούν και να αποκλεισθεί το φυσικό πρόσωπο «...» από την επίμαχη διαδικασία, λόγω των επαγγελματικών πλημμελειών, προστίμων και αποκλεισμών της εν λόγω Ι.Κ.Ε σε άλλους Διαγωνισμούς.

Επί του επίμαχου ζητήματος, λεκτέα είναι τα εξής:

Κατά το άρθρο 70 ΑΚ «δικαιοπραξίες που επιχείρησε μέσα στα όρια της εξουσίας του το όργανο που διοικεί το νομικό πρόσωπο υποχρεώνουν το νομικό πρόσωπο». Με τη διάταξη αυτή καθιερώνεται ως βασική αρχή του δικαίου των νομικών προσώπων και κυρίως εκείνων που έχουν σωματειακή οργάνωση, όπως είναι η ανώνυμη εταιρία, η εταιρία περιορισμένης ευθύνης καθώς και η ιδιωτική κεφαλαιουχική εταιρεία, η περιουσιακή αυτοτέλεια του νομικού προσώπου έναντι των μελών του και αντιστρόφως. Ωστόσο, η αρχή αυτή κάμπτεται, κατ' εξαίρεση, όταν ο διαχωρισμός αυτός δεν είναι ανεκτός από το δίκαιο, είτε ευθέως με βάση σχετική διάταξη νόμου, είτε κατά την καλή πίστη (ΑΚ 281, 288, 200). Έτσι, καταφάσκει η άρση της αυτοτέλειας του νομικού προσώπου οσάκις τα μέλη αυτού, καταχρώμενα του εταιρικού τύπου που επέλεξαν, να ενεργούν προς καταστρατήγηση του νόμου ή την πρόκληση δολίως ζημίας σε τρίτους ή την αποφυγή των υποχρεώσεων της, κυρίως στις περιπτώσεις που ο κυρίαρχος μέτοχος ή εταίρος χρησιμοποιεί τη νομική προσωπικότητα της εταιρείας για να καταστρατηγήσει το νόμο (λ.χ. να παρακάμψει απαγόρευση που τον δεσμεύει ως φυσικό πρόσωπο) ή για να προκαλέσει με δόλο ζημία σε τρίτο (οπότε θα ανακύπτει και αδικοπρακτική ευθύνη του) ή για να αποφευχθεί η εκπλήρωση είτε εταιρικών είτε ατομικών υποχρεώσεων του, που δημιουργήθηκαν καθ' υπέρβαση των πραγματικών εταιρικών ή ατομικών του δυνατοτήτων του. Ασφαλώς καταχρηστική είναι και η συμπεριφορά του βασικού μετόχου ή εταίρου που συναλλάσσεται με παρένθετο πρόσωπο την εταιρεία, όταν η εταιρία δεν έχει εταιρική οργάνωση ή δεν έχει αναπτύξει επιχειρηματική δράση και είναι αυτός στην ουσία που συναλλάσσεται υπό την εταιρική επωνυμία για δικό του όφελος. Στις περιπτώσεις αυτές, ως κύρωση επιβαλλόμενη προς αποφυγή της κατάχρησης, προβάλλει η άρση ή η κάμψη της νομικής προσωπικότητάς της εταιρείας και η μετακύλιση από την εταιρία στους μετόχους ή εταίρους των συνεπειών που την αφορούν. Ειδικότερα, στο εταιρικό δίκαιο, οι περιπτώσεις κατάχρησης της αυτοτέλειας του νομικού προσώπου προσλαμβάνουν πολλές και ποικίλες μορφές, είναι δε δυνατό να εμφανίζονται τόσο κατά το στάδιο της ίδρυσης, όσο και κατά το στάδιο λειτουργίας του νομικού προσώπου. Ειδικότερα, έχει κριθεί ότι η εταιρία, ως

σύνολο έννομων σχέσεων και καταστάσεων, που διέπονται από ορισμένο πλέγμα κανόνων δικαίου με τη μορφή αυτοτελούς ενότητας, οφείλει να υπηρετεί κοινωνικό κυρίως σκοπό στο πλαίσιο και των συνταγματικών διατάξεων των άρθρων 5 παρ. 1 και 12 παρ. 1, 3. Η χρησιμοποίηση έτσι της εταιρίας για την εξυπηρέτηση σκοπών αποδοκιμαζόμενων από την έννομη τάξη συνιστά απαγορευμένη από τον νόμο κατάχρηση του θεσμού της εταιρίας.

Η καταχρηστική συμπεριφορά, που εκδηλώνεται ως κατάχρηση θεσμού, δεν ρυθμίζεται ειδικά στον νόμο. Πρέπει, όμως, να υπαχθεί και αυτή στη διάταξη του άρθρου 281 ΑΚ και οι συνέπειές της να αντιμετωπιστούν σε αναλογία με τις συνέπειες της κατάχρησης δικαιώματος. Σε όλες, λοιπόν, τις περιπτώσεις αυτές που δεν διαπιστώνεται κατάχρηση κατά τη λειτουργία του εταιρικού θεσμού, διατηρείται αναλλοίωτη και η αυτοτέλεια της εταιρίας ως νομικού προσώπου. Όμως, η αρχή αυτή της οικονομικής αυτοτέλειας και ευθύνης του νομικού προσώπου της εταιρείας έναντι των μετόχων ή των εταίρων της υποχωρεί όταν η επίκληση της διαφορετικής προσωπικότητάς της χρησιμεύει, για να νομιμοποιηθεί αποτέλεσμα αντίθετο προς τους κανόνες της καλής πίστης, δηλαδή όταν οι πράξεις της εταιρείας είναι στην πραγματικότητα πράξεις του κυρίαρχου μετόχου ή εταίρου της που σκόπιμα παραλλάσσονται ή αντιστρόφως, όταν οι πράξεις του φυσικού προσώπου συνέχονται με την εταιρία από την οποία αθέμιτα επιχειρείται να αποκοπούν. Η μορφή αυτή κατάχρησης του θεσμού της εταιρίας, εκδηλώνεται κυρίως στις περιπτώσεις που ο κυρίαρχος μέτοχος ή εταίρος χρησιμοποιεί τη νομική προσωπικότητα της εταιρείας για να καταστρατηγήσει το νόμο (λ.χ. να παρακάμψει απαγόρευση που τον δεσμεύει ως φυσικό πρόσωπο) ή για να προκαλέσει με δόλο ζημία σε τρίτο (οπότε θα ανακύπτει και αδικοπρακτική ευθύνη του) ή για να αποφευχθεί η εκπλήρωση είτε εταιρικών είτε ατομικών υποχρεώσεών του, που δημιουργήθηκαν καθ' υπέρβαση των πραγματικών εταιρικών ή ατομικών του δυνατοτήτων. (βλ. ad hoc υπ' αριθμ. 846/2018 Απόφαση (πρώην) 1^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 61 και επόμεν.)

Ειδικά στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, η παραπάνω αρχή της κάμψης της αυτοτέλειας της νομικής προσωπικότητας της εταιρίας βρίσκει, επίσης, εφαρμογή, καθώς έχει ad hoc κριθεί ότι, κατά την εφαρμογή των διατάξεων περι

αποκλεισμού νομικού προσώπου από δημόσιο διαγωνισμό, λόγω παραβάσεων της εργατικής νομοθεσίας και διάπραξης σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, «η διάπραξη σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος εκ μέρους ομόρρυθμου εταίρου ή διαχειριστή ομόρρυθμης εταιρείας, αποτελεί λόγο αποκλεισμού της εταιρείας από το διαγωνισμό, ακόμη και εάν το εν λόγω επαγγελματικό παράπτωμα διαπράχθηκε κατά την εκπλήρωση υποχρεώσεων που είχαν αναλάβει τα ως άνω πρόσωπα ατομικά ή ως μέλη άλλων επιχειρήσεων» (βλ. Σ.Τ.Ε. 1668/2012, ΕΑ Σ.Τ.Ε. 403/2010, 81/2009, 8/2009, 428/2008, 428/2008, 977/2007)».

Στο σημείο αυτό, θα πρέπει να επισημανθεί ότι, με τη συγκεκριμένη αιτιολογία, έχει ήδη αποκλεισθεί η παρεμβαίνουσα από δημόσιο διαγωνισμό, λόγω παραβάσεων της ως άνω Ι.Κ.Ε (βλ. υπ' αριθμ. 461/2018 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, που εκδόθηκε επί της υπ' αριθμ. 846/2018 Απόφασης της Αρχής).

Συνεπώς, και δεδομένου ότι η ως άνω Ι.Κ.Ε, η οποία ομολογουμένως και με πλήρη απόδειξη έχει διαπράξει σοβαρά επαναλαμβανόμενα επαγγελματικά παραπτώματα, έχει την ίδια έδρα με την παρεμβαίνουσα, δραστηριοποιείται στον ίδιο τομέα με τον παρεμβαίνουσα, και υπό τον ίδιο μάλιστα διακριτικό τίτλο («...») και κυρίως, δεδομένου ότι η παρεμβαίνουσα, ως εκ της μετοχικής σύνθεσης διαχείρισης και εκπροσώπησης της Ι.Κ.Ε, με κυρίαρχο μέτοχο και διαχειριστή την ίδια, ασκεί εξουσιαστική αποφασιστική και αναπότρεπτα κυριαρχική εξουσίαση επί της Ι.Κ.Ε, παρίσταται ως αυτονόητο ότι τα επαναλαμβανόμενα σοβαρά επαγγελματικά παραπτώματα της Ι.Κ.Ε που ιστορούνται στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή - τα οποία, άλλωστε, αποδέχεται η παρεμβαίνουσα - συνίστανται σε πράξεις και παραλείψεις της ίδιας της παρεμβαίνουσας, καθώς, εν προκειμένω, οι πράξεις της Ι.Κ.Ε είναι στην πραγματικότητα πράξεις του κυρίαρχου μετόχου ή εταίρου της, που σκόπιμα παραλλάσσονται σε πράξεις της Ι.Κ.Ε και αντιστρόφως οι πράξεις του φυσικού προσώπου συνεχονται με την εταιρία από την οποία αθέμιτα επιχειρείται να αποκοπούν.

Με βάση τα προλεχθέντα, η επίκληση της διαφορετικής προσωπικότητας δεν μπορεί να γίνει δεκτή, γιατί έτσι νομιμοποιείται αποτέλεσμα αντίθετο προς τους

κανόνες της καλής πίστης και ίδια, να αποφεύγεται δια του παρενθέτου προσώπου της Ι.Κ.Ε ο αποκλεισμός της παρεμβαίνουσας, παρότι είναι το κυριαρχικά αποφασίζον και ενεργούν πρόσωπο των επαγγελματικών παραπτώματων της Ι.Κ.Ε και ο οποίος, καλυπτόμενος πίσω από τον εταιρικό μανδύα της Ι.Κ.Ε επιχειρεί να την χρησιμοποιήσει, εν προκειμένω, ως παρένθετο πρόσωπο, κατά κατάχρηση της νομικής της προσωπικότητας, για την άσκηση προσωπικής του εμπορικής δραστηριότητας, με σκοπό να παρακαμφθούν τα σοβαρά επαγγελματικά παραπτώματα που έλαβαν χώρα κατά το παρελθόν, που θα τον εμπόδιζαν να συμμετάσχει σε δημόσιους διαγωνισμούς, όπως ο εν θέματι Διαγωνισμός. Παρόλα αυτά, στην εξεταζόμενη περίπτωση, η παρ. 2.2.3.3. της επίμαχης Διακήρυξης, όπου ρυθμίζεται το ζήτημα του αποκλεισμού ενός οικονομικού φορέα λόγω έκδοσης σε βάρος τριών (3) ή δύο (2) - ανάλογα την περίπτωση - Πράξεων Επιβολής Προστίμου (Π.Ε.Π) από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας ή για αδήλωτη εργασία (αντίστοιχα), υπό τους όρους και προϋποθέσεις που τίθενται στο ως άνω άρθρο, παραπέμπει ρητώς στο άρθρο 73 παρ. 2 περ. γ) του Ν. 4412/2016, που προστέθηκε με το άρθρο 39 του Ν. 4488/2017, το οποίο απαιτεί τα Πρόστιμα αυτά να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ. Εν προκειμένω, όμως, οι επίμαχες Π.Ε.Π., που έχουν εκδοθεί σε βάρος της Ι.Κ.Ε, έχουν μεν προσβληθεί ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων, δεν έχουν, όμως, εισέτι αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ. Υπό τα δεδομένα αυτά, δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί σε βάρος της Ι.Κ.Ε με την επωνυμία «...», η περίπτωση του «σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος» και συνεπώς, ούτε σε βάρος της συμμετέχουσας στον εν θέματι Διαγωνισμό ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...», παρόλο που, κατά τα ανωτέρω αναλυτικώς αναφερόμενα, ο κ. «...», αποτελεί τον κυρίαρχο μέτοχο και διαχειριστή, που ασκεί εξουσιαστική αποφασιστική και αναπότρεπτα κυριαρχική εξουσία επί της εν λόγω Ι.Κ.Ε.

Με βάση τα προλεχθέντα, μολονότι οι επαγγελματικές πλημμέλειες της ως άνω Ι.Κ.Ε συνίστανται σε πράξεις και παραλείψεις της ίδιας της παρεμβαίνουσας και επομένως, θεμελιώνουν διάπραξη εκ μέρους της «σοβαρού επαγγελματικού

παραπτώματος» κατά το παρελθόν και, κατ' επέκταση, λόγο που εμποδίζει τη συμμετοχή της στον ένδικο Διαγωνισμό, εντούτοις το κανονιστικό πλαίσιο της επίμαχης Διακήρυξης θέτει συγκεκριμένες προϋποθέσεις για τη συνδρομή του επίμαχου λόγου αποκλεισμού (βλ. παρ. 2.2.3.3. της Διακήρυξης, σελίδα 13), όπως είναι η τελεσίδικη ισχύ των Π.Ε.Π. Θα πρέπει, επίσης, να επισημανθεί ότι στο θεσμικό πλαίσιο της οικείας Διακήρυξης (βλ. άρθρο 1.4., σελ. 6-7), δεν υπάγεται ο Ν. 3863/2010 (άρθρο 68), που δεν απαιτεί τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ των επίμαχων Π.Ε.Π., αφού, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους (βλ. σκέψη 25 της παρούσας). Για τον λόγο αυτόν, στο σχετικό ερώτημα του Μέρους ΙΙΙ του υποβληθέντος Τ.Ε.Υ.Δ (*«έχει διαπράξει ο οικονομικός φορέας σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα. Εάν ναι, να αναφερθούν λεπτομερείς πληροφορίες»*), η παρεμβαίνουσα ατομική επιχείρηση απάντησε αρνητικά («ΟΧΙ»). Συνεπώς, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, ο τέταρτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

57. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων (υποβληθείσες συμπληρωματικές διευκρινίσεις των οικονομικών φορέων, Πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης, έγγραφο Απόψεων του Παν/μιου Δυτικής Μακεδονίας προς την Αρχή κλπ), που αφορούν στην οικονομική προσφορά της εταιρίας με τον δ.τ. «...», προκύπτουν τα εξής:

α) Η ως άνω εταιρία, συμμορφούμενη προς τους όρους της Διακήρυξης, υπέβαλε, τόσο τους «Πίνακες Ανάλυσης Κόστους» του Υποδείγματος Οικονομικής Προσφοράς (βλ. Παράρτημα ΙV της Διακήρυξης, σελ. 63) για τα 5 Τμήματα του Διαγωνισμού, όσο και τη ζητούμενη επί ποινή αποκλεισμού, ξεχωριστή Οικονομική Ανάλυση, ψηφιακώς υπογεγραμμένη [βλ. άρθρο 2.4.4. (*«Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών»*) τελευταίο εδάφιο], ως προς τις πάσης

φύσης αποδοχές, τις ασφαλιστικές εισφορές, τις κρατήσεις και το διοικητικό κόστος. Σημειώνεται ότι στην υποβληθείσα «Οικονομική Ανάλυση» της συγκεκριμένης εταιρίας περιγράφεται αναλυτικώς το κόστος μηνιαίας απασχόλησης (εντός σχετικού Πίνακα υπολογισμού), αναλύεται (υπό τη μορφή Πίνακα) ο τρόπος υπολογισμού του κόστους των προσαυξήσεων για τις αργίες, αναλύεται (υπό τη μορφή Πίνακα) ο τρόπος υπολογισμού του κόστους των προσαυξήσεων για τις νυχτερινές ώρες κλπ. Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι δηλαδή δεν υποβλήθηκε ξεχωριστή Οικονομική Ανάλυση μαζί με την Προσφορά της, κατά τις επιταγές της Διακήρυξης, απορρίπτεται, εν προκειμένω, ως αβάσιμος.

Παρόλα αυτά, στην ως άνω «Οικονομική Ανάλυση», η συγκεκριμένη εταιρία αρκέστηκε, όπως ορθά υποστηρίζει η προσφεύγουσα, στη διατύπωση της εξής φράσης σε σχέση με το επίμαχο στοιχείο: *«Διοικητικό κόστος: 360,00€ για το συνολικό απαιτούμενο χρονικό διάστημα, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του έργου και την επιχειρηματική επιλογή της εταιρείας»*, χωρίς να προσδιορίζει τα στοιχεία εκείνα, που συνδιαμορφώνουν, με βάση την θεμιτή επιχειρηματική της δραστηριότητα, αλλά και τις συγκεκριμένες ανάγκες της προς ανάθεση σύμβασης, το δηλωθέν αυτό ποσό.

β) Όταν, μετά την κατάθεση σχετικού Υπομνήματος από την προσφεύγουσα, η ως άνω εταιρία κλήθηκε - με το με αρ. πρωτ. Φ.Δ.0.3/1.3./6003/26.06.2019 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής - προς παροχή περαιτέρω διευκρινίσεων ως προς τα στοιχεία που διαμόρφωσαν το δηλωθέν (στην ανωτέρω ξεχωριστή Οικονομική Ανάλυση) ποσό του διοικητικού κόστους, με την, από 01.07.2019, επιστολή της προς το Πανεπιστήμιο, παρείχε τις ζητούμενες διευκρινίσεις. Ειδικότερα, δια της διευκρινιστικής επιστολής της, υποστήριξε ότι στην οικονομική της προσφορά έχουν υπολογιστεί απολύτως διακριτά ποσά, που αντιστοιχούν στο διοικητικό κόστος, στο κόστος αναλωσίμων και στο εργολαβικό όφελος, ενώ αφής στιγμής δεν ορίζεται στη Διακήρυξη ένα προκαθορισμένο ποσό ή κάποιο ελάχιστο αποδεκτό ποσοστό, το εκτιμώμενο διοικητικό κόστος και εργολαβικό όφελος μπορεί να ποικίλει, ανάλογα με τις οικονομικές δυνατότητες και τις θεμιτές επιχειρηματικές επιδιώξεις κάθε υποψηφίου. Επίσης, στις ανωτέρω διευκρινίσεις

γίνεται μνεία του τρόπου οργάνωσης της επιχείρησης, του διαθέσιμου ανθρώπινου προσωπικού και των υλικών μέσων που έχει στη διάθεσή της για την υλοποίηση της υπόψη σύμβασης (αλεξίσφαιρα γιλέκα, στολές, μέσα ασύρματης επικοινωνίας, φακοί κλπ). Περαιτέρω, στις παρασχεθείσες διευκρινίσεις γίνεται αναφορά στον τρόπο αντιμετώπισης των (τυχόν) έκτακτων εξόδων, που μπορεί να ανακύψουν κατά την εκτέλεση των συμβάσεων φύλαξης. Προς επίρρωση της αυξημένης ικανότητας προς αντιμετώπιση αυτών, η εταιρία «...» παραπέμπει στον δημοσιευμένο ισολογισμό της για τη χρήση 1/1-31.12.2018, στα διακρατηθέντα κέρδη από προηγούμενες κερδοφόρες χρήσεις, ύψους 1.026.677,30€, το έτος 2018 και 568.220,68€, το έτος 2017, καθώς και στη μεγάλη οικονομική ρευστότητα που διαθέτει. Κατά τους ισχυρισμούς δε της εταιρίας, τα ποσά αυτά *«υπερκαλύπτουν όποιο έτερο ή επιπρόσθετο απρόβλεπτο κόστος απαιτηθεί, με αποτέλεσμα να μην επιβαρύνεται, αλλά και να μην τίθεται σε διακινδύνευση η εκτέλεση της προκείμενης σύμβασης»*.

γ) Περαιτέρω, από την επισκόπηση του ως άνω εγγράφου διευκρινίσεων - το περιεχόμενο του οποίου επαναλαμβάνεται στην ασκηθείσα Παρέμβαση της εν λόγω εταιρίας - προκύπτει ότι περιλαμβάνεται σε αυτό Πίνακας Ανάλυσης του διοικητικού κόστους, στο οποίο έχουν συμπεριληφθεί: η δαπάνη υπέρ ΕΛΠΚ, που ανέρχεται σε 80,00€, το κόστος δημοσιεύσεων (514,60/5 σημεία), που ανέρχεται σε 102,92€, η εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης, που ανέρχεται σε 76,23€, το κόστος σύνταξης και κατάθεσης της Προσφοράς, που ανέρχεται σε 15,00€, η απόσβεση κόστους εξοπλισμού, που ανέρχεται σε 20,00€ και λοιπά έξοδα, που ανέρχεται σε 65,85€, που αποδίδουν συνολικό διοικητικό κόστος 360,00€ και συνεπώς, για τα 5 Τμήματα του υπόψη Διαγωνισμού, συνολικό διοικητικό κόστος ύψους 1.800,00 (360,00 X 5 Τμήματα). Μάλιστα, στο ως άνω έγγραφο παροχής διευκρινίσεων προς την αναθέτουσα αρχή, παρέχονται συγκεκριμένες, επαρκείς και ακριβείς διευκρινίσεις ως προς το ποσό της δαπάνης υπέρ ΕΛΠΚ και ως προς το ποσό της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης.

Στο σημείο αυτό θα πρέπει να υπομνησθεί ότι έχει νομολογιακά κριθεί, πως κρίσιμο είναι, το κατά πόσο με τον συνυπολογισμό του διοικητικού κόστους και του εργολαβικού κέρδους, καθίσταται η σύμβαση ζημιογόνος. Επίσης, έχει κριθεί

ότι, το γεγονός πως ένας οικονομικός φορέας διαθέτει όλον τον αναγκαίο εξοπλισμό (στολές, αλεξίσφαιρα γιλέκα, μέσα ασύρματης επικοινωνίας κ.λ.π.) αιτιολογεί, κατά τρόπο ειδικό και συγκεκριμένο, για ποιο λόγο το προσφερόμενο διοικητικό κόστος, ενόψει και του ύψους αυτού - ακόμη και σε ποσό 0,01 ευρώ μηνιαίως - είναι υπό τους συγκεκριμένους όρους και συνθήκες του επίδικου διαγωνισμού, αλλά, κυρίως, υπό τις αυστηρώς ανωτέρω ειδικές συνθήκες της συγκεκριμένης επιχείρησης, εύλογο, όπως απαιτεί η Διακήρυξη (βλ. ΔΕφΘεσ. 2616/2014, Ε.Α. ΣΤΕ 328/2013, πρβλ., για επιχείρημα εξ αντιδιαστολής, Ε.Α. ΣΤΕ 198/2013, 187/2013). Ομοίως, η ύπαρξη στολών και εν γένει απαιτούμενου υλικού, που μηδενίζει το συγκεκριμένο κόστος στο πλαίσιο ανάθεσης μιας σύμβασης, έχει κριθεί ότι συνιστά εξαιρετικές περιστάσεις, δυνάμενες να δικαιολογήσουν μια ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, με βάση τις διατάξεις των άρθρων 88 και 313 του Ν. 4412/2016 αντίστοιχα (βλ. ΔΕφΘεσ 292/2013). Σε συνέχεια των ανωτέρω, το εύλογο διοικητικό κόστος και εργολαβικό όφελος προκύπτει νομολογιακά ότι υφίσταται, όταν καλύπτονται στοιχειωδώς οι λειτουργικές ανάγκες εκτέλεσης της σύμβασης (βλ. ΔΕφΑθ 206/2015). Μάλιστα, στις περιπτώσεις που από τη Διακήρυξη του διαγωνισμού συνάγεται ότι το διοικητικό κόστος για τη συγκεκριμένη σύμβαση πρέπει, κατ' αρχήν, να καλύπτει, μεταξύ άλλων, το κόστος για την απόκτηση και χρήση του αναφερόμενου στη διακήρυξη εξοπλισμού (όπως, στολές, φακούς, ασυρμάτους, τηλέφωνα, αλλά και έντυπα) και των αναλωσίμων, η Προσφορά, στην οποία αναφέρεται διοικητικό κόστος που δεν καλύπτει τις εν λόγω δαπάνες, απορρίπτεται. Έχει κριθεί όμως, ότι τέτοια Προσφορά δεν απορρίπτεται, αν ο διαγωνιζόμενος επικαλεσθεί και αποδείξει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ότι, ως εκ του τρόπου οργανώσεως της επιχειρήσεώς του ή άλλων, ενδεχομένως, παραγόντων, δικαιολογείται το αναφερόμενο στην Προσφορά του ύψος του διοικητικού κόστους. Η υποχρέωση δε να δικαιολογηθεί το αναφερόμενο στην Προσφορά κόστος καθίσταται περισσότερο επιτακτική, όταν είναι μηδενικό ή προσδιορίζεται σε τέτοιο ύψος, που κατ' ουσίαν εξομοιούται προς μηδενικό (ΣΤΕ 3439/2014).

δ) Με βάση τα προλεχθέντα, η δεύτερη παρεμβαίνουσα, που απέστειλε την, από 01.07.2019, διευκρινιστική επιστολή της προς την αναθέτουσα αρχή,

επικαλούμενη μετ' αποδείξεων, ότι εν τοις πράγμασι ειδικές συνθήκες καθιστούν εφικτή την εκτέλεση της οικείας σύμβασης, η οποία δεν τίθεται σε διακινδύνευση, τεκμηρίωσε επαρκώς ότι, με βάση τα οριζόμενα στις οικείες διατάξεις, ως έχουν ερμηνευθεί από την νομολογία των ελληνικών δικαστηρίων, το επίμαχο κονδύλι ποσού 360,00 ευρώ για κάθε Τμήμα του Διαγωνισμού (Σύνολο για τα 5 Τμήματα: 1.800,00 ευρώ), είναι εύλογο. Πιο συγκεκριμένα, η δεύτερη παρεμβαίνουσα διευκρίνισε, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, ότι το διοικητικό κόστος καλύπτεται, εν προκειμένω, λόγω των οικονομικών στοιχείων της εταιρίας, της άρτιας οργάνωσής της (Νομικό Τμήμα, Εμπορικό Τμήμα, Λογιστήριο, Εκπαιδευτικό Κέντρο, Εποπτικό Τμήμα κλπ) και του γεγονότος ότι διαθέτει σε επάρκεια υλικό και εξοπλισμό (αλεξίσφαιρα γιλέκα, στολές, μέσα ασύρματης επικοινωνίας, φακούς κλπ). Επίσης, από τον εν γένει έλεγχο του εξεταζόμενου φακέλου, προκύπτει ότι η οικεία αναθέτουσα αρχή έκρινε ορθώς και ειδικώς περί του ευλόγου ή μη του περιλαμβανόμενου στην οικονομική προσφορά της εταιρίας «...» διοικητικού κόστους, ύστερα από εκτίμηση, όχι μόνο των εκ μέρους της προσφεύγουσας ισχυρισμών, αλλά και της λυσιτέλειας των αναγκαίων διευκρινίσεων, που παρασχέθηκαν από την παρεμβαίνουσα, με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας, κατ' εφαρμογή των οικείων διατάξεων, υπό το φως των αρχών της αναλογικότητας και της ίσης μεταχείρισης και σε κάθε περίπτωση, μη ξεπερνώντας τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας. Συνεπώς, από κανένα δε στοιχείο του φακέλου δεν προκύπτει, ούτε από τα διδάγματα της κοινής πείρας μπορεί να συναχθεί, ότι το εν λόγω ποσό είναι ανεπαρκές για να καλύψει το πραγματικό για την παρεμβαίνουσα αυτό κόστος, ώστε να συνεπάγεται οπωσδήποτε τη ζημιολόγο εκτέλεση της σύμβασης. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο μοναδικός λόγος Προσφυγής (μη εύλογο ποσό διοικητικού κόστους), που αφορά στην εταιρία με τον δ.τ. «...» κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

58. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

59. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

60. Επειδή, η πρώτη Παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

61. Επειδή, η δεύτερη Παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

62. Επειδή, ύστερα από την παραπάνω σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του Κανονισμού).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη Παρέμβαση.

Δέχεται τη δεύτερη Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 6416/12.07.2019 Απόφαση της Συγκλήτου του Πανεπιστημίου Δυτικής Μακεδονίας (ειδικός διάδοχος του Τ.Ε.Ι Δυτικής Μακεδονίας), η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Ανάδειξη αναδόχου/-ων για τη φύλαξη των χώρων του ΤΕΙ Δυτ. Μακεδονίας σε Κοζάνη, Φλώρινα, Καστοριά, Γρεβενά και Πτολεμαΐδα για διάστημα από 01-05-2019 έως 31-10-2020 (ή για 18 μήνες από την υπογραφή της σύμβασης)» (υπ' αριθμ. 1/2019 Διακήρυξη), κατά το σκέλος που έκανε αποδεκτή την οικονομική προσφορά της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και ανέδειξε αυτήν προσωρινό μειοδότη της υπόψη σύμβασης.

Αριθμός απόφασης: 1081/2019

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού χιλίων ογδόντα εννέα ευρώ, 1089,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του Κανονισμού).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 06 Σεπτεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 26 Σεπτεμβρίου 2019, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΧΡΥΣΑΝΘΗ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΠΟΥΛΟΥ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ