

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 6 Σεπτεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και
Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 29.07.2019 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 956/30.07.2019 της ατομικής επιχείρησης με
την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει
στον (.....),, αρ., Τ.Κ.
....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να
ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 43/2019 Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της
υπ' αριθμ. 5/16.07.2019 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του
....., δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του υπ'
αριθμ. 4/02.07.2019 Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Μειοδότη της
Επιτροπής Διενέργειας/Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού για το Τμήμα
3 αυτού, κατά το μέρος που με αυτήν: α) ανακλήθηκε η υπ' αριθμ. 34/2019
απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του, με την οποία είχε
ανακηρυχθεί η προσφεύγουσα ως προσωρινός ανάδοχος του εν λόγω
διαγωνισμού και β) ορίστηκε ως προσωρινός ανάδοχος, ο δεύτερος στην
προσωρινή σειρά μειοδοσίας οικονομικός φορέας, με την επωνυμία
«.....».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, ο Δήμος Ανωγείων ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό, βάσει Διακήρυξης με Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 13.11.2018, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή των υπηρεσιών «ΚΕΝΤΡΟ ΠΡΟΒΟΛΗΣ ΤΗΣ ΚΤΗΝΟΤΡΟΦΙΑΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΒΙΟΠΟΙΚΙΛΟΤΗΤΑΣ ΣΤΟ ΦΥΣΙΚΟ ΠΑΡΚΟ» (CPV για το Τμήμα 1:, για το Τμήμα 2:, για το Τμήμα 3:, για το Τμήμα 4:), εκτιμώμενης αξίας για το ΤΜΗΜΑ 1: «Σχεδιασμός, οργάνωση, παραγωγή και εγκατάσταση έκθεσης ερμηνείας», ποσού επτακοσίων εξήντα χιλιάδων ευρώ (760.000,00 €), περιλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, ήτοι προϋπολογισμού χωρίς Φ.Π.Α., εξακοσίων δώδεκα χιλιάδων εννιακοσίων τριών ευρώ και είκοσι τριών λεπτών (612.903,23 €), για το ΤΜΗΜΑ 2: «Σχεδιασμός και ανάπτυξη ηλεκτρονικής πλατφόρμας παροχής υπηρεσιών πληροφόρησης», ποσού εκατόν είκοσι χιλιάδων ευρώ (120.000,00 €) με Φ.Π.Α. 24%, ήτοι προϋπολογισμού χωρίς Φ.Π.Α., ενενήντα έξι χιλιάδων επτακοσίων εβδομήντα τεσσάρων ευρώ και δεκαεννέα λεπτών (96.774,19 €), για το ΤΜΗΜΑ 3: «Προβολή – προώθηση του Κέντρου», ποσού εκατόν δέκα χιλιάδων ευρώ (110.000,00 €) με Φ.Π.Α. 24%, ήτοι προϋπολογισμού χωρίς Φ.Π.Α.: ογδόντα οκτώ χιλιάδων επτακοσίων εννέα ευρώ και εξήντα οκτώ λεπτών (88.709,68 €) και για το ΤΜΗΜΑ 4: «Οργάνωση της διαχείρισης και λειτουργίας του Κέντρου», ποσού πενήντα χιλιάδων ευρώ (50.000,00 €) με Φ.Π.Α. 24%, ήτοι προϋπολογισμού χωρίς Φ.Π.Α., σαράντα

χιλιάδων τριακοσίων είκοσι δύο ευρώ και πενήντα οκτώ λεπτών (40.322,58 €), διάρκειας για το Τμήμα 1: 24 μήνες, για το Τμήμα 2: 22 μήνες, για το Τμήμα 3: 22 μήνες και για το Τμήμα 4: 18 μήνες, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 20^η Δεκεμβρίου 2018 και ώρα 12:00 π.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την επίσης την 20^η Δεκεμβρίου 2018, ημέρα Πέμπτη και ώρα 01:00 μ.μ. Η προσφεύγουσα επιχείρηση υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 20.12.2018 και ώρα 11:23:29 π.μ. την υπ' αριθμ. 122014 προσφορά της για το Τμήμα 3 στον ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση Προσφυγή της, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 43/2019 Απόφασης (Απόσπασμα από το Πρακτικό της υπ' αριθμ. 5/16.07.2019 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του, η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 19.07.2019, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 29.07.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα επιχείρηση επικαλείται στην υπό κρίση Προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης που προσκόμισε αυτή ως προσωρινός μειοδότης, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, β) να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 43/2019 Απόφασης (Απόσπασμα από το Πρακτικό της υπ' αριθμ. 5/16.07.2019 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του και γ) να κατακυρωθεί ο επίμαχος διαγωνισμός σε αυτήν.

4. Επειδή, η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

Αριθμός Απόφασης: 1082 /2019

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου), όπως εξοφλήθηκε, δυνάμει του από 29.07.2019 αποδεικτικού εξόφλησης της, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017. και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 31.07.2019, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση Προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7ου Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1215/01.08.2019 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Αναθέτουσας Αρχής προ Χορήγησης Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε και υπέβαλε, εντός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και

του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

12.Επειδή, η προσφεύγουσα, βάσει του άρθρου 365 παρ. 1, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 42 του άρθρου 43 του Ν. 4605/2019 και ισχύει, υπέβαλε εμπρόθεσμα και παραδεκτά, στις 31.08.2019 μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού και προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το από 31.08.2019 υπόμνημά της.

13.Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον επίμαχο Διαγωνισμό, η οποία με την υπ' αριθμ. 34/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του, ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού για το Τμήμα 3 αυτού, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. 43/2019 Απόφασης (Απόσπασμα από το Πρακτικό της υπ' αριθμ. 5/16.07.2019 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του, δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του υπ' αριθμ. 4/02.07.2019 Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Μειοδότη της Επιτροπής Διενέργειας/Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού για το Τμήμα 3 αυτού, κατά το μέρος που με αυτήν: α) ανακλήθηκε η υπ' αριθμ. 34/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του, με την οποία είχε ανακηρυχθεί η προσφεύγουσα ως προσωρινός ανάδοχος του εν λόγω διαγωνισμού και β) ορίστηκε ως προσωρινός ανάδοχος, ο δεύτερος στην προσωρινή σειρά μειοδοσίας οικονομικός φορέας, με την επωνυμία «.....», καθώς σε περίπτωση ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης, θα ανακηρυχθεί η ίδια οριστικός ανάδοχος του εν λόγω διαγωνισμού.

Νομίμως και παραδεκτως φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

14. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» το άρθρο 103 «Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών» και το άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής – Οψιγενείς μεταβολές» του Ν. 4412/2016.

15. Επειδή, περαιτέρω, στο κεφάλαιο 2 της διακήρυξης με τίτλο «ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», άρθρο 2.2 με τίτλο «Δικαίωμα Συμμετοχής-Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής», παρ. 2.2.6 με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», (σελ. 17), ορίζεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται:

[...].

Για το Τμήμα 3

α) κατά την τελευταία πενταετία, να έχουν εκτελέσει αθροιστικά τουλάχιστον 3 ολοκληρωμένες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών σχεδιασμού και υλοποίησης δράσεων θεματικής προβολής περιοχών, όπως η δημιουργία έντυπου και ηλεκτρονικού υλικού προβολής ή η δημιουργία ιστοσελίδων ή η συμμετοχή σε εκθέσεις και εκδηλώσεις προβολής κ.ά., συνολικού ύψους 90.000€ (χωρίς ΦΠΑ).

β) να διαθέτουν Ομάδα έργου, στη σύνθεση της οποίας θα περιλαμβάνονται οι παρακάτω δύο (2) ειδικοί συνεργάτες:

- Ένας συνεργάτης πτυχιούχος ΑΕΙ με εμπειρία δέκα (10) τουλάχιστον ετών στο σχεδιασμό και στην υλοποίηση έντυπου υλικού προβολής περιοχών και στην αναγνώριση πολιτιστικού – φυσιολατρικού αποθέματος.

- Ένας συνεργάτης πτυχιούχος ΑΕΙ με εμπειρία πέντε (5) τουλάχιστον ετών στη δημιουργία δικτυακών τόπων και ψηφιακών εφαρμογών προβολής περιοχών.».

16.Επειδή, στο κεφάλαιο 3 της διακήρυξης με τίτλο «ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ-ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ», άρθρο 3.2 με τίτλο «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης-Δικαιολογητικά κατακύρωσης» (σελ. 31), ορίζεται ότι: «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α΄ 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής.

Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή.

Με την παραλαβή των ως άνω δικαιολογητικών, το σύστημα εκδίδει επιβεβαίωση της παραλαβής τους και αποστέλλει ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα σ' αυτόν στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση.

Αν μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση και κατά τον έλεγχο των ως άνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι δεν έχουν προσκομισθεί ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την

κοινοποίηση σχετικής έγγραφης, μέσω του Συστήματος, ειδοποίησής του. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί αιτιολογημένα να παρατείνει την ως άνω προθεσμία κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες.

Όσοι υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν.

Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν:

i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης, είναι ψευδή ή ανακριβή, ή

ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή

iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας,

Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες ο προσωρινός ανάδοχος είχε δηλώσει με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης, ότι πληροί, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης (οψιγενείς μεταβολές), δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του.

Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υποβάλλει αληθή ή ακριβή δήλωση ή δεν προσκομίσει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα δικαιολογητικά ή δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4 - 2.2.8 της παρούσας διακήρυξης, η διαδικασία ματαιώνεται. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από την Επιτροπή του Διαγωνισμού και τη διαβίβαση του

φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για την κατακύρωση της σύμβασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας είτε για την κήρυξη του προσωρινού αναδόχου ως εκπτώτου.

Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών και της εισήγησης της Επιτροπής επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης.».

17.Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν

Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27).

18. Επειδή, γίνεται συνεπώς δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από τη Διακήρυξη, όπως εξάλλου και τα οικεία δικαιολογητικά, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεως τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής του Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και των προσκομιζομένων δικαιολογητικών ενός εκάστου υποψηφίου οικονομικού φορέα, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες τόσο κατά το στάδιο της υποβολής, όσο και κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών των υποψηφίων (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 SiacConstructionLtd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), δεδομένου ότι οι προσφορές των τελευταίων θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια της

διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τη βάσει των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν, όπως αυτά αποκρυσταλλώθηκαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών.

19. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν

τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40). Δηλαδή, δεν είναι δυνατόν, εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (βλ. και ΣΤΕ 436/2002), καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

20. Επειδή, ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/17/ΕΚ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων, κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου οι όροι μιας Διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή τους σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του Διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα Διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της Προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ.

Αριθμός Απόφασης: 1082 /2019

2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

21.Επειδή, παγίως έχει κριθεί ότι, σύμφωνα με την ανωτέρω αρχή της σαφήνειας της Διακήρυξης, απαράβατοι όροι εκάστης Διακήρυξης αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

22.Επειδή, η αρχή της αναλογικότητας, αποτελεί γενική αρχή του ενωσιακού δικαίου, σύμφωνα με την οποία, κάθε επιλεγόμενο μέτρο πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίο και πρόσφορο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού. (ΔΕΕ, Απόφαση της 22.10.2015, Υπόθεση C-425/14, Impresa Edilux Srl, σκέψη 29, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική Α.Ε, σκέψη 49, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-376/08, Serrantoni και Consorzio stabile edili, σκέψη 33, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07, Assitur, σκέψεις 21 και 23, ΔΕΕ, Απόφαση της 14.12.2004, Υπόθεση C-210/03, Swedish Match, σκέψη 47, ΔΕΕ Απόφαση της 11.07.2002, Υπόθεση C-210/00, Käserei Champignon Hofmeister, σκέψη 59 κλπ). Επίσης, μια άλλη πτυχή της αρχής της αναλογικότητας, αλλά και της αρχής της ίσης μεταχείρισης, αποτελεί και η υποχρέωση αιτιολόγησης των δυσμενών αποφάσεων των αναθετουσών αρχών στο πλαίσιο διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η οποία απορρέει και από τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου

των κρατών-μελών και συνδέεται άμεσα και με την αρχή της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας.

23. Επειδή, με τον πρώτο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στις σελ. 7-11 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «II. Λόγοι ακύρωσης.», «Α. Ελλιπής και μη νόμιμη αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης.», η προσφεύγουσα επικαλείται ότι: «[...]. *Εν προκειμένω, όπως ήδη αναφέρθηκε στο ιστορικό της παρούσας, η προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίνει το υπ' αριθμόν 4 Πρακτικό, το οποίο αποτελεί και το αιτιολογικό έρεισμά της (ΣτΕ 2376/2018, ΣτΕ 321/2018, ΣτΕ 2671/2017, ΔΕφαθ ΕΑ 119/2018, ΔΕφαθ ΕΑ 86/2014, ΔΕφαθ ΕΑ 844/2012 κ.ά). Πλην, όμως, ούτε στο υπ' αριθμόν 4 Πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής, ούτε στην προσβαλλόμενη απόφαση προσδιορίζονται οι λόγοι για τους οποίους απορρίφθηκε η προσφορά μου και ανακλήθηκε η υπ' αριθμόν 34/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του, σύμφωνα με την οποία αναδείχθηκα προσωρινός ανάδοχος.*

Ειδικότερα, στο Πρακτικό με αριθμό 4, αφού παρατίθενται τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υπέβαλα νομίμως και εμπροθέσμως, διαλαμβάνεται όλως γενικώς και αορίστως ότι: «...6. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι τα δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά, αλλά και σε έντυπη μορφή δεν είναι πλήρη και σύμφωνα με τα όσα προβλέπει το άρθρο 3.2. της διακήρυξης και ως εκ τούτου απορρίπτεται και καλείται ο επόμενος να οριστεί προσωρινός ανάδοχος και να υποβάλει δικαιολογητικά κατακύρωσης...».

Σύμφωνα δε με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίνεται το ανωτέρω Πρακτικό 4 της Επιτροπής διαγωνισμού αναφορικά με το Τμήμα 3 χωρίς να γίνει οποιαδήποτε μνεία στα δικαιολογητικά που δήθεν δεν υποβάλαμε.

Με άλλα λόγια, ούτε από το υπ' αριθμόν 4 Πρακτικό, ούτε από την προσβαλλόμενη απόφαση μπορεί να διαπιστώσει κανείς για ποιον λόγο απορρίφθηκε η προσφορά μου από τον επίμαχο διαγωνισμό.

Η μόνη αναφορά στο υπ' αριθμόν 4 Πρακτικό για το ότι τα εκ μέρους υποβληθέντα δικαιολογητικά δεν είναι πλήρη και σύμφωνα με όσα προβλέπει το άρθρο 3.2. της διακήρυξης είναι παντελώς γενικόλογη και αόριστη και σε

καμία περίπτωση δεν αρκεί για τον προσδιορισμό του λόγου απόρριψης της προσφοράς μου.

Και τούτο διότι δεν προσδιορίζονται ποια συγκεκριμένα δικαιολογητικά κατακύρωσης δεν υποβλήθηκαν δήθεν εκ μέρους μου και κατά συνέπεια δεν προσδιορίζεται ο ακριβής λόγος απόρριψης της προσφοράς μου. Ούτε, επίσης, αναφέρεται στο Πρακτικό 4, που συνιστά την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, για ποιον λόγο και ως προς ποιο σημείο τα δικαιολογητικά που υπέβαλα δεν συμφωνούν με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 3.2. της διακήρυξης. Παρ' ότι, μάλιστα, παρατίθενται στο υπ' αριθμόν 4 Πρακτικό τα δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν εκ μέρους σε πλήρη αντιστοιχία με τα απαιτούμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.2. της διακήρυξης, δεν αναφέρεται ποιο δικαιολογητικό δήθεν παρέλειψα να υποβάλω.

Για τον λόγο αυτό, η ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση, αναπόσπαστο μέρος της οποίας είναι το ανωτέρω Πρακτικό, καθίσταται πλημμελώς αιτιολογημένη, δεδομένου ότι απ' αυτήν δεν προκύπτει με σαφήνεια ο λόγος απόρριψης της προσφοράς μου.

Είναι προφανές συνεπώς, ότι σύμφωνα με τα παραπάνω δεν μπορεί να προκύψει καμία σαφής, ειδική, συγκεκριμένη και ορισμένη αιτιολογία, δεδομένου ότι η έλλειψη δικαιολογητικών, που μου προσάπτει η αναθέτουσα αρχή, συνιστά όλως αόριστη έννοια, που δύναται να αφορά ο,τιδήποτε και ουδόλως συνιστά μία έστω κατανοητή αιτιολογία, με αποτέλεσμα να μην δύναμαι να ασκήσω τα έννομα δικαιώματά μου αποτελεσματικά (βλ. παρακ. ad hoc ΑΕΠΠ 1004/2018).

Η έλλειψη αιτιολογίας και η μη γνώση εκ μέρους μου της βάσης απόρριψης της προσφοράς μου καθιστά αναποτελεσματική την έννομη προστασία, αναιρώντας το νόημα του δικαιώματός μου και καθιστώντας αναποτελεσματική την όλη διαδικασία.

Για τον λόγο αυτό, η προσβαλλόμενη υπ' αριθμόν 43/2019 απόφαση του, αναπόσπαστο μέρος της οποίας είναι το ανωτέρω Πρακτικό, καθίσταται παντελώς αναιτιολόγητη, δεδομένου ότι απ' αυτήν δεν προκύπτει με σαφήνεια ο λόγος απόρριψης της προσφοράς μου.

Ως εκ τούτου, θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του, δεκτής γενομένης της προδικαστικής προσφυγής μου.». Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου 4085/31.07.2019 εγγράφου της, με θέμα: «Προδικαστική προσφυγή για το ΤΜΗΜΑ 3 της υπηρεσίας του διαγωνισμού «ΚΕΝΤΡΟ ΠΡΟΒΟΛΗΣ ΚΤΗΝΟΤΡΟΦΙΑΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΒΙΟΠΟΙΚΙΛΟΤΗΤΑΣ ΣΤΟ ΦΥΣΙΚΟ ΠΑΡΚΟ»-Αναφορά ενεργειών του μετά από αίτημα της ΑΕΠΠ», το οποίο κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. στις 31.07.2019, υποστηρίζει ότι: «[...]. iii) Οι υπηρεσιακές απόψεις σχετικά με την προσφυγή συνοψίζονται στο σχετικό πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού.

Αναλυτικότερα τονίζεται ότι τα δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά, αλλά και σε έντυπη μορφή δεν είναι σύμφωνα με όσα προβλέπει η παράγραφος 2.2.6 της διακήρυξης η οποία αναλυτικά αναφέρει για το συγκεκριμένο Τμήμα 3

«Για το Τμήμα 3

...

β) να διαθέτουν Ομάδα έργου, στη σύνθεση της οποίας θα περιλαμβάνονται οι παρακάτω δύο (2) ειδικοί συνεργάτες:

- Ένας συνεργάτης πτυχιούχος ΑΕΙ με εμπειρία δέκα (10) τουλάχιστον ετών στο σχεδιασμό και στην υλοποίηση έντυπου υλικού προβολής περιοχών και στην αναγνώριση πολιτιστικού – φυσιολατρικού αποθέματος.
- Ένας συνεργάτης πτυχιούχος ΑΕΙ με εμπειρία πέντε (5) τουλάχιστον ετών στη δημιουργία δικτυακών τόπων και ψηφιακών εφαρμογών προβολής περιοχών.».

Ο οικονομικός φορέαςχρησιμοποίησε για «συνεργάτη πτυχιούχο ΑΕΙ με εμπειρία πέντε (5) τουλάχιστον ετών στη δημιουργία δικτυακών τόπων και ψηφιακών εφαρμογών προβολής περιοχών» τον ίδιο του τον εαυτό όπως προκύπτει από το ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 2 για το συγκεκριμένο Τμήμα 3 «Προβολή – προώθηση του Κέντρου» το οποίο επικυρώθηκε με την απόφαση 4/2019 της Οικονομικής

Επιτροπής. Συγκεκριμένα αυτό προκύπτει από τα παρακάτω αναφερόμενα υποβληθέντα:

- ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΕΝΙΑΙΟ ΕΓΓΡΑΦΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ (ΕΕΕΠ)
- ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΕΝΙΑΙΟ ΕΓΓΡΑΦΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ (ΕΕΕΠ) ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΟΥ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΥ ΚΑΙ ΒΑΣΕΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
- ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΒΑΝΙΔΗ ΙΩΑΝΝΗ ΓΙΑ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΙΑ ΣΤΗΝ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΥ ΚΑΙ ΒΑΣΕΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΚΑΙ ΠΟΣΟΣΤΟ ΑΥΤΗΣ
- ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ – ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΟΥ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΥ ΚΑΙ ΒΑΣΕΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ

Το ίδιο προκύπτει και από τα στοιχεία που προσκόμισε και έχουν καταγραφεί στο ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΜΕΙΟΔΟΤΗ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 4 για το συγκεκριμένο Τμήμα και έχει επικυρωθεί με την 43/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής:

- Πτυχίο, Αριστοτέλεια Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης (2000).
- ...
- Πτυχίο, Πανεπιστήμιο Μακεδονίας (2016).

Όμως ο κύριος δεν έχει αποκτήσει την εμπειρία των 5 ετών στη δημιουργία δικτυακών τόπων και ψηφιακών εφαρμογών προβολής περιοχών μετά τη λήψη του πτυχίου του ΑΕΙ από το Πανεπιστήμιο Μακεδονίας το οποίο αποκτήθηκε το 2016 ενώ ο διαγωνισμός έλαβε χώρα τον Δεκέμβριο του 2018. Η επιτροπή θεώρησε-και ενημέρωσε τηλεφωνικά τον κύριο μετά από κλήση του ίδιου-ότι η ζητούμενη εμπειρία της παραγράφου 2.2.6 της διακήρυξης θα έπρεπε να έχει αποκτηθεί μετά τη λήψη του πτυχίου του όπως συμβαίνει για παράδειγμα στους διαγωνισμούς ΑΣΕΠ για πρόσληψη δημοσίων υπαλλήλων ή για σύναψη συμβάσεων έργου μετά από διαγωνισμό με κριτήρια ΑΣΕΠ όπου σε καμία περίπτωση κάποιος συμμετέχοντας δεν προσμετρά εμπειρία πριν από τη λήψη του ζητούμενου ρητά πτυχίου του. Οι συνεργάτες-

παρέχοντες υπηρεσία του δημοσίου μετά από διαγωνισμό θεώρησε η επιτροπή ότι θα πρέπει να τηρούν την ίδια αρχή προσμέτρησης ρητά ζητούμενης υπηρεσίας.

Δεν υπάρχει δηλαδή έλλειψη δικαιολογητικών που δεν υποβλήθηκαν ή δεν ζητήθηκαν από αμέλεια ή δόλο του, απλώς τα υποβληθέντα δεν καλύπτουν όρο της διακήρυξης ο οποίος ρητά αναφέρεται στο ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΜΕΙΟΔΟΤΗ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 4.

Συνοπτικά τα προκομιζόμενα δικαιολογητικά μειοδότη του οικονομικού φορέακρίθηκαν ως μη επαρκή ποιοτικά και όχι ποσοτικά καθώς δεν είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης-προκήρυξης και έτσι η απόρριψη της συμμετοχής του θεωρήθηκε αναπόφευκτη. [...].».

24. Επειδή, σχετικά με τον προβαλλόμενο πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, λεκτέα τυγχάνουν τα εξής. Όπως έχει κριθεί (βλ. ΑΕΠΠ 761/2018, 783-784/2018 και 900/2018), σύμφωνα με τη θεωρία, η πλήρης απουσία αιτιολογίας στο σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης, η οποία συνιστά εκτελεστή ατομική διοικητική πράξη, παραβιάζει ευθέως την υποχρέωση της διοίκησης να περιλαμβάνει αιτιολογία στις ατομικές διοικητικές πράξεις που εκδίδει, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 1 του Συντ. που ορίζει ότι: «Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με τον νόμο», αλλά και του άρθρου 17 παρ. 1 και 2 του ΚΔΔιαδ που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 2690/1999, το οποίο προβλέπει ότι: «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης. 3. [...].». Συγκεκριμένα, αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, η

διαπίστωση ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, η διαπίστωση της συνδρομής και η εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Περαιτέρω, η υποχρέωση αιτιολογίας των διοικητικών πράξεων απορρέει από την ίδια την αρχή της νομιμότητας και την ανάγκη σεβασμού των δικαιωμάτων και των συμφερόντων του διοικουμένου. Για να είναι νόμιμη η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής. Δηλαδή δεν πρέπει να είναι αόριστη, πρέπει να αναφέρεται στη συγκεκριμένη περίπτωση και όχι κατά τρόπο γενικό στις νομικές διατάξεις, βάσει των οποίων εκδίδεται η πράξη, καθώς και να επαρκεί ποιοτικά και ποσοτικά για να θεμελιώσει το περιεχόμενο της διοικητικής πράξης. Η αιτιολογία προβλέπεται είτε από τον νόμο ρητά, οπότε συνιστά ουσιώδη τύπο της πράξης και πρέπει να περιέχεται έστω και συνοπτικά στο σώμα αυτής, είτε στην περίπτωση των δυσμενών πράξεων, από τη φύση της πράξης, οπότε αρκεί και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Παράλειψή της στην πρώτη περίπτωση συνιστά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, ενώ στη δεύτερη κατ' ουσίαν διάταξης νόμου. Όταν η Διοίκηση εκδίδει την πράξη αυτεπαγγέλτως, οφείλει να συγκεντρώσει και τα αποδεικτικά στοιχεία που συνιστούν την αιτιολογία της πράξεως. Αν ωστόσο η πράξη εκδίδεται κατόπιν αιτήσεως του διοικουμένου, τότε αυτός υποχρεούται να υποβάλλει και τα απαραίτητα δικαιολογητικά στοιχεία. Αν μια ατομική πράξη δεν φέρει την απαιτούμενη δικαιολογία τότε υπάρχει παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που συνιστά και λόγο ακύρωσης, διότι η αιτιολογία αποτελεί έκφραση της αρχής της νομιμότητας της πράξης (ΣτΕ 171/2002) («Διοικητικό Δίκαιο», Απ. Γέροντας, Σ. Λύτρας, Πρ. Παυλόπουλος, Γλ. Σιούτη, Σ. Φλογαίτης, εκδ. Σάκκουλα). Η νομολογία εξάλλου έχει κρίνει παγίως, ότι η απόφαση της αναθέτουσας σε δημόσιους διαγωνισμούς πρέπει να αιτιολογείται ειδικώς και να βασίζεται σε συγκριτική εκτίμηση των προσόντων των διαγωνιζομένων (ΔΕφΑθ (Ασφ) 90/2013, 223/2013, 809/2012, 828/2012, 430/2011, ΕΑ ΣτΕ44/2010, 944/2007, 893/2005).

25. Επειδή, συναφώς, η αιτιολογία απαιτείται να περιέχεται στο σώμα της πράξης μόνο όταν τούτο προβλέπεται ρητά στον νόμο (ΣτΕ 1390/2014). Στην αντίθετη περίπτωση, που είναι και η συνηθέστερη, όπως εν προκειμένω, η αιτιολογία αρκεί να περιέχεται στον φάκελο που συνοδεύει την πράξη (ΣτΕ 208/2012, 4027/2004). Πάντως, και στις περιπτώσεις πράξεων αιτιολογητέων στο σώμα τους, γίνεται δεκτό ότι η αιτιολογία μπορεί να συμπληρώνεται από τα στοιχεία του φακέλου (ΣτΕ 1286/2009, 3875/2008, 2705/2006, 2126/2000), όχι όμως να αναπληρώνεται εξ ολοκλήρου από αυτά (ΣτΕ 1776/1956, 107/1945). Στην προκειμένη περίπτωση, όπως ευχερώς συνάγεται από τους εκατέρωθεν προβαλλόμενους ισχυρισμούς, αλλά και το σύνολο των εγγράφων που στοιχειοθετούν το πραγματικό της επίμαχης διαφοράς, πράγματι, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα επιχείρηση, ούτε στην προσβαλλόμενη απόφαση ή στο υπ' αριθμ. 4/02.07.2019 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Μειοδότη της Επιτροπής Διενέργειας/Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού για το Τμήμα 3 αυτού, αλλά ούτε και στις υποβληθείσες απόψεις της αναθέτουσας αρχής, περιλήφθηκε σαφής, ειδική και επαρκής αιτιολογία, βάσει της οποίας να τεκμηριώνεται επαρκώς κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, σε τί συνίσταται η διαπιστωθείσα πλημμέλεια των υποβληθέντων εκ μέρους της προσφεύγουσας, δικαιολογητικών κατακύρωσης, καίτοι, ο λόγος αποκλεισμού της προσφοράς της, εδράζεται αποκλειστικά σε διαπιστωθείσα μη πληρότητα των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης. Συγκεκριμένα, όπως ορθά αναφέρει η προσφεύγουσα, στο μεν Πρακτικό αναφέρεται απλά ότι: *«6. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι τα δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά, αλλά και σε έντυπη μορφή δεν είναι πλήρη και σύμφωνα με τα όσα προβλέπει το άρθρο 3.2 της διακήρυξης και ως εκ τούτου απορρίπτεται και καλείται ο επόμενος να οριστεί προσωρινός ανάδοχος και να υποβάλλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης.»*, χωρίς ειδικότερη αναφορά στις επιμέρους ελλείψεις που παρατηρήθηκαν και οδήγησαν την Επιτροπή στην κρίση της ότι τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης της προσφεύγουσας δεν είναι πλήρη. Αντίστοιχα, όμως και στην προσβαλλόμενη απόφαση, απλώς αποφασίζεται η ομόφωνη έγκριση του ανωτέρω Πρακτικού, χωρίς περαιτέρω

αιτιολογία. Προσέτι, δεν μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι στην υπό κρίση περίπτωση, η ελλείπουσα από το σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης, αιτιολογία, αναπληρώνεται καθ' οιονδήποτε τρόπο από τα στοιχεία του φακέλου, καθώς, όπως παραδέχεται και η ίδια η αναθέτουσα αρχή, με τις απόψεις της, «Δεν υπάρχει δηλαδή έλλειψη δικαιολογητικών που δεν υποβλήθηκαν ή δεν ζητήθηκαν...». Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η προσβαλλόμενη απόφαση, στερείται παντελώς πλήρους, ειδικής και σαφούς αιτιολογίας και ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος.

26. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα επιχείρηση, σύμφωνα με όσα αναλυτικά εκθέτει στο κείμενο του υπομνήματός της, στρέφεται κατά της συμπληρωματικής αιτιολογίας επί της προσβαλλόμενης απόφασης, όπως αυτή υποβλήθηκε από την αναθέτουσα αρχή, δυνάμει των απόψεών της, επαγόμενη επί του πρώτου λόγου προσφυγής τα ακόλουθα: «Α. Η διάταξη του άρθρου 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «...1. Στις περιπτώσεις όπου η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 362, η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών: (α) κοινοποιεί την προσφυγή το αργότερο εντός πέντε (5) ημερών σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να ασκήσει το δικαίωμα παρέμβασής του στη διαδικασία εξέτασης της προσφυγής, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 362, και (β) διαβιβάζει στην ΑΕΠΠ, το αργότερο εντός δέκα (10) ημερών από την ημέρα κατάθεσης, τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, τις απόψεις της επί της προσφυγής και τα αποδεικτικά κοινοποίησης της περίπτωσης α' της παραγράφου 1, στους ενδιαφερόμενους τρίτους. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης...».

Κατά την έννοια της ρύθμισης αυτής, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα με την υποβολή των απόψεών της επί της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία για την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη. Τούτο, όμως, δεν σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να προσθέτει νέους λόγους αποκλεισμού ή να έρχεται σε αντιφάσεις με την προηγούμενη αιτιολογία της.

B. *Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις που κατέθεσε ενώπιόν Σας ανέφερε για πρώτη φορά ότι «...δεν υπάρχει έλλειψη δικαιολογητικών που δεν υποβλήθηκαν ή δεν ζητήθηκαν από αμέλεια ή δόλο του, απλώς τα υποβληθέντα δεν καλύπτουν όρο της διακήρυξης...».*

Η αναθέτουσα αρχή, δηλαδή, με την ως άνω αναφορά της αναιρεί τα όσα η ίδια ανέφερε στο Πρακτικό που επικυρώθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση της Επιτροπής, όπου διέλαβε επί λέξει ότι: «...Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι τα δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά, αλλά και σε έντυπη μορφή δεν είναι πλήρη και σύμφωνα με τα όσα προβλέπει το άρθρο 3.2. της διακήρυξης και ως εκ τούτου απορρίπτεται...».

Ενώ, λοιπόν, η αναθέτουσα αρχή ανέφερε στο Πρακτικό ότι τα δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν εκ μέρους μου δεν είναι δήθεν πλήρη (χωρίς να προσδιορίζει ποια δεν υποβλήθηκαν) και ότι δεν είναι σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 3.2. της διακήρυξης (χωρίς να προσδιορίζει ως προς ποιο σημείο του εν λόγω άρθρου δεν είναι δήθεν σύμφωνα) με τις απόψεις της αναφέρει το πρώτον ότι τα υποβληθέντα εκ μέρους μου δικαιολογητικά δεν καλύπτουν άλλον όρο της διακήρυξης και συγκεκριμένα τον υπ' αριθμόν 2.2.6. όρο της διακήρυξης, διαλαμβάνοντας, επίσης, ότι: «...τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά μειοδότη του οικονομικού φορέακρίθηκαν ως μη επαρκή ποιοτικά και όχι ποσοτικά καθώς δεν είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης – προκήρυξης...».

Η αναθέτουσα αρχή ομολογεί, δηλαδή, με τις απόψεις της ότι υπέβαλα όλα τα αναγκαία δικαιολογητικά. Κατά συνέπεια, ο σχετικός με την προδικαστική προσφυγή μου δεύτερος λόγος θα πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.

Γ. Παρά το γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται ότι τα δικαιολογητικά μου είναι πλήρη, αναφέρει για πρώτη φορά ότι δήθεν τα δικαιολογητικά μου δεν καλύπτουν την απαίτηση του άρθρου 2.2.6. της διακήρυξης. Ο ισχυρισμός αυτός της αναθέτουσας αρχής, πέραν του ότι είναι απαράδεκτος, διότι προβάλλεται το πρώτον με τις απόψεις της και έρχεται σε αντίθεση με όσα ανέφερε η ίδια στο Πρακτικό της Επιτροπής, είναι και αβάσιμος.

Ειδικότερα, στον υπ' αριθμόν 2.2.6. όρο της διακήρυξης ορίζεται ότι: «...Για το Τμήμα 3 α) κατά την τελευταία πενταετία, να έχουν εκτελέσει αθροιστικά τουλάχιστον 3 ολοκληρωμένες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών σχεδιασμού και υλοποίησης δράσεων θεματικής προβολής περιοχών, όπως η δημιουργία έντυπου και ηλεκτρονικού υλικού προβολής ή η δημιουργία ιστοσελίδων ή η συμμετοχή σε εκθέσεις και εκδηλώσεις προβολής κ.ά., συνολικού ύψους 90.000€ (χωρίς ΦΠΑ).

β) να διαθέτουν Ομάδα έργου, στη σύνθεση της οποίας θα περιλαμβάνονται οι παρακάτω δύο (2) ειδικοί συνεργάτες:

Ένας συνεργάτης πτυχιούχος ΑΕΙ με εμπειρία δέκα (10) τουλάχιστον ετών στο σχεδιασμό και στην υλοποίηση έντυπου υλικού προβολής περιοχών και στην αναγνώριση πολιτιστικού – φυσιολατρικού αποθέματος.

Ένας συνεργάτης πτυχιούχος ΑΕΙ με εμπειρία πέντε (5) τουλάχιστον ετών στη δημιουργία δικτυακών τόπων και ψηφιακών εφαρμογών προβολής περιοχών....».

Περαιτέρω, στον υπ' αριθμόν 2.2.9.2. όρο της διακήρυξης αναφέρει ότι: «...B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

α. Γενικές πληροφορίες για τα χαρακτηριστικά, τη δραστηριότητα, την τεχνική υποδομή, το απασχολούμενο προσωπικό κατά ειδικότητα.

β. Κατάλογο και συνοπτική περιγραφή των κυριότερων έργων παρόμοιων και συναφούς αντικειμένου με το προκηρυσσόμενο, τα οποία ολοκλήρωσαν κατά την προηγούμενη τριετία, με ένδειξη της οικονομικής τους αξίας, του χρόνου υλοποίησης, του Εργοδότη και του ποσοστού συμμετοχής του διαγωνιζόμενου σε αυτό. Η ολοκλήρωση των ανωτέρω έργων θα αποδεικνύεται με σχετική

βεβαίωση ή πρωτόκολλο παραλαβής που έχει εκδοθεί από τον κατά περίπτωση Εργοδότη.

γ. Κατάλογο της ομάδας έργου, τα μέλη της οποίας θα πρέπει να διαθέτουν αποδεδειγμένη εμπειρία σύμφωνα με τα ελάχιστα κριτήρια, για την πιστοποίηση των οποίων θα πρέπει να προσκομίζονται βιογραφικά σημειώματα. Αποδεικτικά στοιχεία (κατάλογος έργων, αντίστοιχες συμβάσεις ή/και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, ή/και δελτία παροχής υπηρεσιών-τιμολόγια κλπ) δύναται να ζητηθούν συμπληρωματικά από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού....».

Παρ' ότι διαθέτω την απαιτούμενη από την διακήρυξη εμπειρία των πέντε (5) ετών στη δημιουργία δικτυακών τόπων και ψηφιακών εφαρμογών προβολής περιοχών, η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι δεν πληρώ την απαίτηση, διότι η εμπειρία μου θα έπρεπε να είχε ήδη αποκτηθεί μετά την λήψη του πτυχίου μου!!!

Σε κανένα, όμως, σημείο της διακήρυξης, η οποία κατά πάγια νομολογία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο διεξαγωγής του διαγωνισμού (ΔΕΦΑΘ ΕΑ 262/2019) και δεσμεύει, συνεπώς, την Αναθέτουσα Αρχή και όλους όσοι συμμετέχουν ανεπιφύλακτα σε αυτόν (Ε.Α. ΣτΕ 632/2010, ΣτΕ 4231/2000 7μ. κ.ά.), δεν αναφέρεται ότι η εμπειρία των μελών της ομάδας έργου θα πρέπει να έχει αποκτηθεί μετά την λήψη του πτυχίου του.

Με δεδομένο ότι δεν υπήρχε τέτοια απαίτηση στην διακήρυξη του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή σε κάθε περίπτωση εσφαλμένα απέρριψε την προσφορά μου. Και αυτό γιατί με τα εκ μέρους μου προσκομιζόμενα έγγραφα απέδειξα ότι πληρώ τις απαιτήσεις της διακήρυξης και συγκεκριμένα το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, αφού διαθέτω την απαιτούμενη εμπειρία.

Εξάλλου, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός οικονομικού φορέα προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης. Στην προκειμένη, όμως, περίπτωση, ουδέποτε ορίσθηκε ότι λαμβάνεται υπόψη μόνο η εμπειρία του οικονομικού φορέα που αποκτήθηκε μετά την λήψη του πτυχίου

του και για τον λόγο αυτό ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής είναι προδήλως αβάσιμος.

Ως εκ τούτου, θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με την προδικαστική προσφυγή μου απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του

Δ. Επιπρόσθετα, οι όροι του διαγωνισμού οφείλουν να είναι σαφείς και πλήρεις και να μην επιδέχονται παρερμηνειών (ΕλΣυν 53/2007 VI Τμήμα). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς στο κείμενο της διακήρυξης τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία.

Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής (ενωσιακής πλέον) όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό.

Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.

Ακόμη, λοιπόν, και εάν παρ' ελπίδα γίνει δεκτό η εμπειρία λαμβάνεται υπόψη μόνο σε περίπτωση που αποκτήθηκε μετά την απόκτηση του τίτλου σπουδών (παρ' ότι τούτο δεν αναφέρεται ρητά στην διακήρυξη), τότε και πάλι η προσφορά μου δεν θα έπρεπε να απορριφθεί από τον επίμαχο διαγωνισμό. Και αυτό γιατί κατά πάγια νομολογία τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων,

κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμύεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776).

Εάν, δηλαδή, πράγματι η εμπειρία θα έπρεπε να είχε αποκτηθεί μετά την λήψη του πτυχίου, τούτο σαφώς και θα έπρεπε να αναφέρεται στην διακήρυξη του διαγωνισμού. Καμία, όμως, τέτοια αναφορά δεν υπάρχει και για τον λόγο αυτό δεν μπορεί να απορριφθεί η προσφορά μου.

Κατά συνέπεια, η προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής θα πρέπει να ακυρωθεί, δεκτής γενομένης της προδικαστικής προσφυγής μου. [...]».

27. Επειδή, ενόψει των τροποποιήσεων που επήλθαν στο άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019, και της δυνατότητας που δόθηκε στους προσφεύγοντες να αντικρούουν τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, όπως αυτοί περιλαμβάνονται στις απόψεις της, με το υπόμνημά τους, το οποίο έχει παρακολουθηματικό της ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής, χαρακτήρα, πρέπει να σημειωθούν οι ακόλουθες παραδοχές. Στη φερόμενη προς κρίση ενώπιον του οικείου Κλιμακίου υπόθεση, είναι σαφές ότι η αναθέτουσα αρχή με τη συλλήβδην μεταβολή της βάσης της αιτιολογίας, που περιέλαβε στην προσβαλλόμενη με την προσφυγή, απόφαση, για την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, υπερέβη τη δυνατότητα που της χορηγεί ο νομοθέτης, δυνάμει της διάταξης της παρ. 1 του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 για υποβολή αρχικής ή συμπληρωματικής αιτιολογίας με τις απόψεις της, καθώς πλέον επικαλέστηκε ένα εντελώς διάφορο λόγο απόρριψης. Ωστόσο, είναι

εξίσου σαφές ότι κατά την πρόθεση του νομοθέτη, η αρχιτεκτονική των διατάξεων του Ν. 4412/2016 αποσκοπεί πρωτευόντως στην επιτάχυνση των διαδικασιών ανάθεσης και στην ταχεία εκκαθάριση των εκκρεμών διαφορών που ανακύπτουν κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων. Σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων, συνάγεται από το πραγματικό της υπό κρίση υπόθεσης, ότι η προσφεύγουσα όχι μόνο έλαβε γνώση της, για πρώτη φορά προβαλλόμενης με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, αιτιολογίας για την απόρριψη των δικαιολογητικών κατακύρωσής της, ήτοι την παραβίαση εκ μέρους της προσφεύγουσας της παρ. 2.2.6 της διακήρυξης, αλλά, η τελευταία είχε σαφώς την ευκαιρία να τοποθετηθεί επαρκώς και να προβάλλει όλους τους ισχυρισμούς της προς αντίκρουση αυτής. Και μάλιστα, αντέκρουσε τη νέα βάση απόρριψης των δικαιολογητικών κατακύρωσής της, όχι μόνο από άποψη παραδεκτού, αλλά και επί της ουσιαστικής βασιμότητας αυτής (βλ. το υποβληθέν υπόμνημα υπό Β. και Γ.), κατά τρόπο που δεν μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι σε περίπτωση ακύρωσης της προβαλλόμενης απόφασης, εξαιτίας αυτού και μόνο του λόγου και εφόσον επανερχόταν η προσφεύγουσα με την άσκηση νέας προδικαστικής προσφυγής, κατά της νέας απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η οποία θα περιελάμβανε πλέον την ορθή, κατ' αυτήν αιτιολογία, θα μπορούσε να αντικρούσει επαρκέστερα ή πληρέστερα τον εκεί αναφερόμενο λόγο απόρριψης της προσφοράς της σε σχέση με όσα προέβαλε εν προκειμένω με το υπόμνημά της, το οποίο εξάλλου, όπως ήδη ειπώθηκε, λόγω του παρακολουθηματικού χαρακτήρα του, θεωρείται ότι αποτελεί συμπληρωματικό μέρος των λόγων προσφυγής (πρβλ. και την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4605/2019, σελ. 23 και 174). Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, καίτοι η πλημμέλεια εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, με την πλήρη μεταβολή της βάσης της αιτιολογίας αποκλεισμού της προσφεύγουσας, όπως αποτυπώθηκε το πρώτον με τις απόψεις της, είναι προφανής και δεδομένη, όπως ορθά και βάσιμα υποστηρίζει και η προσφεύγουσα, σύμφωνα και με τη σχετική νομολογία της Α.Ε.Π.Π. και τα οριζόμενα στο άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, εντούτοις, ομοίως, δεν καταλείπεται αμφιβολία κατά την κρίση του Κλιμακίου, ότι το δικαίωμα

προηγούμενης ακρόασης και συνάμα το δικαίωμα παροχής αποτελεσματικής έννομης προστασίας της προσφεύγουσας, έχει, για τους λόγους που εκτέθηκαν στην παρούσα σκέψη, καλυφθεί πλήρως και επαρκώς. Ως εκ τούτου, οι προβαλλόμενοι με το υπόμνημα (υπό Α.-Γ.) ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, κρίνονται απορριπτέοι.

28. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υπέβαλε ως όφειλε όλα τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη και συγκεκριμένα τις παρ. 2.2.9.2 και το άρθρο 3.2 αυτής, δικαιολογητικά κατακύρωσης, τόσο για την ίδια όσο και για τη δηλωθείσα υπεργολάβο της, με την επωνυμία «.....». Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα, όπως διεξοδικά αναπτύσσει στις σελ. 11-25 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «Β. Παραβίαση της διάταξης του άρθρου 80 του ν. 4412/2016 – Παραβίαση των άρθρων 2.2.9.2 και 3.2 της διακήρυξης του διαγωνισμού.», επικαλείται ότι: «[...]. Η υποβολή των εκ μέρους μου δικαιολογητικών κατακύρωσης είναι απολύτως σύμφωνη με τους όρους του άρθρου 3.2. της διακήρυξης του διαγωνισμού. Και τούτο διότι, όπως αναλυτικά εξέθεσα, υπέβαλα εμπρόθεσμα όλα τα αναγκαία δικαιολογητικά. Η πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής μου κοινοποιήθηκε στις 12-6-2019, τάσσοντάς μου 10ημερη προθεσμία για την υποβολή των δικαιολογητικών, παρά το γεγονός ότι στον υπ' αριθμόν 3.2. όρο της διακήρυξης προβλεπόταν 20ημερη προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Στις 21-6-2019, ήτοι εντός εννέα μόλις ημερών, από την κοινοποίηση του εγγράφου της αναθέτουσας αρχής υπέβαλα ηλεκτρονικά τα αναγκαία δικαιολογητικά σε πλήρη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του Δήμου. Ακολούθως, στις 26-6-2019 προσκόμισα τα δικαιολογητικά κατακύρωσης σε φυσικό φάκελο εμπροθέσμως, εντός τριών (3), δηλαδή, εργασίμων ημερών από την ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, όπως και η ίδια η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στο σημείο 3 του υπ' αριθμόν 4 Πρακτικού της.

Επιπρόσθετα, δεν συντρέχει κανένας λόγος απόρριψης της προσφοράς μου, δεδομένου ότι από τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης προκύπτει με βεβαιότητα ότι τα στοιχεία που δήλωσα στο Ε.Ε.Ε.Σ., όπως και τα

στοιχεία της υπεργολάβου εταιρίας είναι αληθή και ακριβή. Επιβεβαιώνουν, δηλαδή, τα εν λόγω έγγραφα όσα ήδη δήλωσα στα Ε.Ε.Ε.Σ. και συγκεκριμένα όσα δηλώθηκαν στο εκ μέρους μου υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. και στο Ε.Ε.Ε.Σ. της εταιρίας Πέραν τούτου, τα εκ μέρους μου υποβληθέντα δικαιολογητικά κατατέθηκαν εντός του προκαθορισμένου χρονικού διαστήματος και είναι πλήρη, όπως αναλυτικά εκτέθηκε ανωτέρω. Τέλος, από τα συγκεκριμένα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3. και 2.2.4. έως 2.2.8 της διακήρυξης του διαγωνισμού. Και αυτό γιατί αποδεικνύουν τόσο ότι δεν συντρέχει κανένας λόγος αποκλεισμού στο πρόσωπό που, όσο και ότι πληρώ όλα ανεξαιρέτως τα κριτήρια επιλογής για την ανάθεση σε μένα της επίμαχης σύμβασης.

Καθίσταται, λοιπόν, προφανές ότι ενήργησα σε πλήρη συμμόρφωση με τις διατάξεις του ν. 4412/2016 και με τους όρους της διακήρυξης που διέπει τον επίμαχο διαγωνισμό και κατά συνέπεια δεν συντρέχει κανένας λόγος απόρριψης της προσφοράς μου. Ως εκ τούτου, θα πρέπει να γίνει δεκτή η υπό κρίση Σας προδικαστική προσφυγή μου και να ακυρωθεί η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του».

29. Επειδή, ωστόσο, όπως προκύπτει από τα ρητά αναφερόμενα στους οικείους όρους της διακήρυξης, η προσήκουσα προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης εκ μέρους του προσωρινού αναδόχου, προϋποθέτει ότι τα υποβαλλόμενα δικαιολογητικά πληρούν μεταξύ άλλων και τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4-2.2.8 της διακήρυξης (βλ. υποπαρ. 2.2.9.2 και άρθρο 3.2 αυτής). Στα ανωτέρω δε, σαφώς περιλαμβάνεται και η παρ. 2.2.6 της διακήρυξης, στην οποία ρητά ορίζεται ότι για το Τμήμα 3 του διαγωνισμού, ο ανάδοχος οφείλει να διαθέτει ομάδα έργου, στη σύνθεση της οποίας να περιλαμβάνονται δύο (2) ειδικοί συνεργάτες, πτυχιούχοι Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (Α.Ε.Ι.), εκ των οποίων ο δεύτερος να διαθέτει εμπειρία πέντε (5) τουλάχιστον ετών στη δημιουργία δικτυακών τόπων και ψηφιακών εφαρμογών προβολής περιοχών. Ωστόσο, σε αντίθεση με όσα

αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, είναι σαφές και δεν καταλείπεται περιθώριο αμφιβολιών, ότι η πλήρωση της συγκεκριμένης απαίτησης εκ μέρους του αναδόχου, προϋποθέτει να συντρέχουν στο πρόσωπό του, αθροιστικά, αφενός η κατοχή του νόμιμου τίτλου (πτυχίο Α.Ε.Ι.), ως τυπικό προσόν και αφετέρου, η πενταετής εμπειρία στη δημιουργία δικτυακών τόπων και ψηφιακών εφαρμογών προβολής περιοχών, υπό την έννοια της ουσιαστικά κτηθείσας επαγγελματικής εμπειρίας, η οποία σε κάθε περίπτωση, δεν μπορεί να εκκινεί πριν την απόκτηση του πτυχίου. Προσέτι, όπως προέκυψε από τα επικαλούμενα έγγραφα και στοιχεία που τέθηκαν υπόψη της αναθέτουσας αρχής, γεγονός εξάλλου που δεν αμφισβητεί η προσφεύγουσα, ο δηλωθείς ως συνεργάτης στην ομάδα έργου για την επίμαχη θέση, κος του, απέκτησε το πτυχίο του το έτος 2016 και συνεπώς, η επικαλούμενη εκ μέρους της προσφεύγουσας, εμπειρία του, κατά λογική αναγκαιότητα δεν μπορεί να αποδεικνύεται για χρονικό διάστημα, πέραν των δύο (2) ετών μέχρι και την προκήρυξη του επίμαχου διαγωνισμού, το έτος 2018. Υπό το φως των ανωτέρω παραδοχών, εμφανίζεται όλως εσφαλμένος και έωλος ο ισχυρισμός εκ μέρους της προσφεύγουσας, ότι δύναται προς τεκμηρίωση της απαιτούμενης από τον επίμαχο όρο της διακήρυξης, εμπειρίας, να προσμετρώνται έτη, κατά τα οποία ο συνεργάτης, δεν είχε ολοκληρώσει τις σπουδές του και δεν είχε αποκτήσει ακόμα το πτυχίο του από το αντίστοιχο Α.Ε.Ι. Είναι προφανές κατά την κρίση του Κλιμακίου ότι τόσο ο δικαιοπολιτικός λόγος θέσπισης των διατάξεων του άρθρου 80, σε συνδυασμό με τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 75, αλλά και η συστηματική ερμηνεία των διατάξεων του Ν. 4412/2016 εν συνόλω, όπως αυτές κάθε φορά εξειδικεύονται μέσα στο περιεχόμενο των εκάστοτε διακηρύξεων, κατα λογική και εννοιολογική αναγκαιότητα αναφέρονται και απευθύνονται σε «επαγγελματίες», με την έννοια της τήρησης από αυτούς, των διατυπώσεων για τη νόμιμη άσκηση επαγγέλματος, την εγγραφή τους σε αντίστοιχο επαγγελματικό μητρώο, την προβλεπόμενη κάθε φορά από τον νόμο έναρξη επίσημης επαγγελματικής δραστηριότητας, με την υπαγωγή στις αντίστοιχες φορολογικές υποχρεώσεις και την καταβολή των σχετικών φορολογικών και ασφαλιστικών εισφορών, κλπ.,

τα οποία σε κάθε περίπτωση, εν προκειμένω, προϋποθέτουν και την απόκτηση του οικείου τίτλου από Α.Ε.Ι. Συνεπακόλουθα, ως αποδεδειγμένη «επαγγελματική εμπειρία», λογίζεται η αποκτηθείσα, μόνο μετά την απόκτηση του ανωτέρω τυπικού προσόντος. Από την ίδια τη διατύπωση του συγκεκριμένου όρου της διακήρυξης, είναι προφανές ότι οι δύο αυτές απαιτήσεις, είναι άρρηκτα συνδεδεμένες μεταξύ τους, κατά το ότι δεν μπορεί να προσμετρηθεί για τον υπολογισμό της πενταετούς εμπειρίας υποψηφίου, η συμμετοχή του ως μη πτυχιούχος επαγγελματίας στη δημιουργία δικτυακών τόπων και ψηφιακών εφαρμογών προβολής περιοχών, αφού το χρονικό σημείο έναρξης της θεμελίωσης για την απόκτηση πενταετούς εμπειρίας, συντελείται με την απόκτηση πτυχίου. Σε αντίθετη περίπτωση, θα οδηγούμασταν στο παράδοξο, πτυχιούχος υποψήφιος ο οποίος διαθέτει π.χ. τετραετή εμπειρία στο συγκεκριμένο αντικείμενο, να κρίνεται ανεπαρκής λόγω μη πλήρωσης των όρων της παρ. 2.2.6 της διακήρυξης ως προς την τεχνική και επαγγελματική του ικανότητα, ενώ υποψήφιος, ο οποίος επικαλείται μεν πενταετή εμπειρία, η οποία όμως αποκτήθηκε κατά τα τέσσερα (4) αυτής έτη, προ της απόκτησης του πτυχίου του και μόνο για το ένα (1) έτος αυτής, μετά την απόκτηση του πτυχίου, να κρίνεται αποδεκτός στον διαγωνισμό. Ή ο τελευταίος, στα πλαίσια του επίμαχου διαγωνισμού να εξισώνεται και να αντιμετωπίζεται με τον ίδιο τρόπο με πτυχιούχο, ο οποίος πράγματι αποδεικνύει θεμελιωμένη πενταετή εμπειρία μετά την απόκτηση του πτυχίου του. Είναι προφανές ότι αυτή η αξιολογική αντίφαση δεν είναι δυνατόν να γίνεται αποδεκτή από τον νομοθέτη ούτε φυσικά από την αναθέτουσα αρχή, κατά τη διατύπωση των όρων της διακήρυξης, η οποία προφανώς αποσκοπούσε για την πλήρωση της εν λόγω τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του συνεργάτη στην ομάδα έργου για το Τμήμα 3 της σύμβασης, σε πτυχιούχους Α.Ε.Ι., οι οποίοι να αποδεικνύουν πενταετή τουλάχιστον εμπειρία στο συγκεκριμένο αντικείμενο μετά την απόκτηση του πτυχίου τους, αθροιστικά. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο δεύτερος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ αντίστοιχα απορριπτέος κρίνεται και ο επικουρικά προβαλλόμενος, με το

υποβληθέν υπόμνημα (υπό Δ.), ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί ασάφειας και πλημμελειών στη διατύπωση του επίμαχου όρου.

30. Επειδή, τέλος, με τον τρίτο και τελευταίο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: *«... η αναθέτουσα Αρχή υποχρεούται, κατόπιν ελέγχου των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, να καλέσει τον αναδειχθέντα προσωρινό ανάδοχο να καλύψει, εντός της σχετικώς τασσόμενης προθεσμίας (κυμαινόμενης από πέντε μέχρι είκοσι ημέρες), τυχόν ελλείψεις των εν λόγω δικαιολογητικών- είτε με την υποβολή αρχικώς μη υποβληθέντος δικαιολογητικού είτε με τη συμπλήρωση αρχικώς μεν υποβληθέντος αλλά μη πληρούντος τις απαιτήσεις της διακήρυξης δικαιολογητικού- σε περίπτωση κατά την οποία οι ελλείψεις αυτές επάγονται απόρριψη του φακέλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης. [...]»*, όπως αναλυτικά εκθέτει στις σελ. 25-30 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «Γ. Παραβίαση της διάταξης του άρθρου 103 του ν. 4412/2016 – Παραβίαση του υπ' αριθμόν 3.2 όρου της διακήρυξης του διαγωνισμού.». Εντούτοις, ενόψει των παραδοχών που αναφέρονται στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας και της απόρριψης του δεύτερου λόγου προσφυγής, ο εξεταζόμενος τρίτος λόγος προσφυγής, προβάλλεται αλυσιτελώς από την προσφεύγουσα και κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, προεχόντως για τους ακόλουθους λόγους. Η επίκληση του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016 και της δυνατότητας που παρέχει η παρ. 2 αυτού, είτε με την προϊσχύσασα μορφή του άρθρου, είτε μετά τις τροποποιήσεις που επέφερε σε αυτό, το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019, προϋποθέτει την κατ' αρχήν πλήρωση των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας που θέτει η διακήρυξη του διαγωνισμού εκ μέρους του προσωρινού αναδόχου. Η εφαρμογή της δυνατότητας που παρέχει η παρ. 2, αναφέρεται σαφώς σε παντελή έλλειψη δικαιολογητικού, ήτοι απουσία αυτού από τον φάκελο των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης ή ελλιπές δικαιολογητικό, υπό την έννοια, της ύπαρξης αυτού στον φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αλλά με ελλιπές περιεχόμενο. Και στις δύο περιπτώσεις όμως, είναι προφανές ότι κατά την πρόθεση του νομοθέτη, ο προσωρινός ανάδοχος

έχει μία «*δεύτερη ευκαιρία*», πριν τον αποκλεισμό της προσφοράς του, να συμπληρώσει τις ανωτέρω διαπιστωθείσες ελλείψεις στα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης και να θεραπεύσει αυτές, εφόσον όμως σε κάθε περίπτωση η ιδιότητα (τεχνική και επαγγελματική επάρκεια, κριτήριο καταλληλότητας κλπ.) που πιστοποιείται από το επίμαχο δικαιολογητικό, συντρέχει στο πρόσωπό του. Εν προκειμένω, η διαπίστωση της μη πλήρωσης των προϋποθέσεων της παρ. 2.2.6 της διακήρυξης εκ μέρους του κ. αναφορικά με την πενταετή εμπειρία του στο ζητούμενο αντικείμενο, μετά την απόκτηση του πτυχίου του, δεν αφορούσε την έλλειψη δικαιολογητικού, αλλά ένα πραγματικό γεγονός, ήτοι την απόκτηση του απαιτούμενου τίτλου από το αντίστοιχο Α.Ε.Ι., το έτος 2016, το οποίο εξ ορισμού απέκλειε τη δυνατότητα κάλυψης αυτής της έλλειψης, πολλώ δε μάλλον τη δυνατότητα αναπλήρωσής της μέσω της εφαρμογής της παρ. 2 του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016. Άλλωστε, είναι πέραν πάσης αμφιβολίας δεδομένο ότι ακόμα και αν η αναθέτουσα αρχή, καλούσε την προσφεύγουσα να συμπληρώσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσής της, κατά τρόπο που να ανταποκρίνονται στα ρητά οριζόμενα στην παρ. 2.2.6 της διακήρυξης, σε καμία περίπτωση δεν θα μπορούσε να υπάρξει ευδόκιμο αποτέλεσμα για αυτήν, αφού η αδυναμία συμπλήρωσης της απαιτούμενης πενταετούς εμπειρίας στη δημιουργία δικτυακών τόπων και ψηφιακών εφαρμογών προβολής περιοχών εκ μέρους του κ., εδράζεται στο αντικειμενικό, αναπόδραστο και αμετάκλητο πραγματικό γεγονός της απόκτησης του πτυχίου Α.Ε.Ι. το 2016, αποκλείοντας εκ προοιμίου τη δυνατότητα συμπλήρωσης στο πρόσωπό του, πέντε (5) τουλάχιστον ετών σχετικής εμπειρίας, μέχρι την προκήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού, το έτος 2018. Ως εκ περισσού δε τονίζεται ότι ενδεχόμενη μεταβολή της ομάδας έργου, με αντικατάσταση του κ., δεν θα μπορούσε να λάβει χώρα σε αυτό το στάδιο της διαδικασίας μέσω της διαδικασίας της παρ. 2 του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016, καθώς κάτι τέτοιο μεταξύ άλλων, θα συνεπάγετο και ανεπίτρεπτη μεταβολή του περιεχομένου της προσφοράς της προσφεύγουσας, κατά παράβαση των αρχών της τυπικότητας της διαδικασίας, της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των υποψηφίων και της

διαφάνειας, όπως ήδη εκτέθηκε ανωτέρω στην παρούσα, στις σκ. 18-21 αυτής. Κατά συνέπεια, ο τρίτος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

31.Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

32.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 43/2019 Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της υπ' αριθμ. 5/16.07.2019 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του, δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του υπ' αριθμ. 4/02.07.2019 Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Μειοδότη της Επιτροπής Διενέργειας/Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού για το Τμήμα 3 αυτού, κατά το μέρος που με αυτήν: α) ανακλήθηκε η υπ' αριθμ. 34/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του, με την οποία είχε ανακηρυχθεί η προσφεύγουσα ως προσωρινός ανάδοχος του εν λόγω διαγωνισμού και β) ορίστηκε ως προσωρινός ανάδοχος, ο δεύτερος στην προσωρινή σειρά μειοδοσίας οικονομικός φορέας, με την επωνυμία «.....», λόγω παντελούς έλλειψης αιτιολογίας, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €).

Αριθμός Απόφασης: 1082 /2019

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 6 Σεπτεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 26 Σεπτεμβρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Ηλέκτρα Νικολακοπούλου