

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Νοεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Αγγελική Πουλοπούλου Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής, Αργυρώ Τσουλούφα Μέλος.

Για να εξετάσει την από 18-10-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/1074/19-10-2018 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», νομίμως εκπροσωπούμενου

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ...», νομίμως εκπροσωπούμενης

Και του παρεμβαίνοντος με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου

Με την προδικαστική προσφυγή ο αιτών ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν από 8-10-2018 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας με αρ. 2788/2018 (συνεδρίαση 59^η, Θέμα 74ο), καθ' ο μέρος στις Ομάδες 1, 2, 3, και 5 εκρίθη αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ...και στην Ομάδα 9 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης προμήθειας που προκηρύχθηκε με τη Διακήρυξη 3/2018 ηλεκτρονικού άνω των ορίων, διεθνή, ανοικτού διαγωνισμού, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής σε ευρώ ανά ομάδα ειδών για την «Προμήθεια και Εγκατάσταση Μηχανολογικού Εξοπλισμού Νοσοκομείων της Αττικής» που υποδιαιρείται σε 12 ομάδες (CPV: 33100000-1 Ιατρικές Συσκευές), συνολικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 27.395.161,29 ευρώ που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 27-4-2018 και

Αριθμός Απόφασης: 1093/2018

δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 2-5-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ ...και στο ΕΣΗΔΗΣ την 2-5-2018 με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο, αφού ο προσφεύγων επισύναψε στο έντυπο της παράβολο με στοιχεία ...και ποσού ευρώ 15.000,00 όπως και το έμβασμα πληρωμής του μέσω Τράπεζας CITI της 12-10-2018, φέρει δε ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, ο προσφεύγων στρέφεται κατά εκτελεστής πράξης έγκρισης δικαιολογητικών κατακύρωσης και ανάδειξης οριστικού αναδόχου, όσον αφορά τις Ομάδες 1, 2, 3, 5 και 9 του επίδικου διαγωνισμού, στις τέσσερις πρώτες εκ των οποίων αναδείχθηκε ανάδοχος ο οικονομικός φορέας ...και στην πέμπτη ο παρεμβαίνων. Ο δε προσφεύγων έχει ήδη αποκλεισθεί από τις Ομάδες 1, 3, 5 και 9 (και την Ομάδα 6 που δεν αφορά η προσφυγή), βάσει της Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας με αρ. 1931/2018, κατά της οποίας ο προσφεύγων άσκησε τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 682/20.7.2018 προσφυγή του, η οποία απερρίφθη με την Απόφαση ΑΕΠΠ 703/2018 με αιτιολογία ότι ο προσφεύγων δεν πληρούσε τις οικείες προδιαγραφές, όπως ο ίδιος δήλωσε στο φύλλο σύμμορφωσής του (αρχικώς είχε σωρευτικώς αποκλεισθεί και με τη δεύτερη βάση θέσης επιφύλαξης στην προσφορά του, βάση που ναι μεν κρίθηκε μη νόμιμη ως έρεισμα απόρριψης της προσφοράς του, κατά την Απόφαση ΑΕΠΠ 703/2018, πλην όμως τούτο δεν αρκούσε για την αποδοχή της προσφυγής του, αφού κρίθηκε ως νομίμως αποκλεισθείς και μόνο λόγω της πρώτης βάσης αποκλεισμού του, ήτοι της μη πλήρωσης των οικείων τεχνικών προδιαγραφών, η οποία βάση προφανώς και μόνη της ούτως ή άλλως αρκούσε για την απόρριψη της προσφοράς του). Την παραπάνω Απόφαση

Αριθμός Απόφασης: 1093/2018

ΑΕΠΠ 703/2018, ο προσφεύγων την προσέβαλε με Αίτηση Αναστολής, επί της οποίας δεν έχει εισέτι εκδοθεί Απόφαση. Ο δε προσφεύγων, με την προηγούμενη, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 469/24.5.2018 προδικαστική προσφυγή του, είχε προσβάλει και όρους της διακήρυξης που αφορούν τις Ομάδες, 1, 2, 3, 4.1, 4.2, 5, 6.1, 6.2, 9, 10 και 11, ήτοι και αυτές που αφορούν την προκείμενη προσφυγή, η δε προσφυγή του αυτή, με την Απόφαση ΑΕΠΠ 501/2018 απορρίφθηκε για όλες τις Ομάδες, άρα και για αυτές της προκείμενης προσφυγής, πλην της Ομάδας 11, η δημοπράτηση της οποίας ματαιώθηκε από την αναθέτουσα. Ο δε προσφεύγων, εν συνεχεία προσέβαλε την Απόφαση 501/2018 με τη με ANM 295/6.7.2018 Αίτηση Αναστολής του, η οποία εισήχθη ενώπιον του ΣΤΕ με αρ. κατάθεσης EN279/2018, συζητήθηκε την 8-10-2018 και απερρίφθη με την Απόφαση κατά το μέρος κατά το οποίο εισήχθη ως πιλοτική δίκη, αναπέμφθηκε δε ως προς την κατά τα λοιπά εκκαθάρισή της στο αρμόδιο Διοικητικό Εφετείο, εκκρεμεί δε η έκδοση σχετικής Απόφασης. Ειδικότερα, ο προσφεύγων επικαλείται με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του ότι η προσφορά του έτερου διαγωνιζομένου ...στην Ομάδα 1 παρέβη τις εκεί 4 προδιαγραφές, 6.3, 7.7, 8.22 και 10.6, στην Ομάδα 2 τις εκεί 5 προδιαγραφές 6.3, 7.7, 8.22 και 10.6, στην Ομάδα 3 τις εκεί 4 προδιαγραφές 2.1, 8.21, 11.4 και 7 και στην Ομάδα 5 τις εκεί 3 προδιαγραφές 1, 5.2 και 6.4, το δε περιεχόμενο των ισχυρισμών του εκτίθεται κατωτέρω στην εξέταση επί κάθε επικαλούμενης παράβασης προδιαγραφής. Με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής του, ο προσφεύγων επικαλείται ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος στην Ομάδα 9 παρέβη την προδιαγραφή 4, την προδιαγραφή 18Z και τον όρο του άρθρου 3B.iv της διακήρυξης.

3. Επειδή, νομοτύπως και εμπροθέσμως ασκείται η από 26-10-2018 παρέμβαση, κατόπιν της από 19-10-2018 κοινοποίησης σε αυτόν της προσφυγής από την αναθέτουσα, μετ' εννόμου δε συμφέροντος αφού ο παρεμβαίνων στρέφεται κατά της προσφυγής καθ' ο μέρος αυτή αμφισβητεί την αποδοχή της προσφοράς του στην Ομάδα 9. Ο δε παρεμβαίνων επικαλείται ότι η προσφυγή είναι καταρχήν απορριπτέα ως απαράδεκτη, δεδομένου ότι ήδη έχει αποκλεισθεί από την Ομάδα 9 σε προηγούμενο στάδιο της διαδικασίας. Περαιτέρω, επικαλείται ότι η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και ως αβάσιμη. Τούτο διότι όσον αφορά τον πρώτο ισχυρισμό του πέμπτου λόγου της

Αριθμός Απόφασης: 1093/2018

προσφυγής (ο οποίος πέμπτος λόγος είναι και αυτός που στρέφεται κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος), αβασίμως ο προσφεύγων επικαλείται ότι ο παρεμβαίνων δεν απαντά κατά τον ίδιο τρόπο στις ζητούμενες προδιαγραφές, αφού το προσφερόμενο σύστημα ήτοι το κύκλοτρο, όσον αφορά την Ομάδα 9 είναι η γεννήτρια βιοδεικτών BG-75, ενώ εξάλλου κατατέθηκε επίσημη επιστολή επιβεβαίωσης των τεχνικών χαρακτηριστικών του προσφερόμενου αυτού συστήματος που επιβεβαιώνει την πλήρη συμφωνία με το ζητούμενο της προδιαγραφής, δηλαδή ότι η ως άνω γεννήτρια βιοδεικτών (BG-75 ή BG-75 Biomarker Generator) είναι ένα ολοκληρωμένο σύστημα με συνολική ηλεκτρική απαίτηση μονοφασική παροχή 220 Volt ac με μέγιστο φορτίο 100 A. Το γεγονός της παραπάνω απαιτούμενης συνολικής παροχής δεν μεταβάλλεται από το ότι τα επιμέρους λειτουργικά συστήματα απαιτούν παροχή ρεύματος, που διανέμεται από επιμέρους τροφοδοτικά και αυτό επιβεβαιώνεται και από το οικείο τεχνικό φυλλάδιο 1, σελ. 18 παρ. 4 και το τεχνικό πιστοποιητικό και από το τεχνικό φυλλάδιο 2, σελ. 1. Όσον αφορά τον δεύτερο ισχυρισμό του ως άνω πέμπτου λόγου, ο παρεμβαίνων επικαλείται ότι η λέξη “table” στην αγγλική, όπως χρησιμοποιήθηκε στο οικείο τεχνικό φυλλάδιο, σημαίνει τράπεζα ή πάγκο ή τραπέζι και όχι πίνακα, όπως αναγράφηκε από μεταφραστικό σφάλμα στη διακήρυξη και αυτό είναι προφανές από το περιεχόμενο της διακήρυξης και δεν δύναται να δημιουργήσει σύγχυση αφού δεν είναι δυνατόν τεχνικά να έχει κάποιο περιεχόμενο η φράση «πίνακας δόσεων μονάδας PET». Εξάλλου και ο ίδιος προσφεύγων προσφέρει πάγκο-τράπεζα εργασίας στο αντίστοιχο προϊόν του. Ως προς τον τρίτο ισχυρισμό του ως άνω πέμπτου λόγου της προσφυγής, ο παρεμβαίνων επικαλείται ότι ο προσφεύγων δεν αιτιάζεται παραβίαση απίατησης της διακήρυξης και συνεπώς αλυσιτελώς προβάλλει τον ως άνω ισχυρισμό. Τα δε δικαιολογητικά κατακύρωσης προσκομίσθηκαν ως απαιτούνταν και αφορούσαν, ως ζητείτο, νομικές καταστάσεις κωλυμάτων και τεχνικά στοιχεία. Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων επικαλείται ότι η εταιρία ABT δεν έχει πτωχεύσει, αλλά αλλά συνεχίζει να λειτουργεί, έχοντας αναδιαρθρώσει τα χρέη της, ενώ έχει κατατεθεί κάθε απαιτούμενη εγγύηση και δήλωση κατασκευαστή εκ των απαιτούμενων από τη διακήρυξη.

4. Επειδή, σημειωτέον, ότι στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού ο

Αριθμός Απόφασης: 1093/2018

οικονομικός φορέας ...κατέθεσε το από 24-10-2018 υπόμνημά του, κατόπιν της από 19-10-2018 κοινοποίησης σε αυτόν της προσφυγής, το οποίο υπόμνημα αντικρούει τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος καθ' ο μέρος στρέφονται κατά της αποδοχής της προσφοράς του, πλην όμως απευθύνεται προς την αναθέτουσα αρχή. Καίτοι καθ' ερμηνεία του δικογράφου, ανεξαρτήτως τίτλου που αυτό φέρει δύναται παραδεκτώς να ληφθεί υπόψη ως παρέμβαση δεδομένου του περιεχομένου του και του εννόμου συμφέροντος με το οποίο ο παρεμβαίνων δύνατο να ασκήσει παραδεκτώς τέτοια παρέμβαση καθ' ο μέρος η προσφυγή τον θίγει (Απόφαση ΑΕΠΠ 187/2017), εν προκειμένω το γεγονός πως το υπόμνημα αυτό απευθύνεται όχι προς την ΑΕΠΠ αλλά αποκλειστικά προς την αναθέτουσα και το τμήμα προμηθειών της, δεν δείχνει βούληση άσκησης παρέμβασης, αλλά υπόδειξης στην αναθέτουσα σχετικά με τις τυχόν Απόψεις που αυτή θα κατέθετε ενώπιον της ΑΕΠΠ, συνεπώς δεν δύναται να ερμηνευτεί ως παρέμβαση, καθώς τούτο θα συνιστούσε υποκατάσταση εκ μέρους της ΑΕΠΠ της βούλησης του οικονομικού φορέα, η δε ερμηνεία δύναται να εκταθεί ως την ανάδειξη της αληθούς βούλησης του τελευταίου και του νοήματος του δικογράφου του και όχι προς μεταβολή αυτού και του χαρακτήρα του. Εξάλλου, ακόμη και αν υποτίθετο ότι ο οικονομικός φορέας αποσκοπούσε σε άσκηση παρέμβασης δια του ως άνω εγγράφου του, ουδόλως τούτο είναι αν μη τι άλλο σαφές και επομένως σε καμία περίπτωση το παραπάνω υπόμνημα δεν είναι δυνατόν να ληφθεί υπόψη ως παρέμβαση.

5. Επειδή, η Προσφυγή υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης, άνω των ορίων περί ανάθεσης σύμβασης προμήθειας αγαθών, και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Επιπλέον, η Προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα κατά το αρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (εν προκειμένω, χρόνος κοινοποίησης την 8-10-2018, και άσκηση την 18-10-2018, ήτοι τη δέκατη ημέρα από την κοινοποίηση), ενώ ο προσφεύγων χρησιμοποίησε το κατ' αρ. 8 παρ. 2 ΠΔ 39/2017 τυποποιημένο έντυπο, το οποίο νομίμως υπογράφηκε από τον νόμιμο εκπρόσωπο του προσφεύγοντος.

Αριθμός Απόφασης: 1093/2018

Όσον αφορά το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος ως προς τις Ομάδες 1, 3, 5 και 9, προκύπτει ότι αυτός αποκλείστηκε ήδη κατά προηγούμενο στάδιο της διαδικασίας, πλην όμως και δεδομένου ότι κατά τα ως άνω μετείχε με επιφύλαξη στον διαγωνισμό, άσκησε αιτήσεις αναστολής τόσο κατά της απόρριψης της προσφυγής του ως προς τη διακήρυξη, όσο και κατά της απόρριψης της προσφυγής του ως προς τον αποκλεισμό του στο στάδιο τεχνικών προσφορών, ενώ δεν έχει ακόμη εκδοθεί απόφαση επί των ως άνω αιτήσεων αναστολής του, διατηρεί καταρχήν το έννομο συμφέρον του για την προσβολή πράξης που αποδέχεται τα δικαιολογητικά κατακύρωσης έτερου διαγωνιζομένου στην ίδια ομάδα με αυτόν και ανακηρυχθέντος οριστικού αναδόχου σε αυτήν, εφόσον δια της τυχόν ακυρώσεως αυτής, ο ίδιος θα κατέληγε προσωρινός ανάδοχος και μετά την περαιτέρω αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσής του και οριστικός ανάδοχος (πρβλ. ΔΕφΘεσσ 36/2018). Και αυτό, διότι κατά τον παρόντα χρόνο, ο προσφέρων δεν έχει αποκλεισθεί οριστικά, κατά την έννοια του άρθρου 2α παρ. 2 δεύτερο εδάφιο της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ, το οποίο ορίζει ότι *«Οι προσφέροντες θεωρούνται ως ενδιαφερόμενοι εφόσον δεν έχουν αποκλεισθεί ακόμη οριστικά. Ο αποκλεισμός είναι οριστικός εφόσον έχει κοινοποιηθεί στους ενδιαφερομένους προσφέροντες και έχει θεωρηθεί νόμιμος από ανεξάρτητο όργανο προσφυγής ή, εάν δεν μπορεί πλέον να ασκηθεί προσφυγή.»* (ΣΤΕ ΕΑ 106/2018, σκ. 8, ΣΤΕ ΕΑ 349/2017, Απόφαση ΑΕΠΠ 1011/2018). Τούτο όμως προϋποθέτει ότι ο προσφεύγων, εάν τυχόν δεν είχε αποκλειστεί στο προηγούμενο στάδιο τεχνικών προσφορών και ούτως μετείχε στο στάδιο οικονομικών προσφορών, δεν θα ανακηρυσσόταν, βάσει της οικονομικής προσφοράς του προσωρινός ανάδοχος. Και αυτό διότι αν ούτως ή άλλως ο ίδιος στην περίπτωση αποδοχής του, ανακηρυσσόταν προσωρινός ανάδοχος δεν θα είχε έννομο συμφέρον να προσβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης των λοιπών μετεχόντων, αφού, αφενός αυτοί ουδέποτε θα καλούνταν να τα προσκομίσουν (δεδομένου ότι θα έπονταν κατά σειρά μειοδοσίας του προσφεύγοντος και άρα δεν θα καθίσταντο προσωρινοί ανάδοχοι), εκτός αν προηγουμένως ο προσφεύγων και στην ως άνω περίπτωση προσωρινός ανάδοχος είχε κριθεί απορριπτέος στο στάδιο της κατακύρωσης, αφετέρου, εφόσον ο ίδιος ως προσωρινός ανάδοχος είχε

Αριθμός Απόφασης: 1093/2018

αποκλειστεί στο στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης, τότε η όποια βλάβη του θα προερχόταν αποκλειστικά από την απόρριψη της δικής του προσφοράς και όχι από την τυχόν μεταγενέστερη αποδοχή των επόμενων μειοδοτών, που μετά τη δική του απόρριψη, θα καλούνταν ως προσωρινοί ανάδοχοι να προσκομίσουν δικαιολογητικά κατακύρωσης. Άρα, εφόσον ο προσφεύγων δεν είχε αποκλειστεί κατά το στάδιο τεχνικών προσφορών, θα δύνατο να βάλει παραδεκτώως κατά της αποδοχής των δικαιολογητικών κατακύρωσης των αναδόχων των ως άνω Ομάδων μόνο αν είχε καταταγεί κατά τις οικονομικές προσφορές, επόμενος αυτών μειοδότης και άρα επιλαχών προσωρινός ανάδοχος, υπό την προϋπόθεση ότι αποκλείονταν κατά την αξιολόγηση δικαιολογητικών κατακύρωσης. Εν προκειμένω όμως η οικονομική προσφορά του προσφεύγοντος έχει ανοιχθεί ήδη προ της άσκησης της προκείμενης προσφυγής και προκύπτει ότι ο προσφεύγων στην Ομάδα 1 υπέβαλε προσφορά 1.600.000 ευρώ άνευ ΦΠΑ, ήτοι χαμηλότερη των 1.679.750 ευρώ της προσφοράς του ως άνω έτερου διαγωνιζόμενου που κατέστη ανάδοχος στην Ομάδα 1, στην Ομάδα 3 υπέβαλε προσφορά 1.116.000 ευρώ άνευ ΦΠΑ ήτοι χαμηλότερη του ίδιου έτερου διαγωνιζόμενου και αναδόχου, στην Ομάδα 5 2.380.000 ευρώ άνευ ΦΠΑ, ήτοι χαμηλότερη του ως άνω έτερου διαγωνιζόμενου και αναδόχου, η οποία ανέρχεται σε 2.482.991 ευρώ και στην Ομάδα 9 3.680.000 ευρώ άνευ ΦΠΑ, ήτοι χαμηλότερη της προσφοράς 4.020.000 ευρώ του παρεμβαίνοντος. Συνεπώς, για το σύνολο των Ομάδων 1, 3, 5 και 9, ο προσφεύγων, εάν δεν είχε ήδη αποκλεισθεί κατά το στάδιο τεχνικών προσφορών θα ήταν πρώτος μειοδότης και προσωρινός ανάδοχος των ως άνω Ομάδων, ο δε έτερος διαγωνιζόμενος για τις Ομάδες 1, 3 και 5 και ο παρεμβαίνων ως προς την Ομάδα 9, θα είχαν καταταγεί ως επόμενοι μετά τον προσφεύγοντα μειοδότες και επομένως θα καλούνταν να προσκομίσουν δικαιολογητικά κατακύρωσης, αποκλειστικά στην περίπτωση που ο προσφεύγων αποκλειόταν στο τελευταίο αυτό στάδιο, κατ' άρ. 103 Ν. 4412/2016. Επομένως, η όποια βλάβη του προσφεύγοντος ως προς την εκ μέρους του απώλεια δυνατότητας σύναψης δημόσιας σύμβασης, προκύπτει από τον προηγούμενο αποκλεισμό του στο στάδιο τεχνικών προσφορών, που ήδη προγενέστερα προσέβαλε, απερρίφθη η προσφυγή του και εκκρεμεί η

Αριθμός Απόφασης: 1093/2018

Αίτηση Αναστολής του. Ουδόλως όμως η βλάβη αυτή προέρχεται, συνδέεται και παράγεται από τη νυν προσβαλλόμενη, αφού εάν δεν είχε προηγηθεί ο προηγούμενος αποκλεισμός του, θα ήταν ούτως ή άλλως προσωρινός ανάδοχος, χωρίς η αποδοχή της προσφοράς των ως άνω μετεχόντων να επιδρά στη δική του έννομη θέση (εξάλλου, δεν θα εξετάζονταν καν οι προσφορές τους ως προς τα δικαιολογητικά κατακύρωσης). Άρα, ακόμη αν ο προσφεύγων δικαιωθεί δικαστικά, ως προς τις προηγούμενες πράξεις που έχει προσβάλει και δη είτε προσωρινά σε επίπεδο αναστολής είτε οριστικά σε επίπεδο ακύρωσης των οικείων απορριπτικών των προσφυγών του ως άνω Αποφάσεων της ΑΕΠΠ και πάλι δεν θα προκύπτει έννομο συμφέρον του για την προσβολή της προκείμενης προσβαλλόμενης, αφού υπό οποιαδήποτε εκδοχή αυτή καθαυτή η αποδοχή των δικαιολογητικών κατακύρωσης των ως άνω μετεχόντων ουδόλως επηρεάζει τη δική του θέση στον διαγωνισμό, ουδόλως επιδρά στη δυνατότητα ανάδειξής του ως προσωρινού και οριστικού αναδόχου, ουδεμία έννομη συνέπεια έχει και είναι εκ της ίδιας της κατάταξης προσφορών, εξαρχής αδύνατον να παράγει βλάβη εις βάρος του, η μόνη δε πράξη που επάγεται βλάβη του προσφεύγοντος είναι αυτή του αποκλεισμού του σε προηγούμενο στάδιο, όπως και οι όροι διακήρυξης που προσέβαλε και δεν πληρούσε και εξαιτίας των οποίων απεκλείσθη κατά τις τεχνικές προσφορές. Μόνη της δε η αναστολή του αποκλεισμού του από τον διαγωνισμό στις τεχνικές προσφορές, αυτόματα θα οδηγήσει σε αποδοχή της ήδη ανοιχθείσας προσφοράς του και στο στάδιο οικονομικών προσφορών, η οποία ως εκ του ποσού της θα τον καταστήσει δεσμίως για την αναθέτουσα, προσωρινό ανάδοχο, η δε περαιτέρω τύχη του ως προς την ανάδειξη του ως οριστικού αναδόχου θα εξαρτηθεί αποκλειστικά από την αξιολόγηση των δικών του δικαιολογητικών κατακύρωσης και όχι από τις προσφορές των άλλων διαγωνιζομένων στις ίδιες Ομάδες. Συνεπώς, άνευ εννόμου συμφέροντος και βλάβης, ο προσφεύγων προβάλλει τον πρώτο, τρίτο, τέταρτο και πέμπτο λόγο του, ήτοι ασκεί την προσφυγή του κατά της αποδοχής του έτερου διαγωνιζομένου στις Ομάδες 1, 3 και 5 και κατά του παρεμβαίνοντος στην Ομάδα 9. Αντίθετα, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί την προσφυγή του κατά της αποδοχής του έτερου διαγωνιζομένου στην Ομάδα 2, αφού ο προσφεύγων

Αριθμός Απόφασης: 1093/2018

υπέβαλε προσφορά και κατέστη αποδεκτός, κατετάγη δε ως προς την οικονομική του προσφορά δεύτερος μειοδότης, αμέσως μετά τον πρώτο μειοδότη, ανακηρυχθέντα προσωρινό ανάδοχο και ήδη οριστικό ανάδοχο, ήτοι τον παραπάνω έτερο διαγωνιζόμενο, η δε τυχόν ακύρωση της αποδοχής των δικαιολογητικών του τελευταίου, θα καταστήσει τον προσφεύγοντα προσωρινό ανάδοχο. Δεδομένου όμως, ότι για το παραδεκτό της προσφυγής, αρκεί έστω και η προβολή ενός μόνου παραδεκτού ισχυρισμού, η προσφυγή καταρχήν παραδεκτώς ασκείται αποκλειστικά ως προς την Ομάδα 2, ήτοι όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της και πρέπει να απορριφθεί ως προς κάθε άλλο λόγο της και καθ' ο μέρος αφορά τις υπόλοιπες Ομάδες. Προς τούτο, πρέπει ούτως ή άλλως να γίνει δεκτή και η παρέμβαση που βάζει κατά της προσφυγής καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος στην Ομάδα 9. Πλην όμως και για την πληρότητα της εκκαθάρισης του πραγματικού της υπόθεσης, θα εξεταστούν περαιτέρω και κατ' ουσία οι λοιποί, πλην του δεύτερου λόγου που αφορά την Ομάδα 2, λόγοι της προσφυγής, που ήδη κατά τα ως άνω είναι ούτως ή άλλως απορριπτέοι ως απαράδεκτοι, ήτοι ο πρώτος ως προς την Ομάδα 1, ο τρίτος ως προς την Ομάδα 3, ο τέταρτος ως προς την Ομάδα 5 και ο πέμπτος ως προς την Ομάδα 9.

6. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής που στρέφεται κατά της αποδοχής του οικονομικού φορέα ... (εφεξής «έτερος διαγωνιζόμενος») στην Ομάδα 1 του διαγωνισμού, ο προσφεύγων προβάλλει με τον πρώτο ισχυρισμό του, ότι η προσφορά παρέβη την προδιαγραφή 6.3 διότι αορίστως αναφέρει στο φύλλο συμμόρφωσης ότι διαθέτει απεριορίστο αριθμό καναλιών, αφού δεν συνοδεύεται από τεχνική επιβεβαίωση ότι διαθέτει τα 64 απαιτούμενα ανεξάρτητα κανάλια λήψης. Τα δε τεχνικά φυλλάδια της αναφέρουν ότι διαθέτουν τεχνολογία ανεξάρτητη των καναλιών λήψης, αλλά όχι απεριορίστο αριθμό καναλιών. Εξάλλου, κατά τον προσφεύγοντα, ο αριθμός καναλιών λήψης προσδιορίζεται από τον μέγιστο αριθμό ανεξάρτητων καναλιών των προσφερόμενων με το σύστημα πηνίων, που κατά τον προσφεύγοντα και σύμφωνα με το μέγιστο απεικονιστικό πεδίο του συστήματος του έτερου διαγωνιζομένου, περιορίζονται σε 32. Πλην όμως και σε αντίθεση με τον ως άνω ισχυρισμό, η ίδια η προδιαγραφή 6.3, όπως μάλιστα την αντιγράφει και ο

Αριθμός Απόφασης: 1093/2018

προσφεύγων στην προσφυγή του αναφέρει ότι απαιτείται «Αριθμός ανεξάρτητων καναλιών λήψης RF. Κάθε κατασκευαστής να προσφέρει τον μεγαλύτερο διαθέσιμο αριθμό ανεξάρτητων καναλιών λήψης RF και κατ' ελάχιστο τον ζητούμενο ανά κατηγορία συστημάτων (1.5T/3.0T). Σε περίπτωση διαθέσιμης πλατφόρμας RF με πλήρη ψηφιακή τεχνολογία ανεξάρτητη του αριθμού καναλιών λήψης RF με ψηφιοποίηση του σήματος εντός πηνίου, αυτή να προσφερθεί στην βασική σύνθεση. Ελάχιστος αριθμός ανεξάρτητων καναλιών λήψης RF ≥ 64 », ότι η διακήρυξη έθετε ως διαζευτικές απαιτήσεις στον ίδιο ως άνω όρο, η κάλυψη οιασδήποτε εκ των οποίων είναι επαρκής για την πλήρωσή του, είτε σύστημα με 64 ανεξάρτητα κανάλια λήψης είτε σύστημα με τεχνολογία ανεξάρτητη από κανάλια λήψης, δηλαδή τεχνολογία που δεν απαιτεί και εξαρτάται από αριθμό καναλιών λήψης. Άρα, αν το προσφερόμενο σύστημα δεν λειτουργεί χωρίς χρεία κλειστού αριθμού καναλιών λήψης, όπως συμβαίνει με αυτά που λειτουργούν ψηφιακά, αφού στα ψηφιακά συστήματα δεν νοείται εξαρχής αριθμός καναλιών, θα πρέπει τουλάχιστον να διαθέτει 64 κανάλια. Είναι δε σαφές ότι ένα σύστημα που είναι ανεξάρτητο από εν γένει συγκεκριμένο αριθμό καναλιών λήψης και άρα διαθέτει διαφορετικό τρόπο λειτουργίας, όπως συμβαίνει με τα ψηφιακά συστήματα, προφανώς και δεν νοείται να αναφέρει και να διαθέτει ελάχιστο αριθμό αυτών, αφού ο αριθμός των καναλιών έχει νόημα μόνο στο πλαίσιο ενός συστήματος λειτουργούντος με βάση αυτά, άρα και καθοριζόμενου ως προς τις λειτουργικές του δυνατότητες από τον αριθμό τους. Αντίθετα, σε ένα σύστημα που δεν λειτουργεί με βάση τέτοια κανάλια, άρα και με τέτοιο κλειστό αριθμό καναλιών, η εξ αυτού υποστηριζόμενη λειτουργία αντιστοιχεί σε αυτήν ενός μη ψηφιακού συστήματος με θεωρητικά απεριόριστο αριθμό καναλιών, αφού ακριβώς το ψηφιακό σύστημα δεν περιορίζεται, όπως ένα μη ψηφιακό σύστημα, από τον τυχόν διαθέσιμο αριθμό καναλιών του. Επίσης, ο έτερος διαγωνιζόμενος ρητά ανέφερε στο φύλλο συμμόρφωσης ότι του συστήματός του είναι «Ανεξάρτητο από αριθμό καναλιών λήψης, όπως ακριβώς ανέφερε και ο όρος 6.3 ανωτέρω, ενώ εξάλλου, η φράση «τεχνολογία ανεξάρτητη καναλιών λήψης» συνιστά ταυτολογία με τη φράση «υποστήριξη απεριόριστου αριθμού ανεξάρτητων καναλιών λήψης και όχι μόνο 64», αφού σε ένα σύστημα ανεξάρτητο από τέτοιο

Αριθμός Απόφασης: 1093/2018

αριθμό, υποστηρίζονται λειτουργίες που αντιστοιχούν σε αυτά ενός μη ψηφιακού συστήματος με θεωρητικά απεριόριστα κανάλια χωρίς ανώτατο αριθμητικό περιορισμό (και τούτο θεωρητικά, διότι σε ένα μη ψηφιακό σύστημα πάντα υπάρχει τεχνικός περιορισμός στα κανάλια, αλλά στα ψηφιακά συστήματα δεν υπάρχει καν εξάρτηση από κανάλια και επομένως, η λειτουργία τους αντιστοιχεί σε αυτήν ενός μη ψηφιακού συστήματος που θεωρητικά θα είχε άπειρο αριθμό καναλιών) και προδήλως δεν υφίσταται κανένας λόγος ούτε να προσδιοριστεί αυτός ο αριθμός ούτε η διακήρυξη το απαιτούσε σε περίπτωση τέτοιου συστήματος ανεξάρτητου από τον αριθμό καναλιών ούτε είναι δυνατόν να προσδιοριστεί ανώτατος αριθμός, αφού δεν υπάρχει ανώτατος αριθμός και τούτο διότι δεν λειτουργεί το σύστημα ούτως ή άλλως με τέτοια κανάλια, αντιστοιχεί δε κατά τα ως άνω η λειτουργία του σε αυτήν ενός μη ψηφιακού συστήματος με θεωρητικά απεριόριστα κανάλια, άρα δεν τίθεται εξαρχής ζήτημα αναφοράς σε συγκεκριμένο έστω και μεγάλο, αριθμό καναλιών. Το δε ζήτημα του αριθμού των καναλιών λήψης των προσφερόμενων πηγιών εξετάσεων που συνδέονται με το σύστημα (και τα οποία αφορούν όχι το κεντρικό σύστημα ραδιοσυχνοτήτων, αλλά επιμέρους εξαρτήματα που αφορούν το κάθε ένα επιμέρους κλινικές εφαρμογές και εξετάσεις, προσφέρονται και ζητούνται ως αυτοτελή τεχνικά χαρακτηριστικά), είναι όλως άσχετο με την καταρχήν δυνατότητα του συστήματος να υποστηρίξει κανάλια λήψης των περαιτέρω εξαρτημάτων των πηγιών εξετάσεων, ουδόλως δε το πρώτο ζήτημα επηρεάζει το δεύτερο, αφού ένα ψηφιακό σύστημα ραδιοσυχνοτήτων που λειτουργεί με τρόπο αντίστοιχο με αυτόν ενός μη ψηφιακού συστήματος με απεριόριστα κανάλια, προφανώς και επιτρέπει εξετάσεις με εξεταστικά πηνία επιμέρους περιοχών, τα οποία λειτουργούν με βάση τεχνολογίας που χρησιμοποιεί συγκεκριμένο αριθμό καναλιών. Εξάλλου υπό την ίδια λογική αφού ζητείται ελάχιστος αριθμός υποστηριζόμενων καναλιών λήψης (αν το σύστημα δεν υποστηρίζει απεριόριστο αριθμό) 64, ενώ ο αριθμός των από τη διακήρυξη ζητούμενων καναλιών των πηγιών εξετάσεων είναι ανά περίπτωση εξέτασης 7, 8, 15, 30, 32, γεγονός που αποδεικνύει το ανεξάρτητο των όρων. Συγχρόνως, τα ως άνω προκύπτουν και από την εξαρχής διαζευκτική απαίτηση για σύστημα ανεξάρτητο από αριθμό καναλιών λήψης (επομένως, δεν είναι δυνατόν να

Αριθμός Απόφασης: 1093/2018

υποτεθεί ότι το σύστημα υποστηρίζει 32 κανάλια, επειδή τόσα είναι τα κανάλια των περαιτέρω ζητούμενων πηνίων, αφού άλλως ο όρος για σύστημα μη εξαρτώμενο από συγκεκριμένο αριθμό καναλιών λήψης θα ήταν άνευ αντικειμένου και αντιφατικός. Σημειωτέον δε ότι υπό την ως άνω λογική που υποστηρίζει ο προσφεύγων, η διακήρυξη θα έπρεπε να απαιτεί ή 64 ή απεριόριστα κανάλια πηνίων εξετάσεων, όρος που δεν υφίσταται εντός της διακήρυξης ως τουλάχιστον, υποχρεωτική απαίτηση). Συνεπώς, ο ως άνω ισχυρισμός είναι αβάσιμος. Ομοίως απορριπτέος ως αβάσιμος, για την ταυτότητα του νομικού και πραγματικού λόγου είναι και ο δεύτερος ισχυρισμός του δεύτερου λόγου της προσφυγής, που στρέφεται κατά της αποδοχής του έτερου διαγωνιζομένου στην Ομάδα 2 και αφορά την εκεί προδιαγραφή 6.3 (της Ομάδας 2), αφού ο εκεί όρος είναι πανομοιότυπος με τον ως άνω της Ομάδας 1, με μόνη διαφορά ότι τα ζητούμενα ανεξάρτητα κανάλια σε σύστημα με κλειστό αριθμό υποστηριζόμενων καναλιών είναι 128, ενώ επιτρέπονται συστήματα ανεξάρτητα αριθμού καναλιών λήψης, η δε σχετική απάντηση του έτερου διαγωνιζόμενου ήταν ίδια με την ανωτέρω και εξάλλου και ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι πανομοιότυπος με τον παραπάνω. Άρα, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι τόσο ο πρώτος ισχυρισμός του πρώτου λόγου, όσο και ο δεύτερος ισχυρισμός του δεύτερου λόγου της προσφυγής.

7. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο ισχυρισμό του πρώτου λόγου της προσφυγής, ο προσφεύγων επικαλείται παράβαση της οικείας προδιαγραφής 7.7 που απαιτεί *«(Πηνίο) για εξετάσεις ολόκληρης της σπονδυλικής στήλης. Αριθμός ανεξάρτητων καναλιών ≥ 32 »*, ενώ ο έτερος διαγωνιζόμενος απαντάει στο φύλλο συμμόρφωσης του ότι *«dStream Total Spine coil, Αποτελείται από τον συνδυασμό του ενσωματωμένου στο τραπέζι πηνίου FlexCoverage Posterior και του dS Base πηνίου. Η εξεταστική τράπεζα του Ingenia διαθέτει ένα ενσωματωμένο πηνίο FlexCoverage Posterior. Το πηνίο αυτό επανατοποθετείται αυτόματα σύμφωνα με το επιθυμητό ισόκεντρο και το οπτικό πεδίο.»*... *«Σε συνδυασμό με το πηνίο dS Base coil επιτυγχάνεται κάλυψη 90 cm με μέγιστο αριθμό καναλιών 44 για εξετάσεις σπονδυλικής στήλης: αυχενικές, θωρακικές, οσφυϊκές και ολόκληρης της σπονδυλικής στήλης.»*. Περαιτέρω, προκύπτει ότι το τεχνικό φυλλάδιο του προσφέροντος συστήματος Ingenia 1.5T

Αριθμός Απόφασης: 1093/2018

σελ. 12, 14, 19 όπως και το αντίστοιχο επίσημο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου για το πηνίο dStream TotalSpine coil, σελ. 1,2, ότι διατίθεται πηνίο για κάλυψη ολόκληρης της σπονδυλικής στήλης «Coverage 90 cm, Max. no. channels 44, Main applications Total spine, C-Spine, T-Spine, L-Spine», με κάλυψη 90 εκατοστών, μέγιστος αριθμός καναλιών 44 και περαιτέρω κύριες κλινικές εφαρμογές τράχηλος, θωρακική και οσφυϊκή μοίρα. Όμως, ο προσφεύγων επικαλείται ότι το προσφερόμενο πηνίο FlexCoverage Posterior, διαθέτει μόνο 12 κανάλια λήψης, ενώ τα περαιτέρω 32 κανάλια, προκειμένου να σχηματισθεί ο ως άνω αριθμός 44 καναλιών, προέρχονται από το τμήμα πηνίου εγκεφάλου-αυχένα dsBase, το οποίο τοποθετείται σε διαφορετικές θέσεις κάτω από τον ασθενή, ενώ κατά τον προσφεύγοντα το τελευταίο αυτό πηνία διαθέτει λιγότερα από 20 κανάλια. Πλην όμως, ο τελευταίος αυτός ισχυρισμός περί του ότι το dsBase έχει λιγότερα από 20 κανάλια ουδόλως προκύπτει ούτε αποδεικνύεται από τον προσφεύγοντα, ενώ εξάλλου δεν προκύπτει ότι η διακήρυξη απέκλειε την επίτευξη του απαιτούμενου αριθμού των 32 καναλιών για ολόκληρη τη σπονδυλική στήλη με μέρος 2 ή περισσότερων πηνίων, πολλώ δε μάλλον αφού και ο αυχέννας για τον οποίο είναι σχεδιασμένο το ds Base αποτελεί τμήμα της σπονδυλικής στήλης, άρα εκ σχεδιασμού κατασκευάζεται προς κάλυψη της ζητούμενης προς έλεγχο περιοχής. Συνεπώς, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, ο ως άνω ισχυρισμός. Ομοίως απορριπτέος ως αβάσιμος, για την ταυτότητα του νομικού και πραγματικού λόγου είναι και ο τρίτος ισχυρισμός του δεύτερου λόγου της προσφυγής, που στρέφεται κατά της αποδοχής του έτερου διαγωνιζόμενου στην Ομάδα 2 και αφορά την εκεί προδιαγραφή 7.7 (της Ομάδας 2), αφού ο εκεί όρος είναι πανομοιότυπος με τον ως άνω της Ομάδας 1, η δε σχετική απάντηση του έτερου διαγωνιζόμενου ήταν ίδια με την ανωτέρω και εξάλλου και ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι πανομοιότυπος με τον παραπάνω. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι ο δεύτερος ισχυρισμός του πρώτου λόγου και τρίτος ισχυρισμός του δεύτερου λόγου της προσφυγής.

8. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο ισχυρισμό του ως άνω πρώτου λόγου της προσφυγής, ο προσφεύγων επικαλείται ότι ο έτερος διαγωνιζόμενος παρέβη την προδιαγραφή 8.22 που απαιτεί «Τεχνική μείωσης ψευδοεικόνων

Αριθμός Απόφασης: 1093/2018

από ορθοπεδικά εμφυτεύματα», διότι το προσφερόμενο από τον έτερο διαγωνιζόμενο τεχνικό χαρακτηριστικό O-MARS είναι λιγότερο σύγχρονη και εξελιγμένη από την τεχνική μείωσης ψευδοεικόνων O-MAR XD που επίσης διαθέτει. Ακριβώς, ίδια νομική και πραγματική βάση φέρει και ο τέταρτος ισχυρισμός του δεύτερου λόγου της προσφυγής, περί της αποδοχής του έτερου διαγωνιζομένου στην Ομάδα 2 και δη όσον αφορά την εκεί προδιαγραφή 8.22 που έχει ακριβώς το ίδιο περιεχόμενο με την προδιαγραφή 8.22 της Ομάδας 1, ο δε έτερος διαγωνιζόμενος απάντησε τα ίδια στο φύλλο συμμόρφωσής του, προσέφερε το ίδιο σύστημα και ο προσφεύγων επικαλείται ομοίως ότι ο έτερος διαγωνιζόμενος διέθετε το ως άνω πιο σύγχρονο τεχνικό χαρακτηριστικό, ήτοι το ίδιο που επικαλείται και ως προς τον τρίτο ισχυρισμό του πρώτου λόγου της προσφυγής. Ακριβώς ίδιος είναι και ο δεύτερος ισχυρισμός του τρίτου λόγου της προσφυγής περί της προδιαγραφής 8.21 στην Ομάδα 3, όπου ο οικείος όρος είχε το ίδιο περιεχόμενο με αυτό των ως άνω προδιαγραφών στις Ομάδες 1 και 2, ο έτερος διαγωνιζόμενος δήλωσε στο φύλλο συμμόρφωσής του τα ίδια και προσέφερε το ίδιο τεχνικό χαρακτηριστικό που προαναφέρθηκε για τις ως άνω 2 Ομάδες, ο δε προσφεύγων επικαλείται ότι ο έτερος διαγωνιζόμενος διέθετε το ως άνω τεχνικό χαρακτηριστικό O-MAR XD που είναι πιο σύγχρονο. Αντιστοίχως και με την ίδια νομική βάση, ήτοι ότι ο έτερος διαγωνιζόμενος δεν προσέφερε το πλέον σύγχρονο μοντέλο του, ο προσφεύγων βάλλει με τον πρώτο ισχυρισμό του δεύτερου λόγου την αποδοχή του τελευταίου στην Ομάδα 2 και δη ως προς την Προδιαγραφή 1 που ορίζει *“Το σύστημα Μαγνητικής Τομογραφίας να είναι το πλέον σύγχρονο μοντέλο του κάθε κατασκευαστή. Να προσφερθούν ολοκληρωμένες, σύγχρονες τεχνικές, ακολουθίες και πακέτα επεξεργασίας για κάθε απαίτηση”*, ενώ ο έτερος διαγωνιζόμενος προσέφερε τον τομογράφο INGENIA 3.0 T 70cm WIDE BOAR, παρότι διαθέτει και τον πιο σύγχρονο τομογράφο INGENIA ELITION 3.0T, ενώ εξάλλου δεν προσφέρει και την προαιρετικά ζητούμενη τεχνική COMPRESSED SENSE. Ομοίως, με τον πρώτο ισχυρισμό του τέταρτου λόγου του που στρέφεται κατά της αποδοχής του έτερου διαγωνιζομένου στην Ομάδα 5, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο έτερος διαγωνιζόμενος παρέβη την προδιαγραφή 1.1 που απαιτεί *“Το προσφερόμενο σύστημα θα πρέπει να είναι το πλέον σύγχρονης τεχνολογίας*

Αριθμός Απόφασης: 1093/2018

εκάστου κατασκευαστικού οίκου με βάση τις προδιαγραφές”, ο δε έτερος διαγωνιζόμενος προσέφερε το σύστημα AZURION 3F12 που είναι λιγότερο σύγχρονο και υποδεέστερο τεχνολογικά από το AZURION 7F12 και δεν διαθέτει τις τεχνικές της προδιαγραφής 5.4 “Σύστημα μείωσης της δόσης ακρινοβολίας και σκιαγραφικών” CLARITYIQ TECHNOLOGY, που διαθέτει το τελευταίο και 7.7 “Εφαρμογή φίλτρων (motion correction, κλπ)” DOSE AWARE. Πλην όμως, το Παράρτημα II ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης, στο Μέρος Α ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ, σημ. 2 ορίζει ότι “2. Διευκρινίζεται ότι όπου στις Αναλυτικές Τεχνικές Προδιαγραφές αναφέρονται οι φράσεις: «προσφέρεται κατ’ επιλογή», «ο καλύτερος διαθέσιμος του κατασκευαστή», «ο πλέον σύγχρονος διαθέσιμος του κατασκευαστή», «ο πλέον ολοκληρωμένος διαθέσιμος του κατασκευαστή» ή άλλες παρόμοιες θα πρέπει να ληφθεί υπόψη από τους προσφέροντες ότι τα ανωτέρω κριτήρια δεν σταθμίζονται ούτε βαθμολογούνται, καθότι ο διαγωνισμός είναι μειοδοτικός με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής. Συνεπάγεται λοιπόν ότι τα ανωτέρω είναι επιθυμητά από την Αναθέτουσα Αρχή για τη μεγαλύτερη δυνατή αποτελεσματικότητα του εξοπλισμού, όμως δεν είναι υποχρεωτικά ή δεσμευτικά για τους διαγωνιζόμενους. Αντίθετα, δεσμευτική είναι η πλήρης κάλυψη όλων των τεχνικών και λοιπών απαιτήσεων που αναφέρονται στις Αναλυτικές Τεχνικές Προδιαγραφές.”. Επομένως, με σαφήνεια η διακήρυξη όρισε και δη με γενικό όρο που καλύπτει και διέπει το σύνολο των προδιαγραφών του διαγωνισμού, ότι δεν απαιτείται ως υποχρεωτικό χαρακτηριστικό και ελάχιστη απαίτηση να προσφέρεται το πιο σύγχρονο και το πιο εξελιγμένο μηχάνημα εκάστου κατασκευαστή, στοιχεία απλώς επιθυμητά, αλλά μη επαγόμενα έννομες συνέπειες ως προς την αποδοχή της προσφοράς, αλλά αρκεί για το παραδεκτό της προσφοράς να καλύπτονται οι ελάχιστες απαιτήσεις. Εξάλλου δε, δεδομένου του ρητού χαρακτήρα των οικείων όρων της διακήρυξης ως προαιρετικών και των αντίστοιχων στοιχείων ως απλώς επιθυμητών, αλλά και της σαφούς ως άνω επισήμανσης της αναθέτουσας στους ΓΕΝΙΚΟΥΣ ΟΡΟΥΣ, δεν είναι δυνατή η το πρώτον πλέον μεταβολή του περιεχομένου των ως άνω όρων και η ερμηνεία των παραπάνω προαιρετικών και απλώς επιθυμητών στοιχείων, ως ελαχίστων και υποχρεωτικών, προς αποκλεισμό προσφοράς,

καθώς τούτο θα αντίκειται στην αρχή της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της τυπικότητας. Επομένως, το σύνολο των ως άνω ισχυρισμών του προσφεύγοντος και ασχέτως του αν όντως τα προσφερθέντα συστήματα και τεχνικά χαρακτηριστικά δεν ήταν τα πλέον σύγχρονα που διαθέτει ο έτερος διαγωνιζόμενος, προβάλλεται νόμω αβασίμως, ενώ εξάλλου ο προσφεύγων δεν επικαλείται σε κανένα σημείο των ως άνω ισχυρισμών του, ότι τα προσφερθέντα εν τέλει συστήματα και τεχνικά χαρακτηριστικά δεν κάλυπταν τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης. Περαιτέρω, το προσφερθέν στην Ομάδα 5 σύστημα AZURION 3F12, όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο που υπεβλήθη από τον έτερο διαγωνιζόμενο κατά τα ζητούμενα στα δικαιολογητικά κατακύρωσης και δη το οικείο αρχείο υπ' αρ. 1, σελ. 9 και το οικείο αρχείο «Έντυπο 2», σελ. 18, καλύπτει την ως άνω προδιαγραφή 5.4 με το χαρακτηριστικό DOSE WISE, ενώ κατά το οικείο αρχείο "Έντυπο 2", σελ. 20, καλύπτει και την ως άνω προδιαγραφή 7.7 με το τεχνικό χαρακτηριστικό του φίλτρου 7.7 και τον αλγόριθμο Xres και συνεπώς, και οι ως άνω αιτιάσεις του προσφεύγοντος είναι αντίστοιχα απορριπτέες. Ομοίως απορριπτέα είναι και η αιτίαση περί των τεχνικών Compressed Sensing, αφού ρητά το Παράρτημα II-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ορίζει για τις τεχνικές αυτές στη σελ. 9, Προδιαγραφή 8.31, «Να προσφερθούν σε περίπτωση που είναι διαθέσιμα προς επιλογή τα ακόλουθα», όρος εκ του οποίου προκύπτει και πάλι ο προαιρετικός, απλώς επιθυμητός και σε κάθε περίπτωση μη τεθείς ως ελάχιστη και υποχρεωτική απαίτηση, χαρακτήρας της αναφοράς στο παραπάνω τεχνικό χαρακτηριστικό. Επομένως, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι ο τρίτος ισχυρισμός του πρώτου λόγου, ο πρώτος και τέταρτος ισχυρισμός του δεύτερου λόγου, ο δεύτερος ισχυρισμός του τρίτου λόγου και ο πρώτος ισχυρισμός του τέταρτου λόγου της προσφυγής.

9. Επειδή, κατά τον τέταρτο ισχυρισμό του πρώτου λόγου της προσφυγής, ο προσφεύγων επικαλείται ότι ο έτερος διαγωνιζόμενος παρέβη την προδιαγραφή 10.6 της Ομάδας 1, σύμφωνα με την οποία απαιτείται «Επεξεργασία Functional MRI (fMRI)». Ο δε έτερος διαγωνιζόμενος απάντησε στο φύλλο συμμόρφωσής του, ότι *«Προσφέρεται πρόγραμμα επεξεργασίας Functional MRI (fMRI), πακέτο iView BOLD το οποίο επιτρέπει σε πραγματικό*

Αριθμός Απόφασης: 1093/2018

χρόνο τη λήψη 3D δεδομένων και επεξεργασία fMRI, με αποτέλεσμα τη λήψη έγχρωμου χάρτη με ανατομική εικόνα για υπόστρωμα, όπου εμφανίζονται σε πραγματικό χρόνο οι περιοχές ενεργοποίησης του εγκεφάλου.», αλλά κατά τον προσφεύγοντα, η προδιαγραφή αυτή αφορά τον ανεξάρτητο σταθμό επεξεργασίας. («10. Σύστημα διαχείρισης και επεξεργασίας εικόνων από απόσταση»), η δε τεχνική περιγραφή του προγράμματος που προσφέρεται για τη ζητούμενη επεξεργασία fMRI στο σταθμό επεξεργασίας, δεν αναφέρεται σε λογισμικό ανεξάρτητου σταθμού επεξεργασίας αλλά σε λογισμικό της κονσόλας χειρισμού του μαγνητικού τομογράφου (οι προδιαγραφές 8.X αναφέρονται στις τεχνικές και προγράμματα απεικόνισης, ήτοι λήψης εικόνων) όπου η επισήμανση/δυνατότητα για εμφάνιση αποτελεσμάτων σε πραγματικό χρόνο έχει νόημα. Εξάλλου, κατά τον προσφεύγοντα, το λογισμικό iView BOLD περιγράφεται με τις ίδιες δυνατότητες στην προδιαγραφή 8.9 όπου ζητείται η τεχνική σάρωσης fMRI στην κονσόλα χειρισμού του μαγνητικού τομογράφου όπου και η απεικόνιση αποτελεσμάτων σε πραγματικό χρόνο έχει νόημα. Ίδιος είναι και ο πέμπτος ισχυρισμός του δεύτερου λόγου της προσφυγής, όσον αφορά την προδιαγραφή ακριβώς ίδιου με το ως άνω, περιεχομένου, 10.6 της Ομάδας 2, ο δε προσφεύγων επικαλείται ακριβώς τα ίδια ως προς την προσφορά του έτερου διαγωνιζομένου, ενώ ακριβώς ίδιος είναι και ο τρίτος ισχυρισμός του τρίτου λόγου της προσφυγής ως προς την εκεί, ταυτοσήμου με τις ως άνω προδιαγραφές, περιεχομένου της προδιαγραφής 11.4 της Ομάδας 3, ο δε προσφεύγων επικαλείται και πάλι τα αντίστοιχα. Σημειωτέον δε, ότι η παραπάνω προδιαγραφή 8.9 αναφέρεται στο ζητούμενο «*Functional MRI (fMRI) με διόρθωση της κίνησης κατά τη λήψη*», άρα αυτή η προδιαγραφή αναφερόταν στη λήψη των εικόνων από την οικεία κονσόλα, η δε προδιαγραφή 10.6 των Ομάδων 1 και 2 και 11.4 της Ομάδας 3 αναφερόταν στην επεξεργασία των εικόνων από τον οικείο σταθμό επεξεργασίας. Πλην όμως, στην απάντηση του έτερου διαγωνιζομένου για την προδιαγραφή 8.9 των ως άνω Ομάδας 1, 2 και 3, όπως και για την προδιαγραφή 10.6 των Ομάδων 1 και 2 και 11.4 της Ομάδας 3, ανέφερε για τη μεν προδιαγραφή 8.9, ότι η δυνατότητα απεικόνισης λειτουργικού (functional) MRI σε πραγματικό χρόνο με iVIEW BOLD και iVIEW BOLD ANALYSIS αφορά την σε πραγματικό χρόνο λήψη και επεξεργασία

δεδομένων fMRI, για τη δε προδιαγραφή 10.6/11.4 ότι το ίδιο πρόγραμμα και πακέτο επεξεργασίας FUNCTIONAL MRI iVIEW BOLD επιτρέπει σε πραγματικό χρόνο τη λήψη τρισδιάστατων δεδομένων και επεξεργασία fMRI. Επομένως, το ως άνω πρόγραμμα προκύπτει ότι καλύπτει τόσο τις λειτουργίες της κονσόλας λήψης όσο και τις λειτουργίες του σταθμού επεξεργασίας εικόνων, ουδόλως δε ο προσφεύγων αποδεικνύει την αδυναμία του να καλύψει είτε τον ένα είτε τον άλλο ρόλο. Προς τούτο, το παραπάνω πρόγραμμα iView BOLD προκύπτει ότι καλύπτει τόσο την απαίτηση της προδιαγραφής 10.6 των Ομάδων 1 και 2 και 11.4 της Ομάδας 3, όσο και της προδιαγραφής 8.9 των παραπάνω 3 Ομάδων, χωρίς ουδόλως τούτο να απαγορεύεται από τη διακήρυξη, η οποία δεν όρισε ότι αποκλείεται το ίδιο πρόγραμμα να χρησιμοποιείται σε λήψη στην κονσόλα χειρισμού και σε επεξεργασία εικόνας στον οικείο σταθμό επεξεργασίας εικόνων, με αποτέλεσμα η ως άνω αιτίαση του προσφεύγοντος να ερείδεται σε αντίστοιχη εσφαλμένη νομική προϋπόθεση, ως και την αβάσιμη και αναπόδεικτη, αλλά αντικρουόμενη από τα παραπάνω τεχνικά φυλλάδια. πραγματική προϋπόθεση ότι το ως άνω πρόγραμμα δεν δύναται να πληροί αμφοτέρους τους ρόλους. Επομένως, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι ο τέταρτος ισχυρισμός του πρώτου λόγου, ο πέμπτος ισχυρισμός του δεύτερου λόγου, άρα εν όλω απορριπτέοι τυγχάνουν ο πρώτος και ο δεύτερος λόγος (αφού κατά τα ανωτέρω ήδη απερρίφθησαν και οι λοιποί ισχυρισμοί τους), πέραν του ότι ο πρώτος λόγος ούτως ή άλλως είναι απορριπτέος και ως απαράδεκτος, ενώ απορριπτέος και ως αβάσιμος τυγχάνει και ο τρίτος ισχυρισμός του τρίτου λόγου της προσφυγής.

10. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο ισχυρισμό του τρίτου λόγου της προσφυγής, ως προς την προσφορά του έτερου διαγωνιζομένου στην Ομάδα 3, ο προσφεύγων αιτιάται παράβαση της προδιαγραφής 2.1 «*Διάμετρος (Gantry), cm*» ≥ 60 », επί τη βάση ότι ναι μεν ο έτερος διαγωνιζόμενος απάντησε στο φύλλο συμμόρφωσής του «*Διάμετρος 60cm*», πλην όμως τεκμηρίωσε, κατά τον προσφεύγοντα, ότι η παραπάνω διάμετρος αφορά μόνο την αριστερή-δεξιά κατεύθυνση. Πλην όμως, αφενός προκύπτει ότι ο έτερος διαγωνιζόμενος απάντησε ό,τι ακριβώς του ζητήθηκε, δηλαδή διάμετρο 60 εκατοστών, χωρίς η διακήρυξη να αναφέρεται σε τυχόν απαιτήσεις μετρήσεως οριζοντίως ή καθέτως

ή πλαγίως. Αφετέρου, είναι προφανές πως δεδομένου ότι το ως άνω ζητούμενο χαρακτηριστικό αναφέρεται σε διάμετρο κύκλου, ήτοι του κυκλικού ανοίγματος του τομογράφου, η διάμετρος είναι ίδια σε όλες τις κατευθύνσεις, αφού σε έναν κύκλο όλα τα σημεία της περιμέτρου ισαπέχουν από το κέντρο του κύκλου και ούτως, είναι πάντα ίδια η διάμετρος, ήτοι η ευθεία γραμμή που διερχόμενη από το κέντρο του κύκλου ενώνει οποιαδήποτε σημεία της περιμέτρου του (εξ και η «διάμετρος» συνιστά αποκλειστικό μέγεθος για κάθε κυκλικό αντικείμενο και δεν νοούνται περισσότερες διαμέτροι για τον ίδιο κύκλο). Συνεπώς, απορριπτέος τυγχάνει ο ως άνω ισχυρισμός και ως αβάσιμος. Όσον αφορά τον τέταρτο ισχυρισμό του ως άνω τρίτου λόγου της προσφυγής, ο προσφεύγων επικαλείται ότι η προσφορά του έτερου διαγωνιζόμενου παρέβη την προδιαγραφή 7 της Ομάδας 3, κατά την οποία ορίστηκε *«Να προσφερθούν πολυκάναλα πηνία για τις ακόλουθες τουλάχιστον εξετάσεις. Επιπλέον των κατωτέρω αναφερόμενων πηνίων να προσφερθούν τυχόν άλλα διαθέσιμα πηνία. Επίσης να προσφερθεί ερμάριο τοποθέτησης των πηνίων κατάλληλο για τον χώρο εξέτασης. Για κάθε ζητούμενη ανατομική περιοχή να προσφερθεί το ενδεδειγμένο από τον κατασκευαστικό οίκο πηνίο. Όλα τα προσφερόμενα πηνία να είναι συμβατά με παράλληλη απεικόνιση»*. Ο δε έτερος διαγωνιζόμενος απάντησε στο φύλλο συμμόρφωσής του ότι *«Προσφέρονται πολυκάναλα πηνία για τις ακόλουθες εξετάσεις. Προσφέρεται ερμάριο τοποθέτησης των πηνίων κατάλληλο για τον χώρο εξέτασης. Για κάθε ζητούμενη ανατομική προσφέρεται το ενδεδειγμένο από τον κατασκευαστικό οίκο πηνίο. Όλα τα προσφερόμενα πηνία είναι συμβατά με παράλληλη απεικόνιση. Προσφέρονται τα ακόλουθα»*, περαιτέρω δε ανέφερε για την πλήρωση των προδιαγραφών 7.1-7.14 τα πηνία SENSE Head Spine coil, SENSE Breast coil, Sense Shoulder coil, Sense Knee coil, Pediatric Sense Head/Spine coil, Sense Torso coil, SENSE MSK M8, αλλά κατά τον προσφεύγοντα δεν προσέφερε το διαθέσιμο από τον έτερο διαγωνιζόμενο πηνίο SENSE TORSOCARDIAC 32 1.5T, που θα προσέφερε βελτιωμένη απεικόνιση έναντι του προσφερθέντος ως άνω πηνίου 16 καναλιών SENSE TORSO COIL, παρότι κατά τον προσφεύγοντα όφειλε να το εντάξει στην προσφορά του κατά τον παραπάνω όρο της διακήρυξης. Πλην όμως, κατά την ως άνω προδιαγραφή 7, καταρχήν ζητείτο να προσφερθούν πηνία για σειρά

Αριθμός Απόφασης: 1093/2018

εξετάσεων, δηλαδή ομάδων σημείων σώματος που αναφέρονται στην προδιαγραφή, ενώ αν το σύστημα («τυχόν») διαθέτει πηνία και για επιπλέον εξετάσεις, να προσφερθούν και αυτά. Τούτο προκύπτει εξάλλου από το ότι η αναφορά σε προσφορά τυχόν άλλων διαθέσιμων πηνίων, λαμβάνει χώρα «επιπλέον των κατωτέρω», όπου κατωτέρω στο Παράρτημα ΙΙ αναφέρεται σειρά εξετάσεων, όπως κεφαλή-αυχένα-σπονδυλικής στήλης, μαστού, ώμου, γόνατος, παιδιατρικό εγκεφάλου, κοιλίας-καρδιάς-πυέλου, με εκεί απαίτηση για τουλάχιστον 16 ανεξάρτητα κανάλια και άκρων, άρα η απαίτηση για προσφορά των άλλων, αν υπάρχουν, διαθέσιμων πηνίων, αναφερόταν σε εξετάσεις «επιπλέον των κατωτέρω» εξετάσεων και όχι στην προσφορά του καλύτερου δυνατού, πιο σύγχρονου ή με τα περισσότερα τυχόν κανάλια πηνίου για κάποια από τις εξετάσεις που «κατωτέρω» αναφέρονταν στην παραπάνω προδιαγραφή 7, για την πλήρωση της οποίας οι προσφέροντες όφειλαν να προσφέρουν καταρχήν πηνία για τις εκεί οριζόμενες εξετάσεις με ελάχιστο ανά πηνίο αριθμό καναλιών αναλόγως των ανά εξέταση οριζομένων και επιπλέον τούτου, όποιο άλλο πηνίο αφορούσε επιπλέον εξετάσεις πλην των στην παραπάνω προδιαγραφή οριζομένων. Δηλαδή, η διακήρυξη ζητούσε την προσφορά πηνίων για επιπλέον εξετάσεις και όχι την προσφορά επιπλέον πηνίων, δεύτερων, τρίτων ή περισσότερων, για την ίδια εξέταση (υπό την έννοια ότι αν ο προσφέρων διέθετε επί παραδείγματι, πέντε πηνία για εξετάσεις ώμου, δεν όφειλε να προσφέρει και τα πέντε αυτά πηνία μαζί, αλλά ένα εξ αυτών που πληρούσε τον οικείο ελάχιστο κατά τη διακήρυξη, αριθμό καναλιών). Ο δε έτερος διαγωνιζόμενος προσέφερε πηνίο 16 καναλιών για εξετάσεις σώματος/καρδιάς, οπότε κάλυψε την ως άνω απαίτηση για αυτές τις εξετάσεις, ουδόλως όφειλε να προσφέρει επιπλέον, δηλαδή δεύτερο πηνίο για την ίδια εξέταση. Εξάλλου, ακόμη και αν η αναθέτουσα εννοούσε πως απαιτούσε περισσότερα πηνία για τις ίδιες εξετάσεις εφόσον διατίθενταν, η ως άνω διατύπωση της προδιαγραφής 7, ουδόλως δύναται να οδηγήσει σε τούτο το συμπέρασμα, με αποτέλεσμα οιαδήποτε πλέον το πρώτον ερμηνεία της, προκειμένου να μεταβληθεί το περιεχόμενο του όρου, να αντίκειται στις αρχές της διαφάνειας και της τυπικότητας, δεδομένου ότι και ασαφής να θεωρηθεί η ως άνω απαίτηση της διακήρυξης, παρότι δεν προκύπτει καν ασαφής, ουδόλως

είναι δυνατή η ερμηνεία της να λάβει χώρα εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου δια δημιουργικής και διασταλτικής εφαρμογής των ελάχιστων απαιτήσεων προς αποκλεισμό του. Συνεπώς, απορριπτέος τυγχάνει και αυτός ο ισχυρισμός και ως αβάσιμος. Άρα, κατ' απόρριψη και ως αβάσιμων του πρώτου και τέταρτου ισχυρισμού του τρίτου λόγου της προσφυγής (ο δεύτερος ισχυρισμός απερρίφθη στην ως άνω σκ. 8 και ο τρίτος στην ως άνω σκ. 9), πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό του ο τρίτος λόγος της προσφυγής και ως αβάσιμος.

11. Επειδή, με τον δεύτερο ισχυρισμό του τέταρτου λόγου της προσφυγής, ήτοι όσον αφορά την αποδοχή του έτερου διαγωνιζομένου στην Ομάδα 5, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο έτερος διαγωνιζόμενος παρέβη την προδιαγραφή 5.2 που απαιτεί «*Ταχύτητα λήψης εικόνων (μήτρας >1024x1024) έως και 30 fps*» (30 εικόνων ανά δευτερόλεπτο), διότι η απάντησή του στο οικείο φύλλο συμμόρφωσης δεν τεκμηριώνεται στο Έντυπο 2, σελ. 20 των δικαιολογητικών κατακύρωσής του, όπου παραπέμπει, όσον αφορά τις διαστάσεις μήτρας όπου γίνεται η λήψη των εικόνων. Ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος διότι πρώτον, η προδιαγραφή 5.2, κατά την ως άνω διατύπωση, δεν αφορούσε τις διαστάσεις της μήτρας (η οποία θεωρείτο δεδομένη στις ως άνω διαστάσεις, βάσει άλλης ελάχιστης προδιαγραφής που τη ρύθμιζε ειδικώς, ήτοι της 4.12 που συγκεκριμένα αφορούσε τις διαστάσεις μήτρας, η παράβαση της οποίας θα επέφερε ούτως ή άλλως αποκλεισμό της προσφοράς, ανεξαρτήτως επιτυγχανόμενων λήψεων ανά δευτερόλεπτο, βλ. αμέσως παρακάτω), αλλά την ταχύτητα λήψης εικόνων, η οποία όντως, όπως φαίνεται από τη σελ. 20 του ως άνω εντύπου 2, με αναφορά σε δυνατότητα λήψης έως και 30 ανά δευτερόλεπτο, όπως απαιτείτο κατά τον όρο της προδιαγραφής 5.2. Αντίθετα, το ζήτημα των διαστάσεων μήτρας όπου λαμβάνονται οι εικόνες συνιστά αντικείμενο της προδιαγραφής 4.12 που απαιτεί «*Μήτρα Ψηφιακής Λήψης*>=1024X1024 pixels/14 bit», επομένως είναι σαφές από τις παραπάνω προδιαγραφές, ότι η απαιτούμενη μήτρα πρέπει να έχει αυτές τις ελάχιστες διαστάσεις και η ταχύτητα λήψης αναφέρεται σε αποδεκτή κατά τη διακήρυξη μήτρα, η οποία κατά τα ως άνω πρέπει να έχει αυτές τις διαστάσεις. Ο δε έτερος διαγωνιζόμενος αποδεικνύει και την πλήρωση της ως άνω προδιαγραφής 4.12

στη σελ. 19 του παραπάνω Εντύπου 2, όπου αναφέρεται «IMAGE MATRIX», δηλαδή μήτρα απεικόνισης/λήψης, 1344 pixels X 1344 pixels σε βάθος 16 bits, άρα υπερκαλύπτει την ως άνω απαίτηση. Σημειωτέον δε, ότι κατά το παραπάνω Έντυπο, αναφέρεται μόνο ένας τύπος και διαστάσεις μήτρας λήψης, ο ως άνω με τις παραπάνω υπερκαλύπτουσες τις απαιτήσεις της διακήρυξης διαστάσεις, επομένως δεν υπάρχει τυχόν δεύτερη ή εναλλακτική μήτρα, προκειμένου τυχόν να δημιουργηθεί ασάφεια επί του αν τυχόν η ως άνω αποδειχθείσα ταχύτητα λήψης 30 ανά δευτερόλεπτο επιτυγχάνεται με τη μία ή την άλλη μήτρα. Άρα, ο έτερος διαγωνιζόμενος προσέφερε σύστημα με μία μήτρα λήψης, με διαστάσεις που υπερκαλύπτουν τη διακήρυξη και δη σε βάθος bits, που ομοίως υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης και με την οποία μήτρα επιτυγχάνει τον απαιτούμενο αριθμό λήψεων ανά δευτερόλεπτο, έχοντας αποδείξει ούτως την πλήρωση και της προδιαγραφής 5.2 ως προς τον αριθμό λήψεων ανά δευτερόλεπτο και 4.12 περί διαστάσεων μήτρας λήψης. Συνεπώς, ο παραπάνω ισχυρισμός είναι απορριπτέος και ως αβάσιμος. Όσον αφορά τον τρίτο ισχυρισμό του παραπάνω τέταρτου λόγου της προσφυγής, ο προσφεύγων επικαλείται ότι η προσφορά του έτερου διαγωνιζομένου παρέβη την ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 6.4, που απαιτεί «*Μέγιστο επιτρεπόμενο βάρος ασθενούς τουλάχιστον 200 kg, χωρίς περιορισμούς στην κίνηση της τράπεζας*», διότι ο έτερος διαγωνιζόμενος ναι μεν απέδειξε την ικανότητα αντοχής βάρους ασθενούς τουλάχιστον 200 κιλών, αλλά χωρίς απόδειξη ότι αυτό επιτυγχάνεται χωρίς περιορισμούς στην κίνηση της τράπεζας. Όμως, από το ως άνω έντυπο 2 που αφορά το προσφερθέν από τον έτερο διαγωνιζόμενο για την Ομάδα 5, σύστημα, σελ. 6, προκύπτει ότι η εξεταστική τράπεζα αντέχει συνολικό βάρος 325 κιλών και μέγιστο βάρος ασθενή 275 κιλών με περαιτέρω αντοχή άσκησης δύναμης 500 Newton, δηλαδή 50 κιλών (εξ ου και το συνολικό βάρος, ήτοι το άθροισμα πραγματικού βάρους και ασκούμενης επιπλέον δύναμης επί του σώματος του ασθενή, είναι 325 κιλά, 275 κιλά βάρος ασθενή και 50 κιλά εκ της επιπλέον ασκούμενης δύναμης για τις ανατάξεις, δεδομένου ότι το βάρος συνιστά κάθετα ασκούμενη δύναμη, τα κιλά όπως και τα newton είναι μονάδα μέτρησης δύναμης και 1 newton ισούται με 0,10197162129779 κιλά και επομένως 500 newton αντιστοιχούν σε πάνω από 50 κιλά), για ανατάξεις

Αριθμός Απόφασης: 1093/2018

καρδιοαναπνευστικής ανανήψεως (cardiopulmonary resuscitation/CPR), ακόμη και στην επιτραπέζια επέκταση (tabletop extension), δηλαδή στο άκρο της τράπεζας σε διάταξη πλήρους έκτασής της, ήτοι σημείο κατά τεκμήριο, και λόγω ροπής, αφού συνιστά επέκταση, συγκριτικά ευαίσθητο σε σχέση με τα λοιπά σημεία της τράπεζας. Επομένως, από τα ως άνω είναι σαφές ότι η τράπεζα αντέχει ασθενή βάρους 37,5% μεγαλύτερου ($275/200=1,375$) από το απαιτούμενο και σύνολο βάρους και δύναμης ασκούμενης στην τράπεζα 62,5% μεγαλύτερης από το ως άνω απαιτούμενο βάρος και δη σε οποιαδήποτε θέση της τράπεζας, ακόμη και την πλέον ευαίσθητη και σε κάθε σημείο αυτής, με αποτέλεσμα να προκύπτει ότι έχει πολύ μεγαλύτερη αντοχή από την απαιτούμενη, άρα και δύναται να αντέξει με μεγάλη ευχέρεια τον τυχόν ασθενή, με το ζητούμενο για την πλήρωση της ως άνω απαίτησης, βάρος 200 κιλών, άρα δεν προκύπτει ότι προκειμένου να γίνει ανεκτό το ως άνω βάρος πρέπει να υπάρχει περιορισμός στην κίνηση. Αντίθετα, η δυνατότητα αντοχής βάρους 125 κιλών άνω του απαιτούμενου των 200 και δη σε κάθε σημείο της τράπεζας, δείχνει προδήλως ότι είναι δυνατή η εκτέλεση ως προς κάθε ασθενή με βάρος 200 κιλών κάθε κίνησης και μάλιστα ακόμη και στα πιο ευαίσθητα σημεία της και στο πλήρες μήκος και έκτασή της, για τα οποία εξάλλου ισχύει και το παραπάνω όριο των 325 κιλών. Αφού προφανώς είναι δυνατή και η ανάταξη, δηλαδή η άσκηση κάθετης δύναμης σε ασθενείς με βάρος 75 κιλά άνω του απαιτούμενου, ενώ κατά τα παραπάνω, σε όποιο σημείο της τράπεζας και αν ασκηθεί το παραπάνω κατά πολύ υπερκαλύπτει την απαίτηση βάρος των 275 κιλών πλέον 50 για την ανάταξη, 325 κιλών, η τράπεζα δύναται να το αντέξει, συνάγεται ότι είναι δυνατή η τοποθέτηση, κίνηση και έδραση του ασθενή και η άσκηση καθέτων δυνάμεων, άρα και στροφών και μετακινήσεων σώματος (αφού κάθε μετακίνηση συνιστά ανατοποθέτηση βάρους, από το σώμα του ασθενή, από το ένα σημείο στο άλλο) σε οποιοδήποτε σημείο, άρα απεριορίστα επί της τράπεζας και δη για ασθενή με πολύ μεγαλύτερο βάρος από το ελάχιστο ζητούμενο. Και τα ως άνω προκύπτουν πέραν του ότι από κανένα σημείο της προσφοράς και των φυλλαδίων του έτερου διαγωνιζομένου, δεν προκύπτει η επίτευξη των ως άνω επιδόσεων αντοχής, οι οποίες υπερκαλύπτουν κατά πολύ τις ζητούμενες, με τυχόν περιορισμούς, πολλώ δε μάλλον για ασθενείς με το

Αριθμός Απόφασης: 1093/2018

πολύ μικρότερο, ζητούμενο βάρος, ενώ αντίθετα, από το σύνολο των ως άνω που προκύπτουν και αποδείχθηκαν με το ανωτέρω έντυπο 2, η αντοχή στο ζητούμενο βάρος 200 κιλών χωρίς περιορισμούς μετακίνησης σε οποιοδήποτε σημείο, απεδείχθη με βάση τα εκεί αναγραφόμενα στοιχεία. Συνεπώς, κατ' απορρίψη και του δεύτερου και του τρίτου ισχυρισμού (ο πρώτος ισχυρισμός απορρίφθηκε και ως αβάσιμος, ανωτέρω στη σκ. 8) του τέταρτου λόγου της προσφυγής, πρέπει να απορριφθεί εν όλω ο τέταρτος αυτός λόγος και ως αβάσιμος. Επομένως, κατόπιν και της απόρριψης του πρώτου και δεύτερου, κατά τη σκ. 9, ως και του τρίτου, κατά τη σκ. 10, λόγου της προσφυγής, η προσφυγή είναι στο σύνολό της απορριπτέα ως αβάσιμη, καθ' ο μέρος αυτή στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς του έτερου διαγωνιζομένου και δη στο σύνολο των Ομάδων (1, 2, 3 και 5) που αφορά η προσφυγή, πέραν του ότι κατά την ανωτέρω σκ. 5, είναι ούτως ή άλλως απορριπτέα ως απαράδεκτη ως προς τις Ομάδες 1, 3 και 5.

12. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο ισχυρισμό του πέμπτου και στρεφόμενου κατά της αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος στην Ομάδα 9, προκύπτουν τα ακόλουθα. Το πιστοποιητικό κατασκευαστή της 26-7-2018 του κατασκευαστή του κυκλότρου ABT αναφέρει ως ονομασία του προσφερόμενου συστήματος-προϊόντος που αφορά την Ομάδα 9, Είδος 9.1 «BG-76 BIOMARKER GENERATOR», δηλαδή «BG-75 ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΒΙΟΔΕΙΚΤΩΝ». Τούτο φαίνεται και από το σύνολο των εκεί αναφορών, ήτοι ως προς την αδιάλειπτη λειτουργία του εξοπλισμού, τη διασφάλιση ανταλλακτικών και υλικών, τη σωστή λειτουργία, τη συντήρησή του, την εκπαίδευση υπαλλήλου τεχνικής υποστήριξης και το 1^ο έτος κυκλοφορίας του στην αγορά, δηλαδή αναφορές που αφορούν το εν όλω προσφερόμενο αγαθό και όλες παραπέμπουν στην ως άνω επωνυμία, η οποία είναι ούτως η εμπορική ονομασία του εν όλω συστήματος και όχι τυχόν κάποιου υποσυστήματος ή μέρους ενός τυχόν άλλου και άλλης ονομασίας προσφερόμενου συστήματος-αγαθού. Τα ως άνω επιβεβαιώνονται και από το Τεχνικό Φυλλάδιο 2, σελ. 2, που υπέβαλε ο παρεμβαίνων με τα δικαιολογητικά κατακύρωσής του και αναφέρουν και πάλι ως όνομα του όλου συστήματος την επωνυμία «BG-75 BIOMARKER GENERATOR», περαιτέρω προσφιορίζοντάς το ως «Το σύστημα

Αριθμός Απόφασης: 1093/2018

που παρέχει μια ολοκληρωμένη λύση σε ένα ενιαίο, αυτόνομο σύστημα, όπου όλα τα επιμέρους τμήματα που απαιτούνται για την παραγωγή και πληρούν τις προϋποθέσεις βιοδεικτών PET, καταλαμβάνουν πλέον ένα συμβατικό χώρο, με αποτέλεσμα την απλούστευση της εφαρμογής PET», αναφέρει επίσης ότι «ενασωμάτνει ένα συμπαγές μίνι-κύκλωτρο, ένα κιτ που βασισμένο στη μικροχημεία, καθώς και αυτοπονημένο έλεγχο της ποιότητας, υλοποιώντας την in-house παραγωγή ... και προηγμένους βιοδείκτες» και ότι αποτελεί «οικονομική λύση» και «ισχυρή εναλλακτική λύση σε σχέση με τις συμβατικές λύσεις κυκλότρων» που βασίζεται σε «πλήρως ολοκληρωμένη μελέτη». Εξάλλου και στη σελ. 1 του ως άνω Τεχνικού Φυλλαδίου 2, αναφέρεται ως επωνυμία του όλου μοντέλου «BG-75 ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΒΙΟΔΕΙΚΤΩΝ», με αναφορές στον χώρο που καταλαμβάνει, τον χωροταξικό σχεδιασμό, την εκπαίδευση χρήση και τεχνική εκπαίδευση και την υποστήριξη συμμόρφωσης, αλλά και εκτός των άλλων υπάρχει σαφής αναφορά στην ηλεκτρική παροχή με μνεία ότι αυτή ικανοποιείται με 220-250 VAC 100 A, καλύπτοντας έτσι τις προδιαγραφές της διακήρυξης. Όλα τα ανωτέρω αναλύονται σε πολύ μεγαλύτερη έκταση στο Τεχνικό Φυλλάδιο 1 του παρεμβαίνοντος, όπου με πλήρη σαφήνεια και συστηματικά το προϊόν-σύστημα που προσφέρεται κατονομάζεται ως «Γεννήτρια Βιοδεικτών BG-75» και ως «BG-75 “DOSE ON DEMAND” BIOMARKER GENERATOR», με περαιτέρω αναφορές σε κάθε υποσύστημα και μέρος αυτό το σύστημα περιέχει και τον τρόπο λειτουργίας του. Επιπλέον, και στη σελ. 18 του παραπάνω Τεχνικού Φυλλαδίου 1, πάλι το σύστημα κατονομάζεται ως «BG-75 “DOSE ON DEMAND” BIOMARKER GENERATOR» στην επικεφαλίδα και κατόπιν αναλύεται το σύνολο των προδιαγραφών, του κυκλότρου, των απαιτήσεων χώρου και εγκατάστασης, νερού, επιδόσεις ελέγχου ποιότητας, θηρών στόχου και εν τέλει εκτός των άλλων, λαμβάνει χώρα ειδική αναφορά στις ηλεκτρικές απαιτήσεις του συστήματος. Περαιτέρω και στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του που υπέβαλε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ο παρεμβαίνων κατονομάζει στο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ και με περιγραφή είδους αυτή που ζητούσε η Ομάδα 9 ως το προσφερόμενο αγαθό «ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΡΑΔΙΟΦΑΡΜΑΚΟΥ (ΚΥΚΛΟΤΡΟ)», το προϊόν ως “BG-75 BIOMARKER

Αριθμός Απόφασης: 1093/2018

GENERATOR". Εξάλλου, ήδη με την προσφορά του, ήτοι με την από 28-5-2018 υποβληθείσα τεχνική προσφορά του, ο παρεμβαίνων στο αρχείο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V, είχε κατονομάσει με σαφήνεια ως προσφερόμενο είδος για την Ομάδα 9, είδος 9.1 (και μόνο ζητούμενο είδος στην Ομάδα 9) "ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΡΑΔΙΟΦΑΡΜΑΚΟΥ (ΚΥΚΛΟΤΡΟ)", το μηχάνημα με ονομασία "BG-75 BIOMARKER GENERATOR", η ακριβής μετάφραση της οποίας στην ελληνική είναι «BG-75 ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΒΙΟΔΕΙΚΤΩΝ». Συνεπώς, το προσφερόμενο για την Ομάδα 9, σύστημα του παρεμβαίνοντος ονομαζόταν ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΒΙΟΔΕΙΚΤΩΝ BG-75 ή BG-75 "DOSE ON DEMAND" BIOMARKER GENERATOR, σε κάθε περίπτωση όπου γινόταν σε οποιοδήποτε έγγραφό του αναφορά στη Γεννήτρια Βιοδεικτών, η αναφορά λάμβανε χώρα για το όλο σύστημα και όχι κάποιο τυχόν υποσύστημα. Το δε γεγονός πως το παραπάνω Τεχνικό Φυλλάδιο 1 του όλου συστήματος, ανέφερε ως ηλεκτρική απαίτηση καμπίνας ελέγχου 220-250 VAC 100 A, ενώ περαιτέρω ανέφερε και απαίτηση για το υποσύστημα CPM/QCM CART. 110-120 VAC, 10 A και για τον εναλλάκτη θερμότητας νερού 220-240 VAC, 10A, ουδόλως αναιρεί την πλήρη συμμόρφωση του συστήματος με την απαίτηση δυνατότητας λειτουργίας σε ονομαστική εναλλασσόμενη τάση 220 ΒΟΛΤ (η ένδειξη «VAC» σημαίνει εναλλασσόμενη τάση ρεύματος σε βολτ) και σε ονομαστικό ρεύμα 10 ΑΜΠΕΡ. Ως γνωστόν, οι παραπάνω ενδείξεις τάσης και ρεύματος, συνιστούν προδιαγραφές κάθε συσκευής που λειτουργεί με ηλεκτρισμό και αφορούν τα απαραίτητα χαρακτηριστικά του συστήματος παροχής ρεύματος, ώστε να λειτουργήσει η συσκευή ή το σύστημα. Δηλαδή, χαρακτηρίζουν τι είδους και χαρακτηριστικών ηλεκτρικό ρεύμα χρειάζεται η συσκευή. Ούτε αθροίζονται μεταξύ τους (επί παραδείγματι μια οικία στην Ελλάδα, διαθέτει δεκάδες συσκευές που όλες λειτουργούν σε τάση 220 βολτ, αυτό δεν σημαίνει ότι αναλώνουν κάποια τάση που αποτελεί άθροισμα των επιμέρους τάσεων, αλλά ότι απλά το ηλεκτρικό δίκτυο που τροφοδοτεί την οικία παρέχει ρεύμα τάσης 220 βολτ, το οποίο ρεύμα είναι κατάλληλο για τη λειτουργία των συσκευών) ούτε αποτελούν κάποιου είδους ανάλωση ώστε να υφίσταται λογική στην αθροιστική εκτίμηση των επιμέρους στοιχείων τάσης και ρεύματος κάθε συσκευής. Εφόσον ένα δίκτυο παρέχει τάση 220 βολτ, μπορεί σε αυτό να

Αριθμός Απόφασης: 1093/2018

λειτουργήσει κάθε συσκευή με ένδειξη 220-X τάση, αφού η ένδειξη αυτή σημαίνει ότι η συσκευή λειτουργεί σε τάση που κυμαίνεται μεταξύ των δύο τιμών, πάντως σε κάθε περίπτωση σε 220 βολτ. Αντιστοίχως, εφόσον το δίκτυο παρέχει ρεύμα 100 αμπέρ, μπορεί σε αυτό να λειτουργήσει κάθε συσκευή, με ένδειξη έως 100 αμπέρ και φυσικά κάθε συσκευή με ένδειξη μικρότερη. Και εφόσον ένα σύστημα διαθέτει περισσότερες συσκευές, μπορούν να λειτουργήσουν όλες, εφόσον όλες διαθέτουν ένδειξη τουλάχιστον 220 βολτ και το πολύ 100 αμπέρ, όπως συμβαίνει με την προσφορά του παρεμβαίνοντος κατά τα ανωτέρω. Εξάλλου, ρητά το Τεχνικό Φυλλάδιο 2 ορίζει ως απαίτηση ρεύματος του όλου συστήματος τα 220-240 βολτ και τα 100 αμπέρ, ήτοι ότι το όλο σύστημα που κατονομάζεται ως BG-75 Γεννήτρια Βιοδεικτών, ως προς κάθε μέρος και υποσύστημά του, λειτουργεί με ρεύμα τέτοιων χαρακτηριστικών, τα οποία είναι όλως σύμφωνα με αυτά που θέτει η Προδιαγραφή 4 της διακήρυξης. Συνεπώς, όλοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι αβάσιμοι, αφού αφενός η Γεννήτρια Βιοδεικτών είναι, όπως προκύπτει από το σύνολο των εγγράφων του παρεμβαίνοντος και της προσφοράς του, το ίδιο το προσφερόμενο αγαθό, ήτοι η ονομασία του προσφερόμενου προϊόντος και επομένως οτιδήποτε αναφέρεται σε αυτήν, αναφέρεται στο όλο σύστημα και όχι σε επιμέρους υποσύστημα, αφετέρου οι ενδείξεις απαιτήσεις ρεύματος που αναφέρονται τόσο στο Τεχνικό Φυλλάδιο 1 όσο και στο Τεχνικό Φυλλάδιο 2, δείχνουν ότι το όλο σύστημα, μαζί με κάθε υποσύστημά του λειτουργεί στην κατά την Προδιαγραφή 4 απαιτούμενη παροχή εναλλασσόμενης τάσης 220 βολτ και μέγιστου φορτίου 100 αμπέρ. Επομένως, πρέπει να απορριφθεί ο πρώτος ισχυρισμός του πέμπτου λόγου της προσφυγής και ως αβάσιμος.

13. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο ισχυρισμό του πέμπτου λόγου της προσφυγής, προκύπτει ότι η διακήρυξη στην Προδιαγραφή 18Z απαιτεί «πίνακα δόσεων μονάδας PET», ο δε παρεμβαίνων προσέφερε σύστημα με πάγκο εργασίας για μετρητή δόσεων PET. Όπως τόσο η αναθέτουσα αναφέρει, αλλά και είναι προφανές εκ της κοινής λογικής και πείρας, αυτό που ζητείτο ήταν τραπέζι όπου θα λαμβάνει χώρα η εργασία μέτρησης των δόσεων και όχι ένας πίνακας, αφού κάτι τέτοιο καμία σχέση δεν έχει με τη δομή και τον τρόπο

λειτουργίας και εργασίας στο προσφερόμενο σύστημα ούτε υφίστανται πίνακες όπου ή δια των οποίων μετρώνται οι δόσεις, τούτο δε προκύπτει και από την ίδια την προσφορά του προσφεύγοντος, ο οποίος και αυτός στο προσφερόμενο σύστημά του διαθέτει τέτοιο πάγκο εργασίας για μέτρηση δόσεων PET και δεν διαθέτει κανενός είδους «πίνακα» για αυτή την εργασία. Η δε ως άνω προδιαγραφή είναι προφανές πως προέβη σε εσφαλμένη μετάφραση της αγγλικής λέξης «table», η οποία στην ελληνική σημαίνει και πίνακας και τραπέζι, αναγράφοντας στη διακήρυξη τη λέξη πίνακας, αντί του προφανούς «τραπέζι». Ουδόλως όμως τούτο, δεδομένης της πάγιας δομής των σχετικών μηχανημάτων, ήταν δυνατόν να θεωρηθεί ότι συνιστούσε απαίτηση «πίνακα μέτρησης δόσεων», πράγμα τεχνικά και λειτουργικά ανέφικτο, ασύμβατο με τη φύση του μηχανήματος και παράλογο, με αποτέλεσμα αμφότεροι οι μετέχοντες να καταλάβουν το προφανές, ήτοι την απαίτηση πάγκου εργασίας, ενώ σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν θεωρείτο ότι το ως άνω πρόδηλο μεταφραστικό σφάλμα έθετε τυχόν όρο για το μηχάνημα, ο όρος αυτός, δεδομένου του τεχνικώς ανέφικτου και παραλόγου του θα ήταν όλως ασαφής και δεν θα μπορούσε να αντιταχθεί κατά των διαγωνιζομένων, εφόσον δε θεωρείτο ότι δημιουργούσε σύγχυση ως προς την αληθή του έννοια, και πάλι δεν θα μπορούσε να οδηγήσει, ακριβώς λόγω της σύγχυσης αυτής, σε αποκλεισμό οιασδήποτε προσφοράς. Επομένως, ο δεύτερος ισχυρισμός του πέμπτου λόγου της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί και ως αβάσιμος.

14. Επειδή, ως προς τον τρίτο ισχυρισμό του πέμπτου λόγου της προσφυγής, προκύπτει πως, όπως συνομολογεί ο ίδιος ο προσφεύγων, ο παρεμβαίνων προσκόμισε τα εκ του όρου του άρ. 3Biv της διακήρυξης απαιτούμενα, ήτοι την οικεία έγγραφη δέσμευση κατασκευαστή περί συνεχούς και απρόσκοπτης λειτουργίας του συστήματος με τους ζητούμενους κατά τη διακήρυξη όρους και περί εξασφάλισης και διάθεσης όλων των ανταλλακτικών και αναγκαίων υλικών μέχρι τη συμπλήρωση δεκαετίας από την οριστική παραλαβή, ακόμη και σε περίπτωση αφαίρεσης εξουσιοδότησης του κατασκευαστικού οίκου ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του στην ΕΕ και ακόμη και σε περίπτωση διακοπής λειτουργίας του προμηθευτή. Ο δε προσφεύγων εν τέλει, δια του προκειμένου ισχυρισμού του, ουδόλως

ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων παρέβη τον ως άνω ή άλλο όρο της διακήρυξης ούτε ότι δεν προσκόμισε οτιδήποτε απαιτείτο κατά το κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης να προσκομίσει, αλλά απλώς προβάλλει αιτιάσεις περί αμφίβολης μελλοντικής δυνατότητας του κατασκευαστή να ανταποκριθεί στην ως άνω δήλωσή του (σελ. 23 της προσφυγής «*Σε αυτό το δημοσίευμα αναφέρονται λεπτομέρειες που θέτουν σε αμφιβολία την δυνατότητα του κατασκευαστικού οίκου να υποστηρίξει με ανταλλακτικά, service και αναβαθμίσεις την λειτουργία του προσφερόμενου ιατρικού μηχανήματος για χρονικό διάστημα 10 ετών.*»), επικαλούμενος όχι πτώχευση, λύση, εκκαθάριση, παύση εργασιών του, αλλά κατά το παρόν δεινή οικονομική του κατάσταση. Πλην όμως, οι ως άνω αιτιάσεις του προσφεύγοντος πρώτον ουδόλως αποδεικνύουν λόγο για τον οποίο κατά το παρόν η ως άνω προσκομισθείσα δήλωση κατασκευαστή είναι αναληθής ούτε ο προσφεύγων αποδεικνύει την κατά το παρόν αναλήθεια τους και τη συντρέχουσα κατά το παρόν τυχόν κατάσταση, η οποία καθιστά αδύνατη τη βασιμότητα του περιεχομένου της, αλλά αορίστως προβαίνει σε μελλοντικές εκτιμήσεις, δεύτερον αφορούν εκ του περιεχομένου τους μελλοντικά, αβέβαια, υποκείμενα σε άγνωστες μελλοντικές συνθήκες και υποθετικά γεγονότα, τα οποία δεν δύνανται κατά το παρόν να στηρίξουν την τυχόν αναλήθεια της οικείας δήλωσης ή παράβαση όρου της διακήρυξης (εξάλλου, αντιστοίχως είναι άγνωστο αν οιοσδήποτε κατασκευαστής θα συνεχίσει να λειτουργεί ή να υπάρχει εντός των επόμενων 10 ετών που αφορά η δήλωση, προφανώς όμως τούτο δεν μπορεί να αποτελέσει έρεισμα διακρίβωσης κατά το παρόν αδυναμίας και αναλήθειας της οικείας δήλωσης και ως εκ τούτου λόγο απόρριψης προσφοράς) και τρίτον, ουδέν έρεισμα οι ως άνω αιτιάσεις του προσφεύγοντος βρίσκουν στο περιεχόμενο και τις απαιτήσεις που θέτει η διακήρυξη, η οποία όσον αφορά τον ως άνω όρο και τα προβλεπόμενα περί δήλωσης κατασκευαστή, ανεπιφύλακτα έγινε αποδεκτή από τον προσφεύγοντα και κάθε άλλο μετέχοντα. Συνεπώς, δεν προκύπτει ούτε ο προσφεύγων προβάλλει, παράβαση όρου της διακήρυξης ούτε το περιεχόμενο της τελευταίας είναι δυνατόν να διευρυνθεί το πρώτον κατά την ανάδειξη αναδόχου, ώστε να δημιουργήσει νέες βάσεις αποκλεισμού πέραν των ρητά απαιτούμενων που αναμφισβήτητα προσκομίστηκαν. Εξάλλου, κατά τον

Αριθμός Απόφασης: 1093/2018

διαγωνισμό και για την παραδεκτή υποβολή προσφοράς και ανάδειξης αναδόχου, η διακήρυξη απαιτούσε απλώς και μόνο την ως άνω δήλωση κατασκευαστή, πράγμα που ουδόλως αμφισβητήθηκε ούτε κατά το στάδιο προσβολής όρων διακήρυξης από τον προσφεύγοντα. Το περαιτέρω ζήτημα της τήρησης των δηλουμένων σε διάστημα δεκαετίας από την οριστική παραλαβή, όπως συμβαίνει και σε κάθε ανάθεση δημόσιας σύμβασης (σημειωτέον δε, ότι ακόμη και η ίδια η καταρχήν προσφορά συνιστά μια δήλωση του προσφέροντος, η οποία θα υλοποιηθεί κατά την εκτέλεση, αλλά πάντως κατά το στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης της σύμβασης καταρχήν θεωρείται ως ισχύουσα, δεσμευτική και αναμφισβήτητη ως προς την πρόθεση του εκάστοτε προσφέροντος να εκτελέσει, αν αναδειχθεί ανάδοχος και εν τέλει καταστεί αντισυμβαλλόμενος, συμφώνως με τους όρους της διαδικασίας που αποδέχεται δια της συμμετοχής του στη διαδικασία) δεν συνιστά και δεν είναι και δυνατόν να συνιστά, ένεκα του εκ φύσεως μελλοντικού και υποθετικού του χαρακτήρα, θέμα απόδομο της αποδοχής προσφοράς και ανάδειξης αναδόχου, αλλά ζήτημα περί την εκτέλεση και της μετ' αυτής συνεχομένων μετασυμβατικών υποχρεώσεων, ήτοι αν τυχόν τέτοια αθέτηση, όπως και κάθε άλλου είδους αθέτηση της σύμβασης από τον ανάδοχο, λάβει χώρα μετά την υπογραφή αυτής, τούτο θα κριθεί κατά τους ισχύοντες κατά τη διακήρυξη, τη σύμβαση και τον νόμο κανόνες περί της εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων, θα επισύρει δε τις οικείες προβλεπόμενες κυρώσεις κατά του αναδόχου, και ουδόλως δύναται να αφορά το παρόν στάδιο της ανάδειξης αναδόχου και της εν γένει αναθέσεως της σύμβασης. Κατ' αποτέλεσμα, πρέπει να απορριφθεί και ο ως άνω ισχυρισμός, ως και εν όλω ο πέμπτος λόγος, ήτοι η προσφυγή καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος και ως αβάσιμη στην ουσία της. Και όλα τα ανωτέρω, ασχέτως του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος προς αμφισβήτηση της αποδοχής του παρεμβαίνοντος στην Ομάδα 9.

15. Επειδή, συνεπεία όλων των ανωτέρω, το σύνολο των ισχυρισμών κάθε επιμέρους λόγου της προσφυγής κατά του ως άνω έτερου διαγωνιζομένου και του παρεμβαίνοντος είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι και επομένως, σε κάθε περίπτωση, η προσφυγή είναι απορριπτέα στο σύνολό της. Τούτο δε επιπλέον

Αριθμός Απόφασης: 1093/2018

και ανεξαρτήτως της ελλείψεως εννόμου συμφέροντός και του απαραδέκτου της προσφυγής κατά την ως άνω σκ. 5, ως προς τις Ομάδες 1, 3, 5 και 9. Κατ' αποτέλεσμα, πρέπει περαιτέρω να γίνει δεκτή η Παρέμβαση.

16. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο ποσού 15.000 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση. Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου, ποσού 15.000 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 22-11-2018 και εκδόθηκε την 12-12-2018.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΚΟΚΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ