

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Σεπτεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Χρήστος Σώκος Πρόεδρος και Εισηγητής, Ιωάννης Κίτσος, Ιωάννα Θεμελή,
μέλη.

Για να εξετάσει την από 01.08.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 977/05.08.2019 του οικονομικού φορέα με την
επωνυμία «» που εδρεύει στο, όπως
εκπροσωπείται νόμιμα.

Του παρεμβαίνοντος «.....» , με έδρα την

Κατά του «» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως
εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η
υπ' αριθ. πρωτ. 6414/12.7.2019 Απόφαση της Συγκλήτου της αναθέτουσας
αρχής που αποδέχτηκε την προσφορά της ατομικής επιχείρησης του «
.....» και ανακήρυξε αυτόν ως προσωρινό ανάδοχο της
δημοπρατούμενης σύμβασης

Με την Παρέμβαση του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της υπό
κρίση Προδικαστικής Προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της
προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 1109/2019

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. διακήρυξη, προκηρύχθηκε από την αναθέτουσα αρχή Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός κάτω των ορίων για την προμήθεια εργαστηριακού εξοπλισμού για τις ανάγκες των εργαστηρίων της, προϋπολογισμού δαπάνης 99.374,56 € πλέον Φ.Π.Α. 24%, ήτοι 123.224,46 € συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24%. Κριτήριο κατακύρωσης του εν λόγω διαγωνισμού ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. όπου έλαβε συστημικό αριθμό

3. Επειδή, με τα πρακτικά 1/07.06.2019 , 2/21.06.2019 και 3/01.07.2019 της επιτροπής του διαγωνισμού διαπιστώθηκε ότι στον εν λόγω διαγωνισμό προσφορές υπέβαλαν μόνο η προσφεύγουσα και ο παρεμβαίνων. Ακολούθως μετά την εξέταση των δικαιολογητικών έγιναν δεκτές και οι δύο προσφορές και μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών η επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε να οριστεί ως προσωρινός ανάδοχος ο παρεμβαίνων. Με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 6414/12.07.2019 απόφαση της Συγκλήτου της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκαν τα ως άνω πρακτικά και αναδείχτηκε ο παρεμβαίνων προσωρινός ανάδοχος.

4. Επειδή, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, έχει ασκηθεί: α) εμπρόθεσμα, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα, έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής στις 22.07.2019 και ανήρτησε αυτήν στο ΕΣΗΔΗΣ την 01.08.2019, β) με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

5. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, κοινοποίησε την 01.08.2019 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις υπ' αριθμ. πρωτ. 7192/12.08.2019 έγγραφες απόψεις της σχετικά με αυτή ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει ο «» αφού η εν λόγω προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή μέσω του δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την 01.08.2019, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης, και η εν λόγω Παρέμβαση ασκήθηκε την 09.08.2019, ο παρεμβαίνων, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος.

7. Επειδή, στο άρθρο 2.1.4. της διακήρυξης ορίζεται ότι *« Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. Τυχόν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα. Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188)5. Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188).Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε*

από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα (αγγλική), χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.». Επίσης στο Φύλλο Συμμόρφωσης του Παραρτήματος II της διακήρυξης με τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές - Πίνακες Συμμόρφωσης» (σελ.37), αναγράφονται ως απαραίτητες προδιαγραφές του είδους 1 (Σταθεροί Ηλεκτρονικοί Υπολογιστές) μεταξύ άλλων και οι εξής: «14.ISO 9001 ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ» και «15. CE ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΗ». Περαιτέρω στο άρθρο 2.4.3.2 ορίζεται ότι: «...Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II «Τεχνικές προδιαγραφές-Πίνακες Συμμόρφωσης» της παρούσας Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει συμπληρωμένους τους Πίνακες Συμμόρφωσης των προσφερόμενων ειδών καθώς και τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα...». Στο Παράρτημα II, όπου περιλαμβάνονται οι ως άνω αναφερόμενοι Πίνακες Συμμόρφωσης, αναφέρεται ότι: «...Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ», που σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο Ανάδοχο ή ένας αριθμός που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής και απαιτεί συμμόρφωση, θεωρούνται ως απαράβατοι όροι σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαράβατους όρους απορρίπτονται ως απαράδεκτες...».

8. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε

παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

9. Επειδή η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται επί λέξει ότι «...ο ανωτέρω οικονομικός φορέας έχει καταθέσει με την προσφορά του τα αρχεία με όνομα «14 INFO QUEST ISO 9001» και «15 Quest ME_CE». Από την επισκόπηση των εν λόγω πιστοποιητικών, όμως, παρατηρείται πως κανένα εξ αυτών δεν είναι επικυρωμένο από δικηγόρο ούτε φέρει θεώρηση από κάποιον από τους φορείς της περίπτωσης α' της παραγράφου 2 του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014. Τα πιστοποιητικά αυτά αποτελούν αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων, με αποτέλεσμα για τη νόμιμη υποβολή τους να απαιτείται η επικύρωση από δικηγόρο ή από τους φορείς της παραγράφου 2α του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014, ο οποίος διέπει την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία. Έχει κριθεί νομολογιακά πως, σε περίπτωση εφαρμογής του ΙΜ. 4250/2014, ο κάθε διαγωνιζόμενος όφειλε να υποβάλει, επί ποινή απαραδέκτου, μεταξύ άλλων δικαιολογητικών, πιστοποιητικά ISO, CE ή άλλα ισοδύναμα πιστοποιητικά σε αντίγραφα ή ευκρινή φωτοαντίγραφα, εφόσον τα πρωτότυπα έφεραν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της παραγράφου 2α του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 ή επικύρωση από δικηγόρο. Μάλιστα, ακόμη και στην περίπτωση που η Διακήρυξη αναγράφει «αντίγραφα», κατά την ορθή έννοια της Διακήρυξης, εν όψει των διατάξεων του νόμου 4250/2014, τα προσκομιζόμενα σε φωτοαντίγραφα δικαιολογητικά πρέπει να πληρούν τις προϋποθέσεις του νόμου, σύμφωνα με τα ανωτέρω. Επισημαίνεται δε ότι βάσει του άρθρου 92 παρ. 8 του Ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε δυνάμει του

άρθρου 43 παρ. 8.β. του Ν. 4605/2019, προβλέπεται ότι: «...Στις περιπτώσεις που με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης. Ο προσωρινός ανάδοχος, ωστόσο, δεν υπέβαλε ούτε την προβλεπόμενη από το άρθρο 92 παρ. 8 του Ν. 4412/2016 υπεύθυνη δήλωση, με αποτέλεσμα να μην είναι νόμιμη η υποβολή των ανωτέρω πιστοποιητικών σε απλά φωτοαντίγραφα. Επομένως, από τα ανωτέρω καθίσταται προφανές ότι τα απαιτούμενα πιστοποιητικά ISO και CE του προσφερόμενου είδους (Σταθεροί Ηλεκτρονικοί Υπολογιστές) δεν έχουν υποβληθεί νομίμως είτε σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4250/2014 είτε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 92 παρ. 8 του Ν. 4412/2016. Συνεπώς, έγιναν αποδεκτά από την επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού και κατ' επέκταση από την αναθέτουσα αρχή κατά παράβαση του νόμου και της οικείας διακήρυξης».

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή αντικρούει τον πρώτο λόγο της προσφυγής και αναφέρει ότι «Από τα στοιχεία του φακέλου (βλ. και τεχνική προσφορά προσωρινού αναδόχου με ημερομηνία 3-6-2019 τεχνικές προδιαγραφές-πίνακες συμμόρφωσης υπό στοιχεία 14-15) προκύπτει ότι η προσφορά του προσωρινού αναδόχου ήταν σύμφωνη με την σχετική διακήρυξη καθόσον υπήρξε πλήρη συμμόρφωση με την σχετική απαίτηση που αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές των ηλεκτρονικών υπολογιστών ήτοι οι απαιτήσεις για την ύπαρξη προδιαγραφής ISO 901 GE. Από την τεχνική προσφορά του προσωρινού αναδόχου (αρχεία 14 και 15 της προσφοράς του) προκύπτει επιπλέον η κατάθεση πιστοποιητικού ISO και απόσπασμα τεχνικού πιστοποιητικού CE σελ. 2-3 από σελ. 34., υποχρέωση που δεν πηγάζει από την διακήρυξη. Η εκ περισσού και πέραν της διακήρυξης υποβολή και ενός αντιγράφου εξ αυτών των πιστοποιητικών διασφάλισης ποιότητας, από τον προσωρινό ανάδοχο, δεν διαφοροποιεί τα πράγματα, καθόσον αυτά δόθηκαν,

προφανώς για διευκόλυνση της αξιολόγησης, σε κάθε δε περίπτωση εντάσσονται στην έννοια και μόνο των τεχνικών ενημερωτικών εγγράφων, που αφορούν τις διάφορες τεχνικές προδιαγραφές ενός υπολογιστή. Όπως είναι γνωστό, ειδικότερα το πρότυπο ISO 9001 είναι το διεθνές πρότυπο συστημάτων διαχείρισης ποιότητας όπως αυτό έχει δημοσιευτεί και ισχύει από τον Διεθνή Οργανισμό Ποιότητας (ISO) και οργανισμό και κάθε πιστοποιητικό φέρει ένα και μοναδικό αριθμό εξακρίβωσης του. Υπό την έννοια αυτή και μόνο η παραπομπή σ αυτό αποτελεί πλήρη απόδειξη από την αρμόδια επιτροπή του διαγωνισμού και εν τέλει την αναθέτουσα αρχή. Εν προκειμένου υπήρξε συμμόρφωση του προσωρινού αναδόχου με την διακήρυξη, τα ούτω πως υποβληθέντα ISO και CE είναι έγγραφα τεχνικού ενημερωτικού χαρακτήρα για επεξήγηση τεχνικής προδιαγραφής, που μπορεί όπως ρητά ορίζει και η διακήρυξη (υπ' όρο 2.14) να υποβάλλονται ακόμη και σε άλλη γλώσσα χωρίς να απαιτείται μετάφραση στην ελληνική. Δεν τέθηκε και δεν τίθεται θέμα συνεπώς επικύρωσης από αρμόδια αρχή (δικηγόρο ή άλλη υπηρεσία) των πιστοποιητικών αυτών, ούτε κατά συνέπεια τίθεται εφαρμογή του ν. 4250/2014, καθόσον πρόκειται για τεχνικά φυλλάδια που αφορούν τεχνικές προδιαγραφές ενός μηχανήματος υπολογιστή και τα έτσι τα έκρινε και τα αποδέχθηκε η αρμόδια επιτροπή του διαγωνισμού και η αναθέτουσα αρχή.».

11. Επειδή, ο παρεμβαίνων αντικρούει τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής και ισχυρίζεται ότι «σύμφωνα με το Παράρτημα II της διακήρυξης για το συγκεκριμένο θέμα ορίζεται μεταξύ άλλων ότι: «Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Στην αρχή του Παραρτήματος καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχομένων του. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των

παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κλπ.)... Βάσει των ανωτέρω, προκύπτει με σαφήνεια ότι είναι ατυχής και πάντως νομικά εσφαλμένη η προσπάθεια νομικής ταύτισης μεταξύ πρωτογενούς υποχρέωσης υποβολής πιστοποιητικών διασφάλισης ποιότητας όταν το απαιτεί μία διακήρυξη για το πρόσωπο του υποψηφίου αναδόχου, για την οποία και θα πρέπει να τηρούνται τα αναφερόμενα στο νόμο 4250/2014 όπως ισχύει σχετικά με τους αποδεικτικούς κανόνες κατά την υποβολή τους, με την αναφορά διαφόρων δεκάδων τεχνικών προδιαγραφών ενός μηχανήματος υπολογιστή εν προκειμένω (μεταξύ των οποίων το CE και η πιστοποίηση του κατασκευαστή). Στην προκειμένη περίπτωση, στην προσφορά μας υπάρχει πλήρης συμμόρφωση με την σχετική απαίτηση και ως εκ περισσού, αντί να μείνουμε - όπως είχαμε το δικαίωμα- βάσει των κανόνων του τεχνικού παραρτήματος στην αναγραφή και μόνο του μοναδικού αριθμού ISO 9001 του κατασκευαστή των προσφερόμενων υπολογιστών και του αντίστοιχου μοναδικού αριθμού που αφορά στο CE, καταθέσαμε -ως μη οφείλαμε- για διευκόλυνση της αξιολόγησης και από ένα αντίγραφο για κάθε παραπομπή υπό την έννοια του τεχνικού ενημερωτικού εγγράφου παραπομπής και μόνο. Επισημαίνεται ότι ειδικά το πρότυπο ISO 9001 είναι το διεθνές πρότυπο Συστημάτων Διαχείρισης Ποιότητας (στα αγγλικά Quality Management System ή QMS / ΣΔΠ) όπως αυτό έχει δημοσιευτεί και ισχύει από τον Διεθνή Οργανισμό Ποιότητας (ISO) για κάθε εταιρεία και οργανισμό και κάθε πιστοποιητικό φέρει έναν μοναδικό αριθμό για την εξακρίβωσή του. Υπό την έννοια αυτή και μόνη η παραπομπή είναι απολύτως «προσβάσιμη, ιχνηλάσιμη και μονοσήμαντα αποδείξιμη» για την αναθέτουσα αρχή. Αυτός είναι και ο λόγος για τον οποίο όχι απλώς η προσφορά μας έγινε δεκτή, αλλά δεν χρειάστηκε καν να ζητηθούν διευκρινήσεις επί του θέματος. Στην περίπτωση δηλαδή που η επιτροπή αξιολόγησης ή η Αναθέτουσα Αρχή είχε την παραμικρή επί του θέματος αμφιβολία, με δεδομένο το υποβληθέν ISO του κατασκευαστή στο οποίο παραπέμπουμε για επεξήγηση τεχνικής προδιαγραφής και μόνο στην προσφορά μας, θα όφειλε βάσει του άρθρου 102, προτού απορρίψει το δικαιολογητικό να ζητήσει διευκρινήσεις επί

του θέματος, που ειδικά για τη διασφάλιση ποιότητας είναι αρκετά σύνηθες. Και τούτο ειδικότερα διότι βάσει του άρθρου 102 του νόμου 4412/2016 « ... η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί...». Πολλώ δε μάλλον αφού στο τεχνικό Παράρτημα όπως προαναφέρθηκε θα αρκούσε στη στήλη παραπομπή η αναφορά του μοναδικού αριθμού ISO 9001 του κατασκευαστή των προσφερόμενων υπολογιστών και του αντίστοιχου μοναδικού αριθμού που αφορά στο CE. Κατά συνέπεια, καμία επικύρωση από δικηγόρο δεν απαιτείται στην προκειμένη περίπτωση βάσει των ανωτέρω και ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμος.».

12. Επειδή, η προσφεύγουσα αντικρούει τους ως άνω ισχυρισμούς της αναθέτουσας και του παρεμβαίνοντος με το από 05.09.2019 Υπόμνημά της και αναφέρει ότι «όσον αφορά τα επίμαχα πιστοποιητικά ISO και CE, τα οποία υποβλήθηκαν από τον παρεμβαίνοντα στο πλαίσιο της τεχνικής προσφοράς του, προκειμένου ακριβώς να αποδείξει τη συμμόρφωση των ειδών που προσφέρει με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή, απαντώντας στον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής μας, ισχυρίζεται ότι τα εν λόγω πιστοποιητικά δεν απαιτούντο ρητώς και ότι δήθεν υποβλήθηκαν εκ περισσού. Όμοιος ισχυρισμός υπάρχει ευλόγως και στην παρέμβαση του ανθυποψηφίου στη δική του απάντηση επί του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής μας. Επί του ανωτέρου ισχυρισμού, αναφερόμεθα στις σαφείς απαιτήσεις αρχικώς της παραγράφου 2.4.3.2 της Διακήρυξης, καθώς και του Παραρτήματος II της Διακήρυξης. Η μεν παράγραφος 2.4.3.2 ορίζει τα εξής: «... Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II «Τεχνικές προδιαγραφές-Πίνακες Συμμόρφωσης» της παρούσας Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες

απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει συμπληρωμένους τους Πίνακες Συμμόρφωσης των προσφερόμενων ειδών καθώς και τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. . .». Στο δε Παράρτημα II, όπου περιλαμβάνονται οι ως άνω αναφερόμενοι Πίνακες Συμμόρφωσης, αναφέρεται καταρχήν το εξής: «.Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ», που σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο Ανάδοχο ή ένας αριθμός που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής και απαιτεί συμμόρφωση, θεωρούνται ως παράβατοι όροι σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως παράβατους όρους απορρίπτονται ως παράδεκτες.». Μεταξύ, λοιπόν, των λοιπών υποχρεωτικών απαιτήσεων, που αποτυπώνονται στους Πίνακες Συμμόρφωσης του Παραρτήματος II, περιλαμβάνεται και η απαίτηση, αφενός, να είναι ο κατασκευαστής του προσφερόμενου είδους πιστοποιημένος κατά ISO 9001 και, αφετέρου, ο προσφερόμενος υπολογιστής να συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις CE. Επισημαίνεται ότι στις οικείες απαιτήσεις των Πινάκων Συμμόρφωσης αναγράφεται απλώς «ISO 9001 ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ» και «CE ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΗ», ήτοι δεν χρησιμοποιούνται εκφράσεις όπως «να διαθέτει ISO» ή «να διαθέτει CE», γεγονός που θα μπορούσε να ερμηνευθεί ως μη υποχρέωση προσκόμισης των σχετικών πιστοποιητικών, αλλά απαιτείται μονοσήμαντα πιστοποίηση ISO και πιστοποίηση CE, οι οποίες πρέπει να αποδεικνύονται επί ποινή απόρριψης, εφόσον συνιστούν παράβατους όρους σύμφωνα με τα προεκτεθέντα (βλ. adhoc ΑΕΠΠ 918/2019). Επιπλέον, εφόσον η πιστοποίηση κατά ISO και CE συνιστούν στοιχεία της τεχνικής καταλληλότητας των προσφερόμενων ειδών σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3.2, πρέπει ρητώς να αποδεικνύονται κατά τους όρους της παρούσας διακήρυξης. Οι εν λόγω απαιτήσεις παγίως και εξ ορισμού αποδεικνύονται από τα σχετικά πιστοποιητικά, τα οποία στην περίπτωση της πιστοποίησης ISO εκδίδονται από διαπιστευμένους φορείς, ενώ στην περίπτωση της πιστοποίησης CE μπορούν να εκδίδονται και από τον ίδιο

τον κατασκευαστή υπό μορφή δήλωσης συμμόρφωσης. Δεν υπάρχουν έτερα αποδεικτικά μέσα που να αποδεικνύουν ότι πράγματι τα προσφερόμενα είδη συμμορφώνονται με την απαίτηση πιστοποίησης κατά ISO 9001 (του κατασκευαστή) και κατά CE (του προσφερόμενου υπολογιστή), παρά μόνο το πιστοποιητικό ISO 9001 εν ισχύι του κατασκευαστή και το πιστοποιητικό ή δήλωση CE για τον προσφερόμενο υπολογιστή. Δεν είναι τυχαίο ότι παρά τα περί του αντιθέτου επικαλούμενα από την αναθέτουσα αρχή και τον παρεμβαίνοντα, ο ίδιος ο παρεμβαίνων υπέβαλε πιστοποιητικό ISO 9001 του κατασκευαστή, καθώς και πιστοποίηση CE για την απόδειξη της πλήρωσης των ως άνω υποχρεωτικών τεχνικών προδιαγραφών, αφού δεν θα μπορούσε να αποδείξει με άλλον τρόπο τη συμμόρφωση με τις εν λόγω προδιαγραφές. Η αναθέτουσα αρχή αλλά και ο παρεμβαίνων ισχυρίζονται ότι οι εν λόγω απαιτήσεις μπορούν να αποδεικνύονται με οποιοδήποτε άλλο μέσο και όχι απαραίτητα με πιστοποιητικά ISO και CE αντίστοιχα. Ο ως άνω ισχυρισμός είναι καθόλα αβάσιμος και προβάλλεται αλυσιτελώς, εφόσον ο παρεμβαίνων δεν αποδεικνύει με άλλα μέσα (π.χ. μέσω άλλων τεχνικών φυλλαδίων) τη συμμόρφωση με τις επίμαχες προδιαγραφές. Ο ίδιος ο παρεμβαίνων, ως όφειλε, στον Πίνακα Συμμόρφωσης που συνέταξε, παραπέμπει στο πιστοποιητικό ISO 9001 του κατασκευαστή του προσφερόμενου υπολογιστή, καθώς και σε απόσπασμα της έκθεσης ελέγχου (test report) του προσφερόμενου υπολογιστή, που έχει διενεργηθεί από ανεξάρτητο φορέα και περιλαμβάνει πιστοποίηση συμμόρφωσης CE. Άλλωστε, ο εν λόγω ισχυρισμός είναι περαιτέρω αβάσιμος, επειδή η πιστοποίηση κατά ISO μπορεί να αποδεικνύεται μόνο από το οικείο πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα. Ομοίως και η πιστοποίηση κατά CE αποδεικνύεται μόνο από το οικείο πιστοποιητικό ή δήλωση του κατασκευαστή. Εξάλλου, όψιμα ισχυρίζονται τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και ο παρεμβαίνων ότι δεν όφειλε ο τελευταίος να προσκομίσει τα εν λόγω πιστοποιητικά, αφού ο ίδιος ο παρεμβαίνων τα προσκόμισε αυτοβούλως στην προσφορά του, δεδομένου ήταν αρκούντως σαφής η απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών για απόδειξη της πλήρωσης των εν λόγω επίμαχων προδιαγραφών. Ο ίδιος ο παρεμβαίνων,

δηλαδή, αντιλήφθηκε ότι το αποδεικτικό μέσο για την απόδειξη της πλήρωσης των επίμαχων προδιαγραφών ήταν το πιστοποιητικό ISO του κατασκευαστή και το πιστοποιητικό CE του προσφερόμενου υπολογιστή. Η επιχειρούμενη εκ των υστέρων ερμηνεία ότι δεν απαιτείτο η προσκόμιση των εν λόγω πιστοποιητικών, ενώ οι επίμαχες προδιαγραφές είναι σαφέστατες, όπως σαφέστατη είναι και η απαίτηση απόδειξης των εν λόγω προδιαγραφών, συνιστά συν τοις άλλοις και παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων, αφού η αναθέτουσα αρχή ούτε λίγο ούτε πολύ αποδέχεται ότι αν δεν είχε προσκομίσει ο παρεμβαίνων αυτά τα αποδεικτικά μέσα, θα είχε κάνει δεκτή την προσφορά του, χωρίς ωστόσο να προσδιορίζει ποιο αποδεικτικό μέσο θα έκανε αποδεκτό αντί των εν λόγω πιστοποιητικών. Εφόσον, δηλαδή, προβάλλεται ότι τα εν λόγω πιστοποιητικά προσκομίστηκαν εκ περισσού, αυτό αυτομάτως σημαίνει ότι αν εξέλιπταν τα εν λόγω δικαιολογητικά, θα αποδεικνυόταν η πλήρωση των επίμαχων προδιαγραφών. Προδήλως αυτός ο ισχυρισμός είναι αβάσιμος, αφού τυχόν μη συμπερίληψη των εν λόγω πιστοποιητικών, θα καθιστούσε την προσφορά απορριπτέα ως μη αποδεικνύουσα την πλήρωση απαραίτων τεχνικών προδιαγραφών. Άρα, ουδόλως προσκομίστηκαν εκ περισσού τα επίμαχα πιστοποιητικά, αφού αν δεν είχαν προσκομισθεί, δεν θα αποδεικνυόταν η συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές. Η δε αναφορά στα εν λόγω πιστοποιητικά ως έγγραφα ειδικού τεχνικού περιεχομένου στερείται βασιμότητας, αφού γίνεται παγίως δεκτό ότι τα πιστοποιητικά ISO και CE, ακόμη και αν περιέχουν τεχνικούς όρους, δεν συνιστούν τεχνικά φυλλάδια ή έγγραφα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο. Προς επίρρωση του έωλου ισχυρισμού τους περί δήθεν μη υποχρέωσης προσκόμισης των πιστοποιητικών ISO και CE, τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και ο παρεμβαίνων αναφέρονται στην παράγραφο 2.2.7 με τίτλο «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης», όπου αναφέρεται ότι «Δεν απαιτούνται». Εξ αυτής της αναφοράς συνάγουν ότι δεν υπήρχε υποχρέωση προσκόμισης κανενός πιστοποιητικού συμμόρφωσης. Ο ισχυρισμός αυτός είναι εκ νέου προδήλως εσφαλμένος και αβάσιμος, αφού το γεγονός ότι στην παράγραφο 2.2.7 δεν τίθενται απαιτήσεις προτύπων

διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης επ' ουδενί λόγω δεν μπορεί να ερμηνευθεί ως απαλλαγή από την υποχρέωση της απόδειξης των τεχνικών προδιαγραφών, που απαιτούν πιστοποίηση κατά ISO 9001 του κατασκευαστή και CE του προσφερόμενου υπολογιστή. Οι εν λόγω πιστοποιήσεις ζητούνται στο πλαίσιο των τεχνικών προδιαγραφών και διαχωρίζονται πλήρως από τις απαιτήσεις των κριτηρίων επιλογής της διακήρυξης. Άλλωστε, είθισται στα κριτήρια επιλογής να ζητούνται πρότυπα διασφάλισης ποιότητας για τους συμμετέχοντες και όχι για τα προϊόντα, όπως συμβαίνει εν προκειμένω, όπου η πιστοποίηση του κατασκευαστή του προσφερόμενου υπολογιστή, καθώς και η συμμόρφωση του προσφερόμενου υπολογιστή με τις απαιτήσεις CE απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές. Πρόκειται, δηλαδή, για απαιτήσεις που αφορούν το προσφερόμενο είδος και, επομένως, οι συμμετέχοντες οφείλουν να αποδεικνύουν επί ποινή απόρριψης την πλήρωση των εν λόγω απαραίτων προδιαγραφών. Όπως τονίστηκε και ανωτέρω, δεν υπάρχει άλλος τρόπος απόδειξης της πιστοποίησης κατά ISO, παρά μόνο δια της προσκόμισης του οικείου πιστοποιητικού. Ομοίως, η συμμόρφωση κατά CE μπορεί να αποδεικνύεται μόνο είτε από τη σχετική δήλωση CE του κατασκευαστή, είτε από πιστοποιητικό, που μπορεί να εκδίδεται από τρίτο φορέα. Εν προκειμένω, ο παρεμβαίνων, για την απόδειξη της πλήρωσης της απαραίτητης απαίτησης για πιστοποίηση κατά ISO 9001 του κατασκευαστή, προσκόμισε το πιστοποιητικό ISO 9001 του κατασκευαστή του προσφερόμενου υπολογιστή. Για τη δε απόδειξη της πλήρωσης της απαραίτητης απαίτησης για CE του προσφερόμενου υπολογιστή, προσκόμισε απόσπασμα της έκθεσης ελέγχου (test report) του προσφερόμενου υπολογιστή, ήτοι έγγραφο που έχει συνταχθεί από αρμόδιο τρίτο φορέα, όπου περιλαμβάνεται βεβαίωση-πιστοποίηση συμμόρφωσης CE. Τα εν λόγω έγγραφα είναι ιδιωτικά έγγραφα, για τα οποία απαιτείται επικύρωση σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Ν. 4250/2104 ή υπεύθυνη δήλωση σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 92 παρ. 8 του Ν. 4412/2016. Ο παρεμβαίνων προσκόμισε τα εν λόγω πιστοποιητικά, που συνιστούν προδήλως αποδεικτικά μέσα σύμφωνα με την παράγραφο 2.1.4 της διακήρυξης, ως απλά φωτοαντίγραφα,

κατά παράβαση των απαιτήσεων της διακήρυξης και του νόμου. Όσον αφορά δε τον ισχυρισμό που προβάλλει ειδικά ο παρεμβαίνων στην αντίκρουση του πρώτου λόγου της προσφυγής μας, ότι δηλαδή θα αρκούσε απλώς και μόνο η αναφορά του αριθμού του πιστοποιητικού ISO και του πιστοποιητικού CE για την απόδειξη της πλήρωσης της προδιαγραφής, εκ νέου προβάλλεται αλυσιτελώς, αφού η απλή παράθεση ενός αριθμού πιστοποιητικού χωρίς άλλα στοιχεία δεν θα μπορούσε ποτέ να αποδείξει πλήρως τη συμμόρφωση με την εν λόγω απαίτηση. Εξάλλου, το πιστοποιητικό CE, εφόσον συνήθως αποτελείται από δήλωση του κατασκευαστή, δεν διαθέτει αναγκαστικά κάποιο συγκεκριμένο αριθμό ούτε περιλαμβάνεται σε κάποια προσβάσιμη βάση δεδομένων, ώστε να διαπιστωθεί αν όντως το εκάστοτε προϊόν είναι πιστοποιημένο. Τα πιστοποιητικά ISO και CE αποδεικνύουν μονοσήμαντα ότι ο εκάστοτε φορέας ή το εκάστοτε προϊόν είναι πιστοποιημένα, ενώ ειδικά στο πιστοποιητικό ISO εμφανίζεται και η ισχύς της πιστοποίησης. Εν πάση περιπτώσει, είναι αλυσιτελής ο ισχυρισμός ότι θα αρκούσε απλώς η δήλωση των αριθμών των πιστοποιητικών, αφού ο παρεμβαίνων προσκόμισε τα εν λόγω πιστοποιητικά ως αποδεικτικά μέσα των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών και, ως τέτοια, όφειλαν να πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης και του νόμου. Τέλος, ως προς τον ειδικότερο ισχυρισμό που περιλαμβάνεται στην παρέμβαση του παρεμβαίνοντος περί υποχρέωσης παροχής διευκρινίσεων κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, εάν είχε απλώς παραθέσει τον αριθμό του πιστοποιητικού ISO και τον αριθμό του πιστοποιητικού CE, αναφερόμαστε εκ νέου σε όσα παρατίθενται αμέσως ανωτέρω. Ειδικά τα πιστοποιητικά CE δεν διαθέτουν έναν μοναδικό αριθμό ούτε είναι καταχωρημένα σε κάποια βάση δεδομένων, ώστε να είναι ευχερής η έρευνα κατά πόσο ισχύει η πιστοποίηση CE. Ομοίως και για τα πιστοποιητικά ISO δεν είναι πάντοτε διαθέσιμα σε βάσεις δεδομένων, ώστε να διαπιστωθεί η ισχύς τους. Άρα, καθίσταται προφανές ότι τυχόν απλή παράθεση αριθμών πιστοποιητικών, ενώ υπάρχει σαφής απαίτηση απόδειξης των προδιαγραφών με παραρτήματα της τεχνικής προσφοράς, θα συνιστούσε επί της ουσίας μη απόδειξη και ουδόλως θα δημιουργούσε υποχρέωση παροχής

διευκρινίσεων, εφόσον δεν θα είχαν υποβληθεί τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά».

13. Επειδή, από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων κατέθεσε με την προσφορά του τα αρχεία με όνομα «INFO QUEST ISO 9001» και «15 Quest ME_CE» προς απόδειξη της πλήρωσης της απαίτησης του Φύλλου Συμμόρφωσης του Παραρτήματος II της Διακήρυξης. Οι προαναφερθείσες πιστοποιήσεις ISO και CE συνιστούν στοιχεία της τεχνικής καταλληλότητας των προσφερόμενων ειδών σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3.2 της Διακήρυξης και ως εκ τούτου πρέπει να αποδεικνύονται επί ποινή απόρριψης. Ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής αλλά και του παρεμβαίνοντος ότι εκ περισσού προσκομίστηκαν τα αντίγραφα ISO 9001 και CE αφού θα αρκούσε μόνο η αναγραφή του αριθμού τους είναι αβάσιμος γιατί η διακήρυξη σαφώς ορίζει ότι πρέπει να γίνει παραπομπή και τυχόν μη συμπερίληψη των εν λόγω πιστοποιητικών καθιστά την προσφορά απορριπτέα ως μη αποδεικνύουσα την πλήρωση απαραίτων τεχνικών προδιαγραφών. Περαιτέρω, με την υπ' αριθμ. 76/2018 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, το οποίο επιλαμβανόμενο επί αιτήσεως αναστολής επί της υπ' αριθμ. 87/2018 Απόφασης της Α.Ε.Π.Π, έκρινε στην σκέψη 16 ότι: «Επειδή, από τον όρο της παραγράφου 2.2.7. της Διακήρυξης, ερμηνευόμενο σε συνδυασμό με το άρθρο 1 του ν. 4250/2014 που διέπει τον ένδικο διαγωνισμό, φαίνεται να συνάγεται ότι ο κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει, στο φάκελο των «δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς», πιστοποιητικό ISO ή άλλο ισοδύναμο πιστοποιητικό σε αντίγραφο ή ευκρινές φωτοαντίγραφο, εφόσον το πρωτότυπο έφερε θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περιπτώσεως α' του άρθρου 1 του ανωτέρου νόμου ή επικύρωση από δικηγόρο (ΣΤΕ 4043/2015). Στη συγκεκριμένη, όμως, περίπτωση, οι τρεις διαγωνιζόμενες εταιρίες κατέθεσαν φωτοτυπικά αντίγραφα από πιστοποιητικά διασφάλισης και ποιότητας κατά ISO 22000:2005, τα οποία αποτελούν απλά φωτοαντίγραφα από πρωτότυπα ιδιωτικών εγγράφων που δεν φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 ή επικύρωση από

δικηγόρο. Ενόψει τούτων, οι προσφορές των συγκεκριμένων εταιριών (ως προς τις πληττόμενες ομάδες) φαίνεται να πάσχουν από μη νόμιμη υποβολή των δικαιολογητικών που απαιτούνται από τους προαναφερόμενους όρους της Διακήρυξης, η οποία επισύρει την απόρριψη των προσφορών κατά τον όρο 2.4.3. περ. ζ' αυτής, και όχι να παρουσιάζουν επουσιώδη πλημμέλεια περί της σήμανσης αντιγράφων, η οποία δύναται να συμπληρωθεί με διευκρινήσεις κατά τις παρ. 2 και 5 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Ενόψει τούτων, η ανωτέρω κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης της Α.Ε.Π.Π δεν φαίνεται πλημμελής, ο δε αντίθετος λόγος της κρινόμενης αίτησης δεν πιθανολογείται σοβαρώς ως βάσιμος [...]». Εν προκειμένω, ο παρεμβαίνων προσκόμισε, όπως αναφέρθηκε στην αρχή της παρούσας σκέψης, τα αρχεία - πιστοποιήσεις με όνομα «INFO QUEST ISO 9001» και «15 Quest ME_CE», τα οποία αποτελούν αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων, χωρίς να είναι επικυρωμένα από δικηγόρο και χωρίς να φέρουν θεώρηση από κάποιον εκ των φορέων του άρθρου 1 του Ν.4250/2014 με αποτέλεσμα η προσφορά του να πάσχει από μη νόμιμη υποβολή δικαιολογητικών, η οποία έπρεπε να απορριφθεί. Επιπροσθέτως, εξ αυτού του λόγου, η προσφορά του δεν παρουσίαζε επουσιώδη πλημμέλεια ώστε να μπορεί να συμπληρωθεί με διευκρινήσεις του άρθρου 102 του Ν.4412/2016. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι νόμω και ουσία βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

14. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται επί λέξει ότι «Επιπροσθέτως, το CE που έχει καταθέσει ο προσωρινός ανάδοχος με όνομα αρχείου «15 Quest ME_CE» έχει συνταχθεί (ως επί το πλείστον) και υποβληθεί στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύεται από μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Αυτό έρχεται σε ευθεία αντίθεση με τη ρητή απαίτηση της παραγράφου 2.1.4 της διακήρυξης, όπου απαιτείται τα αποδεικτικά έγγραφα να υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα ή σε επίσημη μετάφραση. Το

πιστοποιητικό CE συνιστά αποδεικτικό έγγραφο της τεχνικής προσφοράς, εφόσον πιστοποιεί την τεχνική καταλληλότητα του προσφερόμενου είδους. Διαφοροποιείται δε προδήλως από τα τεχνικά φυλλάδια ή λοιπά ενημερωτικά έντυπα, τα οποία μπορούν να υποβληθούν στην αγγλική γλώσσα, καθόσον τέτοιου τύπου έγγραφα χρησιμοποιούνται από τους κατασκευαστές των ειδών για την προώθησή τους στις αγορές και απλώς αναφέρουν τα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων ειδών. Άρα, ακόμη και αν το υποβληθέν πιστοποιητικό CE περιέχει αναφορές τεχνικού περιεχομένου, ο συμμετέχων δεν απαλλάσσεται από την υποχρέωση να υποβάλει το απαιτούμενο από τις τεχνικές προδιαγραφές πιστοποιητικό CE σε επίσημη μετάφραση, επικυρωμένη από πρόσωπο αρμόδιο κατά της διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας. Επομένως, η προσφορά του προσωρινού αναδόχου τυγχάνει απορριπτέα για τον πρόσθετο λόγο ότι υπέβαλε το απαιτούμενο από τις τεχνικές προδιαγραφές πιστοποιητικό CE του προσφερόμενου είδους χωρίς επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, επικυρωμένη από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας, κατά παράβαση ρητού και σαφούς όρου της διακήρυξης και του νόμου.»

15. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή αντικρούει τον ως άνω δεύτερο λόγο της προσφυγής και ισχυρίζεται ότι «Όπως είναι γνωστό, η σήμανση CE αποδεικνύει ότι ένα προϊόν έχει ελεγχθεί και πληροί όλες τις ευρωπαϊκές προδιαγραφές ως προς την ασφάλεια και την προστασία της υγείας και του περιβάλλοντος. Ισχύει για προϊόντα που κατασκευάζονται εντός και εκτός του ΕΟΧ και στη συνέχεια διατίθενται στην αγορά του ΕΟΧ. Και από τα σημειούμενα στο δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής συνάγεται ότι και ο προσφεύγων εμμέσως πλην σαφώς δέχεται ότι το πιστοποιητικό CE αποτελεί ενημερωτικό τεχνικό φυλλάδιο εταιρικού τύπου καθότι, μεταξύ άλλων, σημειώνει «καθόσον τέτοιου είδους έγγραφα χρησιμοποιούνται από τους κατασκευαστές των ειδών για την προώθηση τους στις αγορές και απλώς αναφέρουν τα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά των προσφερομένων ειδών». Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι το απόσπασμα των δυο σελίδων τεχνικού φυλλαδίου του CE (σελ

2-3 από 34 αρχείο 15 της προσφοράς) που έχει δοθεί από τον προσωρινό ανάδοχο (βλ και ανωτέρω τεχνική προσφορά προσωρινού αναδόχου με ημερομηνία 3-6-2019 τεχνικές προδιαγραφές-πίνακες συμμόρφωσης υπό στοιχεία 14-15) δόθηκε ως παραπομπή εν προκειμένου της γραμμής 15 του πίνακα τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Πρόκειται για απλό τεχνικό φυλλάδιο δυο σελ εκ των 34 που περιέχει το φυλλάδιο CE, και έγινε αποδεκτό με βάσει τα όσα ορίζονται στην διακήρυξη (βλ. Παράρτημα II 2η παράγραφο σελ. 35) και δεν αποτελεί μέρος της τεχνικής προσφοράς του προσωρινού αναδόχου που υποβλήθηκε με άλλο ξεχωριστό έγγραφο, και αν δεν είχε αυτή την έννοια προφανώς κατά τους όρους της διακήρυξης 2.1.4 δεν θα μπορούσε να γίνει δεκτή η παραπομπή σε δύο μόνο σελίδες από τις 35 του φυλλαδίου. Δεν τίθεται συνεπώς θέμα μετάφρασης του αποσπάσματος των 2 σελ του πιστοποιητικού CE , ούτε επικύρωσης από αρμόδιο κατά νόμο όργανο , σύμφωνα με τα οριζόμενα της διακήρυξης ήτοι προτελευταίο εδάφιο της παραγράφου 2.1.4. αυτής.»

16. Επειδή, η παρεμβαίνουσα αντικρούει τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής και ισχυρίζεται ότι «ο προσφεύγων με την παραπάνω αναφορά του στο δεύτερο λόγο προσφυγής κατ' ουσίαν αποδέχεται ότι το συγκεκριμένο πιστοποιητικό αποτελεί εν στενή ή εν ευρεία εννοία ενημερωτικό τεχνικό φυλλάδιο εταιρικού εντύπου, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, «καθόσον τέτοιου τύπου έγγραφα χρησιμοποιούνται από τους κατασκευαστές των ειδών για την προώθησή τους στις αγορές και απλώς αναφέρουν τα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων ειδών». Εν συνεχεία, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της διακήρυξης για το συγκεκριμένο θέμα ορίζεται μεταξύ άλλων ότι : «Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά». Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων

Συμμόρφωσης. Στην αρχή του Παραρτήματος καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχόμενων του. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κλπ.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στην αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.18). Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των ΠΙΝΑΚΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται ...». Σύμφωνα με το άρθρο 2.1.4. της διακήρυξης ορίζεται μεταξύ άλλων ότι / « ... Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα (αγγλική), χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική...». Στην προκειμένη περίπτωση, το απόσπασμα του τεχνικού αυτού φυλλαδίου του CE (σελ. 2-3 από 34) έχει δοθεί ως «παραπομπή» της γραμμής 15 του πίνακα τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Και έχει δοθεί ως απλό απόσπασμα 2 μόνο σελ. από τις 35 που εμπεριέχει το τεχνικό αυτό φυλλάδιο διότι το επιτρέπει η διακήρυξη (βλ. 2η παράγραφο του παραρτήματος II ανωτέρω) και δεν αποτελεί μέρος της τεχνικής μας προσφοράς, η οποία έχει υποβληθεί με διακριτό έγγραφο (ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ). Και εάν δεν επρόκειτο για ειδικό τεχνικό φυλλάδιο κατά την έννοια του άρθρου 2.1.4. της διακήρυξης, αλλά μέρος της τεχνικής προσφοράς, δεν θα μπορούσε να γίνει δεκτή η παραπομπή σε δύο μόνο σελίδες από τις 35 του φυλλαδίου, γεγονός που ούτε η ίδια η προσφεύγουσα αμφισβήτησε ως προς τη νομιμότητα υποβολής του ελαχίστου αυτού αποσπάσματος. Και έχει δοθεί ως απλό απόσπασμα 2 μόνο σελ. από τις 35 που εμπεριέχει το τεχνικό αυτό φυλλάδιο διότι αφενός θα μπορούσε να γίνει - όπως προαναφέρθηκε και για το ISO- απλά και μόνο η παραπομπή του με αναφορά στα ακριβή στοιχεία του τεχνικού φυλλαδίου, πολύ δε περισσότερο και επί της ουσίας διότι η διακήρυξη απαιτεί και καλύπτεται απλά και μόνο από την ύπαρξή του ως ειδικό τεχνικό φυλλάδιο, αφού το περιεχόμενό του δεν βαθμολογείται και δεν κρίνεται επί της ουσίας από την επιτροπή αξιολόγησης, η

οποία απλά διαπιστώνει την ύπαρξή του ως παραπομπή της γραμμής 15 του πίνακα προδιαγραφών. Τέλος, και εις επίρρωση των ανωτέρω αξίζει να σημειωθεί ότι και ο ίδιος ο προσφεύγων ουδόλως αμφιβάλει επί της ουσίας για το νομικό χαρακτηρισμό των παραπομπών του πίνακα τεχνικών προδιαγραφών ως «τεχνικά φυλλάδια», αφού στον τρίτο λόγο προδικαστικής προσφυγής, την αβασιμότητα του οποίου θα αναλύσουμε κατωτέρω, ονομάζει και ρητά παραδέχεται και ομολογεί πως το αρχείο με το όνομα «3 ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΤΗΣ AMD Ryzen 7». αποτελεί τεχνικό φυλλάδιο !!! Αυτός είναι και ο λόγος για τον οποίο όχι απλώς η προσφορά μας έγινε δεκτή, αλλά δεν χρειάστηκε καν να ζητηθούν διευκρινήσεις / συμπληρώσεις επί του θέματος. Στην περίπτωση δηλαδή που η επιτροπή αξιολόγησης ή η Αναθέτουσα Αρχή είχε την παραμικρή επί του θέματος αμφιβολία, με δεδομένο ότι το απόσπασμα του ειδικού τεχνικού φυλλαδίου CE του κατασκευαστή στο οποίο παραπέμπουμε για επεξήγηση τεχνικής προδιαγραφής και μόνο στην προσφορά μας ήταν υποβληθέν, θα όφειλε βάσει του άρθρου 102, προτού απορρίψει το δικαιολογητικό να ζητήσει διευκρινήσεις επί του θέματος, που ειδικά για θέματα παραπομπών πίνακα συμμόρφωσης τεχνικών προδιαγραφών είναι αρκετά σύνηθες. Και τούτο διότι ειδικότερα βάσει του άρθρου 102 του νόμου 4412/2016 « ... η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί...». Επομένως, δεν υπάρχει καμία απολύτως υποχρέωση μετάφρασης του αποσπάσματος των 2 σελίδων του τεχνικού φυλλαδίου επικυρωμένης από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας, διότι σύμφωνα με το προτελευταίο εδάφιο της παραγράφου 2.1.4. της Διακήρυξης αναφέρεται ρητά ότι : «Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα- εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα (αγγλική), χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική ...».

17. Επειδή η προσφεύγουσα αντικρούει τους ως άνω ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος με το Υπόμνημά της και ισχυρίζεται ότι «Όσον αφορά την απάντηση της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος επί του δεύτερου λόγου της προδικαστικής προσφυγής μας, αναφερόμαστε καταρχήν σε όσα αναφέρουμε ανωτέρω σχετικά με την σαφή υποχρέωση προσκόμισης των πιστοποιητικών ISO και CE εκ μέρους των συμμετεχόντων. Αποκρούουμε δε πλήρως τη δήθεν παραδοχή εκ μέρους μας ότι η πιστοποίηση CE συνιστά έγγραφο με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, αφού, όπως τονίσαμε ανωτέρω και όπως γίνεται παγίως δεκτό ταυτίζει τα εν λόγω έγγραφα, που είναι πιστοποιητικά, με τα λοιπά τεχνικά φυλλάδια που περιέχονται στην τεχνική προσφορά του. Οι υπόλοιπες προδιαγραφές αποδεικνύονται όντως από τεχνικά φυλλάδια. Οι επίμαχες πιστοποιήσεις αντιθέτως αποδεικνύονται αποκλειστικά και μόνο από τα οικεία πιστοποιητικά, τα οποία ο παρεμβαίνων προσκόμισε, αλλά δεν επικύρωσε, παρότι αυτά είναι ιδιωτικά έγγραφα. Όσον αφορά δε τον ισχυρισμό που προβάλλεται τόσο από την αναθέτουσα αρχή όσο και από τον παρεμβαίνοντα, ότι δηλαδή περιέλαβε μόνο δύο σελίδες από τις συνολικά τριάντα πέντε του τεχνικού φυλλαδίου, για την απόδειξη της συμμόρφωσης του προσφερόμενου υπολογιστή με τις απαιτήσεις του CE, απαντούμε ότι στις εκθέσεις ελέγχου (test reports), που συνιστούν μέρος του τεχνικού φακέλου του εκάστοτε είδους το οποίο οφείλει να διαθέτει σήμανση CE, είθισται να περιλαμβάνεται πιστοποιητικό ή βεβαίωση περί συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις της Ευρωπαϊκής νομοθεσίας για τη σήμανση CE. Εν προκειμένω, δεν είναι διόλου τυχαίο ότι ο παρεμβαίνων υπέβαλε μόνο αυτές τις δύο σελίδες από την έκθεση ελέγχου, αφού αυτές οι συγκεκριμένες δύο σελίδες αποδεικνύουν τη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της σήμανσης CE. Προφανώς θα μπορούσε να είχε προσκομίσει δήλωση του ίδιου του κατασκευαστή περί συμμόρφωσης του προσφερόμενου υπολογιστή με τις απαιτήσεις CE, αλλά επέλεξε να παραπέμψει στην οικεία έκθεση ελέγχου του προσφερόμενου υπολογιστή, όπου περιλαμβάνεται πιστοποίηση CE. Όφειλε, λοιπόν, να μεταφράσει το εν λόγω απόσπασμα, το οποίο συνιστά απόδειξη της απαιτούμενης από τις τεχνικές προδιαγραφές πιστοποίησης CE. Άλλωστε,

αντιστρέφοντας το επιχείρημα της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος, αφού θα αρκούσε η απλή παραπομπή στο τεχνικό φυλλάδιο του CE, όπως αποκαλούν την έκθεση ελέγχου, για ποιον λόγο δεν περιέλαβε το σύνολο του τεχνικού φυλλαδίου; Προφανέστατα ο ισχυρισμός είναι έωλος και προβάλλεται αλυσιτελώς, αφού ο παρεμβαίνων είχε αντιληφθεί απολύτως την απαίτηση της διακήρυξης για απόδειξη της πιστοποίησης δια πιστοποιητικού CE. Εξάλλου, αν ληφθεί υπόψη επί της ουσίας ο εν λόγω ισχυρισμός, ο παρεμβαίνων ούτε λίγο ούτε πολύ δηλώνει ότι το συγκεκριμένο απόσπασμα δεν συνιστά πιστοποίηση αλλά τεχνικό φυλλάδιο, γεγονός που θα οδηγούσε αναπόδραστα στον αποκλεισμό του, εφόσον η πιστοποίηση έπρεπε να αποδεικνύεται επί ποινή απόρριψης. Η εταιρεία μας δεν ισχυρίστηκε ότι το υποβληθέν αποδεικτικό μέσο δεν αποδεικνύει την πιστοποίηση, παρά ισχυρίστηκε ότι ως αποδεικτικό μέσο της πιστοποίησης όφειλε να είναι μεταφρασμένο, σύμφωνα με τη σαφή απαίτηση της παραγράφου 2.1.4. Προφανώς, αν κριθεί ότι το συγκεκριμένο απόσπασμα της έκθεσης ελέγχου δεν συνιστά πιστοποίηση CE, τότε συντρέχει περίπτωση απόρριψης της προσφοράς εξ άλλου λόγου, γεγονός που δεν μπορεί να αγνοηθεί από την αναθέτουσα αρχή.

18. Επειδή, μετά από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων κατέθεσε το πιστοποιητικό CE με τίτλο «15 Quest ME_CE», το οποίο έχει συνταχθεί στην αγγλική γλώσσα και δεν συνοδεύεται από μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, επικυρωμένη από αρμόδιο πρόσωπο κατά της διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Το εν λόγω πιστοποιητικό δεν αποτελεί σε καμία περίπτωση τεχνικό φυλλάδιο, αλλά αποδεικτικό έγγραφο της τεχνικής προσφοράς αφού πιστοποιεί ουσιαστικά την τεχνική καταλληλότητα του προσφερόμενου είδους. Επίσης, ακόμα και στην περίπτωση που ήθελε θεωρηθεί ότι το εν λόγω CE περιέχει τεχνικούς όρους τότε και πάλι δεν αποτελεί έντυπο με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο. Το επίμαχο πιστοποιητικό CE, μέσω του οποίου πιστοποιείται η συμμόρφωση-πληρότητα του προσφερόμενου προϊόντος προς όλες τις εφαρμοστέες απαιτήσεις, αλλά

και η επιτυχής ολοκλήρωση των κατάλληλων διαδικασιών αξιολόγησης της συμμόρφωσης, δεν αποτελεί σε καμία περίπτωση «τεχνικό φυλλάδιο με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο» και συνεπώς, δεν τυγχάνει εφαρμογής εν προκειμένω το άρθρο 2.1.4. της επίμαχης Διακήρυξης, όπως εσφαλμένα υποστηρίζει ο παρεμβαίνων (βλ. απόφαση 116/2019 ΑΕΠΠ). Κατόπιν των ανωτέρω και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι νόμω και ουσία βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

19. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται επί λέξει ότι «Ο ανθυποψήφιος οικονομικός φορέας και ήδη προσωρινός ανάδοχος έχει καταθέσει στην προσφορά του το τεχνικό φυλλάδιο με όνομα αρχείου «3 ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΤΗΣ AMD Ryzen 7», το οποίο στη σελίδα 2 αλλά και στη σελίδα 3 κάνει αναφορά σε τιμές. Όπως γίνεται παγίως δεκτό και υπό το καθεστώς της προϊσχύουσας νομοθεσίας σχετικά με τους διαγωνισμούς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, ουσιώδες στοιχείο της διαδικασίας του διαγωνισμού αποτελεί το ότι το στάδιο ελέγχου και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και το στάδιο ελέγχου και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών συνιστούν απολύτως διακεκριμένες φάσεις της διαδικασίας, και τούτο προκειμένου να μην επηρεασθεί η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών από τα στοιχεία της οικονομικής προσφοράς. Υπό την έννοια αυτή, η τυχόν συμπερίληψη οποιουδήποτε στοιχείου της οικονομικής προσφοράς στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς καθιστά την προσφορά απορριπτέα. Εν προκειμένω, η αναφορά σε τιμές προσφερόμενων ειδών συνιστά στοιχείο της οικονομικής προσφοράς. Συνεπώς, οι εν λόγω τιμές εμφανίζονται στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς επί ποινή απορρίψεως και, άρα, όφειλε η επιτροπή του διαγωνισμού καί κατ' επέκταση η αναθέτουσα αρχή να απορρίψει την προσφορά της ατομικής επιχείρησης του κ. εξ αυτού του λόγου.».

20. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή αντικρούει τον ως άνω τρίτο λόγο της προσφυγής και ισχυρίζεται ότι «Ο τρίτος λόγος τυγχάνει παντελώς αόριστος και ασαφής, καθόσον από την προδικαστική προσφυγή δεν προκύπτει ουδαμόθεν

τι όρος της διακήρυξης ή ποια άρθρα του ν. 4412/2016 παραβιάστηκαν. Η διακήρυξη απαιτεί ως μοναδικό κριτήριο ανάθεσης την , πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση μόνο την τιμή, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη και αν αξιολογείται η τεχνική προσφορά, η οποία έχει τυπικούς πίνακες συμμόρφωσης με on/off κριτήριο. Περαιτέρω δε τυγχάνουν εφαρμογής, στον εν λόγω, διαγωνισμό, το άρθρο 100 του ν. 4412/2016, όπου υπάρχει αποσφράγιση των φακέλων όλων των υποψηφίων και μια απόφαση του αρμοδίου οργάνου στο τέλος. Τέλος παντελώς αβάσιμοι κρίνονται οι ισχυρισμοί ότι η αναφορά τιμών στο τεχνικό φυλλάδιο με όνομα αρχείου «3 ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΤΗΣ AMD Ryzen 7» που κατέθεσε ο προσωρινός μειοδότης, ασκούν οιαδήποτε έννομη επιρροή στον εν λόγω διαγωνισμό, καθόσον αυτά δεν περιέχουν στοιχεία της οικονομικής προσφοράς της εν λόγω ατομικής επιχείρησης, αλλά έγγραφα τρίτων που δεν χωρεί παρέμβαση και σε κάθε περίπτωση δεν μπορούν να επηρεάσουν την τεχνική αξιολόγηση, καθότι ο διαγωνισμός είναι μειοδοτικός με κριτήριο την χαμηλότερη τιμή, και οι προσφορές των δυο διαγωνιζομένων αποσφραγίστηκαν στο σύνολο τους και οι δύο πέρασαν την τεχνική αξιολόγηση , η οποία δεν είχε καμία προνομιακή βαθμολογία υπέρ κάποιου υποψηφίου.».

21. Επειδή, ο παρεμβαίνων αντικρούει τον ως άνω τρίτο λόγο και ισχυρίζεται ότι «Εισαγωγικά, αξίζει να σημειωθεί ότι για κάποιο λόγο που δεν μπορούμε να αντιληφθούμε, τα αγγλικά του τεχνικού φυλλαδίου της παραπομπής 3 του πίνακα προδιαγραφών του Τεχνικού Παραρτήματος της διακήρυξης με το όνομα «3 ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΤΗΣ AMD Ryzen 7», στην προκειμένη περίπτωση κατά την κρίση του προσφεύγοντος δεν χρειάζονται επίσημη μετάφραση - σε αντίθεση με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής - και δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού της προσφοράς μας! Επί της ουσίας τώρα θα πρέπει να αναφερθούν τα ακόλουθα : Καταρχάς, ο τρίτος λόγος προδικαστικής προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί προεχόντως ως ασαφής και αόριστος αφού δεν αναφέρει ποιος / ποιοι όροι της διακήρυξης ή ποια άρθρα του νόμου 4412/2016 παραβιάζονται με την προσφορά μας και συγκεκριμένα λόγω του

εγγράφου αυτού. Εν συνεχεία, αναφέροντας αορίστως το τι γινόταν παλαιότερα ως «παγίως δεκτό» και ασχέτως είδους διαγωνιστικής διαδικασίας αγνοεί το γεγονός ότι στην προκειμένη περίπτωση, ως κριτήριο κατακύρωσης του διαγωνισμού ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Επομένως το μόνο κριτήριο ανάθεσης είναι η χαμηλότερη τιμή, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη και να βαθμολογείται η τεχνική προσφορά, η οποία έχει μόνο τυπικούς πίνακες συμμόρφωσης με on/off κριτήρια, καθώς η διακήρυξη δεν απαιτεί άλλα στοιχεία αξιολόγησης που μπορούν να επηρεάσουν το μοναδικό κριτήριο ανάθεσης βάσει τιμής. Παράλληλα, δείχνει να αγνοεί ότι, βάσει του νόμου 4412/2016 και συγκεκριμένα του άρθρου 100 όπως ισχύει, για τους διαγωνισμούς με κριτήριο την συμφερότερη προσφορά αποκλειστικά και μόνο βάσει της τιμής, υπάρχει αποσφράγιση των φακέλων όλων των σταδίων και μία απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου στο τέλος (όπως και στο συγκεκριμένο διαγωνισμό). Τέλος, και επί της ουσίας, ισχυρίζεται ότι η αναφορά σε τιμές ειδών συνιστά στοιχείο της οικονομικής μας προσφοράς. Και ο ισχυρισμός όμως αυτός είναι τελείως λανθασμένος. Το επίμαχο τεχνικό φυλλάδιο με το όνομα «3 ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΤΗΣ AMD Ryzen 7», ως ειδικό τεχνικό φυλλάδιο που αποτελεί μέρος ενός συγκριτικού benchmark επιδόσεων επεξεργαστών (και όχι υπολογιστών που είναι το αντικείμενο του διαγωνισμού) περιέχει ενημερωτικά στοιχεία και τεχνικές πληροφορίες και επιδόσεις του κατασκευαστή. Σε καμία περίπτωση οι τιμές επεξεργαστών που αναφέρει (σε δολάρια ...) δεν αποτελούν τμήμα της δικής μας οικονομικής προσφοράς η οποία διαμορφώνεται ελευθέρως, αποτυπώνεται μόνο στον πίνακα οικονομικής μας προσφοράς που κατατέθηκε με τον διακριτό υποφάκελο οικονομικής προσφοράς του διαγωνισμού (ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ) και αφορά στους υπολογιστές στο σύνολό τους και όχι σε επί μέρους εξαρτήματά τους. Παράλληλα, αποτελεί κοινό τόπο ότι τα τεχνικά φυλλάδια συγκριτικών benchmark κατατίθενται στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς, όπως αυτά διατίθενται από τους κατασκευαστές και δεν μπορούν να αλλοιωθούν ή να περικοπούν γιατί αποτελούν αυτούσια αποδεικτικά τεχνικά έγγραφα. Σε καμία δε περίπτωση δεν μπορούν να θεωρηθούν ότι περιέχουν στοιχεία της δικής μας

οικονομικής προσφοράς, διότι δεν αποτελούν δικά μας έγγραφα αλλά τρίτων στα οποία δεν χωρεί δική μας παρέμβαση. Επομένως, τα αναφερόμενα στοιχεία στο τεχνικό φυλλάδιο του συγκριτικού bentsmark σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να επηρεάσουν την τεχνική αξιολόγηση του επίμαχου διαγωνισμού, ο διαγωνισμός είναι μειοδοτικός, οι προσφορές αποσφραγίστηκαν στο σύνολό τους, και οι δύο προσφορές πέρασαν την τεχνική αξιολόγηση η οποία δεν είχε καμία προνομιακή βαθμολογία υπέρ κάποιου υποψηφίου λόγω επηρεασμού αφού είχε on / off κριτήρια, και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού για την ανάθεση κρίθηκε, ως όφειλε, μόνο από τις οικοδομικές προσφορές, με κριτήριο την χαμηλότερη τιμή όπως ρητά οριζόταν στη διακήρυξη.».

22. Επειδή, η προσφεύγουσα αντικρούει τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας και του παρεμβαίνοντος με το Υπόμνημά της και αναφέρει ότι «Επί του ως άνω ισχυρισμού αρκεί να αναφέρουμε ότι παραβιάζεται η αρχή των διακριτών σταδίων αξιολόγησης, επομένως δεν χρειάζεται να υπάρχει ειδικός ρητός όρος στη διακήρυξη, για να στοιχειοθετείται η παραβίαση της εν λόγω αρχής. Κατά τα λοιπά, αναφερόμεθα σε όσα περιέχονται στην προδικαστική προσφυγή μας επί του συγκεκριμένου λόγου.»

23. Επειδή, κατόπιν των παραπάνω σκέψεων 13 και 18 προκύπτει επαρκές αυτοτελές και αυτοδύναμο αιτιολογικό έρεισμα απόρριψης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και αποδοχής της προσφυγής και συνεπώς η εξέταση του τρίτου λόγου της προσφυγής κατά του αποκλεισμού της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, παρέλκει ως αλυσιτελής.

24. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

25. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

26. Επειδή, η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. πρωτ. 6414/12.7.2019 Απόφαση της Συγκλήτου της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που αποδέχτηκε την προσφορά του παρεμβαίνοντος.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10 Σεπτεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 30 Σεπτεμβρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Λαμπρινή Φώτη