

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Δεκεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Αγγελική Πουλοπούλου, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής και Αργυρώ Τσουλούφα, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 30-11-2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1274/30-11-2018 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν την 20-11-2018, από 16-11-2018 υπ' αριθ. 332/2018 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας (41η Συνεδρίαση), με θέμα την «Έγκριση ή μη των με αρ. πρωτ. 44683/22-10-2018 και 47127/05-11-2018 πρακτικών της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμών και αξιολόγησης συμβάσεων προμηθειών και ανάδειξη ή μη προσωρινών αναδόχων ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την προμήθεια με τίτλο "ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΕΥΠΡΕΠΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΛΟΙΠΩΝ ΕΙΔΩΝ ΥΓΙΕΙΝΗΣ ΚΑΙ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ», καθ' ο μέρος δι' αυτής έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», για την προμήθεια των ειδών της υποομάδας Α.1 στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης προμήθειας που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. Διακήρυξη του ως άνω ανοικτού διαγωνισμού, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ συνολικής αξίας 210.383,77 ευρώ και της υποομάδας Α1 που αφορά η προσφυγή 72.566,00 ευρώ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής για την κάθε επιμέρους

Αριθμός Απόφασης: 1127/2018

υποομάδα, που δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 4-9-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ την 4-9-2018 με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ., ποσού 600,00 ευρώ), που πληρώθηκε με το από 29-11-2018 έμβασμα μέσω Τραπέζης Πειραιώς.

2. Επειδή, η κατατεθείσα την 30-11-2018 Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα την 20-11-2018 Απόφασης της αναθέτουσας περί αποδοχής της προσφοράς του ως άνω έτερου διαγωνιζομένου στο ως άνω δεκτικό αυτοτελούς προσφοράς και κατακύρωσης τμήμα Α1, κατά το άρ. 1 της διακήρυξης, ανέδειξε περαιτέρω αυτόν και προσωρινό ανάδοχο. Ο δε προσφεύγων υπέβαλε προσφορά για το ως άνω τμήμα, που κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε ως δεύτερος, ήτοι αμέσως επόμενος του ως άνω έτερου μετέχοντος, μειοδότης, βάλλει δε κατά της αποδοχής του ως άνω έτερου διαγωνιζομένου, προσωρινού αναδόχου και πρώτου μειοδότη. Ειδικότερα, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι πρώτον, κατά παράβαση του άρ. 10 της διακήρυξης, ο ως άνω έτερος διαγωνιζόμενος, παρέλειψε στην οικεία υπεύθυνη δήλωσή του κατά τον όρο 10.1.2 της διακήρυξης, να αναγράψει την υποομάδα για την οποία υπέβαλε προσφορά, αλλά απλώς ανέγραψε τον τίτλο του διαγωνισμού, δεύτερον, ότι αυτός, κατά παράβαση του άρ. 10.1.2 και άρ. 23 της διακήρυξης, δεν ανέγραψε στα προσκομισθέντα δείγματά του, το, απαιτούμενο κατά τη συνημμένη στη διακήρυξη ως αναπόσπαστο μέρος της, Μελέτη 10/2018, λογότυπο «.....» και τρίτον, ότι παρότι κατά τον προσφεύγοντα, ο ως άνω διαγωνιζόμενος δήλωσε ότι τυγχάνει παραγωγός του υπό προμήθεια αγαθού, αφού δεν δήλωσε στο ΤΕΥΔ του, ότι στηρίζεται

Αριθμός Απόφασης: 1127/2018

σε ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα, δεν προσκόμισε πιστοποιητικό παραγωγού για τα προσφερόμενα είδη, όπως απαιτείτο κατά τον όρο 10.1.2 παρ. IV της διακήρυξης, πιστοποιητικό διαφορετικό από το πρότυπο ISO 9001 και χορηγούμενο από τον Ελληνικό Οργανισμό Ανακύκλωσης.

3. Επειδή, η αναθέτουσα με τις από 7-12-2018 και με αρ. πρωτ. 53581 Απόψεις της ενώπιον της ΑΕΠΠ επικαλείται ότι στο ΤΕΥΔ και την οικονομική προσφορά του παρεμβαίνοντος αναγράφεται ο τίτλος της υποομάδας Α1 για την οποία υπέβαλε προσφορά και η μη αναγραφή του τίτλου στην υπεύθυνη δήλωση δεν συνιστά ουσιώδη λόγο απόρριψης της προσφοράς, ότι τα δείγματα του παρεμβαίνοντος ευκρινώς φέρουν το λογότυπο «.....» και ότι είναι ο ίδιος παραγωγός και προσκόμισε ούτως το δικό του ISO 9001, ενώ το πιστοποιητικό που αναφέρει ο προσφεύγων δεν απαιτείτο από τη διακήρυξη.

4. Επειδή, με την από 7-12-2018, εμπρόθεσμη κατόπιν της από 4-12-2018 κοινοποίησης σε αυτόν της προσφυγής, παρέμβασή του, η οποία ασκήθηκε νομότυπα και μετ' εννόμου συμφέροντος (αφού ο προσφεύγων στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος), ο παρεμβαίνων επικαλείται ότι η προσφυγή τον αναφέρει ως «.....», αντί της αληθούς επωνυμίας του, ισχυρισμός που όμως αλυσιτελώς προβάλλεται, αφού ουδεμία έννομη συνέπεια συνεπάγεται ως προς το παραδεκτό της προσφυγής, καθώς είναι πρόδηλη η ταυτότητα μεταξύ του ίδιου του παρεμβαίνοντος και του έτερου διαγωνιζομένου κατά της αποδοχής της προσφοράς του οποίου στρέφεται η προσφυγή. Ο παρεμβαίνων ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής αναφέρει ότι με σαφήνεια δήλωσε στο ΤΕΥΔ του και προκύπτει και από το σύνολο των εγγράφων της προσφοράς του, ότι αυτή αφορά την υποομάδα Α1, ως προς τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, ότι υπέβαλε δείγματα που έφεραν εκτυπωμένο το λογότυπο «.....», προσκομίζει δε και τις οικείες φωτογραφίες, ως προς τον δε τρίτο λόγο, ότι ουδόλως απαιτείτο από τη διακήρυξη η προσκόμιση του πιστοποιητικού που αναφέρει ο προσφεύγων για τον παραγωγό, παρά μόνο το ISO 9001 ή ισοδύναμο αυτού.

Αριθμός Απόφασης: 1127/2018

5. Επειδή, η Προσφυγή αφορά διαδικασία κάτω των ορίων, που υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή εμπροθέσμως ασκήθηκε κατά το αρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 20-11-2018 και χρόνος ασκήσεως της προσφυγής η 30-11-2018), ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται. Ο δε Προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώδες έννομο συμφέρον για την άσκηση της ως Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται δια της ακύρωσης της προσβαλλόμενης και ακολούθως δια του αποκλεισμού του νυν προσωρινού αναδόχου, καθώς ούτως, θα καταστεί πρώτος αποδεκτός μειοδότης και κατά συνέπεια προσωρινός ανάδοχος. Επομένως, η Προσφυγή, όπως και η παρέμβαση, βλ. αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

6. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής, ο όρος 10.1.2 της διακήρυξης ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, σελ. 32, ορίζει ότι «*Η κάθε τεχνική προσφορά θα συνοδεύεται υποχρεωτικά από: 1. Ψηφιακά υπογεγραμμένη υπεύθυνη δήλωση(Υ/Δ) του νόμιμου εκπροσώπου της προσφέρουσας στην οποία θα πρέπει να αναγράφεται ο πλήρης τίτλος της προσφερόμενης ομάδας ή υποομάδας (όπως αυτός αναγράφεται στον ενδεικτικό προϋπολογισμό) και στην οποία ο νόμιμος εκπρόσωπος θα δηλώνει ότι: 1. έλαβε γνώση της υπ' αριθμ. 10/2018 μελέτης της Δ/σης Καθαριότητας και Ανακύκλωσης και όλες οι τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων ειδών είναι σύμφωνες κατ' ελάχιστο με τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης. 2. τα είδη με τα οποία θα προμηθεύσει το Δήμο και το Ν.Π.Δ.Δ. «.....» θα είναι ίδια με αυτά του δείγματος ή με αυτά που περιγράφονται στα προσκομισθέντα φυλλάδια ή τις αναλυτικές τεχνικές περιγραφές. ¹¹³ ~~113~~ η παράδοση των ειδών θα γίνεται σε χρόνο και τόπο που θα υποδεικνύει η αρμόδια υπηρεσία του Δήμου.»*, τα αντίστοιχα δε ορίζονται και στον όρο 5.1 της Συγγραφής Υποχρεώσεων, σελ. 111 της διακήρυξης. Ο παρεμβαίνων

Αριθμός Απόφασης: 1127/2018

υπέβαλε με την προσφορά του ΤΕΥΔ, το οποίο συνιστά κατ' άρ. 79 παρ. 4 Ν. 4412/2016 ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση με κάθε οικεία έννομη συνέπεια, όπου δήλωσε ότι η προσφορά του αφορά την Υποομάδα Α1 της Ομάδας Α, όπως και γραμμάτιο παρακατάθεσης του ΤΠΔ ως εγγύηση συμμετοχής με ρητή αναφορά ότι αφορά την υποομάδα Α1 ΣΑΚΟΙ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ με τον οικείο επιμέρους προϋπολογισμό της, περαιτέρω υπέβαλε νόμιμα υπογεγραμμένη ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ με αναλυτική αναφορά στο σύνολο των προσφερόμενων ειδών, που συνιστούν όλα πλαστικούς σάκους απορριμμάτων και αφορούν και καλύπτουν και τα 7 επιμέρους ζητούμενα είδη που συγκροτεί η υποομάδα Α1, έκαστο προσφερόμενο είδος περιγράφεται με τρόπο που απολύτως συνάδει με τις οικείες περιγραφές των 7 ζητούμενων ειδών της διακήρυξης, κατά τη σελ. 8 και τη σελ. 63 αυτής. Υπέβαλε δε και οικονομική προσφορά συνταγμένη στο έντυπο του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Β της διακήρυξης και δη το μέρος αυτού που αφορά τα 7 ως άνω είδη της υποομάδας Α1, ενώ εξάλλου και η ίδια η οικονομική προσφορά συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ που είναι αναρτημένη στον οικείο ηλεκτρονικό τόπο αναφέρει «ΟΜΑΔΑ Α-ΥΠΟΟΜΑΔΑ Α1:ΣΑΚΟΙ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ», τα αντίστοιχα δε προκύπτουν και από το «ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ που υπέβαλε σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και νομίμως υπογεγραμμένο από τον νόμιμο εκπρόσωπό του. Περαιτέρω, υπέβαλε με την προσφορά του την από 27-9-2018 υπεύθυνη δήλωσή του με το ως άνω ακριβές περιεχόμενο του όρου 10.1.2 χωρίς ειδική αναφορά στην υποομάδα Α1 αλλά συμπερίληψη όλου του περαιτέρω κειμένου, άρα με αναφορά στις τεχνικές περιγραφές των προσφερόμενων ειδών, που επισύναψε κατά τα ως άνω στην προσφορά του. Ως εκ των ως άνω συνδυαστικά μεταξύ τους προκύπτει ότι ήταν σαφέστατο τόσο με τα δικαιολογητικά συμμετοχής, την τεχνική προσφορά, όσο και την οικονομική προσφορά του παρεμβαίνοντος, το τμήμα για το οποίο υπέβαλε προσφορά, ενώ υπέβαλε τη ζητούμενη υπεύθυνη δήλωση με όλο το απαιτούμενο περιεχόμενο, η δε μη ειδική αναφορά εντός αυτής της δήλωσης στην υποομάδα, αλλά στον τίτλο της διακήρυξης, δεν δύναται εξ αντικειμένου να συνιστά ουσιώδη όρο του παραδεκτού προσφοράς, ασχέτως χρήσης της λέξης «υποχρεωτικά» ή «πρέπει», αφού το στοιχείο αυτό τύγχανε ερώτησης,

Αριθμός Απόφασης: 1127/2018

δήλωσης και υποχρεωτικής αναφοράς σε πολλά άλλα συγχρόνως απαιτούμενα προς υποβολή έγγραφα και ούτως η ίδια δήλωση ούτως ή άλλως και εκ των όρων του διαγωνισμού θα εμφανιζόταν ταυτόχρονα σε περισσότερα ομού υποβαλλόμενα έγγραφα, ενώ αναγκαίως θα προέκυπτε και εν τέλει προέκυψε από το σύνολο των εγγράφων που υπέβαλε ο παρεμβαίνων και αναφέρθηκε επανειλημμένα σε συνυποβληθέντα έγγραφα, εκ των οποίων μάλιστα το ΤΕΥΔ και κατά νόμο συνιστά υπεύθυνη δήλωση με κάθε έννομη συνέπεια. Και προφανώς, όταν ζητείται η αναφορά του ταυτόσημου στοιχείου και δη στοιχείου ως προς τον προσδιορισμό του τμήματος που αφορά η προσφορά, σε περισσότερα του ενός συνυποβαλλόμενα έγγραφα της προσφοράς, ασχέτως των τυχόν περισσότερων σημείων της διακήρυξης και των συνημμένων εγγράφων της, όπου επιβάλλεται η ίδια απαίτηση και ασχέτως συμπερίληψης της απαίτησης για δήλωση του στοιχείου αυτού εντός ευρύτερου συνόλου απαιτήσεων οριζόμενων ως υποχρεωτικών, για την πλήρωση του παραπάνω όρου περί δήλωσης του οικείου στοιχείου, αρκεί η δήλωσή του σε ένα εκ των εγγράφων, όπου απαιτείται η αναγραφή του, αρκεί να μην υφίστανται αντιφατικές ή διαφορετικές αναφορές. Τούτο διότι με την απαίτηση δήλωσης του ως άνω στοιχείου, οπουδήποτε και αν απαιτείται να δηλωθεί, ζητείται αυτή καθαυτή η αναφορά του στοιχείου αυτού και μάλιστα προς προσδιορισμό του αντικείμενου, σκοπού και όρων της προσφοράς, ως και των εξ αυτής αναλαμβανομένων δεσμεύσεων του προσφέροντος και όχι απλώς η συμπερίληψή του εν είδει πανηγυρικού τύπου σε επιμέρους έγγραφο. Επομένως, οπουδήποτε και αν δηλωθεί το ως άνω στοιχείο, η οικεία απαίτηση πληρούται, χωρίς καν ανάγκη να καταφύγει η αναθέτουσα σε διευκρινίσεις, δεδομένου ότι το ζητούμενο αντικείμενο, ήτοι η δήλωση του τμήματος που αφορά η προσφορά, όχι μόνο προκύπτει και συνάγεται εκ των εγγράφων της σύμβασης, αλλά ρητά, ειδικά και με σαφήνεια δηλώνεται εντός των εγγράφων της προσφοράς, που ομού αποτελούν ένα ενιαίο σύνολο συνημμένων το ένα μετά του άλλου εγγράφων και συγκροτούν μαζί τη μία και ενιαία προσφορά, αυτονόητα δε το ένα τελεί σε εξάρτηση από το άλλο και συναξιολογούνται συνδυαστικά. Άρα, αφενός το ως άνω στοιχείο της αναφοράς ειδικώς της υποομάδας ειδικώς στη συγκεκριμένη υπεύθυνη

Αριθμός Απόφασης: 1127/2018

δήλωση, με πλήρες και σαφές περιεχόμενο αυτής, δεν δύναται εκ των όρων του διαγωνισμού να συνιστά στοιχείο το οποίο προσδιορίζει την αποδοχή της προσφοράς, αφετέρου, ούτως ή άλλως ο παρεμβαίνων υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση με την οποία μεταξύ άλλων, όρισε το τμήμα για το οποίο υποβάλλει προσφορά και αυτή η υπεύθυνη δήλωση είναι το συνυποβληθέν με την προσφορά του, ΤΕΥΔ που περιείχε συγκεκριμένο μάλιστα ερώτημα ως προς τα τμήματα για τα οποία υποβάλλεται προσφορά, απαντήθηκε δε με σαφήνεια κατά τα ως άνω,, ενώ κάθε απάντηση σε επιμέρους ερώτημα του αποτελούντος σύνολο επιμέρους υπευθύνων δηλώσεων, αποτελεί αυτοτελή υπεύθυνη δήλωση. Ούτως η οικεία απάντηση του παρεμβαίνοντος στο ΤΕΥΔ του, συνιστά αυτοτελή υπεύθυνη δήλωση ως προς το τμήμα που υποβάλλει προσφορά, η οποία συνυποβάλλεται επισυνημμένη μετά των λοιπών εγγράφων της προσφοράς, μεταξύ των οποίων και η έτερη ως άνω ζητούμενη υπεύθυνη δήλωση και το περιεχόμενό της συνδυάζεται και αλληλοσυμπληρώνεται μετ' αυτής. Εξάλλου, ουδόλως απαγορευόταν η τυχόν πλήρωση του παραπάνω όρου υπεύθυνης δήλωσης με το ως άνω περιεχόμενο με την υποβολή περισσότερων υπευθύνων δηλώσεων, έκαστη για κάθε μέρος του ζητούμενου περιεχομένου ούτε προφανώς απαιτείτο απαραίτητως η υποβαλλόμενη προς πλήρωση του ως άνω όρου, υπεύθυνη δήλωση να είναι αποκλειστικά μία. Περαιτέρω, θα ήταν αντιφατικό αν αναγνωριζόταν κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 δυνατότητα διόρθωσης-συμπλήρωσης τυπικών σφαλμάτων σε έγγραφα της προσφοράς και δικαιολογητικά μετά το άνοιγμα των προσφορών, αλλά δεν αναγνωριζόταν η εξ αρχής δυνατότητα συμπλήρωσής τους, δια συνδυαστικής τους θεωρήσεως μετά άλλων εγγράφων, βεβαίας υπογραφής και χρονολογίας αυτής, που συνυποβάλλονται ταυτόχρονα και ήδη δια της ίδιας της υποβολής της προσφοράς (Απόφαση ΑΕΠΠ 187/2017). Επομένως, πρέπει να απορριφθεί ο πρώτος λόγος της προσφυγής.

7. Επειδή, περαιτέρω, όπως προκύπτει από τις φωτογραφίες δειγμάτων που προσκόμισε ο παρεμβαίνων, αλλά και τις Απόψεις της αναθέτουσας και δεδομένου ότι ο προσφεύγων εν τέλει ουδέν προσκόμισε προς απόδειξη του οικείου ισχυρισμού του ως προς τα δείγματα του

Αριθμός Απόφασης: 1127/2018

παρεμβαίνοντας, ο τελευταίος προσκόμισε δείγματα που έφεραν ευκρινώς το ζητούμενο λογότυπο «.....» και προς τούτο πρέπει να απορριφθεί ο δεύτερος λόγος της προσφυγής ως αναπόδεικτος και αβάσιμος.

8. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο λόγο της προσφυγής, ο όρος 10.1.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ παρ. IV, όπως και ο ταυτοσήμου περιεχομένου όρος 5.IV της Συγγραφής Υποχρεώσεων, σελ. 112 της διακήρυξης ορίζουν ότι *«IV. Για τα είδη για τα οποία στη στήλη «ΕΙΔΟΣ» των πινάκων της ενότητας ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της υπ' αριθμόν 10/2018 μελέτης της Δ/νσης Καθαριότητας και Ανακύκλωσης φέρουν την ένδειξη: * (δηλαδή αυτά για τα οποία ζητείται η προσκόμιση δειγμάτων) ζητείται η εταιρεία παραγωγής των προϊόντων να είναι πιστοποιημένη σύμφωνα με το ISO 9001 ή άλλο ισοδύναμο και ο προμηθευτής θα πρέπει με την τεχνική του προσφορά να προσκομίσει το αντίστοιχο πιστοποιητικό του παραγωγού.»*. Είναι σαφές από τον ως άνω όρο, ότι το μόνο απαιτούμενο έγγραφο ήταν το πιστοποιητικό ISO του παραγωγού (η δε φράση *«αντίστοιχο πιστοποιητικό»* προδήλως αναφέρεται στο ακριβώς παραπάνω αναφερόμενο πρότυπο *«ISO 9001 ή άλλο ισοδύναμο»*), που μπορούσε να είναι και ο ίδιος ο προσφέρων, ενώ από κανένα σημείο δεν προκύπτει ότι απαιτείτο το πιστοποιητικό που αναφέρει ο προσφεύγων στην προσφυγή του, περί εγγραφής στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών, ο δε προσφεύγων δια του ως άνω λόγου του επιχειρεί απαράδεκτως μεταβολή του σαφούς και μονοσήμαντου περιεχομένου όρου της διακήρυξης, την οποία ανεπιφύλακτα απεδέχθη με την υποβολή προσφοράς του. Ο δε παρεμβαίνων με την προσφορά του υπέβαλε δικό του πιστοποιητικό ISO 9001:2015 με πεδίο εφαρμογής τον Σχεδιασμό, Παραγωγή και εμπορία προϊόντων συσκευασίας από πολυαιθυλένιο και χαρτιού λαμιναρισμένου με φιλμ για περιτύλιξη τροφίμων, το οποίο πεδίο εφαρμογής αφορά το αντικείμενο της προσφοράς του, ήτοι τις πλαστικές σακούλες απορριμμάτων. Περαιτέρω, όπως φαίνεται από το επίσης υποβληθέν με την προσφορά του έγγραφο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, ο παρεμβαίνων προσέφερε για την Ομάδα Α1 7 είδη πλαστικών σάκων απορριμμάτων, αναφέροντας με πλήρη σαφήνεια ότι η εταιρία κατασκευής είναι ο ίδιος, περαιτέρω σημειώνοντας ανά κάθε ένα είδος ότι επισυνάπτεται το ως άνω πιστοποιητικό

Αριθμός Απόφασης: 1127/2018

ISO 9001 του ιδίου. Επομένως, ο παρεμβαίνων είναι ο ίδιος ο παραγωγός των προϊόντων και το ως άνω πιστοποιητικό του προσκομίστηκε με την προσφορά του. Συνεπώς, απορριπτέος τυγχάνει και ο τρίτος λόγος της προσφυγής.

9. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προσφυγή. Να γίνει δεκτή η Παρέμβαση.

10. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο ποσού 600,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού 600,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 14 Δεκεμβρίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

ΚΟΚΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ