

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 29^η Νοεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Χρήστος Σώκος Πρόεδρος Και Εισηγητής, Ιωάννα Θεμελή και Ιωάννης Κίτσος,
Μέλη.

Για να εξετάσει την από 28.10.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1113/29.10.2018 της εταιρείας με την επωνυμία
«.....» η οποία εδρεύει στην, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του, που εδρεύει στην, οδός αριθ. 13-....., και
εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής Αναθέτουσα Αρχή).

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό
τίτλο «.....» που εδρεύει στην οδό αρ., όπως νομίμως
εκπροσωπείται, η οποία κατέθεσε την από 09.11.2018 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η
υπ' αριθ. 759/08.10.2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του του
Ανοικτού Δημόσιου Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού αναφορικά με τις ΟΜΑΔΕΣ 2 και
7 στις οποίες περιοριστικά αναφέρεται η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή που
α) ενέκρινε το από 21.09.2018 1ο Πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης
δικαιολογητικών συμμετοχής -τεχνικών προσφορών σύμφωνα με το οποίο έγιναν
δεκτές οι προσφορές που υπέβαλαν οι διαγωνιζόμενοι , β) ενέκρινε το από
29.09.2018 2ο Πρακτικό αποσφράγισης οικονομικών προσφορών και έκανε
δεκτές από οικονομικής άποψης βάσης τιμής και ανακήρυξε προσωρινές
αναδόχους για την μεν ΟΜΑΔΑ 2 την προσφορά από την εταιρεία «.....» με
προσφορά ίση προς 30.384,00 χωρίς ΦΠΑ και 35.549,28 με ΦΠΑ 17% και για
την δε ΟΜΑΔΑ 7 την προσφορά από την εταιρεία «.....» με προσφορά ίση
προς 26.770,16 ευρώ χωρίς ΦΠΑ και 32.321,09 με ΦΠΑ 17% και παράλληλα για

Αριθμός απόφασης: 1131/2018

την προαναφερθείσα ομάδα έκανε αποδεκτή την προσφορά από την εταιρεία «.....» κατατάσσοντάς την δεύτερη στην σειρά μειοδοσίας.

Με την από 09.11.2018 Παρέμβαση της η παρεμβαίνουσα εταιρεία «.....» παρεμβαίνει υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ίσο με το ελάχιστο κατά νόμο ποσό 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης, με κωδικό, με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Επειδή με την με αριθμ. διακήρυξη της Αναθέτουσας Αρχής προκηρύχθηκε Ανοιχτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός, για ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης για την «Προμήθεια λαμπτήρων, φωτιστικών σωμάτων και ηλεκτρολογικού υλικού για τη συντήρηση και τις ανάγκες: α) του δημοτικού φωτισμού, β) φωτισμού και ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων Δημοτικών Κτιρίων και γ) των κτιρίων πολιτιστικών εκδηλώσεων, των γηπέδων τένις και λοιπών χώρων και δ) προμήθεια παραδοσιακών φωτιστικών τεχνολογία LED με βραχίονα για την αντικατάσταση παραδοσιακών φωτιστικών στην και ιστών παραδοσιακών με φωτιστικά LED για την», προϋπολογισμού 160.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) και έλαβε αριθμό στο ΕΣΗΔΗΣ, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών την 09.08.2018 και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 17.08.2018. Η σύμβαση υποδιαιρείται στις ακόλουθες επτά ομάδες: ΟΜΑΔΑ 1 : «Ηλεκτρολογικό υλικό για τη συντήρηση δημοτικού

Αριθμός απόφασης: 1131/2018

φωτισμού», εκτιμώμενης αξίας 2.489,00€ πλέον Φ.Π.Α. 423,13€. CPV: 31681410-0, ΟΜΑΔΑ 2: «Φωτιστικά για τη συντήρηση δημοτικού φωτισμού», εκτιμώμενης αξίας 39.810,17€ πλέον Φ.Π.Α. 6.767,73€ CPV: 31527200-8, ΟΜΑΔΑ 3 : «Λαμπτήρες για τη συντήρηση δημοτικού φωτισμού», εκτιμώμενης αξίας 26.076,90€ πλέον Φ.Π.Α. 4.433,07€. CPV: 31531000-7, ΟΜΑΔΑ 4: «Ηλεκτρολογικό υλικό για τη συντήρηση δημοτικών κτιρίων», εκτιμώμενης αξίας 1.091,31€ πλέον Φ.Π.Α. 185,52€. CPV: 31681410-0, ΟΜΑΔΑ 5: «Λαμπτήρες – φωτιστικά για τη συντήρηση δημοτικών κτιρίων», εκτιμώμενης αξίας 3.312,73€ πλέον Φ.Π.Α. 563,16€. CPV: 31531000-7, ΟΜΑΔΑ 6 : «Χριστουγεννιάτικα διακοσμητικά», εκτιμώμενης αξίας 29.784,00€ πλέον Φ.Π.Α. 5.053,28€. CPV: 31522000-1, ΟΜΑΔΑ 7: «Λαμπτήρες, φωτιστικά σώματα και ηλεκτρολογικό υλικό για τη συντήρηση των κτιρίων πολιτιστικών εκδηλώσεων, των γηπέδων τένις και λοιπών χώρων», εκτιμώμενης αξίας 34.188,04€ πλέον Φ.Π.Α. 5.811,96€. CPV: 31531000-7.

3. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί νόμιμα και εμπρόθεσμα την 28.10.2018, με κατάθεση μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες την 18.10.2018, με ανάρτηση στην κεντρική σελίδα και μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου την 29.10.2018, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

4. Επειδή στις 02.11.2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α κοινοποίηση του ΠΔ 39/2017 της υπό εξέταση προσφυγής στους έτερους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

5. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, την 01.11.2018, απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί της προσφυγής με ηλεκτρονικό μήνυμα σύμφωνα με τις

Αριθμός απόφασης: 1131/2018

διατάξεις των άρθρ. 365 παρ. 1 περ. (β) του ν. 4412/2016 και 9 παρ. 2 περ. (β) του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 8ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017 και κατόπιν της με αριθ. 1468/2018 Πράξης του Προέδρου του 8^{ου} Κλιμακίου *«περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή-κλήση αναθέτουσας αρχής προ χορήγησης προσωρινών μέτρων»*.

7. Επειδή, εν γένει παραδεκτός και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η συμμετέχουσα εταιρία με την επωνυμία «.....», αφού η εν λόγω Προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα μέσω του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 02.11.2018, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης, και η εν λόγω Παρέμβαση ασκήθηκε στις 09.11.2018, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία γίνεται αποδεκτή η προσφορά της και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος για την ομάδα επτά (7) της σύμβασης.

8. Επειδή η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης των Προσφορών του Διαγωνισμού συνεδρίασε στις 21.09.2018 οπότε εξέδωσε το με αριθ. 1 πρακτικό, σύμφωνα με το οποίο αφού αποσφράγισε τις κατατεθείσες προσφορές, διαπίστωσε καταρχήν ότι είχαν υποβληθεί εμπρόθεσμα στον διαγωνισμό προσφορές από επτά (7) συμμετέχοντες, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα με την παρεμβαίνουσα. Ακολούθως η Επιτροπή προέβη σε έλεγχο του περιεχομένου του ηλεκτρονικού φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική προσφορά» που είχαν υποβάλει οι συμμετέχοντες και προχώρησε στην αποδοχή όλων των προσφορών. Εν συνεχεία η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης των Προσφορών του Διαγωνισμού συνεδρίασε στις 28.09.2018 προκειμένου να προβεί στην αξιολόγηση των οικονομικών

Αριθμός απόφασης: 1131/2018

προσφορών που κατατέθηκαν στο πλαίσιο διενέργειας του ανοιχτού ηλεκτρονικού μειοδοτικού διαγωνισμού και με το Πρακτικό 2 διαπίστωσε ότι η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης βάση τιμής μόνο προσφορά, ήταν για την ομάδα 2, αυτή της εταιρείας «.....» με προσφορά ίση προς 30.384,00 € χωρίς ΦΠΑ και για την Ομάδα 7 αυτή της εταιρείας «.....» με προσφορά ίση προς 26.770,16 € χωρίς ΦΠΑ. Εν συνεχεία η Οικονομική Επιτροπή του Διαγωνισμού, με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 759/2018 απόφασή της, ενέκρινε τα ως άνω πρακτικά 1 και 2 και ανέδειξε ως προσωρινούς αναδόχους για την Ομάδα 2, την εταιρεία «.....» με προσφορά ίση προς 30.384,00 € χωρίς ΦΠΑ (35.549,28 € με ΦΠΑ 17%) και για την Ομάδα 7 την εταιρεία «.....» με προσφορά ίση προς 26.770,16 € χωρίς ΦΠΑ (31.321,09 € με ΦΠΑ 17%). Η προσφεύγουσα κατετάγη δεύτερη μειοδότη για την ομάδα 2 με προσφορά ίση προς 37.817,80 € χωρίς ΦΠΑ (44.246,83 € με ΦΠΑ 17%) και τρίτη μειοδότη για την ομάδα 7 με προσφορά ίση 28.221,71€ χωρίς ΦΠΑ, ενώ δεύτερη στην σειρά μειοδοσίας για την ως άνω ομάδα κατετάγη η εταιρεία «.....» με προσφορά ίση 28.068,97€ χωρίς ΦΠΑ.

9. Επειδή η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, καθώς έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό για τις ομάδες 2 και 7 με αποδεκτή προσφορά και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή των έτερων συμμετεχόντων, επικαλούμενη άμεση βλάβη από την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον προς παροχή έννομης προστασίας στη ζημία της από την παράνομη συμμετοχή τρίτου στο διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001, ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕΟλομ. 280/96, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846- 7). Επομένως, νομίμως και κατ'

Αριθμός απόφασης: 1131/2018

αρχήν παραδεκτώς ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 8ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

10. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων ...».

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων,...ιε)τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. ιη) όλους τους γενικούς και ειδικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης...κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κλπ.)...».

12. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 56 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης».

13. Επειδή, στο άρθρο 71 του Ν. 4412/2016 «Γενικές αρχές (άρθρο 56 παρ. 1 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι : « Οι συμβάσεις ανατίθενται

Αριθμός απόφασης: 1131/2018

εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης ... β) η προσφορά προέρχεται από προσφέροντα ο οποίος ...πληροί τα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα άρθρα 75 έως 77 ...»

14. Επειδή στο άρθρο 73 παρ. 4 περ ζ' του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79».

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 « 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση προσφορά : α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της, σύμφωνα με το άρθρο 102...»

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 92 του ν. 4412/2016 «...2. Στην ανοικτή διαδικασία οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: ... β) ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά», εφόσον απαιτείται από τα έγγραφα της σύμβασης, ο οποίος περιέχει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς, ...και τα προβλεπόμενα στα έγγραφα της

Αριθμός απόφασης: 1131/2018

σύμβασης. ...» Στο δε άρθ. 94 ορίζεται ότι «...4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

17. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ. ΣτΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

18. Επειδή στην παράγραφο 2.2.6 της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν τα αναγραφόμενα πιστοποιητικά που προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος I- αρ. 31/2018 Μελέτης-που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα». Ακολούθως στην παράγραφο 2.2.7 ορίζεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: τα αναγραφόμενα πιστοποιητικά που προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος I- αρ. 31/2018 Μελέτης» και στην παράγραφο 2.4.2.3 ότι «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη [^]Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις

Αριθμός απόφασης: 1131/2018

της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα». Επίσης στην παράγραφο 2.4.3.2 ορίζεται ότι « Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις- Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν» και στην παράγραφο 2.4.6 περ α' και θ' ορίζεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών) 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς)...»... ζ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». Τέλος στα άρθρα 2 και 18 της Συγγραφής Υποχρεώσεων ορίζεται ότι «Άρθρο. 2: Οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να λάβουν υπόψη τους τις προδιαγραφές της παρούσας, τις οποίες θα πρέπει να δώσουν πλήρεις και σαφείς απαντήσεις. Επίσης θα πρέπει να δοθούν πλήρη στοιχεία, για να μπορέσει η επιτροπή να προβεί σε σωστή αξιολόγηση των προσφορών. Άρθρο 18: Απαιτείται οι ενδιαφερόμενοι προμηθευτές να συμπληρώσουν στο αντίστοιχο πεδίο της προσφοράς, την χώρα κατασκευής - παραγωγής των προσφερομένων υλικών. Η συμπλήρωση της χώρας κατασκευής των υλικών είναι απαραίτητη προκειμένου να συμπληρωθούν τα σχετικά πεδία στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων.»

Αριθμός απόφασης: 1131/2018

19. Επειδή η προσφεύγουσα με την προσφυγή της στρέφεται κατά προσβαλλόμενης απόφασης περιοριστικά για τις ομάδες 2 και 7 και προβάλλει ότι πρέπει να ακυρωθεί το τμήμα αυτής που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας «.....» για την ομάδα 2 για τους εξής λόγους: «Αναφορικά με τις κατηγορίες των προϊόντων, όπως αυτές κατηγοριοποιούνται σύμφωνα με το Παράρτημα Ι Μελέτη της σύμβασης. Ειδικότερα αναφορικά με α/α: 9. ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ όπως θα όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.3 της σύμβασης και 18 της συγγραφής, 10-11 ΖΗΤΑΕΙ ΙΡ66 ΔΙΝΕΙ ΙΡ65 και κατά συνέπεια δεν πληρεί τις τεχνικές προδιαγραφές. ΔΕΝ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΖΕΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΠΡΟΤΥΠΟ ΕΝ60598, ΔΕΝ ΠΑΡΟΥΣΙΑΖΕΙ ΦΩΤΟΜΕΤΡΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ, ΔΕΝ ΔΙΝΕΙ ΤΑ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΤΟΥ ΛΑΜΠΤΗΡΑ, 12. ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, ΙΣΟ, ΣΕ, όπως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.3 της σύμβασης και 18 της συγγραφής, 13-14 ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ, ΣΕ, ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.3 της σύμβασης και 18 της συγγραφής, 15. ΔΕΝ ΑΝΑΦΕΡΟΝΤΑΙ ΠΟΥΘΕΝΑ ΤΑ ΠΑΡΑΚΑΤΩ ΒΑΣΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΤΟΥ ΠΡΟΙΟΝΤΟΣ. ΖΗΤΕΙΤΑΙ ΦΑΝΑΡΙ ΠΑΡΑΔΟΣΙΑΚΟ ΤΕΤΡΑΓΩΝΙΚΗΣ ΜΟΡΦΗΣ ΙΝΟΧ, ΜΕ ΣΤΕΓΑΝΟΤΗΤΑ ΙΡ66. Η ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΝΑ ΕΧΕΙ ΓΙΝΕΙ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΠΡΟΤΥΠΟ ΕΝ60598-1 ΕΝ60598-2-3. ΕΠΙΣΗΣ ΔΕ ΠΡΟΣΦΕΡΕΙ ΤΑ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΤΗΣ ΛΑΜΠΑΣ Η ΟΠΟΙΑ ΕΙΝΑΙ 150W ΜΕΤΑΛΛΙΚΩΝ ΑΛΟΓΟΝΙΔΙΩΝ. Κατά συνέπεια είναι εκτός προδιαγραφών, 16-17 ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΣΕ, ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.3 της σύμβασης και 18 της συγγραφής, 20 ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΒΑΛΕΙ ΤΙΠΟΤΑ (ΔΕΝ και κατά συνέπεια είναι εκτός προδιαγραφών)». Εν συνεχεία προβάλλει ότι πρέπει να ακυρωθεί το τμήμα της προσβαλλόμενης απόφασης που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας «.....» για την ομάδα 7 για τους εξής λόγους «Ειδικότερα αναφορικά με α/α: 52. ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΣΕ, ΙΣΟ, ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.3 της σύμβασης και 18 της συγγραφής, 53. ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΣΕ, ΙΣΟ ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.3 της σύμβασης και 18 της συγγραφής, 54. ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΣΕ, ΙΣΟ ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.3 της σύμβασης και 18 της συγγραφής, 55. ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΣΕ, ΙΣΟ ως όφειλε

Αριθμός απόφασης: 1131/2018

σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.3 της σύμβασης και 18 της συγγραφής, 56.ΖΗΤΑΕΙ 12-13W ΔΙΝΕΙ 15W με αποτέλεσμα να καταναλώνει μεγαλύτερη ενέργεια από το ζητούμενο και είναι ενεργειακά ασύμφορο ΖΗΤΑΕΙ >1500lm ΔΙΝΕΙ 1300lm με αποτέλεσμα να είναι κατώτερων προδιαγραφών, ΖΗΤΑΕΙ 6500K ΔΙΝΕΙ 6000K με αποτέλεσμα να είναι κατώτερων προδιαγραφών, ΔΕΝ ΑΝΑΓΡΑΦΕΤΑΙ ΠΟΥΘΕΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΚΛΑΣΗ. Κατά συνέπεια είναι εκτός τεχνικών προδιαγραφών, 57.ΔΕΝ ΕΧΕΙ CE, ISO ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.3 της σύμβασης και 18 της συγγραφής, 58.ΔΕΝ ΕΧΕΙ ISO ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.3 της σύμβασης και 18 της συγγραφής, 59.ΔΕΝ ΕΧΕΙ ISO ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.3 της σύμβασης και 18 της συγγραφής, 60.ΔΕΝ ΕΧΕΙ CE, ISO ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.3 της σύμβασης και 18 της συγγραφής, 61.ΔΕΝ ΕΧΕΙ CE, ISO ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.3 της σύμβασης και 18 της συγγραφής, 62.ΔΕΝ ΕΧΕΙ CE, ISO, VTAC ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.3 της σύμβασης και 18 της συγγραφής, 63.ΖΗΤΑΕΙ IP65 ΔΙΝΕΙ IP66 με αποτέλεσμα να είναι εκτός προδιαγραφών ΔΕΝ ΕΧΕΙ CE ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.3 της σύμβασης και 18 της συγγραφής, 64.ΖΗΤΑΕΙ IP65 ΔΙΝΕΙ IP66 με αποτέλεσμα να είναι εκτός προδιαγραφών ΔΕΝ ΕΧΕΙ CE ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.3 της σύμβασης και 18 της συγγραφής, 68. ΖΗΤΑΕΙ IP55 ΔΙΝΕΙ IP65 με αποτέλεσμα να είναι εκτός προδιαγραφών, 76. ΔΕΝ ΕΧΕΙ ISO ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.3 της σύμβασης και 18 της συγγραφής, 77.ΔΕΝ ΕΧΕΙ ISO ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.3 της σύμβασης και 18 της συγγραφής 78-81) ΖΗΤΑΕΙ IP40 ΔΙΝΕΙ IP20 ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.3 της σύμβασης και 18 της συγγραφής, 85. ΔΕΝ ΕΧΕΙ ISO ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.3 της σύμβασης και 18 της συγγραφής, 88.ΔΕΝ ΕΧΕΙ CE, ISO ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.3 της σύμβασης και 18 της συγγραφής, 89.ΔΕΝ ΕΧΕΙ CE, ISO ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.3 της σύμβασης και 18 της συγγραφής, 90.ΔΕΝ ΕΧΕΙ CE, ISO ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.3 της σύμβασης και 18 της συγγραφής, 91.ΔΕΝ ΕΧΕΙ CE, ISO ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.3 της σύμβασης και 18 της συγγραφής, 93. EN ΕΧΕΙ CE, ISO ως

Αριθμός απόφασης: 1131/2018

όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.3 της σύμβασης και 18 της συγγραφής, 95) ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΒΑΛΕΙ ΤΙΠΟΤΑ με αποτέλεσμα να είναι εκτός προδιαγραφών, 97) ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΒΑΛΕΙ ΤΙΠΟΤΑ με αποτέλεσμα να είναι εκτός προδιαγραφών, 98) ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΒΑΛΕΙ ΤΙΠΟΤΑ με αποτέλεσμα να είναι εκτός προδιαγραφών, 99) ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΒΑΛΕΙ ΤΙΠΟΤΑ με αποτέλεσμα να είναι εκτός προδιαγραφών, 100. ΖΗΤΑΕΙ ΦΑΝΑΡΙ ΙΝΟΧ, ΔΙΝΕΙ ΦΑΝΑΡΙ ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΥ με αποτέλεσμα να είναι εκτός προδιαγραφών, ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ EN60598-1 ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.3 της σύμβασης και 18 της συγγραφής, 104) ΔΕΝ ΕΧΕΙ CE ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.3 της σύμβασης και 18 της συγγραφής, 105) ΔΕΝ ΕΧΕΙ CE ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.3 της σύμβασης και 18 της συγγραφής, 107) ΔΕΝ ΕΧΕΙ CE ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.3 της σύμβασης και 18 της συγγραφής.», όπως επίσης ότι πρέπει να ακυρωθεί και το τμήμα της προσβαλλόμενης απόφασης που έκανε δεκτή την προσφορά της δεύτερης μειοδότης εταιρείας «.....» για την ομάδα 7 για τους εξής λόγους «αναφορικά με α/α: 51. ΔΕΝ ΕΧΕΙ CE, ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΚΑΜΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, ΔΕΝ ΠΑΡΟΥΣΙΑΖΕΙ ΤΟ ΠΡΟΤΥΠΟ EN60598-2-1 ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.3 της σύμβασης και 18 της συγγραφής, 53-56 ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ (ΔΕΝ ΞΕΡΟΥΜΕ ΤΙ ΠΡΟΙΟΝ ΠΡΟΣΦΕΡΕΙ) και κατά συνέπεια είναι εκτός τεχνικών προδιαγραφών, 57-59 ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΒΑΛΕΙ ΤΙΠΟΤΑ και κατά συνέπεια είναι εκτός τεχνικών προδιαγραφών, 60-61 ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ και κατά συνέπεια είναι εκτός τεχνικών προδιαγραφών, 62-63-64 ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ και κατά συνέπεια είναι εκτός τεχνικών προδιαγραφών, 65-66-67-68-69-70 ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ (ΣΤΟ 68 ΤΟ ISO ΕΧΕΙ ΛΗΞΕΙ ΑΠΟ ΤΟ 2011) και κατά συνέπεια είναι εκτός τεχνικών προδιαγραφών, 71-72-73-74-75-76-77 ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ (ΔΕΝ ΞΕΡΟΥΜΕ ΤΙ ΠΡΟΙΟΝ ΠΡΟΣΦΕΡΕΙ) και κατά συνέπεια είναι εκτός τεχνικών προδιαγραφών, 78-79-80-81 ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, ΖΗΤΑΕΙ IP40 ΔΙΝΕΙ IP20 ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.3 της σύμβασης και 18 της συγγραφής, 82 ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ (ΔΕΝ ΞΕΡΟΥΜΕ ΤΙ ΠΡΟΙΟΝ ΠΡΟΣΦΕΡΕΙ) και κατά συνέπεια είναι εκτός τεχνικών προδιαγραφών,

Αριθμός απόφασης: 1131/2018

83-84 ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, ISO ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.3 της σύμβασης και 18 της συγγραφής, 85 ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ(ΔΕΝ ΞΕΡΟΥΜΕ ΤΙ ΠΡΟΙΟΝ ΠΡΟΣΦΕΡΕΙ) και κατά συνέπεια είναι εκτός τεχνικών προδιαγραφών, 88-89 ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, ΤΟ ISO ΕΙΝΑΙ ΛΗΓΜΕΝΟ ΑΠΟ 23-11-2017, 90)ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, ΔΕ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΖΕΙ ΚΡΟΥΣΗ ΙΚ07, ΣΤΕΓΑΝΟΤΗΤΑ ΙΡ30 (ΔΕΝ ΞΕΡΟΥΜΕ ΤΙ ΠΡΟΙΟΝ ΠΡΟΣΦΕΡΕΙ) και κατά συνέπεια είναι εκτός τεχνικών προδιαγραφών, 91)ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, ΔΕ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΖΕΙ ΤΑ 21W , ΤΗ ΜΠΑΤΑΡΙΑ ΜΟΛΥΒΔΟΥ 12V/m ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΦΟΡΤΙΣΗΣ, ΤΗΝ ΑΥΤΟΝΟΜΙΑ ΓΙΑ 90', ΤΗ ΣΤΕΓΑΝΟΤΗΤΑ ΙΡ20 ΓΙΑ ΤΟ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ (ΔΕΝ ΞΕΡΟΥΜΕ ΤΙ ΠΡΟΙΟΝ ΠΡΟΣΦΕΡΕΙ) και κατά συνέπεια είναι εκτός τεχνικών προδιαγραφών, 93 ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, ISO ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.3 της σύμβασης και 18 της συγγραφής, 94 ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΓΙΑ ΤΗ ΛΑΜΠΑ, ΔΕ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΖΕΙ ΚΡΟΥΣΗ ΙΚ07 (ΔΕΝ ΞΕΡΟΥΜΕ ΤΙ ΠΡΟΙΟΝ ΠΡΟΣΦΕΡΕΙ) και κατά συνέπεια είναι εκτός τεχνικών προδιαγραφών, 95 ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ (ΔΕΝ ΞΕΡΟΥΜΕ ΤΙ ΠΡΟΙΟΝ ΠΡΟΣΦΕΡΕΙ) και κατά συνέπεια είναι εκτός τεχνικών προδιαγραφών, 96 ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ, ISO ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.3 της σύμβασης και 18 της συγγραφής, 97 ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΒΑΛΕΙ ΤΙΠΟΤΑ ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.3 της σύμβασης και 18 της συγγραφής, 98.ΖΗΤΑΕΙ ΙΡ55 ΕΧΕΙ ΒΑΛΕΙ ΙΡ54, ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ, ΤΟ ISO ΕΙΝΑΙ ΛΗΓΜΕΝΟ, 99. ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ, ΔΕ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΖΕΙ ΤΗ ΚΡΟΥΣΗ ΙΚ07, ΤΙΣ ΩΡΕΣ ΖΩΗΣ(ΔΕΝ ΞΕΡΟΥΜΕ ΤΙ ΠΡΟΙΟΝ ΠΡΟΣΦΕΡΕΙ) και κατά συνέπεια είναι εκτός τεχνικών προδιαγραφών, 100. ΔΕΝ ΑΝΑΦΕΡΟΝΤΑΙ ΠΟΥΘΕΝΑ ΤΑ ΠΑΡΑΚΑΤΩ ΒΑΣΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΤΟΥ ΠΡΟΙΟΝΤΟΣ. ΖΗΤΕΙΤΑΙ ΦΑΝΑΡΙ ΠΑΡΑΔΟΣΙΑΚΟ ΤΕΤΡΑΓΩΝΙΚΗΣ ΜΟΡΦΗΣ ΙΝΟΧ, ΜΕ ΣΤΕΓΑΝΟΤΗΤΑ ΙΡ66. Η ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΝΑ ΕΧΕΙ ΓΙΝΕΙ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΠΡΟΤΥΠΟ ΕΝ60598-1 ΕΝ60598-2-3, ΕΠΙΣΗΣ ΔΕΝ ΠΡΟΣΦΕΡΕΙ ΤΑ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΤΗΣ ΛΑΜΠΑΣ Η ΟΠΟΙΑ ΕΙΝΑΙ 150W ΜΕΤΑΛΛΙΚΩΝ ΑΛΟΓΟΝΙΔΙΩΝ. (ΔΕΝ ΞΕΡΟΥΜΕ ΤΙ ΠΡΟΙΟΝ ΠΡΟΣΦΕΡΕΙ) και κατά συνέπεια

Αριθμός απόφασης: 1131/2018

είναι εκτός τεχνικών προδιαγραφών, 101-102-103-104 ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ , ISO ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.3 της σύμβασης και 18 της συγγραφής, 105 ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΒΑΛΕΙ ΤΙΠΟΤΑ (ΔΕΝ ΞΕΡΟΥΜΕ ΤΙ ΠΡΟΙΟΝ ΠΡΟΣΦΕΡΕΙ) και κατά συνέπεια είναι εκτός τεχνικών προδιαγραφών, 106-107-108 ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ (ΔΕΝ ΞΕΡΟΥΜΕ ΤΙ ΠΡΟΙΟΝ ΠΡΟΣΦΕΡΕΙ) και κατά συνέπεια είναι εκτός τεχνικών προδιαγραφών, 109 ΔΕΝ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΕΙ ΤΟ ΠΡΟΙΟΝ ΜΕ ΑΥΤΟ ΠΟΥ ΠΑΡΟΥΣΙΑΖΕΙ ΣΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ».

20. Επειδή η αναθέτουσα με τις απόψεις της συνομολογεί ότι συντρέχουν βάσιμοι λόγοι υπέρ της υπό κρίση προσφυγής και αναφέρει σχετικώς ότι «...κρίνουμε ότι οι ενστάσεις που προτάσσει ο προσφεύγων διακρίνονται σε τρεις κατηγορίες: Α. έλλειψη τεχνικής προδιαγραφής, Β. ελλείψεις που αφορούν σε δικαιολογητικά που αποδεικνύουν τη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις που τίθενται στη Μελέτη και το Παράρτημα Α της Διακήρυξης (ISO, CE, κ.α.), Γ. προσφορά είδους με διαφορετικά (υποδεέστερα ή υπέρτερα) τεχνικά χαρακτηριστικά από αυτά που απαιτούνται για αυτό από την Μελέτη της Διακήρυξης. Απαντώντας ξεχωριστά σε κάθε μία από τις κατηγορίες αυτές οι απόψεις της Επιτροπής είναι οι ακόλουθες. Α. Όσον αφορά στην έλλειψη τεύχους τεχνικών προδιαγραφών: α) από τα αναγραφόμενα στην §2.4.3 της Διακήρυξης - «Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» - δε συνάγεται ότι πρέπει να περιέχεται σε αυτόν ξεχωριστό τεύχος με τις τεχνικές προδιαγραφές β) ειδικότερα, στην §2.4.3.2 της Διακήρυξης προσδιορίζεται ότι η τεχνική προσφορά «Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναγραφόμενα στο ως άνω Παράρτημα» (ήτοι, τη Μελέτη της Προμήθειας) V) επεξηγηματικά, η υποσημείωση με τον α/α-92 αναφέρει ποια είναι τα αποδεικτικά στοιχεία που τεκμηριώνουν την τεχνική καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά, καταλήγοντας: «Αναφέρονται υποχρεωτικά τα αποδεικτικά στοιχεία που τυχόν προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές του προς

Αριθμός απόφασης: 1131/2018

προμήθεια αγαθού, σύμφωνα με το Παράρτημα της Διακήρυξης και τυχόν υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς». Από τα παραπάνω, η άποψη της Επιτροπής είναι ότι: *i.* η προσκόμιση ξεχωριστού τεύχους τεχνικών προδιαγραφών δεν είναι υποχρεωτική, καθώς δεν προβλέπεται από τις διατάξεις του Ν.4412/16 ή της Διακήρυξης και εφόσον δεν περιλαμβάνεται υπόδειγμα αυτής στην παρούσα Διακήρυξη, *ii.* η ύπαρξη, μεταξύ των Δικαιολογητικών Συμμετοχής, Υπεύθυνης Δήλωσης κατά το νόμο, περί συμμόρφωσης όλων των προσφερόμενων ειδών με τις προδιαγραφές που καθορίζονται στο Παράρτημα I της Διακήρυξης (ήτοι, τη Μελέτη) αποτελεί δέσμευση του οικονομικού φορέα πιο ουσιαστική από την προσκόμιση ενός κειμένου-αντίγραφο των οριζόμενων στη Μελέτη απαιτήσεων *iii)* τέλος, η αιτιολόγηση και τεκμηρίωση της συμμόρφωσης κατ' ουσία και καθαυτή, βασίζεται στα αποδεικτικά στοιχεία που ορίζονται, ανά ομάδα και είδος, στη Μελέτη και το Παράρτημα Α αυτής, η δε αξιολόγηση των προσφερόμενων ειδών από την Επιτροπή έγινε αποκλειστικά βασιζόμενη στα συνοδευτικά έντυπα και πιστοποιητικά αυτά. Β. Όσον αφορά στην απουσία δικαιολογητικών (κυρίως ISO και CE) που αποδεικνύουν τη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις που τίθενται στη Μελέτη και το Παράρτημα Α της Διακήρυξης, στην πλειοψηφία των περιπτώσεων είναι εν γνώσει της Επιτροπής, η οποία έκρινε ότι τα εν λόγω πιστοποιητικά αφορούν σε είδη που προσφέρουν μεγάλες και αναγνωρισμένες εταιρίες του χώρου, με διεθνές κύρος, όπως οι,, κ.α. και τα οποία μπορεί ο οποιοσδήποτε να τα αναζητήσει και αποκτήσει διαδικτυακά. Το σκεπτικό αυτό δεν αναιρεί το γεγονός ότι, σε κάποιες περιπτώσεις, διέφυγε της αντίληψής της η έλλειψη κάποιων ουσιωδών πιστοποιητικών (όπως του EN60598-2 και EN60598-2-1 για τα είδη #51 και #100, της Ομάδας 7), ή ακόμα και πιστοποιητικού ISO 9001. Ωστόσο, τονίζουμε ότι η αβλεψία αυτή οφείλεται αποκλειστικά και μόνον στην πίεση χρόνου και στον μεγάλο όγκο των προς έλεγχο πιστοποιητικών κλπ δικαιολογητικών, για ένα τόσο μεγάλο πλήθος προσφερόμενων ειδών (110), από επτά (7) διαφορετικούς συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς. Γ. Όσον αφορά στην προσφορά ειδών με διαφορετικά τεχνικά χαρακτηριστικά από αυτά που προσδιορίζονται και απαιτούνται από τη Μελέτη της Διακήρυξης, οι απόψεις της

Αριθμός απόφασης: 1131/2018

Επιτροπής είναι οι εξής: α) για εκείνα που τα τεχνικά τους χαρακτηριστικά υπερτερούν των οριζόμενων στη Μελέτη, είναι στη κρίση της Επιτροπής να αποφασίσει εάν είναι προσφορότερα και πιο συμφέροντα ή όχι. Για παράδειγμα, ο προσφερόμενος βαθμός προστασίας IP65 κρίνεται ανώτερος και προτιμότερος από τον προδιαγεγραμμένο IP55 (Ομάδα 7, είδος #68}, β) για εκείνα που τα τεχνικά τους χαρακτηριστικά είναι υποδεέστερα των οριζόμενων στη Μελέτη και εφόσον τούτο δε δικαιολογείται από επιτρεπτή απόκλιση σαφώς διατυπωμένη στη Μελέτη για το συγκεκριμένο είδος, όντως κείνται εκτός προδιαγραφών. Για παράδειγμα, το προσφερόμενο φανάρι αλουμινίου είναι απορριπτέο καθόσον η απαίτηση είναι για INOX (Ομάδα 7, είδος #100). Ομοίως, ο βαθμός προστασίας IP65 είναι υποδεέστερος -και άρα μη αποδεκτός- του αιτούμενου IP66 (Ομάδα 2, είδη #10 & #11), γ) τέλος, για εκείνα που απουσιάζει η περιγραφή κάποιου τεχνικού χαρακτηριστικού και τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά και έντυπα δεν το προσδιορίζουν, άποψη της Επιτροπής είναι ότι ο προσφέρων δεσμεύεται από την Υπεύθυνη Δήλωσή του να προμηθεύσει είδος που συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές της Μελέτης και του Παραρτήματος Α της Διακήρυξης. Καταλήγοντας, στόχος και οδηγός της δράσης της Επιτροπής ήταν η διεξαγωγή ενός υγιούς διαγωνισμού, προς όφελος του Δημοσίου συμφέροντος, ακολουθώντας τις διαδικασίες που προβλέπονται από τη Διακήρυξη και όλες τις ισχύουσες διατάξεις και τη νομοθεσία περί σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, χωρίς πρόθεση παρακώλυσης της συμμετοχής κάποιου προμηθευτή υπέρ οποιουδήποτε άλλου. Βασικό κριτήριο ήταν και είναι η επιλογή ποιοτικά λειτουργικών, αξιόπιστων και ασφαλών στη χρήση και λειτουργία υλικών και ειδών, από εξίσου αξιόπιστους προμηθευτές, στην πλέον συμφέρουσα για το Δημόσιο τιμή. Παρόλα αυτά, και για τους λόγους που αναπτύχθηκαν ανωτέρω, φρονούμε ότι συντρέχουν βάσιμοι λόγοι υπέρ της Προσφυγής της εταιρίας «.....» και παρακαλούμε για τις ενέργειές σας».

21. Επειδή η παρεμβαίνουσα σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή αναφέρει ότι «α/α : 52,53,54,55 Δεν ζητείται σε κανένα σημείο της διακήρυξης η κατάθεση CE και ISO για αυτό το άρθρο, αν μας ζητηθεί από την υπηρεσία

Αριθμός απόφασης: 1131/2018

υπάρχει και θα κατατεθεί εμπρόθεσμα. Στα ΜΟΝΑ άρθρα που ζητάει ο Διαγωνισμός CE ΚΑΙ ISO είναι τα άρθρα : 100,101,102 103,104. α/α : 56 Η μελέτη στην σελίδα 97 ζητάει λαμπτήρα SPOT LED 12-13W E27 (δηλαδή ζητάει λαμπτήρα τύπου R80), η εταιρία μας από έρευνα που έκανε σε όλους τους μεγάλους κατασκευαστικούς οίκους διαπίστωσε ότι ο συγκεκριμένος λαμπτήρας δεν υπάρχει στα watt 12-13 και δεν κατασκευάζεται από καμία εταιρία στο παγκόσμιο εμπόριο, η έρευνα μας αυτή κράτησε αρκετές ημέρες και ώρες για να καταλήξουμε σε αυτό το συμπέρασμα και να το αναφέρουμε υπεύθυνα στους τεχνικούς του, ήρθαμε σε τηλεφωνική επαφή με των κύριο που μας παρότρυναν να επικοινωνήσουμε μαζί του οι υπεύθυνοι για των διαγωνισμό καθώς δεν γνώριζαν τεχνικούς όρους και δεν είχαν εμπειρία πάνω σε λαμπτήρες... Μιλώντας με τον κ. (ηχολήπτης του Δήμου) μας είπε ότι έχει γίνει λάθος στην μελέτη καθώς στην σελίδα 97 ΖΗΤΕΙΤΕ λαμπτήρας spot και στην σελίδα 54 ΖΗΤΗΤΕ λαμπτήρας led e27 12-13w day light... Δυστυχώς είχε παρέλθει ο χρόνος για να στείλουμε έγγραφο μέσω της πλατφόρμας για αυτή την ασάφεια που είχε ο διαγωνισμός και συμφωνήσαμε από κοινού να καταθέσουμε των λαμπτήρα που ζητείτε στις τεχνικές προδιαγραφές σελίδα 97 καθώς η ανάγκες του Δήμου ήταν για λαμπτήρα SPOT τύπου R80 και μας είπε να βάλουμε τον λαμπτήρα με τα σωστά watt δηλαδή λαμπτήρας 15VV R80 που κατασκευάζετε κατά κόρων από όλους τους κατασκευαστές. Η εταιρεία δεν έχει καταθέσει των σωστό λαμπτήρα καθώς έχει καταθέσει λαμπτήρα τύπου A60 που δεν είναι λαμπτήρας spot που ζητούσε η μελέτη. α/α : 57,58,59,60,61,62 , Δεν ζητείται σε κανένα σημείο της διακηρύξεις η κατάθεση CE και ISO για αυτό το άρθρο , αν μας ζητηθεί από την υπηρεσία υπάρχει και θα κατατεθεί εμπρόθεσμα. α/α : 63,64,68 έχουμε καταθέσει προϊόντα με πιστοποίηση IP 66 που είναι καλύτερα από αυτά που ζητάει ο διαγωνισμός καθώς η πιστοποίηση IP είναι: το πρώτο ψηφίο αντοχή στην σκόνη (ζητάει 6 έχουμε καταθέσει 6) και το δεύτερο ψηφίο αντοχή την υγρασία (ζητάει 5 έχουμε καταθέσει 6) παρακάτω σας επισυνάπτουμε και πίνακα IP Προστασία IP IP (1ο ψηφίο) (2ο ψηφίο). Το πρώτο ψηφίο, ορίζει την προστασία έναντι στερεών αντικειμένων. Ο Χωρίς προστασία,

Αριθμός απόφασης: 1131/2018

(καμιά προστασία). 1 Προστασία έναντι στερεών αντικειμένων μεγαλύτερων από 50mm. 2 Προστασία έναντι στερεών αντικειμένων μεγαλύτερων από 12mm. 3 Προστασία έναντι στερεών αντικειμένων μεγαλύτερων από 2,5mm 4 Προστασία έναντι στερεών αντικειμένων μεγαλύτερων από 1,0mm 5 Προστασία έναντι σκόνης.(δεν αποτρέπεται η είσοδος της σκόνης χωρίς όμως να εισέρχεται σε μεγάλη ποσότητα). 6 Αδιαπέραστο από σκόνη. Το δεύτερο ψηφίο, ορίζει την προστασία έναντι υγρών. 0 Χωρίς προστασία, (καμιά προστασία). 1 Προστασία από στάλες νερού. 2 Προστασία από στάλες νερού υπό γωνία 15°. 3 Προστασία από ψεκαζόμενο νερό υπό γωνία 60°. 4 Προστασία από πισίλισμα νερού. 5 Προστασία από εκτοξευόμενο νερό από μάνικα από οποιαδήποτε κατεύθυνση. 6 Προστασία από νερό που εκτοξεύεται με δύναμη. 7 Προστασία από εμβάπτιση σε νερό, (υπό συνθήκες πίεσης και χρόνου). 8 Προστασία από κατάδυση σε νερό, (υπό συνθήκες που ορίζει ο κατασκευαστής). α/α :76,77 Δεν ζητείται σε κανένα σημείο της διακηρύξεις η κατάθεση CE και ISO για αυτό το άρθρο , αν μας ζητηθεί ακό την υπηρεσία υπάρχει και θα κατατεθεί εμπρόθεσμα . α/α : 78-81 δεν υπάρχει στο εμπόριο ΡΑΓΟΥΛΙΚΟ - ΑΣΦΑΛΕΙΑ με βαθμό προστασίας IP40 μόνο Μ'EXPI IP20 που έχουμε όρθρος καταθέσει, απεναντίας η εταιρία δεν έχει καταθέσει σωστά τεχνικά φυλλάδια καθώς δεν αναφέρεται πουθενά ο βαθμός προστασίας IP της εταιρείας, α/α : 85 ,88,89, 90, 93 , Δεν ζητείται σε κανένα σημείο της διακηρύξεις η κατάθεση CE και ISO για αυτό το άρθρο , αν μας ζητηθεί από την υπηρεσία υπάρχει και θα κατατεθεί εμπρόθεσμα, α/α 95 έχουμε καταθέσει τεχνικά φυλλάδια και βρίσκονται στον φάκελο μας με όνομα 69-100, στην σελίδα PDF 8 και είναι απόλυτα σύμφωνο με την ζήτηση του διαγωνισμού, α/α 97 έχουμε καταθέσει τεχνικά φυλλάδια και βρίσκονται στον φάκελο μας με όνομα 69-100, στην σελίδα PDF 42 και είναι απόλυτα σύμφωνο με την ζήτηση του διαγωνισμού, α/α 98 έχουμε καταθέσει τεχνικά φυλλάδια και βρίσκονται στον φάκελο μας με όνομα 69-100 στην σελίδα PDF 43 και είναι απόλυτα σύμφωνο με την ζήτηση του διαγωνισμού, α/α 99 έχουμε καταθέσει τεχνικά φυλλάδια και βρίσκονται στον φάκελο μας με όνομα 69-100, στην σελίδα PDF 44 και είναι απόλυτα σύμφωνο με την ζήτηση του διαγωνισμού α/α 100 Η πιστοποίηση EN6Q598-1 έχει κατατεθεί

Αριθμός απόφασης: 1131/2018

και βρίσκετε στον φάκελο με όνομα 69-100 σελίδα PDF 49 Το φανάρι είναι απόλυτα σύμφωνο με την ζήτηση της μελέτης και αυτό σας το πιστοποιούμε εμείς όπως και ο κατασκευαστής του σε υπεύθυνη δήλωση. Αντίθετος στο τεχνικό φυλλάδια που έχει καταθέσει η εταιρεία δεν φαίνεται πουθενά το προϊόν σαν εικόνα και δεν υπάρχει κανένα σχέδιο του φαναριού για να είναι σωστή η κρίση της επιτροπής σχετικά με ομοιομορφία σε σχέση με τα υπόλοιπα που υπάρχουν ήδη . Επίσης δεν αναφέρετε το όνομα της εταιρίας που τα κατασκευάζει, ούτε λογότυπο για να είναι επίσημο έγγραφο της εταιρείας... α/α 104 έχουμε καταθέσει σε και βρίσκετε στο φάκελο 101-110 στην σελίδα pdf 33-36, α/α : 105,107 Δεν ζητείται σε κανένα σημείο της διακήρυξης η κατάθεση CE και ISO για αυτό το άρθρο, αν μας ζητηθεί από την υπηρεσία υπάρχει και θα κατατεθεί εμπρόθεσμα».

22. Επειδή, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα και ειδικά σύμφωνα με τη σκέψη 20, η Αναθέτουσα Αρχή συνομολογεί το περιεχόμενο της υπό κρίση προσφυγής και ως εκ τούτου πρέπει οι λόγοι αυτής να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που έκανε δεκτή την τεχνική και οικονομική προσφορά της προσωρινής αναδόχου «.....» για την ομάδα 2 , όπως επίσης κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις τεχνικές και οικονομικές προσφορές της προσωρινής αναδόχου και παρεμβαίνουσας «.....» και της δεύτερης μειοδότης «.....» για την ομάδα 7.

23. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η Παρέμβαση.

24. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 1131/2018

Ακυρώνει την υπ'αριθμ. 759/08.10.2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις τεχνικές και οικονομικές προσφορές : α) της προσωρινής αναδόχου «.....» για την ομάδα 2 και β) της προσωρινής αναδόχου και παρεμβαίνουσας «.....» και της δεύτερης μειοδότης «.....» για την ομάδα 7.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος Παραβόλου ποσού εξακοσίων ευρώ (600)

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 29 Νοεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 19 Δεκεμβρίου 2018.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Αικατερίνη Παπαδοπούλου