

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 29 Νοεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Ζαράρη και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει: α) την από 24.10.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1104/26.10.2018 της προσφεύγουσας εργοληπτικής επιχείρησης με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» νομίμως εκπροσωπούμενης και β) την από 01.11.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1135/02.11.2018 της προσφεύγουσας εργοληπτικής επιχείρησης με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού - Γενική Διεύθυνση Αναστήλωσης, Μουσείων και Τεχνικών Έργων, Διεύθυνση Αναστήλωσης Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Μνημείων (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την υπό κρίση πρώτη Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εργοληπτική επιχείρηση επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΜΤΕ/ΔΑΒΜΜ/ΤΕ/519489/53616/3285/1021/18.10.2018 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία επικυρώθηκε το με αριθ. πρωτ. 1/12.10.2018 Πρακτικό Αποσφράγισης & Αξιολόγησης Προσφορών της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού και η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΥ ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΝΑΟΥ ΑΓ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ

ΓΟΥΜΕΝΙΣΣΑΣ Ν. ΚΙΛΚΙΣ», προϋπολογισμού €161.290,32 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής (Χαμηλότερη τιμή) [αριθμ. πρωτ. ΔΑΒΜΜ/ΤΕ/427413/43890/2526/815/04.09.2018 Διακήρυξη - ΑΔΑ: ΩΧΦΧ4653Π4-0ΩΠ, Συστημικός Αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: 75630].

Με την υπό κρίση δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εργοληπτική επιχείρηση επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΜΤΕ/ΔΑΒΜΜ/ΤΕ/519489/53616/3285/1021/18.10.2018 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα.

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα εταιρία με την επωνυμία «...» επιδιώκει, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρία η Προδικαστική Προσφυγή της πρώτης προσφεύγουσας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση πρώτης Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει κατατεθεί το υπ' αριθμ. 24081925095812240011, ποσού οκτακοσίων δέκα ευρώ €810,00, αναλογούν e-Παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός). Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση δεύτερης Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει κατατεθεί το υπ' αριθμ. 24211414195812310034, ποσού οκτακοσίων επτά ευρώ €807,00, αναλογούν e-Παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα άσκησε την από 24.10.2018 Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1104/26.10.2018 με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την 01.11.2018 από 05.11.2018 Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1135/01.11.2018 με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, οι ως άνω Προδικαστικές Προσφυγές στρέφονται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, διεθνούς, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού €161.290,32 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116)., δεδομένου ότι η έναρξη της αντίστοιχης διαγωνιστικής διαδικασίας εκκίνησε μετά την 01.03.2018.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα (24.10.2018), η πρώτη προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω Απόφαση της ΔΑΒΜΜ, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται στο σημείο αυτό ότι η προσβαλλόμενη πράξη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 22.10.2018. Επειδή, εμπρόθεσμα (01.11.2018) η δεύτερη προσφεύγουσα, προσβάλλει την ως άνω Απόφαση της ΔΑΒΜΜ, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα ως άνω άρθρα τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού, ήτοι εντός

προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την ανάρτηση της προσβαλλόμενης πράξης στο σύστημα Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (22.10.2018).

5. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα εργοληπτική επιχείρηση («...»), η οποία δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, υφιστάμενη δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 3 παρ. 1 του Κανονισμού, καθόσον με την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της ΔΑΒΜΜ, μη νομίμως (όπως ισχυρίζεται στη σελ. 6 της Προσφυγής της), αποκλείσθηκε από τον επίμαχο Διαγωνισμό (ΣΤΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ' Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε' Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996). Πιο συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι υπέβαλε προσηκόντως τη με αριθμό 92550 Προσφορά της (πρώτη σε σειρά μειοδοσίας, με προσφερόμενη έκπτωση 36,05% έναντι της δεύτερης κατά σειρά μειοδοσίας με αριθμό 93895 Προσφοράς της εταιρίας «...» με έκπτωση 31,75%) και ως εκ τούτου, θα έπρεπε να είχε κατακυρωθεί σε αυτήν το αντικείμενο του εν λόγω δημόσιου Διαγωνισμού. Σύμφωνα με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η πρώτη ως άνω προσφεύγουσα αποκλείσθηκε επειδή: α) δεν υπέβαλε το ήδη διαμορφωμένο -και αναρτημένο σε επεξεργάσιμη μορφή- από την αναθέτουσα αρχή αρχείο για το έντυπο Τ.Ε.Υ.Δ και β) παρέλειψε να συμπληρώσει στην Ενότητα Β («Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης ή παραβάσεων της εργατικής νομοθεσίας») του Μέρους ΙΙΙ («Λόγοι Αποκλεισμού) του Τ.Ε.Υ.Δ. το πεδίο περί παραβάσεων της εργατικής νομοθεσίας. Ως προς τους ανωτέρω λόγους αποκλεισμού της, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ειδικότερα τα εξής: α) Στην κατευθυντήρια Οδηγία 23/13.02.2018 («Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] Οι αναθέτουσες αρχές προσαρμόζουν το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ στην εκάστοτε διαδικασία σύναψης σύμβασης, διαμορφώνοντάς το, σύμφωνα με τους ειδικότερους όρους

(λόγους αποκλεισμού και κριτήρια επιλογής), που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης [...] Η συμπλήρωση του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ από τους οικονομικούς φορείς διενεργείται στο, ήδη προσαρμοσμένο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, το οποίο παρέχεται κατάλληλα διαμορφωμένο από αυτήν. Ειδικότερα: Ως προς το ΤΕΥΔ οι οικονομικοί φορείς δύνανται: - είτε να επεξεργάζονται και να συμπληρώνουν το ήδη διαμορφωμένο και αναρτημένο (σε επεξεργάσιμη μορφή) από την αναθέτουσα αρχή, αρχείο - είτε να επεξεργάζονται και να διαμορφώνουν οι ίδιοι εξ αρχής το ΤΕΥΔ που είναι αναρτημένο στην ιστοσελίδα της Αρχής σε επεξεργάσιμη μορφή, συμπληρώνοντας τα απαιτούμενα για τη συγκεκριμένη διαδικασία πεδία [...]». Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, δεν θα έπρεπε με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, να αποκλεισθεί από τον επίμαχο Διαγωνισμό, με την αιτιολογία ότι δεν υπέβαλε το ήδη διαμορφωμένο και αναρτημένο σε επεξεργάσιμη μορφή από την οικεία αναθέτουσα αρχή (ΔΑΒΜΜ) αρχείο για το Τ.Ε.Υ.Δ, β) Στις παραγράφους 2.3.1. και 2.3.3. της Κατευθυντήριας Οδηγίας 23/2018 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ προβλέπεται αντίστοιχα ότι: «2.3.1. [...] στις περιπτώσεις μη συμπλήρωσης ή/και μη ορθής συμπλήρωσης ενός ή περισσότερων πεδίων του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, εκ μέρους των οικονομικών φορέων, παρέχεται η δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να τους καλούν προκειμένου να παράσχουν σχετικές διευκρινίσεις ή να τα συμπληρώσουν, όπως οποιοδήποτε άλλο υποβληθέν, με την προσφορά τους, έγγραφο ή δικαιολογητικό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Η εν λόγω δυνατότητα παρέχεται ανεξάρτητα από τον τρόπο επεξεργασίας και συμπλήρωσής του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, τον οποίον έχει επιλέξει ο οικονομικός φορέας, σύμφωνα με την ανωτέρω παράγραφο 2.3.1. [...] 2.3.3. Το ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής κλπ) της εκάστοτε διαδικασίας. Ως εκ τούτου, οι αναθέτουσες αρχές δεν δύνανται να αποκλείουν οικονομικούς φορείς λόγω μη συμπλήρωσης ή εσφαλμένης συμπλήρωσης από τους τελευταίους πεδίων του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, τα οποία αφορούν σε στοιχεία που δεν συνδέονται με όρους της διακήρυξης/ αίτησης συμμετοχής, ακόμη και αν τα εν λόγω πεδία, εκ παραδρομής, έχουν παραμείνει στο διαμορφωθέν από τις αναθέτουσες αρχές ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ. Τα ως άνω ισχύουν και

στην περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς αντίστοιχα, κατά τη διαμόρφωση και συμπλήρωση του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, περιλαμβάνουν ή/ και συμπληρώνουν πεδία, τα οποία δεν αντιστοιχούν στους όρους των εγγράφων της σύμβασης. Στην περίπτωση αυτή οι αναθέτουσες αρχές δεν λαμβάνουν υπόψη τις τις πληροφορίες που περιλαμβάνονται στα εν λόγω πεδία [...]. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, δεν θα έπρεπε, με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, να αποκλεισθεί από τον επίμαχο δημόσιο Διαγωνισμό με την αιτιολογία ότι δεν συμπλήρωσε το πεδίο περί παραβάσεων της εργατικής νομοθεσίας, στην Ενότητα Β («Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης ή παραβάσεων της εργατικής νομοθεσίας») του Μέρους ΙΙΙ («Λόγοι αποκλεισμού») του εντύπου Τ.Ε.Υ.Δ, καθόσον, όπως αντικειμενικά αποδεικνύεται, συμπλήρωσε το επίμαχο στοιχείο στην Ενότητα Δ («Άλλοι λόγοι αποκλεισμού») του ως άνω Μέρους του Τ.Ε.Υ.Δ. Μάλιστα, για το ίδιο ζήτημα, ισχυρίζεται (σελ. 9-10 της Προσφυγής), ότι υπέβαλε συμπληρωματικώς στην πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ την, από 25.09.2018, Υπεύθυνη Δήλωση, όπου δηλώνει σχετικώς ότι: «Περίπτωση του άρθρου 22.Α.2.Α. της Διακήρυξης. Δεν έχει εκδοθεί σε βάρος μας πιστοποιητικό από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων, από το οποίο να προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου και να έχουν εκδοθεί σε βάρος μας σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς. Δεν έχει εκδοθεί σε βάρος μας: αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας, που χαρακτηρίζονται σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας, που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους». Με βάση τα προλεχθέντα, η προσφεύγουσα μετ' εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά του αποκλεισμού της, καθώς με την

ακύρωση της προσβαλλόμενης Απόφασης, ως προς το σκέλος αυτό, θα καταστεί προσωρινός ανάδοχος του επίμαχου έργου. Συνεπώς, η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν.

6. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα εργοληπτική επιχείρηση («...»), ως προσφέρουσα, της οποίας η με αριθμό 93393 Προσφορά έγινε δεκτή (τέταρτη σε σειρά μειοδοσίας), θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, υφιστάμενη δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 3 παρ. 1 του Κανονισμού, καθόσον, όπως ισχυρίζεται, με την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της ΔΑΒΜΜ, μη νομίμως αποφασίστηκε - μετά την απόρριψη της προσφοράς του πρώτου («...») και του τρίτου («...»), κατά σειρά μειοδοσίας (αντίστοιχα) οικονομικού φορέα - η κατακύρωση του υπό ανάθεση αντικειμένου στην δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας εργοληπτική επιχείρηση με την επωνυμία «...» και όχι στην ίδια. Ειδικότερα αναφέρει (1ος λόγος Προσφυγής), ότι η ως άνω εργοληπτική εταιρεία-προσωρινός μειοδότης («...»), προέβη σε αντιφατική δήλωση κατά τη συμπλήρωση του υποβληθέντος από αυτήν Τ.Ε.Υ.Δ, δεδομένου ότι: *«[...] στο πεδίο της Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας δήλωσε ταυτόχρονα ως έναρξη εργασιών την 05.08.2016 και μέσω κύκλο εργασιών των τριών τελευταίων ετών μεγαλύτερο των 60.000,00€, κάτι το οποίο δεν ισχύει, καθώς δεν έχει συμπληρωμένα τρία (3) έτη, όπως απαιτεί η Διακήρυξη [...]»*. Εξ αυτού του λόγου, η προσφορά της ως άνω εργοληπτικής επιχείρησης, θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, αφού, όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η δεύτερη προσφεύγουσα (σελ. 11 της Προσφυγής), η βούληση της οικείας αναθέτουσας αρχής είναι να αναθέσει τη σύμβαση σε ανάδοχο, ο οποίος δύναται να επιδείξει κύκλο εργασιών των τριών (3) τελευταίων ετών μεγαλύτερο των €60.000,00, γεγονός που θα μπορούσε να καλύψει η εταιρία «...», μόνο εάν προσέφευγε σε «δάνεια εμπειρία», καθώς, βάση της έναρξης των εργασιών της, καλύπτει μόνο τα έτη 2016 και 2017 και όχι το προαπαιτούμενο τρίτο έτος (2015). Περαιτέρω, η ως άνω προσφεύγουσα με την από, 01.11.2018, ασκηθείσα Προδικαστική Προσφυγή της (2^{ος} και 3^{ος} λόγος Προσφυγής), εισάγει υπέρ της διατήρησης του αποκλεισμού του πρώτου κατά

σειρά μειοδοσίας οικονομικού φορέα («...»), δύο (2) νέους λόγους απόρριψης της προσφοράς του, που δεν περιλαμβάνονται στην προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής (1. Αναγραφή λανθασμένων στοιχείων -ως προς την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού- στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής. 2. Μη συμπλήρωση της Ενότητας Β που αφορά στην «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» του Μέρους IV («Κριτήρια επιλογής») του Τ.Ε.Υ.Δ). Σύμφωνα δε με τα όσα αναφέρει η δεύτερη προσφεύγουσα, η επίκληση των ως άνω πρόσθετων λόγων, έχει ως σκοπό «να παραμείνει αποκλεισμένος» ο πρώτος προσφεύγων, σε περίπτωση που ευδοκιμήσει η υπό ΓΑΚ (ΑΕΠΠ) 1104/26.10.2018 Προδικαστική Προσφυγή του. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η εν λόγω Προσφυγή απαραδέκτως (ελλείπει έννομου συμφέροντος) στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης, βάσει της οποίας αποκλείσθηκε ο πρώτος σε σειρά μειοδοσίας οικονομικός φορέας, ήτοι η εταιρία «...» (1^{ος} και 2^{ος} λόγος Προσφυγής), μη υφιστάμενη ουδεμία βλάβη εκ της προσβαλλόμενης Απόφασης, κατά το μέρος αυτό. Πέραν του ότι η προσβαλλόμενη πράξη ως προς την απόρριψη της Προσφοράς της άνω εταιρίας, δεν δημιουργεί βλάβη στην προσφεύγουσα, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της συμμετοχής ήδη απορριφθείσας Προσφοράς, προβάλλοντας λόγους που δεν αφορούν στην ακύρωση του διατακτικού, αλλά της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης. Ως έχει δε παγίως κριθεί από τη νομολογία, η θεμελίωση εννόμου συμφέροντος για τον προσφεύγοντα, τελεί υπό την ύπαρξη βλάβης εστιάζοντας στο διατακτικό της Απόφασης και όχι στην αιτιολογία, δεδομένου ότι ακόμη και εάν και η αιτιολογία έχει πλημμέλειες, αλλά εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη κατά το συγκεκριμένο τμήμα του διατακτικού της με άλλη αιτιολογία, το κύρος της πράξης δεν πάσχει ακυρότητα (ΣτΕ 2239/1970, 4698/1988), καθόσον η πράξη κρίνεται ορθή ως προς το διατακτικό της. Επομένως, η ενδεχόμενη πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης Απόφασης δεν θα είχε, εν προκειμένω, επίπτωση στο κύρος αυτής, διότι θα είχε ορθώς απορριφθεί η προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...», ήτοι, σε κάθε περίπτωση, και με την πλημμελή αιτιολογία η προσβαλλόμενη θα ήταν ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ. Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, «Η αιτιολογία των διοικητικών

πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος”, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμεν.). Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί το κύρος του διατακτικού της προσβαλλόμενης ως προς τον αποκλεισμό της ως άνω εργοληπτικής επιχείρησης, ούτε εξάλλου αμφισβητεί την ορθότητα των συγκεκριμένων αιτιολογιών που διαλαμβάνονται στην προσβαλλόμενη σχετικά με τον αποκλεισμό αυτό, και συνεπώς, κατά τα ως άνω, χωρίς βλάβη στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης και αιτείται στην ουσία την συμπλήρωση των αιτιολογιών της. Δέον ειπείν ότι, τόσο κατά τον χρόνο άσκησης της Προσφυγής, όσο και κατά τον χρόνο εξέτασης αυτής, ενόσω κρίνεται σωρευτικά το έννομο συμφέρον, η επίμαχη Προσφορά παραμένει αποκλεισμένη από την διαγωνιστική διαδικασία (βλ. και υπ’ αριθμ. 57/2018 Απόφαση 1^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 6, υπ’ αριθμ. 725/2018 Απόφαση 1^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 29 κλπ). Συνεπώς, η εν λόγω Προσφυγή παραδεκτώς, ασκείται μόνο κατά το μέρος που η προσφεύγουσα ζητεί, όπως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη Απόφαση που ανακήρυξε, ως προσωρινό μειοδότη, την εργοληπτική επιχείρηση με τον διακριτικό τίτλο: «...» και (όπως) καταστεί η ίδια προσωρινός ανάδοχος του προς ανάθεση δημόσιου έργου. Τέλος, σημειώνεται ότι επί της ανωτέρω Προσφυγής, κατατέθηκε «Υπόμνημα» από την εταιρία «...», που, κατά τη νομοθεσία που διέπει την Αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

7. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα από την εταιρία με την επωνυμία «...» Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα την 05.11.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) – ήτοι, 10 ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής (την 26.10.2018) μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ στους υπόλοιπους συμμετέχοντες - και κοινοποιήθηκε αυθημερόν (05.11.2018) στην Α.Ε.Π.Π με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σκοπεύει δε στην απόρριψη της υπό ΓΑΚ (ΑΕΠΠ) 1104/24.10.2018 Προδικαστικής Προσφυγής. Ειδικότερα, στην ασκηθείσα Παρέμβαση, ως προς το ζήτημα της θεμελίωσης εννόμου συμφέροντος για την υποβολή της, η παρεμβαίνουσα, αναφέρει χαρακτηριστικά τα εξής: «[...] Ως εταιρία που μετέχει νομίμως στην διαδικασία του ανωτέρω

διαγωνισμού διαθέτοντας όλα τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα για να της ανατεθεί η υπό ανάθεση σύμβαση, σας υποβάλλουμε με το παρόν υπόμνημα μας τις απόψεις μας επί της Προσφυγής ενώπιων της Α.Ε.Π.Π. της εταιρίας «[...] [...]». Στη συνέχεια, η παρεμβαίνουσα αναλύει τις πλημμέλειες για τις οποίες ορθώς, κατά την κρίση της, αποκλείσθηκε η πρώτη προσφεύγουσα από τον επίμαχο Διαγωνισμό, προσθέτοντας και δύο (2) νέους λόγους απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας «...», που δεν περιλαμβάνονται στην προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να επισημανθούν τα εξής: Καταρχάς, η Παρέμβαση περιέχει όλες ανεξαιρέτα τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της, ήτοι τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης. Περαιτέρω, η διατύπωση, είτε αυτοτελούς αιτήματος, είτε αιτήματος υπέρ της αποδοχής της Προσφυγής, καθιστά την παρέμβαση απαράδεκτη, στο βαθμό που ασκείται ένα ένδικο βοήθημα μη προβλεπόμενο από την κείμενη νομοθεσία (Παυλίδου, Ε, Η συμμετοχή του τρίτου στη Διοικητική Δίκη, Παρέμβαση – Τριτανακοπή, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017). Συνεπώς, δικαίωμα προς άσκηση Παρέμβασης – και μόνο για τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης - διαθέτει όποιος έχει έννομο συμφέρον, ήτοι όποιος βλάπτεται από τυχόν ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης και ωφελείται από τη διατήρησή της. Το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι, κατ' αρχήν, προσωπικό, υπό την έννοια της ύπαρξης ιδιαίτερου (ατομικού) δεσμού που να συνδέει τον παρεμβαίνοντα με την προσβαλλόμενη πράξη, το αντικείμενο της διαφοράς και τις εξ αυτής απορρέουσες συνέπειες, χωρίς προφανώς να απαιτείται και αποκλειστικότητά του (Παυλίδου, Ε, Η συμμετοχή του τρίτου στη Διοικητική Δίκη, Παρέμβαση – Τριτανακοπή, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 130). Πρέπει, έτι, να είναι άμεσο υπό την έννοια ότι, απαιτείται η παραδοχή των προβαλλόμενων ισχυρισμών να συνεπάγεται ευθέως ευμενή μεταβολή στη θιγείσα από την πληττόμενη πράξη νομική ή πραγματική κατάσταση του παρεμβαίνοντος (πρβλ. Αποφ. Τμ. Μείζονος Σύνθεσης 2826, 1652/2011). Για τον λόγο αυτόν, το έννομο συμφέρον για την άσκηση της Παρέμβασης, κρίνεται με βάση τον σύνδεσμο μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της επικαλούμενης από τον παρεμβαίνοντα

ιδιότητας ή του συγκεκριμένου νομικού status. (Πχ. βλ. αναλογικά σε συζήτηση αίτησης ακύρωσης, ΣτΕ Ολομ. 2173/2002, όπου κρίθηκε ότι κοινοπραξία υπέρ της οποίας κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός για την προμήθεια υλικών στους αναδόχους της κατασκευής του ΤΡΑΜ, έχει άμεσο συμφέρον για τη διατήρηση σε ισχύ της πράξης ΕΠΟ του συγκεκριμένου έργου). Επίσης, πρέπει να είναι ενεστώς, δηλαδή πρέπει να ισχύει κατά το χρόνο άσκησης της Παρέμβασης και κατά το χρόνο εξέτασης της Προδικαστικής Προσφυγής (πρβλ. ΣτΕ Ολ. 2153,2154,3050, 3768/2015). Από τη διατύπωση του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, καθίσταται σαφές ότι θα πρέπει να έχει γεννηθεί και να μην είναι μελλοντικό ή ενδεχόμενο. Σημειώνεται επίσης, ότι το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι ειδικότερο και γι' αυτό ο παρεμβαίνων οφείλει να επικαλεσθεί και να αποδείξει την ιδιότητα εκείνη στην οποία ερείδεται ο δεσμός του με το αντικείμενο της διαφοράς και από την οποία απορρέει το έννομο συμφέρον του (σημ. ότι η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος κρίνεται *ad hoc*). Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η έλλειψη θεμελίωσης εννόμου συμφέροντος, συνεπάγεται την απόρριψη της ασηκθείσας Παρέμβασης, ως απαράδεκτης. Στο σημείο αυτό, θα πρέπει να επισημανθεί ότι η Παρέμβαση, η οποία ασκείται για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης, αποσκοπεί στην απόκρουση της Προδικαστικής Προσφυγής και των λόγων που προβάλλονται με την Προσφυγή. Κατ' ακολουθίαν, αυτοτελείς λόγοι ακυρώσεως πέραν όσων αναφέρονται στην Προδικαστική Προσφυγή, δεν προβάλλονται παραδεκτώς με την Παρέμβαση, και τούτο ανεξαρτήτως των επί μέρους πλημμελειών της πράξεως στις οποίες αναφέρονται, δοθέντος ότι τα όρια του ακυρωτικού ελέγχου καθορίζονται, κάθε φορά, με βάση τις αιτιάσεις του προσφεύγοντος, ο οποίος καθορίζει αντικειμενικά όρια της Παρέμβασης. Εν ολίγοις, η Παρέμβαση οφείλει να περιορίζεται στους λόγους που προβάλλει ο προσφεύγων και να τους αντικρούει επιδιώκοντας την ισχύ της προσβαλλόμενης και όχι να εγείρει νομικά ή πραγματικά ζητήματα και τεχνικές κρίσεις, που δεν έχουν εξεταστεί από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΣτΕ 4484/2009, ΣτΕ Ολομ. 3717/1977) και δεν μπορεί να αντικρούσει ο προσφεύγων, διότι δεν προβλέπεται από τον νόμο στο πλαίσιο της εξέτασης της Προσφυγής του από την Αρχή.

Συνεπώς, η ως άνω παρεμβαίνουσα, δε δικαιούται, όπως προβάλλει αυτοτελείς λόγους, πέραν δηλαδή αυτών που προβάλλονται με την υπό εξέταση πρώτη Προδικαστική Προσφυγή, αφού, κατά την κείμενη νομοθεσία και σύμφωνα με όσα αναλυτικά εκτέθηκαν ανωτέρω, η ασκηθείσα Προσφυγή, καθορίζει τα αντικειμενικά όρια της Παρεμβάσεως.

8. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]» (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31· ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61· ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45).

9. Επειδή, στο άρθρο 73 «Λόγοι αποκλεισμού» (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 6 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, οι αναθέτουσες αρχές αποκλείουν έναν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι αυτός βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις περιπτώσεις των παραγράφων 1 και 2. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4».

10. Επειδή, στο άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής» (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/16, ορίζεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να

αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.

2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό [...]

3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση [...]

Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τους βασικούς λόγους για την απαίτηση αυτή στα έγγραφα της σύμβασης ή στη χωριστή έκθεση που προβλέπεται στο άρθρο 341[...]

Οι μέθοδοι και τα κριτήρια αυτά χαρακτηρίζονται από διαφάνεια, αντικειμενικότητα και αποφυγή διακρίσεων

[...]». Σύμφωνα με την έννοια των διατάξεων του άρθρου 75 του Ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, κατά τη διαμόρφωση των όρων της Διακήρυξης, μπορούν να επιβάλλουν, κατά την κρίση τους, υποχρεώσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης επιλέγοντας τα δικαιολογητικά που πρέπει να προσκομίσουν οι προσφέροντες κατά ευρεία διακριτική ευχέρεια, όπως προκύπτει από τις φράσεις «κατά κανόνα» και «ειδικότερα».(ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2012, Υπόθεση Édukönízig και Hochtief Construction, C-218/11, σκέψη 28, ΔΕΕ, Απόφαση της 13.07.2017, Υπόθεση INGSTEEL και Metrostav, C-76/16, σκέψη 32).

11. Επειδή, στο άρθρο 78 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων» (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς [...] Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. [...] Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και αυτοί οι φορείς να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης [...].

12. Επειδή, στο άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», παρ. 1 και 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 [...] 4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986». Σημειώνεται ότι, οι οικονομικοί φορείς είναι δυνατόν να αποκλείονται από τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης (άρθρο 73 Ν. 4412/2016) και υπόκεινται στις κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 22 παρ. 6 του Ν. 1599/1986, σε περιπτώσεις σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά τη συμπλήρωση του ΤΕ.Υ.Δ. ή γενικότερα, κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής ή όταν οι οικονομικοί φορείς έχουν αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσουν τα σχετικά δικαιολογητικά εντός της ταχθείσας από την αναθέτουσα αρχή προθεσμίας. Επίσης, στην παράγραφο 5 του άρθρου 79 ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας,

να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας».

13. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

14. Επειδή, στο άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων

που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

15. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του

άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...].».

16. Επειδή στο Μέρος Ι («Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια») του Παραρτήματος XII («Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα είναι δυνατόν, κατά κανόνα, να αποδεικνύεται με ένα ή περισσότερα από τα ακόλουθα δικαιολογητικά: α) κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις ή, όπου ενδείκνυται, πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων· β) οικονομικές καταστάσεις ή αποσπάσματα οικονομικών καταστάσεων, στην περίπτωση που η δημοσίευση των οικονομικών καταστάσεων απαιτείται από τη νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας· γ) δήλωση περί του ολικού ύψους του κύκλου εργασιών και, κατά περίπτωση του κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το αντικείμενο της σύμβασης, για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις κατ' ανώτατο όριο, συναρτήσει της ημερομηνίας σύστασης του οικονομικού φορέα ή έναρξης των δραστηριοτήτων του, εφόσον είναι διαθέσιμες οι πληροφορίες για τον εν λόγω κύκλο εργασιών.».

17. Επειδή, στην αιτιολογική σκέψη 2 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες και την κατάργηση της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ (ΕΕ L 94, σ. 65), προβλέπεται ότι: «[...] οι ισχύοντες κανόνες για τις δημόσιες προμήθειες που εγκρίθηκαν δυνάμει [...] της Οδηγίας [...] 2004/18/ΕΚ [...], θα πρέπει να αναθεωρηθούν και να εκσυγχρονιστούν, για να αυξηθεί η αποδοτικότητα των δημόσιων δαπανών, με τη διευκόλυνση ιδίως της συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων (ΜΜΕ) στις δημόσιες προμήθειες [...]. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες προϋποθέσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες, ώστε να εξασφαλίζεται ότι ένας υποψήφιος ή προσφέρων διαθέτει τις νομικές και χρηματοοικονομικές δυνατότητες και την

τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης [...]». Ομοίως, στην αιτιολογική σκέψη 83 της ως άνω Οδηγίας, προβλέπεται ότι: «Οι υπερβολικά αυστηρές απαιτήσεις όσον αφορά την οικονομική και χρηματοπιστωτική ικανότητα συχνά αποτελούν αδικαιολόγητο εμπόδιο στη συμμετοχή ΜΜΕ σε δημόσιες προμήθειες. Ενδεχόμενες τέτοιες απαιτήσεις θα πρέπει να είναι συναφείς και ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης [...]».

18. Επειδή, στην παράγραφο 4.1. («Ηλεκτρονική Αποσφράγιση/Αξιολόγηση/Εγκριση πρακτικού) του άρθρου 4 («Διαδικασία ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών/Κατακύρωση/Σύναψη σύμβασης/Ενστάσεις») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 7-8), ορίζεται ότι: «α) Μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, όπως ορίζεται στο άρθρο 18 της παρούσας, και πριν την ηλεκτρονική αποσφράγιση, η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί στους προσφέροντες τον σχετικό κατάλογο συμμετεχόντων, όπως αυτός παράγεται από το υποσύστημα. β) Στη συνέχεια, τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στο άρθρο 18 της παρούσας, προβαίνουν σε ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και του υποφακέλου “Οικονομική Προσφορά”. γ) Στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού», αναρτάται από την Επιτροπή Διαγωνισμού ο σχετικός κατάλογος μειοδοσίας, προκειμένου να λάβουν γνώση οι προσφέροντες. δ) Ακολούθως, η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει, κατά σειρά μειοδοσίας, σε έλεγχο της ολόγραφης και αριθμητικής αναγραφής των επιμέρους ποσοστών έκπτωσης και της ομαλής μεταξύ τους σχέσης, βάσει της παραγωγής σχετικού ψηφιακού αρχείου, μέσα από το υποσύστημα [...]. ε) Όλες οι οικονομικές προσφορές, μετά τις τυχόν αναγκαίες διορθώσεις, καταχωρίζονται, κατά τη σειρά μειοδοσίας, στο πρακτικό της επιτροπής, το οποίο και υπογράφεται από τα μέλη της. στ) Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού, την ίδια ημέρα, ελέγχει τα δικαιολογητικά συμμετοχής του άρθρου 24.2. της παρούσας κατά τη σειρά της μειοδοσίας, αρχίζοντας από

τον πρώτο μειοδότη [...] η) Η περιγραφόμενη διαδικασία καταχωρείται στο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού ή σε παράρτημά του, που υπογράφεται από τον Πρόεδρο και τα μέλη της. Η Επιτροπή Διαγωνισμού ολοκληρώνει τη σύνταξη του σχετικού πρακτικού με το αποτέλεσμα της διαδικασίας, με το οποίο εισηγείται την ανάθεση της σύμβασης στον μειοδότη (ή τη ματαίωση της διαδικασίας), και υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο [...] προς έγκριση [...].».

19. Επειδή, στο άρθρο 9 («Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 14), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, να καλέσει τους οικονομικούς φορείς, μέσω της λειτουργικότητας της “Επικοινωνίας” του υποσυστήματος να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, συμπεριλαμβανομένης και της οικονομικής τους προσφοράς, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 102 και 103 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 13 της υπ' αρ. 117384/26-10-2017 Κ.Υ.Α. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνεται υπόψη».

20. Επειδή, στο άρθρο 22.Α («Λόγοι αποκλεισμού») παρ. 2.α. της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 23), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή γνωρίζει ή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι έχουν επιβληθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς: αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο

(2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους».

21. Επειδή, στο άρθρο 22.Γ. «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» της επίμαχης Διακήρυξης (σελ.), ορίζεται ότι: «α) Ειδικά οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ, δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει. β) Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να έχουν μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών των τριών τελευταίων οικονομικών χρήσεων, συναρτήσει της ημερομηνίας δημιουργίας».

22. Επειδή, στο άρθρο 23 («Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής») παρ. 1 της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 26), ορίζεται ότι: «Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Δ της παρούσας. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, μπορεί να ζητηθεί από τους προσφέροντες να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά της επόμενης παραγράφου, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Κατά την υποβολή του ΤΕΥΔ, είναι δυνατή, με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα, η προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού που αναφέρονται στο άρθρο 22.Α.1 της παρούσας, για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου [...]».

23. Επειδή, περαιτέρω, στην παράγραφο 23.2 («Δικαιολογητικά-Αποδεικτικά μέσα») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 26), ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα άρθρα 21 και 22 της παρούσας, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών, σύμφωνα με το άρθρο 4.2. (α έως δ) και κατά τη σύναψη της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 4.2. (ε) της παρούσας».

24. Επειδή, στο άρθρο 24 («Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 32), ορίζεται ότι: «24.1 Η προσφορά των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει τους ακόλουθους ηλεκτρονικούς υποφακέλους: (α) υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» (β) υποφάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» σύμφωνα με τα κατωτέρω: 24.2. Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει65 τα ακόλουθα: - α) το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) - β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας. 24.3 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Οικονομική Προσφορά» περιέχει το ψηφιακά υπογεγραμμένο αρχείο pdf, το οποίο παράγεται από το υποσύστημα, αφού συμπληρωθούν καταλλήλως οι αντίστοιχες φόρμες».

25. Επειδή, στο άρθρο 23.5. («Δικαιολογητικά Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας του άρθρου 22.Γ») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 19), προβλέπεται ότι: «Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται: (α) για τις εγγεγραμμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις στο Μ.Ε.ΕΠ: • είτε από τη βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π, η οποία αποτελεί τεκμήριο των πληροφοριών που περιέχει • είτε, στην περίπτωση που οι απαιτήσεις του άρθρου 22.Γ δεν καλύπτονται από τη βεβαίωση εγγραφής, με την υποβολή ενός ή περισσότερων από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος XII (Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής) του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. Σε κάθε περίπτωση, η βεβαίωση εγγραφής μπορεί να υποβάλλεται για την απόδειξη μόνο ορισμένων απαιτήσεων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του άρθρου 22.Γ, ενώ για την απόδειξη των λοιπών απαιτήσεων μπορούν να προσκομίζονται ένα ή

περισσότερα από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος XII του ν. 4412/2016, ανάλογα με την τιθέμενη στο άρθρο 22.Γ απαίτηση [...] (δ) Η απαίτηση του κριτηρίου 22. Γ (β) θα αποδεικνύεται από τους οικονομικούς φορείς, ημεδαπής ή αλλοδαπής από: • οικονομικές καταστάσεις ή αποσπάσματα οικονομικών καταστάσεων, στην περίπτωση που η δημοσίευση των οικονομικών καταστάσεων απαιτείται από τη νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας και • δήλωση περί του ολικού ύψους του κύκλου εργασιών, για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις κατ' ανώτατο όριο, συναρτήσει της ημερομηνίας σύστασης του οικονομικού φορέα ή έναρξης των δραστηριοτήτων, εφόσον είναι διαθέσιμες οι πληροφορίες για τον εν λόγω κύκλο εργασιών».

26. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ).

27. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχείρισεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54· Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37· ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73·

ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33· ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell'Adda, σκέψη 44· ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

28. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην Προκήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

29. Επειδή η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις (Ε. Π. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, σελ. 96).

30. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της

αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

31. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζομένων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

32. Επειδή, περαιτέρω, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των προσφορών, σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας (ΣΤΕ ΕΑ 816/2007, 26/2007). Σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣΤΕ 18/2011, ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 1616/2008, ΕΑ 254/2008 κλπ). Περαιτέρω, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, αποτελούν δέσμια

αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00, Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σκέψεις 34 και 44 • ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

33. Επειδή, η κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 συμπλήρωση ή διευκρίνιση της υποβληθείσας προσφοράς, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της Διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή τη συμπλήρωση (ακόμη και με νέα έγγραφα) εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχει ήδη υποβάλλει ο υποψήφιος οικονομικός φορέας.

34. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 36 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manova, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manova, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama • ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Manova, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 36). Άλλωστε, η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής αφορά, κατ' αρχήν, νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά και όχι υποβληθέντα, μη νόμιμα κατά περιεχόμενο, δικαιολογητικά, καθόσον τυχόν μεταγενέστερη συμπλήρωση, των

κρίσιμων μη νόμιμων δικαιολογητικών από τον οικονομικό φορέα, θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη αντικατάστασή τους (βλ. ΔεφΑθ 319/2017). Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση 1^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63).

35. Επειδή, ναι μεν η υποβολή του Τ.Ε.Υ.Δ έχει ως σκοπό την προαπόδειξη για λόγους επιτάχυνσης των διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια επιλογής, ερείδεται, όμως, επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα το Τ.Ε.Υ.Δ οικονομικό φορέα και τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το μεταγενέστερο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, πλην όμως, αυτή η διαδικασία δεν δύναται να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αλήθειας των δηλουμένων και της ίδιας της προσφοράς. Άλλωστε, σε αντίθετη περίπτωση η διαγωνιστική διαδικασία θα κατέληγε σε παράλογα αποτελέσματα, επιτρέποντας την περαιτέρω συμμετοχή οικονομικών φορέων, που δεν έχουν αντικειμενικά τη δυνατότητα να υλοποιήσουν την προσφορά τους, καθότι δεν διαθέτουν τις απαιτούμενες ικανότητες και ως εκ τούτου, δεν θα είναι σε θέση (και δεν θα τους επιτραπεί), να αναλάβουν τη σύμβαση, μία εξέλιξη η οποία είναι αντίθετη προς το σκοπό της καθιέρωσης της προκαταρκτικής απόδειξης με την υποβολή του Τ.Ε.Υ.Δ (υπ' αριθμ. 96/2017 Απόφαση 6^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π, σκέψη 8, υπ' αριθμ. 673/2018 Απόφαση 4^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π, σκέψη 10 κλπ). Περαιτέρω, το γεγονός ότι το Τ.Ε.Υ.Δ παρέχει προαπόδειξη, αντικαθιστώντας τα σχετικά πιστοποιητικά που εκδίδονται από τις δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, ότι ο οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις των άρθρων 73 έως και 77 του Ν. 4412/2016, συνεπάγεται ότι η ορθή συμπλήρωσή του στα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη πεδία, αποτελεί ουσιώδη

τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στον Διαγωνισμό. Παρόλα αυτά, η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους του υποψηφίου, κατά τις παραγράφους 1 έως 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, εάν επίκειται αποκλεισμός από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του ίδιου άρθρου.

36. Επειδή, στον εν λόγω δημόσιο Διαγωνισμό συμμετείχαν πέντε (5) οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα οι κάτωθι εργοληπτικές επιχειρήσεις: α) «...», β) «...», γ) «...» και ε) «...» Στο συμπροσβαλλόμενο, υπ' αριθ. 1/12.10.2018 Πρακτικό Αποσφράγισης & Αξιολόγησης Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, αναφέρεται ότι: «[...] : i) δεν γίνεται δεκτή η Προσφορά του οικονομικού φορέα υπ' αριθ. 1, κατά σειρά μειοδοσίας, «...» διότι δεν πληροί τους όρους της Διακήρυξης, δεδομένου ότι αφενός έχει υποβάλλει διαφορετικό ΤΕΥΔ από το εγκεκριμένο ΤΕΥΔ της αναθέτουσας αρχής και αφετέρου δεν έχει συμπληρωθεί στο ΤΕΥΔ στο Μέρος III «Λόγοι Αποκλεισμού» – Β. «Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης ή παραβάσεων της εργατικής νομοθεσίας», το πεδίο περί παραβάσεων της εργατικής νομοθεσίας. ii) δεν γίνεται δεκτή η Προσφορά του οικονομικού φορέα υπ' αριθ. 3, κατά σειρά μειοδοσίας, «...» διότι δεν πληροί τους όρους της Διακήρυξης δεδομένου ότι αφενός δεν έχει συμπληρωθεί στην ΤΕΥΔ στο Μέρος III «Λόγοι Αποκλεισμού» – Γ. «Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα» το πεδίο περί σοβαρής ή επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας, όπως αναφέρεται στο άρθρο 22.Α.4. παρ. στ) της διακήρυξης και αφετέρου δεν έχει συμπληρωθεί στη ΤΕΥΔ στο μέρος IV «Κριτήρια Επιλογής» - Β. «Οικονομική και Χρηματοοικονομική επάρκεια» - τα πεδία 1 & 2, όπως αναφέρεται στο άρθρο 22.Γ της Διακήρυξης. iii) δεν γίνεται δεκτή η Προσφορά του οικονομικού φορέα υπ' αριθ. 5, κατά σειρά μειοδοσίας, «...» διότι δεν πληροί τους όρους της Διακήρυξης δεδομένου ότι δεν έχουν υποβληθεί το ΤΕΥΔ και η εγγυητική επιστολή, καθώς και δεν έχει υπογραφεί ψηφιακά το έντυπο της οικονομικής προσφοράς. iv) Η Επιτροπή γνωμοδοτεί και

εισηγείται ομόφωνα ότι προσωρινός ανάδοχος του Διαγωνισμού του Έργου «Διαμόρφωση περιβάλλοντος χώρου μητροπολιτικού ναού Αγίου Γεωργίου Γουμένισσας, Ν. Κιλκίς» είναι ο οικονομικός φορέας «...» με μέση έκπτωση 31,00% [...]». Επειδή, περαιτέρω, με την, από 18.10.2018, προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, επικυρώθηκε το ως άνω Πρακτικό και αποφασίσθηκε η ανακήρυξη, ως προσωρινού μειοδότη, της εργοληπτικής επιχείρησης «...» «[...] η οποία υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, με μέση έκπτωση 31,00% (τριάντα ένα τοις εκατό) και με επιμέρους ποσοστά έκπτωσης επί των τιμών του Τιμολογίου της μελέτης, δηλ. με προϋπολογισμό έργου που ανέρχεται σε εκατόν έντεκα χιλιάδες διακόσια ενενήντα ευρώ και τριάντα τρία λεπτά (111.290,33 €) χωρίς Φ.Π.Α. και συνολικής δαπάνης εκατόν τριάντα οκτώ χιλιάδων ευρώ και ενός λεπτού (138.000,01 €) με Φ.Π.Α. 24% [...]». Από τα ανωτέρω στοιχεία, προκύπτει ότι, μετά τον αποκλεισμό των υποψηφίων «...», «...» και «...», προσωρινός μειοδότης κατέστη η εταιρία «...» ενώ 2^η σε σειρά μειοδοσίας, η εργοληπτική επιχείρηση με την επωνυμία «...».

37. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή, δεν απέστειλε έγγραφο Απόψεων σε σχέση με την υπό κρίση πρώτη Προδικαστική Προσφυγή, παρά το γεγονός ότι τούτο της ζητήθηκε με την υπ' αριθμ. 1453/26.10.2018 Πράξη περί «Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Ορισμού Εισηγητή» της Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου της Αρχής. Επειδή, σε σχέση με τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή («...»), η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε στο κρίνον Κλιμάκιο το με αρ. πρωτ. ΥΠΠΟΑ/ ΓΔΑΜΤΕ /569942/ 58569/ 3673/ 1137/09.11.2018 έγγραφο απόψεων της, με το οποίο ισχυρίζεται ότι: «[...] διαφωνεί με τους επικαλούμενους λόγους του οικονομικού φορέα, προκειμένου να γίνει δεκτή η προσφυγή του κατά του αποτελέσματος του διαγωνισμού και συντάσσεται με τις απόψεις που διατυπώνονται στο πρακτικό 3/08.11.2018 της Επιτροπής Διαγωνισμού για την απόρριψη της προσφοράς της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής».

38. Επειδή, από την επισκόπηση της κατατεθειμένης προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας με την επωνυμία «...», προκύπτουν τα εξής: α) Η ως άνω επιχείρηση πράγματι δεν υπέβαλε το ήδη διαμορφωμένο και αναρτημένο σε επεξεργάσιμη μορφή από την οικεία αναθέτουσα αρχή αρχείο για το Τ.Ε.Υ.Δ. Με δεδομένο, όμως, ότι στην κατευθυντήρια Οδηγία 23/13.02.2018 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ, την οποία επικαλείται στην Προσφυγή της, προβλέπεται ότι: «[...] Ως προς το ΤΕΥΔ οι οικονομικοί φορείς δύνανται: - είτε να επεξεργάζονται και να συμπληρώνουν το ήδη διαμορφωμένο και αναρτημένο (σε επεξεργάσιμη μορφή) από την αναθέτουσα αρχή, αρχείο - είτε να επεξεργάζονται και να διαμορφώνουν οι ίδιοι εξ αρχής το ΤΕΥΔ που είναι αναρτημένο στην ιστοσελίδα της Αρχής σε επεξεργάσιμη μορφή, συμπληρώνοντας τα απαιτούμενα για τη συγκεκριμένη διαδικασία πεδία [...]», η εν λόγω επιχείρηση δεν θα έπρεπε, τουλάχιστον εξ αυτού του λόγου, να είχε αποκλεισθεί από τον επίμαχο δημόσιο Διαγωνισμό. β) Η ως άνω επιχείρηση δε συμπλήρωσε το πεδίο σχετικά με τις εργατικές παραβάσεις στην Ενότητα Β του Μέρους ΙΙΙ («Λόγοι αποκλεισμού») του Τ.Ε.Υ.Δ, αλλά στην Ενότητα Δ («Άλλοι λόγοι αποκλεισμού»), του ίδιου Μέρους (σελίδα 14), καθόσον, σύμφωνα με τα ανωτέρω, υπέβαλε έντυπο Τ.Ε.Υ.Δ., το οποίο διαμόρφωσε ή ίδια και όχι το ήδη διαμορφωμένο αρχείο «ΤΕΥΔ» της ΔΑΒΜΜ. Μάλιστα, προς διασφάλιση των εκ μέρους της βεβαιωθέντων για τις εργατικές παραβάσεις στην Ενότητα Δ («Άλλοι λόγοι αποκλεισμού») του Μέρους ΙΙΙ του Τ.Ε.Υ.Δ., η εν λόγω προσφεύγουσα υπέβαλε συμπληρωματικώς στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ (βλ. σκέψη 5 της παρούσας), την, από 25.09.2018, Υπεύθυνη Δήλωση, στην οποία δηλώνει ότι δεν έχει εκδοθεί σε βάρος της πιστοποιητικό από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων, από το οποίο να προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου, που αναφέρονται ρητώς στο άρθρο 22.Α.2.Α. («Λόγοι αποκλεισμού») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 23). Σε κάθε περίπτωση, η συμπλήρωση του προαναφερόμενου επίμαχου πεδίου (εργατικές παραβάσεις) σε άλλη Ενότητα του Τ.Ε.Υ.Δ από αυτήν που όρισε η αναθέτουσα αρχή, κατά τη διαμόρφωση του οικείου Εντύπου του συστήματος ή και γενικότερα, η ύπαρξη πεδίων του Τ.Ε.Υ.Δ που χρήζουν μόνο αποσαφήνισης, δεν αποτελεί -άνευ άλλου ετέρου- λόγο απόρριψης μιας

Προσφοράς, γιατί με βάση τα ισχύοντα από τον νόμο (άρθρο 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016) και τη Διακήρυξη (άρθρο 9), θα πρέπει να παρέχεται στον συγκεκριμένο οικονομικό φορέα η δυνατότητα να παράσχει -προ του αποκλεισμού του- διευκρινίσεις, εντός της τασσόμενης σε αυτόν προθεσμίας. Άλλωστε, σύμφωνα με την παράγραφο 2.3.1. της Κατευθυντήριας Οδηγίας με αρ. 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ, η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων επί του Τ.Ε.Υ.Δ. παρέχεται ανεξάρτητα από τον τρόπο επεξεργασίας και συμπλήρωσής, τον οποίον έχει επιλέξει ο οικονομικός φορέας, Συνεπώς, μη νομίμως εν προκειμένω αποκλείσθηκε η προσφεύγουσα επιχείρηση - η οποία, όπως ήδη αναφέρθηκε, διαμόρφωσε μόνη της το Τ.Ε.Υ.Δ - με την αιτιολογία της παραλείψεως συμπλήρωσης του επίμαχου πεδίου, δεδομένου ότι, κατόπιν προσεκτικής επισκόπησης του υποβληθέντος από αυτήν Τ.Ε.Υ.Δ, προκύπτει σαφώς, ότι τα ζητούμενα ως προς τις εργατικές παραβάσεις στοιχεία, δηλώθηκαν σε άλλη Ενότητα (Δ) του Μέρους ΙΙΙ, αλλά και συγχρόνως επιβεβαιώθηκαν από την σχετικώς υποβληθείσα (στις 25.09.2018) Υπεύθυνη Δήλωση του προσφέροντος. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, οι λόγοι της υπό κρίση πρώτης Προδικαστικής Προσφυγής που αφορούν στην αποδοχή της με αριθμό 92550 Προσφοράς της προσφεύγουσας εργοληπτικής επιχείρησης και εν τέλει στην κατακύρωση της οικείας σύμβασης σε αυτήν, κρίνονται βάσιμοι και πρέπει να γίνουν δεκτοί.

39. Επειδή, από την επισκόπηση της με αριθμό 93895 κατατεθειμένης προσφοράς της εργοληπτικής επιχείρησης με την επωνυμία «...» προκύπτει ότι στην Ενότητα Β («Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια») του Μέρους ΙV («Κριτήρια επιλογής») του Τ.Ε.Υ.Δ η ως άνω εταιρία δηλώνει (σελ. 15), τα εξής: «Ημερομηνία έναρξης: 05.08.2016 Μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών τελευταίων τριών (3) ετών μεγαλύτερος των 60.000,00€». Κατά τους ισχυρισμούς της δεύτερης προσφεύγουσας, η ως άνω δήλωση είναι αντιφατική, γιατί αφής στιγμής ένας οικονομικός φορέας δραστηριοποιείται επιχειρηματικά στο υπό ανάθεση αντικείμενο μόνο κατά τα έτη 2016 και 2017, δεν δύναται να πληροί την απαίτηση του άρθρου 22.Γ. της Διακήρυξης, που αναφέρεται ρητώς σε κύκλο εργασιών

«των τελευταίων τριών (3) ετών». Θα πρέπει να επισημανθεί ότι, ειδικά στην περίπτωση του κριτηρίου του «κύκλου εργασιών», η δήλωση του προσφέροντος «κατ' ανώτατο όριο» για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις, έχει καταστεί υποχρεωτική στις Διακηρύξεις ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Ωστόσο, εάν ο οικονομικός φορέας λειτουργεί για μικρότερο της τριετίας χρονικό διάστημα (νεοπαγής, νεοεισερχόμενος), δεν μπορεί, για λόγους τήρησης της θεμελιώδους αρχής της ίσης μεταχείρισης, να αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία μόνο εξ αυτού του λόγου (βλ. Μέρος Ι, Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, όπου αναφέρεται ρητώς: «[...] για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις κατ' ανώτατο όριο, συναρτήσει της ημερομηνίας δημιουργίας του οικονομικού φορέα ή έναρξης των δραστηριοτήτων του [...]»). Εν προκειμένω, η προκαταρκτική (στο έντυπο Τ.Ε.Υ.Δ) δήλωση της καθ' ης η Προσφυγή περί του ειδικού ετήσιου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση δημόσιας σύμβασης, έγινε συναρτήσει της ημερομηνίας έναρξης των δραστηριοτήτων της (2016), χωρίς αυτό να αποκλείει, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, την πλήρωση της σχετικής απαίτησης. Μάλιστα, τυχόν αποκλεισμός οικονομικού φορέα για τον λόγο ότι δεν εκκίνησε τη δραστηριότητά του εντός του ζητούμενου έτους 2015, αλλά δραστηριοποιείται επιχειρηματικά μόνο κατά τα έτη 2016 και 2017, δεν θα μπορούσε να δικαιολογηθεί, ως σχετιζόμενος και ανάλογος με το αντικείμενο της σύμβασης, ενώ συγχρόνως θα περιόριζε και τον ανταγωνισμό άνευ αντικειμενικής δικαιολόγησης, ιδίως αφής στιγμής η νέα Οδηγία 2014/24/ΕΕ για την ανάθεση και εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων (Ν. 4412/2016), προτάσσει η διευκόλυνση συμμετοχής νεοεισερχόμενων ή εν γένει μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων (βλ. και υπ' αριθμ. 26/2018 Απόφαση 4^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 43 και 44). Άλλωστε, εν προκειμένω, στο άρθρο 22.Γ. («Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια») της Διακήρυξης ορίζεται σαφώς ότι οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να έχουν μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών των τριών (3) τελευταίων οικονομικών χρήσεων, συναρτήσει της ημερομηνίας δημιουργίας. Συνεπώς, η προσφορά της ως άνω εργοληπτικής επιχείρησης δεν έρχεται σε αντίθεση με το γράμμα, ούτε το σκοπό του άρθρου 2.2.Γ, ενώ η μη δήλωση κύκλου εργασιών

για τα έτος 2015 συναρτάται δικαιολογημένα και επιτρεπώς από τη Διακήρυξη με τον χρόνο έναρξης της συναφούς δραστηριότητάς της (2016), χωρίς ουδόλως να διακυβεύεται εξ αυτού του λόγου η κάλυψη των οικονομικών της υποχρεώσεων, σε περίπτωση ανάθεσης της εν λόγω σύμβασης. Συνεπώς, η οικεία αναθέτουσα αρχή ορθώς έκρινε με την προσβαλλόμενη Απόφασή της, ότι η προσφορά της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο «...» πληροί τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος. (Όσον αφορά στον 2^ο και 3^ο λόγο της εν λόγω Προδικαστικής Προσφυγής, βλ. σκέψη 6 της παρούσας).

40. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, πρέπει να γίνει δεκτή η υπό κρίση (πρώτη) Προδικαστική Προσφυγή («...») και να απορριφθεί ως απαράδεκτη η ασκηθείσα Παρέμβαση της εταιρίας «...»). Επειδή, περαιτέρω, πρέπει να απορριφθεί η υπό κρίση (δεύτερη) Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας «...», σύμφωνα με τα αναλυτικά αναφερόμενα στη σκέψη 6 και 39 της παρούσας.

41. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του Κανονισμού) και να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή της εργοληπτικής επιχείρησης με την επωνυμία «...».

Απορρίπτει τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή της εργοληπτικής επιχείρησης με την επωνυμία «...».

Απορρίπτει την Παρέμβαση της εργοληπτικής επιχείρησης με την επωνυμία «...».

Ακυρώνει τη με αριθμό πρωτοκόλλου ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΜΤΕ/ΔΑΒΜΜ/ΤΕ/519489/53616/3285/1021/18.10.2018 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, που εκδόθηκε, κατ' αποδοχή του με αριθ. πρωτ. 1/12.10.2018 Πρακτικού Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Προσφορών της Επιτροπής Διαγωνισμού, στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΥ ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΝΑΟΥ ΑΓ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΓΟΥΜΕΝΙΣΣΑΣ Ν. ΚΙΛΚΙΣ», κατά το σκέλος που απέρριψε την προσφορά της εργοληπτικής επιχείρησης με την επωνυμία «...».

Διατάσσει την επιστροφή στην πρώτη προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού οκτακοσίων δέκα ευρώ, €810,00 (άρθρο 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016) και την κατάπτωση του Παραβόλου της δεύτερης προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 29 Νοεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 19 Δεκεμβρίου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Δημήτριος Ασημακόπουλος