

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

8^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 16^η Σεπτεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή – Εισηγήτρια και Ιωάννης Κίτσος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 5.08.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 981/5.8.2019, της εταιρείας με την επωνυμία και τον διακριτικό τίτλο, με έδρα στον, οδός, όπως εκπροσωπείται νόμιμα,

Κατά του (εφεξής αναθέτων φορέας), που εδρεύει στην, οδός αριθ., και εκπροσωπείται νόμιμα

Με την προδικαστική προσφυγή (σελ. 13), η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθούν οι πράξεις, κατά το μέρος που αφορούν αξιολόγηση της τεχνικής μας προσφοράς, και η προσφορά ...μας γίνει δεκτή τεχνικά. Στην προσφυγή (σελ. 7) αναφέρεται ότι «...προέκυψε η ανάρτηση από τον, την 25/7/2019, του εγγράφου, που τιτλοφορείται ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΑΡΙΘΜ. Αυτό το έγγραφο ως σχετικό έχει το μνημονευόμενο (γ) «Τεχνική αξιολόγηση προσφορών, αριθμ. (με συνημμένη την Έκθεση Τεχνικής Κρίσης), το οποίο δεν είναι αναρτημένο στην πλατφόρμα. Υποθέτουμε, επειδή το αναρτημένο της ΔΥΠΜ υπογράφεται από την «ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΕΞΑΓΟΓΗΣ», ότι το αναρτημένο είναι το ως προηγούμενα, στο οποίο προστέθηκε η προμετωπίδα με τα σχετικά και η έγκριση στο τέλος της σελίδας 5, που είναι επί λέξει « ΕΓΚΡΙΝΕΤΑΙ (Σύμφωνα με τις παραγράφους 4.1 και 16.5 της διακήρυξης αριθμ.)». Η ως προηγούμενα έγκριση καθιστά το έγγραφο αυτό Απόφαση της εκτελεστή, εναντίον της οποίας χωρεί προσφυγή από συμμετέχοντα και έχοντα έννομο συμφέρον, το οποίο κάνουμε

Αριθμός Απόφασης: 1141/2019

με την παρούσα» Κατ' ορθή εκτίμηση του περιεχομένου της προσφυγής ζητείται η ακύρωση της με αριθ. πράξης του αναθέτοντος φορέα.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή με την διακήρυξη του αναθέτοντος φορέα, προκηρύχθηκε Διεθνής Ανοικτός Διαγωνισμός για την «*προμήθεια πεδίων αναρρίχησης και ιμάντων αυτών*», CPV:, με εκτιμώμενη αξία της σύμβασης € 475.440,00 (τετρακόσιες εβδομήντα πέντε χιλιάδες τετρακόσια σαράντα ευρώ), χωρίς Φ.Π.Α. (όροι 1.1, 1.2, και *Παράρτημα 1 ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΟΣΟΤΗΤΩΝ* της διακήρυξης), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής.

2. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 3.565,80 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ με τα στοιχεία του παραβόλου και την ένδειξη «*ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ*», και αποδεικτικό πληρωμής του στην ΕΤΕ την 5-8-2019). Ωστόσο, το οφειλόμενο κατά νόμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ανέρχεται σε ποσόν 2.377,2 ευρώ, καθώς υπολογίζεται με ποσοστό 0,5% επί της εκτιμώμενης αξίας της προμήθειας (ήτοι 475.440 ευρώ ΕΠΙ 0.5% = 2.377,2 ευρώ). Συνεπώς σε κάθε περίπτωση πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το υπερβαλόντως καταβληθέν ποσόν παραβόλου ευρώ 1.188,60 (ήτοι 3.565,80 ποσόν καταβληθέντος παραβόλου ΜΕΙΟΝ 2.377,2 ευρώ ποσόν νομίμου παραβόλου = 1.188,6 ευρώ).

3. Επειδή η προκήρυξη απεστάλη στις 8-11-2018 για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και δημοσιεύθηκε στο Συμπλήρωμα της ΕΕΕΕ την 10-11-2018 με αριθ., και το πλήρες κείμενο αυτής αναρτήθηκε την 12-11-2018 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) με Α.Δ.Α.Μ., καθώς και με κωδικό αριθ. στο σύστημα sourceONE της cosmoONE που αποτελεί τον ηλεκτρονικό τόπο των διαγωνισμών του αναθέτοντος φορέα, λόγω εξαίρεσής του από το

Αριθμός Απόφασης: 1141/2019

ΕΣΗΔΗΣ ως ηλεκτρονικό τόπο των διαδικασιών ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων του ν.4412/2016, δυνάμει της με αριθ. Απόφασης των Υπουργών Οικονομίας και Ανάπτυξης και Ενέργειας και Περιβάλλοντος (ΑΔΑ), σύμφωνα με το άρθ. 258 παρ. 11 ν. 4412/2016.

4. Επειδή, στο αρθ. 222 με τον τίτλο «Αντικείμενο και πεδίο εφαρμογής (άρθρο 1 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι « 1. Το παρόν Βιβλίο (άρθρα 222 έως 338) θεσπίζει κανόνες για τις διαδικασίες προγραμματισμού και σύναψης που πραγματοποιούνται από αναθέτοντες φορείς για συμβάσεις και διαγωνισμούς μελετών, ανεξαρτήτως της εκτιμώμενης αξίας αυτών, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στα επιμέρους άρθρα του παρόντος Βιβλίου. 2. Διαδικασία σύναψης σύμβασης κατά την έννοια του παρόντος Βιβλίου, είναι η διαδικασία για την απόκτηση έργων, προμηθειών ή υπηρεσιών από οικονομικούς φορείς που επιλέγονται από έναν ή περισσότερους αναθέτοντες φορείς, εφόσον τα εν λόγω έργα, προμήθειες ή υπηρεσίες προορίζονται για την εκτέλεση μιας εκ των δραστηριοτήτων που αναφέρονται στα άρθρα 228 έως 234. ...». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 224 «Αναθέτοντες φορείς (άρθρο 4 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» του ν. 4412/2016, ορίζεται « 1. Για τους σκοπούς του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) αναθέτοντες φορείς είναι εκείνοι οι οποίοι: α) είναι αναθέτουσες αρχές ή δημόσιες επιχειρήσεις, οι οποίες ασκούν μία από τις δραστηριότητες που αναφέρονται στα άρθρα 228 έως 234· ...2. Ως «δημόσια επιχείρηση» νοείται κάθε επιχείρηση στην οποία οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ασκούν, άμεσα ή έμμεσα, δεσπύζουσα επιρροή λόγω κυριότητας, χρηματοδοτικής συμμετοχής ή των κανόνων που τη διέπουν. Η δεσπύζουσα επιρροή εκ μέρους των αναθετουσών αρχών τεκμαίρεται σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες περιπτώσεις στις οποίες οι εν λόγω αρχές, άμεσα ή έμμεσα: α) κατέχουν την πλειοψηφία του εγγεγραμμένου κεφαλαίου της επιχείρησης ή β) ελέγχουν την πλειοψηφία των ψήφων που συνδέονται με τις μετοχές που εκδίδει η επιχείρηση ...».

5. Επειδή σύμφωνα με το άρθ. 229 «Ηλεκτρισμός (άρθρο 9 της Οδηγίας 2014/25)» : «1. Όσον αφορά στον ηλεκτρισμό, οι διατάξεις του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) εφαρμόζονται στις ακόλουθες δραστηριότητες: α) την παροχή ή λειτουργία σταθερών δικτύων που έχουν ως στόχο να παρέχουν στο κοινό υπηρεσίες στον τομέα της παραγωγής, της μεταφοράς ή

Αριθμός Απόφασης: 1141/2019

της διανομής ηλεκτρισμού, β) την τροφοδότηση των εν λόγω δικτύων με ηλεκτρισμό.» και σύμφωνα με το άρθ. 227 «Κοινές διατάξεις (άρθρο 7 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» : « Για τους σκοπούς των άρθρων ... 229 ..., ο όρος «τροφοδότηση» περιλαμβάνει την παραγωγή, τη χονδρική, καθώς και τη λιανική πώληση...». Εν προκειμένω, η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «.....» που συστάθηκε με τις διατάξεις του Ν.4001/2011 (βλ. άρθρο 123 επόμ.) συνιστά θυγατρική εταιρεία της της οποίας το μετοχικό κεφάλαιο ανήκει κατά πλειοψηφία στο Ελληνικό Δημόσιο και έχει ως κύριο σκοπό της την διαχείριση δικτύου διανομής ηλεκτρικής ενέργειας και την διάθεσή της. Επομένως, σύμφωνα με τον συνδυασμό των άρθρων 222, 224 και 229 του Ν.4412/2016 συνιστά αναθέτοντα φορέα και οι συμβάσεις του διέπονται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ του Ν.4412/2016.

6. Επειδή στις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 222 του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι οι διατάξεις των άρθρων 279, 281, 302, 315 έως 317, 326 έως 333, καθώς και των παρ. 4,5 και 6 του άρθρου 1 του εν λόγω νόμου, δεν εφαρμόζονται από τις εταιρείες του Κεφαλαίου Β΄ του ν. 3429/2005 (Α΄ 314), που δραστηριοποιούνται στον τομέα της ενέργειας, σύμφωνα με τα άρθρα 228, 229 και 234. Κατά τα λοιπά, στον υπό κρίση διαγωνισμό εφαρμοστέες είναι οι λοιπές διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ του ν. 4412/2016 (άρθρα 222 έως 338) και η διακήρυξη του διαγωνισμού.

7. Επειδή, ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016, και επομένως παραδεκτά έχει ασκηθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

8. Επειδή την 12-12-2018, ήτοι προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών που είχε οριστεί για την 17-12-2019 (όρος 3.3 της διακήρυξης), ο αναθέτων φορέας μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τύπου του διαγωνισμού, γνωστοποίησε έγγραφο με τίτλο ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑ Νο 1 ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ με τροποποιήσεις όρων της διακήρυξης, μεταξύ των οποίων τροποποίηση ι) της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών για την 15-1-2019, ιι) του Παραρτήματος 5 (ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ), ιιι) του Παραρτήματος 11 (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΦΥΛΛΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ). Η ως άνω τροποποίηση της διακήρυξης,

Αριθμός Απόφασης: 1141/2019

δεδομένου ότι δεν αμφισβητήθηκε επικαίρως ως προς την νομιμότητα, εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο της υπό εξέταση διαδικασίας, συμπληρώνοντας τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αφορά σύμφωνα με το άρθ. 67 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και τον όρο 2.4 τρίτο εδ. της διακήρυξης (βλ. και σχετική παγία νομολογία ΕΑ ΣΤΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013). Εν συνεχεία, στον διαγωνισμό συμμετείχε η προσφεύγουσα και έτερος οικονομικός φορέας, με κατάθεση προσφορών.

9. Επειδή την 9-4-2019 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (εφεξής «επικοινωνία»), ο αναθέτων φορέας κοινοποίησε προς την προσφεύγουσα και τον έτερο διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα το με αριθ. έγγραφο σύμφωνα με το οποίο «...Αναφερόμενοι στο διαγωνισμό της περίληψης, ανακοινώνονται τα εξής: - Ο οικονομικός φορέας «.....» δεν έχει καταχωρήσει πληροφορίες στα εδάφια «Απάντηση» και «Σημειώσεις». - Ο οικονομικός φορέας «.....» έχει καταχωρήσει στο εδάφιο «Σημειώσεις» τα εξής: «Τα δείγματα είναι από παλαιότερες παραγωγές. Έχουν επουσιώδεις διαφορές με κάποια σημεία των προδιαγραφών , λόγω αλλαγών αυτών εν τω μεταξύ. Δεσμευόμεθα ότι τα πέδιλα τυχόν νέας παραγωγής θα είναι χωρίς αυτές τις διαφορές .Στο φύλλο συμμόρφωσης επισημαίνονται κατά το μάλλον ή ήτον οι διαφορές αυτές.» - Ο οικονομικός φορέας «.....» έχει καταχωρήσει στο εδάφιο «Απάντηση» τα εξής: «ΣΥΜΕΤΕΧΟΥΜΕ ΜΕ ΣΥΝΗΜΜΕΝΑ ΑΡΧΕΙΑ και ΔΕΙΓΜΑΤΑ. Δεσμευόμεθα ότι όπου διαφοροποιούνται τα δείγματα από τις Προδιαγραφές του δ/σμου, θα εφαρμόσουμε τις Προδιαγραφές....»

10. Επειδή την 19-4-2019 μέσω της «επικοινωνίας» ο αναθέτων φορέας κοινοποίησε προς την προσφεύγουσα το με αριθ. έγγραφο σύμφωνα με το οποίο γνωστοποίησε ότι «... προτίθεται να εκτελέσει τις κάτωθι δοκιμές της τεχνικής προδιαγραφής «.....: -- παρ. 3.2.(1) της τεχνικής Προδιαγραφής για το μεταλλικό μέρος (αναβατήρας, δράπανο, πέλμα). Δοκιμές: μεταλλογραφικού ελέγχου, σκληρομέτρησης και χημική ανάλυση... Οι παραπάνω δοκιμές θα διεξαχθούν στα εργαστήρια του (ΚΕΝΤΡΟ ΔΟΚΙΜΩΝ, ΕΡΕΥΝΩΝ & ΠΡΟΤΥΠΩΝ) στην και θα χρησιμοποιηθεί το δείγμα που καταθέσατε κατά την υποβολή της προσφοράς σας. Συνημμένα θα βρείτε τη σχετική αίτηση δοκιμής προκειμένου να εκτυπωθεί, να υπογραφεί από την εταιρίας

Αριθμός Απόφασης: 1141/2019

σας...και να απαντηθεί...Στην περίπτωση που επιθυμείτε να παραστείτε κατά την διεξαγωγή της υπόψη δοκιμής παρακαλούμε όπως συμπληρώσετε το αντίστοιχο πεδίο. Υπενθυμίζεται ότι το κόστος της δοκιμής βαρύνει την εταιρία σας μόνο σε περίπτωση αποτυχίας της δοκιμής. Επισημαίνεται ότι η μη αποστολή απάντησης έως την ανωτέρω προθεσμία (ή η μη αποδοχή κόστους σε περίπτωση αποτυχημένης δοκιμής), θα εκληφθεί ως μη επιθυμία σας να διεξαχθούν οι εν λόγω δοκιμές...» Όμοιο έγγραφο (με αριθ.) και με τον ίδιο τρόπο κοινοποιήθηκε και προς τον έτερο διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα. Ο έτερος διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας μέσω της «επικοινωνίας» κοινοποίησε προς τον αναθέτοντα φορέα συμπληρωμένη και υπογεγραμμένη την ΑΙΤΗΣΗ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΑΚΩΝ ΔΟΚΙΜΩΝ/ΔΙΑΚΡΙΒΩΣΕΩΝ. Ο αναθέτων φορέας είχε και προηγουμένως γνωστοποιήσει την 16-4-2019 στην προσφεύγουσα την διεξαγωγή εργαστηριακών δοκιμών, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου όμοιου κατά περιεχόμενο με το ως άνω έγγραφο με αριθ. Από τα στοιχεία της διαδικασίας ως βρίσκονται αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού δεν εμφανίζεται υποβολή από την προσφεύγουσα συμπληρωμένης ΑΙΤΗΣΗΣ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΑΚΩΝ ΔΟΚΙΜΩΝ/ΔΙΑΚΡΙΒΩΣΕΩΝ, όμως σε απάντηση του παραπάνω εγγράφου της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα μέσω της «επικοινωνίας» κοινοποίησε προς τον αναθέτοντα φορέα το από 22-4-2019 έγγραφο σύμφωνα με το οποίο «...σύμφωνα με την διατύπωση των άρθρων 16.3 και 16.4 της διακήρυξης , γίνεται αντιληπτό ότι ήδη έχει γίνει το σχετικό πρακτικό και είναι αμφότερες οι προσφορές αποδεκτές ως παραδεκτές (τυπικά και τεχνικά). Το προηγούμενο σημαίνει, όσον αφορά την δική μας προσφορά, ότι δέχεσθε (πολύ ορθά κατά την γνώμη μας) το δείγμα που καταθέσαμε να έχει, σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, τις διαφοροποιήσεις που αναφέρουμε στην προσφορά μας , φυσικά υπό την προϋπόθεση πάντοτε ότι αυτές δεν θα υπάρχουν στα παραγόμενα πέλδρα σε τυχόν σύμβαση, όπως ρητά, άλλως τε, δεσμευόμαστε – δηλώνουμε στην προσφορά μας. Οι διαφοροποιήσεις αυτές πρέπει να γίνουν γνωστές στο, όπου προτίθεσθε να κάνετε τις δοκιμές, οι οποίες εντοπιζόμενες δεν μπορούν φυσικά να θεωρηθούν αποτυχία, διότι αυτό θα ερχόταν σε αντίθεση με τα προηγούμενα ως παραπάνω . Επίσης το εργαστήριο που θα επιληφθεί των μεταλλογραφικών ελέγχων θα πρέπει να γνωρίζει το τρόπο κατασκευής

Αριθμός Απόφασης: 1141/2019

εκάστου των εξαρτημάτων, διότι μόνο τότε μπορούν οι μεταλλογραφίες να ερμηνευθούν με ασφάλεια. Νομίζουμε ότι, προκειμένου να αξιολογηθούν τα δείγματα αμφοτέρων των συμμετεχόντων δίκαια και με ισονομία, ότι θα πρέπει αμφότερα τα δείγματα, στην αποστολή τους προς το να συνοδεύεται εκάστου συμμετέχοντα το δείγμα με την αντίστοιχο τεχνική προσφορά του συμμετέχοντα ή να δίδονται τα αποσπάσματα και αρχεία της προσφοράς που αναφέρονται στο κατατιθέμενο δείγμα. Επίσης να γίνεται σχετική μνεία στην σύμβαση με το των παραπάνω. [Η αίτηση προς το που συνοδεύει την επιστολή σας, όπως αναφέρεται στην προμετωπίδα αυτής συνιστά σύμβαση ανάθεσης έργου κατόπιν της υπογραφής της από τον αιτούντα/ες και τον Δντη του Η διακήρυξη πουθενά δεν προβλέπει να έχει υποχρέωση ο οιοσδήποτε συμμετέχων να συμμετέχει σε σύναψη ή να συνάπτει συμβάσεις με εργαστήρια δοκιμών. Τέτοια υποχρέωση, δηλαδή μέριμνα για τις δοκιμές με αντίστοιχες προφανώς συμβάσεις με τα Εργαστήρια, η διακήρυξη προβλέπει αποκλειστικά για την αρμόδια επιτροπή (12.2 και 16.4 άρθρα) .] Εμείς συμφωνούμε να γίνουν δοκιμές. Άλλως τε έχουμε δηλώσει με την προσφορά μας την αποδοχή όλων των όρων της διακήρυξης, άρα και αυτών που προβλέπουν τις δοκιμές. Οι χρεώσεις του κόστους των δοκιμών θα πρέπει να γίνουν κατά τα προβλεπόμενα από την διακήρυξη και τις τεχνικές προδιαγραφές αυτής και να γίνουν με ευθύνη της Αρμόδιας Επιτροπής όρου 4.2(β) της διακήρυξης. Εμείς δεν αποδεχόμαστε κανένα κόστος και από κανένα, εάν δεν το προβλέπει η διακήρυξη. Επίσης δεν μπορούμε να μην ανταποκρινόμαστε σε οποιαδήποτε χρέωση γεννιέται και επιβαρύνει εμάς, με βάση την διακήρυξη. Η Εγγυητική επιστολή συμμετοχής εγγυάται και γι'αυτό. Επίσης σχεδόν πάντοτε υπάρχουν, από τρέχουσες συμβάσεις, οικονομικές υποχρεώσεις του προς την εταιρία μας, που και αυτές συνιστούν εγγύηση. Δηλώνουμε επίσης ότι επιθυμούμε να είμαστε παρόντες κατά την διεξαγωγή των δοκιμών»

11. Επειδή εμφανίζεται στην «επικοινωνία» ανακοίνωση της 25-7-2019 του αναθέτοντος φορέα, σύμφωνα με την οποία ενημερώνει ότι «...το ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» του Διαγωνισμού έχει κοινοποιηθεί.» Το έγγραφο αυτό αναρτήθηκε την 25-7-2019 σε διαφορετικό σημείο του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, και -ως αναρτήθηκε-

Αριθμός Απόφασης: 1141/2019

περιλαμβάνει το άνευ υπογραφών και ονομάτων **ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» του Διαγωνισμού**, στο τέλος του οποίου υπάρχει η άνευ υπογραφής και ονόματος ένδειξη **ΕΓΚΡΙΝΕΤΑΙ** (Σύμφωνα με τις παραγράφους 4.1 και 16.5 της διακήρυξης αριθμ.), και εν συνεχεία παρατίθεται η ανυπόγραφη και άνευ ονομάτων **ΕΚΘΕΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΡΙΣΗΣ**. Ο αναθέτων φορέας απέστειλε προς την ΑΕΠΠ με τον φάκελο της υπόθεσης και τις απόψεις της επί της προσφυγής, αυτό τούτο το ως άνω έγγραφο υπογεγραμμένο με τα ονόματα και τις ιδιότητες των υπογραφόντων, ήτοι i) των Μελών της Επιτροπής Διεξαγωγής του διαγωνισμού των οποίων τα ονόματα και οι υπογραφές εμφανίζονται στο τέλος του **ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» του Διαγωνισμού**, ii) του Γενικού Διευθυντή Επιχειρησιακών Λειτουργιών του οποίου τα όνομα και η υπογραφή έχει τεθεί παραπόδας της ένδειξης **ΕΓΚΡΙΝΕΤΑΙ** (Σύμφωνα με τις παραγράφους 4.1 και 16.5 της διακήρυξης αριθμ.), ακολουθούμενη από την ένδειξη **Α. ΥΠΟΓΡΑΦΕΣ-ΠΡΟΣΥΠΟΓΡΑΦΕΣ-ΘΕΩΡΗΣΕΙΣ 1. ΙΕΡΑΡΧΙΑΣ** στην συνέχεια της οποίας τίθενται τα ονόματα, οι υπογραφές και οι ιδιότητες της Τομεάρχη, της Διευθύντριας Κλάδου Προμηθειών, και του Διευθυντή και iii) των Μελών της Επιτροπής Τεχνικής Κρίσης Υλικών και Υπηρεσιών Υγείας και Ασφάλειας της, των οποίων τα ονόματα και οι υπογραφές εμφανίζονται στο τέλος της **ΕΚΘΕΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΡΙΣΗΣ**. Ως ορθά αναφέρει η προσφεύγουσα στην προσφυγή της (σελ. 7 και επ.) και ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του επί της προσφυγής (σελ. 3) το παραπάνω έγγραφο αποτελεί την πράξη με την οποία αξιολογήθηκαν οι τεχνικές προσφορές αποφασίστηκε το μη παραδεκτό αυτών και απορρίφθηκαν αμφότερες, η οποία προσβάλλεται με την υπό εξέταση προσφυγή κατά το μέρος που απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας.

12. Επειδή σύμφωνα με το **ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» του Διαγωνισμού**, το οποίο ενσωματώνεται στην προσβαλλόμενη απόφαση του αναθέτοντος φορέα, «.. στις 21-1-2019 έγινε η αποσφράγιση των υποβληθέντων ηλεκτρονικών Υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» καθώς και των έντυπων φακέλων των

Αριθμός Απόφασης: 1141/2019

προσφορών που υποβλήθηκαν στο διαγωνισμό... Η αρμόδια «Επιτροπή Διεξαγωγής» αφού εξέτασε την πληρότητα και νομιμότητα των Δικαιολογητικών Συμμετοχής που υπέβαλαν ηλεκτρονικά και έγχαρτα οι οικονομικοί φορείς «.....», διαπίστωσε τα εξής: - Τα υποβληθέντα Δικαιολογητικά Συμμετοχής του οικονομικού φορέα «.....» πληρούν τις προϋποθέσεις της παραγράφου 13.2 της Διακήρυξης. Επομένως η προσφορά κρίνεται ως τυπικά παραδεκτή. - Τα υποβληθέντα Δικαιολογητικά Συμμετοχής του οικονομικού φορέα «.....» πληρούν τις προϋποθέσεις της παραγράφου 13.2 της Διακήρυξης. Επομένως η προσφορά κρίνεται ως τυπικά παραδεκτή.

6.3. Αξιολόγηση Τεχνικών Προσφορών Η αρμόδια «Επιτροπή Τεχνικής Κρίσης» αφού εξέτασε την πληρότητα και νομιμότητα των Τεχνικών Προσφορών που υπέβαλαν ηλεκτρονικά και έγχαρτα οι οικονομικοί φορείς «.....», και των υποβληθέντων δειγμάτων, διαπίστωσε τα εξής: - Η υποβληθείσα τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» δεν καλύπτει τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης και του Συμπληρώματος και κρίνεται ως τεχνικά μη παραδεκτή. - Η υποβληθείσα τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» δεν καλύπτει τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης και του Συμπληρώματος και κρίνεται ως τεχνικά μη παραδεκτή. Η αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των ανωτέρω οικονομικών φορέων παρατίθεται αναλυτικά στη συνημμένη στο παρόν «Έκθεση Τεχνικής Κρίσης», που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος αυτού. **7. ΠΡΟΤΑΣΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ** Με βάση τα παραπάνω και σύμφωνα με την παράγραφο 16.3 του άρθρου 16 (Διαδικασία Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των Προσφορών) η αρμόδια «Επιτροπή Διεξαγωγής» του Διαγωνισμού αριθμ. αφού έλαβε υπόψιν την κρίση της Επιτροπής Τεχνικής Κρίσης εισηγείται: α) την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....» ως τεχνικά μη παραδεκτής, β) την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....» ως τεχνικά μη παραδεκτής...» Το **ΠΡΑΚΤΙΚΟ** υπεγράφη από τα Μέλη της επιτροπής την 26-6-2019, την 26-6-2019 και την 16-7-2019, ως εμφανίζεται παραπλεύρως των υπογραφών και ονομάτων τους.

13. Επειδή σύμφωνα με την **ΕΚΘΕΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΡΙΣΗΣ**, η οποία ενσωματώνεται στην προσβαλλόμενη απόφαση του αναθέτοντος φορέα, η Επιτροπή συνήλθε την 10-6-2019 και έκρινε ότι : «.. □ **I. Προσφορά του οίκου** Η προσφορά του οίκου κρίνεται ως τεχνικά μη αποδεκτή

Αριθμός Απόφασης: 1141/2019

σύμφωνα με τα ακόλουθα: Α. Επειδή κρίσιμο μέρος των πέδιλων αναρρίχησης είναι ο αναβατήρας, η Τεχνική Προδιαγραφή απαιτεί ο αναβατήρας να είναι από χάλυβα βαφής και επαναφοράς κατά EN10083:06 (βλέπε παρ. 2.1 της Τεχνικής Προδιαγραφής). Ο προσφέρων στο φύλλο συμμόρφωσης δηλώνει ότι ο αναβατήρας προκύπτει με κοπή, με μέθοδο αβλαβή (π.χ. laser ή πλάσμα ή υδροκοπή), πράγμα που δε συνάδει με τις απαιτήσεις της παρ. 2.1 της Τεχνικής Προδιαγραφής. Επιπλέον στο φύλλο συμμόρφωσης ο προσφέρων δηλώνει ότι στο δρέπανο η σκληρότητα στις εξωτερικές στοιβάδες της διατομής είναι εντός των ορίων 220-280 HB30, ενώ εσωτερικά έχει μεγαλύτερες τιμές. Αυτό αντιβαίνει στις απαιτήσεις της παρ. 2.1 της ως άνω Τεχνικής Προδιαγραφής ΤΔ513 - ΠΕΔΙ-3 (ΕΚΔΟΣΗ), στην οποία αναφέρεται ότι «τα μεταλλικά τμήματα του δρεπάνου και του αναβατήρα θα έχουν σκληρότητα 220-280 της κλίμακας HB30 σε όλη την επιφάνεια της εγκάρσιας τομής τους». Β. Επιπρόσθετα ο προχώρησε στις παρακάτω δοκιμές με τα αντίστοιχα αναγραφόμενα αποτελέσματα: Δοκιμή σκληρότητας: **Μη αποδεκτά** αποτελέσματα στα δοκίμια «δρέπανο 1», «δρέπανο 2» και «αναβατήρας 2», διότι οι τιμές σκληρότητας είναι εκτός αποδεκτών ορίων από αυτές των απαιτήσεων της Τεχνικής Προδιαγραφής ΤΔ513 - ΠΕΔΙ-3 (ΕΚΔΟΣΗ) παρ. 2.1. Έλεγχος σφυρηλασίας: **Μη αποδεκτά** αποτελέσματα στα δοκίμια «αναβατήρας 1» και «αναβατήρας 2» διότι, κατά τον μακροσκοπικό έλεγχο αυτών η κρυσταλλική τους δομή διαμορφώνεται σε κόκκους των οποίων ο προσανατολισμός είναι τυχαίος και δεν ακολουθεί τη διεύθυνση ροής του μετάλλου. Συνεπώς τα δοκίμια «αναβατήρας 1» και «αναβατήρας 2» δεν προήλθαν από εν θερμώ σφυρηλασία, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Τεχνικής Προδιαγραφής ΤΔ513 - ΠΕΔΙ-3 (ΕΚΔΟΣΗ) παρ. 2.1...»

14. Επειδή κατά της ως άνω απόφασης (σκέψεις 11, 12, 13), ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή νόμιμα και εμπρόθεσμα την 5-8-2019, με κατάθεση μέσω της «επικοινωνίας», και με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, ήτοι με τον τρόπο που προβλέπεται στην παρ. 1 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

Αριθμός Απόφασης: 1141/2019

15. Επειδή την 7-8-2019 ο αναθέτων φορέας, προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής μέσω της «επικοινωνίας».

16. Επειδή ο αναθέτων φορέας, την 14-8-2019, κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ μέσω της «επικοινωνίας» και με ηλεκτρονικό μήνυμα το με αριθ. έγγραφο με τις απόψεις του επί της προσφυγής, καθώς και τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017.

17. Επειδή η προσφεύγουσα κατέθεσε την 6-9-2019, μέσω της «επικοινωνίας», *Υπόμνημα επί των από 14/8/2019 απόψεων της αναθέτουσας αρχής*, το οποίο κοινοποίησε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Ωστόσο απαραδέκτως υποβλήθηκε το *υπόμνημα* της προσφεύγουσας και δεν εξετάζεται στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή δεν προέβαλε με τις απόψεις της συμπληρωματικές αιτιολογίες σε σχέση με την προσβαλλόμενη απόφαση, εφ' όν και μόνον συμπληρωματικών αιτιολογιών θα μπορούσε παραδεκτά να χωρήσει υπόμνημα της προσφεύγουσας σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 ως τροποποιημένο ισχύει.

18. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 8^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, παρ. 1, 360, και 365 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, άρθ. 8, 10, 12 και 13 του ΠΔ 39/2017, και κατόπιν της με αριθ. 1426/2019 Πράξης του Προέδρου του 8^{ου} Κλιμακίου, «*περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή-κλήση αναθέτουσας αρχής προ χορήγησης προσωρινών μέτρων*».

19. Επειδή με τον Β1 λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τους όρους 4.1 και 16.5 της διακήρυξης ισχυρίζεται ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση διότι «*Η έγκριση στην ΑΠΟΦΑΣΗ έπρεπε να γίνει από τον Γενικό Διευθυντή Επιχειρησιακών Λειτουργιών (ΓΔ/ΕΛ) , όπως προβλέπεται από τα άρθρα 4.1 και 16.5 της διακήρυξης , ενώ έγινε από την υπογράφουσα ψηφιακά το έγγραφο της ΑΠΟΦΑΣΗΣ , την Κα, υψηλό στέλεχος μέν , αλλά όχι το αρμόδιο κατά την δ/ξη . Σημειωτέον δεν έχει αναρτηθεί καν στην πλατφόρμα του διαγωνισμού πράξη που να δίνει τέτοια αρμοδιότητα στην Κα, δια να δούμε από το σκεπτικό αυτής εάν η*

Αριθμός Απόφασης: 1141/2019

επερχόμενη αλλαγή εκ των υστέρων όρου της δ/ξης , όπως θα ήταν πράξη αυτή καθ'αυτή , συνιστούν λόγο προσφυγής συμμετέχοντα ή όχι.»

20. Επειδή ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του ειδικά επί του λόγου Β1) της προσφυγής επικαλούμενος τους όρους 4.1 και 16.5 της διακήρυξης αναφέρει ότι πρέπει να απορριφθεί ο λόγος Β1 της προσφυγής διότι « Η Έγκριση επί της πρότασης της αρμόδιας επιτροπής, ήτοι επί του Πρακτικού Αξιολόγησης Υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» αριθμ. έγινε από το Γενικό Διευθυντή Επιχειρησιακών Λειτουργιών του, όπως ορίζεται ως αποφαινόμενο όργανο στις παρ. 4.1 και 16.5 του τεύχους της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (Σχετικό 1). Ο λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί προεχόντως ως αόριστος, διότι α) δεν εκτίθεται σε τι συνίσταται η βλάβη του προσφεύγοντος από την νομιζόμενη τυπική πλημμέλεια που προσάπτει, β) διότι διατυπώνεται ενδοιαστικώς καθώς ήδη στη διατύπωσή του αναφέρεται «...εάν η επερχόμενη αλλαγή εκ των υστέρων όρου της δ/ξης, όπως θα ήταν πράξη αυτή καθ' αυτή, συνιστούν λόγο προσφυγής συμμετέχοντα ή όχι». Η ψηφιακή υπογραφή είναι ένα μαθηματικό σύστημα που χρησιμοποιείται για την απόδειξη της γνησιότητας ενός ψηφιακού μηνύματος ή εγγράφου. Μια έγκυρη ψηφιακή υπογραφή δίνει την πιστοποίηση ότι το έγγραφο δεν αλλοιώθηκε/ παραποιήθηκε κατά την μεταφορά και ανάρτησή του στο Η ψηφιακή υπογραφή του Πρακτικού Αξιολόγησης Υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» αριθμ. (Σχετικό 2) έγινε από την κ., Διευθύντρια Κλάδου Προμηθειών της Διεύθυνσης Υλικών Προμηθειών και Μεταφορών του (αρμόδια Διεύθυνση που διενεργεί το διαγωνισμό), για τον σκοπό της ανάρτησης του Πρακτικού Αξιολόγησης στο και μόνο. Σε καμία περίπτωση δεν πρέπει να συγχέεται η ως άνω αναφερόμενη ψηφιακή υπογραφή με την ιδιόχειρη υπογραφή του Γενικού Διευθυντή Επιχειρησιακών Λειτουργιών (ΓΔ/ΕΛ) του, ο οποίος και υπογράφει αρμοδίως την αξιολόγηση του Υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», κατά τα προβλεπόμενα στο Τεύχος της Διακήρυξης (Σχετικό 1). Πρέπει συναφώς να ληφθούν υπόψη τα εξής α) ότι από καμία διάταξη της διακήρυξης δεν προκύπτει ότι η έγκριση του πρακτικού πρέπει να φέρει ηλεκτρονική υπογραφή του εγκρίνοντος και ως τέτοια να αναρτάται, όπως ρητώς γίνεται για σειρά εγγράφων της προσφοράς, β) αριθμός αντίστοιχων

Αριθμός Απόφασης: 1141/2019

εγκρίσεων έχουν τεθεί στην υπόψη της Αρχή Σας χωρίς ποτέ να έχει ανακύψει ζήτημα υποστατού των εγγράφων αυτών, με τις εντεύθεν συνέπειες ως προς το παραδεκτό των προσφυγών. **Συνεπώς, η Εταιρεία μας ακολούθησε την προβλεπόμενη στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού διαδικασία, καθώς η σχετική απόφαση που επικυρώνει τα αποτελέσματα του σταδίου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», υπογράφεται από τον Γενικό Διευθυντή Επιχειρησιακών Λειτουργιών όπως ορίζεται στις παρ. 4.1 και 16.5 του τεύχους της Διακήρυξης (Σχετικό 1), και ως εκ τούτου ο συγκεκριμένος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής πρέπει να απορριφθεί. »**

21. Επειδή με τον Β2 λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τους όρους 16.5, 16.4, 4.2 και 16.3 της διακήρυξης ισχυρίζεται ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση διότι « Β2) Ο όρος 16.5 της διακήρυξης προβλέπει το πρακτικό του όρου 16.3 της διακήρυξης και κεχωρισμένα τα αποτελέσματα ελέγχου των δειγμάτων (προηγούμενου όρου 16.4) να διαβιβασθούν στον Γενικό Διευθυντή Επιχειρησιακών Λειτουργιών για να αποφασίσει- εγκρίνει. Δηλαδή θα έπρεπε να ετίθεντο ενώπιον του Γενικού Διευθυντή Επιχειρησιακών Λειτουργιών ένα πρακτικό επί των δικαιολογητικών συμμετοχής της επιτροπής όρου 4.2(α) [Επιτροπή Διεξαγωγής] , ένα πρακτικό επί των τεχνικών στοιχείων της επιτροπής όρου 4.2(β)[Επιτροπή Τεχνικής Κρίσης] και τα αποτελέσματα των ελέγχων των δειγμάτων του εργαστηρίου [του δηλαδή]. Αντ' αυτού τέθηκε για επικύρωση ένα συνοπτικό Πρακτικό που η Επιτροπή Διεξαγωγής εισηγείται συνολικά , συνοδευόμενο από πιλοφορούμενη « ΕΚΘΕΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΡΙΣΗΣ »[οι σελίδες 6 και 7 της ανάρτησης της ΑΠΟΦΑΣΗΣ] . Δεν έχει όμως αρμοδιότητα , σύμφωνα με τον όρο 4.2 η Γνωμοδοτική Επιτροπή να εισηγείται και επί των τεχνικών στοιχείων των προσφορών, παρά μόνο επί των δικαιολογητικών. Επίσης δεν είναι δυνατόν να μην τίθενται υπόψη του Γενικού Διευθυντή Επιχειρησιακών Λειτουργιών τα δελτία του εργαστηρίου ελέγχου των δειγμάτων .»

22. Επειδή ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του ειδικά επί του λόγου Β2) της προσφυγής επικαλούμενος τους όρους 4.2, 16.3, 16.5, 16.2 και 16.6 της διακήρυξης αναφέρει ότι πρέπει να απορριφθεί ο λόγος Β2 της προσφυγής διότι « Σύμφωνα με την παρ. 4.2 του τεύχους της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, η Επιτροπή Διεξαγωγής είναι το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο

Αριθμός Απόφασης: 1141/2019

για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής των υποβληθέντων προσφορών, και η Επιτροπή Τεχνικής Κρίσης είναι το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο για την αξιολόγηση των υποβληθέντων τεχνικών προσφορών. Σύμφωνα με την παρ. 16.3 του τεύχους της Διακήρυξης του Διαγωνισμού: «η αρμόδια επιτροπή προβαίνει στον έλεγχο και την αξιολόγηση των ηλεκτρονικών Υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» καθώς και των εντύπων φακέλων και συντάσσει αντίστοιχο πρακτικό, με το οποίο εισηγείται για τις προσφορές που πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες και εκείνες που πρέπει να γίνουν αποδεκτές ως παραδεκτές (τυπικά και τεχνικά)». Σύμφωνα με την παρ. 16.5 του τεύχους της Διακήρυξης του Διαγωνισμού: «η εισήγηση της αρμόδιας επιτροπής και τα αποτελέσματα ελέγχου των δειγμάτων διαβιβάζονται στο Γενικό Διευθυντή Επιχειρησιακών Λειτουργιών ο οποίος αποφασίζει. Η απόφαση αυτή που επικυρώνει τα αποτελέσματα του σταδίου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» κοινοποιείται μέσω του Συστήματος σε όλους τους προσφέροντες». Η αξιολόγηση των υποβληθέντων τεχνικών προσφορών και δειγμάτων των οικονομικών φορέων «.....» και «.....» παρατίθεται αναλυτικά στη συνημμένη στο Πρακτικό «Έκθεση Τεχνικής Κρίσης» (Σχητικό 2), η οποία και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος αυτού, ως εκ τούτου είναι κοινοποιημένη μέσω του Συστήματος και στους δύο προσφέροντες οικονομικούς φορείς. Σύμφωνα με το Πρακτικό Αξιολόγησης Υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», η αρμόδια «Επιτροπή Διεξαγωγής» του Διαγωνισμού, αφού έλαβε υπόψη την κρίση της Επιτροπής Τεχνικής Κρίσης «Έκθεση Τεχνικής Κρίσης» (αναπόσπαστο μέρος του Πρακτικού) εισηγήθηκε την επικύρωση των αποτελεσμάτων του σταδίου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά». Τα αποτελέσματα των δοκιμών συμπεριλήφθηκαν στο φάκελο που διακινήθηκε εσωτερικά στο και κατέληξε στην έγκριση του Γενικού Διευθυντή Επιχειρησιακών Λειτουργιών ως αποφαινόμενο όργανο. Ουδέν στοιχείο αναφέρεται ή προσκομίζεται από την προσφεύγουσα καίτοι αυτή φέρει το βάρος απόδειξης. Σε κανένα σημείο του τεύχους της Διακήρυξης δεν ορίζονται ως δύο διαφορετικά πρακτικά, ήτοι το «πρακτικό επί των δικαιολογητικών συμμετοχής της επιτροπής διεξαγωγής» και το «πρακτικό επί των τεχνικών στοιχείων της επιτροπής τεχνικής κρίσης», στα οποία αναφέρεται ο προσφεύγων οικονομικός φορέας. Ειδικότερα,

Αριθμός Απόφασης: 1141/2019

σύμφωνα και με τα σχετικά εδάφια 16.2 και 16.3 της Διακήρυξης, η διαδικασία αξιολόγησης των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής και αυτών της τεχνικής προσφοράς, γίνεται σε ένα, ενιαίο στάδιο, για την εξέταση του παραδεκτού της προσφοράς, ήτοι : «16.2. Κατά την προαναφερόμενη ημέρα και ώρα γίνεται αποσφράγιση μόνο των υποβληθέντων ηλεκτρονικών Υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά». Αμέσως μετά η αρμόδια επιτροπή προβαίνει στην αποσφράγιση και των υποβληθέντων εντύπων φακέλων των προσφερόντων. Η επιτροπή μονογράφει τα στοιχεία που περιέχονται στους έντυπους φακέλους ανά φύλλο ή προβαίνει σε διάτρησή τους με ειδικό διατρητικό μηχάνημα. ... Μετά την αποσφράγιση η αρμόδια επιτροπή προβαίνει στον έλεγχο και την αξιολόγηση των ηλεκτρονικών Υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» καθώς και των εντύπων φακέλων και συντάσσει αντίστοιχο πρακτικό, με το οποίο εισηγείται για τις προσφορές που πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες και εκείνες που πρέπει να γίνουν αποδεκτές ως παραδεκτές (τυπικά και τεχνικά)» Κατόπιν, μετά την οριστικοποίηση των ως άνω αποτελεσμάτων του ελέγχου των Υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», των εντύπων φακέλων και των υποβληθέντων δειγμάτων (στο ίδιο Πρακτικό Αξιολόγησης), αποσφραγίζονται οι ηλεκτρονικοί Υποφάκελοι «Οικονομική Προσφορά» των προσφορών που κρίθηκαν παραδεκτές από την αρμόδια επιτροπή. (Σύμφωνα και με το εδάφιο 16.6 της Διακήρυξης – Σχετικό 1). **Συνεπώς, η Εταιρεία μας ακολούθησε την προβλεπόμενη στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού διαδικασία και ως εκ τούτου ο συγκεκριμένος λόγος της υπό εξέτασης προσφυγής, ότι δηλαδή θα έπρεπε να έχουν υποβληθεί στον αρμόδιο Γενικό Διευθυντή Επιχειρησιακών Λειτουργιών δύο διαφορετικά πρακτικά για υπογραφή (Δικαιολογητικών συμμετοχής – Τεχνικής κρίσης) πρέπει να απορριφθεί.»**

23. Επειδή με τον Β3 λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τους όρους 16.5, 16.4, 4.2 και 16.3 της διακήρυξης ισχυρίζεται ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση διότι « Β3) Την ΑΠΟΦΑΣΗ , καθώς και την ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ των σελίδων 6,7 αυτής , δεν συνοδεύουν δελτία δοκιμών ελέγχου των δειγμάτων του εργαστηρίου [του] , των οποίων αγνοούμε το περιεχόμενο . Ας σημειωθεί επί αυτού ότι αν

Αριθμός Απόφασης: 1141/2019

και ζητήσαμε να παραβρεθούμε στις δοκιμές [Ρητή αναφορά στο τέλος της από 22/4/2019 επιστολής μας] δεν έγινε δυνατόν διότι ειδοποιηθήκαμε τηλεφωνικά το πρωί της ημέρας που θα διεξάγονται κάποιες δοκιμές (οι τελευταίες που ήταν στο δέρμα και το νήμα) ενώ ήδη είχαν διεξαχθεί οι υπόλοιπες τις προηγούμενες ημέρες. Επίσης από το τηλεφώνημα αντιληφθήκαμε ότι ουδέν είχε γίνει από τα διαλαμβανόμενα στα εδάφια 3,4 και 5 της επιστολής μας [αναπαράγουμε χάριν αμεσότητας τα εδάφια : « Οι διαφοροποιήσεις αυτές πρέπει να γίνουν γνωστές στο, όπου προτίθεσθε να κάνετε τις δοκιμές, οι οποίες εντοπιζόμενες δεν μπορούν φυσικά να θεωρηθούν αποτυχία, διότι αυτό θα ερχόταν σε αντίθεση με τα προηγούμενα ως παραπάνω. Επίσης το εργαστήριο που θα επιληφθεί των μεταλλογραφικών ελέγχων θα πρέπει να γνωρίζει το τρόπο κατασκευής εκάστου των εξαρτημάτων, διότι μόνο τότε μπορούν οι μεταλλογραφίες να ερμηνευθούν με ασφάλεια. Νομίζουμε ότι , προκειμένου να αξιολογηθούν τα δείγματα αμφοτέρων των συμμετεχόντων δίκαια και με ισονομία, ότι θα πρέπει αμφότερα τα δείγματα , στην αποστολή τους προς το να συνοδεύεται εκάστου συμμετέχοντα το δείγμα με την αντίστοιχο τεχνική προσφορά του συμμετέχοντα ή να δίδονται τα αποσπάσματα και αρχεία της προσφοράς που αναφέρονται στο κατατιθέμενο δείγμα.»] και κάναμε κάποια προσπάθεια τηλεφωνική να μεταβιβάσουμε στο εργαστήριο όσες τεχνικές πληροφορίες μπορέσαμε επί των διαλαμβανομένων στα ως και προηγουμένως παρατιθέμενα εδάφια της επιστολής μας , μάλλον άκαιρη πλέον . Έπρεπε να είχαμε γνώση του περιεχομένου των δελτίων ελέγχου των δειγμάτων του εργαστηρίου.»

24. Επειδή ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του ειδικά επί του λόγου Β3) της προσφυγής επικαλούμενος τους όρους 12.2 της διακήρυξης αναφέρει ότι πρέπει να απορριφθεί ο λόγος Β3 της προσφυγής διότι «...Σύμφωνα με την προβλεπόμενη διαδικασία, η Αρμόδια Τεχνική Υπηρεσία του θα εξετάζε τα δείγματα που υποβλήθηκαν από τους συμμετέχοντες, προκειμένου να πραγματοποιηθεί η απαραίτητη Τεχνική Αξιολόγηση αυτών. **Επισημαίνεται ότι από την Διακήρυξη του συγκεκριμένου Διαγωνισμού, ως έχει αναρτηθεί ηλεκτρονικά, δεν προβλέπεται διαδικασία αναφορικά με την παρουσία των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων κατά την εκτέλεση των δοκιμών.** Ο ωστόσο, λαμβάνοντας υπόψη σχετική επιθυμία των

Αριθμός Απόφασης: 1141/2019

συμμετεχόντων οικονομικών φορέων για την παρουσία τους κατά την εκτέλεση των προαναφερόμενων δοκιμών, τους ενημέρωσε εμπρόθεσμα και τους γνωστοποίησε σχετικές αιτήσεις ώστε να αυτές να συμπληρωθούν για τον σκοπό αυτό. Παρότι η προβλεπόμενη - έντυπη αίτηση δεν υποβλήθηκε από την εταιρεία «.....» ηλεκτρονικά (το σχετικό αίτημα υποβλήθηκε στο πλαίσιο επιστολής της εταιρείας προς τον, η οποία συμπεριλαμβάνεται στην προσφυγή του σελ. 6), οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς ενημερώθηκαν προκειμένου να παραστούν στις δοκιμές, εφόσον εντέλει το επιθυμούν. Τα αποτελέσματα των δοκιμών από την Τεχνική Υπηρεσία εστάλησαν προς την αρμόδια Επιτροπή του Διαγωνισμού, με διαβαθμισμένα έγγραφα, τα οποία ελήφθησαν υπόψη για την Τεχνική Κρίση (Σχετικό 2), πλην όμως δεν κοινοποιήθηκαν – όπως άλλωστε γίνεται σε όλους τους διαγωνισμούς ούτε προκύπτει σχετική υποχρέωση – στους προσφέροντες οικονομικούς φορείς. Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα και με την ακολουθούμενη πρακτική του, τα αποτελέσματα των δοκιμών της Τεχνικής Υπηρεσίας είναι στη διάθεση των ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων, εφόσον αυτοί το ζητήσουν, κατόπιν σχετικού εγγράφου αιτήματός τους.»

25. Επειδή με τον Β3 λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα, ισχυρίζεται ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση διότι « Β3) Από το κείμενο της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΕΚΘΕΣΗΣ των σελίδων 6,7 της ανάρτησης της ΑΠΟΦΑΣΗΣ γίνεται αντιληπτό ότι δεν έλαβε υπ όψιν της η Επιτροπή /ες τα αναγραφόμενα από εμάς στα ειδικά παράθυρα-εδάφια της πλατφόρμας που τιτλοφορούνται "Απάντηση" και "Σημειώσεις", πληροφορίες που εκ της φύσεώς των είναι ουσιαστικές , αναπόσπαστα στοιχεία της προσφοράς μας και λειτουργούντες ως προμετωπίδα αυτής. [Επί λέξει χάριν αμεσότητας αναπαράγουμε : Α) Στις «Σημειώσεις» τα εξής: «Τα δείγματα είναι από παλαιότερες παραγωγές. Έχουν επουσιώδεις διαφορές με κάποια σημεία των προδιαγραφών, λόγω αλλαγών αυτών εν τω μεταξύ . Δεσμευόμεθα ότι τα πέδιλα τυχόν νέας παραγωγής θα είναι χωρίς αυτές τις διαφορές. Στο φύλλο συμμόρφωσης επισημαίνονται κατά το μάλλον ή ήτον οι διαφορές αυτές.» Β) Στο «Απάντηση» τα εξής: «ΣΥΜΕΤΕΧΟΥΜΕ ΜΕ ΣΥΝΗΜΜΕΝΑ ΑΡΧΕΙΑ και ΔΕΙΓΜΑΤΑ. Δεσμευόμεθα ότι όπου διαφοροποιούνται τα δείγματα από τις Προδιαγραφές του δ/σμου , θα εφαρμόσουμε τις Προδιαγραφές .», διότι δεν κάνει καμία κρίση επί αυτών.»

Αριθμός Απόφασης: 1141/2019

26. Επειδή ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του ειδικά επί του λόγου Β2) της προσφυγής επικαλούμενος τους όρους του εδαφίου 3. «Τεχνική Αξιολόγηση και Δοκιμές» της Τεχνικής Προδιαγραφής και στο εδάφιο 2. «Τεχνική Αξιολόγηση και Δοκιμές» της Τεχνικής Προδιαγραφής E110-2/1 της Διακήρυξης, στις παραγράφους 3.3. και 2.3. της διακήρυξης αναφέρει ότι πρέπει να απορριφθεί ο λόγος Β3 της προσφυγής διότι «...η Εταιρεία μας ακολούθησε και σ' αυτή την περίπτωση, όσα προβλέπονται στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού αναφορικά με τη διαδικασία των δοκιμών και τα υποβληθέντα δείγματα της προσφεύγουσας κρίθηκαν τεχνικά μη αποδεκτά (Σχητικό 2, όπου και η Έκθεση Τεχνικής κρίσης). Ως εκ τούτου ο συγκεκριμένος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής, ότι δήθεν δεν ελήφθησαν υπόψη «σημειώσεις» της προσφεύγουσας για τα υποβληθέντα δείγματα, πρέπει να απορριφθεί, καθώς τα δείγματα αυτά, δεν πληρούσαν τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, όπως αναλυτικά σημειώνεται και παρακάτω.»

27. Επειδή με τον Γ1 λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα, ισχυρίζεται ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που απέρριψε την τεχνική της προσφορά διότι « Γ1) Η επιτροπή αναφέρει στο (Α) : «Α. Επειδή κρίσιμο μέρος των πέδιλων αναρρίχησης είναι ο αναβατήρας, η Τεχνική Προδιαγραφή απαιτεί ο αναβατήρας να είναι από χάλυβα βαφής και επαναφοράς κατά EN10083:06 (βλέπε παρ. 2.1 της Τεχνικής Προδιαγραφής). Ο προσφέρων στο φύλλο συμμόρφωσης δηλώνει ότι ο αναβατήρας προκύπτει με κοπή, με μέθοδο αβλαβή (π.χ. laser ή πλάσμα ή υδροκοπή), πράγμα που δε συνάδει με τις απαιτήσεις της παρ. 2.1 της Τεχνικής Προδιαγραφής.» Στο φύλλο συμμόρφωσης, στο (2) αναφέρουμε ότι το «Υλικό δρεπάνου, αναβατήρα : χάλυβας 42CrMo4 , C60+N αντίστοιχα , κατά EN 10083:06 , ως συνημμένα πιστοποιητικά αρχείου «Πιστοποιητικά δείγματος ...». Στο EN 10083:06, το οποίο αποτελεί και Ελληνικό εναρμονισμένο με τα ευρωπαϊκά πρότυπο ως ΕΛΟΤ-EN10083:06 , οπότε αποτελεί ισχύοντα κανονισμό και αρκεί η επίκλησή του χωρίς να έχει προσαχθεί στον ηλεκτρονικό τόπο του δ/σμου είτε από τον είτε από συμμετέχοντα, υπάρχουν κατάλογοι των ποιοτήτων χάλυβα που ανήκουν στο EN 10083:06 -1,-2,-3. Και οι δύο ποιότητες 42CrMo4 , C60+N ανήκουν στο EN 10083:06, στα -3 και -2 αντίστοιχα. Επίσης το πιστοποιητικό του υλικού του αναβατήρα, που είναι αυτό

Αριθμός Απόφασης: 1141/2019

του C60+N με αριθμό, εντός του συνημμένου της προσφοράς μας αρχείου «Πιστοποιητικά δείγματος ...» αναφέρει ρητά ότι ανήκει στο EN Στο φύλλο συμμόρφωσης, στο (4), αναφέρουμε ότι συμφωνούμε και παραπέμπουμε επί λέξει : « Συνημμένα : α) Αρχείο με αποτελέσματα δοκιμών εφελκυσμού δοκιμίων από δρέπανο, που αποδεικνύουν την όχι ψαθυρά θραύση. β) Αρχείο « Πιστοποιητικά Δείγματος ... ». Στο δείγμα, όπως φαίνεται στο ως άνω (β), τελευταία σελίδα , η σκληρότητα στις εξωτερικές στιβάδες της διατομής είναι εντός των ορίων 220 -280 HB30, εσωτερικά όμως έχει μεγαλύτερες τιμές. Επειδή για πρώτη φορά μπαίνει στις προδιαγραφές του δ/σμού ο όρος «σε όλη την επιφάνεια της εγκάρσιας τομής του δρεπάνου » υπάρχει η προηγούμενη διαφορά. Ο αναβατήρας προκύπτει με κοπή με μέθοδο αβλαβή (πχ Laser ή πλάσμα ή υδροκοπή) από λαμαρίνα C45 ή C60 πάχους 35mm, δηλαδή η εκάστοτε γενέτειρα κοπής είναι οριζόντια σε σχέση με την θέση που παίρνει ο αναβατήρας στην κολώνα κατά την χρήση του, ώστε να μην υπάρχει επίδραση ακόμη και των ελαχίστων επιτρεπτών από τους κανονισμούς φυλλώσεων (Lamination) στην αντοχή του. Οι υπόλοιπες μορφοποιήσεις γίνονται με μηχανουργική αφαίρεση υλικού, πλην μιας διαμόρφωσης, της μοναδικής που υπάρχει στην μέθοδό μας πλέον, της κάμψης προς τα πάνω του κεκαμμένου τμήματος που φέρει τα έξω αυτιά συναρμολόγησης του έξω ιμάντα , που γίνεται με σφυρηλάτηση εν θερμώ. Η προηγούμενη μέθοδος εφαρμόζεται με επιτυχία από το 1988 (Κοίταξε αρχείο « Πληροφοριακά στοιχεία – 5 σελίδες. » Η μέθοδος που χρησιμοποιούμε είναι να κόψουμε την μορφή του αναβατήρα από λαμαρίνα πάχους 35mm, δηλαδή όση και η διάσταση του αναβατήρα που είναι παράλληλη της "πατούσας" του χρήστη όταν χρησιμοποιείται το πέδιλο. Η επιτροπή έπρεπε να δει από το πιστοποιητικό του υλικού του αναβατήρα που είναι εντός του συνημμένου στην προσφορά μας αρχείου «Πιστοποιητικά δείγματος ...», ότι χρησιμοποιείται Hot rolled steel plates in the quality C60+N [Το πιστοποιητικό είναι στην Αγγλική άνευ μετάφρασης ,διότι επιτρέπεται τα τεχνικά στοιχεία να είναι στην Ελληνική ή στην Αγγλική και μεταφρασμένα στην Ελληνική εάν είναι σε άλλη γλώσσα], δηλαδή έπρεπε να λάβει υπ' όψιν της ότι χρησιμοποιούμε μεταποιημένο χάλυβα (λαμαρίνα) που προέκυψε από είδος θερμηλασίας (εν θερμώ έλαση, δηλαδή εν θερμώ συμπίεση ανάμεσα από έλαστρα θερμού κομματιού χάλυβα). Η σφυρηλάτηση εν θερμώ που απαιτείται από την

Αριθμός Απόφασης: 1141/2019

προδιαγραφή, που στον πλέον δόκιμο όρο είναι η θερμηλασία, που συνιστά την επιβολή θλιπτικών δυνάμεων σε κομμάτι θερμού χάλυβα με σκοπό την μορφοποίηση αυτού, πλήρως ικανοποιείται στην περίπτωση μας, διότι δεν έχει σημασία, ούτε διαχωρίζεται εξαιρείται η επιβολή των θλιπτικών δυνάμεων από αντιθέτως περιστρεφόμενα έλαστρα σε σχέση με την επιβολή των θλιπτικών δυνάμεων με πρέσσα ή με άλλη μέθοδο. Απόδειξη ότι εάν λάβουμε υπ'όψιν το ίδιο το EN 10083 θα δούμε για οποιοδήποτε των υλικών να δίνεται μια θερμοκρασία για hot forming, αδιακρίτως εάν είναι εν θερμώ έλαση ή με πρέσσα [Κοίτα και το αρχείο ΦΩΤΟ Πέδιλο...» συνημμένο στην προσφορά μας που η 2 και 3 σελίδα αυτού είναι η εφαρμογή του ακριβώς προηγούμενου για υλικό 42CrMo4]. ... Το ότι εμείς προμηθευόμεθα χάλυβα θερμήλατο, έτοιμο ως προς αυτό, στο οποίο με το αβλαβή κόψιμο της μορφής του αναβατήρα έχουμε δώσει το σύνολο σχεδόν της μορφής και κάνουμε πλέον μηχανουργική αφαίρεση υλικού για να σχηματισθούν τα δόντια και μία φάση μένει να κάνουμε μόνο εν θερμώ, αυτήν που περιγράφουμε ως της «κάμψης προς τα πάνω του κεκαμμένου τμήματος που φέρει τα έξω αυτιά συναρμολόγησης του έξω ιμάντα, που γίνεται με σφυρηλάτηση εν θερμώ» δεν συνιστά σημείο που δεν ικανοποιείται η προδιαγραφή, που επί λέξει ορίζει «Ο αναβατήρας και το δρέπανο θα είναι κατασκευασμένα από ενιαίο τεμάχιο χάλυβα σφυρηλατημένο εν θερμώ και όχι με συγκόλληση ή ήλωση των δοντιών στο δρέπανο και στον αναβατήρα». ...Το ζητούμενο είναι να μην γίνονται βίαιες πλαστικές μορφοποιήσεις εν ψυχρώ, παρά μόνο εν θερμώ. Το οποίο πλήρως ικανοποιούμε. »

28. Επειδή ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του ειδικά επί του λόγου Γ1) της προσφυγής αναφέρει ότι πρέπει να απορριφθεί ο λόγος Γ1 της προσφυγής διότι «...Παρά το γεγονός ότι ο προσφεύγων οικονομικός φορέας στο Φύλλο Συμμόρφωσης της προσφοράς του και συγκεκριμένα στον α/α 4 «Κατασκευή – Μεταλλικά τμήματα», απάντησε «ΝΑΙ» στην απαίτηση της διακήρυξης, ενώ στην αντίστοιχη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» ανέφερε αντίθετα στοιχεία σε σχέση με τις απαιτήσεις της Τεχνικής Προδιαγραφής, η αιτία της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς του ήταν τα μη αποδεκτά αποτελέσματα στις δοκιμές «Σκληρότητας» και «Ελέγχου σφυρηλασίας» που πραγματοποιήθηκαν στα πολύ κρίσιμα μέρη του υλικού, όπως είναι το «Δρέπανο» και ο «Αναβατήρας» του υποβληθέντος δείγματος. Άλλωστε,

Αριθμός Απόφασης: 1141/2019

όπως και ο ίδιος αναφέρει στην προσφυγή του «επειδή για πρώτη φορά μπαίνει στις προδιαγραφές του δ/σμού ο όρος 'σε όλη την επιφάνεια της εγκάρσιας τομής του δρεπάνου' υπάρχει η προηγούμενη διαφορά», εμμέσως πλην σαφώς αποδέχεται τις πασιφανείς διαφορές του υποβληθέντος δείγματος σε σχέση με τις απαιτήσεις της Τεχνικής Προδιαγραφής, οι οποίες σημειωτέον γίνονται αντιληπτές όχι με οπτικό έλεγχο, αλλά με εργαστηριακές δοκιμές.»

29. Επειδή με τον Γ2 λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα, ισχυρίζεται ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που απέρριψε την τεχνική της προσφορά διότι « Γ2) Στην συνέχεια αναφέρεται στο (Α) : « Επιπλέον στο φύλλο συμμόρφωσης ο προσφέρων δηλώνει ότι στο δρέπανο η σκληρότητα στις εξωτερικές στοιβάδες της διατομής είναι εντός των ορίων 220-280 HB30, ενώ εσωτερικά έχει μεγαλύτερες τιμές. Αυτό αντιβαίνει στις απαιτήσεις της παρ. 2.1 της ως άνω Τεχνικής Προδιαγραφής (ΕΚΔΟΣΗ), στην οποία αναφέρεται ότι «τα μεταλλικά τμήματα του δρεπάνου και του αναβατήρα θα έχουν σκληρότητα 220-280 της κλίμακας HB30 σε όλη την επιφάνεια της εγκάρσιας τομής τους» Επί λέξει στο (4) του φύλλου συμμόρφωσης αναφέρουμε « Αρχείο « Πιστοποιητικά Δείγματος ... » Στο δείγμα, όπως φαίνεται στο ως άνω (β), τελευταία σελίδα, η σκληρότητα στις εξωτερικές στιβάδες της διατομής είναι εντός των ορίων 220 -280 HB30, εσωτερικά όμως έχει μεγαλύτερες τιμές. Επειδή για πρώτη φορά μπαίνει στις προδιαγραφές του δ/σμού ο όρος «σε όλη την επιφάνεια της εγκάρσιας τομής του δρεπάνου » υπάρχει η προηγούμενη διαφορά . Ισχύει εδώ ότι εκ προοιμίου προτάξαμε στην προσφορά μας , και αναλυτικά αναπτύξαμε στο (Α)- ΙΣΤΟΡΙΚΟ και (Β)- ΛΟΓΟΙ ΕΚ ΤΟΥ "ΙΣΤΟΡΙΚΟΥ" ΣΥΝΑΓΓΟΜΕΝΟΙ , δηλαδή χωρίς κρίση εάν γίνεται δεκτή η προσφορά μας με διαφοροποιήσεις του δείγματος (αλλά με την δέσμευση μας ότι τα τυχόν παραγόμενα δεν θα τις έχουν) δεν μπορεί να κριθεί η τεχνική αποδοχή ή όχι της προσφοράς μας. Δεν είναι δυνατόν από την εύλογη θεώρηση που είχαμε κάνει, ότι εφαρμόσθηκαν πιστά και με την διαδοχή που περιγράφονται οι διαδικασίες του άρθρου 16 της δ/ξης, να προκύπτει έμμεσα έστω η αποδοχή της προσφοράς μας με διαφοροποιήσεις του δείγματος (αλλά με την δέσμευση μας ότι τα τυχόν παραγόμενα δεν θα τις έχουν) και τώρα στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ των σελίδων 6,7 της ανάρτησης της ΑΠΟΦΑΣΗΣ να κρίνεται η προσφορά μας μόνο με επίκληση αυτών των ίδιων των δηλουμένων διαφοροποιήσεων . »

Αριθμός Απόφασης: 1141/2019

30. Επειδή ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του ειδικά επί του λόγου Γ2 της προσφυγής αναφέρει ότι πρέπει να απορριφθεί ο λόγος της προσφυγής διότι «...Και σε αυτό το σημείο ο προσφεύγων οικονομικός φορέας παραδέχεται ότι το υποβληθέν δείγμα του διαφοροποιείται, επαναλαμβάνοντας τη δέσμευσή του να προσκομίσει τα ζητούμενα υλικά μόνο στην περίπτωση που ανακηρυχθεί μειοδότης, πράγμα το οποίο, σύμφωνα με τα ανωτέρω αναφερθέντα, δεν είναι δυνατό να γίνει αποδεκτό, καθώς κάτι τέτοιο δεν προβλέπεται από τη Διακήρυξη. Επισημαίνεται επιπλέον ότι ο προσφεύγων οικονομικός φορέας έχει ήδη συμμετάσχει και σε άλλους διαγωνισμούς του, όπου γνωρίζει τη διαδικασία. ...ο συγκεκριμένος λόγος της υπό εξέτασης προσφυγής, πρέπει να απορριφθεί, καθώς το δείγμα που υπέβαλε η προσφεύγουσα δεν ήταν σύμφωνο με όσα τεχνικά απαιτούσε η Διακήρυξη και κρίθηκε τεχνικά μη αποδεκτό (Σχετικό 2, όπου και η Έκθεση Τεχνικής κρίσης). »

31. Επειδή με τον Γ3 λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα, ισχυρίζεται ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που απέρριψε την τεχνική της προσφορά διότι « Γ3) Επί του (B) της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΕΚΘΕΣΗΣ των σελίδων 6,7 της ανάρτησης της ΑΠΟΦΑΣΗΣ, που επί λέξει είναι « B. Επιπρόσθετα ο προχώρησε στις παρακάτω δοκιμές με τα αντίστοιχα αναγραφόμενα αποτελέσματα: Δοκιμή σκληρότητας: **Μη αποδεκτά** αποτελέσματα στα δοκίμια «δρέπανο 1», «δρέπανο 2» και «αναβατήρας 2», διότι οι τιμές σκληρότητας είναι εκτός αποδεκτών ορίων από αυτές των απαιτήσεων της Τεχνικής Προδιαγραφής (ΕΚΔΟΣΗ) παρ. 2.1. Έλεγχος σφυρηλασίας: **Μη αποδεκτά** αποτελέσματα στα δοκίμια «αναβατήρας 1» και «αναβατήρας 2» διότι, κατά τον μακροσκοπικό έλεγχο αυτών η κρυσταλλική τους δομή διαμορφώνεται σε κόκκους των οποίων ο προσανατολισμός είναι τυχαίος και δεν ακολουθεί τη διεύθυνση ροής του μετάλλου. Συνεπώς τα δοκίμια «αναβατήρας 1» και «αναβατήρας 2» δεν προήλθαν από εν θερμώ σφυρηλασία, 7 σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Τεχνικής Προδιαγραφής (ΕΚΔΟΣΗ) παρ. 2.1. Αναφέρουμε ξανά εδώ ότι δεν γνωρίζουμε το περιεχόμενο των Δελτίων του Εργαστηρίου, το οποίο θα έπρεπε να συνόδευε και την ΑΠΟΦΑΣΗ , και μάλιστα προ της έγκρισης, δια να ληφθεί ιδιαίτερα υπόψιν από το Εγκρίνοντα , ως επιβάλλει ο όρος 16.5 της δ/ξης. Στην σκληρότητα αναμένονται να υπάρχουν διαφορές

Αριθμός Απόφασης: 1141/2019

στο «δρέπανο 1», «δρέπανο 2» επί των οποίων έχουμε αναφερθεί αναλυτικά παραπάνω, τις ευρεθέντες τιμές όμως δεν γνωρίζουμε για να αναφερθούμε εκτενέστερα. Διαφορά στην σκληρότητα όπως η αναφερόμενη για τον «αναβατήρα 2» δεν θα έπρεπε να υπάρχει, αλλά δεν μπορούμε να αντιτάξουμε κάτι διότι επίσης δεν γνωρίζουμε την ευρεθείσα τιμή και πολύ περισσότερο δεν είμασταν παρόντες, αν και το ζητήσαμε. Όσον αφορά τον έλεγχο σφυρηλασίας προφανώς το εργαστήριο μη γνωρίζοντας την δική μας μέθοδο έκανε τομές σε επίπεδα που θα περίμενε να ανιχνεύσει ροές κόκκων σύμφυτες με κλασσικές θερμηλασίες με πρέσσα, ενώ έπρεπε να κάνει σε επίπεδα κάθετα της «πατούσας» του χρήστη, δηλαδή κατακόρυφα σε σχέση με την θέση που παίρνει ο αναβατήρας στην κολώνα κατά την χρήση, δηλαδή παράλληλα της έλασης της λαμαρίνας, από τις οποίες θα έβλεπε διατεταγμένο πλήρη προσανατολισμό όλων των κόκκων στην διεύθυνση ροής του υλικού, που συμπίπτει με την έλαση του χάλυβα. Πάλι αναφέρουμε και εδώ ότι δεν είμασταν παρόντες στο εργαστήριο αν και το ζητήσαμε. »

32. Επειδή ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του ειδικά επί του λόγου Γ3 της προσφυγής αναφέρει ότι πρέπει να απορριφθεί ο λόγος της προσφυγής διότι « Η δυνατότητα γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων των δοκιμών, όπως επίσης και η δυνατότητα παρουσίας κατά τη διάρκεια διεξαγωγής αυτών έχουν αναφερθεί εκτενώς στην απάντηση επί του λόγου Β3α της προσφυγής ανωτέρω. Συγκεκριμένα, παραθέτουμε ξανά ότι σύμφωνα με την ακολουθούμενη πρακτική, τα αποτελέσματα των δοκιμών της Τεχνικής Υπηρεσίας είναι στη διάθεση των ενδιαφερομένων, εφόσον εγγράφως το αιτηθούν. Αναφορικά με την Αρμόδια Τεχνική Υπηρεσία και τον τρόπο εκτέλεσης των δοκιμών, το ΚΔΕΠ (Κέντρο Δοκιμών Ερευνών και Προτύπων), ως διεθνώς αναγνωρισμένο και πιστοποιημένο εργαστήριο, ακολουθεί αυστηρά τα προβλεπόμενα Διεθνή και Ευρωπαϊκά πρότυπα διεξαγωγής δοκιμών, τα οποία – κατά την άποψή μας – δεν μπορούν να αμφισβητηθούν. Επισημαίνεται επιπλέον ότι ο προσφεύγων οικονομικός φορέας έχει ήδη συμμετάσχει και σε άλλους διαγωνισμούς του, όπου γνωρίζει τη διαδικασία. **Σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν, η Εταιρεία μας ακολούθησε την προβλεπόμενη στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού διαδικασία για τις δοκιμές και η Αρμόδια Τεχνική Υπηρεσία εξέτασε τα υποβληθέντα δείγματα της προσφεύγουσας, καταλήγοντας στο ότι αυτά**

διαφοροποιούνται και δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Η αρμόδια Επιτροπή, έχει λάβει υπόψη τις απόψεις αυτές της Τεχνικής Υπηρεσίας, όπως προκύπτει και από το σχετικό Πρακτικό (Σχετικό 2, όπου και η Έκθεση Τεχνικής κρίσης), το οποίο είναι αυτό που εντέλει γνωστοποιήθηκε στους συμμετέχοντες. ...»

33. Επειδή με τον Γ4 λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα, ισχυρίζεται ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που απέρριψε την τεχνική της προσφορά διότι «Γ4) Επί του αναφερόμενου ιδιαίτερα στην ΕΚΘΕΣ , στο (Α) : «κρίσιμο μέρος των πέδιλων αναρρίχησης είναι ο αναβατήρας..», θέλουμε να αναφέρουμε ότι δεν δίνεται κανένα ποσοτικό στοιχείο της κρισιμότητας του αναβατήρα. Από στοιχειώδη ανάλυση των φορτίσεων που καταπονούν τον Αναβατήρα, που είναι η Ροπή κάμψεως της δύναμης του βάρους του ανθρώπου επί την εκάστοτε απόσταση της εξεταζόμενης διατομής (των κατακορύφων σε σχέση με την θέση που παίρνει ο αναβατήρας στην κολώνα) και παραθέτουμε ως σελίδα 7 στο συνημμένο αρχείο (Α), προκύπτει συντελεστής ασφαλείας 14,5 φορές το βάρος του ανθρώπου για θραύση, για την ελάχιστη σκληρότητα μάλιστα ! Κρίσιμο είναι για τον αναβατήρα η μέθοδος κατασκευής του, να μην είναι χυτός πχ και να έχει εγκλείσματα κενών ή από άλλο υλικό.»

34. Επειδή ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του ειδικά επί του λόγου Γ4 της προσφυγής αναφέρει ότι πρέπει να απορριφθεί ο λόγος της προσφυγής διότι « Όλα τα μέρη ενός τόσο ευαίσθητου για την ασφάλεια των εργαζομένων υλικού, όπως είναι τα πέδιλα αναρρίχησης, είναι κρίσιμα, πολύ δε περισσότερο ο «αναβατήρας» και το «δρέπανο», καθώς είναι αυτά που δέχονται τις μεγαλύτερες καταπονήσεις κατά τη χρήση. Άλλωστε, το κάθε υλικό που ο κρίνει ότι πρέπει να προμηθεύσει προς χρήση στο προσωπικό του, πρέπει να ανταποκρίνεται σε συγκεκριμένες και αυστηρές προδιαγραφές ασφαλείας. **Οτιδήποτε αντίθετο με τις τεχνικές προδιαγραφές που ρητά αναφέρει η Διακήρυξη, δεν μπορεί να γίνει δεκτό από τον Αναθέτοντα Φορέα, δεδομένου ότι δεσμεύεται από τη Διακήρυξη. Επομένως οι τεχνικές αναφορές που επιχειρεί να προβάλει η προσφεύγουσα ως λόγο στην υπό εξέταση προσφυγή, δεν πρέπει να γίνουν αποδεκτές και κάθε σχετικός λόγος να απορριφθεί, δεδομένου ότι και το υποβληθέν δείγμα του κρίθηκε ως τεχνικά μη αποδεκτό,**

σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Πρέπει δε να ληφθεί υπόψη ότι ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας ερείδεται επί επάλληλων αιτιολογιών, μία εκ των οποίων αν επικυρωθεί κατ' απόρριψη συναφούς λόγου προσφυγής, άγει και σε απόρριψη της προσφυγής.»

35. Επειδή η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, καθώς έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό και επομένως εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της, επικαλούμενη αυταπόδεικτη άμεση βλάβη από την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία κατά τους ισχυρισμούς της, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης, θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον προς παροχή έννομης προστασίας στη ζημία της από τον φερόμενο παράνομο αποκλεισμό της από τον διαγωνισμό και στο προφανές επιδιωκόμενο όφελος από την ακύρωση της προσβαλλόμενης, την αποδοχή της προσφοράς της και την συμμετοχή της στην διαδικασία.

36. Επειδή στην παρ. 1 του άρθ. 253 του ν. 4412/2016 «*Αρχές που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων (άρθρο 36 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)*» ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων».

37. Επειδή στο άρθ. 281 του ν. 4412/2016 «*Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης*» ορίζεται «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. Τα έγγραφα της σύμβασης, ...περιέχουν ιδίως: ...δ) τα αρμόδια όργανα για την αποσφράγιση των προσφορών, την ημερομηνία, την ώρα και λοιπές πληροφορίες που σχετίζονται με την αποσφράγιση (επί παραδείγματι τόπος αποσφράγισης), καθώς και τα πρόσωπα που δικαιούνται να συμμετέχουν στη διαδικασία, ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης, ...ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των

Αριθμός Απόφασης: 1141/2019

αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης...ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, ...»

38. Επειδή το άρθ. 282 με τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» προβλέπει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VIII του Προσαρτήματος Β΄, παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ...των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται σε συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων ...αγαθών..., ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της..... 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, ..., υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς ακριβείς ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στους αναθέτοντες φορείς να αναθέτουν τη σύμβαση,» Οι δε διατάξεις του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ στις οποίες παραπέμπει η παρ. 1 του άρθ. 282 προβλέπουν ότι «Για τους σκοπούς του Βιβλίου I νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή» ένα από τα ακόλουθα.... β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ...: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ..., όπως τα επίπεδα ποιότητας, ... τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας.»

39. Επειδή στο άρθ. 315 «Ειδικοί κανόνες διεξαγωγής διαδικασίας» του ν.4412/2016 ορίζεται ότι «Η διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (διαδικασία υποβολής, αποσφράγισης, αξιολόγησης προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, επιλογής συμμετεχόντων, υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και σύμβασης, καθορισμού προθεσμιών ολοκλήρωσης του συνόλου ή των επιμέρους διαδικασιών) πραγματοποιείται κατά τα οριζόμενα

Αριθμός Απόφασης: 1141/2019

στις διατάξεις των άρθρων 92 έως 100, 103 και 104, αναλόγως εφαρμοζόμενα.»

40. Επειδή στο άρθ. 94 «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» του ν.4412/2016 ορίζεται ότι «...4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών ...ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.»

41. Επειδή στο άρθ. 100 « Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «...2. Τα επιμέρους στάδια στην ανοικτή διαδικασία ...όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής: α) Αποσφραγίζεται ο κυρίως φάκελος προσφοράς, ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής στην ανοικτή διαδικασία, καθώς και ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς, εφόσον προβλέπεται η υποβολή της στα έγγραφα της σύμβασης, ...β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή ή/και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης. ...4. Τα αποτελέσματα κάθε σταδίου επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής,.... Για τις συμβάσεις με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα: α) όλων των σταδίων της παραγράφου 2 στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας ... 6. Τα παραπάνω οριζόμενα στις παραγράφου 1 έως 3 προσαρμόζονται για τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο»

42. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 214 του ν. 4412/2016 «Άρθρο 214 Δείγματα – Δειγματοληψία – Εργαστηριακές εξετάσεις » : « 1. Τα δείγματα που χρησιμοποιούνται κατά την διενέργεια των προμηθειών υπάγονται στις παρακάτω κατηγορίες: ...β) Δείγματα οικονομικών φορέων Στην περίπτωση

Αριθμός Απόφασης: 1141/2019

αυτή υπάγονται τα δείγματα που καταθέτουν οι οικονομικοί φορείς όταν απαιτείται από τα έγγραφα της σύμβασης. ...2. Κάθε δείγμα, ανάλογα με τη φύση του προς προμήθεια υλικού, πρέπει να είναι σε ποσότητα ή μέγεθος απόλυτα επαρκές για την σχετική μηχανική, χημική ή μακροσκοπική εξέταση ή πρακτική δοκιμασία. Η ποσότητα ή το μέγεθος των δειγμάτων μπορεί να ορίζονται: ...β) Στα έγγραφα της σύμβασης, προκειμένου για δείγματα οικονομικών φορέων (κατηγορία β'). ... 3. Τα δείγματα όλων των κατηγοριών κατατίθενται στην αρμόδια υπηρεσία, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης, εις διπλούν (δείγμα - αντίδειγμα) με εξαίρεση: ...5.Τα δείγματα της κατηγορίας β' πρέπει να είναι, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές. ...Τα δείγματα της κατηγορίας β' αξιολογούνται κατά το στάδιο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς με τρόπο που καθορίζεται σαφώς στα έγγραφα της σύμβασης (μακροσκοπικός έλεγχος, εργαστηριακός έλεγχος, πρακτική δοκιμασία ή συνδυασμός αυτών)... 8. Κατά την αξιολόγηση των προσφορών από το αρμόδιο όργανο, τίθενται υπόψη του και τα σχετικά δείγματα...»

43. Επειδή στον όρο 2.3 της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «**2.3.** Η συμμετοχή στον διαγωνισμό αποτελεί τεκμήριο ότι κάθε οικονομικός φορέας έχει λάβει πλήρη γνώση και έχει αποδεχθεί ανεπιφύλακτα το σύνολο των όρων του διαγωνισμού...». Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο « **4. ΟΡΓΑΝΑ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ 4.1.** Αποφαινόμενα όργανα του στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού είναι: Α) ο Γενικός Διευθυντής Επιχειρησιακών Λειτουργιών (ΓΔ/ΕΛ) για την αξιολόγηση του Υποφάκελου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» ...**4.2.** Γνωμοδοτικά όργανα στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού είναι: α) Η Επιτροπή Διεξαγωγής η οποία είναι αρμόδια για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των δικαιολογητικών κατακύρωσης, β) Η Επιτροπή Τεχνικής Κρίσης, η οποία είναι αρμόδια για την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, γ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης Προσφορών, η οποία είναι αρμόδια για την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών.» Ακολούθως στον όρο 12 ορίζεται ότι : « **12. ΔΕΙΓΜΑΤΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΥΛΙΚΩΝ 12.1.** Οι διαγωνιζόμενοι με την κατάθεση της προσφοράς τους πρέπει να προσκομίσουν τα εξής δείγματα του προσφερόμενου υλικού, προκειμένου να διενεργηθεί η τεχνική κρίση των προσφορών: α) ένα (1) ζεύγος ακριβούς δείγματος από τα

Αριθμός Απόφασης: 1141/2019

προσφερόμενα πέδιλα, ένα (1) τεμάχιο δέρματος διαστάσεων 25x25cm και ένα (1) τεμάχιο νήματος 2m β) δύο (2) ζεύγη από πλήρη και ακριβή δείγματα ιμάντων, τέσσερις (4) πόρπες, ένα (1) τεμάχιο δέρματος διαστάσεων 25x25cm και ένα (1) τεμάχιο νήματος 2m. Τα δείγματα θα είναι από τον κατασκευαστή του προσφερόμενου υλικού. Θα πρέπει να κατατεθούν στο Πρωτόκολλο της Αρμόδιας Τεχνικής Υπηρεσίας (.....). Η ημερομηνία κατάθεσης των δειγμάτων θα προηγείται της ημερομηνίας υποβολής της προσφοράς στο διαγωνισμό ή θα συμπίπτει με αυτήν. Φωτοαντίγραφο του παραστατικού μεταφοράς του υλικού (Δελτίο Αποστολής), θα κατατίθεται από το συμμετέχοντα στο διαγωνισμό με την προσφορά του και θα φέρει τον αριθμό πρωτοκόλλου και την ημερομηνία κατάθεσης στην Αρμόδια Τεχνική Υπηρεσία. Προσφορές που δεν θα συνοδεύονται από φωτοαντίγραφο του Δελτίου Αποστολής θ' απορρίπτονται. **12.2.** Τα δείγματα θα εξετασθούν ως προς την ανταπόκρισή τους στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης από την αρμόδια κατά το άρθρο 4 Επιτροπή, η οποία μπορεί για τον σκοπό αυτό να υποστηριχθεί από την Αρμόδια Τεχνική Υπηρεσία.» Περαιτέρω, στον όρο «**13. ΜΟΡΦΗ ΚΑΙ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ**» της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «...**13.2. ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΣ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ**» Ο Υποφάκελος «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» περιέχει: **A. Δικαιολογητικά Συμμετοχής:** ... **13.2.2.5.** Υπεύθυνη Δήλωση Πλήρους Αποδοχής των Όρων του Διαγωνισμού και της Σύμβασης (Παράρτημα 4), υπογεγραμμένη σύμφωνα με την παρ. 2.5...**B. Τεχνική Προσφορά:** **13.2.7.** Αρχείο τεχνικής προσφοράς συστήματος. Συντάσσεται από το διαγωνιζόμενο, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης.... **13.2.8.** Τα ακόλουθα αρχεία σε μορφή .pdf,.. **13.2.13.** Φύλλο συμμόρφωσης των προσφερόμενων υλικών, από το οποίο να προκύπτει η συμμόρφωσή τους προς τις τεχνικές προδιαγραφές, σύμφωνα με το Παράρτημα 11.... **13.2.17.** Το δελτίο αποστολής των δειγμάτων του προσφερόμενου υλικού. ...». Εν συνεχεία, στον όρο 14 προβλέπεται ότι «**14. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ** Η προσφορά απορρίπτεται ιδίως σε κάθε μία από τις ακόλουθες περιπτώσεις: ...**14.6.** Αν αποκλίνει ουσιωδώς από τις απαιτήσεις του άρθρου 13 της παρούσας ως προς τη μορφή των προσφορών ή δεν περιλαμβάνει όλα ανεξαιρέτως τα δικαιολογητικά που προβλέπονται στο ίδιο άρθρο. ...**14.12.** Αν δεν υποβλήθηκε εμπρόθεσμα τα

Αριθμός Απόφασης: 1141/2019

δείγματα των προσφερόμενων υλικών ή τα υποβληθέντα δείγματα δεν ανταποκρίνονται πλήρως στις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας... **14.14.** Αν περιέχει αντίκρουση οποιουδήποτε όρου της παρούσας ή επιφύλαξη ή αίρεση ή αν δεν προκύπτει από αυτή με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή και η πλήρης αποδοχή όλων των όρων της παρούσας. ... **14.16.** Αν παραβιάζει ή δεν καλύπτει πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της παρούσας...» Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 16 : **«16. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ...16.3.** Μετά την αποσφράγιση η αρμόδια επιτροπή προβαίνει στον έλεγχο και την αξιολόγηση των ηλεκτρονικών Υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» καθώς και των εντύπων φακέλων και συντάσσει αντίστοιχο πρακτικό, με το οποίο εισηγείται για τις προσφορές που πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες και εκείνες που πρέπει να γίνουν αποδεκτές ως παραδεκτές (τυπικά και τεχνικά). **16.4.** Στη συνέχεια ελέγχεται από το αρμόδιο όργανο η ανταπόκριση των υποβληθέντων δειγμάτων των προσφερόντων. **16.5.** Η εισήγηση της αρμόδιας επιτροπής και τα αποτελέσματα ελέγχου των δειγμάτων διαβιβάζονται στο Γενικό Διευθυντή Επιχειρησιακών Λειτουργιών ο οποίος αποφασίζει. Η απόφαση αυτή που επικυρώνει τα αποτελέσματα του σταδίου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» κοινοποιείται μέσω του Συστήματος σε όλους τους προσφέροντες...» Περαιτέρω, στο Παράρτημα 11 της διακήρυξης με τον τίτλο **«ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Νο 11 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΦΥΛΛΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ»**, ως τροποποιήθηκε με το σχετικό Συμπλήρωμα Νο 1 (σκέψη 8), ορίζεται ότι «Στη Στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» ή ένας αριθμός (που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής και απαιτεί συμμόρφωση) τότε η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο Ανάδοχο, θεωρούμενη ως απαραίτος όρος σύμφωνα με την παρούσα διακήρυξη. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαραίτους όρους απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την Προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει

Αριθμός Απόφασης: 1141/2019

την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην Προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει το δικαίωμα ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών ή αναλυτικές σχετικές τεχνικές περιγραφές που κατά την κρίση του προσφέροντος τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κλπ.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στην αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα, στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4). Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία του φύλλου συμμόρφωσης και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Η αρμόδια Επιτροπή θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους υποψήφιους Αναδόχους στοιχεία κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών. Σε περίπτωση που δεν έχει απαντηθεί οποιοσδήποτε όρος του φύλλου συμμόρφωσης, τότε η απάντηση θεωρείται αρνητική **ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΠΕΔΙΛΑ ΑΝΑΡΡΙΧΗΣΗΣ ΣΕ ΞΥΛΙΝΟΥΣ ΣΤΥΛΟΥΣ** Κωδ.: 1. **Γενικές πληροφορίες** Η προδιαγραφή αφορά την προμήθεια πέδιλων για αναρρίχηση ηλεκτροτεχνιτών σε ξύλινους στύλους ηλεκτρικών δικτύων. Τα πέδιλα αυτά πρέπει να εξασφαλίζουν άνετο και ακίνδυνο ανέβασμα στους στύλους και θα αποτελούνται από τα παρακάτω τμήματα: □ Το μεταλλικό τμήμα, το οποίο θα περιλαμβάνει το δρέπανο (αυτό θα φέρει τρία (3) δόντια με πυραμιδοειδή μορφή), τον αναβατήρα και το πέλημα για την τοποθέτηση του ποδιού και τους δακτυλίους στερέωσης των ιμάντων. □ Το τμήμα που θα περιλαμβάνει τους ιμάντες από δέρμα και τις πόρτες για τη στερέωση του ποδιού.... 2. **Κατασκευή** 2.1. **Μεταλλικά τμήματα** Τα μεταλλικά τμήματα του δρεπάνου και του αναβατήρα θα είναι από χάλυβα βαφής και επαναφοράς κατά EN 10083:06 και θα έχουν σκληρότητα 220 - 280 της κλίμακας HB30 σε όλη την επιφάνεια της εγκάρσιας τομής του δρεπάνου και του αναβατήρα. Τα μεταλλογραφήματα που θα ληφθούν από το δρέπανο και τον αναβατήρα να δίνουν εικόνα δομής που δεν θα μπορεί κατά τη χρήση

Αριθμός Απόφασης: 1141/2019

να προκαλέσει φαθυρή θραύση. Το δρέπανο θα είναι διαμέτρου 18mm, με μέγιστη επιτρεπτή απόκλιση +5%. Ο αναβατήρας και το δρέπανο θα είναι κατασκευασμένα από ενιαίο τεμάχιο χάλυβα σφυρηλατημένο εν θερμώ και όχι με συγκόλληση ή ήλωση των δοντιών στο δρέπανο και στον αναβατήρα. Το πέλμα θα είναι από St52 (S355J2 κατά EN10025:04). ... **3. Τεχνική Αξιολόγηση και Δοκιμές**

3.1. Τεχνική αξιολόγηση κι έγκριση δείγματος 1. Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, πρέπει απαραίτητα μαζί με τη προσφορά τους να καταθέσουν ένα ζεύγος ακριβούς δείγματος από τα προσφερόμενα πέδιλα, ένα τεμάχιο δέρματος διαστάσεων 25X25cm καθώς επίσης και ένα τεμάχιο νήματος 2 m. 2. Να προσκομίσει ο προμηθευτής πιστοποιητικό από εγκεκριμένο εργαστήριο για την διαδικασία παραγωγής (σφυρηλασία εν θερμώ), για τις τιμές της σκληρότητας (αναβατήρας, δρέπανο) και το είδος του χάλυβα, ότι είναι σύμφωνες με τις απαιτήσεις της τεχνικής προδιαγραφής.

...Κατά την Τεχνική Αξιολόγηση, ο δύναται να εκτελέσει οποιοσδήποτε από τις δοκιμές που αναφέρονται στην παράγραφο 3.2. **3.2. Δοκιμές αποδοχής παρτίδας** 1. Μεταλλικό μέρος (αναβατήρας, δρέπανο, πέλμα) Θα διεξαχθούν μεταλλογραφικός έλεγχος, σκληρομέτρηση, χημική ανάλυση. 2. Δοκιμή έλξης των πορπών 3. Δοκιμή των δακτυλίων στερέωσης πριν από τη τοποθέτηση των ιμάντων ... 4. Δοκιμή σε αναρρίχηση ... 5. Δοκιμή αντιστάσεως σε κάμψη... 6. Δοκιμή παραμόρφωσης... 7. Δοκιμή αντίστασης των δοντιών σε κρούση... 8. Δοκιμές των ιμάντων... 8.1. Δοκιμή επιμήκυνσης... 8.2. Δοκιμή αντοχής... 9. Δοκιμή νήματος συρραφής ... **3.3. Απόρριψη εξ αιτίας μη ικανοποιητικών δοκιμών** 3.3.α. Απόρριψη κατά τη φάση τεχνικής αξιολόγησης: Εφόσον ο ασκήσει το δικαίωμα εκτέλεσης δοκιμών, κατά τη φάση αυτή όλες οι δοκιμές θα πρέπει να είναι επιτυχείς.....

4. Πρόσθετα στοιχεία με την κατάθεση προσφορών Στη προσφορά πρέπει να αναφέρεται ο κατασκευαστής των πέδινων και η συμμόρφωση με την Τεχνική Προδιαγραφή. ... **ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝ.ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ ΠΕΔΙΛΩΝ ΑΝΑΡΡΙΧΗΣΗΣ Φύλλο συμμόρφωσης τεχνικής προδιαγραφής για πέδιλα αναρρίχησης σε ξύλινους στύλους Κωδ.:**

A/A	ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ ...
-----	-------------	--------------

2 **Πρότυπα εφαρμογής:** - Τα μεταλλικά τμήματα του δρεπάνου και του αναβατήρα θα είναι από

Αριθμός Απόφασης: 1141/2019

χάλυβα βαφής και επαναφοράς κατά **EN 10083:06** –

Το πέλμα θα είναι από St52 (S355J2 κατά **EN10025:04**) **ΝΑΙ**

- Το δρέπανο, το πέλμα, ο αναβατήρας, οι πείροι και οι ηλώσεις αναβατήρα-πέλματος θα είναι ηλεκτρολυτικά επιφειδαργυρωμένα με επιμέλεια και σύμφωνα με την Τεχνική Προδιαγραφή

.....

- 4 Κατασκευή Μεταλλικά τμήματα** Τα μεταλλικά τμήματα του δρεπάνου και του αναβατήρα θα είναι από χάλυβα βαφής και επαναφοράς κατά EN 10083:06 και θα έχουν σκληρότητα 220 - 280 της κλίμακας HB30 σε όλη την επιφάνεια της εγκάρσιας τομής του δρεπάνου και του αναβατήρα. **ΝΑΙ**
- Τα μεταλλογραφήματα που θα ληφθούν από το δρέπανο και τον αναβατήρα να δίνουν εικόνα δομής που δεν θα μπορεί κατά τη χρήση να προκαλέσει ψαθυρή θραύση. ...Ο αναβατήρας και το δρέπανο θα είναι κατασκευασμένα από ενιαίο τεμάχιο χάλυβα σφυρηλατημένο εν θερμώ και όχι με συγκόλληση ή ήλωση των δοντιών στο δρέπανο και στον αναβατήρα.

- 6 Τεχνική Αξιολόγηση και Δοκιμές Τεχνική αξιολόγηση και έγκριση δείγματος**1. Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, πρέπει απαραίτητα μαζί με τη προσφορά τους να καταθέσουν ένα ζεύγος ακριβούς δείγματος από τα προσφερόμενα πέδιλα, ένα τεμάχιο δέρματος διαστάσεων 25X25cm καθώς επίσης και ένα τεμάχιο νήματος 2 m.2. Να προσκομίσει ο προμηθευτής πιστοποιητικό από εγκεκριμένο εργαστήριο για την διαδικασία παραγωγής (σφυρηλασία εν θερμώ), για τις τιμές της σκληρότητας (αναβατήρας, δρέπανο) και το είδος του χάλυβα, ότι είναι σύμφωνες με τις απαιτήσεις της τεχνικής προδιαγραφής.... Κατά την Τεχνική Αξιολόγηση, ο δύναται να εκτελέσει οποιοσδήποτε από τις δοκιμές αποδοχής παρτίδας. **ΝΑΙ**

- 7 Δοκιμές αποδοχής παρτίδας** 1. Μεταλλικό μέρος

Αριθμός Απόφασης: 1141/2019

(αναβατήρας, δράπανο, πέλμα) Θα διεξαχθούν **ΝΑΙ**
μεταλλογραφικός έλεγχος, σκληρομέτρηση, χημική ανάλυση

8 Απόρριψη κατά τη φάση τεχνικής αξιολόγησης: Εφόσον ο
..... ασκήσει το δικαίωμα εκτέλεσης δοκιμών, κατά τη **ΝΑΙ**
φάση αυτή όλες οι δοκιμές θα πρέπει να είναι επιτυχείς.

10 Πρόσθετα στοιχεία με την κατάθεση προσφορών Στη

προσφορά πρέπει να αναφέρεται ο κατασκευαστής των
πέδιλων και η συμμόρφωση με την Τεχνική Προδιαγραφή.
Επίσης πρέπει να αναφέρονται με λεπτομέρεια τα κατωτέρω
τεχνικά στοιχεία: 1. Η ποιότητα του χρησιμοποιούμενου
χάλυβα ή μετάλλου για τη κατασκευή των διαφόρων
μεταλλικών τμημάτων. 2. Η θερμική κατεργασία των
διαφόρων μεταλλικών τμημάτων. 3. Οι ακολουθούμενες
μέθοδοι επιψευδαργυρώσης των διαφόρων μεταλλικών
τμημάτων.... 9. Στη προσφορά επίσης πρέπει να
περιλαμβάνονται όλες οι ειδικές ή γενικές πληροφορίες ως
και τυχόν πιστοποιητικά με τα οποία δύναται να
διευκολυνθεί η τεχνική αξιολόγηση του προσφερόμενου υλικού.....»

44. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003, ΣΤΕ Ε.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007, IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000) Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί

Αριθμός Απόφασης: 1141/2019

ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣΤΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (....., απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94,, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάσει των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

45. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών, και πολλώ δε μάλλον όταν η τυχόν παραβίαση προβλέπεται ρητά επί ποινή αποκλεισμού (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009,, «Η αρχή της τυπικότητας στους δημόσιους διαγωνισμούς, Ακραιφνης τυπολατρία ή αναγκαίος όρος της ισότητας και της διαφάνειας»; Διδικ, τ. 24, 2012, σελ 546, 547), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

46. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία εφόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

47. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14,, σκ. 25 και C-599/10, κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η

Αριθμός Απόφασης: 1141/2019

αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, ECLI:EU:C:2015:228 σκ. 27).

48. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (....., απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94,, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

49. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006).

50. Επειδή σύμφωνα με τους ρητούς και σαφείς όρους της διακήρυξης, το φύλλο συμμόρφωσης που παρατίθεται στο Παράρτημα 11, συμπληρώνεται και κατατίθεται από τους διαγωνιζόμενους ως στοιχείο της τεχνικής προσφοράς (όρος 13.2.13 σκέψη 43) υποχρεωτικά επί ποινή απόρριψης της προσφοράς (όρος 14.6), και ειδικά εφόσον στην στήλη *ΑΠΑΙΤΗΣΗ* του φύλλου συμμόρφωσης έχει τεθεί η λέξη *ΝΑΙ* παραπλεύρως της περιγραφόμενης τεχνικής προδιαγραφής, τότε η σχετική τεχνική προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο Ανάδοχο, θεωρούμενη ως απαραίτος όρος σύμφωνα με την παρούσα διακήρυξη, ενώ προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαραίτους όρους απορρίπτονται ως απαράδεκτες (*ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Νο 11 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΦΥΛΛΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ*), ως τροποποιήθηκε με το σχετικό *Συμπλήρωμα Νο 1* (σκέψη 8), όροι 13.2.13, 14.16 της διακήρυξης, σκέψη 43). Σύμφωνα με την

Αριθμός Απόφασης: 1141/2019

τεχνική προδιαγραφή Κωδ.: υπ' αριθ. 4 στο φύλλο συμμόρφωσης, με τον τίτλο **Κατασκευή** των πεδίων αναρρίχησης, ρητώς απαιτείται ως ουσιώδης απαραίτητος επί ποινή αποκλεισμού τεχνικός όρος με σήμανση **NAI** ως εξής : - Τα μεταλλικά τμήματα του δρεπάνου και του αναβατήρα θα έχουν σκληρότητα 220 - 280 της κλίμακας HB30 σε όλη την επιφάνεια της εγκάρσιας τομής του δρεπάνου και του αναβατήρα. Περαιτέρω, σύμφωνα με την διακήρυξη, ρητώς και σαφώς οι διαγωνιζόμενοι με την κατάθεση της προσφοράς τους πρέπει να προσκομίσουν τα εξής ακριβή δείγματα του προσφερόμενου υλικού, προκειμένου να διενεργηθεί η τεχνική κρίση των προσφορών: α) ένα (1) ζεύγος ακριβούς δείγματος από τα προσφερόμενα πέδιλα (όρος 12.1, όρος 3.1 του Παραρτήματος 11), τα οποία δείγματα θα εξετασθούν ως προς την ανταπόκρισή τους στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (όρος 12.2), του αναθέτοντος φορέα δικαιούμενου να εκτελέσει οποιοσδήποτε από τις δοκιμές που αναφέρονται στην παράγραφο 3.2 του Παραρτήματος 11, μεταξύ των οποίων προβλέπονται και 3.2.1. Μεταλλικό μέρος (αναβατήρας, δράπανο, πέλμα) Θα διεξαχθούν μεταλλογραφικός έλεγχος, σκληρομέτρηση, χημική ανάλυση (σκέψη 43 ρητά), και η προσφορά θα απορρίπτεται εάν τα υποβληθέντα δείγματα δεν ανταποκρίνονται πλήρως στις τεχνικές προδιαγραφές (όρος 14.12, όρος 3.3.α του Παραρτήματος 11 της διακήρυξης σκέψη 43). Όπως προκύπτει από τα έγγραφα της διαδικασίας, ως βρίσκονται αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα στο φύλλο συμμόρφωσης που κατέθεσε ως στοιχείο της τεχνικής της προσφοράς στην τεχνική προδιαγραφή 4 και ειδικά ως προς την επίμαχη χωριστή και διακεκριμένη απαίτηση σκληρότητας δήλωσε με **NAI** ήτοι ότι το προσφερόμενο προϊόν συμμορφώνεται με την τεθείσα προδιαγραφή, ωστόσο όμως στην επόμενη στήλη **ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ** δήλωσε ότι Στο δείγμαη σκληρότητα στις εξωτερικές στιβάδες της διατομής είναι εντός των ορίων 220-280 HB30, εσωτερικά όμως έχει μεγαλύτερες τιμές. Επειδή για πρώτη φορά μπαίνει στις προδιαγραφές του δ/σμού ο όρος «σε όλη την επιφάνεια της εγκάρσιας τομής του δρεπάνου» υπάρχει η προηγούμενη διαφορά. Η διαφοροποίηση του προσφερομένου προϊόντος από την απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή σκληρότητας, δεν προκύπτει μόνο από την σαφή δήλωσή του στο φύλλο συμμόρφωσης, αλλά επί πλέον 1) Είχε ρητά δηλωθεί με την κατάθεση της προσφοράς όπου η προσφεύγουσα είχε

Αριθμός Απόφασης: 1141/2019

επισημάνει στο εδάφιο «Σημειώσεις» τα εξής: «Τα δείγματα είναι από παλαιότερες παραγωγές. Έχουν επουσιώδεις διαφορές με κάποια σημεία των προδιαγραφών, λόγω αλλαγών αυτών εν τω μεταξύ. Δεσμευόμεθα ότι τα πέδιλα τυχόν νέας παραγωγής θα είναι χωρίς αυτές τις διαφορές. Στο φύλλο συμμόρφωσης επισημαίνονται κατά το μάλλον ή ήττον οι διαφορές αυτές.» - ...Δεσμευόμεθα ότι όπου διαφοροποιούνται τα δείγματα από τις Προδιαγραφές του δ/σμου, θα εφαρμόσουμε τις Προδιαγραφές....» (σκέψη 9, 10, προσφυγή, σελ. 4 επ), και **ii)** Επί πλέον, η μη συμμόρφωση του κατατεθέντος δείγματος με την επίμαχη προδιαγραφή προέκυψε ίδια ως αποτέλεσμα του εργαστηριακού ελέγχου του δείγματος από τον αναθέτοντα φορέα, που διεξήχθη σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (όρος 12.2 της διακήρυξης, όρος 3.2.1 του Παραρτήματος 11 ως άνω και σκέψη 43), κατόπιν σχετικής γνωστοποίησης του αναθέτοντος φορέα (σκέψη 10), και **iii)** Η μη συμμόρφωση του προϊόντος με την συγκεκριμένη επίμαχη προδιαγραφή περιελήφθη στην *ΕΚΘΕΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΡΙΣΗΣ*, η οποία ενσωματώνεται στην προσβαλλόμενη απόφαση του αναθέτοντος φορέα και συνιστά αιτιολογία -και δη ως μία από τις επάλληλες αιτιολογίες- απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας (σκέψη 13, 12), και **iv)** Η μη συμμόρφωση του κατατεθέντος δείγματος με την επίμαχη τεχνική απαίτηση δεν αμφισβητείται ούτε με την προσφυγή αλλά αντιθέτως ρητά ομολογείται στις σελ. 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11). Συνεπώς δεν έσφαλε η προσβαλλόμενη, και ορθά σύμφωνα με τον νόμο (άρθ. 282, 94 του ν. 4412/2016) και την διακήρυξη (βλ. σκέψη 43 όροι 14.12, 14.16 της διακήρυξης), και ανωτέρω αναλυτικά στην παρούσα σκέψη) αξιολογήθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας σύμφωνα με τους όρους και την διαδικασία που προβλέπεται στην διακήρυξη (άρθ. 100 ν. 4412/2016, σκέψη 41, και σκέψη 43) και απορρίφθηκε επειδή τα προσκομισθέντα δείγματα δεν ήταν σύμφωνα με την τεθείσα τεχνική προδιαγραφή 2.1 (άρθ. 214 του ν. 4412/2016 σκέψη 42, σκέψη 43 και ανωτέρω αναλυτικά όροι 16.4 της διακήρυξης, όροι 2.1, 3.1, 3.2, 3.3 του Παραρτήματος 11).

51. Επειδή ειδικότερα είναι απορριπτέος ως αβάσιμοι οι λόγοι Β3 (σκέψη 25) και Γ2 (σκέψη 29) της προσφυγής, και όλοι οι ισχυρισμοί της προσφυγής στους λοιπούς λόγους, με τους οποίους η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο αναθέτων φορέας έσφαλε που απέρριψε την προσφορά της

Αριθμός Απόφασης: 1141/2019

διότι όφειλε να λάβει υπ' όψιν την δέσμευσή της ότι παρά την μη συμμόρφωση του δείγματος με την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή σκληρότητας 2.1, όμως η ίδια προσφέρεται κατά την εκτέλεση της σύμβασης εφόσον της ανατεθεί να προσφέρει προϊόν που να εκπληρώνει τις προδιαγραφές -μεταξύ των οποίων και η επίμαχη προδιαγραφή σκληρότητας- την οποία μάλιστα -αορίστως και αβασίμως- χαρακτηρίζει ως *επουσιώδη*. Όμως οι παραπάνω ισχυρισμοί προσκρούουν ευθέως στον νόμο και στους όρους της διακήρυξης, ως εκτενώς αναφέρεται στην σκέψη 50, δεδομένου ότι i) όχι μόνον η επίμαχη τεχνική απαίτηση δεν συνιστά *επουσιώδη* όρο της διακήρυξης, ii) αλλά αντίθετα όρο ουσιώδη ρητώς και σαφώς απαιτούμενο επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, iii) η δε μη συμμόρφωση του κατατεθέντος δείγματος, επάγεται ως νόμιμη συνέπεια την δέσμια αρμοδιότητα του αναθέτοντα φορέα όπως απορρίψει την προσφορά σύμφωνα με τον νόμο, την διακήρυξη (βλ. σκέψη 50 εκτενώς) και τις αρχές της νομιμότητας της τυπικότητας και της διαφάνειας (σκέψεις 44, 45, 46, 47), ενώ iv) είναι η προσφορά της προσφεύγουσας που εγένετο με τον όρο της συμμόρφωσης στην τεχνική προδιαγραφή εφόσον όμως της ανατεθεί προηγουμένως η προμήθεια είναι άνευ ετέρου απορριπτέα και σύμφωνα με τον ρητό όρο 14.14 της διακήρυξης (σκέψη 43). Ειδικότερα και επιπροσθέτως των ρητών και σαφών όρων 12.1, 12.2, 12.2.13, 14.12, 14.14, 14.16, 16.4 της διακήρυξης, και των όρων του Παραρτήματος 11 περί φύλλου συμμόρφωσης, και των όρων 1, 2.1, 3.1.1, 3.2.2, 3.3.α, 4, υπόδειγμα φύλλου συμμόρφωσης αριθ. 4, 5, 7, 8,10 (σκέψη 43), έχει *ad hoc* κριθεί παγίως από την νομολογία ότι εφόσον από τις διατάξεις της διακήρυξης, απαιτείται η προσκόμιση δειγμάτων -ως εν προκειμένω-, η κατάθεση τους πρέπει να είναι η προσήκουσα, και εφόσον από την αξιολόγηση των προσκομισθέντων δειγμάτων, σε σχέση με τα ζητούμενα από την διακήρυξη, διαπιστωθεί ότι δεν υπάρχει αντιστοιχία της προσφοράς με τα κατατεθέντα δείγματα, νομίμως απορρίπτεται η προσφορά (ΔΕφΑθ 25/2013 (ΑΣΦ), ΔΕφΑθ 25/2015 (ΑΣΦ). Και τούτο μάλιστα «μη δυναμένης της ανωτέρω παράβασης να θεραπευθεί από την ενδεχόμενη εκ των υστέρων συμμόρφωση ... προς το σχετικό όρο της διακήρυξης..» (*ad hoc* ΔΕφΠειρ 63/2013 (ΑΣΦ). Έχει περαιτέρω *ad hoc* κριθεί ότι εφόσον ρητά απαιτείται από την διακήρυξη η προσκόμιση δείγματος σύμφωνα με τις τεχνικές

Αριθμός Απόφασης: 1141/2019

προδιαγραφές -ως εν προκειμένω-, ώστε να αξιολογηθεί βάσει αυτού η προσφορά –ως εν προκειμένω- τότε νομίμως απορρίπτεται η προσφορά εάν κριθεί ότι το προσκομισθέν δείγμα δεν εκπληρώνει τις προδιαγραφές και μάλιστα ανεξαρτήτως και των τυχόν επιφυλάξεων του προσφέροντος ότι «.. σε περίπτωση δε που ο διαγωνισμός κατακυρωθεί σε αυτήν τα προσφερόμενα είδη θα κατασκευαστούν σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.» (ΣΤΕ 721/2011 (ΑΣΦ)). Εξ άλλου οι εξεταζόμενοι λόγοι της προσφυγής και οι παραπάνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι επειδή από την ως άνω διατύπωση των παρατεθέντων όρων της διακήρυξης (σκέψη 50 και 43) δεν προκύπτει ούτε: ότι i) Το κατατεθέν με την τεχνική προσφορά δείγμα θα αξιολογείται μόνο κατά την εκτέλεση της σύμβασης ενώ αντίθετα ii) Σαφώς αναφέρεται στην διακήρυξη (σκέψη 43) ότι κατά το στάδιο του διαγωνισμού, τα κατατεθέντα με την προσφορά δείγματα απαιτείται να συμμορφώνονται με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές και ότι οι προσφορές αξιολογούνται επί της βάσει αυτού ακριβώς του κριτηρίου της συμμόρφωσης των δειγμάτων με τις προδιαγραφές. Συνεπώς δεν έσφαλε η προσβαλλόμενη, και ορθά σύμφωνα με τον νόμο και την διακήρυξη απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας επειδή τα προσκομισθέντα δείγματα δεν ήταν σύμφωνα με την τεθείσα τεχνική προδιαγραφή 2.1, ασυμφωνία μάλιστα ομολογούμενη και με την προσφυγή και με το φύλλο συμμόρφωσης της προσφεύγουσας και προκύψασα και από τον σχετικό έλεγχο των δειγμάτων από τον αναθέτοντα φορέα, τα αποτελέσματα του οποίου ελέγχου δεν αμφισβητούνται ειδικά και ορισμένα στην προσφυγή. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφυγής, και μάλιστα ο ισχυρισμός ότι η αναθέτων φορέας όφειλε να αποδεχθεί την προσφορά, παρότι το προσκομισθέν δείγμα δεν πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή και τούτο επί τη βάσει της δήλωσης ότι εφόσον ανατεθεί η προμήθεια, τότε πλέον η προσφεύγουσα θα προμηθεύσει προϊόντα εντός προδιαγραφών. Όμως, τυχόν αποδοχή των ισχυρισμών αυτών και των λόγων Γ2 και Β3 (σκέψεις 27 και 25) της προσφυγής, θα ισοδυναμούσε με εκ των υστέρων ανεπίτρεπτη αυθαίρετη τροποποίηση των απαράβατων όρων της διακήρυξης (σκέψη 49, 47), κατά παράβαση της τυπικότητας της νομιμότητας και της διαφάνειας της διαδικασίας. Κατ' ακολουθίαν, πρέπει να

Αριθμός Απόφασης: 1141/2019

απορριφθούν ως αβάσιμοι οι εξεταζόμενοι λόγοι της προσφυγής και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι πλημμελώς η απόρριψη της τεχνικής της προσφοράς στηρίχθηκε στην εκτίμηση του δείγματος που κατέθεσε στον διαγωνισμό και ειδικά στην αξιολόγηση της συμμόρφωσης των δειγμάτων αυτών στην επίμαχη τεχνική προδιαγραφή 2.1 δεδομένου ότι σύμφωνα με τον νόμο και την διακήρυξη, τα προσκομιζόμενα στην διαδικασία δείγματα απαιτείται να συμμορφώνονται με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές (βλ. εκτενώς παραπάνω, και σκέψη 50 και 43) και τούτο επί ποινή απόρριψης της προσφοράς.

52. Επειδή περαιτέρω, και σε κάθε περίπτωση, οι υπό εξέταση λόγοι της προσφυγής Β3 (σκέψη 25) και Γ2 (σκέψη 29) ενέχουν και στηρίζονται επί αμφισβήτησης ανεπικαιρώς και απαραδέκτως των σαφών και ρητών όρων της διακήρυξης, περί υποχρεωτικής συμμόρφωσης των κατατεθέντων δειγμάτων με όλες τις απαραίτητες τεχνικές προδιαγραφές, μεταξύ των οποίων και η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή σκληρότητας με αριθ. 2.1 (βλ. αναλυτικά σκέψη 50, 51). Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από τα έγγραφα της διαδικασίας ως βρίσκονται αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ήδη προ της κατάθεσης των προσφορών, η προσφεύγουσα είχε αμφισβητήσει την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή 2.1 καθώς και τις σχετικές δοκιμασίες σκληρότητας του όρου 3.1, 3.2 και τον όρο 3.3 του Παραρτήματος 11, και είχε αιτηθεί από τον αναθέτοντα φορέα -πλην ανεπιτυχώς- την τροποποίηση της προδιαγραφής και της δοκιμασίας σκληρότητας του δείγματος. Ειδικότερα, σύμφωνα με το από 7-12-2018 έγγραφο της προσφεύγουσας «... Στην παράγραφο 2.1 της τεχνικής προδιαγραφής των Πεδίων Αναρρίχησης/Έκδοση 4^η αναφέρεται επί λέξει «Τα μεταλλικά τμήματα του δρεπάνου και του αναβατήρα θα είναι από χάλυβα...και θα έχουν σκληρότητα 220-280 της κλίμακας HB30 σε όλη την επιφάνεια της εγκάρσιας τομής του δρεπάνου και του αναβατήρα...»... Η απαίτηση σκληρότητας 220-280 HB30 θέτει εκτός σχεδόν όλους τους κεκραμμένους χάλυβες του προτύπου EN10083 (είναι οι «alloy steels» του EN10083-3) και σημαντικό μέρος των μη κεκραμμένων (είναι οι «not alloy steels» του EN10083-2). Αυτό δεν δημιουργεί πρόβλημα τόσο με τον αναβατήρα, όπου οι απαιτήσεις αντοχής του καλύπτονται από ένα απλό μη κεκραμμένο χάλυβα σε κατάσταση normalizing (π.χ. C45E, C60E, κλπ), που

Αριθμός Απόφασης: 1141/2019

είναι στην περιοχή σκληροτήτων 220-280, όσο με το δρέπανο, όπου για να εξασφαλιστούν οι δοκιμές 3.2.5 και 3.2.6 (αντιστάσεις σε κάμψη, δοκιμή παραμόρφωσης αντίστοιχα) και πολύ περισσότερο οι δυναμικές καταπονήσεις στην ζωή του πεδύλου οδηγούμεθα σε κάποιο κεκραμμένο χάλυβα (alloy steel) του EN10083-3 κατάστασης quenching and tempering, που όλοι έχουν περιοχές σκληροτήτων διαφορετικές των 220-280 HB30. Π.χ. γιατί να αποκλείεται ο χάλυβας 1.7225 (ο 42CrMo4), ο οποίος μετά από quenching and tempering εμφανίζει όριο θραύσης 1000-1200MPa, δηλαδή σκληρότητες 295-355 HB30, ενώ σαφέστατα η κρυσταλλική δομή μετά από quenching and tempering το καθιστά όλκιμα, χωρίς ψαθυρές θραύσεις ; Με την απαίτηση σκληρότητας 220-280 HB30 αποκλείονται οι βέλτιοι των χαλύβων EN10083 ... Καλύτερα θα ήταν εάν αντί της απαίτησης να είναι η σκληρότητα μεταξύ συγκεκριμένων ορίων να προσετίθετο στο σχετικό εδάφιο επιβεβαίωση της όχι ψαθυράς θραύσης με δοκιμή εφελκυσμού, δηλαδή να είχαμε την διατύπωση : «Τα μεταλλογραφήματα που θα ληφθούν από το δρέπανο και τον αναβατήρα να δίνουν εικόνα δομής που δεν θα μπορεί κατά την χρήση να προκαλέσει ψαθυρή θραύση, το οποίο θα επιβεβαιώνεται με δοκιμή εφελκυσμού». Θα θέλαμε να μας διευκρινήσετε 1) εάν γίνονται δεκτά πέδιλα με δρέπανο από χάλυβα 1.7225 (ο 42CrMo4), ο οποίος μετά από quenching and tempering εμφανίζει όριο θραύσης 1000-1200 MPa, δηλαδή σκληρότητες 295-355 HB30....Και ότι ο έλεγχος της παραγράφου 3.2.1 της προδιαγραφής στην θέση της σκληρομέτρησης, που μπορεί να γίνεται επικουρικά, θα έχει την δοκιμή εφελκυσμού ως καθοριστική δοκιμή επιβεβαίωσης της ολκιμότητας...» Ωστόσο δεν προκύπτει ι) ούτε ότι ο αναθέτων φορέας τροποποίησε τις τιμές σκληρότητας της επίμαχης προδιαγραφής 2.1 ούτε την σχετική δοκιμασία σκληρότητας του δείγματος, ως αιτήθηκε η προσφεύγουσα ιι) ούτε ότι υποβάθμισε τον έλεγχο της σκληρομέτρησης του δείγματος σε επικουρικό έλεγχο, ως αιτήθηκε η προσφεύγουσα. Ήδη η προσφεύγουσα επανέρχεται απαραδέκτως επί της τεθείσας ως άνω σαφούς και ρητής ουσιώδους τεχνικής προδιαγραφής, την οποία αμφισβητεί στην ουσία με τον αβάσιμο ισχυρισμό ότι πρόκειται περί επουσιώδους όρου με τον οποίο δεν απαιτείται πάντως να συμμορφώνεται το κατατεθέν δείγμα κατά τον έλεγχο της σκληρομέτρησης, τα οποία άπαντα είναι αβάσιμα και απορριπτέα διότι προσκρούουν στην διακήρυξη (σκέψη 50,

Αριθμός Απόφασης: 1141/2019

51, 43). Σε κάθε περίπτωση, ι) έχει ad hoc παγίως κριθεί ότι ανεπιδικαίως και απαραδέκτως, επ' ευκαιρία προσβολής μεταγενέστερης πράξεως, η οποία εντάσσεται σε διαφορετικό στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας –και εν προκειμένω της απόφασης επί των τεχνικών προσφορών- προβάλλεται λόγος, με τον οποίο αμφισβητείται πράξη προηγούμενου σταδίου του διαγωνισμού –και εν προκειμένω η διακήρυξη- δοθέντος ότι έχει παρέλθει η εκ του νόμου προβλεπόμενη αποκλειστική προθεσμία (ΔΕφ 100/2015, ΔΕφΑΘ 426/2015, ΣτΕ 17/2018, ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ. 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, απόφαση της 12.2.2002,, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, και απόφαση της 27.2.2003,, C-327/00, σκέψεις 32 έως 56, και απόφαση της 14.2.2019, σκέψεις 39 έως 50, και σκέψη 52), και ιι) Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με το άρθ. 367 του ν.4412/2016, ως τροποποιημένο ισχύει δεν χωρεί εν προκειμένω παρεμπόδιων έλεγχος των επίμαχων όρων της διακήρυξης περί των ουσιωδών και απαραίτων τιμών σκληρότητας, σκληρομέτρησης του δείγματος, και συμμόρφωσης του δείγματος με την τεχνική προδιαγραφή σκληρότητας διότι σύμφωνα με τον νόμο *Η Α.Ε.Π.Π. επιλαμβάνεται αποκλειστικά επί θεμάτων που θίγονται με την προσφυγή και δεν μπορεί να ελέγξει παρεμπιπτόντως όρους της διακήρυξης*. Συνεπώς, και για το λόγους αυτούς πρέπει να απορριφθούν και ως απαραίδεκτοι οι υπό εξέταση λόγοι Γ2 και Β3 της προσφυγής.

53. Επειδή κατόπιν των παραπάνω σκέψεων 50, 51 και 52 προκύπτει επαρκές αυτοτελές και αυτοδύναμο αιτιολογικό έρεισμα απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, και συνεπώς η εξέταση των έτερων λόγων Γ1, Γ3 και Γ4 της προσφυγής κατά του αποκλεισμού της προσφοράς της, παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι η ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς και του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής περί ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης (ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 44/2014, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

Αριθμός Απόφασης: 1141/2019

54. Επειδή με τους λόγους Β1, Β2 και Β3 της προσφυγής (σκέψεις αντιστοίχως 19, 21 και 23) η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι έχουν επιλοχωρήσει τυπικές πλημμέλειες περί τη διεξαγωγή της διαδικασίας από τον αναθέτοντα φορέα. Και συγκεκριμένα, ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν φέρει την αρμόδια σύμφωνα με την διακήρυξη υπογραφή, ότι τα αποτελέσματα αυτά καθ' εαυτά του ελέγχου των δειγμάτων έπρεπε να διαβιβασθούν στο αποφασίζον όργανο, ότι η προσβαλλόμενη απόφαση έπρεπε να συνοδεύεται με τα δελτία δοκιμών ελέγχου των δειγμάτων στο εργαστήριο, ότι η ίδια δεν ειδοποιήθηκε εγκαίρως όπως παρίσταται στις δοκιμές εργαστηριακού ελέγχου των δειγμάτων, και ότι δεν έχει λάβει γνώση του περιεχομένου των δελτίων ελέγχου των δειγμάτων. Όμως, και βάσιμοι τυχόν υποτιθέμενοι οι εξεταζόμενοι λόγοι της προσφυγής είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι διότι ως έχει κριθεί παγίως στην περίπτωση που προσβαλλόμενη διοικητική πράξη εκδίδεται κατά δεσμία αρμοδιότητα, εάν, εν όψει και του μη αμφισβητούμενου πραγματικού της συγκεκριμένης υποθέσεως, πιθανολογείται σοβαρώς στα πλαίσια της παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας, ότι, από πλευράς εσωτερικής νομιμότητας, η πράξη αυτή βάλλεται αβασίμως, τότε, και εφόσον δεν πρόκειται για περίπτωση ανυποστάτου πράξεως, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση τυπικών λόγων όπως είναι οι λόγοι περί αναρμοδιότητας, μη νομίμου συγκροτήσεως ή κακής συνθέσεως του συλλογικού οργάνου που εξέδωσε την πράξη, ή οργάνου που γνωμοδότησε κατά την διαδικασία εκδόσεώς της, καθώς και οι λόγοι περί μη τηρήσεως των τύπων που έχουν ταχθεί από το νόμο για την έκδοσή της. (ΣτΕ (ΑΣΦ) 63/2012, 82/2014, 671/2011, 44/2014). Και τούτο διότι το διοικητικό όργανο, ακόμη και αν δεν είχε συντελεσθεί η προσβαλλόμενη παραβίαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, θα όφειλε να εκδώσει την πράξη με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο (Ε.Α. ΣτΕ 44/2014, 259/2012, Σ.τ.Ε. 530/2003 Ολομ., 2916/2007, Ε.Α. 63/2012, 949, 671/2011, ΔΕφΑθ 511/2014 κ.ά.) Επομένως, αλυσιτελώς προβάλλονται αιτιάσεις περί παραβάσεως ουσιωδών τύπων του διαγωνισμού, εφ' όσον, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα (σκέψεις 50, 51, 52), 53), η προσφορά της προσφεύγουσας αποκλείσθηκε κατά δεσμία αρμοδιότητα, λόγω πλημμελείας της τεχνικής προσφοράς της και δη λόγω μη συμμόρφωσης του κατατεθέντος δείγματος με τις τιμές σκληρότητας της τεχνικής προδιαγραφής 2.1. Ενώ συγχρόνως η

Αριθμός Απόφασης: 1141/2019

προσφεύγουσα όχι μόνον δεν αμφισβητεί τα κρίσιμα πραγματικά περιστατικά της απόρριψης της προσφοράς της και ίδια όχι μόνον δεν αμφισβητεί ότι το κατατεθέν δείγμα της δεν εκπληρώνει την κρίσιμη ουσιώδη και απαραίτητη τεχνική προδιαγραφή 2.1, αλλά ρητώς και σαφώς το αποδέχεται και το ομολογεί κατά πάντα χρόνο, ήτοι τόσο κατά την κατάθεση της προσφοράς με σχετική επισημείωση επί του φύλλου συμμόρφωσης που κατέθεσε, αλλά και με την υπό εξέταση προσφυγή (βλ. εκτενώσ σκέψεις 50 και 51, και προσφυγή σελ. 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, και σκέψη 9, 10). Συνεπώς για τους λόγους αυτούς -και ανεξαρτήτως της αβασιμότητας των προβαλλομένων αιτιάσεων περί τυπικών πλημμελειών- πρέπει να απορριφθούν προεχόντως ως απαράδεκτοι και αλυσιτελώς προβληθέντες οι λόγοι Β1, Β2 και Β3 της προσφυγής (σκέψεις αντιστοίχως 19, 21 και 23).

55. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

56. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

57. Επειδή ύστερα από τις παραπάνω σκέψεις 56 και 2, από το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει ποσόν ευρώ 2.377,20 (άρθρο 363 ν. 4412/2016) και να της επιστραφεί ποσόν παραβόλου 1.188,6 ευρώ ως υπερβαλόντως κατατεθέν (άρθ. 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση ποσού 2.377,20 ευρώ από το κατετεθέν παράβολο.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα ποσού 1.188,6 ευρώ από το κατετεθέν παράβολο.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 16-9-2019 και εκδόθηκε την 7-10-2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Λαμπρινή Φώτη