

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**4<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 04.12.2018, με την εξής σύνθεση: Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη, Πρόεδρος και τα Μέλη Κωνσταντίνος Κορομπέλης και Κυριακή Σιδηροπούλου - Εισηγήτρια, η οποία συνέταξε την παρούσα απόφαση σύμφωνα με το άρθρο 12 παράγραφος 2 του πδ 39/2017 σε συνδυασμό με το άρθρο 18 παράγραφος 3 του πδ 39/2017.

Για να εξετάσει την από 16.11.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1215/19.11.2018 της εταιρείας με την επωνυμία ..... », με δ.τ. «.....»(εφεξής «προσφεύγουσα»)που εδρεύει στην ....., οδός ....., αρ. ...., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία « .....» που εδρεύει στην ....., οδός .....αρ. ...., όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής « .....» ή «Αναθέτουσα Αρχή» ή «ΑΑ») και

Κατά της υπ' πρωτ. 2390/2018 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της ....., δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το Πρακτικό 52 (θέμα 94) Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού για την αξιολόγηση των προσφορών αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας « .....» και έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας « .....» στα πλαίσια του ανοικτού, δημόσιου ηλεκτρονικού διαγωνισμού «για την υλοποίηση του προγράμματος Παρακολούθησης των εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων (ΕΕΛ) των Αστικών Ιστών της ....., συνολικού προϋπολογισμού 152.914,35 ευρώ χωρίς ΦΠΑ με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο

## **Αριθμός απόφασης: 1143 / 2018**

βάσει τιμής, καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 21.08.2018, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α .....

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Κυριακή Σιδηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμόν ..... Διακήρυξη της ..... προκηρύχθηκε η διενέργεια ανοικτού, δημόσιου ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου για «την Παρακολούθηση των εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων (ΕΕΛ) των Αστικών Ιστών της .....», συνολικού προϋπολογισμού 152.914,35 ευρώ χωρίς ΦΠΑ με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, η οποία καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 21.08.2018, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α .....

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 762,10 € (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό .....), το οποίο και υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της σύμβασης, χωρίς Φ.Π.Α. και εν προκειμένω ανέρχεται σε 762,10 € (152.914,35X 0,5%).

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

## **Αριθμός απόφασης: 1143 / 2018**

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (έργο), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 152.914,35 € χωρίς Φ.Π.Α., σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα άρθρα 61,120,290,376 και 379 - όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν - του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 08.11.2018 και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 16.11.2018, ήτοι εντός της δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης για τους λόγους που αναφέρει στην Προσφυγή της με προφανές έννομο συμφέρον, αφού επιδιώκει την ακύρωση αυτής κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ. αριθ. 163469/4075/17.09.2018 έγγραφό της, εκφράζει τις απόψεις της επί της Προσφυγής, ισχυριζόμενη ότι αυτή θα πρέπει να απορριφθεί.

8. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής»*. Περαιτέρω, σύμφωνα

## Αριθμός απόφασης: 1143 / 2018

με το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της υποστηρίζει ότι υποστηρίζει ότι υπάρχει έλλειψη ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας. Η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας με τη φράση «διότι η ομάδα έργου δεν διαθέτει αποδεδειγμένη πενταετή τουλάχιστον εμπειρία» είναι παράνομη γιατί δεν προκύπτει για ποιο ειδικό λόγο κρίθηκε από την αναθέτουσα αρχή ότι η ομάδα έργου της εταιρείας δεν διαθέτει πενταετή εμπειρία. Ο λόγος απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας ισχυρίζεται ότι συνιστά χαρακτηριστικό παράδειγμα αναίτιολόγητης απόφασης αφού απλά επαναλαμβάνει την απαίτηση της προδιαγραφής χωρίς να εξειδικεύει ειδικότερα για ποιο λόγο και από ποια στοιχεία έκρινε ότι η ομάδα έργου της προσφεύγουσας δεν διαθέτει την απαιτούμενη από τη διακήρυξη πενταετή εμπειρία. Για τους λόγους αυτούς η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί ελλείψει σαφούς, ειδικής, επαρκούς και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας.

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας για να είναι νόμιμη η αιτιολογία μιας διοικητικής πράξης πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. **Σαφής αιτιολογία.** Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο

## **Αριθμός απόφασης: 1143 / 2018**

γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000). **Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση** (ΣΤΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). **Ειδική αιτιολογία.** Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. **Επαρκής αιτιολογία.** Η αιτιολογία είναι επαρκής όταν περιέχει με σαφήνεια όλα τα στοιχεία της, κατά τέτοιο τρόπο ώστε να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου (συνθετική λειτουργία της επάρκειας). Η επάρκεια προϋποθέτει ότι η αιτιολογία είναι σαφής και ότι εμπεριέχει το στοιχείο της ειδικότητας, αλλά επιβάλλει την ύπαρξη ενός ακόμη σταδίου στην πορεία του συλλογισμού του οργάνου. **Η επάρκεια απαιτεί βαθύτερη ανάλυση** έναντι των στοιχείων της σαφήνειας και της ειδικότητας και κρίνεται σε σχέση τόσο με νομικά ζητήματα όσο και με πραγματικά δεδομένα. **Εμπεριστατωμένη αιτιολογία.** Εμπεριστατωμένη είναι η αιτιολογία όταν το διοικητικό όργανο εντοπίζει, ερμηνεύει και εφαρμόζει τον κρίσιμο κανόνα δικαίου και, στη συνέχεια, **προχωρεί στην εκτίμηση και αξιολόγηση των πραγματικών στοιχείων που συγκροτούν τον φάκελο της υπόθεσης.** Εν προκειμένω, η επάρκεια δοκιμάζεται σε επίπεδο υπαγωγής του πραγματικού στον κανόνα δικαίου, δηλαδή κρίνεται αν το αρμόδιο όργανο εκτιμά κατά τον προσήκοντα τρόπο τους ισχυρισμούς του ενδιαφερομένου και δεν αφήνει ανεξέταστο κανένα στοιχείο που μπορεί να έχει ουσιώδη επιρροή στην έκβαση της υπόθεσης (ΣΤΕ 2228/2007, 329, 4236/2005). **Η αιτιολογία θεωρείται ανεπαρκής εάν απλώς αναφέρει τις προϋποθέσεις που απαιτεί ο νόμος, αποτελώντας πιστή επανάληψη της διάταξής του, χωρίς να αναδεικνύεται ο αναγκαίος σύνδεσμος με τη συγκεκριμένη περίπτωση.**

## **Αριθμός απόφασης: 1143 / 2018**

11. Επειδή, κατόπιν της εξέτασης της από 16-11-2018 Προσφυγής της Εταιρείας « ....., προκύπτει ότι η αιτιολόγησή (1οΠρακτικό Αποσφράγισης και Αξιολόγησης του διαγωνισμού) κρίνεται σαφής, ειδική, επαρκής και εμπειριστατωμένη γιατί στηρίζεται σε συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής της διακήρυξης, το οποίο σχετίζεται με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης τόσο του οικονομικού φορέα, όσο και του ελάχιστου προσωπικού που πρέπει να διαθέτει (Συντονιστής Ομάδας Έργου, υπόλοιπα μέλη ομάδας έργου), και αφορά στην προσφορά της εν λόγω εταιρείας σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των μελών της Ομάδας Έργου της.

12. Επειδή, τούτων δοθέντων ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, νόμω και ουσία.

13. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της Προσφυγής της υποστηρίζει ότι η ομάδα έργου διέθετε την απαιτούμενη από τη διακήρυξη του διαγωνισμού εμπειρία.

14. Επειδή η διακήρυξη του διαγωνισμού στο άρθρο 2.2.6. επί λέξει απαιτούσε:

*«2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα*

*Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: (...)*

*β) να διαθέτουν ελάχιστο προσωπικό, το οποίο θα είναι:*

*\_ Ο Συντονιστής της Ομάδας έργου, Επιστήμονας Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης (ΑΕΙ) με αποδεδειγμένη, πενταετή τουλάχιστον, εμπειρία στον συντονισμό παρομοίων συμβάσεων με την παρούσα.*

*\_ Ένας (1) Επιστήμονας Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης με αποδεδειγμένη πενταετή τουλάχιστον εμπειρία στις δειγματοληψίες από επιφανειακά και υπόγεια ύδατα, ο οποίος θα πραγματοποιεί τις επιτόπου επισκέψεις και δειγματοληψίες, καθώς και τους φυσικοχημικούς προσδιορισμούς στο πεδίο, θα συλλέγει τα απαιτούμενα στοιχεία (όπως αναλυτικά περιγράφονται στο Παράρτημα και θα προτείνει νέα σημεία παρακολούθησης, όπου αυτό απαιτείται.*

## **Αριθμός απόφασης: 1143 / 2018**

*\_ Ένας (1) Επιστήμονας Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης με αποδεδειγμένη πενταετή*

*τουλάχιστον εμπειρία στις εργαστηριακές φυσικοχημικές αναλύσεις νερού, εφόσον δεν διαθέτει τη σχετική εμπειρία ο προαναφερόμενος Επιστήμονας Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης.»*

15. Επειδή, η προσφεύγουσα στην προσφορά της προκειμένου να καλύψει την απαίτηση της διακήρυξης περιέλαβε στην Ομάδα Έργου συνολικά οκτώ (8) άτομα από το προσωπικό της τα οποία θα απασχοληθούν στο εν λόγω έργο. Από τα ανωτέρω οκτώ άτομα οι τρεις βασικοί υπάλληλοι και ειδικότερα ο Συντονιστής Ομάδας Έργου, ο Δειγματολήπτης καθώς και ο Υπεύθυνος αναλυτής εργαστηριακών φυσικοχημικών αναλύσεων νερού, διαθέτουν πενταετή εμπειρία σε παρόμοιες συμβάσεις. Για όλες τις ανωτέρω υπηρεσίες η προσφεύγουσα έχει προσκομίσει τα απαραίτητα έγγραφα που τεκμηριώνουν την συμμετοχή των ανωτέρω αναφερομένων στα έργα αυτά τουλάχιστον για την πενταετία 2013-2018 όπως απαιτεί η διακήρυξη.

16. Επειδή, όπως προκύπτει από τη διακήρυξη, η υποβολή της σχετικής με το αντικείμενο του διαγωνισμού εμπειρίας, πραγματοποιείται σε ειδικό πεδίο (Παράρτημα VII–Βιογραφικό μελών ομάδας έργου – Πίνακας 13) και η άθροιση των αντίστοιχων μηνών έως τη συμπλήρωση της πενταετίας δεν απαιτεί ειδική μνεία καθώς πρόκειται για καταφανή επεξεργασία των τεχνικών δεδομένων. Όσον αφορά την εξειδικευμένη εμπειρία του Συντονιστή Ομάδας Έργου, όπως και σε κάθε μέλος της ομάδας έργου, λαμβάνονται υπόψη ως εμπειρία οι μήνες έως την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς (δηλ. την 22-09-2018), χωρίς να συμπεριλαμβάνονται οι μελλοντικοί μήνες στους οποίους δεν έχει πραγματοποιηθεί η εργασία, και δεν υπολογίζονται 2 φορές οι μήνες στην περίπτωση που αλληλεπικαλύπτονται, οπότε προκύπτουν λιγότεροι μήνες για τον συντονιστή της ομάδας την προσφεύγουσας εταιρείας. Συνεπώς, η αποδεδειγμένη πενταετή τουλάχιστον εμπειρία αποδεικνύεται μόνο για τα μέλη της ομάδας έργου και όχι για το Συντονιστή της.

## Αριθμός απόφασης: 1143 / 2018

17. Επειδή, τούτων δοθέντων ο δεύτερος λόγος της υπό κρίσης Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, νόμω και ουσία.

18. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της Προσφυγής της υποστηρίζει ότι υπάρχει ασάφεια της διακήρυξης για τον τρόπο υπολογισμού της πενταετούς εμπειρίας επειδή παρανόμως και απολύτως εσφαλμένα για τον υπολογισμό της πενταετούς εμπειρίας άθροισε **τους μήνες** διάρκειας εκτέλεσης των αναφερόμενων έργων και κατέληξε ότι η προσφορά μας πρέπει να απορριφθεί επειδή η συνολική **διάρκεια των έργων** στα οποία συμμετείχαν τα μέλη της ομάδας σε μήνες **υπολείπεται των 60 μηνών** (5 έτη x 12 μήνες). Όλα τα μέλη της ομάδας συμμετείχαν σε μεγάλα σε διάρκεια ανάλογα έργα κατά τα έτη 2013-2018 και προφανώς καλύπτουν την απαίτηση της διακήρυξης για πενταετή προηγούμενη ανάλογη εμπειρία. Ο υπολογισμός της απαιτούμενης εμπειρίας σε μήνες είναι απολύτως παράνομος, αφού η διακήρυξη απαιτεί πενταετή εμπειρία **υπολογιζόμενη σε έτη** και όχι συνολική πενταετή διάρκεια εκτέλεσης των εκτελεσθέντων έργων. Αν οι συντάκτες της διακήρυξης επιθυμούσαν για τον υπολογισμό της πενταετούς εμπειρίας να λαμβάνονται υπόψη οι μήνες διάρκειας της εμπειρίας θα έπρεπε να το προσδιορίσουν ρητώς και σαφώς στη διακήρυξη του διαγωνισμού. Περαιτέρω, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, τίθεται περιορισμός ως προς την απαίτηση των αναθετουσών αρχών να ζητούν την υποβολή καταλόγου για την εκτέλεση σχετικών εργασιών, αγαθών ή υπηρεσιών, καθώς ορίζεται ένα μέγιστο χρονικό όριο (τα τελευταία πέντε έτη για τις εργασίες και τα τελευταία τρία έτη για τα αγαθά και τις υπηρεσίες).

19. Επειδή, ισχυρισμός της εν λόγω εταιρείας σχετικά με την ασάφεια της διακήρυξης δεν ισχύει δεδομένου ότι η εν λόγω εταιρεία δεν υπέβαλλε άσκηση προσφυγής επί της διακήρυξης για τυχόν ασάφειες, όπως τις επικαλείται στην εν λόγω Προσφυγή, σύμφωνα με την προθεσμία του άρθρου 361 περ. 1γ του Ν.4412/2016 και τις προβάλλει κατόπιν της εξέτασης των τεχνικών προσφορών του εν λόγω διαγωνισμού.



## **Αριθμός απόφασης: 1143 / 2018**

20. Επειδή, τούτων δοθέντων ο λόγος αυτός της υπό κρίσης Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, νόμω και ουσία.

21. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τέταρτο λόγο της Προσφυγής της υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κατά την εκτίμηση της προσφοράς μας παραβίασε την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης. Συγκεκριμένα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της επειδή στα έγγραφα της προσφοράς είχε την πρόνοια και την επιμέλεια να αναφέρει τους ακριβείς μήνες διάρκειας εκτέλεσης κάθε έργου ανά έτος (πχ. 03/2013 έως 12/2014). Ακριβώς λόγω της ακρίβειας η αναθέτουσα αρχή παρανόμως άθροισε τους αναφερόμενους μήνες διάρκειας των έργων και παρανόμως απέρριψε την προσφορά. Η έτερη συμμετέχουσα εταιρία ( ..... ) της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, ανέφερε μόνο τα έτη (πχ 2015 , 2016 , 2017) των έργων που είχε αναλάβει και όχι την ακριβή χρονική διάρκεια τους ανά μήνες και σε κάποιες περιπτώσεις έργων, δεν ανέφερε καθόλου ούτε και το έτος. Συγκεκριμένα κατέθεσε ανυπόγραφα χωρίς υπεύθυνη δήλωση που να τα συνοδεύει, βιογραφικά, δώδεκα (12) ατόμων. Με αυτό τον τρόπο η έτερη συμμετέχουσα εταιρεία δεν έδωσε την δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να κάνει αντίστοιχο υπολογισμό και οι δύο προσφορές κρίθηκαν διαφορετικά κατά παράβαση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης.

22. Επειδή ο ισχυρισμός σχετικά με την παραβίαση του ενιαίου μέτρου κρίσης δεν ισχύει δεδομένου ότι η έτερη συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρεία ( ..... ) διαθέτει την απαιτούμενη σχετική τεχνική και επαγγελματική εμπειρία μεγαλύτερης της πενταετίας (π.χ. 2000- σήμερα - διαδοχικές συμβάσεις, κλπ.), όπως προκύπτει από τα στοιχεία των βιογραφικών σημειώματος μελών ομάδας έργου τα οποία έχουν υποβληθεί ηλεκτρονικά και ψηφιακά υπογεγραμμένο από την εν λόγω εταιρεία.

23. Επειδή, τούτων δοθέντων ο τέταρτος λόγος της υπό κρίσης Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, νόμω και ουσία.

24. Επειδή, τούτων ούτως εχόντων, προκύπτει ότι οι λόγοι που προβάλλονται με την υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθούν ως

## **Αριθμός απόφασης: 1143 / 2018**

νόμω και ουσία αβάσιμοι, αφού τηρήθηκε από την αναθέτουσα αρχή το κείμενο κανονιστικό πλαίσιο κατά τη διεξαγωγή της υπό εξέταση διαγωνιστικής διαδικασίας και παραδεκτώς η προσφορά της προσφεύγουσας απερρίφθη.

25. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμη.

26. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα ποσού 762,10 Ευρώ (κωδικός e-Παραβόλου .....), πρέπει να καταπέσει.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου ποσού επτακόσια εξήντα δύο ΕΥΡΩ και δέκα λεπτών (762,10)

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 4 Δεκεμβρίου 2018, εκδόθηκε στις 21 Δεκεμβρίου 2018 και υπογράφηκε αυθημερόν από την Πρόεδρο και την Γραμματέα σύμφωνα με το άρθρο 18 παράγραφος 3 του πδ 39/2017.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη**

**Γεωργία Ντεμερούκα**