

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4οΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 11.12.2018, με την εξής σύνθεση: Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη, Πρόεδρος και τα Μέλη Κωνσταντίνος Κορομπέλης και Κυριακή Σιδηροπούλου - Εισηγήτρια, η οποία συνέταξε την παρούσα απόφαση σύμφωνα με το άρθρο 12 παράγραφος 2 του πδ 39/2017 σε συνδυασμό με το άρθρο 18 παράγραφος 3 του πδ 39/2017.

Για να εξετάσει την από 22.11.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1238/22.11.2018 της εταιρείας με την επωνυμία «.....», (εφεξής «προσφεύγουσα») που εδρεύει στην, οδός, αρ. όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στα,, όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «.....» ή «Αναθέτουσα Αρχή» ή «ΑΑ») και

Κατά της υπ' πρωτ. 344/2018 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το Πρακτικό 40803 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού για την αξιολόγηση των προσφορών και αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «.....» στα πλαίσια του ανοικτού, δημόσιου ηλεκτρονικού διαγωνισμού «για την προμήθεια 1. Αναλωσίμων υλικών-μελανιών και τόνερ (ομάδα 1) 2. Γραφικής ύλης (ομάδα 2) 3. Φωτοτυπικό χαρτί και προτυπωμένοι φάκελοι (ομάδα 3)», συνολικού προϋπολογισμού 84.685,23 ευρώ χωρίς ΦΠΑ με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος

Αριθμός απόφασης: 1144 / 2018

Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 3.10.2018, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η προσφορά της.

Εκδόθηκε η υπ αρ.Α 531/2018 απόφαση για αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση της παρούσας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Κυριακή Σιδηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμόν Διακήρυξη τουπροκηρύχθηκε η διενέργεια ανοικτού, δημόσιου ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την προμήθεια «1.Αναλωσίμων υλικών-μελανιών και τόνερ (ομάδα 1)2. Γραφική ύλη(ομάδα 2) 3) Φωτοτυπικού χαρτιού και προτυπωμένων φακέλων (ομάδα 3)», συνολικού προϋπολογισμού 84.685,23 ευρώ χωρίς ΦΠΑ με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, η οποία καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 03.10.2018, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το ελάχιστο νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00 € (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό) κατατεθειμένο και για τις τρεις ομάδες, δεσμευμένο υπέρ ΑΕΠΠ.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

Αριθμός απόφασης: 1144 / 2018

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 84.685,23 € χωρίς Φ.Π.Α., σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 - όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν - του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 12.11.2018 και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 22.11.2018, ήτοι εντός της δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης για τους λόγους που αναφέρει στην Προσφυγή της με προφανές έννομο συμφέρον, αφού επιδιώκει την ακύρωση αυτής κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της κατά την εξέταση των δικαιολογητικών.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το 44672/29.11.2018 έγγραφό της, εκφράζει τις απόψεις της επί της Προσφυγής, ισχυριζόμενη ότι αυτή θα πρέπει να απορριφθεί.

8. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, σύμφωνα

Αριθμός απόφασης: 1144 / 2018

με το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της υποστηρίζει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που με αυτήν μη συννόμως απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας «» και την ακύρωση της ενσωματούμενης στην προσβαλλόμενη πράξη παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να ασκήσει τη δέσμια αρμοδιότητα της, κατ εφαρμογή των διατάξεων 102 ν.4412/2016. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα με τους λόγους της Προσφυγής της υποστηρίζει ότι, η προσφορά της απορρίφθηκε εσφαλμένα και με πλημμελή αιτιολογία επειδή σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3.1 της διακήρυξης, οι Υπεύθυνες δηλώσεις και απαιτείται να είναι υπογεγραμμένες από μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου τους, το οποίο θα έχει εκ του καταστατικού δικαίωμα υπογραφής και εκπροσώπησης, επομένως θα ενεργεί ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας και θα υπογράψει οπωσδήποτε κάτω από την εταιρική επωνυμία (σφραγίδα εταιρείας και υπογραφή). Επίσης, η προσφεύγουσα με τους λόγους της Προσφυγής της υποστηρίζει ότι, η προσφορά της απορρίφθηκε εσφαλμένα και με πλημμελή αιτιολογία επειδή δεν είχε σφραγίδα της εταιρείας στις Υπεύθυνες δηλώσεις. Πιο συγκεκριμένα η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι οι υποβληθείσες βάσει της διακήρυξης υπεύθυνες δηλώσεις της προσφεύγουσας φέρουν την προηγμένη ηλεκτρονική (ψηφιακή) υπογραφή του διαχειριστή της, Πρόκειται για υπεύθυνες

Αριθμός απόφασης: 1144 / 2018

δηλώσεις του φυσικού προσώπου, στις οποίες γίνεται ρητή αναφορά ότι αυτές λαμβάνουν χώρα «...ως νόμιμος εκπρόσωπος και διαχειριστής της εταιρείας». Η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία διενεργείται ηλεκτρονικά, μέσω ηλεκτρονικής πλατφόρμας, στην οποία υποβάλλονται ηλεκτρονικά έγγραφα με χρήση ηλεκτρονικής ψηφιακής υπογραφής. Ρητά προβλέπεται στη διακήρυξη ότι αυτά τα έγγραφα θα πρέπει να έχουν ηλεκτρονική μορφή και να φέρουν προηγμένη ηλεκτρονική (ψηφιακή) υπογραφή. Καθίσταται πρόδηλο, ότι η αναφορά της διακήρυξης στον όρο 2.4.3.1. σε θέση υπογραφής (προφανώς εννοεί ιδιόχειρης) κάτω από την εταιρική επωνυμία (σφραγίδα εταιρείας και υπογραφή) αποτελεί κατάλοιπο από παλαιότερα σχέδια διακηρύξεων που χρησιμοποιούσε η αναθέτουσα αρχή, πριν την εισαγωγή των ηλεκτρονικών διαδικασιών. Ο ίδιος ο νομοθέτης έχει αναγνωρίσει με τη γενική αυτή ρήτρα, η οποία καταλαμβάνει το σύνολο της έννομης τάξης, ότι η εταιρική σφραγίδα δεν είναι απαραίτητη για την επέλευση των εννόμων συνεπειών των πράξεων εκπροσώπησης του νομίμου εκπροσώπου του νομικού προσώπου, όταν αυτός υπογράφει και δηλώνει ρητά ότι υπογράφει υπό την εν λόγω ιδιότητα (όπως εν προκειμένω). Εν πάση περιπτώσει, οι υποβληθείσες εκ μέρους της προσφεύγουσας υπεύθυνες δηλώσεις φέρουν την προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου, ο οποίος ρητά δηλώνει σε αυτές την ιδιότητά του, ήτοι ότι υπογράφει τις δηλώσεις αυτές ως νόμιμος εκπρόσωπος και ως εκ τούτου ο δικαιολογητικός λόγος της ρύθμισης πληρούται, καθ' ότι αναλαμβάνει την υποχρέωση που συνεπάγεται η δήλωσή του και την ευθύνη για την ακρίβεια της δήλωσής του. Η θέση ή μη και της εταιρικής σφραγίδας ουδόλως μεταλλάσσει το περιεχόμενο της δήλωσης του νομίμου εκπροσώπου ή τις έννομες συνέπειες της δήλωσής του αυτής, και επομένως δεν δύναται να αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς. Στην αδόκητη περίπτωση, που ήθελε κριθεί ότι όντως για το έγκυρο των επίμαχων υπεύθυνων δηλώσεων απαιτούνταν και η θέση της εταιρικής σφραγίδας με μελάνι παλαιού τύπου, ήτοι ότι πρόκειται για ένα προδήλως εκ παραδρομής τυπικό σφάλμα, το οποίο ουδόλως μεταλλάσσει το περιεχόμενο ενός ήδη κατατεθέντος εγγράφου, η αναθέτουσα αρχή υπείχε δέσμια αρμοδιότητα, κατά την παρ. 5 του άρθρ. 102 ν.

Αριθμός απόφασης: 1144 / 2018

4412/2016, να καλέσει τη προσφεύγουσα να άρει αυτή την πρόδηλη τυπική πλημμέλεια, κατά τις διατάξεις της παρ. 1 του ίδιου άρθρου, προτού προβεί στην απόρριψη της προσφοράς της για το λόγο αυτό. Η άνω παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να την καλέσει να θέσει την εταιρική σφραγίδα επί του σώματος της υπεύθυνης δήλωσης ενσωματώνεται στην προσβαλλόμενη πράξη.

10. Επειδή η διάταξη της παραγράφου 2.4.3.1 της Διακήρυξης ορίζει «Οι Υπεύθυνοι δηλώσεις Α.Ε. και Ε.Π.Ε. απαιτείται να είναι υπογεγραμμένες από μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου τους, το οποίο θα έχει εκ του καταστατικού δικαίωμα υπογραφής και εκπροσώπησης, επομένως θα ενεργεί ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας και θα υπογράψει οπωσδήποτε κάτω από την εταιρική επωνυμία (σφραγίδα εταιρείας και υπογραφή).». Επειδή ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση των τυπικών προϋποθέσεων, οι οποίες πρέπει να συντρέχουν, καθώς επίσης και να αποδεικνύονται την ημέρα υποβολής της προφοράς. Επομένως, η αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής δεν μπορεί παρά να είναι απλώς ελεγκτική του συννόμου της προφοράς, αυστηρώς δέσμια και οριοθετημένη αναφορικά με τον έλεγχο νομιμότητας συμμετοχής των διαγωνιζομένων. Ενόψει, λοιπόν, της αρχής της τυπικότητας, η παράλειψη υποβολής ενός και μόνον δικαιολογητικού ή εγγράφου δικαιολογεί τον αποκλεισμό από τη διαγωνιστική διαδικασία, καθόσον η μη υποβολή οποιουδήποτε από τα δικαιολογητικά συμμετοχής που προβλέπονται στη διακήρυξη καθιστά την προσφορά απαράδεκτη. Τα ζητήματα του παραδεκτού της προφοράς σε δημόσια σύμβαση αποτελούν ζητήματα ως προς τα οποία δεν παρέχεται διακριτική ευχέρεια στη Διοίκηση, αλλά καθιερώνεται δέσμια αρμοδιότητα αυτής για τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, ο οποίος δεν συμμορφώνεται με τις διατάξεις της οικείας διακήρυξης για την υποβολή της προφοράς του. (Δ. Ράικος, «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Β΄ Έκδοση, σελ.

Αριθμός απόφασης: 1144 / 2018

453-454). Επειδή κατά τα οριζόμενα στο ν. 4412/2016 και την πάγια νομολογία των Δικαστηρίων, η δυνατότητα της Αναθέτουσας Αρχής να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώνουν τα δικαιολογητικά που υπέβαλαν ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις, επιτρέπεται για την εκ των υστέρων συμπλήρωση ή διευκρίνιση λόγω ασάφειας δικαιολογητικών και εγγράφων και επουσιωδών σφαλμάτων ιδίως όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων και ως προς τη νομιμοποίηση.

11. Επειδή από την επισκόπηση των υπευθύνων δηλώσεων στο ΕΣΗΔΗΣ προκύπτει ότι στις υπεύθυνες δηλώσεις υπήρχε ψηφιακή υπογραφή αλλά όχι σφραγίδα της εταιρείας όπως απαιτούνταν από τη διακήρυξη. Όπως άλλωστε η ίδια η Προσφεύγουσα ομολογεί, θεωρούσε τον όρο για θέση της εταιρικής σφραγίδας στις υπεύθυνες δηλώσεις ως κατάλοιπο από προηγούμενα σχέδια διακηρύξεων και έτσι προσπέρασε τον εν λόγω όρο της Διακήρυξης. Από τη στιγμή όμως που η θέση της εταιρικής σφραγίδας στις υπεύθυνες δηλώσεις αποτελεί ρητό όρο του παραδεκτού της προσφοράς των οικονομικών φορέων, η Προσφεύγουσα όφειλε να συμμορφωθεί με αυτόν, δεδομένης και της ανεπιφύλακτης συμμετοχής στο διαγωνισμό. Επειδή δεν ικανοποιείται η έννοια του «προδήλως» τυπικού σφάλματος καθώς ο αποκλεισμός δεν στηρίχθηκε στην έλλειψη της σφραγίδας από μία μόνο υπεύθυνη δήλωση, αλλά διαπιστώθηκε ότι σε καμία υπεύθυνη δήλωση δεν υπήρχε η εν λόγω σφραγίδα. Επειδή σε κάθε περίπτωση, ο δε δύναται, σε καταφανή παραβίαση των αρχών της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης, να καλέσει την Προσφεύγουσα να συμπληρώσει την προσφορά της στο μέτρο που δε συμμορφώθηκε με ρητό όρο της Διακήρυξης

12. Επειδή, τούτων δοθέντων ο πρώτος λόγος της υπό κρίσης Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

13. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της Προσφυγής της υποστηρίζει ότι η προσφορά της απορρίφθηκε εσφαλμένα και με πλημμελή

Αριθμός απόφασης: 1144 / 2018

αιτιολογία επειδή ο ισολογισμός έτους 2016, ο ισολογισμός έτους 2017 και το προφίλ της προσφεύγουσας δεν φέρουν ψηφιακή υπογραφή. Οι ισολογισμοί της εταιρίας των τελευταίων ετών υποβλήθηκαν με πρωτότυπη υπογραφή του εκδότη τους, του λογιστή της εταιρίας, και ως εκ τούτου δε χρειαζόταν να φέρουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή του διαχειριστή της εταιρίας. Τόσο αυτοί όσο και το πληροφοριακό έντυπο προσπέκτους της προσφεύγουσας υποβλήθηκαν υποστηρικτικά, και δεν υπάρχει όρος της διακήρυξης που να συνδέει τη μη υποβολή τους ή την πλημμελή υποβολή τους με την απόρριψη της προσφοράς. Η Προσφεύγουσα Εταιρεία ισχυρίζεται ακόμη ότι οι προσκομισθέντες ισολογισμοί της εταιρίας και το έγγραφο προφίλ της νόμιμα και σύμφωνα με τη Διακήρυξη υποβλήθηκαν χωρίς ψηφιακή υπογραφή, καθώς προσκομίσθηκαν απλά υποστηρικτικά.

14. Επειδή στην παράγραφο 2.4.3.2. της Διακήρυξης του Διαγωνισμού ορίζεται ότι «Επίσης στον φάκελο αυτό πρέπει να περιληφθούν στοιχεία που να αποδεικνύουν : α) την οικονομική ευρωστία και βιωσιμότητα της επιχείρησης (άδεια της συγκεκριμένης δραστηριότητας, ισολογισμοί των 2 τελευταίων ετών κλπ) και ...». Επίσης, στην παράγραφο 2.4.2.5. ορίζεται ότι «Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής». Απόκλιση από τα οριζόμενα στη διάταξη 2.4.2 («Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών») της Διακήρυξης, επιφέρει, σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.6 της Διακήρυξης αλλά και το άρθρο 91 του ν. 4412/2016, την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα που δε συμμορφώνεται με αυτήν. Όλα τα δικαιολογητικά έγγραφα που υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς με την προσφορά τους πρέπει να φέρουν ψηφιακή υπογραφή, εφόσον έχουν

Αριθμός απόφασης: 1144 / 2018

εκδοθεί από τους ίδιους, προκειμένου να είναι νόμιμη η υποβολή τους στον Διαγωνισμό. Ανεξάρτητα από το κατά πόσον απαιτείται να προσκομιστούν οι ισολογισμοί και το προφίλ από τη Διακήρυξη, αφ' ής στιγμής αυτά υποβάλλονται ως μέρος της προσφοράς, πρέπει να ακολουθηθεί ο προσήκων τρόπος υποβολής που υφίσταται για τα δικαιολογητικά συμμετοχής στον εν λόγω διαγωνισμό. Ειδικότερα, από τη στιγμή που η Προσφεύγουσα υπέβαλε τα εν λόγω δικαιολογητικά ως μέρος της προσφοράς της, έπρεπε αυτά να φέρουν ψηφιακή υπογραφή ως εκδοθέντα από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα.

15. Επειδή όπως προκύπτει από την επισκόπηση των υποβληθέντων δικαιολογητικών στο ΕΣΗΔΗΣ, τα αρχεία Ισολογισμός έτους 2016 και Ισολογισμός έτους 2017 καθώς και το προφίλ της εταιρείας δε φέρουν ψηφιακή υπογραφή αλλά την υπογραφή του λογιστή της εταιρείας. Ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας ότι ο εκδότης των ισολογισμών είναι ο λογιστής της εταιρείας και άρα δεν απαιτείται ψηφιακή υπογραφή, είναι αβάσιμος καθώς η υπογραφή των ισολογισμών από τον λογιστή δεν τους καθιστά έγγραφο του τελευταίου, αλλά εξακολουθεί να αποτελεί έγγραφο της εταιρείας.

16. Επειδή, τούτων δοθέντων ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, νόμω και ουσία.

17. Επειδή, τούτων ούτως εχόντων, προκύπτει ότι οι λόγοι που προβάλλονται με την υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθούν ως ουσία και νόμω αβάσιμοι.

18. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί

19. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα ποσού 600,00 Ευρώ (κωδικός e-Παραβόλου), πρέπει να καταπέσει.

Αριθμός απόφασης: 1144 / 2018

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου ποσού εξακοσίων ΕΥΡΩ και εβδομήντα οκτώ λεπτών (600,00 €)

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 11 Δεκεμβρίου 2018, εκδόθηκε στις 21 Δεκεμβρίου 2018 και υπογράφηκε αυθημερόν από την Πρόεδρο και την Γραμματέα σύμφωνα με το άρθρο 18 παράγραφος 3 του πδ 39/2017.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη

Γεωργία Ντεμερούκα