

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 20 Σεπτεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μαρία Ελένη Σιδέρη και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

i. Για να εξετάσει την από 12-8-2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1015/13-8-2019 προδικαστική προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Και κατά της παρεμβαίνουσας εταιρίας με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενης,

ii. Για να εξετάσει την από 14-8-2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1024/16-8-2019 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Κατά της αυτής ως άνω αναθέτουσας αρχής «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Και κατά της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

iii. Για να εξετάσει την από 15-8-2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1025/16-8-2019 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

Κατά της αυτής ως άνω αναθέτουσας αρχής «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Και κατά της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

iv. Για να εξετάσει την από 14-8-2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1026/16-8-2019 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Κατά της αυτής ως άνω αναθέτουσας αρχής «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Και κατά της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενης, ως και

v. Για να εξετάσει την από 15-8-2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1031/16-8-2019 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Κατά της αυτής ως άνω αναθέτουσας αρχής «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Και κατά της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Με τις άνω πέντε (5) προδικαστικές προσφυγές οι προσφεύγουσες βάλλουν κατά της με αριθ. Φ.602.2/26/287309/Σ.2262/5.8.2019 απόφασης του (.....), με την οποία εγκρίθηκε **α)** το υπ' αρ. 02/19 από 13-5-2019 Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικής Προσφοράς της ΚΕΦΝ/ΑΕΠ, **β)** το υπ' αρ. 02/19 από 24-7-2019 Πρακτικό Ελέγχου Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών της ΚΕΦΝ/ΑΕΠ και **γ)** ανέδειξε ως προσωρινές αναδόχους την ένωση οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....» για τα είδη των κατηγοριών 1, 2, 3, 4 και 5 του ΠΠΥ της σχετικής διακήρυξης και την εταιρία «.....» για τα είδη 6 και 7 του ΠΠΥ της σχετικής διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

Και με τις πέντε (5) ασκηθείσες παρεμβάσεις ζητείται η διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που έκαστη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Πρόεδρο και Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση των προδικαστικών προσφυγών έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί από έκαστη των προσφευγουσών το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017. Συγκεκριμένα για την άσκηση της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1015/2019 προδικαστικής προσφυγής κατεβλήθη από την προσφεύγουσα ένωση εταιριών «.....» το με στοιχεία ηλεκτρονικό παράβολο, ποσού 15.000€. Για την άσκηση της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1024/2019 προδικαστικής προσφυγής κατεβλήθη από την προσφεύγουσα εταιρία «.....» το με στοιχεία ηλεκτρονικό παράβολο, ποσού 15.000€. Για την άσκηση της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1025/2019 προδικαστικής προσφυγής κατεβλήθη από την προσφεύγουσα εταιρία «.....» το με στοιχεία ηλεκτρονικό παράβολο, ποσού 15.000€. Για την άσκηση της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1026/2019 προδικαστικής προσφυγής κατεβλήθη από την προσφεύγουσα εταιρία «.....» το με στοιχεία ηλεκτρονικό παράβολο, ποσού 15.000€. Για την άσκηση της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1031/2019 προδικαστικής προσφυγής κατεβλήθη από την προσφεύγουσα εταιρία «.....» το με στοιχεία ηλεκτρονικό παράβολο, ποσού 15.000€.

2. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευσή του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκούνται οι προδικαστικές προσφυγές ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

3. Επειδή, οι υπό κρίση προδικαστικές προσφυγές έχουν κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 5-8-2019, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, οι δε προσφυγές ασκήθηκαν η μεν πρώτη την 12-8-2019, η δεύτερη την 14-8-2019, η τρίτη την 15-8-2019, η τέταρτη την 14-8-2019 και η πέμπτη την 15-8-2019.

4. Επειδή, το άμεσο, προσωπικό και ενεστώσ έννομο συμφέρον των προσφευγουσών στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι έχουν υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως τις προσφορές τους στον υπόψη διαγωνισμό, προσδοκώντας εύλογα να τους ανατεθεί η εκτέλεση συγκεκριμένων τμημάτων της δημοπρατούμενης σύμβασης.

5. Επειδή το συνεδριάζον Κλιμάκιο νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των αρ. 366 Ν. 4412/2016 και αρ. 18 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται, βάσει των αντίστοιχων υπ' αρ. 1276, 1277, 1278, 1279 & 1291 Πράξεων της Προέδρου του.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τη με αρ. διακήρυξη προκήρυξε μέσω ΕΣΗΔΗΣ ανοικτό ηλεκτρονικό μειοδοτικό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου της σύμβασης «.....», προϋπολογισθείσας αξίας 8.870.967,74 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ), CPV, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) και για τους δύο τύπους οικίσκων, ανά δομή. Ημερομηνία λήξης υποβολής προσφορών ορίσθηκε η 18-2-2019. Η υπό ανάθεση σύμβαση αφορά στην προμήθεια: **1.** 20 οικίσκων τύπου Α στο στρατόπεδο 'ΛΕΒΑΝΤΗ' στη Σίνδο, **2.** 260 οικίσκων τύπου Β στο στρατόπεδο 'ΛΕΒΑΝΤΗ', **3.** 20 οικίσκων τύπου Α στο στρατόπεδο 'ΜΠΟΥΓΑ' στη Λάρισα, **4.** 180 οικίσκων τύπου Β στο στρατόπεδο 'ΜΠΟΥΓΑ', **5.** 100 οικίσκων τύπου Β στο στρατόπεδο 'ΤΖΗΜΑ' στη Λάρισα, **6.** 20 οικίσκων τύπου Α στο στρατόπεδο 'ΚΑΠΟΤΑ' στο Μενίδι-Αττικής και **7.** 200 οικίσκων τύπου Β στο στρατόπεδο 'ΚΑΠΟΤΑ'. Η διακήρυξη απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 15-1-2018, δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 17-1-2019 με ΑΔΑΜ και αναρτήθηκε την ίδια ημερομηνία στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ Στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία κατέθεσαν προσφορά οκτώ (8) συμμετέχοντες και δη η ένωση

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

εταιριών «.....», η εταιρία «.....», η εταιρία «.....», η εταιρία «.....», η εταιρία «.....», η εταιρία «.....», η εταιρία «.....» και η εταιρία «.....». Με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθ. Φ.602.2/26/287309/Σ.2262/5.8.2019 του Υπαρχηγού του (.....) εγκρίθηκε **α)** το υπ' αρ. 02/19 από 13-5-2019 Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικής Προσφοράς της ΚΕΦΝ/ΑΕΠ και κρίθηκαν αποκλειστές οι εταιρίες «.....», «.....», «.....», «.....», «.....» και «.....», **β)** το υπ' αρ. 02/19 από 24-7-2019 Πρακτικό Ελέγχου Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών της ΚΕΦΝ/ΑΕΠ και **γ)** αναδείχθηκαν ως προσωρινοί ανάδοχοι η ένωση οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....» για τα είδη των κατηγοριών 1, 2, 3, 4 και 5 του ΠΠΥ της σχετικής διακήρυξης και η εταιρία «.....» για τα είδη 6 και 7 του ΠΠΥ της σχετικής διακήρυξης. Συγκεκριμένα όσον αφορά στις αποκλειστές συμμετέχουσες εταιρίες κρίθηκε για κάθε μια ότι: για την εταιρεία «.....» : Στην υποβληθείσα τεχνική της προσφορά αναγράφεται διαφορετικός τρόπος κατασκευής του δαπέδου του οικίσκου, που παρότι κατασκευαστικά είναι αποδεκτό, δεν είναι σύμφωνο με τον τρόπο κατασκευής που απαιτείται στη παράγραφο 1α, 1β του άρθρου 4 της Τεχνικής Περιγραφής της διακήρυξης θέματος (Υποχρεώσεις Αναδόχου). Για την εταιρεία «.....»: Δεν έχουν υποβληθεί μελέτες και σχέδια πυροπροστασίας, σύμφωνα με την απαίτηση του άρθρου 2 της Τεχνικής Περιγραφής της διακήρυξης θέματος (Υποχρεώσεις Αναδόχου). Για την εταιρεία «.....»: (1) Δεν έχουν υποβληθεί μελέτες - τεύχη υπολογισμών για Ανάρτηση, Ύδρευση, Αποχέτευση, σύμφωνα με την απαίτηση του άρθρου 2 της Τεχνικής Περιγραφής της διακήρυξης θέματος (Υποχρεώσεις Αναδόχου). Έχει υποβληθεί συνοπτική τεχνική περιγραφή. (2) Στην μελέτη Ηλεκτρολογικής Εγκατάστασης έχει προβλεφθεί τριφασική ηλεκτρική παροχή αντί της μονοφασικής που απαιτείται στη παράγραφο 1 του άρθρου 12 της Τεχνικής Περιγραφής της διακήρυξης θέματος (Υποχρεώσεις Αναδόχου). Για την εταιρεία «.....»: (1) Δεν έχουν υποβληθεί μελέτες - τεύχη υπολογισμών για Ανάρτηση, Ύδρευση, Αποχέτευση, σύμφωνα με την

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

απαίτηση του άρθρου 2 της Τεχνικής Περιγραφής της διακήρυξης θέματος (Υποχρεώσεις Αναδόχου). Έχει υποβληθεί συνοπτική τεχνική περιγραφή. (2) Στην μελέτη Ηλεκτρολογικής Εγκατάστασης έχει προβλεφθεί τριφασική ηλεκτρική παροχή αντί της μονοφασικής που απαιτείται στη παράγραφο 1 του άρθρου 12 της Τεχνικής Περιγραφής της διακήρυξης θέματος (Υποχρεώσεις Αναδόχου). Για την εταιρεία «.....»: (1) Στην υποβληθείσα τεχνική της προσφορά αναγράφεται ότι δεν υπάρχει δυνατότητα στοίβασης σε διώροφη διάταξη του οικίσκου, το οποίο δεν συμφωνεί με την απαίτηση της παραγράφου 1.1 του άρθρου 1 και του άρθρου 3 της Τεχνικής Περιγραφής της διακήρυξης θέματος (Υποχρεώσεις Αναδόχου). (2) Δεν έχουν υποβληθεί μελέτες και σχέδια πυροπροστασίας και τεύχος υπολογισμών ηλεκτρολογικής εγκατάστασης σύμφωνα με την απαίτηση του άρθρου 2 της Τεχνικής Περιγραφής της διακήρυξης θέματος (Υποχρεώσεις Αναδόχου). Για την εταιρεία «.....»: (1) Δεν έχουν υποβληθεί μελέτες - τεύχη υπολογισμών Ύδρευσης, Αποχέτευσης και Ηλεκτρολογικής Εγκατάστασης, σύμφωνα με την απαίτηση του άρθρου 2 της Τεχνικής Περιγραφής της διακήρυξης θέματος (Υποχρεώσεις Αναδόχου). Έχουν υποβληθεί μόνο σχέδια εν λόγω μελετών. (2) Δεν έχουν υποβληθεί μελέτες και σχέδια πυροπροστασίας σύμφωνα με την απαίτηση του άρθρου 2 της Τεχνικής Περιγραφής της διακήρυξης θέματος (Υποχρεώσεις Αναδόχου). (3) οι μελέτες και τα σχέδια της εταιρείας (πλην της μελέτης θερμομονωτικής επάρκειας) έχουν υποβληθεί στην Αγγλική γλώσσα και όχι στην Ελληνική όπως αυτό απαιτείται στη παράγραφο 19 του κυρίου σώματος της διακήρυξης θέματος.

7. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας*

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κ.λπ.).

9. Επειδή, αναλυτικότερα με την ως άνω με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1015/2019 προσφυγή η ένωση εταιριών «.....» κατά το μέρος με το οποίο έγινε δεκτό ότι η εταιρία «.....» πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ζητά την κατά το προσβαλλόμενο μέρος ~~την~~ ακύρωση, άλλως τροποποίηση της σχετικής ως άνω απόφασης της αναθέτουσας αρχής για τα είδη 6. και 7. Ειδικότερα, η συγκεκριμένη προσφεύγουσα υποστηρίζει, κατ' επίκληση των άρθρων 18 παρ 1, 75, 80, 91, 104 του ν.4412/2016 και των όρων των άρθρων 2 παρ. 17 της διακήρυξης, των άρθρων 1, 2, 3 και 12 της

‘ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ-ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ’ της διακήρυξης και του ‘ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ’, ότι η εταιρία «.....» ουσιαστικά δεν έχει εκπονήσει και δεν έχει νόμιμα υποβάλλει μελέτη θεμελίωσης διότι σε κανένα σημείο της υποβληθείσας στατικής μελέτης και δη της μελέτης θεμελίωσης δεν έχει προβεί σε έλεγχο των επιτρεπόμενων τάσεων των βάσεων θεμελίωσης. Ο έλεγχος αυτός είναι αυτονόητος και απαραίτητος σε κάθε πλήρη στατική μελέτη, όπως άλλωστε ρητά ορίζεται και στη διακήρυξη. Στην τεχνική προσφορά της ως άνω εταιρείας, οι δοκοί θεμελίωσης των οικίσκων είναι άοπλοι, δηλαδή δεν διαθέτουν σιδηροπλισμό, με την εντελώς εσφαλμένη αιτιολόγηση ότι υφίστανται μόνο θλίψη και διάτμηση. Ασφαλώς όμως και δεν υφίστανται μόνο θλίψη και διάτμηση, δεδομένου ότι ως δοκοί μήκους ενός (1) μέτρου δέχονται τη μείωση του εδάφους και συνεπώς υφίστανται και κάμψη. Λόγω ακριβώς της κάμψης που υφίστανται, απαιτείται οπωσδήποτε σιδηροπλισμός όπως και στα μεμονωμένα πέλδρα των κατασκευών. Συνεπεία της έλλειψης σιδηροπλισμού των δοκών θεμελίωσης, είναι δεδομένο ότι οι δοκοί θεμελίωσης θα αστοχήσουν, θα ρηγματωθούν και θα σπάσουν ήδη κατά την τοποθέτησή τους και στη συνέχεια κατά τη χρήση των οικίσκων, οι οποίοι θα υποστούν καθιζήσεις και τουλάχιστον σοβαρές ρωγμές, θα υπάρξει απώλεια στήριξης αυτών και συνακόλουθα θα είναι επικίνδυνοι προς χρήση και ιδιαίτερα ως κατοικίες. Ο εσφαλμένος αυτός υπολογισμός, δεν είναι μόνο ανεπαρκής για την μονώροφη - ισόγεια διάταξη των οικίσκων, αλλά επηρεάζει ιδιαίτερα την διώροφη διάταξη τους, που ρητά απαιτείται από την υπηρεσία να προβλέπεται από τις μελέτες. Επομένως, η ανωτέρω παράλειψη της "....." συνιστά παραβίαση των υπ' αριθμ. 1 και 4 παραγράφων του τιτλοφορούμενου κεφαλαίου "ΒΑΣΗ" του τρίτου άρθρου της Διακήρυξης. Παράλληλα, συνιστά παράβαση βασικών αρχών και κανονισμών ασφαλείας, ενώ επιπλέον αποτελεί και σοβαρότατο σφάλμα από επιστημονικής άποψης, το οποίο αποδεικνύει ότι η αντίστοιχη μελέτη της ως άνω εταιρείας έχει εκπονηθεί επιπόλαια και χωρίς να λαμβάνει υπόψη σειρά παραγόντων. Υφίσταται σοβαρότατη και πρόδηλη αναντιστοιχία μεταξύ των αρχιτεκτονικών και των στατικών μελετών που κατέθεσε η διαγωνιζόμενη, δεδομένου ότι στις στατικές μελέτες προβλέπονται κατακόρυφα αντιανέμια, τα

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

οποία όμως δεν προβλέπονται και δεν υφίστανται στις αρχιτεκτονικές όψεις. Επιπλέον της συγκεκριμένης έλλειψης και της αναντιστοιχίας, το γεγονός αυτό αποδεικνύει την, σε κάθε περίπτωση, ανεπάρκεια των κατατεθεισών μελετών, κατά παράβαση των υπ' αριθμ. 1 και 2 της Διακήρυξης. Κατά τη διακήρυξη, επιβάλλεται και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού του διαγωνιζόμενου, σε όλο το μήκος της μεγάλης διάστασης του οικίσκου να υπάρχουν δύο γαλβανισμένοι δοκοί μορφοσιδήρου, στις δοκούς δε αυτές επιβάλλεται να προβλέπονται οπές κατάλληλες ώστε να τοποθετηθούν κάθετα και σε όλο το πλάτος του οικίσκου δύο (2) φωλιές, εκατέρωθεν του μέσου του μήκους των δοκών. Παρά όμως την ρητή αυτή απαίτηση της διακήρυξης, στο αρχιτεκτονικό σχέδιο 3D της "....." προβλέπεται ότι οι φωλεές είναι τοποθετημένες στον κοιλοδοκό του οικίσκου και όχι στις επιπλέον δοκούς στήριξης κάτω από τον οικίσκο. Στο ισχύον π.δ. 41/2018 "Κανονισμός Πυροπροστασίας Κτιρίων" και στο άρθ. 1 ορίζεται: *"Σκοπός του Κανονισμού. Ο Κανονισμός Πυροπροστασίας Κτιρίων καθορίζει τις απαιτήσεις και τα μέτρα που πρέπει να λαμβάνονται στα κτίρια, προκειμένου: α) Να προστατεύεται η ζωή και η υγεία των ατόμων που βρίσκονται σε αυτά σε περίπτωση εκδήλωσης πυρκαγιάς. β) Να εμποδίζεται η εξάπλωση της φωτιάς από τον χώρο όπου εκδηλώθηκε στους άλλους χώρους του κτιρίου. γ) Να αποτρέπεται η μετάδοση της φωτιάς από τον χώρο που εκδηλώθηκε στα όμορα και στα γειτονικά ακίνητα καθώς και στις γειτονικές περιοχές. δ) Να προστατεύονται τα ίδια τα κτίρια και τα περιεχόμενά τους. Πρωταρχικός στόχος του Κανονισμού Πυροπροστασίας Κτιρίων παραμένει η ασφάλεια του κοινού σε περίπτωση εκδήλωσης φωτιάς, η οποία επιτυγχάνεται γενικά με κατάλληλο σχεδιασμό του κτιρίου και των επιμέρους χώρων του, με την εγκατάσταση ενεργητικών μέσων και συστημάτων, καθώς και με την κατάλληλη επιλογή υλικών και εξοπλισμού".* Στο άρθ. 2 ορίζεται: *"Πεδίο εφαρμογής. 2.1. Ο Κανονισμός Πυροπροστασίας Κτιρίων έχει υποχρεωτική εφαρμογή: α) Στα κτίρια ή τμήματα κτιρίων, που ανεγείρονται μετά την έναρξη ισχύος του και των οποίων οι χρήσεις εμπίπτουν σε μία από τις περιπτώσεις του άρθρου 4 του παρόντος κεφαλαίου "*, στο άρθ. 4: *"Ταξινόμηση κτιρίων σύμφωνα με τη χρήση τους. 4.1. Για τις ανάγκες του παρόντος Κανονισμού ισχύουν και εφαρμόζονται οι προβλεπόμενες στον Κτιριοδομικό Κανονισμό έντεκα χρήσεις κτιρίων όπως περιγράφονται*

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

αναλυτικότερα στο Παράρτημα Α του παρόντος: Α. Κατοικία Β. Προσωρινή διαμονή ", στο άρθρ. 6: "Δομική πυροπροστασία 6.1. Γενικά. Οι διατάξεις του άρθρου αυτού αποσκοπούν στον περιορισμό των κινδύνων μερικής ή ολικής κατάρρευσης του κτιρίου εξαιτίας πυρκαγιάς, εξάπλωσης της φωτιάς μέσα στο κτίριο αλλά και μετάδοσης της πυρκαγιάς σε γειτονικά κτίρια ή άλλες κατασκευές. Ειδικότερα ορίζονται: ο ελάχιστος δείκτης πυραντίστασης των φερόντων δομικών στοιχείων, οι απαιτήσεις αντίδρασης στη φωτιά και πυραντίστασης των εξωτερικών δομικών στοιχείων των όψεων των κτιρίων, σε συνάρτηση με τα όμορα κτίρια. Οι προδιαγραφές πυροπροστασίας των δομικών προϊόντων και δομικών στοιχείων διαχωρίζονται σε δυο βασικές κατηγορίες, ανάλογα με τις εκάστοτε απαιτήσεις: 1. Η συμπεριφορά ως προς την «αντίδραση στη φωτιά» (reaction to fire) αφορά δομικά προϊόντα, όπως εσωτερικά τελειώματα, τα οποία αναμένεται να εκτεθούν άμεσα στη φωτιά, κατά τα αρχικά της στάδια. Στην περίπτωση αυτή, ο βασικός στόχος πυροπροστασίας είναι ο περιορισμός της εξάπλωσης της φωτιάς και του καπνού, καθώς και η αποτροπή ή καθυστέρηση της εμφάνισης του φαινομένου της καθολικής ανάφλεξης (flashover). Επιπρόσθετα στοιχεία για το τρόπο ταξινόμησης των δομικών προϊόντων στο σύστημα των Ευρωπαϊκών κλάσεων και τις δοκιμές αντίδρασης στη φωτιά δίνονται στο Παράρτημα Δ. 2. Η συμπεριφορά ως προς την «πυραντίσταση» (fire resistance) αφορά φέροντα και μη-φέροντα δομικά στοιχεία, 6.2.Απαιτήσεις Δείκτη Πυραντίστασης. Οι απαιτήσεις πυραντίστασης αφορούν τα φέροντα δομικά στοιχεία του κτιρίου για την εξασφάλιση της μη κατάρρευσής του, τις πυροπροστατευμένες οδεύσεις διαφυγής για την ασφαλή εκκένωση των χρηστών του κτιρίου και τα περιβλήματα των πυροδιαμερισμάτων στα οποία υποδιαιρείται το κτίριο, για την ανάσχεση της εξάπλωσης της φωτιάς εντός αυτού (βλ. Παράρτημα Γ). Ο ελάχιστος δείκτης πυραντίστασης για κάθε χρήση κτιρίου και σε συνάρτηση με το ύψος αυτού, αναγράφεται στον Πίνακα 7.". Ρητά ορίζεται συνεπώς ότι οι χώροι που χρησιμοποιούνται ως κατοικία ή προσωρινή διαμονή και έχουν έως δύο (2) ορόφους, απαιτείται να διαθέτουν δείκτη πυραντίστασης όχι μικρότερο των 30 λεπτών. Η δε Διακήρυξη ρητά επιβάλλει ότι η κατασκευή των οικίσκων θα είναι σύμφωνη με τους γενικής εφαρμογής Ελληνικούς Κανονισμούς, Διατάγματα κ.λπ., συνεπώς ρητά

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

επιτάσσει επί ποινή αποκλεισμού ότι η κατασκευή τους θα πρέπει να ανταποκρίνεται στις απαιτούμενες προδιαγραφές πυραντίστασης. Η υποβληθείσα όμως από την ως άνω προκριθείσα εταιρεία μελέτη πυρασφάλειας αναφορικά με την τεχνική περιγραφή των οικίσκων της, ασφαλώς και δεν πληροί τις απαιτούμενες προδιαγραφές πυραντίστασης. Συγκεκριμένα: α. Έχει υποβάλει μελέτη πυρασφάλειας, στην μελέτη παθητικής πυροπροστασίας της οποίας ανακριβώς δηλώνει ότι τα πάνελ πολουρεθάνης πάχους 60 χιλ που χρησιμοποιεί, έχουν δείκτη πυραντίστασης 60 λεπτών. Αντίθετα, στην τεχνική της περιγραφή και ειδικότερα στις σελίδες 14η, 15η και 20η αυτής, αναφέρει ότι τα ίδια πάνελ πολουρεθάνης που προσφέρει τόσο για την εξωτερική και εσωτερική τοιχοποιία, όσο και για τη στέγη, είναι κατηγοριοποιημένα ως προς την συμπεριφορά τους σε φωτιά στις κατηγορίες B2 και B3, σύμφωνα με το ευρέως διαδεδομένο και αποδεκτό Γερμανικό πρότυπο DIN4102. Η κατηγορία B2 όμως περιλαμβάνει υλικά κανονικά αναφλέξιμα, ενώ η κατηγορία B3 περιλαμβάνει υλικά εύκολα αναφλέξιμα. β. Η παραδοχή της υποβληθείσας μελέτης της ως άνω διαγωνιζόμενης, δηλαδή ότι τα πάνελ πολουρεθάνης που χρησιμοποιεί έχουν δείκτη πυραντίστασης 60 λεπτών, έρχεται σε ευθεία αντίθεση και με τα τεχνικά φυλλάδια των πάνελ πολουρεθάνης που η ίδια έχει υποβάλλει στον διαγωνισμό, στα οποία αναφέρονται ρητά τα εξής: i. Στο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας και στη σελίδα 45η υπό τον τίτλο Τεχνικές προδιαγραφές: "Εναλλακτικά, παράγεται και με αφρό πολουρεθάνης PIR, με αντίδραση στη φωτιά Bs2d0 και αντίσταση στη φωτιά REI 30 σε πάχος 100 mm, σύμφωνα με το πρότυπο EN13501-2". ii. Στο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας ".....", η προμηθεύτρια εταιρεία δεν κάνει πουθενά μνεία της αντίδρασης ή αντίστασης στη φωτιά των πάνελ πολουρεθάνη φανεράς στήριξης. Ούτε καν αν προσφέρει εναλλακτική πρόταση με αφρό πολουρεθάνης PIR. Αναφέρει μόνο ενδεικτικά στα πάνελ πλαγιοκάλυψης κρυφής στήριξης τα εξής, στη 10η σελίδα: "Δυνατότητα παραγωγής των πάνελ από αφρό πολουρεθάνης PIR, με πυραντίσταση 30 λεπτών". Η διαγωνιζόμενη όμως σε κανένα σημείο της προσφοράς της, ούτε βέβαια της μελέτης παθητικής πυροπροστασίας που υπέβαλε, δεν αναφέρει ότι χρησιμοποιεί πάνελ πολουρεθάνης με αφρό PIR, δεδομένου μάλιστα και

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

του γεγονότος ότι, κατόπιν συγκεκριμένου ερωτήματος που τέθηκε, με την υπ' αριθμ. 3/14.2.2019 ανακοίνωση - διευκρίνιση της Αναθέτουσας Αρχής ορίστηκε με σαφήνεια στην απάντηση επί του υπ' αριθμ. 4 ερωτήματος ότι τα πάνελ πολυουρεθάνης PIR δεν γίνονται δεκτά. Επομένως, τα απλά πάνελ πολυουρεθάνης που προδιαγράφονται στην προσφορά της προσωρινής αναδόχου δεν διαθέτουν κανένα απολύτως δείκτη πυραντίστασης και σε κάθε περίπτωση δεν διαθέτουν τον ρητά απαιτούμενο των 30 λεπτών. Είναι βέβαια γεγονός ότι στη διακήρυξη του διαγωνισμού, το πάνελ πολυουρεθάνης αναφέρεται σαν ένα από τα υλικά που γίνεται αποδεκτό για την τοιχοποιία και τη στέγη των συγκεκριμένων κατασκευών. Αυτή η απάντηση δόθηκε διευκρινιστικά στην ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ - ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ Νο 5/20.2.2019 επί του 3ου ερωτήματος, το οποίο έθετε το ζήτημα της αποδοχής του, δεδομένου ότι είναι γνωστό και μη αμφισβητούμενο ότι το πάνελ πολυουρεθάνης αφ' εαυτού δεν πληροί τις προϋποθέσεις που θέτουν τόσο ο ισχύον Κανονισμός Πυροπροστασίας Κτιρίων, ήτοι το π.δ. 41/2018 (Φ.Ε.Κ. 80/7-5-2018), όσο και η τεχνική οδηγία Τ.Ε.Ε., Τ.Ο.ΤΕΕ 2070-1/2017. Η Αναθέτουσα Αρχή ορθά διευκρίνισε ότι ως δομικό υλικό το πάνελ πολυουρεθάνης γίνεται αποδεκτό, δεδομένου ότι κάποιος διαγωνιζόμενος θα μπορούσε να επιλέξει να το χρησιμοποιήσει ως μέρος ενός πυράντοχου συστήματος, σε συνδυασμό βέβαια με πυράντοχη βαφή, πυράντοχη γυψοσανίδα ή άλλο πυράντοχο υλικό, το οποίο σύστημα θα προσέδιδε στο δομικό σύστημα την απαιτούμενη πυραντίσταση, οπότε θα όφειλε ο διαγωνιζόμενος να το περιγράψει αναλυτικά και να το τεκμηριώσει με πιστοποιητικά δοκιμών πυραντίστασης από αναγνωρισμένο εργαστήριο. Εν προκειμένω όμως, η προσφορά της ως άνω προκριθείσας εταιρείας δεν προσφέρει πυράντοχο σύστημα δόμησης με πάνελ πολυουρεθάνης, αλλά σκέτο, απλό πάνελ πολυουρεθάνης, το οποίο δεν διαθέτει βέβαια καμία απολύτως πυραντίσταση. Το ιδιαίτερα κρίσιμο αυτό ζήτημα καθιστά την προσφορά της απαράδεκτη και την θέτει εκτός διαγωνισμού, όχι μόνο γιατί δεν πληροί τις επί ποινή αποκλεισμού προϋποθέσεις της Διακήρυξης και του Νόμου, αλλά και γιατί θέτει σε άμεσο και πρόδηλο κίνδυνο ανθρώπινες ζωές, ιδιαίτερα μάλιστα όταν έχουν ήδη κατά το πρόσφατο παρελθόν συμβεί σοβαρά περιστατικά πυρκαγιών σε χώρους φιλοξενίας προσφύγων και μεταναστών με ελλιπείς προδιαγραφές ως

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

εν προκειμένω. γ. Η συμμετέχουσα και προσωρινή ανάδοχος "....." υπέβαλε μελέτη πυρασφάλειας, στην οποία αναφέρεται ότι τα δομικά στοιχεία έχουν δείκτες πυραντίστασης σύμφωνα με το π.δ. 41/2018 και υφίστανται υπολογισμοί σύμφωνα με τον κανονισμό πυροπροστασίας, γεγονός που βέβαια δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα. Σε κάθε περίπτωση πάντως, επί ποινή αποκλεισμού η μελέτη της δεν συνοδεύεται από και δεν υπέβαλε νόμιμα τα αντίστοιχα πιστοποιητικά, τα οποία να τεκμηριώνουν τους ισχυρισμούς της. Συνεπώς, παρέβη αναμφισβήτητα τους όρους που αφορούν στις τεχνικές προδιαγραφές του έργου, οι οποίες περιγράφονται αναλυτικά και δεσμευτικά στη Διακήρυξη, μειώνοντας κατ' αυτόν τον τρόπο τα ποιοτικά στάνταρ της προσφοράς της και έπρεπε ο φάκελος των δικαιολογητικών της (τεχνική προσφορά) να απορριφθεί και πολύ περισσότερο να μην ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος. Άλλωστε, η αποδοχή μιας προσφοράς που έχει συνταχθεί κατά παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και περιλαμβάνει μειωμένες εγγυήσεις ασφαλείας, παραβιάζει ευθέως τις θεμελιώδεις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας, της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής και του ανόθευτου ανταγωνισμού, αλλά και τις διατάξεις του ν. 4412/2016.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. Φ.602.2/26/287730/Σ.2375/20-8-2019 έγγραφο απόψεων της υποστηρίζει σε σχέση με την προαναφερθείσα προσφυγή (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1015/2019) και προς απόρριψη αυτής τα εξής: α. Αναφορικά με τον 1ο και 2ο λόγο της προσφυγής, η οποία αναφέρεται στον τρόπο επίλυσης των βάσεων άοπλου σκυροδέματος του διαγωνιζομένου, αυτή είναι σύμφωνη με τις προδιαγραφές / απαιτήσεις της Υπηρεσίας, καθόσον οι βάσεις στήριξης εγκαθίστανται επί κατάλληλα προετοιμασμένης επιφάνειας έδρασης, ως αναφέρεται στο άρθρο 3, παράγραφος Βάση, υποπαράγραφος 4 του Παραρτήματος Ε της Διακήρυξης και την σχετική (ιζ) Ανακοίνωση-Διευκρίνιση Νο 3/14-02-19, επί του ερωτήματος 3 της Αναθέτουσας Αρχής. β. Αναφορικά με τον 3ο λόγο, γνωρίζεται ότι η χρήση αντιανέμιων συνδέσμων στις στατικές μελέτες έχει γίνει για λόγους προσομοίωσης της δυσκαμψίας που προκαλούν στον φορέα οι εξωτερικές επικαλύψεις (πανέλα όψεων και οροφής). Ορθώς λοιπόν δεν

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

απεικονίζονται στα αρχιτεκτονικά σχέδια καθόσον δεν υφίστανται. Επιπλέον στην Γενική Περιγραφή-Στατική μελέτης της εταιρείας (σελίδα 2) αναφέρεται: «...Για την προσομοίωση της δυσκαμψίας που προκαλούν στον φορέα οι εξωτερικές επικαλύψεις τοποθετήθηκαν διαγώνιοι σύνδεσμοι S-40x3.2 τόσο στην οροφή όσο και στην πλαγιοκάλυψη...». Συνεπώς δεν υφίστανται ελλείψεις και ανεπάρκεια των κατατεθεισών μελετών. γ. Αναφορικά με τον 4ο λόγο, τόσο στην Τεχνική Περιγραφή του διαγωνιζομένου, όσο και στον Πίνακα Συμμόρφωσης αυτού, αναφέρεται ότι υφίστανται οπές- φωλιές για την μεταφορά του οικίσκου σε όλο το πλάτος αυτού. Επιπροσθέτως από τα σχέδια των μελετών δεν τεκμαίρεται ο ισχυρισμός της προσφυγής. δ. Αναφορικά με τους λόγους 5α και 5β της προσφυγής : (1) Οι οικίσκοι που θα χρησιμοποιηθούν ως γραφεία και κατοικίες, δε διαθέτουν επικίνδυνους χώρους. (2) Ο ελάχιστος δείκτης πυραντίστασης, όπως ορίζεται βάσει του ΠΔ 41/2018 « Κανονισμός Πυρασφάλειας Κτιρίων, στον Πίνακα 7, είναι 30'. Συναφώς των ανωτέρω και λαμβανομένων υπ όψιν των άρθρων 4, 5 και 6 της Τεχνικής Περιγραφής της Διακήρυξης, τα πάνελ πολυουρεθάνης κρίνονται αποδεκτά ως υλικά κατασκευής των οικίσκων, καθόσον ικανοποιούν τις απαιτήσεις πυροπροστασίας. ε. Αναφορικά με το λόγο 5γ της προσφυγής, γνωρίζεται ότι τα ανάλογα πιστοποιητικά των υλικών, καθώς και η Υπεύθυνη Δήλωση του κατασκευαστή, όπως ορίζεται στα άρθρα 6 και 10 της Τεχνικής Περιγραφής της Διακήρυξης και την σχετική Ανακοίνωση-Διευκρίνιση Νο 3/14-2-19 επί του ερωτήματος 6 της Αναθέτουσας Αρχής, απαιτείται να προσκομιστούν με την παράδοση των οικίσκων και όχι στην παρούσα φάση.

11. Επειδή, η εταιρία "....." με την από 21-8-2019 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 12-8-2019 κοινοποίησης της προσφυγής, παρέμβασή της υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού η προσφυγή στρέφεται ακριβώς κατά της αποδοχής της για τα είδη 6. και 7. της διακήρυξης, επικαλείται προς απόρριψη της άνω προσφυγής και τα ακόλουθα: 1. Επί του πρώτου λόγου προσφυγής, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι υπέβαλε ξεχωριστή Μελέτη (θεμελίωσης) προκατασκευασμένων βάσεων (σκυροδέματος) στήριξης με τίτλο "ΣΤΑΤΙΚΗ ΕΠΙΛΥΣΗ ΠΡΟΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΜΕΝΩΝ ΑΟΠΛΩΝ ΔΟΚΩΝ ΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑ ΟΙΚΙΣΚΟΥ 8,1m x 3,1m", σύμφωνα με τα

οριζόμενα στο Άρθρο 3 εδάφιο ΒΑΣΗ παράγραφος 4 του συμβατικού τεύχους του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ε-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ-ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ της διακήρυξης. Επίσης, στο ίδιο άρθρο και στην ίδια παράγραφο (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ-Άρθρο 3, παρ.4) αναφέρεται ότι «στην τελική θέση τοποθέτησης του οικίσκου να παραδοθούν και να εγκατασταθούν οι κατάλληλες προκατασκευασμένες βάσεις (σκυρόδεμα) στήριξης, επί κατάλληλα προετοιμασμένης επιφάνειας έδρασης, έτσι ώστε να μην έρχεται σε επαφή ο οικίσκος με το έδαφος (ελάχιστη απόσταση 30cm) καθώς και με την κατάλληλη κλίμακα, ώστε να καλύπτεται ομαλά η απόσταση του δαπέδου από το έδαφος». Μάλιστα, σε σχετική ερώτηση για παροχή διευκρινίσεων ("ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ-ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ Νο/3" στην διευκρίνιση 3(1) στο ερώτημα 3) για το ζήτημα αυτό, η οποία τέθηκε αυτολεξεί: "...παρακαλούμε όπως μας διευκρινίσετε ποιός θα κάνει την προετοιμασία του εδάφους και να μας δώσετε σχέδιο και προδιαγραφές της βάσης.", η απάντηση που εδόθη από την αναθέτουσα αρχή ήταν ότι "(1) Η προετοιμασία του εδάφους αποτελεί υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής". Ως εκ τούτου η Αναθέτουσα Αρχή θα μεριμνήσει ώστε η επιφάνεια έδρασης να είναι επίπεδη και ικανή να παραλάβει τα φορτία της κατασκευής. Συνεπώς προς τα ανωτέρω αυτός ο λόγος προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

2. Επί του δευτέρου λόγου προσφυγής, η παρεμβαίνουσα επικαλείται την 1η παράγραφο της σελίδας 2 του τεύχους της Στατικής Μελέτης της, με τίτλο: "ΣΤΑΤΙΚΗ ΕΠΙΛΥΣΗ ΠΡΟΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΜΕΝΩΝ ΑΟΠΛΩΝ ΔΟΚΩΝ ΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑ ΟΙΚΙΣΚΟΥ 8,1m x 3,1m", όπου αναγράφεται ότι "η έδρασή της (κατασκευής και των δοκών) είναι σε επίπεδη επιφάνεια ικανή να παραλάβει τα φορτία της κατασκευής". Ως εκ τούτου το φορτίο που δέχονται οι προκατασκευασμένες δοκοί βάσεως από την κατασκευή μεταφέρεται ομοιόμορφα στην επιφάνεια έδρασης. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι για τη Στατική Επίλυση είναι δεδομένο ότι οι προκατασκευασμένοι δοκοί θα εδράζονται σε κατάλληλα προετοιμασμένη επιφάνεια έδρασης - με υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής - επίπεδη και ικανή να παραλάβει τα φορτία της κατασκευής που μεταφέρονται σε αυτή ομοιόμορφα, μέσω των άοπλων προκατασκευασμένων δοκών έδρασης. Επομένως, και δεδομένης της τοποθέτησης των οικίσκων σε κατάλληλα διαμορφωμένη επιφάνεια από

την Αναθέτουσα Αρχή (με βάση τους όρους της διακήρυξης και τις διευκρινήσεις που δόθηκαν), είναι προφανές ότι δεν τίθεται ζήτημα αστοχίας σε κάμψη των αόπλων προκατασκευασμένων δοκών, ούτε απαίτηση ελέγχου των επιτρεπομένων τάσεων των βάσεων θεμελίωσης και ως εκ τούτου, κατά την παρεμβαίνουσα, είναι ενδεδειγμένοι και πλήρως επαρκείς οι έλεγχοι που παρουσιάζονται στις σελίδες 3 και 4 του τεύχους "ΣΤΑΤΙΚΗ ΕΠΙΛΥΣΗ ΠΡΟΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΜΕΝΩΝ ΑΟΠΛΩΝ ΔΟΚΩΝ ΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑ ΟΙΚΙΣΚΟΥ 8,1m x 3,1m" που τούτη υπέβαλε. Ως εκ τούτου η υποβληθείσα από την παρεμβαίνουσα στατική μελέτη είναι πλήρης και απολύτως σύμφωνη τις απαιτήσεις της διακήρυξης, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω δεσμευτικών διευκρινήσεων που παρασχέθηκαν από την αναθέτουσα αρχή.

3. Επί του τρίτου λόγου προσφυγής η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι, όπως αναγράφεται στις υποβληθείσες στατικές μελέτες της και συγκεκριμένα: α) Στην προτελευταία παράγραφο της σελίδα 4 στην "Στατική μελέτη ανάρτησης οικίσκου 8,1m x 3,1m" β) Στην τελευταία παράγραφο της σελίδας 2 στην "Στατική μελέτη προκατασκευασμένου οικίσκου 8,1m x 3,1m στήριξη σε 4 σημεία" γ) Στην προτελευταία παράγραφο της σελίδας 2 στην "Στατική μελέτη διώροφου προκατασκευασμένου οικίσκου 8,1m x 3,1m με στήριξη σε 4 σημεία" και δ) Στην τελευταία παράγραφο της σελίδας 2 στην "Στατική μελέτη διώροφου προκατασκευασμένου οικίσκου 8,1m x 3,1m με στήριξη σε 8 σημεία", οι διαγώνιοι σύνδεσμοι (αντιανέμια) χρησιμοποιούνται από τον μελετητή μόνο στο στατικό προσομοίωμα του φορέα για την προσομοίωση της δυσκαμψίας που προκαλούν στο φορέα οι εξωτερικές επικαλύψεις (πάνελ) και δεν αποτελούν φέρον στοιχείο της κατασκευής. Ειδικότερα στην στατική μελέτη της εταιρεία αναφέρεται: *"Για την προσομοίωση της δυσκαμψίας που προκαλούν στο φορέα οι εξωτερικές επικαλύψεις τοποθετήθηκαν διαγώνιοι σύνδεσμοι S40x3.2 τόσο στην οροφή όσο και στην πλαγιοκάλυψη που έχουν μικρότερο εμβαδό από το εμβαδό των ελασμάτων μιας διαγώνιας λωρίδας πλάτους ενός μέτρου από της επικάλυψης από panel μεταξύ των ακμών των υποστυλωμάτων."* Ως εκ τούτου είναι φανερό πως οι σύνδεσμοι δυσκαμψίας χρησιμοποιούνται μόνο για την προσομοίωση της δυσκαμψίας των επικαλύψεων στο στατικό προσομοίωμα του φορέα και όχι ως φέρον στοιχείο της μεταλλικής κατασκευής, τα οποία και φαίνονται τόσο

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

στα τεύχη των στατικών μελετών όσο και στα στατικά σχέδια της κατασκευής που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα. Εκ των ανωτέρω είναι πρόδηλο, κατά την παρεμβαίνουσα, ότι ουδεμία αναντιστοιχία μεταξύ των υποβληθέντων από αυτήν αρχιτεκτονικών και στατικών μελετών υφίσταται και ο σχετικός λόγος προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος. 4. Επί του τέταρτου λόγου προσφυγής, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι είναι προδήλως εσφαλμένος, σκοπεύει δε προφανώς στο να δημιουργήσει τεχνηέντως σύγχυση στην Αναθέτουσα Αρχή και τούτο διότι, επικαλείται το αρχιτεκτονικό σχέδιο 3D της παρεμβαίνουσας και «αξιώνει» από το εν λόγω σχέδιο την εμφάνιση της τοποθέτησης των φωλιών στις δοκούς στήριξης κάτω από τον οικίσκο. Το αρχιτεκτονικό σχέδιο 3D της παρεμβαίνουσας είναι ορθά σχεδιασμένο, η δε ικανοποίηση της απαίτησης της διακήρυξης για τοποθέτηση των φωλιών στις δοκούς IPE160 προκύπτει και αποτυπώνεται με τρόπο ορθό και σαφή τόσο στα σχέδια "όψεις τύπου A 0 1-A, όψεις τύπου B0 1-B, καθώς και στα σχέδια τομές τύπου A T 1-A, τομές τύπου B σχέδιο T 1-B και στις κατασκευαστικές λεπτομέρειες Λ 1". Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα έχει τοποθετήσει στις δυο εξωτερικές κατά μήκος πλευρές της βάσης του οικίσκου και σε όλο το μήκος της μεγάλης διάστασής του, δύο πρόσθετες κοιλοδοκούς 160*80 όπου και αυτές (κοιλοδοκοί) φέρουν οπές όμοιες με αυτές των δοκών βάσης IPE160 διαστάσεων 260*125, οπές τις οποίες διαπερνούν οι δύο εν λόγω φωλιές 260x125x3mm όπως και τα IPE. Εμφανώς δε οι φωλιές είναι καθ' όλο το πλάτος του οικίσκου, όπως αυτό απεικονίζεται ευκρινέστατα στα προαναφερθέντα αρχιτεκτονικά σχέδια της. Είναι δε, κατά την παρεμβαίνουσα, χαρακτηριστικό ότι η προσφεύγουσα προσπαθεί ανεπιτυχώς να της προσάψει δήθεν έλλειψη ή σφάλμα στο εν λόγω ζήτημα και να εφεύρει ανύπαρκτους λόγους προσφυγής, τη στιγμή κατά την οποία η ίδια κατά παράβαση των σχετικών επί ποινή αποκλεισμού όρων της Διακήρυξης (άρθρο 3, Παράρτημα Ε-Τεχνικές Προδιαγραφές, παρ.ΒΑΣΗ) έχει τοποθετήσει φωλιές σε μήκος μόνο 2.00m αντί του προβλεπόμενου σε όλο το μήκος της μεγάλης διάστασης του οικίσκου. Η δε τοποθέτηση από την παρεμβαίνουσα των δύο εξωτερικών κοιλοδοκών 160x80 στην βάση του οικίσκου είναι απαραίτητη διότι παρέχει την δυνατότητα της τοποθέτησης των οικίσκων σε διώροφη διάταξη, την οποία (διώροφη διάταξη) είναι

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

υποχρεωμένη εκ της Διακηρύξεως επί ποινή αποκλεισμού να παρέχει. Μόνο η προσφορά της παρεμβαίνουσας ικανοποιεί την σχετική απαίτηση, ως προβάλει, σε αντίθεση με όλες τις υπόλοιπες διαγωνιζόμενες εταιρείες αλλά κυρίως σε αντίθεση με την προσφύγουσα, η οποία δεν παρέχει την επί ποινή αποκλεισμού (άρθρο 3, Παράρτημα Ε-Τεχνικές Προδιαγραφές, παρ. ΣΚΕΛΕΤΟΣ) δυνατότητα διώροφης διάταξης των οικίσκων και ως εκ τούτου θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία. 5. Επί του πέμπτου λόγου προσφυγής η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι τούτη στην επιλογή των υλικών επικαλύψεων και πάντα σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Αναθέτουσας Αρχής, ορθά επέλεξε πάνελ πολυουρεθάνης PUR πάχους 60mm (πλαγιοκάλυψη - οροφή) για τους προκατασκευασμένους οικίσκους, υλικά τα οποία καλύπτουν τον απαιτούμενο δείκτη πυραντίστασης των 30' όπως ορίζεται βάση του Προεδρικού Διατάγματος υπ' αριθμ.41 - Κανονισμού Πυροπροστασίας Κτιρίων. Επιπλέον, η κατατεθείσα από την παρεμβαίνουσα μελέτη πυρασφάλειας εκπονήθηκε βάση των υλικών επικαλύψεων που βρίσκονται διαθέσιμα τόσο στην ελληνική αγορά όσο και στις αγορές του εξωτερικού (ορισμένα προσπέκτ κατασκευαστών της ελληνικής αγοράς κατατέθηκαν στον συγκεκριμένο διαγωνισμό). Επίσης, στο κατατεθέν εκατοντασέλιδο έντυπο - προσπέκτ μεγάλης εταιρείας παραγωγής θερμομονωτικών πάνελ πολυουρεθάνης αποτυπώνεται ότι βάση δοκιμών που έχει εκπονήσει η εν λόγω εταιρεία παραγωγής πάνελ πολυουρεθάνης και σύμφωνα πάντα με τα Διεθνή Πρότυπα, τα αποτελέσματα δοκιμών πυραντίστασης δίνουν δείκτη πυραντίστασης >70 λεπτών (σελ.17 & σελ.29 αυτού) για τα αντίστοιχα πανέλα οροφής και πλαγιοκάλυψης. Τέλος, σύμφωνα δε με την διακήρυξη ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-άρθρο 2ο ορίζεται επί λέξει ότι *«πρέπει να ικανοποιεί τις απαιτήσεις ηχομόνωσης, πυροπροστασίας και γενικά να είναι σύμφωνος με τους ισχύοντες κανονισμούς.»*, το άρθρο 6ο ότι *«Τα πανέλα θα συνοδεύονται από τα απαραίτητα πιστοποιητικά του κατασκευαστή και υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή ότι τοποθετήθηκε το προαναφερόμενο υλικό»* και στο άρθρο 10 ότι *«Για όλα τα υλικά θα πρέπει να προσκομιστεί ανάλογο πιστοποιητικό του υλικού και υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή ότι τοποθετήθηκε το προαναφερόμενο υλικό»*. Εκ των ανωτέρω, κατά την παρεμβαίνουσα,

αποδεικνύεται πλήρως ότι τούτη με τα προσφερόμενα είδη ικανοποιεί πλήρως και απολύτως άπασες τις προβλεπόμενες εκ της Διακηρύξως απαιτήσεις πυροπροστασίας (βλ. αντίστοιχη κατατεθείσα μελέτη πυροπροστασίας αυτής). Τέλος, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι, όπως έχει δεσμευτεί, συγχρόνως με την παράδοση των υπό προμήθεια οικίσκων θα προσκομίσει τα ανάλογα πιστοποιητικά των υλικών και υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή, όπως απαιτείται στα ως άνω άρθρα 6 & 10 της διακήρυξης του Παραρτήματος Ε-Τεχνικές Προδιαγραφές, ότι αυτά έχουν τοποθετηθεί.

12. Επειδή επί του πρώτου λόγου της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, που αφορά στον ισχυρισμό ότι η εταιρία «.....» δεν έχει εκπονήσει και δεν έχει υποβάλλει νόμιμα με την προσφορά της μελέτη θεμελίωσης, διότι σε κανένα σημείο της στατικής της μελέτης και δη της μελέτης θεμελίωσης που υπέβαλε δεν έχει προβεί σε έλεγχο των επιτρεπόμενων τάσεων των βάσεων θεμελίωσης, διατυπώνονται τα εξής: Η εταιρία «.....» υπέβαλε ξεχωριστή Μελέτη θεμελίωσης προκατασκευασμένων βάσεων σκυροδέματος στήριξης με τίτλο "ΣΤΑΤΙΚΗ ΕΠΙΛΥΣΗ ΠΡΟΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΜΕΝΩΝ ΑΟΠΛΩΝ ΔΟΚΩΝ ΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑ ΟΙΚΙΣΚΟΥ 8,1m x 3,1m", σε εκπλήρωση των όρων του άρθρου 3 εδάφιο ΒΑΣΗ παράγραφος 4 του συμβατικού τεύχους του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ε-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ-ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ της διακήρυξης. Επίσης, στο ίδιο άρθρο και στην ίδια παράγραφο (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ-Άρθρο 3, παρ.4) αναφέρεται ότι «στην τελική θέση τοποθέτησης του οικίσκου να παραδοθούν και να εγκατασταθούν οι κατάλληλες προκατασκευασμένες βάσεις (σκυρόδεμα) στήριξης, επί κατάλληλα προετοιμασμένης επιφάνειας έδρασης, έτσι ώστε να μην έρχεται σε επαφή ο οικίσκος με το έδαφος (ελάχιστη απόσταση 30cm) καθώς και με την κατάλληλη κλίμακα, ώστε να καλύπτεται ομαλά η απόσταση του δαπέδου από το έδαφος». Εξάλλου, σε σχετική ερώτηση για παροχή διευκρινίσεων ("ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ-ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ Νο/3" στην διευκρίνιση 3(1) στο ερώτημα 3) για το ζήτημα αυτό: "...παρακαλούμε όπως μας διευκρινίσετε ποιός θα κάνει την προετοιμασία του εδάφους και να μας δώσετε σχέδιο και προδιαγραφές της βάσης.", η απάντηση που εδόθη από την αναθέτουσα αρχή ήταν ότι "(1) Η προετοιμασία του εδάφους αποτελεί υποχρέωση της

Αναθέτουσας Αρχής". Ως εκ τούτου είναι στην ευθύνη της αναθέτουσας αρχής ώστε η επιφάνεια έδρασης να είναι επίπεδη και ικανή να παραλάβει τα φορτία της κατασκευής. Κατά συνέπεια απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

13. Επειδή επί του δεύτερου λόγου της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, που αφορά στον ισχυρισμό ότι στην τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....» οι δοκοί θεμελίωσης των οικίσκων είναι άοπλοι με τη αιτιολόγηση ότι υφίστανται μόνο θλίψη και διάτμηση, η οποία είναι εσφαλμένη διότι το ορθό είναι ότι υφίσταται και κάμψη και ως εκ τούτου είναι απαραίτητος ο σιδηροπλισμός, διατυπώνονται τα εξής: Κατά το τεύχος της Στατικής Μελέτης της εταιρίας «.....» με τίτλο: "ΣΤΑΤΙΚΗ ΕΠΙΛΥΣΗ ΠΡΟΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΜΕΝΩΝ ΑΟΠΛΩΝ ΔΟΚΩΝ ΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑ ΟΙΚΙΣΚΟΥ 8,1m x 3,1m" (1η παράγραφος της σελίδας 2) αναγράφεται ότι *"η έδρασή της (κατασκευής και των δοκών) είναι σε επίπεδη επιφάνεια ικανή να παραλάβει τα φορτία της κατασκευής"* και άρα το φορτίο που δέχονται οι προκατασκευασμένοι δοκοί βάσεως από την κατασκευή μεταφέρεται ομοιόμορφα στην επιφάνεια έδρασης. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι για τη Στατική Επίλυση είναι δεδομένο ότι οι προκατασκευασμένοι δοκοί θα εδράζονται - με υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής - σε κατάλληλα προετοιμασμένη επιφάνεια έδρασης, επίπεδη και ικανή να παραλάβει τα φορτία της κατασκευής που μεταφέρονται σε αυτή ομοιόμορφα, μέσω των άοπλων προκατασκευασμένων δοκών έδρασης. Επομένως, και δεδομένης της τοποθέτησης των οικίσκων σε κατάλληλα διαμορφωμένη επιφάνεια από την αναθέτουσα αρχή (με βάση τους όρους της διακήρυξης και τις διευκρινήσεις που δόθηκαν), κρίνεται ότι δεν τίθεται ζήτημα αστοχίας σε κάμψη των άοπλων προκατασκευασμένων δοκών, ούτε απαίτηση ελέγχου των επιτρεπομένων τάσεων των βάσεων θεμελίωσης, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω δεσμευτικών διευκρινήσεων που παρασχέθηκαν από την Αναθέτουσα αρχή. Κατά συνέπεια απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

14. Επειδή επί του τρίτου λόγου της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, που αφορά στον ισχυρισμό ότι στην τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....» υφίσταται αναντιστοιχία μεταξύ των αρχιτεκτονικών και των στατικών μελετών που η τελευταία κατέθεσε, διότι στις στατικές της μελέτες προβλέπονται κατακόρυφα αντιανέμια, τα οποία δεν υφίστανται στις αρχιτεκτονικές όψεις, διατυπώνονται τα εξής: Κατά τις υποβληθείσες στατικές μελέτες της εταιρίας «.....» και συγκεκριμένα: α) στην προτελευταία παράγραφο της σελίδα 4 στην "Στατική μελέτη ανάρτησης οικίσκου 8,1m x 3,1m", β) στην τελευταία παράγραφο της σελίδας 2 στην "Στατική μελέτη προκατασκευασμένου οικίσκου 8,1m x 3,1m στήριξη σε 4 σημεία", γ) στην προτελευταία παράγραφο της σελίδας 2 στην "Στατική μελέτη δώροφου προκατασκευασμένου οικίσκου 8,1m x 3,1m με στήριξη σε 4 σημεία" και δ) στην τελευταία παράγραφο της σελίδας 2 στην "Στατική μελέτη δώροφου προκατασκευασμένου οικίσκου 8,1m x 3,1m με στήριξη σε 8 σημεία", οι διαγώνιοι σύνδεσμοι (αντιανέμια) χρησιμοποιούνται από τον μελετητή μόνο στο στατικό προσομοίωμα του φορέα για την προσομοίωση της δυσκαμψίας που προκαλούν στο φορέα οι εξωτερικές επικαλύψεις (πάνελ) και δεν αποτελούν φέρον στοιχείο της κατασκευής. Ειδικότερα στη συγκεκριμένη στατική μελέτη αναφέρεται: *"Για την προσομοίωση της δυσκαμψίας που προκαλούν στο φορέα οι εξωτερικές επικαλύψεις τοποθετήθηκαν διαγώνιοι σύνδεσμοι S40x3.2 τόσο στην οροφή όσο και στην πλαγιοκάλυψη που έχουν μικρότερο εμβαδό από το εμβαδό των ελασμάτων μιας διαγώνιας λωρίδας πλάτους ενός μέτρου από της επικάλυψης από panel μεταξύ των ακμών των υποστυλωμάτων."*. Συνάγεται εκ των ανωτέρω ότι οι σύνδεσμοι δυσκαμψίας χρησιμοποιούνται μόνο για την προσομοίωση της δυσκαμψίας των επικαλύψεων στο στατικό προσομοίωμα του φορέα και όχι ως φέρον στοιχείο της μεταλλικής κατασκευής, τα οποία και φαίνονται τόσο στα τεύχη των στατικών μελετών όσο και στα στατικά σχέδια της κατασκευής που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα και άρα ουδεμία αναντιστοιχία μεταξύ των υποβληθέντων από αυτήν αρχιτεκτονικών και στατικών μελετών υφίσταται. Κατά συνέπεια απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

15. Επειδή, επί του τέταρτου λόγου της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, που αφορά στον ισχυρισμό ότι παρά τη αναφερόμενη ρητή απαίτηση της Διακήρυξης στο αρχιτεκτονικό 3D σχέδιο της εταιρίας «.....» προβλέπεται ότι οι προβλεπόμενες φωλιές είναι τοποθετημένες στον κοιλοδοκό του οικίσκου και όχι στις επιπλέον δοκούς στήριξης κάτω από τον οικίσκο, διατυπώνονται τα εξής: Στην Τεχνική Περιγραφή της «.....», ως και στο σχετικό Πίνακα Συμμόρφωσης αναφέρεται ότι υφίστανται οπές-φωλιές για τη μεταφορά του οικίσκου σε όλο το πλάτος αυτού. Η ικανοποίηση της απαίτησης της διακήρυξης για τοποθέτηση των φωλιών στις δοκούς IPE160 προκύπτει τόσο στα σχέδια "όψεις τύπου A 0 1-A, όψεις τύπου B0 1-B, όσο και στα σχέδια τομές τύπου A T 1-A, τομές τύπου B σχέδιο T 1-B και στις κατασκευαστικές λεπτομέρειες Λ 1". Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα έχει τοποθετήσει στις δυο εξωτερικές κατά μήκος πλευρές της βάσης του οικίσκου και σε όλο το μήκος της μεγάλης διάστασής του δύο πρόσθετες κοιλοδοκούς 160X80 όπου και αυτές (κοιλοδοκοί) φέρουν οπές όμοιες με αυτές των δοκών βάσης IPE160 διαστάσεων 260X125, οπές τις οποίες διαπερνούν οι δύο εν λόγω φωλιές 260x125x3mm, όπως και τα IPE. Κατά τα προαναφερθέντα αρχιτεκτονικά σχέδια, οι φωλιές είναι καθόλο το πλάτος του οικίσκου. Κατά συνέπεια απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

16. Επειδή, επί του πέμπτου λόγου προσφυγής, με τον οποίο η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η μελέτη πυρασφάλειας που υπέβαλλε η «.....» δεν πληροί τις απαιτούμενες εκ της διακηρύξεως προδιαγραφές πυραντίστασης διότι στη μελέτη παθητικής πυροπροστασίας η τελευταία δηλώνει ανακριβώς ότι τα πάνελ πολυουρεθάνης πάχους 60 χιλ που χρησιμοποιεί έχουν δείκτη πυραντίστασης 60 λεπτών, ενώ στην τεχνική της περιγραφή αναφέρει ότι αυτά είναι κατηγορίας B2 και B3, δηλαδή κατηγορία κανονικά αναφλέξιμα και εύκολα αναφλέξιμα, διατυπώνονται τα εξής: Η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της προσέφερε πάνελ πολυουρεθάνης PIR πάχους 60mm (πλαγιοκάλυψη - οροφή) για τους προκατασκευασμένους οικίσκους με δείκτη πυραντίστασης των 30', βάση του π.δ. 41/2018 (Κανονισμός Πυροπροστασίας Κτιρίων). Επίσης, στο κατατεθέν έντυπο -

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

προσπέκτ εταιρείας παραγωγής θερμομονωτικών πάνελ πολυουρεθάνης αποτυπώνεται ότι, βάση δοκιμών που έχει εκπονήσει η εν λόγω εταιρεία παραγωγής πάνελ πολυουρεθάνης και σύμφωνα με τα Διεθνή Πρότυπα, τα αποτελέσματα δοκιμών πυραντίστασης δίνουν δείκτη πυραντίστασης >70 λεπτών (σελ.17 & σελ.29 αυτού) για τα αντίστοιχα πανέλα οροφής και πλαγιοκάλυψης. Τέλος, σύμφωνα δε με την διακήρυξη ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-άρθρο 2ο ορίζεται επί λέξει ότι *«πρέπει να ικανοποιεί τις απαιτήσεις ηχομόνωσης, πυροπροστασίας και γενικά να είναι σύμφωνος με τους ισχύοντες κανονισμούς.»*, το άρθρο 6ο ότι *«Τα πανέλα θα συνοδεύονται από τα απαραίτητα πιστοποιητικά του κατασκευαστή και υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή ότι τοποθετήθηκε το προαναφερόμενο υλικό»* και στο άρθρο 10 ότι *«Για όλα τα υλικά θα πρέπει να προσκομιστεί ανάλογο πιστοποιητικό του υλικού και υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή ότι τοποθετήθηκε το προαναφερόμενο υλικό»*. Εκ των ανωτέρω σε συνδυασμό με την κατατεθείσα μελέτη πυροπροστασίας της «.....» αποδεικνύεται ότι τα προσφερόμενα είδη ικανοποιούν τις απαιτήσεις πυροπροστασίας που θέτει με την εξεταζόμενη προσφυγή η συγκεκριμένη προσφεύγουσα. Τέλος, η παρεμβαίνουσα συγχρόνως με την παράδοση των υπό προμήθεια οικίσκων θα προσκομίσει τα ανάλογα πιστοποιητικά των υλικών και υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή, όπως απαιτείται στα ως άνω άρθρα 6 & 10 της διακήρυξης του Παραρτήματος Ε-Τεχνικές Προδιαγραφές, ότι αυτά έχουν τοποθετηθεί. Κατά συνέπεια απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

17. Κατόπιν όσων αναλύθηκαν στις σκέψεις 12-16 της παρούσας, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1015/2019 κρίνεται απορριπτέα ως αβάσιμη και αντίθετα δεκτή η σχετική παρέμβαση.

18. Επειδή, με τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1024/2019 προδικαστική προσφυγή η εταιρία «.....» κατά το μέρος με το οποίο έγινε δεκτό ότι η ένωση εταιριών «.....» εταιρία «.....» πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ζητά την κατά το προσβαλλόμενο μέρος ακύρωση, άλλως τροποποίηση της σχετικής ως άνω απόφασης της αναθέτουσας αρχής για τα είδη 1., 2., 3., 4. και 5. Ειδικότερα, η

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

προσφεύγουσα με την εξεταζόμενη προσφυγή της υποστηρίζει τα ακόλουθα: Στην «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ» στο άρθρο 1^ο της διακήρυξης ορίζεται ότι «Προσφορές που κατά την κρίση της υπηρεσίας δεν καλύπτουν τις γενικές προδιαγραφές και τις απαιτήσεις της παρούσας Τεχνικής Περιγραφής απορρίπτονται» και στο άρθρο 2ο έρθε που τιτλοφορείται "ΜΕΛΕΤΕΣ-ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΙ-ΦΟΡΤΙΑ» ορίζεται ότι: «Οι συμμετέχοντες, με την υποβολή της προσφοράς τους, θα καταθέσουν: Σχέδια αρχ/κά, στατικά, Η/Μ εγκαταστάσεων, τα απαραίτητα σχέδια λεπτομερειών και πλήρες μελέτες (Αρχιτεκτονική, στατική, Η/Μ εγκαταστάσεων, θερμομόνωσης και ανάρτησης) υπογεγραμμένες από τους κατά νόμο μελετητές μηχανικούς.». Η υποβληθείσα τεχνική προσφορά της ένωσης εταιριών «.....» βρίθει ελλείψεων και πλημμελειών, οι οποίες παραβιάζουν ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, οι οποίες διέλαθαν της προσοχής της Επιτροπής Διαγωνισμού της Αναθέτουσας Αρχής ως κατωτέρω ειδικότερα: Ως προς τις υποβληθείσες ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ: 1. Σύμφωνα με τη διάταξη του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ «Ε»/ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ, άρθρο 6 της Διακήρυξης που τιτλοφορείται «ΟΡΟΦΗ» ορίζεται ότι «Η στέγη θα είναι κατασκευασμένη από τραπεζοειδή εξωτερικά θερμομονωτικά πανέλα πολυουρεθάνης, οροφής, ύφους 100mm (πάχους μόνωσης D=60mm),...». Παρά ταύτα στη τεχνική προσφορά της εν λόγω ένωσης εταιριών και συγκεκριμένα στο αρχείο που τιτλοφορείται «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» αναφέρεται ότι: «Η στέγη θα είναι κατασκευασμένη από τραπεζοειδή εξωτερικά θερμομονωτικά κανέλα πολυουρεθάνης, οροφής, ύφους, 80mm (πάχους μόνωσης D=40mm), και ψευδοροφή από πάνελ πετροβάμβακα πάχους 80mm...». Καθίσταται φανερό ότι οι ανωτέρω προδιαγραφές που περιέχονται στη τεχνική προσφορά της εν λόγω ένωσης εταιριών παρουσιάζουν σημαντικότερη και ουσιώδη απόκλιση από τις οριζόμενες από τη Διακήρυξη προδιαγραφές των υπό προμήθεια προϊόντων και για το λόγο αυτό καθιστούν τη τεχνική προσφορά της εν λόγω συμμετέχουσας ένωσης μη σύμφωνη με ρητό και επί ποινή αποκλεισμού όρο της Διακήρυξης και ως εκ τούτου απορριπτέα. 2. Σύμφωνα με τη διάταξη της Διακήρυξης ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Ε»/ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ, Άρθρο 4ο παρ.2 που τιτλοφορείται «ΔΑΠΕΔΟ», ορίζεται ότι το «θερμομονωτικό υλικό θα είναι

προστατευμένο από πάνω με φύλλα πολυαιθυλενίου 0,10 mm ως φράγμα υδρατμών». Κατόπιν επισταμένου ελέγχου στις υποβληθείσες από την ως άνω ένωση εταιριών με την Τεχνική Προσφορά της σχετικών ενεργειακών μελετών (σελ. 10 παρ.2), ήτοι ΚΕΝΑΚ ΑΑ σελ.14 ΔΟΜΙΚΟ ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΔΑΠΕΔΟ & ΚΕΝΑΚ Β σελ.13 ΔΟΜΙΚΟ ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΔΑΠΕΔΟ, προκύπτει ότι, αντί για το προβλεπόμενο εκ της Διακήρυξης φύλλο πολυαιθυλενίου, έχει υπολογιστεί η τοποθέτηση απλής λαμαρίνας, η οποία φυσικά δεν αποτελεί το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη φράγμα υδρατμών. Συνεπώς υφίσταται πλήρης ασυνέπεια των εκπονημένων Ενεργειακών Μελετών της εν λόγω συμμετέχουσας ένωσης εταιριών με τους ορισμούς των σχετικών ρητών και επί ποινή αποκλεισμού όρων της Διακήρυξης, η οποία καθιστά τη τεχνική προσφορά της εν λόγω συμμετέχουσας απορριπτέα. 3. Σύμφωνα με τη διάταξη του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ «Ε»/ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ, Άρθρο 4ο, παρ.4 της Διακήρυξης που τιτλοφορείται «ΔΑΠΕΔΟ» ορίζεται ότι «*Η τελική επιφάνεια του δαπέδου θα είναι καλυμμένη με ρολό βινυλικού (πλαστικού) ομοιογενούς PVC πάχους τουλάχιστον 2mm, επικολλημένο με ειδική κόλλα. Το πλαστικό δάπεδο θα είναι ανοικτού χρώματος κατάλληλο για βαριά χρήση και θα έχει τουλάχιστον τους ακόλουθους δείκτες καταλληλότητας ανάλογα το επίπεδο χρήσης: 23/34/43 (Οικιακή/εμπορική/βιομηχανική χρήση) σύμφωνα με το πρότυπο EN ISO 10874. Το δάπεδο θα είναι κατάλληλα επεξεργασμένο με πολυουρεθάνη (PUR), θα είναι ανθεκτικό σε μηχανικές καταπονήσεις, τριβές, νερό και χημικά (ISO 26987), και θα είναι κατάλληλο για χώρους μόνιμης διαμονής. Το δάπεδο του WC θα έχει επεξεργαστεί κατάλληλα ώστε να είναι ιδιαίτερα ανθεκτικό στο υγρό περιβάλλον και σε συχνή χρήση καθοριστικών*». Μολονότι, η εν λόγω ένωση εταιριών στην τεχνική της προσφορά «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» (σελ.10, άρθρο 4, παρ.4) αναφέρει ότι «*Η τελική επιφάνεια του δαπέδου θα είναι καλυμμένη με ρολό βινυλικού (πλαστικού) ομοιογενούς PVC πάχους τουλάχιστον 2mm, επικολλημένο με ειδική κόλλα*», εντούτοις στις σχετικές ενεργειακές μελέτες που υπέβαλλε, ήτοι ΚΕΝΑΚ ΑΑ σελ.14 ΔΟΜΙΚΟ ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΔΑΠΕΔΟ & ΚΕΝΑΚ Β, σελ.13 ΔΟΜΙΚΟ ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΔΑΠΕΔΟ ορίζεται ως τελική επίστρωση δαπέδου απλό μονωτικό υλικό, χωρίς να εξειδικεύεται το είδος του υλικού αυτού σύμφωνα με τις προαναφερόμενες απαιτήσεις της Διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

Συνεπώς οι εν λόγω ενεργειακές μελέτες παρεκκλίνουν ουσιωδώς από τα άνω οριζόμενα στη Διακήρυξη και ως εκ τούτου η τεχνική προσφορά της εν λόγω προσωρινής αναδόχου καθίσταται απορριπτέα. Ως προς τις υποβληθείσες ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ ΤΥΠΟΥ Α ΚΑΙ Β: 4. Σύμφωνα με τη διάταξη του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ «Ε»/ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ, άρθρο 12ο, παρ.1 της Διακήρυξης που τιτλοφορείται «ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ» ορίζεται ότι απαιτείται για τον οικίσκο τύπο Α «3Χ4mm² γραμμή θερμοσίφωνα η γραμμή θερμοσίφωνα αντίστοιχα με αυτόματη ασφάλεια 20 Α...» και για τον οικίσκο τύπο Β «ισχύς θερμοσίφωνα 4KW..... 3Χ4mm² γραμμή θερμοσίφωνα.....η γραμμή θερμοσίφωνα αντίστοιχα με αυτόματη ασφάλεια 20 Α...». Παρά ταύτα, κατόπιν ελέγχου του υποβληθέντος από την εν λόγω ένωση εταιριών αρχείου της ηλεκτρολογικής μελέτης οικιακού τύπου Α, που τιτλοφορείται ΗΛΕΚΤΡΙΚΑ ΤΕΥΧΟΣ Α σελ.8, Προστατευτική διάταξη κυκλώματος / Επιλογή διατομής καλωδίου, προκύπτει ότι η εν λόγω μελέτη είναι εξ ολοκλήρου λανθασμένη και αντίθετη στο σύνολο της με τους σχετικούς όρους της Διακήρυξης διότι: όλως εσφαλμένα ο σχετικός υπολογισμός δεν έχει γίνει με τις προβλεπόμενες από τη διακήρυξη διατομές καλωδίων και με την προβλεπόμενη ασφάλεια του θερμοσίφωνα, δηλαδή έχει υπολογιστεί διατομή καλωδίου 2,5mm² (αντί του προβλεπόμενου από τη Διακήρυξη 3x4mm²) και ασφάλεια θερμοσίφωνα 16 Α (αντί του προβλεπόμενου από τη Διακήρυξη 20Α) για τον οικίσκο τύπου Α. Επίσης, κατόπιν ελέγχου του υποβληθέντος από την εν λόγω ένωση εταιριών αρχείου της ηλεκτρολογικής μελέτης οικιακού τύπου Β, που τιτλοφορείται ΗΛΕΚΤΡΙΚΑ ΤΕΥΧΟΣ Β σελ.9, Ηλεκτρικά χαρακτηριστικά φορτίου-εγκατεστημένη ισχύς/Προστατευτική διάταξη κυκλώματος / Επιλογή διατομής καλωδίου προκύπτει ότι η εν λόγω μελέτη είναι εξ ολοκλήρου λανθασμένη και αντίθετη στο σύνολο της με τους σχετικούς όρους της Διακήρυξης διότι: Α) διότι έχει υπολογιστεί όλως εσφαλμένα η εγκατεστημένη ισχύς του θερμοσίφωνα σε 3kw, αντί της προβλεπόμενης εκ της Διακήρυξης ισχύος των 4 kw και Β) διότι όλως εσφαλμένα ο σχετικός υπολογισμός δεν έχει γίνει με τις προβλεπόμενες από τη διακήρυξη διατομές καλωδίων και με την προβλεπόμενη ασφάλεια του θερμοσίφωνα, δηλαδή έχει υπολογιστεί διατομή καλωδίου 2,5mm² (αντί του προβλεπόμενου από τη Διακήρυξη 3Χ4mm²) και ασφάλεια θερμοσίφωνα

16 Α (αντί του προβλεπόμενου από τη Διακήρυξη 20Α) για τον οικίσκο τύπου Β. Συνεπώς οι ηλεκτρολογικές μελέτες αυτές παρεκκλίνουν ουσιωδώς και σε όλα τα σημεία αυτών από τα άνω οριζόμενα στη Διακήρυξη και ως εκ τούτου καθιστά τη τεχνική προσφορά της εν λόγω διαγωνιζόμενης απορριπτέα. Ως προς τις υποβληθείσες ΣΤΑΤΙΚΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ ΤΥΠΟΥ Α ΚΑΙ Β: 5. Σύμφωνα με τη διάταξη του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ε / ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ, Άρθρο 3ο παρ. 2 που τιτλοφορείται «ΦΕΡΩΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ - ΒΑΣΗ) ορίζεται ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ότι «... Για την εξασφάλιση της ασφαλούς φορτοεκφόρτωσης του οικίσκου ή και τοπικής μεταφοράς του με περονοφόρο όχημα να τοποθετηθούν, κάθετα στις δύο δοκούς της παρ.1 και καθ' όλο το πλάτος του οικίσκου, δύο φωλιές...». Κατόπιν ελέγχου των ως άνω δύο αρχείων της υποβληθείσας στατικής μελέτης της εν λόγω ένωσης εταιρειών προκύπτει ότι στους στατικούς υπολογισμούς καθώς και στα στατικά μοντέλα και στατικά σχέδια αυτής που υποβλήθηκαν από την διαγωνιζόμενη, έχουν όλως εσφαλμένα υπολογιστεί φωλιές όχι καθ' όλο το πλάτος του οικίσκου, ήτοι 3,10μ κατά τα ανωτέρω προβλεπόμενα στη Διακήρυξη, αλλά μόνο επί πλάτους 2,00μ., γεγονός που καθιστά τη τεχνική προσφορά της εν λόγω διαγωνιζόμενης απορριπτέα, εφόσον έρχεται σε ευθεία αντίθεση με σχετικό όρο της Διακήρυξης που έχει τεθεί ρητώς επί ποινή αποκλεισμού. 6. Επίσης κατόπιν ενδελεχούς ελέγχου των υποβληθέντων από την εν λόγω ένωση εταιριών απαιτούμενων από τη διάταξη του άρθρου 2 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ «Ε» της Διακήρυξης που τιτλοφορείται «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΙ-ΦΟΡΤΙΑ» στατικών μελετών, τα οποία έχουν τεθεί ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ προκύπτει ότι: Α) η εν λόγω συμμετέχουσα κατά τους στατικούς υπολογισμούς, τα στατικά μοντέλα και στατικά σχέδια που υπέβαλλε με την τεχνική της προσφορά έχει κάνει χρήση μη προβλεπόμενων και μη αποδεκτών εκ της Διακηρύξεως Ευρωκωδίκων και ειδικότερα: Στα υποβληθέντα στατικά σχέδιά της γίνεται χρήση του Ευρωκώδικα ΕΑΚ 2000, ο οποίος είναι μη προβλεπόμενος και μη αποδεκτός εκ της Διακηρύξεως, ενώ στην στατική της μελέτη (σελ.2) γίνεται χρήση του προβλεπόμενου Ευρωκώδικα EC8. Στην ίδια στατική μελέτη της (σελ. 14) στο τμήμα που τιτλοφορείται «Αντισεισμικός Έλεγχος σύλου» γίνεται στατικός έλεγχος και πάλι με χρήση του μη αποδεκτού και μη προβλεπόμενου Ευρωκώδικα ΕΑΚ

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

2000 (παρ. 4.1.4.1 ΕΑΚ 2000) και όχι του προβλεπόμενου εκ της Διακηρύξεως Ευρωκώδικα EC8. Β) Επιπλέον, στους Στατικούς Υπολογισμούς και στις παραδοχές φορτίων δεν έχει γίνει υπολογισμός Στέγης με οριζόντιο φορτίο ανεμοπίεσης 1,2 KN/m², όπως ρητώς προβλέπεται και απαιτείται εκ των ανωτέρω επί ποινή αποκλεισμού τεθειμένων διατάξεων της Διακήρυξης.

7. Σύμφωνα με τις διατάξεις: 7.1 του άρθρου 3 Παραρτήματος Ε / ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ που τιτλοφορείται «ΦΕΡΩΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ» παρ.ΣΚΕΛΕΤΟΣ ορίζεται «...Ο μεταλλικός σκελετός των παρεχόμενων οικιακών θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα να φέρει τα φορτία δεύτερου οικόσκου που ενδέχεται να τοποθετηθεί σε διώροφη διάταξη, πάνω από τον συγκεκριμένο, καθώς και τα φορτία από την εγκατάσταση δύο ηλιακών θερμοσιφώνων στη στέγη του πάνω οικόσκου», 7.2 του άρθρου 9 Παραρτήματος Ε / ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ που τιτλοφορείται «ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΛΟΥΤΡΟΥ» παρ.8 ορίζεται «...στους οικιακούς διαμονής (τύπου Β) ένας ηλιακός θερμοσίφωνας 120lt με κατάλληλη βάση, στερεωμένη στο περιμετρικό πλαίσιο της οροφής τους, ώστε να μπορεί να παραλάβει το φορτίο του», 7.3 του άρθρου 13 Παραρτήματος Ε / ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ που τιτλοφορείται «ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ» ορίζεται «Στον οικόσκο τύπου Β θα τοποθετηθεί ...έναν ηλιακός θερμοσίφωνας διπλής ενέργειας 120lt, με κατάλληλη βάση στην οροφή τους ώστε να παραλάβει το φορτίο του, καθώς και να προβλέπει τη τοποθέτηση δύο ηλιακών θερμοσιφώνων ταυτόχρονα στη στέγη». Κατόπιν ελέγχου της στατικής μελέτης της εν λόγω ένωσης εταιρειών προέκυψε ότι κατά τους στατικούς υπολογισμούς, καθώς και στα στατικά μοντέλα και στατικά σχέδια αυτής που υπέβαλλε με τη τεχνική της προσφορά, δεν αναγράφονται και δεν έχουν ληφθεί υπόψη κατά την στατική επίλυση και μελέτη ούτε τα φορτία του ενός ηλιακού θερμοσίφωνα 120lt προβλεπόμενου στον ισόγειο οικόσκο τύπου Β, ούτε τα φορτία των δύο ηλιακών θερμοσιφώνων στην στέγη του πάνω οικόσκου στη διώροφη διάταξη οικόσκων τύπου Β. Άπασες οι ανωτέρω παραβάσεις των ρητών και επί ποινή αποκλεισμού όρων της Διακήρυξης καθιστούν την τεχνική προσφορά της εν λόγω ένωσης εταιριών απορριπτέα στο σύνολο της. 8. Η διάταξη του άρθρου 3 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ε / ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ, που τιτλοφορείται

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

«ΦΕΡΩΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ -ΒΑΣΗ» ορίζει ότι «Οι βάσεις θα πρέπει να φέρουν τα φορτία δευτέρου οικόσκου που ενδέχεται να τοποθετηθεί σε διώροφη διάταξη. Κατά τους στατικούς υπολογισμούς θα ληφθεί υπόψη ότι η έδραση της μονάδας (σασί) μπορεί να μην είναι ενιαία σε επίπεδο έδαφος αλλά να στηρίζεται μόνο σε τέσσερα σημεία». Πλην όμως από τον έλεγχο των αρχείων της υποβληθείσας στατικής μελέτης της εν λόγω προσωρινής αναδόχου, στους στατικούς υπολογισμούς, καθώς και στα στατικά μοντέλα και στατικά σχέδια αυτής, προέκυψε ότι δεν παρουσιάζεται ανάλυση - μελέτη του φορέα για έδραση του οικόσκου σε τέσσερα (4) σημεία ούτε στην ισόγεια (δεν εμφανίζεται εικόνα στατικού μοντέλου με τον αριθμό των εδράσεων), αλλά ούτε και στην διώροφη διάταξη (έδραση διώροφης διάταξης σε 8 σημεία). Αναλυτικότερα, δεν υπάρχουν εμφανή δεδομένα (στατικό μοντέλο) στο στατικό τεύχος για την στήριξη σε ισόγεια διάταξη. Η σελ. 22 του στατικού της τεύχους έχει 8 σημεία στήριξης στην διώροφη διάταξη. Οι αντιδράσεις που παραθέτει στα αποτελέσματα είναι για 8 σημεία (στατικό τεύχος σελ 183 -185 - αρίθμηση τεύχους 143 -145). Επίσης προέκυψε ότι δεν υπάρχουν δοκοί στήριξης δαπέδου στον πρώτο όροφο (Στατικό τεύχος σελ. 22) και δεν παρουσιάζεται ο έλεγχος των δοκών στήριξης του δαπέδου με μήκος 3 μέτρα στη διώροφη διάταξη που είναι και ο δυσμενέστερος. Παρουσιάζεται μόνο έλεγχος των δοκών στήριξης δαπέδου ορόφου με μήκος 3 μέτρα (Στατικό τεύχος σελ. 4) στο ισόγειο με άνοιγμα 2,10μ μεταξύ δοκών στήριξης δαπέδου και όχι ορόφου με άνοιγμα 3 μέτρα που είναι και ο δυσμενέστερος. 9. Τέλος, κατά την προσφεύγουσα υφίσταται μείζον ζήτημα στατικής επάρκειας των υπό προμήθεια οικόσκων που προτείνει με την προσφορά της η εν λόγω ένωση εταιριών, διότι η κατασκευή των επίμαχων προσφερόμενων οικόσκων είναι τέτοια που καθίσταται παντελώς αδύνατη κατασκευαστικά η τοποθέτησή τους σε διώροφη διάταξη, για τον προφανή και απλούστατο λόγο ότι οι δοκοί IPE 160 που χρησιμοποιεί, επειδή βρίσκονται σε αξονική απόσταση 2 μέτρων μεταξύ τους, σε περίπτωση εναπόθεσης του οικόσκου ως δεύτερου ορόφου επί του ισογείου οικόσκου, όλα τα φορτία του ορόφου θα μεταφερθούν στα πανέλα οροφής του κάτω οικόσκου, τα οποία και θα καταρρεύσουν δεδομένου ότι δεν δύνανται κατασκευαστικά να παραλάβουν τέτοιας τάξης φορτία. Ειδικότερα, τόσο στα υποβληθέντα στατικά σχέδια όσο και στα αρχιτεκτονικά

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω ένωσης εταιριών δεν εντοπίζεται η δυνατότητα τοποθέτησης των οικίσκων σε διώροφη διάταξη, σε αναντιστοιχία με το στατικό προσομοίωμα που δείχνει περιμετρική σύνδεση των ορόφων, χωρίς όμως να υπάρχουν απαιτούμενες λεπτομέρειες. Σύμφωνα με τους πλέον βασικούς κανόνες της επιστήμης και της τέχνης το σασί που αποτελείται από δύο IPE 160 που απέχουν 2m αξονικά σε καμία περίπτωση δεν έχει τη δυνατότητα στήριξης στα RHS 160X80X4 που απέχουν αξονικά περίπου 3m. Ακριβώς για το λόγο αυτό σκοπίμως σε κανένα σημείο της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω ένωσης εταιριών δεν αποτυπώνεται ούτε προκύπτει πως ακριβώς αντιμετωπίζεται τόσο κατασκευαστικά όσο και στατικά η περίπτωση της διώροφης διάταξης - τοποθέτησης των υπό προμήθεια οικίσκων. Η ανωτέρω αποδεδειγμένη αδυναμία τοποθέτησης των υπό προμήθεια οικίσκων σε διώροφη διάταξη παραβιάζει ευθέως τις θεμελιώδεις διατάξεις του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ε / ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ και ειδικότερα τα άρθρα 1^ο παρ. 1.1, σελ. 1 από 17, παρ. 1.6 σελ.2 από 17, άρθρο 3ο Βάση παρ. 4, σελ. 5 από 17, άρθρο 3^ο Σκελετός, σελ. 6 από 17, της Διακήρυξης που ρητώς προβλέπουν επί ποινή αποκλεισμού ότι οι υπό προμήθεια οικίσκοι πρέπει να έχουν την δυνατότητα τοποθέτησης σε διώροφη διάταξη. Η εν λόγω ένωση εταιριών, έχοντας την απόλυτη ευθύνη της ακρίβειας των δηλούμενων υπ' αυτής στοιχείων, στον Πίνακα Συμμόρφωσης που υπέβαλλε έδωσε αναληθή καταφατική απάντηση (ΝΑΙ) ότι η τεχνική προσφορά της και οι μελέτες που έχει υποβάλλει είναι σύμφωνες με τους όρους της Διακήρυξης, ως προς τα ανωτέρω.

19. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ. Φ.602.2/26/287927/Σ.2449/23-8-2019 έγγραφο απόψεών της προς απόρριψη της άνω προδικαστικής προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1024/2019 υποστηρίζει τα εξής: α. Αναφορικά με τον 1ο λόγο της προσφυγής, η τεχνική λύση που περιγράφεται στην προσφορά της ένωσης εταιριών «.....» θεωρείται αποδεκτή διότι: (1) Τα υλικά που χρησιμοποιούνται (πάνελ πολυουρεθάνης και πετροβάμβακα) είναι αποδεκτά βάσει του άρθρου 6 της Τεχνικής Περιγραφής και της προδιαγραφής με α/α 13 του πίνακα Συμμόρφωσης της διακήρυξης. (2) Η συνδυαστική χρήση των δυο μονωτικών υλικών υπερκαλύπτει την απαίτηση πάχους μόνωσης 60mm

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

πολυουρεθάνης ή πετροβάμβακα, συμφώνως του άρθρου 6 της Τεχνικής Περιγραφής και της προδιαγραφής με α/α 13 του πίνακα Συμμόρφωσης της διακήρυξης. (3) Σχετικά με την χρήση λαμαρίνας, αντί φύλλου πολυαιθυλενίου, και την χρήση μονωτικού υλικού ως επίστρωσης δαπέδου της Ενεργειακής μελέτης, της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιρειών «.....», η επιλογή του φύλλου λαμαρίνας έχει δυσμενέστερη συνεισφορά στην θερμομονωτική ικανότητα του δομικού στοιχείου ενώ η επιλογή του μονωτικού υλικού με συντελεστή θερμικής αγωγιμότητας $\lambda=0,041\text{W/mK}$ είναι ισοδύναμη της απαίτησης για PVC. β. Αναφορικά με τον 2ο λόγο, για τους οικίσκους τύπου Α και Β, στις μελέτες ηλεκτρολογικών του προσφέροντα (σχέδιο και τεύχος υπολογισμού), αναγράφεται ότι για τον ηλεκτρικό θερμοσίφωνα το καλώδιο έχει διατομή $2,5\text{mm}^2$ και ασφάλεια 16Α, ενώ στην τεχνική περιγραφή αναφέρει καλώδιο διατομής 4mm^2 και ασφάλεια 20Α, επιπλέον για τους οικίσκους τύπου Β στη μελέτη ηλεκτρολογικών (σχέδιο και τεύχος υπολογισμού) αναγράφεται ότι η ισχύς του ηλεκτρικού θερμοσίφωνα είναι 3kW, ενώ στην τεχνική περιγραφή αναφέρει 4kW. Η ανωτέρω αναντιστοιχίες μεταξύ των ηλ. μελετών και της τεχνικής περιγραφής του προσφέροντα, θεωρούνται μη επαρκείς λόγοι αποκλεισμού της τεχνικής προσφοράς, δεδομένου ότι η τεχνική περιγραφή σε συνδυασμό με τις προδιαγραφές με α/α 19 & 20 του πίνακα συμμόρφωσης είναι σε συμφωνία με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. γ. Αναφορικά με τον 3ο λόγο (1) τόσο στην Τεχνική Περιγραφή του διαγωνιζομένου όσο και στον Πίνακα Συμμόρφωσης αυτού, αναφέρεται ότι υφίστανται οπές - φωλιές για την μεταφορά του οικίσκου σε όλο το πλάτος αυτού. Επιπροσθέτως από τα σχέδια των μελετών δεν τεκμαίρεται ο ισχυρισμός της προσφυγής. (2) Οι αναφορές στη στατική μελέτη του προσφέροντα στον Ελληνικό Αντισεισμικό Κανονισμό (ΕΑΚ), δεν αποτελούν τεκμήριο μη συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς με το άρθρο 2 της τεχνικής περιγραφής και την προδιαγραφή με α/α 7 του πίνακα συμμόρφωσης, δεδομένου ότι ο μελετητής αναφέρει στη σελίδα 2 της στατικής μελέτης, ότι έχουν ληφθεί υπόψη οι Ευρωκώδικες 3 και 8 και στη σελίδα 7 ότι για τον αντισεισμικό σχεδιασμό έχουν ληφθεί οι συντελεστές που απαιτεί η διακήρυξη (Ζώνη επικινδυνότητας III, $\alpha=0,36$, $q=1,5$ και $\gamma=1$). (3) Στο τεύχος της στατικής μελέτης στην σελίδα 3 και σελίδα

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

46 της τεχνικής προσφοράς, αναφέρει ότι λαμβάνεται ως οριζόντιο φορτίο ανεμοπίεσης 1,2 kN/m², σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. (4) Στο τεύχος της στατικής μελέτης στην σελίδα 3, λαμβάνεται Κινητό Φορτίο Οροφής 1,20KN/m², οπότε καλύπτεται το βάρος των ηλιακών θερμοσιφώνων. (5) Στην στατική μελέτη και στα σχέδια εμφανίζονται βάσεις στήριξης από οπλισμένο σκυρόδεμα, διαστάσεων 30x30x220εκ, δύο δοκοί για μονώροφο κτίριο και τρεις δοκοί για την διώροφο κτίριο (σελ. 16 και σελ. 140 του τεύχους). Επιπλέον, στην ανάλυση, μελέτη και στατικό μοντέλο ορθώς εμφανίζεται για 6 σημεία στήριξης και όχι για 8, που αναφέρεται στην προσφυγή. Η αρίθμηση των σελίδων καθώς και η στήριξη σε 8 σημεία δεν ανταποκρίνονται στην συγκεκριμένη μελέτη. (6) Ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα, δεν τεκμηριώνει την μη δυνατότητα στοίβαξης του δεύτερου οικίσκου. Η μη υποβολή κατασκευαστικών λεπτομερειών του τρόπου σύνδεσης του δεύτερου οικίσκου δεν αποτελεί απαίτηση της Διακήρυξης και συνεπώς δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού, καθόσον υπάρχουν τεχνικές λύσεις που παρέχουν τη δυνατότητα αυτή.

20. Επειδή, η προσφεύγουσα, κατ' επίκληση του άρθρου 365 παρ.1 ν.4412/2016, κατέθεσε την 13-9-2019 μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ το από 12-9-2019 Υπόμνημά της προς αντίκρουση των άνω απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1024/2019 προσφυγής, προβάλλοντας ειδικότερα τα ακόλουθα: 1.1. Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Ε» της Διακήρυξης, ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, γ) Στήλη ΑΠΑΙΤΗΣΗ, όπου ρητώς αναγράφεται ότι: «Στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «NAI», που σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον Ανάδοχο ή ένας αριθμός που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής (μέγιστο ή ελάχιστο). Οι συγκεκριμένες προδιαγραφές θεωρούνται ως απαράβατοι όροι σύμφωνα με την παρούσα προκήρυξη, με τους οποίους ο Ανάδοχος υποχρεούται να συμμορφωθεί. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαράβατους όρους απορρίπτονται ως μη αποδεκτές». Επίσης, στον Πίνακα Συμμόρφωσης, παρ. ΔΑΠΕΔΟ, Α/Α 11, ρητώς αναγράφεται ότι «Η κατασκευή του δαπέδου θα περιλαμβάνει τα στοιχεία όπως περιγράφονται στο άρθρο 4 της τεχνικής περιγραφής», ενώ στο άρθρο 4 : ΔΑΠΕΔΟ παρ.2 της τεχνικής περιγραφής ορίζεται ότι «...το

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

θερμό μονωτικό υλικό θα είναι προστατευμένο από πάνω με φύλλα πολυαιθυλενίου 0,10mm ως φράγμα υδρατμών». 1.2. Η ένωση εταιρειών στην Τεχνική Προσφορά της και συγκεκριμένα στα αρχεία των ενεργειακών μελετών της (σελ, 10 παρ.2), ήτοι ΚΕΝΑΚ ΑΑ σελ.14 ΔΟΜΙΚΟ ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΔΑΠΕΔΟ & ΚΕΝΑΚ Β σελ.13 ΔΟΜΙΚΟ ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΔΑΠΕΔΟ, δεν έχει τοποθετήσει καθόλου φράγμα υδρατμών με φύλλα πολυαιθυλενίου 0,10mm όπως ρητώς κατά τα ανωτέρω απαιτεί η Διακήρυξη. 1.3. Σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής για το ως άνω ζήτημα, αυτή υποστηρίζει ότι ο ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος [παρ. α. (3)] διότι δήθεν «...η επιλογή του φύλλου λαμαρίνας έχει δυσμενέστερη συνεισφορά στην θερμομονωτική ικανότητα του δομικού στοιχείου ενώ η επιλογή του μονωτικού υλικού με συντελεστή θερμικής αγωγιμότητας ($\lambda=0,041\text{W}/\text{m}\cdot\text{K}$) είναι ισοδύναμη της απαίτησης για PVC». 1.4.

Πλην όμως, κατά την προσφεύγουσα, αβασίμως, παρανόμως και καταχρηστικώς υποστηρίζεται η ως άνω άποψη από την Αναθέτουσα Αρχή. Η απάντηση στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας για την μη πλήρωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής ουδεμία σχέση έχει με τα προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, η δε απάντησή της δύναται να χαρακτηριστεί τουλάχιστον αόριστη, αν όχι «άσχετη», με τον ισχυρισμό ο οποίος αφορά στην έλλειψη φράγματος υδρατμών από φύλλα πολυαιθυλενίου 0,10mm, όπως ρητώς απαιτεί η Διακήρυξη. Επισημαίνεται ότι τα φύλλα πολυαιθυλενίου είναι άλλωστε εντελώς άσχετα από την υποχρέωση τοποθέτησης του φύλλου λαμαρίνας σε όλη την επιφάνεια του δαπέδου, που αφορά η ως άνω προδιαγραφή. Το φράγμα υδρατμών δεν επεμβαίνει στη θερμομόνωση της κατασκευής, αλλά έχει σαφή χρήση δηλ ως φράγμα υδρατμών, για αυτό άλλωστε το απαιτεί και ειδικώς η Διακήρυξη. 2. Ως προς τον λόγο γ(1) των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής: 2.1. Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Ε» της Διακήρυξης, ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, γ) Στήλη ΑΠΑΙΤΗΣΗ, ρητώς αναγράφεται ότι: «Στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ», που σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον Ανάδοχο ή ένας αριθμός που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής (μέγιστο ή ελάχιστο). Οι συγκεκριμένες προδιαγραφές θεωρούνται ως απαραίτατοι όροι σύμφωνα με την παρούσα

προκήρυξη, με τους οποίους ο Ανάδοχος υποχρεούται να συμμορφωθεί. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαραίτατους όρους απορρίπτονται ως μη αποδεκτές». 2.2. Επίσης, στον Πίνακα Συμμόρφωσης, παρ. ΒΑΣΗ-ΣΚΕΛΕΤΟΣ, Α/Α 10, αναγράφεται ρητώς ότι «Ο ανάδοχος εγγυάται ότι η βάση και ο σκελετός θα πληρούν τις απαιτήσεις που περιγράφονται στο άρθρο 3 της τεχνικής περιγραφής», ενώ στο άρθρο 3 : ΦΕΡΩΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ εδάφιο ΒΑΣΗ παρ.3 της τεχνικής περιγραφής ορίζεται ότι «Για την εξασφάλιση της ασφαλούς φορτοεκφόρτωσης του οικίσκου ή και τοπικής μεταφοράς του με περονοφόρο όχημα να τοποθετηθούν, κάθετα στις δύο δοκούς της παρ.1 και καθόλο το πλάτος του οικίσκου, δύο φωλιές εκατέρωθεν στις δοκούς της προηγούμενης παραγράφου». 2.3. Η ένωση εταιρειών στην Τεχνική Προσφορά της και συγκεκριμένα στα στατικά σχέδια της στατικής μελέτης της έχει υπολογίσει όλως εσφαλμένα και αντίθετα με τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη, φωλιές όχι καθ' όλο το πλάτος του οικίσκου ήτοι για 3,10μ, αλλά μόνο για 2,00μ πλάτος. 2.4. Η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι είναι αβάσιμος ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας διότι [παρ. γ. (1)] «Τόσο στην τεχνική περιγραφή του διαγωνιζόμενου όσο και στον πίνακα συμμόρφωσης αυτού, αναφέρεται ότι υφίστανται οπές - φωλιές για την μεταφορά του οικίσκου σε όλο το πλάτος αυτού. Επιπροσθέτως από τα σχέδια των μελετών δεν τεκμαίρεται ο ισχυρισμός της προσφυγής». Παντελώς αόριστο και καταχρηστικό. 2.5.

Όλως αορίστως και καταχρηστικώς η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι ο ισχυρισμός της είναι αβάσιμος, ενώ πουθενά δεν αναφέρει που τάχα στα υποβαλλόμενα εκ της ως άνω ένωσης εταιρειών, σχέδια μελετών προκύπτει ότι οι φωλιές καλύπτουν όλο το πλάτος του οικίσκου. Πολλώ μάλλον που αντιθέτως από το σχέδιο της μελέτης φαίνεται σαφώς ότι οι διαστάσεις των προσφερόμενων φωλεών έχουν μικρότερο μήκος από την απαίτηση της Διακήρυξης. Σε καμία περίπτωση δε η ως άνω πλημμέλεια που αποτυπώνεται στα σχέδια δεν δύναται να θεραπευθεί από την περιγραφική αναφορά της ως άνω ένωσης εταιρειών στην τεχνική περιγραφή ότι τάχα καλύπτει την προκειμένη προδιαγραφή παρά το γεγονός ότι τα τεχνικά στοιχεία των μελετών αποδεικνύουν ευθέως το αντίθετο. 3.1. Η Διακήρυξη και τα τεύχη δημοπράτησης ορίζουν τα εξής: 3.1.1. Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Ε» της

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

Διακήρυξης, ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, γ) Στήλη ΑΠΑΙΤΗΣΗ, αναγράφεται ότι «Στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ», που σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον Ανάδοχο ή ένας αριθμός που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής (μέγιστο ή ελάχιστο). Οι συγκεκριμένες προδιαγραφές θεωρούνται ως απαράβατοι όροι σύμφωνα με την παρούσα προκήρυξη, με τους οποίους ο Ανάδοχος υποχρεούται να συμμορφωθεί. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαράβατους όρους απορρίπτονται ως μη αποδεκτές». 3.1.2. Στον Πίνακα Συμμόρφωσης, παρ. ΜΕΛΕΤΕΣ-ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΙ, Α/Α 8, ρητώς αναγράφεται ότι «Η στατική μελέτη θα γίνει κατά τον Ευροκώδικα 3-Σχεδιασμός κατασκευών από χάλυβα και τον Ευροκώδικα 8 για ζώνη σεισμικής επικινδυνότητας III ($\alpha=0,36$), $q=1,5$ και $\gamma=1$. Ο σχεδιασμός των οικίσκων θα ικανοποιεί, ως προς τις φορτίσεις, τις απαιτήσεις του Ευροκώδικα 1 και τον Ελληνικό Κανονισμό φορτίσεων». 3.1.3. Στον Πίνακα Συμμόρφωσης, παρ. ΜΕΛΕΤΕΣ-ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΙ, Α/Α 7 ρητώς αναγράφεται ότι «Τα διάφορα επιμέρους στοιχεία από τα οποία αποτελείται ο οικίσκος θα πρέπει να είναι μελετημένα ώστε να αντέχουν στις παρακάτω συνθήκες φόρτισης: 1. Για τον υπολογισμό της στέγης θα ληφθεί κατακόρυφο φορτίο χιονιού $1,2 \text{ kN/m}^2$ και οριζόντιο φορτίο από ανεμοπίεση $1,2 \text{ kN/m}^2$. 2. Κινητό φορτίο δαπέδου $2,0 \text{ kN/m}^2$ και κινητό φορτίο οροφής $1,2 \text{ kN/m}^2$. 3. Πλευρικό φορτίο ανεμοπίεσης $1,2 \text{ kN/m}^2$ ». 3.1.4. Στον Πίνακα Συμμόρφωσης, παρ. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ ΤΩΝ ΟΙΚΙΣΚΩΝ/ΓΕΝΙΚΑ Α/Α 3, ρητώς αναγράφεται ότι «Οι οικίσκοι θα είναι καινούργιοι με δυνατότητα στοίβασης σε διώροφη διάταξη δεν γίνονται δεκτοί διαιρούμενοι οικίσκοι)». 3.1.5. Στον Πίνακα Συμμόρφωσης, παρ. ΒΑΣΗ-ΣΚΕΛΕΤΟΣ, Α/Α 10, ρητώς ορίζεται ότι «Ο ανάδοχος εγγυάται ότι η βάση και ο σκελετός θα πληρούν τις απαιτήσεις που περιγράφονται στο άρθρο 3 της τεχνικής περιγραφής». Στο δε άρθρο 3 της τεχνικής περιγραφής και στο εδάφιο ΣΚΕΛΕΤΟΣ ορίζεται ότι «...Ο μεταλλικός σκελετός των παρεχόμενων οικίσκων θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα να φέρει τα φορτία δεύτερου οικίσκου που ενδέχεται τοποθετηθεί σε διώροφη διάταξη, πάνω από τον συγκεκριμένο, καθώς και τα Φορτία από την εγκατάσταση δύο ηλιακών θερμοσιφώνων στη στέγη του πάνω οικίσκου». 3.2. Η ένωση εταιρειών

..... προσέφερε με την προσφορά της τα εξής: 3.2.1. Η ένωση εταιρειών στην Τεχνική Προσφορά της και συγκεκριμένα στα τεύχη στατικών μελετών κατά τους στατικούς υπολογισμούς, τα στατικά μοντέλα και στατικά σχέδια έχει κάνει χρήση μη προβλεπόμενων και μη αποδεκτών εκ της Διακηρύξεως Ευρωκωδίκων και ειδικότερα: Στα υποβληθέντα στατικά σχέδιά της γίνεται χρήση του Ελληνικού Αντισεισμικού Κανονισμού (ΕΑΚ) 2003, αντί των ρητώς οριζόμενων από τη Διακήρυξη Ευρωκωδίκων, τούτο δε χωρίς ο ΕΑΚ να προβλέπεται ως εφαρμοστέο δίκαιο από τη Διακήρυξη. Τονίζεται δε ότι, ενώ στην στατική της μελέτη (σελ.2) αναφέρεται στην δήθεν χρήση του προβλεπόμενου από τη Διακήρυξη Ευρωκώδικα EC8, η πραγματικότητα αποδεικνύεται από την ίδια την στατική μελέτη της (σελ. 13- 14) όπου στο τμήμα που τιτλοφορείται «Αντισεισμικός Έλεγχος στύλου» γίνεται στατικός έλεγχος και πάλι με χρήση του μη αποδεκτού και μη προβλεπόμενου ΕΑΚ 2000 (παρ. 4.1.4.1 ΕΑΚ 2003) και όχι του προβλεπόμενου εκ της Διακηρύξεως Ευρωκώδικα EC8. 3.2.2. Επιπλέον, στους Στατικούς Υπολογισμούς και στις παραδοχές φορτίων δεν έχει γίνει υπολογισμός Στέγης με οριζόντιο φορτίο ανεμοπίεσης 1,2 KN/m², όπως ρητώς προβλέπεται και απαιτείται εκ των ανωτέρω επί ποινή αποκλεισμού τεθειμένων διατάξεων της Διακήρυξης. Η ένωση εταιρειών στα τεύχη στατικών μελετών κατά τους στατικούς υπολογισμούς, δεν αναφέρει και δεν έχει λάβει υπόψη κατά την στατική επίλυση και μελέτη ούτε τα φορτία του ενός ηλιακού θερμοσίφωνα 120lt, προβλεπόμενου στον ισόγειο οικίσκο τύπου Β, ούτε τα Φορτία των δύο ηλιακών θερμοσιφώνων στην στέγη του πάνω οικιακού στη διώροφη διάταξη οικιακών τύπου Β. 3.3. Οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής: 3.3.1. Η αναθέτουσα αρχή κρίνει μη βάσιμο τον ισχυρισμό της [παρ. γ. (2)] διότι δήθεν «Οι αναφορές στη στατική μελέτη του προσφέροντα στον Ελληνικό Αντισεισμικό Κανονισμό (ΕΑΚ), δεν αποτελούν τεκμήριο μη συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς με το άρθρο 2 της τεχνικής περιγραφής και την προδιαγραφή με α/α 7 του πίνακα συμμόρφωσης, δεδομένου ότι ο μελετητής αναφέρει στη σελίδα 2 της στατικής μελέτης, ότι έχουν ληφθεί υπόψη οι Ευρωκώδικες 3 και 8 και στη σελίδα 7 ότι για τον αντισεισμικό σχεδιασμό έχουν ληφθεί οι συντελεστές που απαιτεί η διακήρυξη (Ζώνη επικινδυνότητας

III, $\alpha=0,36$, $q=1,5$ και $\gamma=1$)». 3.4. Συμπεράσματα: 3.4.1. Οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής πρέπει, κατά την προσφεύγουσα, να απορριφθούν στο σύνολό τους ως αόριστοι, αβάσιμοι και καταχρηστικοί. Συγκεκριμένα στη σελ.2 της στατικής μελέτης της Ένωσης εταιρειών παραπλανητικά φαίνεται ότι θα χρησιμοποιηθούν οι απαιτούμενοι εκ της Διακήρυξης Ευρωκώδικες 3 & 8, ενώ στην πραγματικότητα όπως σαφέστατα φαίνεται στη σελ. 13-14 της στατικής της μελέτης γίνεται χρήση, για τον αντισεισμικό έλεγχο των στύλων, των διατάξεων του ΕΑΚ 2003 (παρ. 4.1.4.1. ΕΑΚ 2003). Επιπλέον, ο έλεγχος αυτός που είναι κύριος αντισεισμικός έλεγχος της κατασκευής γίνεται με άλλο κανονισμό, τον ΕΑΚ2003, και όχι με τους αντίστοιχους ελέγχους που προβλέπονται στις διατάξεις του Ευρωκώδικα 8 κάτι που αντιβαίνει στις απαιτήσεις τις διακήρυξης που ορίζει κατά τα προρρηθέντα σαφώς πως η στατική μελέτη πρέπει να γίνει με τον Ευρωκώδικα 8, ο οποίος πρέπει να εφαρμόζεται τόσο στις παραδοχές υπολογισμού όσο και σε όλους τους απαιτούμενους ελέγχους. Σύμφωνα δε με την ΔΙΓ1ΑΔ/οικ.372 "Έγκριση εφαρμογής και χρήσης των Ευρωκωδίκων σε συνδυασμό με τα αντίστοιχα Εθνικά Προσαρτήματα" που δημοσιεύτηκε στο Φ.Ε.Κ. 1457/Β/5-6-2014 προβλέπεται ότι δεν μπορούν να εφαρμόζονται επιλεκτικά οι Ευρωκώδικες με προϋπάρχοντα κανονιστικά κείμενα, όπως είναι ο ΕΑΚ2003 και ο Ελληνικός Κανονισμός Οπλισμένου Σκυροδέματος (ΕΚΟΣ). Συγκεκριμένα αναφέρονται τα εξής: «4. Ο κύριος του έργου οφείλει να επιλέγει το πλαίσιο των κανονιστικών κειμένων του σχεδιασμού και της μελέτης της φέρουσας κατασκευής του έργου, μεταξύ των ακολούθων δύο περιπτώσεων: α') Των προϋπαρχόντων κανονιστικών κειμένων δόμησης του Παραρτήματος 3 της παρούσας, β') Των Ευρωκωδίκων σε συνδυασμό με τα Εθνικά τους Προσαρτήματα, που περιλαμβάνονται στα Παραρτήματα 1 και 2 της παρούσας. 5. Σε κάθε περίπτωση πρέπει να αναφέρεται ρητά στη μελέτη το χρησιμοποιούμενο κανονιστικό πλαίσιο. 6. Ο σχεδιασμός του έργου διέπεται αποκλειστικά από τις διατάξεις του ενός και μόνον επιλεγέντος κανονιστικού πλαισίου. Δεν επιτρέπεται η επιλεκτική χρησιμοποίηση διατάξεων προερχομένων από το μη επιλεγέν πλαίσιο. 7. Προσαρτώνται στην παρούσα και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της τα ακόλουθα Παραρτήματα : · Παράρτημα 1 : Πίνακας τίτλων Ευρωκωδίκων. · Παράρτημα 2 : Πίνακας

τίτλων Εϋνικών Προσαρτημάτων Ευρωκωδίκων. · Παράρτημα 3 : Πίνακας τίτλων προϋπαρχόντων κανονιστικών κειμένων. 8. Η ισχύς της παρούσας Απόφασης αρχίζει από τη δημοσίευσή της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως». Επομένως και η σχετική νομοθεσία επιπλέον της διακήρυξης, δεν επιτρέπει την χρήση Ευρωκωδίκων μαζί με προϋπάρχοντα κανονιστικά κείμενα όπως είναι ο ΕΑΚ2003 και ο ΕΚΟΣ. 3.4.2. Κατά την προσφεύγουσα, όλως αβασίμως και καταχρηστικώς η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο ισχυρισμός αναφορικά με το οριζόντιο φορτίο ανεμοπίεσης [παρ. γ. (3)]. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη «Στο τεύχος της στατικής μελέτης στη σελίδα 3 και σελίδα 46 της τεχνικής προσφοράς, αναφέρει ότι λαμβάνεται ως οριζόντιο φορτίο 1,2 kN/m², σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης». Η απλή αναφορά του οριζόντιου φορτίου στέγης στην τεχνική προσφορά της ένωσης των εταιριών δεν αποδεικνύει πράγματι τη χρήση του φορτίου αυτού στα φορτία που πρέπει να ληφθούν υπόψη στην επίλυση του οικίσκου στην στατική μελέτη κατά τους στατικούς υπολογισμούς του οικισμού (επίλυση οικίσκου). Η Τεχνική προσφορά της ένωσης περιλαμβάνει 22 σελίδες και όχι 46 όπως αορίστως, αβασίμως και καταχρηστικώς αναφέρει η απάντηση της αναθέτουσας αρχής, προκειμένου να δικαιολογηθεί η ως άνω πλημμέλεια. Στη δε υποβαλλόμενη από την ένωση Στατική Μελέτη του οικίσκου και στην σελίδα 6 αναγράφονται τα εξής για τα φορτία ανέμου: "Φορτία ανέμου $W_x = 1.20 \text{ KN/m}^2$ Φορτία ανέμου $W_y = 1.20 \text{ KN/m}^2$ " Επομένως, η γενική αναφορά των φορτίων του ανέμου ανά κατεύθυνση χωρίς να αναγράφεται ξεχωριστά η οριζόντια και πλευρική ανεμοπίεση (κατεύθυνση ανέμου) ή να φαίνεται σε κάποιο σημείο της στατικής μελέτης ότι για τον υπολογισμό της στέγης λήφθηκε υπόψη οριζόντιο φορτίο από ανεμοπίεση και πλευρικό φορτίο ανεμοπίεσης, δεν αποτελεί συμμόρφωση στις απαιτήσεις της Διακήρυξης, η οποία στο Άρθρο 2 της Τεχνικής Περιγραφής, καθώς σύμφωνα με το Α/Α 7-ΜΕΛΕΤΕΣ-ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΙ του πίνακα συμμόρφωσης, ορίζει ρητώς ότι απαιτούνται τα εξής: «1. Για τον υπολογισμό της στέγης δα ληφθεί κατακόρυφο φορτίο χιονιού 1,2 kN/m² και οριζόντιο φορτίο από την ανεμοπίεση 1,2 kN/m², 2. Κινητό φορτίο δαπέδου 2,00 kN/m² και κινητό φορτίο οροφής 1,2kN/m², 3. Πλευρικό φορτίο ανεμοπίεσης 1,2 kN/m²». Επομένως,

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

σύμφωνα με τα παραπάνω η ένωση των εταιρειών δεν έχει τηρήσει τους απαιτούμενους όρους της Διακήρυξης. 3.4.3. Ως προς την άποψη της αναθέτουσας αρχής όπου κρίνει μη βάσιμο τον ισχυρισμό [παρ. γ. (4)] επειδή δήθεν «Στο τεύχος της στατικής μελέτης στη σελίδα 3, λαμβάνει Κινητό Φορτίο Οροφής 1,20KN/m², οπότε καλύπτεται το βάρος των ηλιακών θερμοσιφώνων», αυτή είναι απολύτως αβάσιμη διότι: Οι ηλιακοί θερμοσίφωνες είναι μόνιμα στηριγμένοι και πακτωμένοι στον μεταλλικό σκελετό της οροφής των εν λόγω οικίσκων, ως εκ τούτου είναι αναμφισβήτητα μόνιμα φορτία της οροφής και με κανένα τρόπο δεν αποτελούν κινητά φορτία. Συμπληρωματικά δε, σαφέστατα φαίνεται στο άρθρο 3, εδάφιο ΣΚΕΛΕΤΟΣ της τεχνικής περιγραφής της Διακήρυξης ότι «....Ο μεταλλικός σκελετός των παρεχόμενων οικίσκων θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα να φέρει τα φορτία δεύτερου οικίσκου που ενδέχεται τοποθετηθεί σε διώροφη διάταξη, πάνω από τον συγκεκριμένο, καθώς και τα φορτία από την εγκατάσταση δύο ηλιακών θερμοσιφώνων στη στέγη του πάνω οικίσκου». Επομένως, τα φορτία των ηλιακών θερμοσιφώνων πρέπει να υπολογιστούν προσθετικά σε όλα τα φορτία και στα κινητά φορτία της κατασκευής σύμφωνα με τη Διακήρυξη. 3.4.4. Η άποψη της αναθέτουσας αρχής [παρ. γ. (6)] ότι δήθεν «Ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα, δεν τεκμηριώνει την μη δυνατότητα στοίβαξης του δεύτερου οικίσκου. Η μη υποβολή κατασκευαστικών λεπτομερειών του τρόπου σύνδεσης του δεύτερου οικίσκου δεν αποτελεί απαίτηση της Διακήρυξης και συνεπώς δεν μπορεί να αποτελέσει λόγω αποκλεισμού, καθόσον υπάρχουν τεχνικές λύσεις που παρέχουν την δυνατότητα αυτή», είναι απορριπτέα ως αβάσιμη διότι: Οι προσφερόμενοι οικίσκοι της ως άνω ένωσης εταιρειών δεν έχουν καν τη δυνατότητα τοποθέτησης σε διώροφη κατασκευή διότι όταν εναποθέσουμε τον 2^ο οικίσκο επί του υφιστάμενου όπως απαιτείται από την Διακήρυξη, τα δοκάρια της βάσης του άνω οικίσκου θα έρθουν σε άμεση επαφή με τα πανέλα της οροφής του υφιστάμενου οικίσκου και θα ακουμπήσουν σημειακά στα καρφιά των πάνελ της δίρριχτης στέγης, φορτίο το οποίο σε καμία περίπτωση δεν μπορεί η στέγη να παραλάβει, με αποτέλεσμα την κατάρρευση ίου υφιστάμενου οικιακού. Επίσης, στην στατική μελέτη της ένωσης εταιρειών δεν έχουν μελετηθεί οι τεγίδες της οροφής του ισόγειου οικίσκου ώστε να μπορούν να παραλαμβάνουν τα φορτία του 2ου

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

οικίσκου κι επομένως ούτε οι τεγίδες της οροφής θα αντέξουν και ως και ανωτέρω αναφέρουμε ο υφιστάμενος οικίσκος θα καταρρεύσει. Στον δε ισχυρισμό της Αναθέτουσας αρχής ότι δήθεν «τεχνικές λύσεις υπάρχουν», οι όποιες τεχνικές λύσεις έπρεπε να προβλέπονται ρητώς και ειδικώς στη διακήρυξη ώστε να έχουν καταστεί γνωστές σε όλους τους συμμετέχοντες προκειμένου να διαγωνίζονται αυτοί με διαφάνεια και ισότητα και όχι ο διαγωνιζόμενος που τήρησε τους όρους της Διακήρυξης να βρίσκεται εκ των υστέρων σε μειονεκτικότερη θέση εν συγκρίσει με αυτόν που δεν τους τήρησε. Τυχόν δε «τεχνικές λύσεις» από την πλευρά του διαγωνιζόμενου θα έπρεπε να αποτυπώνονται με ακρίβεια και σαφήνεια στην προσφορά του και όχι εκ των υστέρων και δη επ' ευκαιρία πιθανότητας αποκλεισμού του να περιγράφονται ως δήθεν «εφικτές» τεχνικές λύσεις.

21. Επειδή, η ένωση οικονομικών φορέων «.....», με την από 23-8-2019 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 16-8-2019 κοινοποίησης της προσφυγής, παρέμβασή της υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού η προσφυγή στρέφεται ακριβώς κατά της αποδοχής της για τα είδη 1., 2., 3., 4. και 5. της διακήρυξης, επικαλείται προς απόρριψη της άνω προσφυγής και τα ακόλουθα: Ως προς τις ενεργειακές μελέτες: 1. Κατά την παρεμβαίνουσα ένωση, όλως εσφαλμένα και για αυτονόητους λόγους υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι δήθεν η τεχνική προσφορά της, καθόσον αφορά τη στέγη, παρουσιάζει σημαντικότερη και ουσιώδη απόκλιση από τις οριζόμενες στη Διακήρυξη προδιαγραφές. Ειδικότερα, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Ε»/ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ της Διακήρυξης και ειδικότερα στο άρθρο 6, που τιτλοφορείται «ΟΡΟΦΗ», ορίζεται επί λέξει: "Η στέγη θα είναι κατασκευασμένη από τραπεζοειδή εξωτερικά θερμομονωτικά πανέλα πολυουρεθάνης, οροφής, ύψους 100mm (πάχους μόνωσης D=60mm) ή αντίστοιχου πάχους πανέλα πετροβάμβακα, τα οποία θα καταλήγουν, στις μικρές πλευρές του οικίσκου, σε οριζόντιες υδρορροές με ρουξούνια απορροής". Η Διακήρυξη δηλαδή απαιτεί για την κατασκευή της στέγης panel πάχους 60mm πολυουρεθάνης ή πετροβάμβακα. Η προσφορά της (ενν. παρεμβαίνουσας), κατ' αυτήν, συνεπώς όχι απλώς καλύπτει, αλλά υπερκαλύπτει ασφαλώς τις ως άνω απαιτήσεις, δεδομένου ότι στην

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

προσφορά της ρητά αναγράφεται ότι η στέγη θα είναι κατασκευασμένη από panel πολυουρεθάνης πάχους 40mm και επιπλέον panel πετροβάμβακα πάχους 80mm. Δηλαδή, η Διακήρυξη απαιτεί το πάχος του panel της οροφής του οικίσκου να είναι 60mm, ενώ η προσφορά της προδιαγράφει συνολικό πάχος των panel για την οροφή 120mm, ήτοι διπλάσιο του απαιτούμενου. Η αιτία που προσφέρει την παραπάνω πρόδηλα ενισχυμένη οροφή είναι για να ανταποκρίνεται απόλυτα η προσφορά της στην απαίτηση της τελευταίας παραγράφου του άρθρου 2 που τιτλοφορείται ΜΕΛΕΤΕΣ- ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΙ- ΦΟΡΤΙΑ, σύμφωνα με την οποία: "Επίσης, πρέπει να ικανοποιεί τις απαιτήσεις ηχομόνωσης, πυροπροστασίας και γενικά να είναι σύμφωνος με τους ισχύοντες κανονισμούς". Δεδομένου ότι το πάνελ πολυουρεθάνης δεν παρέχει πυροπροστασία, επιλέχθηκε η λύση της ψευδοροφής από πάνελ πετροβάμβακα πάχους 80 χιλιοστών, που έχει πυραντοχή 60 λεπτών, σε συνδυασμό με το πάνελ πολυουρεθάνης πάχους 40 χιλιοστών, το οποίο αυξάνει την θερμομονωτική ικανότητα του συστήματος. Όσα αντίθετα συνεπώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα είναι αναμφισβήτητο ότι δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα και πρέπει να απορριφθούν. 2. Επί της αιτιάσεώς της ότι αντί για το προβλεπόμενο από τη Διακήρυξη φύλλο πολυαιθυλενίου 0,10mm ως φράγμα υδρατμών έχει η παρεμβαίνουσα δήθεν υπολογίσει την τοποθέτηση απλής λαμαρίνας, επάγεται τα ακόλουθα: α. Όπως ρητά αναγράφεται στην τεχνική προσφορά της, το θερμομονωτικό υλικό θα προστατεύεται με φύλλα πολυαιθυλενίου 0,15mm ως φράγμα υδρατμών, ήτοι παχύτερο του απαιτούμενου από τη Διακήρυξη κατά πενήντα τοις εκατό (50%). Συνάγεται συνεπώς και πάλι αδιαμφισβήτητο ότι η τεχνική της προσφοράς ικανοποιεί πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης και ορθότατα έγινε αποδεκτή. β. Το δομικό στοιχείο για την κατασκευή όλων των οικίσκων από όλες ανεξάρτητα τις συμμετέχουσες εταιρείες στον επίμαχο διαγωνισμό είναι πάνελ πολυουρεθάνης ή πετροβάμβακα. Για την κατασκευή όλων ανεξάρτητα των πάνελ, στο εξωτερικό και στο εσωτερικό τους τοποθετείται λαμαρίνα και ενδιάμεσα αυτών το αντίστοιχο θερμομονωτικό υλικό, ήτοι πολυουρεθάνη ή πετροβάμβακας και πάνω από αυτό κόντρα πλακέ θαλάσσης. Επομένως, δεν υφίσταται οποιοδήποτε θέμα ή ασυνέπεια από το ότι στην ενεργειακή μελέτη έχει τεθεί και υπολογίζεται η λαμαρίνα, η οποία

είναι βέβαια ένα από τα υλικά κατασκευής των πάνελ. Στη συγκεκριμένη περίπτωση και στην προσφορά της, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι προβλέπει ότι για την επιπλέον προστασία του θερμομονωτικού υλικού θα τοποθετήσει και φύλλα πολυαιθυλενίου, με αποτέλεσμα η κατασκευή των πάνελ να είναι όχι μόνο ακριβότερη, αλλά αναμφισβήτητα και με κατά πολύ καλύτερες προδιαγραφές όσον αφορά τουλάχιστον την πυραντίσταση, τη θερμομόνωση και την ηχομόνωση. Άλλωστε, οι αναλυτικές περιγραφές των προσφερόμενων υλικών, καθώς και οι τιμές των συντελεστών, είναι στη διάθεση της Αναθέτουσας Αρχής. Δεν υφίσταται συνεπώς έστω και η ελάχιστη ασυνέπεια μεταξύ της προσφοράς και της ενεργειακής μελέτης. 3. Τα ίδια με όσα μόλις παραπάνω εκτέθηκαν ισχύουν για την επιφάνεια του δαπέδου, η οποία θα είναι καλυμμένη με ρολό βινυλικού ομοιογενούς PVC πάχους τουλάχιστον 2mm. Το ως άνω υλικό στην ενεργειακή μελέτη αναγράφεται ως μονωτικό υλικό, για τον απλούστατο λόγο ότι τα δύο υλικά συμπεριφέρονται με τον ίδιο τρόπο ως προς τον υπολογισμό των ενεργειακών τους τιμών, ενώ στο σχετικό λογισμικό με το οποίο υπολογίζονται οι ενεργειακές τιμές δεν περιλαμβάνεται ως επιλογή το ομοιογενές PVC. Εξαιτίας αυτού, σε προσφορές αρκετών διαγωνιζόμενων αναγράφεται απλώς πλαστικό με τον ίδιο ακριβώς συντελεστή, ήτοι 0,002. Επομένως, δεν υφίσταται έστω και η ελάχιστη παρέκκλιση από τους όρους της διακήρυξης και οι αιτιάσεις της είναι όλως αβάσιμες και αλυσιτελώς προβάλλονται. Ως προς τις ηλεκτρολογικές μελέτες: 4. Από το τεύχος υπολογισμών προκύπτει ότι ο υπολογισμός του καλωδίου είναι επιτρεπτός σύμφωνα με την επιτρεπτή πτώση τάσης ($1,0\% < 2,5\%$). Επομένως, υπάρχει απόλυτη ασφάλεια στην εγκατάσταση. Επίσης, το μέγεθος του θερμαντήρα δεν καθορίζεται και επειδή η απαίτηση σε ζεστό νερό είναι σχετικά μικρή, το καλώδιο έχει πλήρη επάρκεια. Η Ανώτατη Επιτροπή Προμηθειών του προκειμένου να έχει απολύτως τεκμηριωμένη και αδιάβλητη εκτίμηση των τεχνικών προσφορών όλων ανεξαιρέτα των συμμετεχουσών εταιρειών, ανέθεσε σε δύο (2) ανεξάρτητους εμπειρογνώμονες τον έλεγχο και την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών αυτών. Από την Εισήγηση των Συμπληρωματικών Μελών Εμπειρογνομόνων συνάγεται αδιάσειστα ότι η τεχνική της προσφορά είναι απόλυτα σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης. Κατόπιν δε της ως άνω Εισήγησης, η Ανώτατη

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

Επιτροπή Προμηθειών του με το υπ' αριθμ. 2/13.5.2019 Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς, αποδέχθηκε την τεχνική προσφορά της, η οποία, συνεπώς, ελέγχθηκε όχι μόνο από την ΑΕΠ του, αλλά και από τους δύο (2) ανεξάρτητους εμπειρογνώμονες. Ως προς τις στατικές μελέτες. 5. Ισχυρίζεται ότι κατόπιν ελέγχου της στατικής μελέτης της διαπίστωσε η προσφεύγουσα δήθεν ότι έχει η παρεμβαίνουσα υπολογίσει δύο (2) φωλιές όχι καθ' όλο το πλάτος του οικίσκου που είναι 3.10 μέτρα, αλλά μόνο σε πλάτος δήθεν 2,00 μέτρων, κατά παράβαση της Διακήρυξης. Η πραγματικότητα όμως είναι και πάλι εντελώς διαφορετική και συμμορφώνομαι βέβαια απόλυτα με τους όρους της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, οι δύο (2) φωλιές έχουν υπολογιστεί, έχουν σχεδιαστεί και προσφέρονται σε όλο το πλάτος των οικίσκων, όπως ξεκάθαρα και πέρα από κάθε αμφιβολία προκύπτει και αποτυπώνονται στο σχέδιο ΣΤΑΤΙΚΑ Α & Β, αριθμός σχεδίου Σ1 & Σ2, στη διάταξη μεταλλικών στοιχείων, καθώς και στην κάτοψη δαπέδου του οικίσκου (βλέπετε φωλιά για κλαρκ). Οι δύο (2) φωλιές σε όλο το πλάτος των οικίσκων ρητά αναγράφονται στην τεχνική της περιγραφή, ήτοι στο άρθρο 3, φέρων οργανισμός/βάση, παρ. 3, στη σελίδα 7 της τεχνικής προσφοράς. 6. Επί των ισχυρισμών της προσφεύγουσας ότι: α. Στους στατικούς υπολογισμούς, στα στατικά μοντέλα και στα στατικά σχέδια που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα κάνει χρήση μη προβλεπόμενων και μη αποδεκτών από τη Διακήρυξη Ευρωκωδίκων, ήτοι στα στατικά σχέδια του μη προβλεπόμενου και μη αποδεκτού ΕΑΚ 2000, στη στατική μελέτη του προβλεπόμενου και αποδεκτού EC8, ενώ στη σελίδα 14 της στατικής της μελέτης, που τιτλοφορείται «Αντισεισμικός Έλεγχος σύλου», γίνεται έλεγχος σύμφωνα με την παρ. 4.1.4.1. του μη αποδεκτού ΕΑΚ2000 και όχι του προβλεπόμενου EC8. Ρητά όμως αναφέρεται στη 2η σελίδα της στατικής μελέτης, ότι γίνεται χρήση των Ευρωκωδίκων και ειδικά του Ευρωκώδικα Ε.С.3 (Μεταλλικές Κατασκευές) και του Ευρωκώδικα 8 (Ε.С.8) (Ελληνικό Προσάρτημα), το οποίο δέχεται τους ίδιους σεισμικούς συντελεστές με τον ΕΑΚ 2003. Συνεπώς, τα χρησιμοποιούμενα σεισμικά φορτία είναι αυτά που ορίζονται από τη Διακήρυξη με $q=1,5$. Επίσης, στη σελίδα 14 («Αντισεισμικός Έλεγχος σύλου»), ο έλεγχος γίνεται με ΕΑΚ 2003 και όχι με ΕΑΚ 2000, όπως αναληθώς ισχυρίζεται. β. Στους στατικούς υπολογισμούς και

στις παραδοχές φορτίων δεν έχει δήθεν γίνει υπολογισμός στέγης με οριζόντιο φορτίο ανεμοπίεσης 1,2KN/m² όπως απαιτείται. Και πάλι όμως η αιτίασή της είναι αναληθής, δεδομένου ότι ο υπολογισμός του συνόλου του φορέα έχει γίνει με φορτίο ανεμοπίεσης 1,20 KN/m², όπως ρητά αναγράφεται στην 3η σελίδα «Φορτία», καθώς και στην σελίδα 46 στο τεύχος ανάλυσης, ως φορτία ανέμου Χ-Χ και Υ-Υ. 7. Δεν υφίσταται καμία απολύτως αμφιβολία ότι έχουν ληφθεί υπόψη τα φορτία των δύο (2) ηλιακών θερμοσιφώνων. Συγκεκριμένα, η βάση του ηλιακού θερμοσίφωνα έχει επιφάνεια 2,20 τετρ. μέτρα, συνεπώς για καθένα από τους ηλιακούς θερμοσίφωνα έχουμε μέγιστο φορτίο $200 \text{ kg}/2,20 = 91 \text{ kg}/\text{τ.μ.}$, το οποίο είναι μικρότερο από τα 120 kg/τ.μ. που έχει ληφθεί υπόψη για την οροφή του οικίσκου. Επομένως, στη στατική μελέτη έχει ληφθεί υπόψη και υπολογιστεί δυσμενέστερο φορτίο από αυτό των δύο (2) θερμοσιφώνων. 8. Κατά την εκπόνηση της στατικής μελέτης του μονώροφου οικίσκου προέκυψε πλήρης επάρκεια των δύο (2) δοκών έδρασης. Αντίθετα, κατά την εκπόνηση της στατικής μελέτης της διώροφης διάταξης βρέθηκε ότι δεν επαρκούν οι δύο (2) δοκοί. Συνεπώς, για λόγους στατικής επάρκειας και ασφαλείας χρησιμοποιήθηκαν κατά την ανάλυση και προσφέρονται στη διώροφη διάταξη τρεις (3) δοκοί έδρασης. Εξάλλου, οι σελίδες 183-185 - αρίθμηση τεύχους 143-145 που επικαλείται η προσφεύγουσα, αφορούν πιθανώς άλλη μελέτη, καθώς δεν υπάρχουν πουθενά στην μελέτη της οκτώ (8) σημεία στήριξης, όπως εσφαλμένα αναφέρει στην προσφυγή της. 9. Επί του συγκεκριμένου λόγου, ήτοι αναφορικά με την τοποθέτηση των οικίσκων σε διώροφη διάταξη, στη μελέτη που υπέβαλε λαμβάνεται υπόψη διώροφος οικίσκος, όπως ζητείται από τη Διακήρυξη. Στα τεύχη στατικών υπολογισμών που υπέβαλε και ειδικότερα στη 2η σελίδα των μελετών, ρητά αναγράφεται ότι έχει προβλεφθεί διάταξη οικίσκων σε δύο ορόφους, τόσο για την ίδια τη μεταλλική κατασκευή του οικίσκου, όσο και για την θεμελίωση των οικίσκων, όταν αυτοί τοποθετούνται σε διώροφη διάταξη. Επίσης, στα τεύχη στατικών υπολογισμών και σε όλα τα τρισδιάστατα μοντέλα ελέγχου καταπονήσεων και συγκεκριμένα στις σελίδες 21-34, 37 και 39 απεικονίζονται τρισδιάστατα μοντέλα σε διώροφη διάταξη. Ο δεύτερος όροφος θα προσφερθεί με τα κατάλληλα εξαρτήματα, για να βιδωθεί στο ισόγειο όταν ζητηθεί. Αυτά που αναφέρει περί δοκών στήριξης δαπέδου Α

ορόφου, αφενός δεν ευσταθούν, αφετέρου όμως ούτε και ζητούνται από τη Διακήρυξη.

22. Επειδή, επί του πρώτου λόγου ως προς τις ενεργειακές μελέτες, που αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας «.....» ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης «.....», καθόσον αφορά τη στέγη, παρουσιάζει ουσιώδη απόκλιση από τις οριζόμενες στη Διακήρυξη προδιαγραφές, διατυπώνονται τα εξής: Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Ε»/ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ της διακήρυξης και ειδικότερα στο άρθρο 6 «ΟΡΟΦΗ» ορίζεται επί λέξει: "Η στέγη θα είναι κατασκευασμένη από τραπεζοειδή εξωτερικά θερμομονωτικά πάνελα πολυουρεθάνης, οροφής, ύψους 100mm (πάχους μόνωσης D=60mm) ή αντίστοιχου πάχους πάνελα πετροβάμβακα, τα οποία θα καταλήγουν, στις μικρές πλευρές του οικίσκου, σε οριζόντιες υδρορροές με ρουξούνια απορροής". Συνάγεται εκ του άνω όρου ότι η διακήρυξη απαιτεί για την κατασκευή της στέγης panel πάχους 60mm πολυουρεθάνης ή πετροβάμβακα. Η παρεμβαίνουσα ένωση στον υπόψη διαγωνισμό προσέφερε στέγη κατασκευασμένη από panel πολυουρεθάνης πάχους 40mm και επιπλέον panel πετροβάμβακα πάχους 80mm, ήτοι συνολικού πάχους των panels για την οροφή 120mm, που είναι διπλάσιο του απαιτούμενου. Κατά συνέπεια απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

23. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου ως προς τις ενεργειακές μελέτες, που αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας «.....» ότι η ένωση «.....» αντί για το προβλεπόμενο από τη διακήρυξη φύλλο πολυαιθυλενίου 0,10mm ως φράγμα υδρατμών έχει υπολογίσει την τοποθέτηση απλής λαμαρίνας, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Κατά την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας το θερμομονωτικό υλικό θα προστατεύεται με φύλλα πολυαιθυλενίου 0,15mm ως φράγμα υδρατμών, προσφορά η οποία κατά τη συγκεκριμένη προδιαγραφή υπερκαλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης. Κατά συνέπεια απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

24. Επειδή, επί του τρίτου λόγου ως προς τις ενεργειακές μελέτες, που αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας «.....» ότι η ένωση «.....» προσέφερε δάπεδο που δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης διατυπώνονται τα εξής: Σύμφωνα με τη διάταξη του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ «Ε»/ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ, άρθρο 4ο, παρ.4 της διακήρυξης υπό τον τίτλο «ΔΑΠΕΔΟ» ορίζεται ότι «Η τελική επιφάνεια του δαπέδου θα είναι καλυμμένη με ρολό βινυλικού (πλαστικού) ομοιογενούς PVC πάχους τουλάχιστον 2mm, επικολλημένο με ειδική κόλλα. Το πλαστικό δάπεδο θα είναι ανοικτού χρώματος κατάλληλο για βαριά χρήση και θα έχει τουλάχιστον τους ακόλουθους δείκτες καταλληλότητας ανάλογα το επίπεδο χρήσης: 23/34/43 (Οικιακή/εμπορική/βιομηχανική χρήση) σύμφωνα με το πρότυπο EN ISO 10874. Το δάπεδο θα είναι κατάλληλα επεξεργασμένο με πολυουρεθάνη (PUR), θα είναι ανθεκτικό σε μηχανικές καταπονήσεις, τριβές, νερό και χημικά (ISO 26987), και θα είναι κατάλληλο για χώρους μόνιμης διαμονής. Το δάπεδο του WC θα έχει επεξεργαστεί κατάλληλα ώστε να είναι ιδιαίτερα ανθεκτικό στο υγρό περιβάλλον και σε συχνή χρήση καθοριστικών». Η παρεμβαίνουσα στην τεχνική της προσφορά «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» (σελ.10, άρθρο 4, παρ.4) αναφέρει ότι «Η τελική επιφάνεια του δαπέδου θα είναι καλυμμένη με ρολό βινυλικού (πλαστικού) ομοιογενούς PVC πάχους τουλάχιστον 2mm, επικολλημένο με ειδική κόλλα», εντούτοις στις σχετικές ενεργειακές μελέτες που υπέβαλλε, ήτοι ΚΕΝΑΚ ΑΑ σελ.14 ΔΟΜΙΚΟ ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΔΑΠΕΔΟ & ΚΕΝΑΚ Β, σελ.13 ΔΟΜΙΚΟ ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΔΑΠΕΔΟ ορίζει ως τελική επίστρωση δαπέδου μονωτικό υλικό διότι στο σχετικό λογισμικό με το οποίο υπολογίζονται οι ενεργειακές τιμές δεν περιλαμβάνεται ως επιλογή το ομοιογενές PVC, αλλά και διότι τα δύο υλικά συμπεριφέρονται με τον ίδιο τρόπο ως προς τον υπολογισμό των ενεργειακών τους τιμών, όπως και η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει. Κατά συνέπεια απορριπτός ως αβάσιμος κρίνεται ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

25. Επειδή, επί του τέταρτου λόγου ως προς τις ηλεκτρολογικές μελέτες τύπου Α και Β, που αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας «.....» ότι η υποβληθείσα σχετική μελέτη της ένωσης «.....» είναι αντίθετη με τους σχετικούς όρους της

διακήρυξης, διατυπώνονται τα εξής: Σύμφωνα με τη διάταξη του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ «Ε»/ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ, άρθρο 12ο, παρ.1 της διακήρυξης που τιτλοφορείται «ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ» ορίζεται ότι απαιτείται για τον οικίσκο τύπου Α «3Χ4mm² γραμμή θερμοσίφωνα η γραμμή θερμοσίφωνα αντίστοιχα με αυτόματη ασφάλεια 20 Α...» και για τον οικίσκο τύπου Β «ισχύς θερμοσίφωνα 4KW..... 3Χ4mm² γραμμή θερμοσίφωνα.....η γραμμή θερμοσίφωνα αντίστοιχα με αυτόματη ασφάλεια 20 Α...». Στις μελέτες ηλεκτρολογικών της παρεμβαίνουσας (σχέδιο και τεύχος υπολογισμού) αναγράφεται ότι για τον ηλεκτρικό θερμοσίφωνα το καλώδιο έχει διατομή 2,5mm² και ασφάλεια 16Α, ενώ στην τεχνική περιγραφή αναφέρει καλώδιο διατομής 4mm² και ασφάλεια 20Α, επιπλέον για τους οικίσκους τύπου Β στη μελέτη ηλεκτρολογικών (σχέδιο και τεύχος υπολογισμού) αναγράφεται ότι η ισχύς του ηλεκτρικού θερμοσίφωνα είναι 3kW, ενώ στην τεχνική περιγραφή αναφέρει 4kW. Όμως από το τεύχος υπολογισμών προκύπτει ότι ο υπολογισμός του καλωδίου είναι επιτρεπτός σύμφωνα με την επιτρεπτή πτώση τάσης (1,0%<2,5%) και άρα υπάρχει ασφάλεια στην εγκατάσταση. Επίσης, το μέγεθος του θερμαντήρα δεν καθορίζεται, παράμετρος που συνδέεται με την επάρκεια του καλωδίου, πολλώ δε μάλλον που η τεχνική περιγραφή της παρεμβαίνουσας σε συνδυασμό με τις προδιαγραφές με α/α 19 & 20 του πίνακα συμμόρφωσης είναι σε συμφωνία με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Κατά συνέπεια απορριπτός ως αβάσιμος κρίνεται ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

26. Επειδή, επί του πέμπτου λόγου ως προς τις στατικές μελέτες τύπου Α και Β, που αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας «.....» ότι στην υποβληθείσα σχετική μελέτη της ένωσης «.....» έχουν υπολογισθεί δύο (2) φωλιές όχι καθ' όλο το πλάτος του οικίσκου που είναι 3.10 μέτρα, αλλά μόνο σε πλάτος δήθεν 2,00 μέτρων και γι' αυτό αποκλίνει από τους όρους της διακήρυξης, διατυπώνονται τα εξής: Σύμφωνα με τη διάταξη του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ε / ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ, Άρθρο 3ο παρ. 2 που τιτλοφορείται «ΦΕΡΩΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ - ΒΑΣΗ) ορίζεται ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ότι «... Για την εξασφάλιση της ασφαλούς φορτοεκφόρτωσης του οικίσκου ή και τοπικής μεταφοράς του με

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

περονοφόρο όχημα να τοποθετηθούν, κάθετα στις δύο δοκούς της παρ.1 και καθ' όλο το πλάτος του οικίσκου, δύο φωλιές...». Εν προκειμένω, οι δύο (2) φωλιές έχουν υπολογιστεί, έχουν σχεδιαστεί και προσφέρονται σε όλο το πλάτος των οικίσκων, με βάση το υποβληθέν σχέδιο ΣΤΑΤΙΚΑ Α & Β, αριθμός σχεδίου Σ1 & Σ2, στη διάταξη μεταλλικών στοιχείων, καθώς και στην κάτοψη δαπέδου του οικίσκου (φωλιά για κλαρκ). Οι δύο (2) φωλιές σε όλο το πλάτος των οικίσκων ρητά αναγράφονται στην τεχνική της περιγραφή, ήτοι στο άρθρο 3, φέρων οργανισμός/βάση, παρ. 3, στη σελίδα 7 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Κατά συνέπεια απορριπτός ως αβάσιμος κρίνεται ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

27. Επειδή, επί του έκτου λόγου ως προς τις στατικές μελέτες τύπου Α και Β, που αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας «.....» ότι στην υποβληθείσα σχετική μελέτη της ένωσης «.....» αυτή έχει κάνει χρήση Ευρωκωδίκων μη προβλεπόμενων από τη διακήρυξη, καθώς και ότι στους στατικούς υπολογισμούς δεν έχει γίνει υπολογισμός στέγης με οριζόντιο φορτίο ανεμοπίεσης 1,2KN/m², διατυπώνονται τα ακόλουθα: Καταρχάς όσον αφορά στον ισχυρισμό περί των Ευρωκωδίκων, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στους στατικούς υπολογισμούς, στα στατικά μοντέλα και στα στατικά σχέδια που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα κάνει χρήση μη προβλεπόμενων και μη αποδεκτών από τη Διακήρυξη Ευρωκωδίκων, ήτοι στα στατικά σχέδια του μη προβλεπόμενου και μη αποδεκτού ΕΑΚ 2000, στη στατική μελέτη του προβλεπόμενου και αποδεκτού EC8, ενώ στη σελίδα 14 της στατικής της μελέτης, που τιτλοφορείται «Αντισεισμικός Έλεγχος σύλου», γίνεται έλεγχος σύμφωνα με την παρ. 4.1.4.1. του μη αποδεκτού ΕΑΚ2000 και όχι του προβλεπόμενου EC8. Ωστόσο, στη 2η σελίδα της στατικής μελέτης της παρεμβαίνουσας σαφώς αναφέρεται ότι γίνεται χρήση των Ευρωκωδίκων και ειδικά του Ευρωκώδικα E.C.3 (Μεταλλικές Κατασκευές) και του Ευρωκώδικα 8 (E.C.8) (Ελληνικό Προσάρτημα), το οποίο δέχεται τους ίδιους σεισμικούς συντελεστές με τον ΕΑΚ 2003. Συνεπώς, τα χρησιμοποιούμενα σεισμικά φορτία είναι αυτά που ορίζονται από τη Διακήρυξη με $q=1,5$. Επίσης, στη σελίδα 14 («Αντισεισμικός Έλεγχος σύλου»), ο έλεγχος γίνεται με ΕΑΚ 2003 και όχι με ΕΑΚ 2000. Ως εκ τούτου απορριπτός ως αβάσιμος κρίνεται ο

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

συγκεκριμένος ισχυρισμός της προσφεύγουσας και αντίθετα δεκτός ο σχετικός ισχυρισμός της παρέμβασης. Όσον αφορά στον έτερο ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι δηλαδή στους στατικούς υπολογισμούς δεν έχει γίνει υπολογισμός στέγης με οριζόντιο φορτίο ανεμοπίεσης 1,2KN/m², κρίνεται επίσης απορριπτέος. Τούτο διότι ο υπολογισμός του συνόλου του φορέα έχει γίνει με φορτίο ανεμοπίεσης 1,20 KN/m², όπως αναγράφεται στην 3η σελίδα «Φορτία», καθώς και στην σελίδα 46 στο τεύχος ανάλυσης, ως φορτία ανέμου Χ-Χ και Υ-Υ. Κατά συνέπεια απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

28. Επειδή, επί του έβδομου λόγου ως προς τις στατικές μελέτες τύπου Α και Β, που αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας «.....» ότι στην υποβληθείσα προσφορά της ένωσης «.....» δεν έχουν ληφθεί υπόψη κατά τη στατική επίλυση και μελέτη ούτε τα φορτία του ενός ηλιακού θερμοσίφωνα 120lt προβλεπόμενου στον ισόγειο οικίσκο τύπου Β, ούτε τα φορτία των δύο ηλιακών θερμοσιφώνων στην στέγη του πάνω οικίσκου στη διώροφη διάταξη οικίσκων τύπου, διατυπώνονται τα εξής: Σύμφωνα με τις διατάξεις: 7.1 του άρθρου 3 Παραρτήματος Ε / ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ που τιτλοφορείται «ΦΕΡΩΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ» παρ.ΣΚΕΛΕΤΟΣ ορίζεται «...Ο μεταλλικός σκελετός των παρεχόμενων οικιακών θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα να φέρει τα φορτία δεύτερου οικίσκου που ενδέχεται να τοποθετηθεί σε διώροφη διάταξη, πάνω από τον συγκεκριμένο, καθώς και τα φορτία από την εγκατάσταση δύο ηλιακών θερμοσιφώνων στη στέγη του πάνω οικίσκου», 7.2 του άρθρου 9 Παραρτήματος Ε / ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ με τίτλο «ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΛΟΥΤΡΟΥ» παρ.8 ορίζεται «....στους οικιακούς διαμονής (τύπου Β) ένας ηλιακός θερμοσίφοντας 120lt με κατάλληλη βάση, στερεωμένη στο περιμετρικό πλαίσιο της οροφής τους, ώστε να μπορεί να παραλάβει το φορτίο του», 7.3 του άρθρου 13 Παραρτήματος Ε / ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ που τιτλοφορείται «ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ» ορίζεται «Στον οικίσκο τύπου Β θα τοποθετηθείένας ηλιακός θερμοσίφοντας διπλής ενέργειας 120lt, με κατάλληλη βάση στην οροφή τους ώστε να παραλάβει το φορτίο του, καθώς και να προβλέπει τη τοποθέτηση δύο ηλιακών

θερμοσιφώνων ταυτόχρονα στη στέγη». Εν προκειμένω, η βάση του ηλιακού θερμοσίφωνα έχει επιφάνεια 2,20 τετρ. μέτρα, συνεπώς για καθένα από τους ηλιακούς θερμοσίφωνες το μέγιστο φορτίο ανέρχεται σε $(200 \text{ kg}/2,20 =) 91 \text{ kg}/\text{τ.μ.}$, το οποίο είναι μικρότερο από τα $120 \text{ kg}/\text{τ.μ.}$ που έχει ληφθεί υπόψη για την οροφή του οικίσκου. Επομένως, στη στατική μελέτη έχει ληφθεί υπόψη και υπολογιστεί δυσμενέστερο φορτίο από αυτό των δύο (2) θερμοσιφώνων. Κατά συνέπεια απορριπτός ως αβάσιμος κρίνεται ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

29. Επειδή, επί του όγδοου λόγου ως προς τις στατικές μελέτες τύπου Α και Β, που αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας «.....» ότι στην υποβληθείσα προσφορά της ένωσης «.....» δεν παρουσιάζεται ανάλυση - μελέτη του φορέα για έδραση του οικίσκου σε τέσσερα (4) σημεία ούτε στην ισόγεια (δεν εμφανίζεται εικόνα στατικού μοντέλου με τον αριθμό των εδράσεων), αλλά ούτε και στην διώροφη διάταξη (έδραση διώροφης διάταξης σε 8 σημεία), ως και ότι δεν υπάρχουν δοκοί στήριξης δαπέδου στον πρώτο όροφο και δεν παρουσιάζεται ο έλεγχος των δοκών στήριξης του δαπέδου με μήκος 3 μέτρα στη διώροφη διάταξη, διατυπώνονται τα εξής: Η διάταξη του άρθρου 3 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ε / ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ, που τιτλοφορείται «ΦΕΡΩΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ -ΒΑΣΗ» ορίζει ότι «Οι βάσεις θα πρέπει να φέρουν τα φορτία δευτέρου οικίσκου που ενδέχεται να τοποθετηθεί σε διώροφη διάταξη. Κατά τους στατικούς υπολογισμούς θα ληφθεί υπόψη ότι η έδραση της μονάδας (σασί) μπορεί να μην είναι ενιαία σε επίπεδο έδαφος αλλά να στηρίζεται μόνο σε τέσσερα σημεία». Εν προκειμένω, στην στατική μελέτη και στα σχέδια της παρεμβαίνουσας εμφανίζονται βάσεις στήριξης από οπλισμένο σκυρόδεμα, διαστάσεων 30x30x220εκ, δύο δοκοί για μονώροφο κτίριο και τρεις δοκοί για την διώροφο κτίριο (σελ. 16 και σελ. 140 του τεύχους) για μεγαλύτερη στατική επάρκεια. Επιπλέον, στην ανάλυση, μελέτη και στατικό μοντέλο ορθώς εμφανίζεται για 6 σημεία στήριξης και όχι για 8, που αναφέρεται στην προσφυγή. Η αριθμηση των σελίδων καθώς και η στήριξη σε 8 σημεία δεν ανταποκρίνονται στην συγκεκριμένη μελέτη. Κατά συνέπεια απορριπτός ως αβάσιμος κρίνεται ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

30. Επειδή, επί του ένατου λόγου ως προς τις στατικές μελέτες τύπου Α και Β, που αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας «.....» ότι κατά την υποβληθείσα προσφορά της ένωσης «.....» καθίσταται αδύνατη κατασκευαστικά η τοποθέτηση των οικίσκων σε διώροφη διάταξη, διατυπώνονται τα εξής: Η διάταξη του άρθρου 3 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ε / ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ με τίτλο «ΦΕΡΩΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ -ΒΑΣΗ» ορίζει ότι «Οι βάσεις θα πρέπει να φέρουν τα φορτία δευτέρου οικίσκου που ενδέχεται να τοποθετηθεί σε διώροφη διάταξη. Κατά τους στατικούς υπολογισμούς θα ληφθεί υπόψη ότι η έδραση της μονάδας (σασί) μπορεί να μην είναι ενιαία σε επίπεδο έδαφος αλλά να στηρίζεται μόνο σε τέσσερα σημεία». Εν προκειμένω στη μελέτη που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα λαμβάνεται υπόψη διώροφος οικίσκος, όπως ζητείται από τη διακήρυξη. Στα τεύχη στατικών υπολογισμών που υπέβαλε και ειδικότερα στη 2η σελίδα των μελετών, αναγράφεται ότι έχει προβλεφθεί διάταξη οικίσκων σε δύο ορόφους, τόσο για την ίδια τη μεταλλική κατασκευή του οικίσκου, όσο και για την θεμελίωση των οικίσκων, όταν αυτοί τοποθετούνται σε διώροφη διάταξη. Επίσης, στα τεύχη στατικών υπολογισμών και σε όλα τα τρισδιάστατα μοντέλα ελέγχου καταπονήσεων και συγκεκριμένα στις σελίδες 21-34, 37 και 39 απεικονίζονται τρισδιάστατα μοντέλα σε διώροφη διάταξη. Η απαίτηση δοκών στήριξης δαπέδου Α ορόφου, που επικαλείται η προσφεύγουσα, δεν ορίζεται στη διακήρυξη, αλλ' ούτε η υποβολή κατασκευαστικών λεπτομερειών του τρόπου σύνδεσης του δεύτερου οικίσκου αποτελεί απαίτηση της διακήρυξης. Κατά συνέπεια απορριπτός ως αβάσιμος κρίνεται ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

31. Επειδή, κατόπιν όσων αναλύθηκαν στις σκέψεις 22-30 της παρούσας, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1024/2019 κρίνεται απορριπτέα ως αβάσιμη και αντίθετα δεκτή η σχετική παρέμβαση.

32. Επειδή, με την ως άνω με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1025/2019 προσφυγή η εταιρία «.....» βάλλει κατά της ανωτέρω προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος με το οποίο απορρίφθηκε η δική της προσφορά και έγιναν δεκτές οι προσφορές της ένωσης εταιριών «.....» και της εταιρίας «.....». Ειδικότερα η συγκεκριμένη προσφεύγουσα

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

υποστηρίζει τα ακόλουθα: Η Αναθέτουσα Αρχή με την προσβαλλόμενη απόφασή της, απέρριψε την Τεχνική Προσφορά της με την αιτιολογία ότι «Δεν έχουν υποβληθεί μελέτες - τεύχη υπολογισμών για Ανάρτηση, Ύδρευση, Αποχέτευση, σύμφωνα με την απαίτηση του άρθρου 2 της Τεχνικής Περιγραφή της διακήρυξης θέματος (Υποχρεώσεις Αναδόχου). Έχει υποβληθεί συνοπτική τεχνική περιγραφή.». Ωστόσο, η αιτιολογία αυτή της Αναθέτουσας Αρχής δεν είναι απλώς μη νόμιμη και μη ανταποκρινόμενη στα όσα η ίδια (η Αναθέτουσα Αρχή) ορίζει στην Διακήρυξή της, αλλά είναι αντίθετη με τις γενικότερες αρχές που διέπουν τις διαδικασίες ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, κυρίως δε με τις αρχές της ισότητας μεταξύ των διαγωνιζομένων, της διαφάνειας και του ελεύθερου ανταγωνισμού. Τούτο δε διότι, καταρχήν, η προσφεύγουσα υπέβαλλε τις απαιτούμενες μελέτες, οι οποίες είναι πλήρεις και υπογεγραμμένες από Διπλωματούχο αρμόδιο Μηχανικό, ως ορίζει το άρθρο 2 της προκηρύξεως, και οι οποίες συνοδεύονται από τα αντίστοιχα σχέδια, τα οποία έχουν υποβληθεί στο σημείο της εφαρμογής ΕΣΗΔΗΣ eProcurement - Αριθμός απάντησης 127338 και ειδικότερα με τίτλο «β. Τεχνική Προσφορά - ΜΕΛΕΤΕΣ», υπέβαλε αρχείο σε μορφή zip, όπου βρίσκονται δεκαέξι (16) απαιτούμενες κατά την επίμαχη Διακήρυξη Μελέτες, υπογεγραμμένες και σφραγισμένες από τους αρμόδιους μελετητές, όπως ο νόμος ορίζει. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα εκπόνησε στα πλαίσια του επίμαχου Διαγωνισμού και υπέβαλε ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής με την Τεχνική της Προσφορά τις ακόλουθες Μελέτες: 1) Τεύχος Στατικών Υπολογισμών Π.Σ. 2) Τεχνική Περιγραφή Αποχέτευσης Π.Σ. (Μελέτη Αποχέτευσης), 3) Τεχνική Περιγραφή Ύδρευσης Π.Σ. (Μελέτη Ύδρευσης), 4) Δύο (2) Μελέτες Πυρασφάλειας Π.Σ., 5) Δύο (2) Μελέτες Ηλεκτρολογικών Π.Σ., 6) Δύο (2) Μελέτες Ηχομόνωσης Π.Σ., 7) Δύο (2) Μελέτες Θερμικών Απωλειών Π.Σ., 8) Δύο (2) Μελέτες Κλιματισμού Π.Σ., 9) Δύο (2) Μελέτες Θερμομονωτικής Επάρκειας Π.Σ. και 10) Μελέτη Ανάρτησης Π.Σ. Επιπροσθέτως, και ειδικότερα ως προς την προφανώς λανθασμένη, κατά την προσφεύγουσα, αιτιολογία της προσβαλλόμενης Απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι ότι δήθεν «...έχει υποβληθεί συνοπτική τεχνική περιγραφή» από αυτήν, στην τεχνική προσφορά που κατέθεσε η προσφεύγουσα με τον τίτλο «Τεχνική Προσφορά - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

.....» αναφέρει τις σχετικές παραπομπές στο χωριστό φάκελο ΜΕΛΕΤΕΣ (02. Τεχνική Περιγραφή Αποχέτευσης, 03. Τεχνική Περιγραφή Ύδρευσης, 16.Μελέτη Ανάρτησης) φάκελος που διαχωρίζει τις Μελέτες από την συνοπτική της τεχνική περιγραφή όσο και από τα λοιπά έγγραφα της τεχνικής της προσφοράς (π.χ. ΦΑΚΕΛΟΣ ΣΧΕΔΙΑ). Επίσης, στο αρχείο «β. Τεχνική Προσφορά - ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» που έχει υποβληθεί από την προσφεύγουσα στον επίμαχο Διαγωνισμό υπάρχουν πάλι σχετικές παραπομπές για το ΦΑΚΕΛΟ ΜΕΛΕΤΕΣ (02. Τεχνική Περιγραφή Αποχέτευσης, 03. Τεχνική Περιγραφή Ύδρευσης κ.λπ), γεγονός που αποδεικνύει αυτόματα ότι τα αναφερόμενα ως ελλιπή έχουν υποβληθεί. Όλα τα ανωτέρω καταρρίπτουν, κατά την προσφεύγουσα, κάθε έννοια αμφισβήτησης περί της ορθότητας των ισχυρισμών της για υποβολή του συνόλου των απαιτούμενων από την επίμαχη Διακήρυξη Μελετών ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής μέσω της Τεχνικής της Προσφοράς, έχουν τεθεί υπόψη της τελευταίας (Αναθέτουσα Αρχή) με το από 15/5/2019 σχετικό Υπόμνημα που της απέστειλε η προσφεύγουσα, το οποίο, ωστόσο, η Αναθέτουσα Αρχή επέλεξε να παραβλέψει πλήρως και να προβεί στην απόρριψη της Τεχνικής Προσφοράς της, αποκλείοντάς την από την συνέχεια του επίμαχου Διαγωνισμού. Περαιτέρω δε, η προσφεύγουσα σημειώνει ότι το λανθασμένο της ως άνω αναφερθείσας κρίσης της Αναθέτουσας Αρχής, ότι δήθεν τούτη κατέθεσε Συνοπτική Τεχνική Περιγραφή αντί για Μελέτες Ύδρευσης, Αποχέτευσης και Ανάρτησης προκύπτει αβίαστα και από το γεγονός ότι στις ως άνω μελέτες, τις οποίες κατέθεσε, περιλαμβάνεται η σχετική νομοθεσία που στηρίζεται ο αρμόδιος μηχανικός για να υλοποιήσει την εργασία του, η επιλογή των υλικών που αυτός (ο μηχανικός) θα χρησιμοποιήσει, τα στοιχεία επίλυσης και το σημαντικότερο περιλαμβάνει σχέδια επίλυσης επί των κατόψεων του κτιρίου υπογεγραμμένα και σφραγισμένα από τον μελετητή Μηχανικό που αναλαμβάνει και την ευθύνη της μελέτης σύμφωνα με τον ισχύοντες κανονισμούς, και συνεπώς αυτές είναι πλήρεις. Επιπροσθέτως ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας ότι η υποβληθείσα προσφορά είναι ελλιπής ως προς τα τεύχη υπολογισμών για ανάρτηση, ύδρευση, αποχέτευση, είναι εσφαλμένος καθώς ουδεμία τέτοια προϋπόθεση τίθεται στο ως άνω Άρθρο 2 της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (Μελέτες

κανονισμοί Φορτία). Κατόπιν των ανωτέρω, είναι σαφές, κατά την προσφεύγουσα, ότι από όλες τις Μελέτες που κατέθεσε με την Τεχνική της Προσφορά στον επίμαχο Διαγωνισμό αυτές (οι Μελέτες) είχαν και τεύχος ανάλυσης του φορέα και σχέδιο (κάτοψη) για την εφαρμογή της μελέτης επί της κατασκευής αυτού, συνεπώς αποτελούν πλήρεις και ολοκληρωμένες Μελέτες τόσο κατά τις απαιτήσεις της σχετικής νομοθεσίας όσο και κατά τους όρους και τις προβλέψεις της επίμαχης με αριθμό Διακήρυξης και ειδικότερα του άρθρου 2 της Τεχνικής Περιγραφής - Υποχρεώσεις Αναδόχων αυτής. Ειδικότερα, τέλος, ως προς την Μελέτη Ανάρτησης που υπέβαλε η προσφεύγουσα με την Τεχνική Προσφορά της και αυτή είναι παντελώς πλήρης, καθώς αποτελείται από την επίλυση του φορέα και συνοδεύεται και από το στατικό σχέδιο (κάτοψη με αναλυτικά τα στοιχεία στήριξης και τον τρόπο ανάρτησης του φορέα). 2. Περαιτέρω και αναφορικά με τη δεύτερη αιτιολογία της Αναθέτουσας Αρχής περί της απόρριψης της Τεχνικής Προσφοράς της προσφεύγουσας ως απαράδεκτης, ήτοι ότι «Στην Μελέτη Ηλεκτρολογικής Εγκατάστασης έχει προβλεφθεί τριφασική ηλεκτρική παροχή αντί της μονοφασικής που απαιτείται στην παράγραφο 1 του άρθρου 12 της Τεχνική Περιγραφής της διακήρυξης του θέματος», λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Καταρχάς, και το κυριότερο εξ' όλων είναι ότι ως άνω αναφερθέν άρθρο 12 παρ. 1 πουθενά δεν εξειδικεύεται το είδος της ηλεκτρικής παροχής και ειδικότερα ότι απαιτείται συγκεκριμένα μονοφασική ηλεκτρική παροχή. Αντιθέτως, από την Μελέτη της Ηλεκτρολογικής Εγκατάστασης που η προσφεύγουσα συνέταξε βασιζόμενη στις απαιτήσεις της «Ηλεκτρολογικής Εγκατάστασης» (άρθρο 12 της Διακήρυξης) και υπέβαλε ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής, σύμφωνα με την οποία θα πρέπει να περιλαμβάνονται κατ' ελάχιστον εννέα (9) γραμμές, ήτοι: α) Μία γραμμή παροχής ηλεκτρικού ρεύματος, β) Μία γραμμή μαγειρείου, γ) Μία γραμμή θερμοσίφωνα, δ) Δύο τουλάχιστον γραμμές ρευματοδοτών ή περισσότερες, ε) Μία γραμμή φωτισμού η περισσότερες, στ) Δύο γραμμές κλιματιστικών και ζ) Μία γραμμή απορροφητήρα προκύπτει ότι για λόγους ασφαλείας δικτύου, επάρκειας τροφοδοσίας αυτού, επιβάλλεται να χρησιμοποιηθεί τριφασική παροχή, η οποία είναι σαφώς ανώτερη τεχνικά, ασφαλέστερη και λειτουργικότερη από τη μονοφασική και υπερκαλύπτει την τεχνική προδιαγραφή για την εύρυθμη και

συνεχή λειτουργία της ηλεκτρολογικής εγκατάστασης. Εάν, επομένως, το πρώτον η Αναθέτουσα Αρχή ήθελε ρητώς και αποκλειστικώς την πρόβλεψη μόνο των μονοφασικών ηλεκτρολογικών παροχών στις αντίστοιχες Μελέτες Ηλεκτρολογικών Εγκαταστάσεων των διαγωνιζόμενων όφειλε να το προβλέψει αυτό σαφέστατα και να το συμπεριλάβει ευδιάκριτα στο αντίστοιχο σημείο του κειμένου της Διακήρυξης. Σε αντίθετη περίπτωση, η κρίση της για απόρριψη της προσφεύγουσας, επειδή προέβλεψε κάτι ασφαλέστερο και τεχνικά αρτιότερο, τελεί σε πλήρη αντίθεση με τις γενικές αρχές δικαίου που διέπουν τη σύναψη των δημοσίων συμβάσεων, ιδίως δε τις αρχές της διαφάνειας και της προαγωγής του δημοσίου συμφέροντος σε συνθήκες ελεύθερου και υγιούς ανταγωνισμού. 3. Περαιτέρω, εάν ήθελε υποθεθεί ορθή η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής περί της απόρριψης ως απαράδεκτης της Τεχνικής Προσφοράς της με την αιτιολογία ότι δήθεν δεν υπέβαλε Μελέτες Ύδρευσης, Αποχέτευσης και Ανάρτησης, αλλά μόνο συνοπτική τεχνική περιγραφή αυτών, τότε, κατά τον ίδιο τρόπο, θα έπρεπε να απορρίψει ως απαράδεκτη και την αντίστοιχη Τεχνική Προσφορά της εταιρίας «.....», ήτοι μιας εκ των εταιριών που αναδεικνύει ως Προσωρινούς Αναδόχους με την προσβαλλόμενη με την παρούσα Απόφασή της. Τούτο διότι, καταρχήν, η σχετική "Μελέτη" περί της ύδρευσης των επίμαχων οικίσκων που υπέβαλε η εταιρία αυτή («.....»), πέραν του ότι τιτλοφορείται «Τεχνική Περιγραφή Ύδρευσης» - ήτοι όπως ακριβώς και της δικής της- είναι σε κάθε περίπτωση πολύ πιο περιεκτική, σχεδόν επιγραμματική, σε σχέση με την αντίστοιχη που κατέθεσε η προσφεύγουσα. Κατόπιν των ανωτέρω, έσφαλε η Αναθέτουσα Αρχή μη απορρίπτοντας την Τεχνική Προσφορά της εταιρίας «.....» και μη αποκλείοντας την περαιτέρω συμμετοχή αυτής στον επίμαχο Διαγωνισμό, καθώς ευθέως παραβίασε τις γενικές αρχές της ισοτιμίας των διαγωνιζομένων, της διαφάνειας και του υγιούς ανταγωνισμού που διέπουν τη σύναψη των δημοσίων συμβάσεων. 4. Τέλος, η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής έσφαλλε, πέραν όλων των ανωτέρω λόγων, και για το ότι η εταιρία «.....», προκριθείσα στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και ήδη προσωρινή ανάδοχος, ουσιαστικά δεν έχει εκπονήσει και δεν έχει νόμιμα υποβάλλει Μελέτη Θεμελίωσης, κατά παράβαση των

αντίστοιχων όρων της επίμαχης Διακήρυξης. Και τούτο, διότι σε κανένα σημείο της υποβληθείσας στατικής μελέτης και δη της μελέτης θεμελίωσης δεν έχει προβεί σε έλεγχο των επιτρεπόμενων τάσεων των βάσεων θεμελίωσης. Ο έλεγχος αυτός είναι αυτονόητος και απαραίτητος σε κάθε πλήρη στατική μελέτη, όπως άλλωστε ρητά ορίζεται και στην επίμαχη Διακήρυξη. Ειδικότερα, σύμφωνα με την παρ. 17 του άρθρου 2 της Διακήρυξης: «Προσφορές που παρουσιάζουν αποκλίσεις από την τεχνική προδιαγραφή και τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας ως αναφέρονται στους όρους της διακήρυξης, απορρίπτονται ως απαράδεκτες, μετά από προηγούμενη γνωμοδότηση του αρμόδιου συλλογικού οργάνου», ενώ, σύμφωνα με το άρθρο 4 αυτής: «1. Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος 2. Πέραν του ανωτέρω αρχείου, περιέχει τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια και την δυνατότητα υλοποίησης των απαιτήσεων του παρόντος διαγωνισμού, ως αυτές ορίζονται στο Παράρτημα <<E>>. Ειδικότερα, θα περιέχει: α. Τον Πίνακα Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς ως Προσθήκη <<II>> παραρτήματος <<E>> της παρούσας β. Κάθε άλλο δικαιολογητικό που τυχόν απαιτείται, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στο Παράρτημα <<E>> της παρούσας... 4. Προσφορές οι οποίες απλά αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή - αντιστοιχία, ως απαιτείται κατά την συμπλήρωση της ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, θα απορρίπτονται». Στη Διακήρυξη και δη στην «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ» αναφέρεται: α. Στο 1ο άρθρο: «... Προσφορές που κατά την κρίση της υπηρεσίας δεν καλύπτουν τις γενικές προδιαγραφές και τις απαιτήσεις της παρούσας Τεχνικής Περιγραφής απορρίπτονται», β. Στο 2ο άρθρο που τιτλοφορείται «ΜΕΛΕΤΕΣ-ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΙ - ΦΟΡΤΙΑ»: «Οι συμμετέχοντες, με την υποβολή της προσφοράς τους, θα καταθέσουν: Σχέδια αρχιτεκτονικά, στατικά, Η/Μ εγκαταστάσεων, τα απαραίτητα σχέδια λεπτομερειών και πλήρεις μελέτες (Αρχιτεκτονική, στατική, Η/Μ εγκαταστάσεων, θερμομόνωσης και ανάρτησης) υπογεγραμμένες από τους κατά νόμο μελετητές μηχανικούς Ο σχεδιασμός των οικίσκων θα ικανοποιεί Επίσης, πρέπει να ικανοποιεί τις απαιτήσεις ηχομόνωσης, πυροπροστασίας και γενικά να είναι σύμφωνος με τους

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

ισχύοντες κανονισμούς». γ. Στο 3ο άρθρο που τιτλοφορείται «ΦΕΡΩΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ»: « ΒΑΣΗ Η βάση του οικίσκου θα πρέπει να εξασφαλίζει την ασφαλή έδραση, φορτοεκφόρτωσης του οικίσκου και πρόσδεση επί των οχημάτων μεταφοράς ως και την τοπική μεταφορά του με περονοφόρο όχημα ή γερανό. Αναλυτικά επί ποινή ακύρωσης του διαγωνιζόμενου πρέπει: 1. Κατά την μεγάλη διάσταση του οικίσκου και σε όλο το μήκος του, να υπάρχουν δύο γαλβανισμένοι δοκοί μορφοσιδήρου 2. Στις δοκούς αυτές, να προβλέπονται οπές κατάλληλες για τη

δημιουργία των φωλιών της επόμενης παραγράφου. 3. Για την εξασφάλιση της ασφαλούς φορτοεκφόρτωσης του οικίσκου ή και τοπικής μεταφοράς του με περονοφόρο όχημα να τοποθετηθούν, κάθετα στις δύο δοκούς της παρ. 1 και καθ' όλο το πλάτος του οικίσκου, δύο φωλιές, εκατέρωθεν του μέσου του μήκους των δοκών, πλάτους 260 mm και ύψους 125 mm (εσωτερικές διαστάσεις) και σε απόσταση μεταξύ των αξόνων τους 1.440 mm. Οι φωλιές να κατασκευασθούν από έλασμα ελάχιστου πάχους 3,0 mm και να συγκολληθούν στις δοκούς της προηγούμενης παραγράφου ".

δ. Στο 3ο άρθρο υπό τον τίτλο «ΦΕΡΩΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ»: «ΓΕΝΙΚΑ... Ο μεταλλικός σκελετός των παρεχόμενων οικίσκων θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα να φέρει τα φορτία δεύτερου οικίσκου που ενδέχεται να τοποθετηθεί σε διώροφη διάταξη, πάνω από το συγκεκριμένο....», ε. Στο 12ο άρθρο που τιτλοφορείται «ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ»: «Η κατασκευή των εγκαταστάσεων θα είναι σύμφωνη με τους κάτωθι γενικής εφαρμογής Ελληνικούς Κανονισμούς, Διατάγματα κλπ όπως ισχύουν σήμερα: " Ο Νέος Οικοδομικός Κανονισμός (Ν.Ο.Κ.) Ν. 4067/12 (ΦΕΚ 79Α'/09-04-2012) ' Κτιριοδομικός κανονισμός (ΦΕΚ 59Δ/03.02.1989) ' Τεχνικές Οδηγίες ΤΕΕ (ΤΟΤΕΕ) ' Τεχνικές Προδιαγραφές σειράς ΕΛΟΤ ΤΠ 1501-ΧΧ-ΧΧ-ΧΧ-ΧΧ όπως εγκρίθηκαν με την υπ' αριθμ, 41ΔΙΠΑΔ/ΟΙΚ/273 απόφαση (ΦΕΚ 2221/Β'/30-7-2012) " Οδηγίες και Κανονισμοί των Οργανισμών κοινής Ωφέλειας. Η κατασκευή θα είναι πλήρως εναρμονισμένη με τους ισχύοντες Ελληνικούς Κανονισμούς και με τους διεθνείς κανονισμούς (EN, IEC, VDE κλπ) όταν δεν έρχονται σε σύγκρουση με αντίστοιχες διατάξεις των Ελληνικών κανονισμών και εφόσον απαιτούνται για την άρτια κατασκευή των εγκαταστάσεων». Επιπροσθέτως, στο συνημμένο 2 της Διακήρυξης

«ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» αναφέρεται: « ... Ο Υποψήφιος Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβάλει συμπληρωμένο τον παρακάτω πίνακα συμμόρφωσης, έχοντας την απόλυτη ευθύνη της ακρίβειας των στοιχείων που δηλώνει. Ακολουθεί η περιγραφή των στηλών των πινάκων συμμόρφωσης. α) β) Στήλη ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ: Στη στήλη αυτή περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις, για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. γ) δ) Στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ: Η συμπλήρωση της στήλης χωρίς σχετική παραπομπή στη στήλη "ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ" δεν αποτελεί απόδειξη εκπλήρωσης της προδιαγραφής, ενώ σε αυτή την περίπτωση η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού δεν έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης των ισχυρισμών του Υποψήφιου Αναδόχου. ε) Στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ: Στη στήλη αυτή αναγράφεται σαφής παραπομπή σε αντίστοιχο σημείο της τεχνικής προσφοράς (μέσω αύξοντα αριθμού, σελίδας και στίχου τεχνικού εγχειριδίου, εγγράφου ή δημοσιεύματος) με το οποίο υποστηρίζονται οι σημειωθείσες πληροφορίες στις προηγούμενες στήλες». Στον δε «ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» που ακολουθεί αμέσως μετά τις ανωτέρω αναφερόμενες οδηγίες, αναγράφεται: α. Στην με αύξοντα αριθμό 6 γραμμή του πίνακα, στο κεφάλαιο «ΜΕΛΕΤΕΣ - ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΙ»: «Οι συμμετέχοντες, με την υποβολή της προσφοράς τους, θα πρέπει να καταθέσουν: Σχέδια αρχ/κά, στατικά, Η/Μ εγκαταστάσεων καθώς και τα απαραίτητα σχέδια λεπτομερειών και πλήρεις μελέτες (Αρχιτεκτονική, Στατική, Η/Μ εγκαταστάσεων θερμομόνωσης και ανάρτησης) υπογεγραμμένες από τους κατά νόμο μελετητές μηχανικούς», β. Στην με αύξοντα αριθμό 8 γραμμή, στο ίδιο κεφάλαιο του πίνακα: «Η στατική μελέτη θα γίνει κατά τον Ευρωκώδικα 3. Επίσης, πρέπει να ικανοποιεί τις απαιτήσεις ηχομόνωσης, πυροπροστασίας και γενικά να είναι σύμφωνος με τους ισχύοντες κανονισμούς». Στην τεχνική προσφορά της ως άνω εταιρείας, οι δοκοί θεμελίωσης των οικίσκων είναι άοπλοι, δηλαδή δεν διαθέτουν σιδηροπλισμό, με την εντελώς εσφαλμένη αιτιολόγηση ότι υφίστανται μόνο θλίψη και διάτμηση. Ασφαλώς όμως και δεν υφίστανται μόνο θλίψη και διάτμηση, δεδομένου ότι ως δοκοί μήκους ενός (1) μέτρου δέχονται τη μείωση του εδάφους και συνεπώς υφίστανται και κάμψη. Λόγω ακριβώς της κάμψης που

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

υφίστανται, απαιτείται οπωσδήποτε σιδηροπλισμός όπως και στα μεμονωμένα πέδιλα των κατασκευών. Συνεπεία της έλλειψης σιδηροπλισμού των δοκών θεμελίωσης, είναι δεδομένο ότι οι δοκοί θεμελίωσης θα αστοχήσουν, θα ρηγματωθούν και θα σπάσουν ήδη κατά την τοποθέτησή τους και στη συνέχεια κατά τη χρήση των οικίσκων, οι οποίοι θα υποστούν καθιζήσεις και τουλάχιστον σοβαρές ρωγμές, θα υπάρχει απώλεια στήριξης αυτών και συνακόλουθα θα είναι επικίνδυνοι προς χρήση και ιδιαίτερα ως κατοικίες. Ο εσφαλμένος αυτός υπολογισμός, δεν είναι μόνο ανεπαρκής για την μονώροφη - ισόγεια διάταξη των οικίσκων, αλλά επηρεάζει ιδιαίτερα την διώροφη διάταξη τους, που ρητά απαιτείται από την υπηρεσία να προβλέπεται από τις μελέτες. Επομένως, η ανωτέρω παράλειψη της «.....» συνιστά παραβίαση των υπ' αριθμ. 1 και 4 παραγράφων του τιτλοφορούμενου κεφαλαίου «ΒΑΣΗ» του τρίτου άρθρου του συνημμένου 1 της Διακήρυξης, κατά την προσφεύγουσα. Παράλληλα, κατά την προσφεύγουσα, συνιστά παράβαση βασικών αρχών και κανονισμών ασφαλείας, ενώ επιπλέον αποτελεί και σοβαρότατο σφάλμα από επιστημονικής άποψης, το οποίο αποδεικνύει ότι η αντίστοιχη μελέτη της ως άνω εταιρείας έχει εκπονηθεί επιπόλαια και χωρίς να λαμβάνει υπόψη σειρά παραγόντων. Επιπλέον, υφίσταται σοβαρότατη και πρόδηλη αναντιστοιχία μεταξύ των αρχιτεκτονικών και των στατικών μελετών που κατέθεσε η διαγωνιζόμενη, δεδομένου ότι στις στατικές μελέτες προβλέπονται κατακόρυφα αντανέμια, τα οποία όμως δεν προβλέπονται και δεν υφίστανται στις αρχιτεκτονικές όψεις. Επιπλέον της συγκεκριμένης έλλειψης και της αναντιστοιχίας, το γεγονός αυτό αποδεικνύει αδιαμφισβήτητα την, σε κάθε περίπτωση, ανεπάρκεια των κατατεθεισών μελετών, κατά παράβαση τουλάχιστον των ως άνω αναφερόμενων υπό στοιχεία 2β, 2α και 1, ήτοι των υπ' αριθμ. 1 και 2 άρθρων της Διακήρυξης. Επιβάλλεται και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού του διαγωνιζόμενου, σε όλο το μήκος της μεγάλης διάστασης του οικίσκου να υπάρχουν δύο γαλβανισμένοι δοκοί μορφοσιδήρου, στις δοκούς δε αυτές επιβάλλεται να προβλέπονται οπές κατάλληλες ώστε να τοποθετηθούν κάθετα και σε όλο το πλάτος του οικίσκου δύο (2) φωλιές, εκατέρωθεν του μέσου του μήκους των δοκών. Παρά όμως την ρητή αυτή απαίτηση της Διακήρυξης, στο αρχιτεκτονικό σχέδιο 3D της «.....»

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

προβλέπεται ότι οι φωλεές είναι τοποθετημένες στον κοιλοδοκό του οικίσκου και όχι στις επιπλέον δοκούς στήριξης κάτω από τον οικίσκο. Στο ισχύον π.δ. 41/2018 «Κανονισμός Πυροπροστασίας Κτιρίων» και στο άρθρο 1 ορίζεται: «Σκοπός του Κανονισμού. Ο Κανονισμός Πυροπροστασίας Κτιρίων καθορίζει τις απαιτήσεις και τα μέτρα που πρέπει να λαμβάνονται στα κτίρια, προκειμένου: α) Να προστατεύεται η ζωή και η υγεία των ατόμων που βρίσκονται σε αυτά σε περίπτωση εκδήλωσης πυρκαγιάς. β) Να εμποδίζεται η εξάπλωση της φωτιάς από τον χώρο όπου εκδηλώθηκε στους άλλους χώρους του κτιρίου. γ) Να αποτρέπεται η μετάδοση της φωτιάς από τον χώρο που εκδηλώθηκε στα όμορα και στα γειτονικά ακίνητα καθώς και στις γειτονικές περιοχές. δ) Να προστατεύονται τα ίδια τα κτίρια και τα περιεχόμενά τους. Πρωταρχικός στόχος του Κανονισμού Πυροπροστασίας Κτιρίων παραμένει η ασφάλεια του κοινού σε περίπτωση εκδήλωσης φωτιάς, η οποία επιτυγχάνεται γενικά με κατάλληλο σχεδιασμό του κτιρίου και των επιμέρους χώρων του, με την εγκατάσταση ενεργητικών μέσων και συστημάτων, καθώς και με την κατάλληλη επιλογή υλικών και εξοπλισμού». Στο άρθρο 2 ορίζεται: «Πεδίο εφαρμογής. 2.1. Ο Κανονισμός Πυροπροστασίας Κτιρίων έχει υποχρεωτική εφαρμογή: α) Στα κτίρια ή τμήματα κτιρίων, που ανεγείρονται μετά την έναρξη ισχύος του και των οποίων οι χρήσεις εμπίπτουν σε μία από τις περιπτώσεις του άρθρου 4 του παρόντος κεφαλαίου», στο άρθρο 4: «Ταξινόμηση κτιρίων σύμφωνα με τη χρήση τους. 4.1. Για τις ανάγκες του παρόντος Κανονισμού ισχύουν και εφαρμόζονται οι προβλεπόμενες στον Κτηριοδομικό Κανονισμό έντεκα χρήσεις κτιρίων όπως περιγράφονται αναλυτικότερα στο Παράρτημα Α του παρόντος: Α. Κατοικία Β. Προσωρινή διαμονή», στο άρθρο 6: «Δομική πυροπροστασία 6.1. Γενικά. Οι διατάξεις του άρθρου αυτού αποσκοπούν στον περιορισμό των κινδύνων μερικής ή ολικής κατάρρευσης του κτιρίου εξαιτίας πυρκαγιάς, εξάπλωσης της φωτιάς μέσα στο κτίριο αλλά και μετάδοσης της πυρκαγιάς σε γειτονικά κτίρια ή άλλες κατασκευές. Ειδικότερα ορίζονται: ο ελάχιστος δείκτης πυραντίστασης των φερόντων δομικών στοιχείων, οι απαιτήσεις αντίδρασης στη φωτιά και πυραντίστασης των εξωτερικών δομικών στοιχείων των όψεων των κτιρίων, σε συνάρτηση με τα όμορα κτίρια. Οι προδιαγραφές πυροπροστασίας των δομικών προϊόντων και δομικών στοιχείων διαχωρίζονται σε δυο βασικές

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

κατηγορίες, ανάλογα με τις εκάστοτε απαιτήσεις: 1. Η συμπεριφορά ως προς την «αντίδραση στη φωτιά» (reaction to fire) αφορά δομικά προϊόντα, όπως εσωτερικά τελειώματα, τα οποία αναμένεται να εκτεθούν άμεσα στη φωτιά, κατά τα αρχικά της στάδια. Στην περίπτωση αυτή, ο βασικός στόχος πυροπροστασίας είναι ο περιορισμός της εξάπλωσης της φωτιάς και του καπνού, καθώς και η αποτροπή ή καθυστέρηση της εμφάνισης του φαινομένου της καθολικής ανάφλεξης (flashover). Επιπρόσθετα στοιχεία για το τρόπο ταξινόμησης των δομικών προϊόντων στο σύστημα των Ευρωπαϊκών κλάσεων και τις δοκιμές αντίδρασης στη φωτιά δίνονται στο Παράρτημα Δ. 2. Η συμπεριφορά ως προς την «πυραντίσταση» (fire resistance) αφορά φέροντα και μη-φέροντα δομικά στοιχεία, 6.2. Απαιτήσεις Δείκτη Πυραντίστασης. Οι απαιτήσεις πυραντίστασης αφορούν τα φέροντα δομικά στοιχεία του κτιρίου για την εξασφάλιση της μη κατάρρευσής του, τις πυροπροστατευμένες οδεύσεις διαφυγής για την ασφαλή εκκένωση των χρηστών του κτιρίου και τα περιβλήματα πυροδιαμερισμάτων στα οποία υποδιαιρείται το κτίριο, για την ανάσχεση της εξάπλωσης της φωτιάς εντός αυτού (βλ. Παράρτημα Γ). Ο ελάχιστος δείκτης πυραντίστασης για κάθε χρήση κτιρίου και σε συνάρτηση με το ύψος αυτού, αναγράφεται στον Πίνακα 7. ". Ρητά ορίζεται, συνεπώς, ότι οι χώροι που χρησιμοποιούνται ως κατοικία ή προσωρινή διαμονή και έχουν έως δύο (2) ορόφους, απαιτείται να διαθέτουν δείκτη πυραντίστασης όχι μικρότερο των 30 λεπτών. Η δε Διακήρυξη ρητά επιβάλλει ότι η κατασκευή των οικίσκων θα είναι σύμφωνη με τους γενικής εφαρμογής Ελληνικούς Κανονισμούς, Διατάγματα κ.λπ. (ανωτέρω υπό στοιχείο 2ε), συνεπώς ρητά επιτάσσει επί ποινή αποκλεισμού ότι η κατασκευή τους θα πρέπει να ανταποκρίνεται στις απαιτούμενες προδιαγραφές πυραντίστασης. Η υποβληθείσα όμως από την ως άνω προκριθείσα εταιρεία μελέτη πυρασφάλειας αναφορικά με την τεχνική περιγραφή των οικίσκων της, ασφαλώς και δεν πληροί τις απαιτούμενες προδιαγραφές πυραντίστασης. Συγκεκριμένα: α. Έχει υποβάλει μελέτη πυρασφάλειας, στην μελέτη παθητικής πυροπροστασίας της οποίας ανακριβώς δηλώνει ότι τα πάνελ πολυουρεθάνης πάχους 60 χιλιοστών που χρησιμοποιεί, έχουν δείκτη πυραντίστασης 60 λεπτών. Αντίθετα, στην τεχνική της περιγραφή και ειδικότερα στις σελίδες 14η, 15η και 20η αυτής, αναφέρει ότι τα ίδια πάνελ

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

πολυουρεθάνης που προσφέρει τόσο για την εξωτερική και εσωτερική τοιχοποιία, όσο και για τη στέγη, είναι κατηγοριοποιημένα ως προς την συμπεριφορά τους σε φωτιά στις κατηγορίες B2 και B3, σύμφωνα με το ευρέως διαδεδομένο και αποδεκτό Γερμανικό πρότυπο DIN4102. Η κατηγορία B2 όμως περιλαμβάνει υλικά κανονικά αναφλέξιμα, ενώ η κατηγορία B3 περιλαμβάνει υλικά εύκολα αναφλέξιμα. β. Η παραδοχή της υποβληθείσας μελέτης της ως άνω διαγωνιζόμενης, δηλαδή ότι τα πάνελ πολυουρεθάνης που χρησιμοποιεί έχουν δείκτη πυραντίστασης 60 λεπτών, έρχεται σε ευθεία αντίθεση και με τα τεχνικά φυλλάδια των πάνελ πολυουρεθάνης που η ίδια έχει υποβάλλει στον διαγωνισμό, στα οποία αναφέρονται ρητά τα εξής: i. Στο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας και στη σελίδα 45η υπό τον τίτλο Τεχνικές προδιαγραφές: «Εναλλακτικά, παράγεται και με αφρό πολυουρεθάνης PIR, με αντίδραση στη φωτιά Bs2d0 και αντίσταση στη φωτιά REI30 σε πάχος 100 mm, σύμφωνα με το πρότυπο EN13501-2». ii. Στο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας «.....», η προμηθεύτρια εταιρεία δεν κάνει πουθενά μνεία της αντίδρασης ή αντίστασης στη φωτιά των πάνελ πολυουρεθάνης φανερώς στήριξης. Ούτε καν αν προσφέρει εναλλακτική πρόταση με αφρό πολυουρεθάνης PIR. Αναφέρει μόνο ενδεικτικά στα πάνελ πλαγιοκάλυψης κρυφής στήριξης τα εξής, στη 10η σελίδα: «Δυνατότητα παραγωγής των πάνελ από αφρό πολυουρεθάνης PIR, με πυραντίσταση 30 λεπτών». Η διαγωνιζόμενη όμως σε κανένα σημείο της προσφοράς της, ούτε βέβαια της μελέτης παθητικής πυροπροστασίας που υπέβαλε, δεν αναφέρει ότι χρησιμοποιεί πάνελ πολυουρεθάνης με αφρό PIR, δεδομένου μάλιστα και του γεγονότος ότι, κατόπιν συγκεκριμένου ερωτήματος που τέθηκε, με την υπ' αριθμ. 3/14.2.2019 ανακοίνωση - διευκρίνιση της Αναθέτουσας Αρχής ορίστηκε με σαφήνεια στην απάντηση επί του υπ' αριθμ. 4 ερωτήματος ότι τα πάνελ πολυουρεθάνης PIR δεν γίνονται δεκτά. Επομένως, τα απλά πάνελ πολυουρεθάνης που προδιαγράφονται στην προσφορά της προσωρινής αναδόχου δεν διαθέτουν κανένα απολύτως δείκτη πυραντίστασης και σε κάθε περίπτωση δεν διαθέτουν τον ρητά απαιτούμενο των 30 λεπτών. Είναι βέβαια γεγονός ότι στη Διακήρυξη του διαγωνισμού, το πάνελ πολυουρεθάνης αναφέρεται σαν ένα από τα υλικά που γίνεται αποδεκτό για την τοιχοποιία και τη στέγη των συγκεκριμένων κατασκευών. Αυτή η απάντηση δόθηκε

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

διευκρινιστικά στην ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ - ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ Νο 5/20.2.2019 επί του 3ου ερωτήματος, το οποίο έθετε το ζήτημα της αποδοχής του, δεδομένου ότι είναι γνωστό και μη αμφισβητούμενο ότι το πάνελ πολυουρεθάνης αφ' εαυτού δεν πληροί τις προϋποθέσεις που θέτουν τόσο ο ισχύον Κανονισμός Πυροπροστασίας Κτιρίων, ήτοι το π.δ. 41/2018 (Φ.Ε.Κ. 80/7-5-2018), όσο και η τεχνική οδηγία Τ.Ε.Ε., Τ.Ο.ΤΕΕ 2070-1/2017. Η Αναθέτουσα Αρχή ορθά διευκρίνισε ότι ως δομικό υλικό το πάνελ πολυουρεθάνης γίνεται αποδεκτό, δεδομένου ότι κάποιος διαγωνιζόμενος θα μπορούσε να επιλέξει να το χρησιμοποιήσει ως μέρος ενός πυράντοχου συστήματος, σε συνδυασμό βέβαια με πυράντοχη βαφή, πυράντοχη γυψοσανίδα ή άλλο πυράντοχο υλικό, το οποίο σύστημα θα προσέδιδε στο δομικό σύστημα την απαιτούμενη πυραντίσταση, οπότε θα όφειλε ο διαγωνιζόμενος να το περιγράψει αναλυτικά και να το τεκμηριώσει με πιστοποιητικά δοκιμών πυραντίστασης από αναγνωρισμένο εργαστήριο. Εν προκειμένω όμως, η προσφορά της ως άνω προκριθείσας εταιρείας δεν προσφέρει πυράντοχο σύστημα δόμησης με πάνελ πολυουρεθάνης, αλλά σκέτο, απλό πάνελ πολυουρεθάνης, το οποίο δεν διαθέτει βέβαια καμία απολύτως πυραντίσταση. Το ιδιαίτερα κρίσιμο αυτό ζήτημα καθιστά την προσφορά της απαράδεκτη και την θέτει εκτός διαγωνισμού, όχι μόνο γιατί δεν πληροί τις επί ποινή αποκλεισμού προϋποθέσεις της Διακήρυξης και του Νόμου, αλλά και γιατί θέτει σε άμεσο και πρόδηλο κίνδυνο ανθρώπινες ζωές, ιδιαίτερα μάλιστα όταν έχουν ήδη κατά το πρόσφατο παρελθόν συμβεί σοβαρά περιστατικά πυρκαγιών σε χώρους φιλοξενίας προσφύγων και μεταναστών με ελλιπείς προδιαγραφές ως εν προκειμένω. Περαιτέρω, η συμμετέχουσα και προσωρινή ανάδοχος «.....» υπέβαλε μελέτη πυρασφάλειας, στην οποία αναφέρεται ότι τα δομικά στοιχεία έχουν δείκτες πυραντίστασης σύμφωνα με το π.δ. 41/2018 και υφίστανται υπολογισμοί σύμφωνα με τον κανονισμό πυροπροστασίας, γεγονός που βέβαια δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα όπως ήδη αναλυτικά έχει εκτεθεί. Σε κάθε περίπτωση πάντως, επί ποινή αποκλεισμού η μελέτη της δεν συνοδεύεται από και δεν υπέβαλε νόμιμα τα αντίστοιχα πιστοποιητικά, τα οποία να τεκμηριώνουν τους ισχυρισμούς της. Συνεπώς, παρέβη αναμφισβήτητα τους όρους που αφορούν στις τεχνικές προδιαγραφές του έργου, οι οποίες περιγράφονται αναλυτικά και

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

δεσμευτικά στο συνημμένο 1 της Διακήρυξης, μειώνοντας κατ' αυτόν τον τρόπο τα ποιοτικά στάνταρ της προσφοράς της και έπρεπε ο φάκελος των δικαιολογητικών της (τεχνική προσφορά) να απορριφθεί και πολύ περισσότερο να μην ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος. Άλλωστε, η αποδοχή μιας προσφοράς που έχει συνταχθεί κατά παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης και περιλαμβάνει μειωμένες εγγυήσεις ασφαλείας, παραβιάζει ευθέως τις θεμελιώδεις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας, της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής και του ανόθευτου ανταγωνισμού, αλλά και τις διατάξεις του ν. 4412/2016, καθώς δίνει τη δυνατότητα στην παρατύπως προκριθείσα εταιρεία, εκτός των άλλων, να μειώσει - χάρη στις ελλείψεις - δυσανάλογα το κόστος του έργου και να υποβάλει μία οικονομική προσφορά χαμηλή, την οποία οι υπόλοιποι διαγωνιζόμενοι, οι οποίοι έχουν λάβει υπόψη κατά την εκπόνηση των μελετών τους όλους του όρους της Διακήρυξης και τις προϋποθέσεις ασφαλείας, αδυνατούν να ανταγωνιστούν. Κατ' ακολουθία, εσφαλμένα και παρά τις επί ποινή αποκλεισμού ρητές απαιτήσεις της Διακήρυξης και του Νόμου, καθώς και κατά παράβαση θεμελιωδών αρχών, η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής έκρινε αποδεκτά και σύμφωνα με τους όρους της οικείας Διακήρυξης την τεχνική προσφορά και τα δικαιολογητικά συμμετοχής της προσωρινής αναδόχου, ήτοι της «.....», ενώ θα όφειλε να επισημάνει τις πρόδηλες πλημμέλειες και ελλείψεις που παρουσιάζουν, οι οποίες παραβιάζουν ευθέως τους προαναφερόμενους όρους της Διακήρυξης του διαγωνισμού, αλλά και ρητές επιταγές του Νόμου και καθιστούν την προσφορά της απορριπτέα και να έχει αποκλείσει τη συμμετοχή της από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία. Άλλωστε, οι παραπάνω ελλείψεις δεν είναι τυπικές και ασήμαντες, αλλά αφορούν πλημμέλειες και ελλείψεις, που αποδεικνύουν και πιστοποιούν τόσο την ικανότητα της συγκεκριμένης διαγωνιζόμενης εταιρείας για την άρτια και προσήκουσα εκτέλεση της επίμαχης προμήθειας, όσο και την ποιότητα των προς προμήθεια οικίσκων. Εξαιτίας του λόγου αυτού, οι σχετικοί όροι της Διακήρυξης έχουν τεθεί, λόγω της σπουδαιότητάς τους, επί ποινή αποκλεισμού, ώστε να διασφαλιστεί η άψογη εκτέλεση της προμήθειας. Συνακόλουθα, η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, που

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

πρόδηλα εσφαλμένα δεν απέκλεισε εξαιτίας των ως άνω ουσιωδέστατων πλημμελειών και ελλείψεων την προαναφερόμενη εταιρεία από τη διαγωνιστική διαδικασία και μάλιστα την ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο, συνεπάγεται την μη άρτια εκτέλεση της επίμαχης προμήθειας, σε κάθε πάντως περίπτωση θέτει τουλάχιστον σε ευθεία αμφισβήτηση την προσήκουσα εκτέλεση αυτής. Κατόπιν των ανωτέρω εκτεθέντων αναλυτικά, καθίσταται εμφανές ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ασφαλώς βλαπτική των έννομων συμφερόντων μου ως συμμετέχουσα εγκύρως στον επίμαχο διαγωνισμό, καθώς απέρριψε την Τεχνική Προσφορά προσφεύγουσας, αποκλείοντάς την, κατ' αυτόν τον τρόπο, από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού, με αιτιολογία, μάλιστα, που είναι καταφανώς παράνομη, προσχηματική και, εν τέλει, καταχρηστική παραβαίνοντας τις γενικές αρχές που διέπουν τη σύναψη των δημοσίων συμβάσεων, ιδίως δε τις αρχές της ισοτιμίας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας. Επιπλέον, η Αναθέτουσα Αρχή έσφαλε αναδεικνύοντας ως Προσωρινούς Αναδόχους δύο εταιρείες, ήτοι την «.....», «.....», μολονότι - σύμφωνα με τα όσα προεκτέθηκαν οι Τεχνικές τους Προσφορές θα έπρεπε να απορριφθούν ως απαράδεκτες, καθώς η μεν πρώτη εταιρία δεν έχει ουσιαστικά εκπονήσει και υποβάλλει Μελέτη Θεμελίωσης και, επιπροσθέτως, δεν έχει υποβάλλει σωστή Μελέτη Πυρασφάλειας, ενώ η δεύτερη, έχει υποβάλλει ως Μελέτη Ύδρευσης μία εξαιρετικά συνοπτική Τεχνική Περιγραφή Ύδρευσης, ακόμη πιο περιεκτική από την αντίστοιχη που κατέθεσε ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής η προσφεύγουσα, της οποίας η Τεχνική Προσφορά, ένεκα αυτού του λόγου, απορρίφθηκε ως απαράδεκτη. Κατ' αυτόν τον τρόπο, επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε κατά τρόπο απολύτως βλαπτικό για τα έννομα συμφέροντα της προσφεύγουσας, παραβιάζοντας ευθέως θεμελιώδεις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας, της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής και του ανόθευτου ανταγωνισμού, αλλά και τις διατάξεις του Ν. 4412/2016.

33. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ. Φ.602.2/26/287926/Σ.2448/23-8-2019 έγγραφο απόψεων της προς απόρριψη (πλην του 1^{ου} λόγου προσφυγής) της ανωτέρω με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1025/2019 προδικαστικής προσφυγής, επικαλείται τα ακόλουθα: α. Αναφορικά με τον 1^ο

λόγο της προσφυγής, ήτοι την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς τις μελέτες ανάρτησης, ύδρευσης και αποχέτευσης, η άποψη της προσφεύγουσας κρίνεται ως βάσιμη, β. Αναφορικά με τον 2^ο λόγο της προσφυγής, ήτοι την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς τις μελέτες ηλεκτρολογικής εγκατάστασης, η άποψη της προσφεύγουσας κρίνεται ως μη βάσιμη, καθώς: (1) Σύμφωνα με τη διακήρυξη, την Τεχνική Προδιαγραφή (Παράρτημα «Ε»), την Τεχνική Περιγραφή (Προσθήκη «Ι»), το άρθρο 12, καθώς και τον Πίνακα Συμμόρφωσης τεχνικής προσφοράς (Προσθήκη «Ι»), την προδιαγραφή με Α/Α 19, Ο πίνακας διανομής της ηλεκτρολογικής εγκατάστασης, καθώς και το καλώδιο παροχής ηλεκτρικής ενέργειας, θα είναι μιας φάσης (μονοφασικό) και (2) Σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της εταιρείας, και ειδικότερα στα τεύχη υπολογισμών ηλεκτρολογικών, ο πίνακας διανομής προβλέπεται να είναι τριφασικός. γ. Αναφορικά με τον 3^ο λόγο της προσφυγής, ήτοι την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιρειών «.....» ως προς τις μελέτες ύδρευσης, η άποψη της προσφεύγουσας κρίνεται ως μη βάσιμη, καθώς διαπιστώνεται ότι η εν λόγω τεχνική προσφορά πληροί την Τεχνική Προδιαγραφή του παραρτήματος «Ε» της διακήρυξης ως προς την απαίτηση υποβολής μελετών ύδρευσης και αποχέτευσης. δ. Αναφορικά με τον 4^ο λόγο της προσφυγής, ήτοι την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «.....» ως προς τις μελέτες θεμελίωσης, η άποψη της προσφεύγουσας κρίνεται ως μη βάσιμη, καθώς: (1) Στον τρόπο επίλυσης των βάσεων άοπλου σκυροδέματος του διαγωνιζομένου, αυτή είναι σύμφωνη με τις προδιαγραφές / απαιτήσεις της Υπηρεσίας, καθόσον οι βάσεις στήριξης εγκαθίστανται επί κατάλληλα προετοιμασμένης επιφάνειας έδρασης, ως αναφέρεται στο άρθρο 3, παράγραφος Βάση, υποπαράγραφος 4 του Παραρτήματος Ε της Διακήρυξης και την Ανακοίνωση-Διευκρίνιση ΝΟ 3/14-2-19 της Αναθέτουσας Αρχής επί του ερωτήματος 3. (2) Η χρήση των αντιανεμίων έχει γίνει για λόγους προσομοίωσης της δυσκαμψίας που προκαλούν στον φορέα οι εξωτερικές επικαλύψεις. Ορθώς λοιπόν δεν απεικονίζονται στα αρχιτεκτονικά σχέδια καθόσον δεν υφίστανται. Επιπλέον στην Γενική Περιγραφή της Στατικής μελέτης της εταιρείας «.....» (σελίδα 2) αναφέρεται: «...Για την προσομοίωση της δυσκαμψίας που

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

προκαλούν στον φορέα οι εξωτερικές επικαλύψεις τοποθετήθηκαν διαγώνιοι σύνδεσμοι S-40X3.2 τόσο στην οροφή όσο και στην πλαγιοκάλυψη...» Συνεπώς επί του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής, δεν υφίστανται ελλείψεις και ανεπάρκεια των κατατεθεισών μελετών. (3) Τόσο στην Τεχνική Περιγραφή του διαγωνιζομένου, όσο και στον Πίνακα Συμμόρφωσης αυτού, αναφέρεται ότι υφίστανται οπές- φωλιές για την μεταφορά του οικίσκου σε όλο το πλάτος αυτού. Επιπροσθέτως από τα σχέδια των μελετών δεν τεκμαίρεται Ο ισχυρισμός της προσφυγής. (4) Σύμφωνα με το άρθρο 2 της Τεχνικής Περιγραφής και την προδιαγραφή με Α/Α 8 του πίνακα συμμόρφωσης, οι προσφορές θα πρέπει να ικανοποιούν τους κανονισμούς πυροπροστασίας. Κατόπιν ελέγχου διαπιστώθηκε ότι σύμφωνα με το άρθρο 96 του ν.4485/2017 (τροποποίηση του ν.4375/2016), οι δομές φιλοξενίας προσφύγων εξαιρούνται της υποχρέωσης έκδοσης Άδειας, και ως εκ τούτου δεν καθίσταται υποχρεωτική η εφαρμογή του κανονισμού Πυροπροστασίας Κτιρίων (ΠΔ 41/2018) και επομένως δεν υφίστανται απαιτήσεις Πυροπροστασίας.

34. Επειδή, η ένωση οικονομικών φορέων «.....» με την από 23-8-2019 παρέμβασή της υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης, κατόπιν της από 16-8-2019 κοινοποίησης της προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1025/2019, επικαλείται προς απόρριψη της άνω προσφυγής τα ακόλουθα: 1. Υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η τεχνική προσφορά ύδρευσης που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα είναι σχεδόν επιγραμματική. Η αιτίασή της όμως είναι, κατά την παρεμβαίνουσα, πρόδηλα αβάσιμη και προβάλλεται για προφανέστατους λόγους, διότι υπέβαλε τη Μελέτη Ύδρευσης, καθώς και τη Μελέτη Αποχέτευσης, συνοδευόμενες η κάθε μία από τα αντίστοιχα σχέδια τόσο για τον οικίσκο τύπου Α, όσο και για τον τύπου Β, υπογεγραμμένες οι μελέτες και τα σχέδια από τους αρμόδιους μελετητές μηχανικούς, όπως απαιτείτο από τη Διακήρυξη. Αντί πάντως πολλών άλλων, η Ανώτατη Επιτροπή Προμηθειών του προκειμένου να έχει απολύτως τεκμηριωμένη και αδιάβλητη εκτίμηση των τεχνικών προσφορών όλων ανεξάρτητα των συμμετεχουσών εταιρειών, ανέθεσε σε δύο (2) ανεξάρτητους εμπειρογνώμονες τον έλεγχο και την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών αυτών. Από την Εισήγηση των Συμπληρωματικών Μελών Εμπειρογνωμόνων συνάγεται αδιάσειστα ότι το σύνολο της τεχνικής μου

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

προσφοράς είναι απόλυτα σύμφωνο με τους όρους της Διακήρυξης. Κατόπιν δε της ως άνω Εισήγησης, η Ανώτατη Επιτροπή Προμηθειών του με το υπ' αριθμ. 2/13.5.2019 Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς, αποδέχθηκε την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, η οποία, συνεπώς, ελέγχθηκε όχι μόνο από την ΑΕΠ του, αλλά και από τους δύο (2) ανεξάρτητους εμπειρογνώμονες. Όσα αντίθετα συνεπώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα είναι αναμφισβήτητο ότι δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα και πρέπει να απορριφθούν, κατά την παρεμβαίνουσα. Επί της τεχνικής προσφοράς της "": Η τεχνική προσφορά της "": α. Δεν υπέβαλε μελέτες - τεύχη υπολογισμού για Ανάρτηση, Ύδρευση και Αποχέτευση, σύμφωνα με την απαίτηση του άρθρου 2 της Τεχνικής Περιγραφής της Διακήρυξης και β. Στη Μελέτη Ηλεκτρολογικής Εγκατάστασης προβλέπει τριφασική ηλεκτρική παροχή αντί της μονοφασικής, που απαιτείται στην παρ. 1 του άρθρου 12 της Τεχνικής Περιγραφής της Διακήρυξης. Περαιτέρω όμως, η τεχνική προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί και για τον παρακάτω νόμιμο λόγο. Ειδικότερα, στο ισχύον π.δ. 41/2018 "Κανονισμός Πυροπροστασίας Κτιρίων" και στο άρθ. 1 ορίζεται: "Σκοπός του Κανονισμού. Ο Κανονισμός Πυροπροστασίας Κτιρίων καθορίζει τις απαιτήσεις και τα μέτρα που πρέπει να λαμβάνονται στα κτίρια, προκειμένου: α) Να προστατεύεται η ζωή και η υγεία των ατόμων που βρίσκονται σε αυτά σε περίπτωση εκδήλωσης πυρκαγιάς. β) Να εμποδίζεται η εξάπλωση της φωτιάς από τον χώρο όπου εκδηλώθηκε στους άλλους χώρους του κτιρίου. γ) Να αποτρέπεται η μετάδοση της φωτιάς από τον χώρο που εκδηλώθηκε στα όμορα και στα γειτονικά ακίνητα καθώς και στις γειτονικές περιοχές. δ) Να προστατεύονται τα ίδια τα κτίρια και τα περιεχόμενά τους. Πρωταρχικός στόχος του Κανονισμού Πυροπροστασίας Κτιρίων παραμένει η ασφάλεια του κοινού σε περίπτωση εκδήλωσης φωτιάς, η οποία επιτυγχάνεται γενικά με κατάλληλο σχεδιασμό του κτιρίου και των επιμέρους χώρων του, με την εγκατάσταση ενεργητικών μέσων και συστημάτων, καθώς και με την κατάλληλη επιλογή υλικών και εξοπλισμού". Στο άρθ. 2 ορίζεται: "*Πεδίο εφαρμογής. 2.1. Ο Κανονισμός Πυροπροστασίας Κτιρίων έχει υποχρεωτική εφαρμογή: α) Στα κτίρια ή τμήματα κτιρίων, που ανεγείρονται μετά την έναρξη*

ισχύος του και των οποίων οι χρήσεις εμπίπτουν σε μία από τις περιπτώσεις του άρθρου 4 του παρόντος κεφαλαίου ", στο άρθ. 4: "Ταξινόμηση κτιρίων σύμφωνα με τη χρήση τους. 4.1. Για τις ανάγκες του παρόντος Κανονισμού ισχύουν και εφαρμόζονται οι προβλεπόμενες στον Κτιριοδομικό Κανονισμό έντεκα χρήσεις κτιρίων όπως περιγράφονται αναλυτικότερα στο Παράρτημα Α του παρόντος: Α. Κατοικία Β. Προσωρινή διαμονή ", στο άρθ. 6: "Δομική πυροπροστασία 6.1. Γενικά. Οι διατάξεις του άρθρου αυτού αποσκοπούν στον περιορισμό των κινδύνων μερικής ή ολικής κατάρρευσης του κτιρίου εξαιτίας πυρκαγιάς, εξάπλωσης της φωτιάς μέσα στο κτίριο αλλά και μετάδοσης της πυρκαγιάς σε γειτονικά κτίρια ή άλλες κατασκευές. Ειδικότερα ορίζονται: ο ελάχιστος δείκτης πυραντίστασης των φερόντων δομικών στοιχείων, οι απαιτήσεις αντίδρασης στη φωτιά και πυραντίστασης των εξωτερικών δομικών στοιχείων των όψεων των κτιρίων, σε συνάρτηση με τα όμορα κτίρια. Οι προδιαγραφές πυροπροστασίας των δομικών προϊόντων και δομικών στοιχείων διαχωρίζονται σε δυο βασικές κατηγορίες, ανάλογα με τις εκάστοτε απαιτήσεις: 1. Η συμπεριφορά ως προς την «αντίδραση στη φωτιά» (reaction to fire) αφορά δομικά προϊόντα, όπως εσωτερικά τελειώματα, τα οποία αναμένεται να εκτεθούν άμεσα στη φωτιά, κατά τα αρχικά της στάδια. Στην περίπτωση αυτή, ο βασικός στόχος πυροπροστασίας είναι ο περιορισμός της εξάπλωσης της φωτιάς και του καπνού, καθώς και η αποτροπή ή καθυστέρηση της εμφάνισης του φαινομένου της καθολικής ανάφλεξης (flashover). Επιπρόσθετα στοιχεία για το τρόπο ταξινόμησης των δομικών προϊόντων στο σύστημα των Ευρωπαϊκών κλάσεων και τις δοκιμές αντίδρασης στη φωτιά δίνονται στο Παράρτημα Δ. 2. Η συμπεριφορά ως προς την «πυραντίσταση» (fire resistance) αφορά φέροντα και μη-φέροντα δομικά στοιχεία, 6.2. Απαιτήσεις Δείκτη Πυραντίστασης. Οι απαιτήσεις πυραντίστασης αφορούν τα φέροντα δομικά στοιχεία του κτιρίου για την εξασφάλιση της μη κατάρρευσής του, τις πυροπροστατευμένες οδεύσεις διαφυγής για την ασφαλή εκκένωση των χρηστών του κτιρίου και τα περιβλήματα των πυροδιαμερισμάτων στα οποία υποδιαιρείται το κτίριο, για την ανάσχεση της εξάπλωσης της φωτιάς εντός αυτού (βλ. Παράρτημα Γ). Ο ελάχιστος δείκτης πυραντίστασης για κάθε χρήση κτιρίου και σε συνάρτηση με το ύψος αυτού, αναγράφεται στον Πίνακα 7". Ρητά ορίζεται συνεπώς ότι οι

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

χώροι που χρησιμοποιούνται ως κατοικία ή προσωρινή διαμονή και έχουν έως δύο (2) ορόφους, απαιτείται να διαθέτουν δείκτη πυραντίστασης όχι μικρότερο των 30 λεπτών. Η δε Διακήρυξη ρητά επιβάλλει ότι η κατασκευή των οικίσκων θα είναι σύμφωνη με τους γενικής εφαρμογής Ελληνικούς Κανονισμούς, Διατάγματα κ.λπ., συνεπώς ρητά επιτάσσει επί ποινή αποκλεισμού ότι η κατασκευή τους θα πρέπει να ανταποκρίνεται στις απαιτούμενες προδιαγραφές πυραντίστασης. Η υποβληθείσα όμως από την προσφεύγουσα μελέτη πυρασφάλειας αναφορικά με την τεχνική περιγραφή των οικίσκων της, ασφαλώς και δεν πληροί τις απαιτούμενες προδιαγραφές πυραντίστασης. Συγκεκριμένα: α. Έχει υποβάλει μελέτη πυρασφάλειας, στην μελέτη παθητικής πυροπροστασίας της οποίας ανακριβώς δηλώνει ότι τα πάνελ πολυουρεθάνης πάχους 60 χιλιοστών που χρησιμοποιεί, έχουν δείκτη πυραντίστασης 30 λεπτών. Στα σχέδια όμως που συνοδεύουν τη μελέτη της, ήτοι στο αρχείο ΣΧΕΔΙΑ 7z_10. ΠΑΘΗΤΙΚΗ Π.Σ., δεν υπάρχει καμία απολύτως ένδειξη ότι τα πάνελ πολυουρεθάνης που προσφέρει διαθέτουν τον ως άνω δείκτη πυραντίστασης. Επιπλέον, και στην τεχνική της περιγραφή και ειδικότερα στις σελίδες 9η και 10η αυτής, που περιγράφει τα τοιχώματα και την οροφή, δεν αναφέρεται ο απαιτούμενος από τη Νομοθεσία Δείκτης Πυραντίστασης. β. Η παραδοχή της υποβληθείσας μελέτης της ως άνω εταιρείας, δηλαδή ότι τα πάνελ πολυουρεθάνης που χρησιμοποιεί έχουν δείκτη πυραντίστασης 30 λεπτών, έρχεται σε ευθεία αντίθεση και με τα τεχνικά φυλλάδια και τα πιστοποιητικά των πάνελ πολυουρεθάνης που η ίδια έχει υποβάλλει στον διαγωνισμό, στα οποία αναφέρονται ρητά τα εξής: i. Στο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας (συν. 1) δεν αναφέρεται πουθενά ότι τα πάνελ πολυουρεθάνης που κατασκευάζει διαθέτουν δείκτη πυραντίστασης. Το μεν πρώτο πιστοποιητικό CE στα χαρακτηριστικά του πανέλου αναγράφει «reaction to fire - F» και «fire resistance - NPD», δηλαδή το προϊόν δεν έχει υποβληθεί σε δοκιμές για την απόδειξη της πυραντίστασης (συν. 1). Ενώ, το δεύτερο πιστοποιητικό CE (συν. 1), αφορά πάνελ πολυουρεθάνης PIR. Όμως, η προσφεύγουσα σε κανένα σημείο της προσφοράς της, ούτε της μελέτης παθητικής πυροπροστασίας που υπέβαλε, δεν αναφέρει ότι χρησιμοποιεί πάνελ πολυουρεθάνης με αφρό PIR, δεδομένου μάλιστα και του γεγονότος ότι, κατόπιν συγκεκριμένου ερωτήματος

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

που τέθηκε, με την υπ' αριθμ. 3/14.2.2019 ανακοίνωση - διευκρίνιση της Αναθέτουσας Αρχής ορίστηκε με σαφήνεια στην απάντηση επί του υπ' αριθμ. 4 ερωτήματος ότι τα πάνελ πολυουρεθάνης PIR δεν γίνονται δεκτά. Επομένως, τα απλά πάνελ πολυουρεθάνης που προδιαγράφονται στην προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας δεν διαθέτουν κανένα απολύτως δείκτη πυραντίστασης και σε κάθε περίπτωση δεν διαθέτουν τον ρητά απαιτούμενο των 30 λεπτών. Είναι βέβαια γεγονός ότι στη διακήρυξη του διαγωνισμού, το πάνελ πολυουρεθάνης αναφέρεται σαν ένα από τα υλικά που γίνεται αποδεκτό για την τοιχοποιία και τη στέγη των συγκεκριμένων κατασκευών. Αυτή η απάντηση δόθηκε διευκρινιστικά στην ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ - ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ Νο 5/20.2.2019 επί του 3ου ερωτήματος, το οποίο έθετε το ζήτημα της αποδοχής του, δεδομένου ότι είναι γνωστό και μη αμφισβητούμενο ότι το πάνελ πολυουρεθάνης αφ' εαυτού δεν πληροί τις προϋποθέσεις που θέτουν τόσο ο ισχύον Κανονισμός Πυροπροστασίας Κτιρίων, ήτοι το π.δ. 41/2018 (Φ.Ε.Κ. 80/7-5-2018), όσο και η τεχνική οδηγία Τ.Ε.Ε., Τ.Ο.ΤΕΕ 2070-1/2017. Η Αναθέτουσα Αρχή ορθά διευκρίνισε ότι ως δομικό υλικό το πάνελ πολυουρεθάνης γίνεται αποδεκτό, δεδομένου ότι κάποιος διαγωνιζόμενος θα μπορούσε να επιλέξει να το χρησιμοποιήσει ως μέρος ενός πυράντοχου συστήματος, σε συνδυασμό βέβαια με πυράντοχη βαφή, πυράντοχη γυψοσανίδα ή άλλο πυράντοχο υλικό, το οποίο σύστημα θα προσέδιδε στο δομικό σύστημα την απαιτούμενη πυραντίσταση, οπότε θα όφειλε ο διαγωνιζόμενος να το περιγράψει αναλυτικά και να το τεκμηριώσει με πιστοποιητικά δοκιμών πυραντίστασης από αναγνωρισμένο εργαστήριο. Εν προκειμένω όμως, η προσφορά της ως άνω προκριθείσας εταιρείας δεν προσφέρει πυράντοχο σύστημα δόμησης με πάνελ πολυουρεθάνης, αλλά σκέτο, απλό πάνελ πολυουρεθάνης, το οποίο δεν διαθέτει βέβαια καμία απολύτως πυραντίσταση. Το ιδιαίτερα κρίσιμο αυτό ζήτημα καθιστά την προσφορά της απαράδεκτη και την θέτει εκτός διαγωνισμού, όχι μόνο γιατί δεν πληροί τις επί ποινή αποκλεισμού προϋποθέσεις της Διακήρυξης και του Νόμου, αλλά και γιατί θέτει σε άμεσο και πρόδηλο κίνδυνο ανθρώπινες ζωές, ιδιαίτερα μάλιστα όταν έχουν ήδη κατά το πρόσφατο παρελθόν συμβεί σοβαρά περιστατικά πυρκαγιών σε χώρους φιλοξενίας προσφύγων και μεταναστών με ελλιπείς προδιαγραφές ως εν προκειμένω. γ. Η

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

προσφεύγουσα "" υπέβαλε μελέτη πυρασφάλειας, στην οποία αναφέρεται ότι τα δομικά στοιχεία έχουν δείκτες πυραντίστασης σύμφωνα με το π.δ. 41/2018 και υφίστανται υπολογισμοί σύμφωνα με τον κανονισμό πυροπροστασίας, γεγονός που βέβαια δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα όπως ήδη αναλυτικά έχει εκτεθεί. Σε κάθε περίπτωση πάντως, επί ποινή αποκλεισμού η μελέτη της δεν συνοδεύεται από και δεν υπέβαλε νόμιμα τα αντίστοιχα πιστοποιητικά, τα οποία να τεκμηριώνουν τους ισχυρισμούς της. Συνεπώς, παρέβη αναμφισβήτητα τους όρους που αφορούν στις τεχνικές προδιαγραφές του έργου, οι οποίες περιγράφονται αναλυτικά και δεσμευτικά στο συνημμένο 1 της Διακήρυξης, μειώνοντας κατ' αυτόν τον τρόπο τα ποιοτικά στάνταρ της προσφοράς της και έπρεπε ο φάκελος των δικαιολογητικών της (τεχνική προσφορά) να απορριφθεί και για τον πρόσθετο αυτό λόγο.

35. Επειδή, η προσφεύγουσα κατέθεσε στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ την 13-9-2019 το από 13-9-2019 Υπόμνημά της προς αντίκρουση των άνω απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1025/2019 προσφυγής και προς απόρριψη της παρέμβασης της ένωσης «.....», προβάλλοντας ειδικότερα τα ακόλουθα: Κατά της ως άνω απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα άσκησε την με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1025/16.08.2019 προδικαστική προσφυγή. Για την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής, η προσωρινή ανάδοχος εταιρεία με την επωνυμία «.....» κατέθεσε την από 23.08.2019 παρέμβασή της, η οποία στα σχόλια της επικοινωνίας της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του διαγωνισμού αναφέρεται ότι αφορά την προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας, ενώ από το περιεχόμενο της προκύπτει ότι αφορά αποκλειστικά την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «.....». Ενόψει των ανωτέρω, και σε συνέχεια όσων ήδη έχει εκθέσει με την με ΓΑΚ-ΑΕΠΠ 1025/16.08.2019 προσφυγή της και προς αντίκρουση των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας, όπως προβάλλει, και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, με τον υπόμνημα θέτει συμπληρωματικά, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρ. 365 του ν. 4412/2016, τα εξής: Α. Η παρέμβαση της εταιρείας με την επωνυμία «.....» πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, καθόσον από το σύνολο του δικογράφου της παρέμβασης

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

προκύπτει ότι στρέφεται κατά της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «.....» Α. Ειδικότερα, όπως προκύπτει και από το περιεχόμενο του κατατεθειμένου δικογράφου της παρέμβασης της εταιρείας «.....», αυτό αφορά αποκλειστικά την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που απέρριψε την τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....» και την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «.....», και όχι την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και την απόρριψη της προσφυγής της. Το γεγονός ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία κατά την κατάθεση του ως άνω δικογράφου καταχώρισε στην ηλεκτρονική πλατφόρμα κατάθεσής της παρέμβασης ότι αυτή αφορά την προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας, δεν δύναται να θεραπεύσει την ως άνω πλημμέλεια και να θεωρηθεί ότι έχει ασκηθεί νομότυπα σύμφωνα με το άρθρο 362 του ν. 4412/2016. Εξάλλου, από το σύνολο του δικογράφου δεν προκύπτει καμία αναφορά ούτε σχετικά με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, ούτε σχετικά με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή, με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατό ούτε καθ' ερμηνεία του δικογράφου της παρέμβασης, να θεωρηθεί ότι αυτή αφορά την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή. Επομένως, η παρέμβαση της εταιρείας «.....» πρέπει να απορριφθεί σύμφωνα με το άρθρ. 362 του ν. 4412/2016 ως απαράδεκτη κατά το μέρος που σύμφωνα με το ηλεκτρονικό σύστημα διενέργειας του διαγωνισμού έχει ασκηθεί υπέρ της προσβαλλόμενης απόφασης, διότι από το δικόγραφο της παρέμβασης προκύπτει ότι αυτή αφορά αποκλειστικά την διατήρηση της ισχύος της απόφασης της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της εταιρείας «.....» και την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής της εν λόγω εταιρείας, και όχι της προσφεύγουσας. Β. Η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, διότι τάχα δεν είχε υποβάλει μελέτες - τεύχη για την Ανάρτηση, Ύδρευση και Αποχέτευση είναι μη νόμιμη, διότι εκδόθηκε κατά παράβαση του νόμου και ειδικότερα του άρθρ.

2 της Τεχνικής Περιγραφής της διακήρυξης, με μη νόμιμη αιτιολογία και κατά παράβαση της αρχής της ισότητας των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων. Η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, διότι τάχα δεν είχε υποβάλει μελέτες - τεύχη υπολογισμών για την ανάρτηση, ύδρευση και αποχέτευση σύμφωνα με το άρθρ. 2 της Τεχνικής Περιγραφής της διακήρυξης, είναι μη νόμιμη, διότι εκδόθηκε κατά παράβαση της ίδιας της διακήρυξης με μη νόμιμη αιτιολογία και κατά παράβαση των αρχών της ισότητας και του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού μεταξύ των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό οικονομικών φορέων. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρ. 2 της Τεχνικής Περιγραφής με τίτλο «ΜΕΛΕΤΕΣ-ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΙ-ΦΟΡΤΙΑ», η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης, καθώς αποτελεί το Παράρτημα «Ε» της διακήρυξης «*Οι συμμετέχοντες, με την υποβολή της προσφοράς τους, θα καταθέσουν: Σχέδια αρχ/κα, στατικά, Η/Μ εγκαταστάσεων, τα απαραίτητα σχέδια λεπτομερειών και πλήρεις μελέτες (Αρχιτεκτονική, Στατική, Η/Μ εγκαταστάσεων, θερμομόνωσης και ανάρτησης) υπογεγραμμένες από τους κατά νόμο μελετητές μηχανικούς*». Από την ερμηνεία των διατάξεων του άρθρ. 2 της Τεχνικής Περιγραφής της επίμαχης διακήρυξης προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες οφείλουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους να καταθέσουν τα αρχιτεκτονικά και στατικά σχέδια, τα σχέδια των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων και τα απαραίτητα σχέδια λεπτομερειών, καθώς και πλήρεις μελέτες και συγκεκριμένα αρχιτεκτονική και στατική μελέτη, μελέτη ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων, θερμομόνωσης και μελέτη ανάρτησης, υπογεγραμμένες από τους κατά νόμο μελετητές μηχανικούς. Αν και το περιεχόμενο τους δεν διευκρινίζεται από τις ανωτέρω διατάξεις, προκύπτει ότι θα πρέπει από τις αντίστοιχες μελέτες να προκύπτει η σχετική νομοθεσία στην οποία στηρίζεται ο υπογράφων μηχανικός και η τήρησή της, η επιλογή των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν, τα στοιχεία επίλυσης, τα σχέδια των κατασκευών και οι κατόψεις των κτιρίων-οικίσκων. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι υπέβαλλε τις απαιτούμενες μελέτες, οι οποίες είναι πλήρεις και υπογεγραμμένες από τον κατά νόμο αρμόδιο διπλωματούχο Μηχανικό και οι οποίες συνοδεύονται και από τα αντίστοιχα σχέδια, τα οποία έχουν υποβληθεί στην ηλεκτρονική φόρμα

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

διενέργειας του διαγωνισμού και συγκεκριμένα στο συνημμένο αρχείο σε μορφή "zip" με τίτλο «B.TEXNIKH ΠΡΟΣΦΟΡΑ_19 Β ΣΧΕΔΙΑ-ΜΕΛΕΤΕΣ_19.B ΜΕΛΕΤΕΣ», το οποίο περιλαμβάνει τα εξής αρχεία: α) "ΑΝΑΡΤΗΣΗ Α_Α6,9,10 ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦ.pdf", β) "ΥΔΡΕΥΣΗ ΤΕΧ ΠΕΡ Α_Α 3,6,15,19 ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦ.pdf και γ) «ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗ Α_Α 3,6,15,19 ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦ.pdf». Πιο αναλυτικά, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας περιελάμβανε μαζί τα απαιτούμενα σχέδια, και μεταξύ άλλων, α) τεύχος στατικών υπολογισμών υπογεγραμμένο από τον διπλωματούχο πολιτικό μηχανικό κ., β) τεχνική περιγραφή της μελέτης εγκατάστασης αποχέτευσης, τόσο για τον οικίσκο τύπου «Α», όσο και για τον οικίσκο τύπου «Β» υπογεγραμμένη από τον διπλωματούχο πολιτικό μηχανικό κ., γ) μελέτη πυρασφάλειας τόσο για τον οικίσκο τύπου «Α», όσο και για τον οικίσκο τύπου «Β» υπογεγραμμένη ομοίως από τον μελετητή διπλωματούχο πολιτικό μηχανικό κ., δ) μελέτη ηλεκτρολογικών τόσο για τον οικίσκο τύπου «Α», όσο και για τον οικίσκο τύπου «Β» υπογεγραμμένη από την διπλωματούχο μηχανικό κα., ε) μελέτη ηχομόνωσης τόσο για τον οικίσκο τύπου «Α», όσο και για τον οικίσκο τύπου «Β» υπογεγραμμένη ομοίως από την διπλωματούχο μηχανικό κα., στ) μελέτη θερμικών απωλειών τόσο για τον οικίσκο τύπου «Α», όσο και για τον οικίσκο τύπου «Β» υπογεγραμμένη ομοίως από την διπλωματούχο μηχανικό κα., ζ) μελέτη φορτίων κλιματισμού τόσο για τον οικίσκο τύπου «Α», όσο και για τον οικίσκο τύπου «Β» υπογεγραμμένη από την διπλωματούχο μηχανικό κα., η) ενεργειακή μελέτη για την θερμομονωτική επάρκεια τόσο για τον οικίσκο τύπου «Α», όσο και για τον οικίσκο τύπου «Β» υπογεγραμμένη ομοίως από την διπλωματούχο μηχανικό κα., θ) μελέτη ανάρτησης υπογεγραμμένη από τον μελετητή διπλωματούχο πολιτικό μηχανικό κ. και ι) μελέτη ύδρευσης υπογεγραμμένη από τον μελετητή διπλωματούχο μηχανικό κ. Από το σύνολο των ανωτέρω εγγράφων, καθώς και από το περιεχόμενό τους, προκύπτει ότι η προσφεύγουσας υπέβαλε όλες τις σχετικές μελέτες σε πλήρη συμμόρφωση με το άρθρ. 2 της Τεχνικής Περιγραφής της διακήρυξης τεκμηριώνοντας πλήρως την τεχνική προσφορά της από άποψη

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

αρχιτεκτονική, στατική, ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων, θερμομόνωσης, αποχέτευσης και ανάρτησης. Τούτο είχε τονίσει νομότυπα και με το από 14.05.2019 υπόμνημά της προς την αναθέτουσα αρχή, η οποία τότε - σε αντίθεση με τις απόψεις της προς την ΑΕΠΠ όπου συνομολογεί την βασιμότητα των ως άνω ισχυρισμών της - παρέλειψε να λάβει υπ' όψιν, με αποτέλεσμα να απορρίψει την προσφορά της. Το γεγονός δε ότι η μελέτη ανάρτησης αποτελείται από την Τεχνική Έκθεση του υπογράφοντα μελετητή - διπλωματούχου μηχανικού, δεν ασκεί ουσιώδη επιρροή, διότι δεν συνεπάγεται απαραίτητα ότι η εταιρεία δεν τήρησε το άρθρ. 2 της Τεχνικής Περιγραφής της διακήρυξης. Τούτο διότι, τόσο αυτοτελώς από την ίδια την τεχνική έκθεση της ανάρτησης, όσο και σωρευτικώς με τις υπόλοιπες κατατεθειμένες μελέτες που αποτελούν μέρος της προσφοράς της εταιρείας, προκύπτει προδήλως όχι μόνον η σχετική νομοθεσία στην οποία στηρίχθηκε ο υπογραφών μηχανικός, αλλά και η επιλογή των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν, τα στοιχεία επίλυσης, τα σχέδια των κατασκευών, καθώς και οι κατόψεις των οικιακών, με αποτέλεσμα κατά περιεχόμενο να είναι πλήρης. Εκτός αυτού, επισημαίνεται ότι στο σημείο αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση περιλαμβάνει μη νόμιμη αιτιολογία, καθώς δεν εξειδικεύει σε τι ακριβώς συνίσταται η έλλειψη της πληρότητας της μελέτης ανάρτησης, παρά αρκείται στο γεγονός ότι δεν είναι αναλόγου μεγέθους με τις υπόλοιπες μελέτες, χωρίς να διερευνήσει αν από το περιεχόμενό της προκύπτει ή όχι η πληρότητα της. Για τον λόγο αυτό άλλωστε, και η ίδια η αναθέτουσα αρχή με τις υπ' αριθμ. πρωτ. Φ.602.2/26/287926 απόψεις της παραδέχεται την ορθότητα των ως άνω ισχυρισμών της προσφεύγουσας και προτείνει την βασιμότητα του ως άνω λόγου της προσφυγής της. 5. Από τα ως άνω εκτεθέντα συνάγεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας διότι, δεν είχε υποβάλει μελέτες - τεύχη υπολογισμών για ανάρτηση, ύδρευση και αποχέτευση σύμφωνα με το άρθρ. 2 της Τεχνικής Περιγραφής της διακήρυξης και είχε υποβάλει συνοπτική τεχνική περιγραφή, είναι μη νόμιμη διότι εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρ. 2 της Τεχνικής Περιγραφής της Διακήρυξης, καθώς αφενός, η προσφεύγουσα, όπως προκύπτει τόσο από το σύνολο των υποβληθέντων εγγράφων, όσο και από το περιεχόμενό τους,

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

υπέβαλε το σύνολο των απαιτούμενων από το άρθρ. 2 της Τεχνικής Περιγραφής της διακήρυξης μελετών και αφετέρου, το γεγονός ότι η τεχνική περιγραφή της μελέτης ανάρτησης είναι συνοπτική δεν ασκεί ουσιώδη επιρροή, διότι τόσο από το περιεχόμενό της αυτοτελώς, όσο και σε συνδυασμό με το περιεχόμενο των υπολοίπων μελετών που υποβλήθηκαν, προκύπτει η πληρότητά της, καθώς προκύπτει όχι μόνον η σχετική νομοθεσία στην οποία στηρίχθηκε ο υπογραφών μηχανικός, αλλά και η επιλογή των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν, τα στοιχεία επίλυσης, τα σχέδια των κατασκευών, καθώς και οι κατόψεις των οικιακών, με αποτέλεσμα κατά περιεχόμενο να είναι πλήρης. Περαιτέρω, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη, διότι περιλαμβάνει μη νόμιμη αιτιολογία, καθώς απορρίπτει την προσφορά της εταιρείας για την υποβολή συνοπτικής έκθεσης ως προς την μελέτη ανάρτησης δίχως να εξειδικεύει σε τι ακριβώς συνίσταται η έλλειψη της πληρότητας της μελέτης ανάρτησης, παρά αρκείται στο γεγονός ότι δεν είναι αναλόγου μεγέθους με τις υπόλοιπες μελέτες, χωρίς να διερευνήσει αν από το περιεχόμενό της προκύπτει ή όχι η πληρότητά της. Επομένως, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της εταιρείας διότι τάχα δεν είχε υποβάλει μελέτη-τεύχη υπολογισμών για την ανάρτηση, ύδρευση και αποχέτευση, αλλά συνοπτική τεχνική περιγραφή, είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί διότι α) εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρ. 2 της Τεχνικής Περιγραφής της Διακήρυξης, καθώς αφενός, η προσφεύγουσα υπέβαλε το σύνολο των απαιτούμενων από το εν λόγω άρθρο σχεδίων, υπολογισμών και μελετών και αφετέρου η τεχνική έκθεση της μελέτης ανάρτησης είναι πλήρης κατά περιεχόμενο, και β) περιλαμβάνει μη νόμιμη και αόριστη αιτιολογία, καθώς απορρίπτει την προσφορά της εταιρείας για την συνοπτική τεχνική περιγραφή της μελέτης ανάρτησης, χωρίς να εξειδικεύει σε τι ακριβώς συνίσταται η έλλειψη της πληρότητας του περιεχομένου της. 6. Επιπλέον, η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της προσφεύγουσας λόγω της συνοπτικής τεχνικής περιγραφής της υποβληθείσας μελέτης ανάρτησης, είναι μη νόμιμη, διότι εκδόθηκε κατά παράβαση νόμου και ειδικότερα του άρθρ. 18 του ν. 4412/2016 και των αρχών της ισότιμης μεταχείρισης και του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

μεταξύ των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό οικονομικών φορέων. Ειδικότερα, όπως ήδη έχει εκτεθεί, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ. 18 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται κατά τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών, να τηρούν της αρχές διαφάνειας, της αναλογικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της ελευθερίας του ανταγωνισμού μεταξύ των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό οικονομικών φορέων. Η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας λόγω του γεγονότος ότι η τεχνική έκθεση της υποβληθείσας μελέτης ανάρτησης ήταν συνοπτική. Εντούτοις, η Μελέτη ύδρευσης των οικιακών που υπέβαλε η προσωρινή ανάδοχος εταιρεία «.....» με τίτλο «Τεχνική Περιγραφή Ύδρευσης» είναι πιο συνοπτική και επιγραμματική από την αντίστοιχη της εταιρείας και όμοια σε μέγεθος τεύχους με την τεχνική περιγραφή της μελέτης ανάρτησης της προσφεύγουσας. Στην περίπτωση αυτή όμως, η αναθέτουσα αρχή δεν απέρριψε την προσφορά της εταιρείας «.....», όπως έπραξε με την τεχνική προσφορά προσφεύγουσας, αλλά έκρινε τεχνικά παραδεκτή την προσφορά της και εν συνεχεία την κήρυξε προσωρινή ανάδοχο. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας λόγω του γεγονότος ότι υπέβαλε «συνοπτική» τεχνική έκθεση επί της μελέτης ανάρτησης και δεν απέρριψε για τον αυτό λόγο την προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», ο οποίος είχε υποβάλει αντίστοιχης έκτασης τεχνική περιγραφή ως προς την μελέτη ύδρευσης των επίμαχων οικιακών, αντιμετώπισε άνισα τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς που συμμετείχαν στον διαγωνισμό, και συγκεκριμένα εις βάρος της εταιρείας μας και προς όφελος της προσωρινής αναδόχου. Επομένως, η προσβαλλόμενη απόφαση κατά μέρος που απέρριψε την προσφορά της εταιρείας, λόγω του γεγονότος ότι η τεχνική έκθεση επί της μελέτης ανάρτησης που υπέβαλε η προσφεύγουσα ήταν «συνοπτική», είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί, διότι εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρ. 18 του ν. 4412/2016 και των αρχών της διαφάνειας, της ισότιμης μεταχείρισης μεταξύ των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό οικονομικών φορέων και του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, καθώς η αναθέτουσα αρχή αντιμετώπισε άνισα την προσφεύγουσα και την

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

εταιρεία «.....» για το αυτό ζήτημα της υποβολής συνοπτικής τεχνικής έκθετης, αφενός απορρίπτοντας, την προσφορά της προσφεύγουσας για την υποβολή «συνοπτικής» τεχνικής περιγραφής επί της μελέτης ανάρτησης, και αφετέρου, κάνοντας δεκτή την προσφορά της εταιρείας «.....», η οποία είχε υποβάλει συνοπτική τεχνική έκθεση επί της μελέτης ύδρευσης των οικιακών. 8. Συνοψίζοντας, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, διότι τάχα δεν είχε υποβάλει μελέτες - τεύχη υπολογισμών για την ανάρτηση, ύδρευση αποχέτευση και είχε υποβάλει «συνοπτική» τεχνική περιγραφή της μελέτης ανάρτησης, είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί διότι: α) εκδόθηκε, κατά παράβαση του άρθρ. 2 της Τεχνικής Περιγραφής του κανονιστικού πλαισίου διενέργειας του διαγωνισμού, καθώς η προσφεύγουσα, όπως προκύπτει τόσο από τα έγγραφα-μελέτες που υπέβαλε με την προσφορά της, όσο και από το περιεχόμενό τους, υπέβαλε το σύνολο των απαιτούμενων από το εν λόγω άρθρο σχεδίων, υπολογισμών και μελετών, β) το γεγονός ότι η τεχνική περιγραφή της μελέτης ανάρτησης είναι, σύμφωνα με την αναθέτουσα αρχή, «συνοπτική» δεν ασκεί ουσιώδη επιρροή, διότι τόσο από το περιεχόμενό της αυτοτελώς, όσο και σε συνδυασμό με το περιεχόμενο των υπολοίπων μελετών και σχεδίων που υποβλήθηκαν με την προσφορά της προσφεύγουσας, συνάγεται η πληρότητα του περιεχομένου της, καθώς προκύπτει όχι μόνον η σχετική νομοθεσία στην οποία στηρίχθηκε ο υπογραφών μηχανικός, αλλά και η επιλογή των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν, τα στοιχεία επίλυσης, τα σχέδια των κατασκευών, καθώς και οι κατόψεις των οικίσκων, γ) περιλαμβάνει μη νόμιμη και αόριστη αιτιολογία, καθώς απορρίπτει την προσφορά της λόγω του γεγονότος ότι υπέβαλε «συνοπτική» τεχνική περιγραφή δίχως να εξειδικεύει σε τι ακριβώς συνίσταται η έλλειψη της πληρότητας της μελέτης ανάρτησης και χωρίς να προκύπτει ότι έχει διερευνήσει αν από το περιεχόμενό της προκύπτει ή όχι η πληρότητά της και δ) εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρ. 18 του ν. 4412/2016 και των αρχών της ισότιμης μεταχείρισης και του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού μεταξύ των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό οικονομικών φορέων, καθώς αντιμετώπισε άνισα την προσφεύγουσα σε σχέση με τους λοιπούς συμμετέχοντες αναφορικά με το ίδιο ζήτημα και

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

ειδικότερα απέρριψε την προσφορά της λόγω του γεγονότος ότι υπέβαλε «συνοπτική» τεχνική περιγραφή επί της μελέτης ανάρτησης, ενώ παράλληλα έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας «.....», που είχε υποβάλει επιγραμματική σε σχέση με τη δική της τεχνική έκθεση επί της μελέτης ύδρευσης των οικίσκων. Η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της προσφεύγουσας, διότι στη μελέτη ηλεκτρολογικής εγκατάστασης προβλέπεται τριφασική παροχή αντί της μονοφασικής παροχής, είναι μη νόμιμη διότι εκδόθηκε κατά παράβαση νόμου και της διακήρυξης, καθώς και κατ' εσφαλμένη εκτίμηση της προσφοράς της. Η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής του, κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της προσφεύγουσας επειδή στην Μελέτη Ηλεκτρολογικής Εγκατάστασης, την οποία υπέβαλε, προβλέπει τριφασική ηλεκτρονική παροχή για τους οικιακούς, αντί της μονοφασικής, είναι μη νόμιμη, διότι αφενός, σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ρητά η απαίτηση για την τεχνική προδιαγραφή της μονοφασικής ηλεκτρικής παροχής, και αφετέρου, σε κάθε περίπτωση η τεχνική προδιαγραφή της προσφοράς της υπερκαλύπτει την αντίστοιχη της μονοφασικής ηλεκτρονικής παροχής. Από τις διατάξεις της διακήρυξης προκύπτουν οι ελάχιστες προδιαγραφές ηλεκτρικής εγκατάστασης των οικιακών τόπου «Α» και τύπου «Β», τις οποίες θα έπρεπε να πληροί η τεχνική προσφορά της εταιρείας και με βάση τις οποίες έπρεπε να συνταχθούν οι μελέτες και τα σχέδια ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων των προσφορών των οικονομικών φορέων. Ωστόσο, από καμία από τις διατάξεις αυτές δεν προκύπτει ρητά ότι επιβάλλεται επί ποινή απορρίψεως οι ηλεκτρομηχανολογικές εγκαταστάσεις να περιλαμβάνουν αυστηρά μονοφασική ηλεκτρική παροχή. Αντιθέτως, το άρθρ. 12 της Τεχνικής Περιγραφής της διακήρυξης περιλαμβάνει τις κατ' ελάχιστον τεχνικές προδιαγραφές της τεχνικής προσφοράς αναφορικά με τις ηλεκτρομηχανολογικές εγκαταστάσεις και τους κανόνες γενικής εφαρμογής, όπως νομοθετήματα, τεχνικές οδηγίες, απαιτήσεις προτύπων, που πρέπει να τηρούνται. Στην προκειμένη περίπτωση λοιπόν, η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, διότι στην μελέτη ηλεκτρολογικής εγκατάστασης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας προβλέπει ηλεκτρική παροχή τριπλής φάσης αντί μονής

φάσης, είναι μη νόμιμη, καθώς εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρ. 12 της Τεχνικής Περιγραφής της διακήρυξης, το οποίο δεν διακρίνει μεταξύ μονής και τριπλής φάσης ηλεκτρικής παροχής, παρά θέτει τις ελάχιστες απαιτήσεις τεχνικών προδιαγραφών, τις οποίες πρέπει να πληροί κατ' ελάχιστον η τεχνική προσφορά του συμμετέχοντος στον διαγωνισμό οικονομικού φορέα. Σε κάθε περίπτωση όμως, ακόμη και αν ήθελε υποθεθεί ότι προκύπτει από τις ως άνω διατάξεις ότι επιβάλλεται η τεχνική προδιαγραφή της ηλεκτρικής παροχής ρεύματος να είναι μονής φάσης, η προσβαλλόμενη απόφαση εξακολουθεί να είναι μη νόμιμη και να πρέπει να ακυρωθεί, διότι εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρ. 12 της τεχνικής περιγραφής της διακήρυξης, καθώς η προσφεύγουσα προσφέροντας τριφασική ηλεκτρική παροχή αντί της μονοφασικής αφενός πληροί το σύνολο των απαιτήσεων του ΕΛΟΤ HD 384 και των προδιαγραφών της ΔΕΗ και των λοιπών οργανισμών κοινής ωφέλειας, οι οποίες σύμφωνα με το ως άνω άρθρ. της τεχνικής περιγραφής της διακήρυξης (βλ. και σκ. 10 και 17 του Προοιμίου της Διακήρυξης) αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής, και αφετέρου, υπερκαλύπτει την τιθέμενη ελάχιστη τεχνική προδιαγραφή. Πιο αναλυτικά, η προσφεύγουσα προσέφερε την τριφασική ηλεκτρική παροχή τηρώντας τόσο τις απαιτήσεις του προτύπου ΕΛΟΤ ΗΤD 384, όσο και τις προδιαγραφές του ΔΕΔΔΗΕ, ο οποίος είναι ο αποκλειστικός διαχειριστής του δικτύου ηλεκτρικής ενέργειας, όπως απαιτούσε το άρθρ. 12 της Τεχνικής Περιγραφής της διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθρ. 510 του Κεφαλαίου 51 του ΕΛΟΤ ΗD 384 σχετικά με την επιλογή και εγκατάσταση του ηλεκτρολογικού υλικού «*Το υλικό πρέπει να επιλέγεται και να εγκαθίσταται κατά τρόπο ώστε: να εξασφαλίζεται η τήρηση των μέτρων προστασίας και να ικανοποιούνται οι απαιτήσεις για τη σωστή λειτουργία της εγκατάστασης για την προβλεπόμενη χρήση, υπό την επίδραση των αναμενόμενων εξωτερικών συνθηκών.*». Περαιτέρω, το άρθρ. 512 της ως άνω προδιαγραφής προβλέπει ότι «*Κατά την επιλογή των υλικών πρέπει να λαμβάνονται υπ' όψιν: οι συνθήκες λειτουργίας (τάση, ρεύμα, συχνότητα, ισχύς, ρεύματα βραχυκυκλώματος, συμβατότητα των υλικών) και οι εξωτερικές επιδράσεις*», ενώ σύμφωνα με το άρθρ. 512.1.2 με τίτλο «*Ρεύμα*» «*Το υλικό πρέπει να επιλέγεται, ώστε να είναι κατάλληλο για το μέγιστο ρεύμα (ενδεικνυόμενη τιμή για το εναλλασσόμενο ρεύμα) από το οποίο*

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

είναι δυνατό να διαρρέεται σε κανονική λειτουργία. Επίσης πρέπει να φέρει, χωρίς κανένα κίνδυνο, όλα τα ρεύματα που είναι δυνατόν να κυκλοφορήσουν υπό ανώμαλες συνθήκες και επί τόσο χρονικό διάστημα, όσο καθορίζεται από την λειτουργία των διατάξεων προστασίας.». Περαιτέρω, σύμφωνα με την παρ. 3.3. με τίτλο «Παροχές ρεύματος» των προδιαγραφών του Διαχειριστή Ελληνικού Δικτύου Διανομής Ηλεκτρικής Ενέργειας σχετικά με το Σύστημα Υπολογισμού Συμμετοχών Χαμηλής Τάσης, παρατίθεται ο πίνακας κωδικοποίησης παροχών που καθορίζει την επιλογή της παροχής ρεύματος αναλόγως της ζητούμενης μέγιστης ισχύος. Από αυτόν προκύπτει ότι σε περίπτωση που η ισχύς παροχής (P) καταναλωτή χαμηλής τάσης ανέρχεται έως και 12kVA επιλέγεται η μονοφασική ηλεκτρική παροχή, ενώ σε περίπτωση που η ισχύς παροχής (P) υπερβαίνει τα 15kVA και φτάνει έως και 250kVA επιλέγεται η τριφασική ηλεκτρική παροχή, διαφοροποιουμένου αναλόγως του μεγέθους της παροχής. Η προσφεύγουσα λαμβάνοντας υπ' όψιν τις ως άνω απαιτήσεις και προδιαγραφές του ΕΛΟΤ HD 384 και του ΔΕΔΔΗΕ, οι οποίες αποτελούν αναπόσπαστο μέρος του κανονιστικού πλαισίου διενέργειας του επίμαχου διαγωνισμού σύμφωνα με το άρθρ. 12 της Τεχνικής του Περιγραφής, στην Μελέτη των Ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων υπολόγισε με βάση τις απαιτήσεις που δίνονταν από το ως άνω άρθρο της διακήρυξης, την ισχύ παροχής που χρειάζονταν οι οικίσκοι για την τεχνικά ασφαλέστερη και λειτουργού αποδοτικότερη λειτουργία των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεών τους. Κατά τον υπολογισμό αυτόν, όπως προκύπτει και από τις υποβληθείσες με την τεχνική προσφορά μελέτες, οι οποίες συντάχθηκαν με βάση τις ελάχιστες προβλεπόμενες απαιτήσεις της τεχνικής περιγραφής της διακήρυξης, προέκυψε ότι η μέγιστη ισχύς παροχής του κάθε οικιακού, με βάση τις ζητούμενες καταναλώσεις ανέρχεται σε 17,85kVA, με αποτέλεσμα σύμφωνα με τις ως άνω προδιαγραφές να απαιτείται η τριφασική ηλεκτρική παροχή για την ασφαλή και αποδοτική λειτουργία των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεών τους. Εκτός των ανωτέρω, με την τριφασική ηλεκτρική παροχή διασφαλίζεται αφενός, η αντοχή του συστήματος σε μεγαλύτερα ηλεκτρικά φορτία και αφετέρου, ο διαχωρισμός τους και η αποτροπή του κινδύνου πρόκλησης βραχυκυκλώματος και πυρκαγιάς. Επισημαίνεται δε, ότι ελήφθη υπ' όψιν και η

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

χρήση των οικιακών, η οποία συνίσταται στην εξυπηρέτηση των οικιστικών αναγκών των προσφύγων/μεταναστών, οι οποίες δεν διαφέρουν από τις αντίστοιχες οικιστικές ανάγκες των μέσων καταναλωτών χαμηλής τάσης. Εξάλλου, το γεγονός ότι η εξυπηρέτηση των οικιστικών αναγκών των προσφύγων/μεταναστών στις δομές φιλοξενίας είναι προσωρινή, δεν αναιρεί τις αντίστοιχες οικιστικές τους ανάγκες και συνακόλουθα τις απαιτήσεις των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων των οικιακών τους, διότι αυτές προσδιορίζονται προεχόντως από την ίδια την διαβίωσή τους. Από τα ως άνω εκτεθέντα, συνάγεται, κατά την προσφεύγουσα, ότι τούτη νομίμως και σε πλήρη συμμόρφωση με το άρθρ. 12 της Τεχνικής Περιγραφής και τις προβλεπόμενες από το εν λόγω άρθρο προδιαγραφές του ΕΛΟΤ 384 και του ΔΕΔΔΗΕ, προέβλεψε στην τεχνική προσφορά τριφασική ηλεκτρική παροχή ρεύματος αντί της μονοφασικής ηλεκτρικής παροχής. Μάλιστα, η προσφορά ανώτερης τεχνικής προδιαγραφής, δηλαδή τριφασικής παροχής αντί μονοφασικής, είναι σύμφωνη και με το δημόσιο συμφέρον, το οποίο η αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με το άρθρ. 18 του ν. 4412/2016 οφείλει να διασφαλίζει, καθώς σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή δεν απόρριπτε την τεχνική προσφορά της και ανακηρυσσόταν προσωρινή ανάδοχος για την προμήθεια των οικιακών, η αναθέτουσα αρχή θα είχε εξοικονομήσει επιπλέον ογδόντα χιλιάδες επτακόσια σαράντα ευρώ (80.740,00 €) επιπλέον σε σχέση με την προσφορά της προσωρινής αναδόχου και θα είχε προμηθευτεί οικιακούς με ποιοτικά χαρακτηριστικά, τα οποία υπερκάλυπταν την προβλεπόμενη τεχνική προδιαγραφή. 4. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή μη νομίμως απέρριψε την τεχνική προσφορά της λόγω του γεγονότος ότι η προσφερόμενη τριφασική ηλεκτρική παροχή είναι ανώτερη από την τεχνική προδιαγραφή της μονοφασικής ηλεκτρικής παροχής, διότι η υπερκάλυψη της τεχνικής προδιαγραφής δεν συνιστά λόγο απόρριψης προσφοράς. Αντιθέτως, με τον τρόπο αυτόν διασφαλίζεται η τήρηση των αρχών του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού και η προμήθεια των αγαθών για την αναθέτουσα αρχή με τους βέλτιστους ποιοτικά (όπως είναι η προμήθεια των αγαθών με ανώτερες τεχνικές προδιαγραφές) και οικονομικά όρους. Η αναθέτουσα αρχή έσφαλε κατά την εκτίμηση της σχετικής προσφοράς, καθώς δεν δικαιολόγησε με ποιο τρόπο η υπέρβαση των ζητούμενων από την διακήρυξη τεχνικών

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

προδιαγραφών δεν ανταποκρίνεται στους όρους της διακήρυξης και δεν πληροί τα ζητούμενα από αυτήν χαρακτηριστικά, δεδομένου ότι η προσφερόμενη τριφασική ηλεκτρική παροχή ρεύματος διασφαλίζει αφενός, την ασφάλεια και επάρκεια του δικτύου των οικιακών και αφετέρου την ασφαλή και αποδοτική λειτουργία του. Οι αντίθετοι δε ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας εταιρείας πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, ενώ οι προβαλλόμενοι από αυτήν ισχυρισμοί σχετικά με τις απαιτήσεις πυροπροστασίας της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι, ως προβαλλόμενοι κατά παράβαση του άρθρ. 362 του ν. 4412/2016 καθώς οι ως άνω ισχυρισμοί σχετικά με τις απαιτήσεις πυροπροστασίας της εταιρείας μας αφενός, δεν αποσκοπούν στην διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξεως σύμφωνα με το άρθρ. 362 του ν. 4412/2016 και αφετέρου, δεν αποτελούν αντικείμενο της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, ή άλλης ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής από άλλον οικονομικό φορέα κατά της προσφεύγουσας. 5. Συνοψίζοντας, από το σύνολο των ως άνω εκτεθέντων, προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας λόγω του γεγονότος ότι περιελάμβανε τριφασική παροχή ρεύματος αντί μονοφασικής σύμφωνα με το άρθρ. 12 της Τεχνικής Περιγραφής της διακήρυξης, είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί διότι: α) εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρ. 12 της Τεχνικής Περιγραφής της διακήρυξης, καθώς ερείδεται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι το ως άνω άρθρο προβλέπει επί ποινή απορρίψεως ως τεχνική προδιαγραφή την μονοφασική ηλεκτρική παροχή, ενώ αυτό κανένα σημείο των διατάξεων του ως άνω άρθρου και της διακήρυξης εν γένει προκύπτει άμεσα η απαίτηση για την τεχνική προδιαγραφής της ηλεκτρικής παροχής μονής φάσης, β) σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν ήθελε υποτεθεί ότι προβλέπεται έμμεσα η τεχνική προδιαγραφή της μονοφασικής ηλεκτρικής παροχής ρεύματος, εκδόθηκε κατά παράβαση της Τεχνητής Προδιαγραφής ΕΛΟΤ HD 384 και των Τεχνικών Προδιαγραφών του ΔΕΔΔΗΕ σχετικά με το σύστημα υπολογισμού συμμετοχών χαμηλής τάσης, τα οποία σύμφωνα με το άρθρ. 12 της τεχνικής περιγραφής αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα του κανονιστικού πλαισίου διενέργειας του επίμαχου διαγωνισμού, και σύμφωνα με τα οποία σε περιπτώσεις όπου η ισχύς

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

παροχής υπερβαίνει τα 15kVA, όπως η προκειμένη όπου η ισχύς παροχής του κάθε οικιακού ανέρχεται σε 17,85kVA, πρέπει να επιλέγεται για λόγους ασφαλείας του δικτύου και επάρκειας της τροφοδοσίας του η τριφασική ηλεκτρική παροχή ρεύματος, και γ) εκδόθηκε κατ' εσφαλμένη εκτίμηση της προσφοράς της προσφεύγουσας και κατά παράβαση του άρθρ. 12 της τεχνικής περιγραφής της διακήρυξης, καθώς η προσφεύγουσα υπερκάλυπτε την προβλεπόμενη τεχνική προδιαγραφή και η αναθέτουσα αρχή δεν δικαιολόγησε με ποιο τρόπο η υπέρβαση των ζητούμενων από την διακήρυξη τεχνικών προδιαγραφών δεν ανταποκρινόταν στους όρους της διακήρυξης και δεν πληρούσε τα ζητούμενα από αυτήν χαρακτηριστικά, δεδομένου ότι η προσφερόμενη τριφασική ηλεκτρική παροχή ρεύματος διασφάλιζε αφενός, την ασφάλεια και επάρκεια του δικτύου των οικιακών (αντοχή ηλεκτρικών φορτίων, διαχωρισμός των φορτίων και αποτροπή κινδύνου βραχυκυκλώματος-πυρκαγιάς) και αφετέρου, την ασφαλή και αποδοτική λειτουργία του.

36. Επειδή, η παρεμβαίνουσα «.....» την 23-8-2019 ανήρτησε στη λειτουργικότητα «ΕΠΙΚΟΝΩΝΙΑ» του ΕΣΗΔΗΣ συνολικά τέσσερις (4) παρεμβάσεις και συγκεκριμένα στις 11.47 που αφορούσε στην προσφυγή της εταιρίας «.....», στις 14.42 που αφορούσε στην προσφυγή της εταιρίας «.....», στις 14.51 που αφορούσε στην προσφυγή της εταιρίας «.....» και στις 15.19 που ενώ ανέφερε στο μήνυμα ότι αφορούσε στην προσφυγή της εταιρίας «.....», εντούτοις το σχετικό συνημμένο αφορούσε στην προσφυγή της εταιρίας «.....», πέραν δεν των συγκεκριμένων αυτών αναρτήσεων ουδεμία άλλη παρέμβαση σε οποιαδήποτε ημερομηνία ανήρτησε η ένωση «.....» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Εντούτοις η συγκεκριμένη ένωση απέστειλε την 23-8-2019 και ώρα 3.20μμ στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου παρέμβασή της που όντως αφορούσε στην προσφυγή της εταιρίας «.....» με το περιεχόμενο που εκτέθηκε στην ανωτέρω σκέψη 34 της παρούσας. Ωστόσο, η παρέμβαση κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ως ορίζεται στο άρθρο 362 παρ. 1 & 3 ν.4412/2016 και για το λόγο αυτό η συγκεκριμένη παρέμβαση της ένωσης «.....», που αφορά στην εταιρία «.....» και

περιήλθε στην ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο χωρίς να έχει προηγουμένως κατατεθεί στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού κρίνεται ως απαράδεκτη και κατ' επέκταση απαραδέκτως η ένωση «.....» κατέθεσε στη λειτουργικότητα «ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ» του ΕΣΗΔΗΣ την 23-8-2019 και ώρα 15.19 παρέμβαση που αφορά κατά περιεχόμενο όχι στην εταιρία «.....» ως τιτλοφορείται, αλλά στην εταιρία «.....».

37. Επειδή, απαραδέκτως η προσφεύγουσα «.....» με το με το από 13-9-2019 Υπόμνημά της, όπως αυτό κατά περιεχόμενο εκτέθηκε στη σκέψη 35 της παρούσας, προβάλλει ισχυρισμούς προς απόρριψη της προρρηθείσας παρέμβασης της ένωσης «.....», καθόσον, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 εδ. τελευταίο ν.4412/2016, Υπομνήματα υποβάλλονται επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής και όχι επί των παρεμβάσεων.

38. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της εξεταζόμενης με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1025/2019 προδικαστικής προσφυγής, που αφορά στη μη υποβολή εκ μέρους της προσφεύγουσας των μελετών ανάρτησης, ύδρευσης και αποχέτευσης και στην υποβολή συνοπτικής περιγραφής, διατυπώνονται τα εξής: Η προσφεύγουσα υπέβαλλε τις απαιτούμενες μελέτες, οι οποίες είναι υπογεγραμμένες από Διπλωματούχο αρμόδιο Μηχανικό, ως ορίζει το άρθρο 2 της προκηρύξεως, και οι οποίες συνοδεύονται από τα αντίστοιχα σχέδια, τα οποία έχουν υποβληθεί στο σημείο της εφαρμογής ΕΣΗΔΗΣ eProcurement - Αριθμός απάντησης 127338 και ειδικότερα με τίτλο «β. Τεχνική Προσφορά - ΜΕΛΕΤΕΣ», υπέβαλε δε αρχείο σε μορφή zip, όπου βρίσκονται δεκαέξι (16) απαιτούμενες κατά την Διακήρυξη Μελέτες, υπογεγραμμένες και σφραγισμένες από μελετητές, όπως ο νόμος ορίζει. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα υπέβαλε ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής με την Τεχνική της Προσφορά τις ακόλουθες Μελέτες: 1) Τεύχος Στατικών Υπολογισμών Π.Σ. 2) Τεχνική Περιγραφή Αποχέτευσης Π.Σ. (Μελέτη Αποχέτευσης), 3) Τεχνική Περιγραφή Ύδρευσης Π.Σ. (Μελέτη Ύδρευσης), 4) Δύο (2) Μελέτες Πυρασφάλειας Π.Σ., 5) Δύο (2) Μελέτες Ηλεκτρολογικών Π.Σ., 6) Δύο (2) Μελέτες Ηχομόνωσης Π.Σ., 7) Δύο (2) Μελέτες Θερμικών Απωλειών Π.Σ., 8) Δύο (2) Μελέτες Κλιματισμού Π.Σ., 9) Δύο (2) Μελέτες Θερμομονωτικής Επάρκειας Π.Σ. και 10) Μελέτη Ανάρτησης Π.Σ. Εξάλλου και η αναθέτουσα

αρχή με το προαναφερθέν στη σκέψη 33 της παρούσας έγγραφο απόψεων της συνομολογεί ότι όντως οι απαιτούμενες σχετικές μελέτες έχουν υποβληθεί. Περαιτέρω, στην τεχνική προσφορά που κατέθεσε η προσφεύγουσα με τον τίτλο «Τεχνική Προσφορά - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» αναφέρει τις σχετικές παραπομπές στο χωριστό φάκελο ΜΕΛΕΤΕΣ (02. Τεχνική Περιγραφή Αποχέτευσης, 03. Τεχνική Περιγραφή Ύδρευσης, 16.Μελέτη Ανάρτησης) φάκελος που διαχωρίζει τις Μελέτες από την συνοπτική της τεχνική περιγραφή όσο και από τα λοιπά έγγραφα της τεχνικής της προσφοράς (π.χ. ΦΑΚΕΛΟΣ ΣΧΕΔΙΑ). Επίσης, στο αρχείο «β. Τεχνική Προσφορά - ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» που έχει υποβληθεί από την προσφεύγουσα υπάρχουν πάλι σχετικές παραπομπές για το ΦΑΚΕΛΟ ΜΕΛΕΤΕΣ (02. Τεχνική Περιγραφή Αποχέτευσης, 03. Τεχνική Περιγραφή Ύδρευσης κ.λπ), γεγονός που αποδεικνύει ότι τα αναφερόμενα ως ελλιπή έχουν υποβληθεί. Επίσης, στις ως άνω μελέτες, τις οποίες κατέθεσε η προσφεύγουσα, περιλαμβάνεται η σχετική νομοθεσία που στηρίζεται ο αρμόδιος μηχανικός για να υλοποιήσει την εργασία του, η επιλογή των υλικών που ο μηχανικός θα χρησιμοποιήσει, τα στοιχεία επίλυσης, ως και σχέδια επίλυσης επί των κατόψεων του κτιρίου υπογεγραμμένα και σφραγισμένα από τον μελετητή Μηχανικό και ως εκ τούτου κρίνονται πλήρεις και όχι συνοπτικές. Κατά συνέπεια ο πρώτος προσφυγής κρίνεται δεκτός ως βάσιμος.

39. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου προσφυγής, που αφορά στην προσφερόμενη από την προσφεύγουσα τριφασική ηλεκτρική παροχή αντί μονοφασικής, διατυπώνονται τα εξής: Σύμφωνα με τη διακήρυξη, την Τεχνική Προδιαγραφή (Παράρτημα «Ε»), την Τεχνική Περιγραφή (Προσθήκη «Ι»), το άρθρο 12, καθώς και τον Πίνακα Συμμόρφωσης τεχνικής προσφοράς (Προσθήκη «Ι»), την προδιαγραφή με Α/Α 19, ο πίνακας διανομής της ηλεκτρολογικής εγκατάστασης, καθώς και το καλώδιο παροχής ηλεκτρικής ενέργειας, ορίζεται ότι θα είναι μιας φάσης (μονοφασικό). Σύμφωνα όμως με την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και ειδικότερα στα τεύχη υπολογισμών ηλεκτρολογικών, ο πίνακας διανομής προβλέπεται να είναι τριφασικός. Κατά τούτο υφίσταται απόκλιση στην προσφορά της προσφεύγουσας από τη συγκεκριμένη τεθείσα από τη διακήρυξη τεχνική

προδιαγραφή και για το λόγο αυτό ο σχετικός λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος, με βάση και την αρχή της τυπικότητας και δεσμευτικότητας των όρων του διαγωνισμού.

40. Επειδή, επί του τρίτου λόγου που αφορά στην αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της ένωσης «.....» ως προς τη μελέτη ύδρευσης, κρίνεται ότι η εν λόγω τεχνική προσφορά πληροί την Τεχνική Προδιαγραφή του παραρτήματος «Ε» της διακήρυξης ως προς την απαίτηση υποβολής μελετών ύδρευσης, αφού περιέχει όλα τα απαιτούμενα εκ της διακήρυξης και του νόμου στοιχεία. Άλλωστε αορίστως προβάλλεται ο σχετικός λόγος από την προσφεύγουσα, καθόσον δεν επικαλείται ποια αναγκαία στοιχεία – κατά νόμο ή κατά διακήρυξη - ελλείπουν. Ως εκ τούτου ο σχετικός λόγος κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος.

41. Επειδή, όσον αφορά στον τέταρτο λόγο προσφυγής διατυπώνονται τα εξής: Ο ισχυρισμός περί έλλειψης μελέτης θεμελίωσης από την προσφορά της εταιρίας «.....» κρίνεται απορριπτέος για τους λόγους που αναπτύχθηκαν στην ανωτέρω σκέψη 12 της παρούσας, ομοίως απορριπτέος κρίνεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί άοπλων δοκών θεμελίωσης των οικίσκων κατά τα κριθέντα στη σκέψη 13 της παρούσας. Απορριπτέος τυγχάνει και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί αναστιστοιχίας των αρχιτεκτονικών και στατικών μελετών της εταιρίας «.....» με βάση όσα αναπτύχθηκαν στη σκέψη 14 της παρούσας και ομοίως απορριπτέος ο ισχυρισμός των φωλεών των οικίσκων που διαλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....» κατά τα κριθέντα στη σκέψη 15 της παρούσας. Τέλος και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί ελλιπούς πυραντίστασης της προσφοράς της εταιρίας «.....» τυγχάνει απορριπτέος βάσει όσων αναπτύχθηκαν στη σκέψη 16 της παρούσας. Κατά συνέπεια ο τέταρτος λόγος της προσφυγής κρίνεται απορριπτέος καθόλου τους επιμέρους προβληθέντες ισχυρισμούς.

42. Κατόπιν όσων αναλύθηκαν στις σκέψεις 36-41 της παρούσας, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1025/2019 κρίνεται απορριπτέα ως αβάσιμη διότι, αν και ένας λόγος προσφυγής της εταιρίας «.....» κρίθηκε νόμιμος και βάσιμος κατά την σκέψη 38 της παρούσας, εντούτοις η προσφορά της ήταν τελικώς απορριπτέα για το λόγο απόρριψης

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

που αναπτύσσεται στη σκέψη 39 της παρούσας, ώστε να μην είναι δυνατό να ικανοποιηθεί το αίτημα της προσφεύγουσας περί αποδοχής της προσφοράς της. Επίσης απορριπτικά ως απαράδεκτη κρίνεται η σχετική παρέμβαση της ένωσης «.....».

43. Επειδή, με την ως άνω με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1026/2019 προσφυγή η εταιρία «.....» βάλλει κατά της ανωτέρω προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος με το οποίο απορρίφθηκε η δική της προσφορά και έγιναν δεκτές οι προσφορές της ένωσης εταιριών «.....» και της εταιρίας «.....». Ειδικότερα η συγκεκριμένη προσφεύγουσα υποστηρίζει τα ακόλουθα: Η προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της διότι στην υποβληθείσα τεχνική της προσφορά αναγράφεται διαφορετικός τρόπος κατασκευής του δαπέδου του οικίσκου, που παρότι κατασκευαστικά είναι αποδεκτό, δεν είναι σύμφωνο με τον τρόπο κατασκευής που απαιτείται στη παράγραφο 1α, 1β του άρθρου 4 της Τεχνικής Περιγραφής της διακήρυξης θέματος, είναι εσφαλμένη καθόσον εκδόθηκε αφενός κατά πλάνη και αφετέρου λόγω παραβίασης ουσιώδους όρου της διακήρυξης. Τούτο διότι κατά την αξιολόγηση της προσφοράς της λήφθηκε υπόψη μόνον το άρθρο 4 της τεχνικής περιγραφής, ενώ αγνοήθηκε παντελώς το σημείο 11 του Πίνακα Συμμόρφωσης, το οποίο συνιστά απαραίτατο όρο της διακήρυξης και με το οποίο δόθηκε ρητά και σαφώς η δυνατότητα στους οικονομικούς φορείς να υποβάλλουν εναλλακτικές – σε σχέση με τις τιθέμενες στο άρθρο 4 της τεχνικής περιγραφής – τεχνικές λύσεις. Ειδικότερα, η ΑΕΠ κατ' εσφαλμένη εκτίμηση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού θεώρησε ότι έπρεπε ο τρόπος κατασκευής του δαπέδου να ταυτίζεται πλήρως με τον προβλεπόμενο στο άρθρο 4 της τεχνικής περιγραφής. Δεν υπάρχει αμφιβολία ότι η ως άνω Επιτροπή εφάρμοσε εσφαλμένα και παραβίασε το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης, και συγκεκριμένα το άρθρο 11 αυτής, όπως προκύπτει και από την εισήγηση της, στην οποία γίνεται μνεία μόνο του άρθρου 4 της τεχνικής περιγραφής και όχι του σημείου 11 του Πίνακα Συμμόρφωσης. Κατά την προσφεύγουσα, η πρότασή της αποτελεί μια επιτρεπτή εναλλακτική - σε σχέση με την περιγραφόμενη στο άρθρο 4 της τεχνικής προσφοράς- τεχνικά λύση, η οποία εξασφαλίζει στο μέγιστο τα προβλεπόμενα στον πίνακα συμμόρφωσης τεχνικής προσφοράς στοιχεία,

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

διασφαλίζοντας αυξημένη αντοχή και θερμομόνωση. Και τούτο διότι όπως αναφέρθηκε και παραπάνω, με το άρθρο 11 του Πίνακα Συμμόρφωσης ορίστηκε ρητά και καθαρά ότι τυχόν εναλλακτική (ως προς τον τρόπο κατασκευής του δαπέδου) τεχνική λύση είναι αποδεκτή όταν περιλαμβάνει το χαλυβδόφυλλο σε όλη την επιφάνεια της βάσης, διατηρεί το πάχος της μόνωσης για μονωτικά ίδιας πυκνότητας, εξασφαλίζει την ακαμψία και την ανθεκτικότητα του δαπέδου και ικανοποιεί με κατάλληλα διαστασιολογημένα υλικά και με ισοδύναμες (ως προς τα αποτελέσματα διατάξεις τις απαιτήσεις που καλύπτει η παραπάνω περιγραφή. Άλλωστε, και η ίδια η προσβαλλόμενη ομολογεί ότι, όσον αφορά στην πρόσφορα της προσφεύγουσας, πρόκειται «για κατασκευαστικά αποδεκτή προσφορά», πλην όμως εσφαλμένα και μη νομίμως δεν την κάνει αποδεκτή. Υπό τα δεδομένα αυτά, η υποβληθείσα εκ μέρους της πρόταση, η οποία αξιολογήθηκε ως απολύτως ορθή -τεχνικά- από την Επιτροπή Εμπειρογνομώνων, ανταποκρίνεται απόλυτα στο κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης. Ακόμη και εάν παρ' ελπίδα κριθεί ότι δεν προέκυπτε από κάποιο στοιχείο της προσφοράς της ότι η πρότασή της συνιστά σύμφωνη με το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εναλλακτική λύση (παρ' ότι είχε υποβάλει κάθε κρίσιμο στοιχείο στο σχετικό φάκελο της τεχνικής προσφοράς) και ότι δήθεν προέκυψε κάποια ασάφεια επ' αυτού, τότε και πάλι ο αποκλεισμός της δεν είναι νόμιμος. Και τούτο διότι αντίκειται στις διατάξεις του άρθρου 102 παρ. 5 του ν. 4412/2016, που υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή να καλεί τον υποψήφιο προς παροχή διευκρινίσεων σε περίπτωση που επίκειται ο αποκλεισμός του, αφού θα επρόκειτο μόνο για διευκρίνιση της τεχνικής προσφοράς της και όχι αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων στοιχείων. Ακόμη κι αν υιοθετηθεί μια εντελώς παράνομη και κόντρα στο γράμμα της διακήρυξης ερμηνεία των επίμαχων όρων περί έλλειψης της δυνατότητας υποβολής εναλλακτικής προσφοράς, τότε και πάλι θα έπρεπε να κληθεί από την αναθέτουσα, αφού η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου. Συνεπώς, σε καμία περίπτωση δεν δύναται να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού της η μη κάλυψη των απαιτήσεων του άρθρου 4 της διακήρυξης, αφού σε άλλο σημείο της ίδιας διακήρυξης (Πίνακας συμμόρφωσης σημείο 11) προβλέφθηκε σαφώς η δυνατότητα υποβολής εναλλακτικής τεχνικής λύσης,

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

εξ ου και ευλόγως η προσφεύγουσα θεώρησε ότι η προσφορά που υπέβαλε ανταποκρίνεται στην οικεία απαίτηση. Όσον αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της ένωσης «.....» και κατ' επίκληση της παρ. 7 του άρθρου 96 ν.4412/2016, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν συνάγεται με ασφάλεια α) η έκταση της συμμετοχής κάθε μέλους στην ένωση, β) το είδος της συμμετοχής κάθε μέλους, γ) η κατανομή αμοιβής μεταξύ τους, και δ) ο εκπρόσωπος- συντονιστής της ένωσης. Ειδικότερα, στο ΕΕΕΠ του νόμιμου εκπροσώπου την εταιρίας στην ερώτηση «Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους;» δόθηκε η απάντηση ΝΑΙ, στην ερώτηση «α) Να αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στον όμιλο (επικεφαλής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα» δόθηκε η απάντηση ΕΠΙΚΕΦΑΛΗΣ και στην ερώτηση «β) Προσδιορίστε τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν από κοινού στη διαδικασία προμήθειας» δόθηκε η απάντηση Σε κανένα σημείο όμως του ΕΕΕΠ του νομίμου εκπροσώπου της εταιρίας δεν ορίστηκε η έκταση της συμμετοχής της εν λόγω εταιρίας στην ένωση, το είδος της συμμετοχής της, η κατανομή της αμοιβής μεταξύ της άνω εταιρίας και της εταιρίας και ο εκπρόσωπος-συντονιστής της ένωσης Αντιστοίχως στο ΕΕΕΠ του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρίας στην ερώτηση «Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους;» δόθηκε η απάντηση ΝΑΙ. στην ερώτηση «α) Να αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στον όμιλο (επικεφαλής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα» δόθηκε η απάντηση ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΥΣΑ ΚΑΤΑ 50% ΜΕ ΕΠΙΚΕΦΑΛΗΣ ΤΗΝ και στην ερώτηση «β) Προσδιορίστε τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν από κοινού στη διαδικασία προμήθειας» δόθηκε η απάντηση Σε κανένα όμως σημείο του ΕΕΕΠ του νομίμου εκπροσώπου της εν λόγω εταιρίας δεν ορίστηκε το είδος της συμμετοχής της, η κατανομή της αμοιβής μεταξύ της ως άνω εταιρίας και της εταιρίας και ο εκπρόσωπος-συντονιστής της ένωσης Με τα δεδομένα αυτά καθίσταται σαφές ότι η υποβληθείσα εκ μέρους της άνω ένωσης προσφορά δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 96 παρ. του Ν 4412/2016, με αποτέλεσμα να είναι

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

παράνομη η ανάδειξη της ως προσωρινή αναδόχου. Επίσης η προσφεύγουσα προβάλλει ότι ως απαραίτητος όρος της Διακήρυξης τέθηκε, η προσφορά να μην αποτελεί απλή αντιγραφή των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Επομένως, σε περίπτωση που στην τεχνική προσφορά του προσφέροντος επαναλαμβάνεται επακριβώς το λεκτικό της διακήρυξης, χωρίς καμία περαιτέρω εξειδίκευση και περιγραφή του τρόπου με τον οποίο το προϊόν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, τότε αυτή, είναι απορριπτέα κατά το άρθρο 10 παρ. 2 της διακήρυξης είτε ως απαράδεκτη είτε ως μη κανονική. Στην προκειμένη περίπτωση, η ένωση εταιριών «.....» υπέβαλε τεχνική προσφορά για την δήθεν εκ μέρους της απόδειξη πλήρωσης των απαιτούμενων όρων της Διακήρυξης. Ωστόσο, ολόκληρη η τεχνική προσφορά της συνιστά απλά αντιγραφή του λεκτικού του Παραρτήματος Ε – Τεχνική Περιγραφή Υποχρεώσεις αναδόχου της διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα, το άρθρο 1^ο της προσφοράς της ένωσης (σελ. 3-6) αποτελεί πλήρη αντιγραφή του λεκτικού του άρθρου 1^{ου} του ανωτέρω Παραρτήματος της διακήρυξης (σελ.1-2), το άρθρο 2^ο της προσφοράς της (σελ.6-7) αποτελεί πλήρη αντιγραφή του λεκτικού του άρθρου 2^{ου} του άνω Παραρτήματος της διακήρυξης (σελ.4), το άρθρο 3^ο της προσφοράς της (σελ.7-10) αποτελεί πλήρη αντιγραφή του λεκτικού του άρθρου 3^{ου} του άνω Παραρτήματος της διακήρυξης (σελ. 4-6), το άρθρο 4^ο της προσφοράς της (σελ.10-11) αποτελεί πλήρη αντιγραφή του λεκτικού του άρθρου 4^{ου} του άνω Παραρτήματος της διακήρυξης (σελ.6-7), το άρθρο 5^ο της προσφοράς της (σελ.11-12) αποτελεί πλήρη αντιγραφή του λεκτικού του άρθρου 5^{ου} του άνω Παραρτήματος της διακήρυξης (σελ.7-8), το άρθρο 6^ο της προσφοράς της (σελ.12) αποτελεί πλήρη περιγραφή του λεκτικού του άρθρου 6^{ου} του άνω Παραρτήματος της διακήρυξης (σελ.8), το άρθρο 7^ο της προσφοράς της (σελ.12-13) αποτελεί πλήρη αντιγραφή του λεκτικού του άρθρου 7^{ου} του άνω Παραρτήματος της διακήρυξης (σελ.9-10), το άρθρο 8^ο της προσφοράς της (σελ.13-14) αποτελεί πλήρη αντιγραφή του λεκτικού του άρθρου 8^{ου} του άνω Παραρτήματος της διακήρυξης (σελ.10), το άρθρο 9^ο της προσφοράς της (σελ.14-15) αποτελεί πλήρη αντιγραφή του λεκτικού του άρθρου 9^{ου} του άνω Παραρτήματος της διακήρυξης (σελ.10-11), το άρθρο 10^ο της προσφοράς της (σελ.15-16) αποτελεί πλήρη αντιγραφή του λεκτικού του άρθρου 10^{ου} του άνω

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

Παραρτήματος της διακήρυξης (σελ.11-12), το άρθρο 11^ο της προσφοράς της (σελ.16) αποτελεί πλήρη αντιγραφή του λεκτικού του άρθρου 11^{ου} του άνω Παραρτήματος της διακήρυξης (σελ.12), το άρθρο 12^ο της προσφοράς της (σελ.16-20) αποτελεί πλήρη αντιγραφή του λεκτικού του άρθρου 12^{ου} του άνω Παραρτήματος της διακήρυξης (σελ.12-16), το άρθρο 13^ο της προσφοράς της (σελ.21) αποτελεί πλήρη αντιγραφή του λεκτικού του άρθρου 13^{ου} του άνω Παραρτήματος της διακήρυξης (σελ.16-17) και τέλος το άρθρο 15^ο της προσφοράς της (σελ.22) αποτελεί αντιγραφή του λεκτικού του άρθρου 14^{ου} του άνω Παραρτήματος της διακήρυξης (σελ.17). Στον αντίποδα, η προσφεύγουσα αποδέχτηκε μεν τους όρους και απαιτήσεις τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης παραθέτοντας προφανώς το λεκτικό του Παραρτήματος Ε της διακήρυξης, καθώς σε διαφορετική περίπτωση, θα υφίστατο κίνδυνος απόκλισης από τις σχετικές απαιτήσεις, ωστόσο, επιπρόσθετα έχει εξειδικεύσει την προσφορά της με λεπτομέρεια. Πέραν τούτων, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι στην τεχνική περιγραφή της συμμετέχουσας ένωσης «.....» σχετικά με την βάση των οικίσκων, από τα αρχιτεκτονικά σχέδια που υπέβαλε η ως άνω ένωση με το φάκελο της τεχνικής προσφοράς της προκύπτει ξεκάθαρα ότι οι φωλιές που επρόκειτο να τοποθετηθούν κάθετα στις δύο δοκούς θα έχουν το ίδιο μήκος με αυτό της απόστασης των δύο δοκών, ήτοι 2 μέτρα και όχι 3,10 μέτρα (το πλάτος του οικίσκου), όπως επιτάσσουν οι τεχνικές προδιαγραφές (...καθόλο το πλάτος του οικίσκου) και όπως αναφέρει και η ίδια η συμμετέχουσα στην τεχνική προσφορά της ότι θα πράξει. Επισημαίνει δε η προσφεύγουσα ότι η παράβαση του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης επιφέρει εν προκειμένω - πέραν της ακύρωσης της συμμετοχής του διαγωνιζόμενου - σημαντικότερες συνέπειες στην λειτουργικότητα του οικίσκου, καθώς αφενός τίθεται εν αμφιβόλω η ασφαλής φορτοεκφόρτωση του οικίσκου, αφετέρου καθίσταται ιδιαίτερως δυσχερής η τοπική μεταφορά του οικίσκου με περονοφόρο όχημα. Προς επίρρωση δε των ανωτέρω παραθέτει αρχιτεκτονικό σχέδιο που υπέβαλε ενώπιον της αναθέτουσας αρχής και από το οποίο προκύπτει πως θα έπρεπε να είναι η σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης τοποθέτηση των δύο φωλιών (όπου κάθετα στις δύο οριζόντιες δοκούς μήκους 8,10 μέτρων και μεταξύ τους

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

απόστασης 2 μέτρων, τοποθετούνται οι φωλιές καθ' όλο το πλάτος του οικίσκου, με αποτέλεσμα οι άκρες τους να προεξέχουν των δύο δοκών). Τέλος, όσον αφορά την αποδοχή της ένωσης «.....», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η μελέτη παθητικής πυροπροστασίας δεν είναι σύμφωνη με τους ισχύοντες κανονισμούς. Συγκεκριμένα στον κανονισμό πυροπροστασίας κτιρίων (π.δ. 41/2012, ΦΕΚ Α 80/7.5.2018) ορίζονται τα εξής «1.7.3. Πυρανίχνευση. Επιβάλλεται η εγκατάσταση αυτόματου συστήματος πυρανίχνευσης. Κατ' εξαίρεση σε κτίρια κατοικιών με 3 ή λιγότερους ορόφους κύριας χρήσης, αντί του αυτόματου συστήματος πυρανίχνευσης είναι αποδεκτή) η τοποθέτηση αυτόνομων πυρανιχνευτών σύμφωνα με τις προδιαγραφές του κατασκευαστή, που θα καλύπτουν κατ' ελάχιστον κάθε υπνοδωμάτιο και π/ν κουζίνα.....». Από τη μελέτη πυρασφάλειας όμως που υπέβαλε η άνω ένωση δεν προκύπτει ότι στους οικίσκους τύπου Β έχει προβλεφθεί η τοποθέτηση αυτόνομων πυρανιχνευτών καπνού σύμφωνα τόσο με τον κανονισμό πυροπροστασίας κτιρίων όσο και με την επίμαχη διακήρυξη που επιβάλλει την ικανοποίηση των απαιτήσεων πυροπροστασίας και των ισχυόντων κανονισμών (βλ. ΤΕΥΧΟΣ ΠΑΘΗΤΙΚΗΣ ΠΥΡΟΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΥΠΟΣ Α Β). Έτσι όμως δεν διασφαλίζεται η προστασία και κάλυψη τόσο του χώρου του υπνοδωματίου όσο και του χώρου της κουζίνας των υπό προμήθεια οικίσκων τύπου Β, θέτοντας σε κίνδυνο όσους βρίσκονται εντός αυτών. Επισημαίνει επίσης η προσφεύγουσα ότι στην μελέτη πυρασφάλειας που εκείνη υπέβαλε για τους οικίσκους τύπου Β προέβλεψε ρητά την ύπαρξη αυτόνομου πυρανιχνευτή καπνού, ο οποίος θα εγκατασταθεί σε κάθε υπνοδωμάτιο και κουζίνα. Ως έχουσα όμως η μελέτη πυρασφάλειας της ένωσης εταιριών είναι μη νόμιμη καθώς αντίκειται αφενός στην ρητή και σαφή απαίτηση της διακήρυξης για τήρηση των κανονισμών πυρασφάλειας, αφετέρου δε στις απαιτήσεις που θέτει το π.δ. 41/2012 περί επιβεβλημένης τοποθέτησης αυτόνομων πυρανιχνευτών σε κτίρια που χρησιμοποιούνται ως κατοικία, με αποτέλεσμα να είναι μη νόμιμη η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της ως άνω εταιρίας. Εξάλλου, όσον αφορά στην προσφορά της εταιρίας «.....», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αυτή εσφαλμένα έγινε δεκτή καθόσον εμφιλοχώρησε ανεπίτρεπτη εμφάνιση των οικονομικών

στοιχείων της στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς της, κατά παράβαση του άρθρου 4 της διακήρυξης. Εν προκειμένω, κατά το στάδιο αποσφράγισης του υποφακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» διαπιστώθηκε ότι η συνδιαγωνιζόμενη «.....» είχε τοποθετήσει στον φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς, κατά παράβαση της Διακήρυξης σχετικά με το περιεχόμενο των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, prospectus ειδών υγιεινής, στο οποίο εμφανίζονται οικονομικά στοιχεία (αρχείο τεχνικής προσφοράς: ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ-ΦΥΛΛΑΔΙΟ_ΕΙΔΗ ΥΓΙΕΙΝΗΣ.pdf). Στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της «.....» (σελ. 38 - 39, παρ. Β. 13 ΧΩΡΟΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ) περιγράφονται λεπτομερέστατα τα είδη υγιεινής που επρόκειτο να χρησιμοποιηθούν τόσο για τον οικίσκο διαμονής τύπου Α όσο και για τον οικίσκο διαμονής τύπου Β' (αναλυτική περιγραφή διαστάσεων- υλικών κατασκευής- μηχανισμού κ.λ.π.) κατά τρόπο ώστε κατά την κοινή πείρα και λογική να καθίσταται εφικτή η αντιστοίχιση του περιγραφόμενου στην τεχνική προσφορά προϊόντος με το αντίστοιχο του prospectus. Τούτο όμως έχει ως αποτέλεσμα την αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων της προσφοράς, κατά παράβαση του άρθρο 4 § 5 της διακήρυξης, της αρχής της τυπικότητας που διέπει τον τρόπο σύνταξης των προσφορών, της διαφάνειας, της αρχή της μυστικότητας των οικονομικών προσφορών, και της ανάγκης διασφάλισης συνθηκών πραγματικού ανταγωνισμού. Επιπρόσθετα η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η μελέτη παθητικής πυροπροστασίας δεν είναι σύμφωνη με τους ισχύοντες κανονισμούς, κατά παράβαση του άρθρου 2 της επίμαχης διακήρυξης και του σημείου 8 του πίνακα συμμόρφωσης. Από την μελέτη πυρασφάλειας που υπέβαλλε η συμμετέχουσα «.....» δεν προκύπτει ότι στους οικίσκους τύπου Β έχει προβλεφθεί η τοποθέτηση αυτόνομων πυρανίχνευτών καπνού σύμφωνα τόσο με τον κανονισμό πυροπροστασίας κτιρίων όσο και με την επίμαχη διακήρυξη που επιβάλλει την ικανοποίηση των απαιτήσεων πυροπροστασίας και των ισχυόντων κανονισμών (βλ. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι- ΜΕΛΕΤΗ ΠΥΡΑΣΦΑΛΕΙΑΣ-ΤΥΠΟΣ Β). Αντιθέτως, το μόνο που προκύπτει από την ως άνω μελέτη είναι ότι στους οικίσκους τύπου Β δεν προβλέπεται αυτόματο σύστημα πυρανίχνευσης (απάντηση ΟΧΙ στο σχετικό ερώτημα της σελίδας 9). Έτσι όμως μένει χωρίς προστασία και κάλυψη τόσο ο χώρος του

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

υπνοδωματίου όσο και ο χώρος της κουζίνας των υπό προμήθεια οικίσκων τύπου Β, θέτοντας σε κίνδυνο όσους βρίσκονται εντός αυτών. Στην μελέτη πυρασφάλειας που η προσφεύγουσα υπέβαλε για τους οικίσκους τύπου Β προέβλεψε την ύπαρξη αυτόνομου πυραυλιχνευτή καπνού, ο οποίος θα εγκατασταθεί σε κάθε υπνοδωμάτιο και κουζίνα, εξασφαλίζοντας ότι όσοι βρίσκονται εντός της οικίας θα βρίσκονται σε θέση να ακούσουν και να απαντήσουν με τον ήχο του συναγερμού. Τέλος, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η συμμετέχουσα «.....» παραβίασε απαράβατους όρους της διακήρυξης και το άρθρο 3 της τεχνικής περιγραφής της διακήρυξης στην οποία ορίζεται ότι «ο φέρων οργανισμός των οικίσκων θα είναι μεταλλικός από γαλβανισμένες διατομές ή κοιλοδοκούς ελάχιστου πάχους 3mm» και ότι «Ο φέρων οργανισμός θα αποτελείται απότεγίδες κλπ.». Το ως άνω περιεχόμενο επαναλαμβάνεται και στον σχετικό πίνακα συμμόρφωσης. Από την γραμματική αλλά και λογική ερμηνεία των ανωτέρω συνάγεται ότι όπου χρησιμοποιούνται κοιλοδοκοί στον φέροντα οργανισμό (ο οποίος αποτελείται, μεταξύ άλλων, και από τεγίδες, τούτες θα πρέπει -επί ποινή αποκλεισμού - να έχουν ελάχιστο πάχος 3 χιλιοστά. Ωστόσο εν προκειμένω, από την τεχνική προσφορά της και πιο συγκεκριμένα από το έγγραφο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΑ ΣΧΕΔΙΟ ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΩΝ_s προκύπτει ότι στον «φέροντα οργανισμό θα τοποθετηθούν κοιλοδοκοί με πάχος μικρότερου του επιτρεπτού. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από το σημείο ΚΑΤΑΣΚΕΥΣΤΙΚΗ ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΑ ΔΑΠΕΔΟΥ η ΚΟΙΛΟΔΟΚΟΣ ΤΕΓΙΔΑ ΔΑΠΕΔΟΥ που αναφέρεται φέρει – κατά παράβαση της σχετικής τεχνικής προδιαγραφής και του σχετικού Πίνακα Συμμόρφωσης – πλάτος δύο χιλιοστών, αντί των τριών χιλιοστών που έπρεπε να φέρει.

44. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ. Φ.602.2/26/287928/Σ.2450/23-8-2019 έγγραφο απόψεων της σε σχέση με την ανωτέρω με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1026/2019 προδικαστική προσφυγή προβάλλει τα ακόλουθα: α. Ο 1ος λόγος της προσφυγής, που αφορά στον αποκλεισμό της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, κρίνεται ως μη βάσιμος, καθώς αυτή δεν πληροί τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών για τον τρόπο κατασκευής του δαπέδου του οικίσκου. Ειδικότερα: (1) Σύμφωνα με την

διακήρυξη, την Τεχνική Προδιαγραφή (Παράρτημα «Ε»), την Τεχνική Περιγραφή (Προσθήκη «Ι»), το άρθρο 4, παρ.2, ισχύει ότι: «*Η θερμομόνωση θα τοποθετείται ανάμεσα στην διαδοκίδωση (όπου κατασκευάζεται διαδοκίδωση)*». Από την τεχνική περιγραφή και τα σχέδια της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας, προκύπτει ότι η θερμομόνωση είναι άνωθεν της διαδοκίδωσης και όχι ανάμεσα στην διαδοκίδωση. (2) Σύμφωνα με την διακήρυξη, την Τεχνική Προδιαγραφή (Παράρτημα «Ε»), τον Πίνακα Συμμόρφωσης τεχνικής προσφοράς (Προσθήκη «Ι»), την προδιαγραφή με Α/Α 11, ισχύει ότι: «*Η κατασκευή του δαπέδου θα πρέπει να περιλαμβάνει τα στοιχεία όπως περιγράφονται στο άρθρο 4 της τεχνικής περιγραφής. Οι τυχόν εναλλακτικές λύσεις που θα προσφερθούν για να γίνουν δεκτές πρέπει να εξασφαλίζουν την ακαμψία και την ανθεκτικότητα του δαπέδου και να ικανοποιούν με κατάλληλα διαστασιολογημένα υλικά και με ισοδύναμες (ως προς το αποτέλεσμα) διατάξεις τις απαιτήσεις που καλύπτει η παραπάνω περιγραφή.*». Ο τρόπος διάταξης των στοιχείων του δαπέδου, με την τοποθέτηση της διαδοκίδωσης κάτω και ανεξάρτητα από το προτεινόμενο πάνελ θερμομόνωσης, κρίνεται ότι δεν εξασφαλίζει την παραπάνω απαίτηση για ισοδύναμη ακαμψία και ανθεκτικότητα (το στρώμα της θερμομόνωσης το οποίο παρεμβάλλεται ανάμεσα στη διαδοκίδωση και την τελική επίστρωση, καλείται να παραλάβει φορτίσεις αντί της διαδοκίδωσης). β. Αναφορικά με τον 2ο λόγο, ήτοι την αποδοχή της προσφοράς της ένωσης εταιριών «.....», υποστηρίζει τα εξής: (1) Η άποψη της προσφεύγουσας περί «μη κατανομής αμοιβής μεταξύ των μελών της συμμετέχουσας ένωσης» κρίνεται ως μη βάσιμη, καθώς στο ΕΕΕΠ της εταιρείας «.....» δηλώνεται ότι ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους. Ειδικότερα, στο υπόψη πεδίο του ΕΕΕΠ αναφέρεται η εταιρεία «.....» ως επικεφαλής στον όμιλο και η εταιρεία «.....» ως ο έτερος οικονομικός φορέας που συμμετέχει από κοινού στη διαδικασία προμήθειας. Στα αντίστοιχα πεδία του ΕΕΕΠ της εταιρείας «.....» δηλώνεται ότι συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους. Συγκεκριμένα, η εταιρεία «.....» είναι συμμετέχουσα κατά ποσοστό 50% στη διαδικασία προμήθειας με επικεφαλής την εταιρεία «.....». (2) Η άποψη της

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

προσφεύγουσας περί «ύπαρξης τεχνικής περιγραφής κατ' αυτολεξεί αντιγραφή των τιθέμενων στη διακήρυξη τεχνικών προδιαγραφών» κρίνεται ως μη βάσιμη. Η τεχνική προσφορά πληροί τις απαιτήσεις της παρ.4, του άρθρου 4 της διακήρυξης, καθώς υπάρχει τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή-αντιστοιχία των προδιαγραφών με την τεχνική περιγραφή του προσφέροντα. (3) Η άποψη της προσφεύγουσας περί «ανεπίτρεπτης παράβασης του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού» κρίνεται ως μη βάσιμη. Η ελλιπής σχεδιαστική απεικόνιση των φωλιών στις αρχιτεκτονικές όψεις των οικίσκων δεν θεωρείται ως επαρκή τεκμηρίωση για το μήκος των φωλιών, δεδομένου ότι το ορθό μήκος (καθ' όλο το πλάτος του οικίσκου), όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη, τεκμαίρεται από την τεχνική περιγραφή (άρθρο 3) και από τα στατικά σχέδια της προσφοράς. (4) Η άποψη της προσφεύγουσας περί «μελέτης παθητικής πυροπροστασίας μη σύμφωνη με τους ισχύοντες κανονισμούς» κρίνεται ως μη βάσιμη. Η Τεχνική Περιγραφή στο άρθρο 5 απαιτεί ισοδύναμη θερμομονωτική ικανότητα τοιχωμάτων και όχι μονωτικών υλικών. Συνεπώς δεν είναι λόγος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς, η μη ισοδύναμη τιμή συντελεστή θερμικής αγωγιμότητας λ του υλικού, εφόσον ικανοποιείται η απαίτηση ισοδύναμης θερμομονωτικής ικανότητας του τοιχώματος που στην προκειμένη περίπτωση ικανοποιείται. γ. Αναφορικά με τον 3ο λόγο, ήτοι την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «.....», επικαλείται τα εξής: (1) Η άποψη της προσφεύγουσας περί «ανεπίτρεπτης εμφάνισης οικονομικών στοιχείων στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς» κρίνεται ως μη βάσιμη. Στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «.....» έχει κατατεθεί ένα (1) prospectus/τιμοκατάλογος με είδη υγιεινής. Στην τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας δεν προσδιορίζεται με σαφήνεια το προϊόν που θα χρησιμοποιηθεί κι ως εκ τούτου εκτιμάται ότι δεν εμφανίζονται οικονομικά στοιχεία που επηρεάζουν την αξιολόγηση της προσφοράς και δεν μπορεί εκ των προτέρων να νοθευτεί ο ανταγωνισμός. (2) Η άποψη της προσφεύγουσας περί «μελέτης παθητικής πυροπροστασίας μη σύμφωνης με τους ισχύοντες κανονισμούς» κρίνεται ως μη βάσιμη. Η Τεχνική Περιγραφή στο άρθρο 5 απαιτεί ισοδύναμη θερμομονωτική ικανότητα τοιχωμάτων και όχι μονωτικών υλικών. Συνεπώς δεν είναι λόγος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς, η μη

ισοδύναμη τιμή συντελεστή θερμικής αγωγιμότητας λ του υλικού, εφόσον ικανοποιείται η απαίτηση ισοδύναμης θερμομονωτικής ικανότητας του τοιχώματος που στην προκειμένη περίπτωση ικανοποιείται. (3) Η άποψη της προσφεύγουσας περί «παράβασης απαράβατων όρων της διακήρυξης» κρίνεται ως βάσιμη. Διαπιστώνεται ότι το πάχος των διαδοκίδων του δαπέδου στην τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....», είναι μικρότερο των 3mm, που απαιτείται από την τεχνική περιγραφή της διακήρυξης (άρθρο 3).

45. Επειδή, η ένωση «.....» με την από 23-8-2019 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 16-8-2019 κοινοποίησης της προσφυγής, παρέμβασή της υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού η προσφυγή στρέφεται και κατά της αποδοχής της για τα είδη 1., 2., 3., 4. και 5. της διακήρυξης, επικαλείται προς απόρριψη της άνω προσφυγής τα ακόλουθα: 1. Τα μέλη της ένωσης νόμιμα συμπλήρωσαν όλα ανεξαίρετα τα πεδία και υπέβαλαν στην Αναθέτουσα Αρχή τα απαιτούμενα ΕΕΕΠ, στα οποία ρητά αναγράφεται ότι συμμετέχουν από κοινού στην ένωση, ήτοι κατά ποσοστό πενήντα τοις εκατό (50%) το καθένα, ενώ επικεφαλής είναι η ".....". Ορίστηκε συνεπώς αδιαμφισβήτητα τόσο η από κοινού έκταση της συμμετοχής καθενός μέλους της στη διαδικασία της προμήθειας, η κατανομή της αμοιβής μεταξύ τους, ήτοι κατά ποσοστό 50% το καθένα, όσο και ο επικεφαλής - εκπρόσωπος της ένωσης. Εξάλλου, τα υποβληθέντα από τα μέλη μου ΕΕΕΠ, συμπληρώθηκαν και υποβλήθηκαν σε απόλυτη συμμόρφωση με το υπόδειγμα της Αναθέτουσας Αρχής, το οποίο επισυνάπτεται στην οικεία Διακήρυξη. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) και την υπ' αριθμ. πρωτ. 949/13.2.2018 Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει. Εάν επομένως η Αναθέτουσα Αρχή θεωρούσε ότι από τα υποβληθέντα ΕΕΕΠ καταλείπεται οποιαδήποτε ασάφεια ή απαιτείται διευκρίνιση ή συμπλήρωση,

θα όφειλε να καλέσει την ένωση νομίμως και εγγράφως προκειμένου να διευκρινίσει το περιεχόμενο των ΕΕΕΠ, τα οποία, ως προβάλλει, συμπληρώθηκαν και υποβλήθηκαν σε απόλυτη συμμόρφωση με το υπόδειγμα της Αναθέτουσας Αρχής που επισυνάπτεται στην οικεία Διακήρυξη. 2. Η αιτίαση προσφεύγουσας ότι η τεχνική προσφορά της ένωσης αποτελεί κατά λέξη αντιγραφή των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα τη θεωρεί εντελώς αβάσιμη και απορριπτέα. Συγκεκριμένα, κατά την παρεμβαίνουσα, η τεχνική περιγραφή της ασφαλώς και διαφοροποιείται από τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού. Επιπλέον, νόμιμα υπέβαλε και το φύλλο συμμόρφωσης, το οποίο είναι προσαρμοσμένο και ενημερωμένο σύμφωνα με την τεχνική της περιγραφή, καθώς και με πλήρη παραπομπή - αντιστοιχία, όπως απαιτείται για τη συμπλήρωση της ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας του ΕΣΗΔΗΣ. 3. Ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι στη στατική μελέτη η παρεμβαίνουσα ένωση έχει υπολογίσει δύο (2) φωλιές, όχι καθ' όλο το πλάτος του οικίσκου που είναι 3.10 μέτρα, αλλά μόνο σε πλάτος 2,00 μέτρων, κατά παράβαση της Διακήρυξης. Κατά την παρεμβαίνουσα, η πραγματικότητα όμως είναι και πάλι εντελώς διαφορετική, αφού η ένωση συμμορφώνεται βέβαια απόλυτα με τους όρους της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, οι δύο (2) φωλιές έχουν υπολογιστεί, έχουν σχεδιαστεί και προσφέρονται σε όλο το πλάτος των οικίσκων, όπως ξεκάθαρα και πέρα από κάθε αμφιβολία προκύπτει και αποτυπώνονται στο σχέδιο ΣΤΑΤΙΚΑ Α & Β, αριθμός σχεδίου Σ1 & Σ2, στη διάταξη μεταλλικών στοιχείων, καθώς και στην κάτοψη δαπέδου του οικίσκου (βλέπετε φωλιά για κλαρκ). Για να μην υφέρπει όμως έστω και η ελάχιστη αμφιβολία, σημειώνει η ένωση ότι οι δύο (2) φωλιές σε όλο το πλάτος των οικίσκων ρητά αναγράφονται στην τεχνική της περιγραφή, ήτοι στο άρθρο 3, φέρων οργανισμός/βάση, παρ. 3, στη σελίδα 7 της τεχνικής προσφοράς της. 4. Υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η μελέτη παθητικής πυροπροστασίας που υπέβαλε η ένωση δεν είναι δήθεν σύμφωνη με τους ισχύοντες κανονισμούς, γιατί στους οικίσκους τύπου Β δεν έχει προβλέψει την τοποθέτηση αυτόνομων πυρανιχνευτών καπνού. Ωστόσο, κατά την παρεμβαίνουσα, στη Μελέτη Ενεργητικής Πυροπροστασίας που νόμιμα υπέβαλε αναγράφεται με τον πλέον σαφή και κατηγορηματικό τρόπο ότι σε όλα τα δωμάτια, καθώς και στην κουζίνα, θα τοποθετηθούν

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

αυτόνομοι πυρανιχνευτές, ένας σε κάθε χώρο. Περαιτέρω, και στην τεχνική της περιγραφή υπάρχει ειδική παράγραφος, στην οποία ρητά αναγράφονται και από την οποία αδιαμφισβήτητα προκύπτουν τα ως άνω. Επιπλέον, στα σχέδια που υπέβαλε αποτυπώνονται οι αυτόνομοι πυρανιχνευτές. III. Επί της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας: Η "....." αναγράφει στην προσφυγή της ότι απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της γιατί ο τρόπος κατασκευής του δαπέδου του οικίσκου δεν είναι σύμφωνος με τον τρόπο κατασκευής που απαιτείται από τη Διακήρυξη. Περαιτέρω όμως, η τεχνική της προσφορά έπρεπε να απορριφθεί και για τους παρακάτω νόμιμους και ορθούς λόγους. Ειδικότερα: 1. Στο ισχύον π.δ. 41/2018 "Κανονισμός Πυροπροστασίας Κτιρίων" και στο άρθ. 1 ορίζεται: "Σκοπός του Κανονισμού. Ο Κανονισμός Πυροπροστασίας Κτιρίων καθορίζει τις απαιτήσεις και τα μέτρα που πρέπει να λαμβάνονται στα κτίρια, προκειμένου: α) Να προστατεύεται η ζωή και η υγεία των ατόμων που βρίσκονται σε αυτά σε περίπτωση εκδήλωσης πυρκαγιάς. β) Να εμποδίζεται η εξάπλωση της φωτιάς από τον χώρο όπου εκδηλώθηκε στους άλλους χώρους του κτιρίου. γ) Να αποτρέπεται η μετάδοση της φωτιάς από τον χώρο που εκδηλώθηκε στα όμορα και στα γειτονικά ακίνητα καθώς και στις γειτονικές περιοχές. δ) Να προστατεύονται τα ίδια τα κτίρια και τα περιεχόμενά τους. Πρωταρχικός στόχος του Κανονισμού Πυροπροστασίας Κτιρίων παραμένει η ασφάλεια του κοινού σε περίπτωση εκδήλωσης φωτιάς, η οποία επιτυγχάνεται γενικά με κατάλληλο σχεδιασμό του κτιρίου και των επιμέρους χώρων του, με την εγκατάσταση ενεργητικών μέσων και συστημάτων, καθώς και με την κατάλληλη επιλογή υλικών και εξοπλισμού". Στο άρθ. 2 ορίζεται: "Πεδίο εφαρμογής. 2.1. Ο Κανονισμός Πυροπροστασίας Κτιρίων έχει υποχρεωτική εφαρμογή: α) Στα κτίρια ή τμήματα κτιρίων, που ανεγείρονται μετά την έναρξη ισχύος του και των οποίων οι χρήσεις εμπίπτουν σε μία από τις περιπτώσεις του άρθρου 4 του παρόντος κεφαλαίου", στο άρθ. 4: "Ταξινόμηση κτιρίων σύμφωνα με τη χρήση τους. 4.1. Για τις ανάγκες του παρόντος Κανονισμού ισχύουν και εφαρμόζονται οι προβλεπόμενες στον Κτιριοδομικό Κανονισμό έντεκα χρήσεις κτιρίων όπως περιγράφονται αναλυτικότερα στο Παράρτημα Α του παρόντος: Α. Κατοικία Β. Προσωρινή διαμονή ", στο άρθ. 6: "Δομική πυροπροστασία 6.1. Γενικά. Οι διατάξεις του άρθρου αυτού αποσκοπούν

στον περιορισμό των κινδύνων μερικής ή ολικής κατάρρευσης του κτιρίου εξαιτίας πυρκαγιάς, εξάπλωσης της φωτιάς μέσα στο κτίριο αλλά και μετάδοσης της πυρκαγιάς σε γειτονικά κτίρια ή άλλες κατασκευές. Ειδικότερα ορίζονται: ο ελάχιστος δείκτης πυραντίστασης των φερόντων δομικών στοιχείων, οι απαιτήσεις αντίδρασης στη φωτιά και πυραντίστασης των εξωτερικών δομικών στοιχείων των όψεων των κτιρίων, σε συνάρτηση με τα όμορα κτίρια. Οι προδιαγραφές πυροπροστασίας των δομικών προϊόντων και δομικών στοιχείων διαχωρίζονται σε δυο βασικές κατηγορίες, ανάλογα με τις εκάστοτε απαιτήσεις: 1. Η συμπεριφορά ως προς την «αντίδραση στη φωτιά» (reaction to fire) αφορά δομικά προϊόντα, όπως εσωτερικά τελειώματα, τα οποία αναμένεται να εκτεθούν άμεσα στη φωτιά, κατά τα αρχικά της στάδια. Στην περίπτωση αυτή, ο βασικός στόχος πυροπροστασίας είναι ο περιορισμός της εξάπλωσης της φωτιάς και του καπνού, καθώς και η αποτροπή ή καθυστέρηση της εμφάνισης του φαινομένου της καθολικής ανάφλεξης (flashover). Επιπρόσθετα στοιχεία για το τρόπο ταξινόμησης των δομικών προϊόντων στο σύστημα των Ευρωπαϊκών κλάσεων και τις δοκιμές αντίδρασης στη φωτιά δίνονται στο Παράρτημα Δ. 2. Η συμπεριφορά ως προς την «πυραντίσταση» (fire resistance) αφορά φέροντα και μη-φέροντα δομικά στοιχεία, 6.2. Απαιτήσεις Δείκτη Πυραντίστασης. Οι απαιτήσεις πυραντίστασης αφορούν τα φέροντα δομικά στοιχεία του κτιρίου για την εξασφάλιση της μη κατάρρευσής του, τις πυροπροστατευμένες οδεύσεις διαφυγής για την ασφαλή εκκένωση των χρηστών του κτιρίου και τα περιβλήματα των πυροδιαμερισμάτων στα οποία υποδιαιρείται το κτίριο, για την ανάσχεση της εξάπλωσης της φωτιάς εντός αυτού (βλ. Παράρτημα Γ). Ο ελάχιστος δείκτης πυραντίστασης για κάθε χρήση κτιρίου και σε συνάρτηση με το ύψος αυτού, αναγράφεται στον Πίνακα 7". Ρητά ορίζεται συνεπώς ότι οι χώροι που χρησιμοποιούνται ως κατοικία ή προσωρινή διαμονή και έχουν έως δύο (2) ορόφους, απαιτείται να διαθέτουν δείκτη πυραντίστασης όχι μικρότερο των 30 λεπτών. Η δε Διακήρυξη ρητά επιβάλλει ότι η κατασκευή των οικίσκων θα είναι σύμφωνη με τους γενικής εφαρμογής Ελληνικούς Κανονισμούς, Διατάγματα κ.λπ., συνεπώς ρητά επιτάσσει επί ποιινή αποκλεισμού ότι η κατασκευή τους θα πρέπει να ανταποκρίνεται στις απαιτούμενες προδιαγραφές πυραντίστασης. Η υποβληθείσα όμως από την

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

προσφεύγουσα μελέτη πυρασφάλειας αναφορικά με την τεχνική περιγραφή των οικίσκων της, ασφαλώς και δεν πληροί τις απαιτούμενες προδιαγραφές πυραντίστασης. Συγκεκριμένα: α. Έχει υποβάλει μελέτη πυρασφάλειας, στη μελέτη παθητικής πυροπροστασίας της οποίας δηλώνει ότι τα πάνελ πολυουρεθάνης πάχους 60 χιλιοστών που χρησιμοποιεί έχουν δείκτη πυραντίστασης 30 λεπτών. Τα πάνελ πολυουρεθάνης αναφέρονται και περιγράφονται μόνο στην τεχνική της περιγραφή και ειδικότερα στις σελίδες 8 και 9 αυτής, χωρίς να αναφέρεται ο Δείκτης Πυραντίστασης. Στα σχέδια όμως που συνοδεύουν τη μελέτη πυρασφάλειας, ΠΥ-A1 και ΠΥ-B1 αναγράφεται ότι το δομικό στοιχείο, δηλαδή τα ίδια πάνελ πολυουρεθάνης, τα οποία προσφέρει τόσο για την εξωτερική και εσωτερική τοιχοποιία, όσο και για τη στέγη, φέρουν Δείκτη Πυραντίστασης > 30 min. β. Η παραδοχή της υποβληθείσας μελέτης της προσφεύγουσας, δηλαδή ότι τα πάνελ πολυουρεθάνης που χρησιμοποιεί έχουν δείκτη πυραντίστασης 30 λεπτών, έρχεται σε ευθεία αντίθεση και με τα τεχνικά φυλλάδια των πάνελ πολυουρεθάνης που η ίδια έχει υποβάλλει στον διαγωνισμό, στα οποία αναφέρονται ρητά τα εξής: i. Στα τεχνικά φυλλάδια της εταιρείας «..... -» και στην 3η σελίδα υπό τον τίτλο «Μονωτικός πυρήνας πολυουρεθάνης PUR/PIR», δεν αναφέρεται πυραντίσταση για το πάνελ πολυουρεθάνης PUR, εκτός από τον αφρό πολυουρεθάνης PIR. Συγκεκριμένα, αναγράφεται: «Επιπλέον ο αφρός πολυουρεθάνης PIR είναι άκαυστος, κατάλληλος για κτίρια με απαιτήσεις πυραντίστασης των δομικών τους στοιχείων. Ο αφρός πολυουρεθάνης PIR κατατάσσεται στην κατηγορία B-s2-do σύμφωνα με το πρότυπο EN 13501-1, ήτοι δεν μεταδίδει τη φωτιά, δεν αναφλέγεται, έχει περιορισμένη παραγωγή καπνού και δεν παράγει φλεγόμενα ή μη σωματίδια». ii. Κατόπιν συγκεκριμένου ερωτήματος που τέθηκε, με την υπ' αριθμ. 3/14.2.2019 ανακοίνωση - διευκρίνιση της Αναθέτουσας Αρχής ορίστηκε με σαφήνεια στην απάντηση επί του υπ' αριθμ. 4 ερωτήματος ότι τα πάνελ πολυουρεθάνης PIR δεν γίνονται δεκτά. Επομένως, τα πάνελ πολυουρεθάνης με αφρό PIR που προσφέρει ρητά έχει οριστεί από την Αναθέτουσα Αρχή ότι δεν γίνονται δεκτά, ενώ τα απλά πάνελ πολυουρεθάνης που προδιαγράφονται στην προσφορά της δεν διαθέτουν κανένα απολύτως δείκτη πυραντίστασης και σε κάθε περίπτωση δεν

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

διαθέτουν τον ρητά απαιτούμενο των 30 λεπτών. Είναι βέβαια γεγονός ότι στη διακήρυξη του διαγωνισμού, το πάνελ πολυουρεθάνης αναφέρεται σαν ένα από τα υλικά που γίνεται αποδεκτό για την τοιχοποιία και τη στέγη των συγκεκριμένων κατασκευών. Αυτή η απάντηση δόθηκε διευκρινιστικά στην ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ - ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ Νο 5/20.2.2019 επί του 3ου ερωτήματος, το οποίο έθετε το ζήτημα της αποδοχής του, δεδομένου ότι είναι γνωστό και μη αμφισβητούμενο ότι το πάνελ πολυουρεθάνης αφ' εαυτού δεν πληροί τις προϋποθέσεις που θέτουν τόσο ο ισχύον Κανονισμός Πυροπροστασίας Κτιρίων, ήτοι το π.δ. 41/2018 (Φ.Ε.Κ. 80/7-5-2018), όσο και η τεχνική οδηγία Τ.Ε.Ε., Τ.Ο.ΤΕΕ 2070-1/2017. Η Αναθέτουσα Αρχή ορθά διευκρίνισε ότι ως δομικό υλικό το πάνελ πολυουρεθάνης γίνεται αποδεκτό, δεδομένου ότι κάποιος διαγωνιζόμενος θα μπορούσε να επιλέξει να το χρησιμοποιήσει ως μέρος ενός πυράντοχου συστήματος, σε συνδυασμό βέβαια με πυράντοχη βαφή, πυράντοχη γυψοσανίδα ή άλλο πυράντοχο υλικό, το οποίο σύστημα θα προσέδιδε στο δομικό σύστημα την απαιτούμενη πυραντίσταση, οπότε θα όφειλε ο διαγωνιζόμενος να το περιγράψει αναλυτικά και να το τεκμηριώσει με πιστοποιητικά δοκιμών πυραντίστασης από αναγνωρισμένο εργαστήριο. Εν προκειμένω όμως, η προσφορά της ως άνω εταιρείας δεν προσφέρει πυράντοχο σύστημα δόμησης με πάνελ πολυουρεθάνης, αλλά σκέτο, απλό πάνελ πολυουρεθάνης, το οποίο δεν διαθέτει βέβαια καμία απολύτως πυραντίσταση. Το ιδιαίτερα κρίσιμο αυτό ζήτημα καθιστά την προσφορά της απαράδεκτη και την θέτει εκτός διαγωνισμού, όχι μόνο γιατί δεν πληροί τις επί ποινή αποκλεισμού προϋποθέσεις της Διακήρυξης και του Νόμου, αλλά και γιατί θέτει σε άμεσο και πρόδηλο κίνδυνο ανθρώπινες ζωές, ιδιαίτερα μάλιστα όταν έχουν ήδη κατά το πρόσφατο παρελθόν συμβεί σοβαρά περιστατικά πυρκαγιών σε χώρους φιλοξενίας προσφύγων και μεταναστών με ελλείψεις προδιαγραφές ως εν προκειμένω. γ. Η προσφεύγουσα "....." υπέβαλε μελέτη πυρασφάλειας, στην οποία αναφέρεται ότι τα δομικά στοιχεία έχουν δείκτες πυραντίστασης σύμφωνα με το π.δ. 41/2018 και υφίστανται υπολογισμοί σύμφωνα με τον κανονισμό πυροπροστασίας, γεγονός που βέβαια δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα όπως ήδη αναλυτικά έχει εκτεθεί. Σε κάθε περίπτωση πάντως, επί ποινή αποκλεισμού η μελέτη της δεν συνοδεύεται από και δεν υπέβαλε νόμιμα τα αντίστοιχα πιστοποιητικά, τα

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

οποία να τεκμηριώνουν τους ισχυρισμούς της. 2. Η τεχνική προσφορά της παρουσιάζει τις παρακάτω εντελώς ενδεικτικά αναφερόμενες σημαντικότερες ελλείψεις, ήτοι: α. Στον υπολογισμό της ενεργειακής μελέτης υπάρχει τοίχος με πάνελ, αλλά δεν υφίσταται υπολογισμός του συντελεστή U, ώστε να φαίνονται και να προκύπτουν τα επί μέρους δομικά στοιχεία με συντελεστές. β. Στα αρχιτεκτονικά σχέδια αποτυπώνονται panel πετροβάμβακα πάχους 60mm (Type A και Type B), ενώ αντίθετα στις μελέτες της αναγράφει panel πολυουρεθάνης πάχους 60mm. γ. Στη μόνωση του δαπέδου δεν προβλέπει την τοποθέτηση χαλυβδόφυλλου. Συνεπώς, παρέβη αναμφισβήτητα τους όρους που αφορούν στις τεχνικές προδιαγραφές του έργου, οι οποίες περιγράφονται αναλυτικά και δεσμευτικά στο συνημμένο 1 της Διακήρυξης, μειώνοντας κατ' αυτόν τον τρόπο τα ποιοτικά στάνταρ της προσφοράς της και έπρεπε ο φάκελος των δικαιολογητικών της (τεχνική προσφορά) να απορριφθεί και για τους ως άνω πρόσθετους λόγους.

46. Επειδή, η προσφεύγουσα κατέθεσε στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ την 13-9-2019 το από 13-9-2019 Υπόμνημά της προς αντίκρουση των άνω απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1026/2019 προσφυγής και προς απόρριψη της παρέμβασης της ένωσης «.....», προβάλλοντας ειδικότερα τα ακόλουθα: Αναφορικά με τον 1ο λόγο της προσφυγής : 1. α. Σύμφωνα με το άρθρο 100 του Ν.4412/16 και το Παράρτημα Β' («Γ ενικοί Όροι Διαγωνισμού») της επίμαχης Διακήρυξης διαδικασία ο εν θέματι Διαγωνισμός περιελάμβανε δύο (2) στάδια: α) το πρώτο στάδιο, που αφορά στο άνοιγμα των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των υποψηφίων και β) το δεύτερο στάδιο, που αφορά στο άνοιγμα των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζόμενων, των οποίων η προσφορά έγινε δεκτή, κατά το προηγούμενο στάδιο. Σύμφωνα δε με την παράγραφο 1 στοιχείο δ) του άρθρου 8 του ως άνω Παραρτήματος, η Επιτροπή Διεξαγωγής του υπόψη Διαγωνισμού (Ανώτατη Επιτροπή Προμηθειών-ΑΕΠ), συντάσσει δύο (2) Πρακτικά γνωμοδοτήσεως (τεχνικής και οικονομικής αξιολόγησης αντίστοιχα), τα οποία υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή, που στη συνέχεια εκδίδει μία Απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα και των δύο (2) ανωτέρω σταδίων του Διαγωνισμού. Εν προκειμένω κατ' εφαρμογή των ανωτέρω και λόγω των εξειδικευμένων

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

τεχνικά απαιτήσεων της διακήρυξης πλαισιώθηκε η ΑΕΠ με δύο (2) συμπληρωματικά μέλη εμπειρογνομόνων που θεωρούνται ειδικοί εισηγητές. Σκοπός της επάνδρωσης της ΑΕΠ με τα δύο επιπλέον μέλη-εμπειρογνώμονες ήταν η παροχή εξειδικευμένων τεχνικών γνώσεων κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών. Ενόψει τούτου οι εμπειρογνώμονες που εξέτασαν την προσφορά της προσφεύγουσας θεώρησαν -εσφαλμένως όπως αναλύεται με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής μας- ότι η πρόταση της, παρότι είναι σύμφωνη με όλες τις απαιτήσεις του άρθρου 4 της τεχνικής περιγραφής της διακήρυξης, αντίκειται στα οριζόμενα στην παραγράφου 1 αυτού και συγκεκριμένα στην περίπτωση α' και συνεπώς ότι η πρότασή της δεν πληροί δήθεν το περιγραφόμενο κατά τα ανωτέρω πρώτο στάδιο κατασκευής του δαπέδου. (εφόσον υπάρχουν διαδοκίδες) (βλ. κρίση εμπειρογνομόνων όπου αναφέρεται: "διαφορετικός τρόπος κατασκευής του δαπέδου του οικίσκου, που παρότι κατασκευαστικά είναι αποδεκτό, δεν είναι σύμφωνο με τον τρόπο κατασκευής που απαιτείται στην παράγραφο 1α, 1β του άρθρου 4 της Τεχνικής Περιγραφής της Διακήρυξης". Ενόψει δε της κρίσης των εμπειρογνομόνων η ΑΕΠ γνωμοδότησε υπέρ της απόρριψης της προσφοράς της, το πρακτικό δε της ΑΕΠ επικυρώθηκε στη συνέχεια σύμφωνα με το άρθρο 100 του ν. 4412/2016 από την αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφαση. β. Με τις από 23.08.2019 απόψεις που κατέθεσε η αναθέτουσα αρχή διαλαμβάνει, για πρώτη φορά, ότι η προσφορά της αντίκειται δήθεν στο άρθρο 4§ 2 τα Τεχνικής Περιγραφής και στο σημείο 11 του Πίνακα Συμμόρφωσης (και όχι στο 4§1 α,β όπως αναφέρεται στην προσβαλλόμενη) και ότι «Ο τρόπος διάταξης των στοιχείων του δαπέδου, με την τοποθέτηση της διαδοκίδωσης κάτω και ανεξάρτητα από το προτεινόμενο πάνελ θερμομόνωσης, κρίνεται ότι δεν εξασφαλίζει την παραπάνω απαίτηση για ισοδύναμη ακαμψία και ανθεκτικότητα (το στρώμα της θερμομόνωσης το οποίο παρεμβάλλεται ανάμεσα στη διαδοκίδωση και την τελική επίστρωση, καλείται να παραλάβει φορτίσεις αντί της διαδοκίδωσης)». Με την ως άνω αναφορά της η αναθέτουσα αρχή, καθ' υποκατάσταση της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης, αναιρεί τα όσα επισημάνθηκαν από τους εμπειρογνώμονες, έγιναν δεκτά από την ΑΕΠ και επικυρώθηκαν με την

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

προσβαλλόμενη απόφαση, αναιρεί δηλαδή το ότι η προσφορά μας είναι σύμφωνη με το άρθρο 4 στο σύνολο του, πλην της περίπτωσης 1α ,1β. γ. Κατά πρώτον επισημαίνει η προσφεύγουσα ότι με τον τρόπο αυτό η αναθέτουσα αρχή ομολογεί ότι ο αρχικός λόγος απόρριψης της προσφοράς της είναι αβάσιμος και συνεπώς θα πρέπει για τον λόγο αυτό να γίνει άνευ ετέρου, δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της. Επιπρόσθετα, η εν λόγω υποκατάσταση της αιτιολογίας είναι ανεπίτρεπτη, καθώς αντίκειται στο άρθρο 100 του ν. 4412/2016 και στην επίμαχη διακήρυξη, ενόψει των οποίων για την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών απαιτείται αρχικώς ειδική εισήγηση των εμπειρογνομόνων, εν συνεχεία γνωμοδότηση της ΑΕΠ και τελικώς έγκριση της γνωμοδότησης της ΑΕΠ. Και ναι μεν το άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 δίνει την δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή για υποβολή συμπληρωματικής ή αρχικής αιτιολογίας, τούτο όμως υπό την αυτονόητη προϋπόθεση αφενός ότι δεν αντικαθιστά την μέχρι τότε εσφαλμένη αιτιολογία και αφετέρου ότι τηρούνται οι λοιπές διατάξεις του ν. 4412/2016, και ειδικότερα τα οριζόμενα στο άρθρο 100 του Ν.4412/2016 και το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Εν προκειμένω ωστόσο, η νέα αιτιολογία αντίκειται στο άρθρο 100 του Ν. 4412/2016 και στο άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, δεδομένου ότι δεν συμπληρώνει, αλλά διαφοροποιεί εντελώς τα ήδη κριθέντα και παραγνωρίζει τα οριζόμενα στο άρθρο 100 του ν. 4412/2016 και στην επίμαχη διακήρυξη. Έτσι, η αναθέτουσα αρχή ομολογεί, με τις απόψεις της ότι ο αρχικός λόγος απόρριψης της προσφοράς της είναι αβάσιμος, και κατ' αυθαίρετη και μη νόμιμη υποκατάσταση αυτού εισάγει το πρώτον και όλως αντιφατικά, ότι δήθεν δεν πληρείται η απαιτούμενη κατ' άρθρο 4§ 2 της τεχνικής περιγραφής και 11 του Πίνακα Συμμόρφωσης ακαμψία και αντοχή. Ενόψει των ανωτέρω είναι σαφές ότι απαραδέκτως, μη νομίμως και κατά παράβαση της διακήρυξης διαφοροποιήθηκε εν προκειμένω η αιτιολογία της προσβαλλόμενης, με αποτέλεσμα τούτη να καθίσταται μη ακουστή ενώπιον Σας και σε πάντως να πρέπει να απορριφθεί 2. Σε κάθε περίπτωση ωστόσο, ο ισχυρισμός αυτός της αναθέτουσας αρχής, πέραν του ότι είναι απαράδεκτος, διότι προβάλλεται το πρώτον με τις απόψεις της και έρχεται σε αντίθεση με τα ήδη κριθέντα από τους εμπειρογνώμονες και μη νόμιμος, είναι και αβάσιμος στην ουσία του. Ειδικότερα: Στις απόψεις της αναθέτουσας

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

αρχής αναφέρεται ότι «(1) Σύμφωνα με την διακήρυξη, την Τεχνική Προδιαγραφή (Παράρτημα «Ε»), την Τεχνική Περιγραφή (Προσθήκη «Ι»), το άρθρο 4, παρ.2, ισχύει ότι: «Η θερμομόνωση θα τοποθετείται ανάμεσα στην διαδοκίδωση (όπου κατασκευάζεται διαδοκίδωση)». Από την τεχνική περιγραφή και τα σχέδια της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας, προκύπτει ότι η θερμομόνωση είναι άνωθεν της διαδοκίδωσης, και όχι ανάμεσα στην διαδοκίδωση. (2) Σύμφωνα με την διακήρυξη, την Τεχνική Προδιαγραφή (Παράρτημα «Ε»), τον Πίνακα Συμμόρφωσης τεχνικής προσφοράς (Προσθήκη «Ι»), την προδιαγραφή με Α/Α 11, ισχύει ότι: «Η κατασκευή του δαπέδου θα πρέπει να περιλαμβάνει τα στοιχεία όπως περιγράφονται στο άρθρο 4 της τεχνικής περιγραφής. Οι τυχόν εναλλακτικές λύσεις που θα προσφερθούν για να γίνουν δεκτές πρέπει να εξασφαλίζουν την ακαμψία και την ανθεκτικότητα του δαπέδου και να ικανοποιούν με κατάλληλα διαστασιολογημένα υλικά και με ισοδύναμες (ως προς το αποτέλεσμα) διατάξεις τις απαιτήσεις που καλύπτει η παραπάνω περιγραφή.». Ο τρόπος διάταξης των στοιχείων του δαπέδου, με την τοποθέτηση της διαδοκίδωσης κάτω και ανεξάρτητα από το προτεινόμενο πάνελ θερμομόνωσης, κρίνεται ότι δεν εξασφαλίζει την παραπάνω απαίτηση για ισοδύναμη ακαμψία και ανθεκτικότητα (το στρώμα της θερμομόνωσης το οποίο παρεμβάλλεται ανάμεσα στη διαδοκίδωση και την τελική επίστρωση, καλείται να παραλάβει φορτίσεις αντί της διαδοκίδωσης». Σε απάντηση των ανωτέρω όμως, επισημαίνει η προσφεύγουσα ότι από την απολύτως αναλυτική στατική μελέτη που υπέβαλε (σύνολο σελίδων 189), για την οποία χρησιμοποιήθηκε το γενικό πρόγραμμα πεπερασμένων στοιχείων ANSYS της ANSYS Inc, το οποίο χρησιμοποιεί για την ανάλυση και στατική επίλυση την Μέθοδο Ακαμψίας (Stiffness Method) χωρίς να γίνεται καμία απλοποιητική παραδοχή, προκύπτει με επιστημονική τεκμηρίωση η εξασφάλιση της ακαμψίας και ανθεκτικότητας που όλως αορίστως και αβασίμως αμφισβητεί η αναθέτουσα (ιδίως βλ. σελ. 8 επ. «Β) ΣΤΑΤΙΚΗ ΑΝΑΛΥΣΗ - ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΑΝΑΛΥΣΗΣ»). Προς επίρρωση ωστόσο, όσων ήδη προκύπτουν από την τεχνική προσφορά και τη στατική μας μελέτη, αναφέρει ότι η βάση του οικίσκου αποτελείται από περιμετρικό ισχυρό πλαίσιο διατομής 120x80x3 διαστάσεων 8,10 x 3,13, και πυκνή διαδοκίδωση με κοιλοδοκούς 60x40x3 που συγκολλούνται σε όλο το πλάτος

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

τους επί του πλαισίου, σε πολύ πυκνή απόσταση ανά 40 εκατοστά. Άνωθεν τοποθετείται και βιδώνεται σε πολύ πυκνή διάταξη ισχυρό, άκαμπτο και ανθεκτικό πάνελ πολυουρεθάνης με λαμαρίνες σάντουιτς $1=0.5$ mm. Το πάνελ βιδώνεται με τέτοιο τρόπο σε κάθε διαδοκίδα αλλά και στο περιμετρικό πλαίσιο μέσω περιμετρικών γωνιών (40x40x2), ούτως ώστε να λειτουργεί ως ενιαίος Φορέας και να προσδίδει στο δάπεδο ισχυρότατη ακαμψία και ανθεκτικότητα, αφού το μέτρο ελαστικότητας του είναι τουλάχιστον $E_x=6 \times 10^5$ KN/m² σύμφωνα με την διεθνή βιβλιογραφία (βλέπε τεύχος Τεχνικής Έκθεσης στατικής μελέτης σελ. 8, Παραδοχές προγράμματος ANSYS). Χρησιμοποιούνται αυτοδιάτρητες βίδες, που ενώνουν το πάνελ σε κάθε διαδοκίδα ανά 20 εκατοστά, και συμπληρωματικά βιδώνεται το πάνελ και στις γωνίες του περιμετρικού πλαισίου ανά 20 εκατοστά περίπου. Με τον παραπάνω τρόπο επιτυγχάνεται η πλήρης ενιαία λειτουργία του δαπέδου, ως ένα άκαμπτο και πολύ ανθεκτικό διάφραγμα τόσο στο επίπεδο του δαπέδου, όσο και στο επίπεδο κάμψης του. Οι χρησιμοποιούμενες διατομές των διαδοκίδων 60x40x3 αλλά και η τετραέριστη λειτουργία του διαφράγματος, εξασφαλίζει την βέλτιστη ακαμψία και ανθεκτικότητα του δαπέδου και την ενιαία λειτουργία και μεταφορά τόσο των κατακόρυφων όσο και των οριζόντιων φορτίων της κατασκευής του οικίσκου. Ακόμη επιτυγχάνεται η απαραίτητη θερμομόνωση του δαπέδου, χωρίς θερμογέφυρες και ανεπαρκή μεταλλικά στοιχεία (βλ. σχ. 1 το έγγραφο του Μελετητή- Μηχανικού Παντελή Χριστοφορίδη με θέμα «ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΤΡΟΠΟ ΜΕΛΕΤΗΣ ΑΚΑΜΨΙΑΣ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΤΗΣ ΜΕΤΑΛΛΙΚΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΟΙΚΙΣΚΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ ΤΟΥ»). Ενόψει των ανωτέρω είναι εμφανές, κατά την προσφεύγουσα, ότι ουδεμία παρέκκλιση από τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης διαπιστώνεται στην προσφορά της, διότι το προσφερόμενο πάνελ αποτελείται από χαλυβδόφυλλα και θερμομονωτικό υλικό, με ιδιότητες σύμφωνες με το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, οι οποίες εξασφαλίζουν αδιαμφισβήτητα την απαιτούμενη ακαμψία, ανθεκτικότητα, στιβαρότητα και αντοχή του δαπέδου λόγω και της επιπλέον προβλεφθείσας στρώσης γαλβανισμένης λαμαρίνας. Ακόμη όμως και εάν παρ' ελπίδα κριθεί ότι δεν προέκυπτε από κάποιο στοιχείο της προσφοράς της ότι η πρότασή της, η οποία συνιστά σύμφωνη με το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

εναλλακτική λύση, καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης περί διασφάλισης της ακαμψίας και ανθεκτικότητας, τότε και πάλι ο αποκλεισμός της δεν είναι νόμιμος. Και τούτο διότι αντίκειται στις διατάξεις του άρθρου 102 παρ. 5 του ν. 4412/2016, που υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή να καλεί τον υποψήφιο προς παροχή διευκρινίσεων σε περίπτωση που επίκειται ο αποκλεισμός του. Όπως ορίζεται στη διάταξη του άρθρου 102 παρ. 5 του ν. 4412/2016, η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων είναι υποχρεωτική σε περίπτωση που επίκειται αποκλεισμός του υποψηφίου από την διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς του. Ακόμη, λοιπόν, και εάν η αναθέτουσα διατηρούσε οποιαδήποτε αμφιβολία σχετικά με το κατά πόσο η προσφορά της ικανοποιεί τις απαιτήσεις της διακήρυξης περί ανθεκτικότητας και ακαμψίας, όφειλε, κατά την προσφεύγουσα, να την καλέσει να διευκρινίσει αυτό που αποδεικνύεται από την τεχνική προσφορά της και την συνημμένη με αυτήν στατική μελέτη. Εξάλλου, η κλήση της προς παροχή της ανωτέρω και μόνο διευκρίνισης δεν θα οδηγούσε σε καμία περίπτωση σε μεταβολή της προσφοράς της. Τουναντίον, θα επρόκειτο μόνο για διευκρίνιση της τεχνικής προσφοράς της και των ήδη υποβληθέντων και αναλυθέντων στη στατική μας μελέτη δεδομένων. Όσον αφορά στην παρέμβαση της ένωσης 1. Με την παρέμβασή της η ένωση ουδέν αναφέρει περί του μοναδικού λόγου αποκλεισμού της προσφεύγουσας που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή, παρά μόνο επικαλείται απαραδέκτως και καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αργής έτερους λόγους απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, οι οποίοι δεν έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή. Πλην όμως, οι ανωτέρω λόγοι προβάλλονται μη νομίμως δια της παρέμβασης, δεδομένου ότι, πρώτον, δια της παρέμβασης δεν είναι δυνατή η -καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής- μεταβολή της προσβαλλομένης (ακόμη και ως προς την αιτιολογία), δεύτερον, δια της παρέμβασης δεν είναι δυνατή η διεύρυνση των αντικειμενικών ορίων της προσφυγής. Ειδικότερα: Η φύση της παρέμβασης συνίσταται στην διεύρυνση των υποκειμένων και όχι του αντικειμένου της προσφυγής που αποτελεί και αντικείμενο της κρίσης της Αργής. Δηλαδή, η παρέμβαση οφείλει να περιορίζεται στους λόγους που προβάλλει η προσφεύγουσα και να τους αντικρούει επιδιώκοντας την ισχύ της

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

προσβαλλόμενης και όχι να εγείρει νομικά ή πραγματικά ζητήματα και τεχνικές κρίσεις που δεν έχουν εξεταστεί από την αναθέτουσα (βλ. ΣΤΕ 4484/2009, ΣΤΕ Ολομ. 3717/1977). Άλλωστε, στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή κατόπιν συμμόρφωσης με ενδεχόμενη ακυρωτική απόφαση της ΑΕΠΠ κάνει, στη συνέχεια, δεκτή την προσφορά της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα θα μπορεί να ασκήσει εκ νέου προδικαστική προσφυγή επικαλούμενη νέους λόγους απόρριψης της προσφοράς της (βλ. και ΔΕφΑθ (αναστ.) 233/2014). Επομένως, οι λόγοι που επικαλείται η παρεμβαίνουσα, στο μέτρο που επιδιώκουν τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας και διαφέρουν από τον μοναδικό λόγο απόρριψης της προσφοράς μας που αναφέρεται στην προσβαλλόμενη πράξη είναι, κατά την προσφεύγουσα, προδήλως απαράδεκτοι, καθώς συνιστούν ανεπίτρεπτη υποκατάσταση της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης εκ μέρους της παρεμβαίνουσας και διευρύνουν τα αντικειμενικά όρια της προσφυγής (ΑΕΠΠ 35/2017). 2. Σε κάθε περίπτωση και όλως επικουρικά, οι προβαλλόμενοι σε βάρος της προσφεύγουσας ισχυρισμοί είναι και ουσία αβάσιμοι. Ειδικότερα: 2α. Όσον αφορά στον δείκτη πυραντίστασης: Στο άρθρο 2 της επίμαχης διακήρυξης ορίζεται ότι «Ο σχεδιασμός των οικίσκων Πρέπει να ικανοποιεί τις απαιτήσεις ηχομόνωσης, πυροπροστασίας, και γενικά να είναι σύμφωνος με τους ισχυοντες κανονισμούς.» Η ως άνω απαίτηση επαναλαμβάνεται αυτολεξεί στον οικείο πίνακα συμμόρφωσης (σημείο 8). Περαιτέρω, σύμφωνα με τον κανονισμό πυροπροστασίας κτιρίων (π.δ. 41/2012, ΦΕΚ Α 80/7.5.2018) ως Πυραντίσταση (αντίσταση στη φωτιά) νοείται «Η ικανότητα μιας κατασκευής ή ενός δομικού στοιχείου να αντιστέκεται για ένα καθορισμένο χρονικό διάστημα, που ονομάζεται δείκτης πυραντίστασης, στα θερμικά αποτελέσματα μιας φωτιάς, χωρίς απώλεια της ευστάθειας, της ακεραιότητας και της αντίστασης στη δίοδο της θερμότητας». Σε πλήρη συμμόρφωση με τα προβλεπόμενα στον ως άνω Κανονισμό η προσφεύγουσα υπέβαλε με τον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της τις απαιτούμενες μελέτες πυρασφάλειας συνοδευόμενες από τα αντίστοιχα σχέδια πυρασφάλειας, από τα οποία προκύπτει ρητώς και αδιάστικτα ότι ο Δείκτης Πυρασφάλειας είναι ≥ 30 λεπτών [βλ. Υπόμνημα και σχέδια στις ΠΥ-Α1 και ΠΥ-Β1 όπου αναφέρεται: «ΔΟΜΙΚΟ ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΜΕ ΔΕΙΚΤΗ

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

ΠΥΡΑΝΤΙΣΤΑΣΗΣ ≥ 30 min»I συνεπώς υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του κανονισμού πυροπροστασίας που ορίζει δείκτη πυραντίστασης ίσο με 30 λεπτά, εξασφαλίζοντας παράλληλα την προστασία όσων βρίσκονται εντός των οικίσκων. Τα παραπάνω επιβεβαιώνονται και από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την οποία «(1) Οι οικίσκοι που θα χρησιμοποιηθούν ως γραφεία και κατοικίες, δε διαθέτουν επικίνδυνους χώρους. (2) Ο ελάχιστος δείκτης πυραντίστασης, όπως ορίζεται βάσει του ΠΔ 41/2018 «Κανονισμός Πυρασφάλειας Κτιρίων, στον Πίνακα 7, είναι 30'. Συναφώς των ανωτέρω και λαμβανομένων υπ όψιν των άρθρων 4, 5 και 6 της Τεχνικής Περιγραφής της Διακήρυξης, τα πάνελ πολυουρεθάνης κρίνονται αποδεκτά ως υλικά κατασκευής των οικίσκων, καθόσον ικανοποιούν τις απαιτήσεις πυροπροστασίας.» (βλ. σχ. 2 το υπ' αρ. Φ. 602.2/26/287730/Σ.2375 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής). Σε κάθε περίπτωση, επισημαίνει ότι εκ της διακηρύξεως δεν απαιτούνταν - και μάλιστα, επί ποινή αποκλεισμού- οποιοδήποτε πιστοποιητικό, όπως όλως αβασίμως, αορίστως και ψευδώς αναφέρεται στην σελ. 19 της επίμαχης παρέμβασης, χωρίς καμία παραπομπή σε συγκεκριμένο και σαφώς προσδιορισμένο όρο της διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση, ενόψει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ακόμη και εάν η αναθέτουσα διατηρούσε οποιαδήποτε αμφιβολία σχετικά με το κατά πόσο η προσφορά της προσφεύγουσας ικανοποιεί τις απαιτήσεις της διακήρυξης περί πυροπροστασίας (κάτι που ουδόλως συμβαίνει όπως αποδέχεται και η ίδια η αναθέτουσα αρχή), όφειλε να την καλέσει να διευκρινίσει αυτό που αποδεικνύεται από την τεχνική προσφορά της και τις απαιτούμενες μελέτες πυρασφάλειας συνοδευόμενες από τα αντίστοιχα σχέδια πυρασφάλειας που υπέβαλε, ώστε, σε καμία περίπτωση δεν συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς της. 2β. Όσον αφορά στους λοιπούς ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας: Στην σελίδα 19 της επίμαχης παρέμβασης αναφέρεται ότι δήθεν η προσφορά της προσφεύγουσας παρουσιάζει τις εξής ελλείψεις «α. Στον υπολογισμό της ενεργειακής μελέτης υπάρχει τοίχος με πάνελ, αλλά δεν υφίσταται υπολογισμός του συντελεστή U, ώστε να φαίνονται και να προκύπτουν τα επί μέρους δομικά στοιχεία με συντελεστές. β. Στα αρχιτεκτονικά σχέδια αποτυπώνονται panel πετροβάμβακα πάχους 60mm (Type A και Type B), ενώ αντίθετα στις μελέτες της αναγράφει panel

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

πολυουρεθάνης πάχους 60mm. γ. Στη μόνωση του δαπέδου δεν προβλέπει την τοποθέτηση χαλυβδόφυλλου.» Οι ως άνω αιτιάσεις ωστόσο, της παρεμβαίνουσας στο μέτρο που δεν περιγράφονται με τρόπο σαφή και ορισμένο προβάλλονται όλως αορίστως και συνεπώς απαραδέκτως. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα δεν περιγράφει με ακρίβεια τα πραγματικά περιστατικά καθώς και τη νομική βάση ενόψει των οποίων θεμελιώνονται οι ως άνω αιτιάσεις, με αποτέλεσμα τούτοι να μη γίνονται κατανοητοί ως προς της ουσία τους και συνεπώς να μην είναι ακουστοί. Σε κάθε περίπτωση όμως, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας είναι και αβάσιμοι, διότι: 1. Η Τεχνική περιγραφή δεν απαιτεί αναφορά του συντελεστή U για τα υλικά. Συνεπώς, δεν είναι λόγος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς μας η μη αναφορά τιμής συντελεστή U του υλικού (πανελ), εφόσον ικανοποιείται η απαίτηση ισοδύναμης θερμομονωτικής ικανότητας του τοιχώματος. 2. Από το σύνολο της τεχνικής προσφοράς μας προκύπτει πέραν αμφιβολίας ότι θα γίνει χρήση πανέλων πολυουρεθάνης (σελ. 1 όπου με πανηγυρική διατύπωση αναφέρεται πως «Τα βασικά υλικά που αποτελούν την κατασκευή των οικίσκων είναι τα εξής: α) Χαλύβδινες διατομές για τον φέροντα οργανισμό. β) Προκατασκευασμένα, θερμομονωτικά πανέλα πολυουρεθάνης, με ελαφρά διαμόρφωση, πλαγιοκάλυψη για την τοιχοποιία και τραπεζοειδούς μορφής για την οροφή.» (σελ. 1)», όπως και ενδεικτικά σ. 5). 3. Στην μόνωση του δαπέδου προβλέπεται η τοποθέτηση χαλυβδόφυλλου, αφού σε όλη την επιφάνεια της βάσης των δαπέδων θα τοποθετηθούν πανέλα πολυουρεθάνης και συνεπώς σε όλη την επιφάνεια της βάσης θα υπάρχει χαλυβδόφυλλο, καθώς τα πανέλα πολυουρεθάνης που πρότεινε η προσφεύγουσα είναι σύνθετα συμπαγή πάνελ που αποτελούνται από δυο γαλβανισμένες λαμαρίνες πάχους 0,5mm σε όλη την επιφάνεια της βάσης, μεταξύ των οποίων υπάρχει σκληρός αφρός από πολυουρεθάνη. Το πάνελ πολυουρεθάνης δηλαδή φέρει και στις δύο όψεις λαμαρίνα γαλβανιζέ πάχους 0,50mm, η οποία είναι συνεχής σε όλη την επιφάνεια της βάσης. Άλλωστε, για το σύνολο των ανωτέρω λόγων, ακόμα και αληθείς υποτιθέμενοι, συνιστούν επουσιώδεις ασάφεις επιδεκτικές διευκρινήσεων, οι οποίες θα μπορούσαν, κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016, να συμπληρωθούν παραδεκτά, ώστε σε καμία περίπτωση δεν συνιστούν λόγους αποκλεισμού. Κατόπιν όλων των

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

ανωτέρω θα πρέπει να απορριφθούν ως παντελώς αβάσιμοι όλοι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας. Στο άρθρο 96 παρ. 7 του Ν 4412/2016 (Α147) ορίζεται ρητά ότι σε περίπτωση συμμετοχής ένωσης φορέων στην προσφορά απαραίτητως -ήτοι επί ποινή απαραδέκτου- πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση, το είδος της συμμετοχής και η κατανομή αμοιβής κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής. Σημειωτέον δε ότι η κατανομή αμοιβής μεταξύ των μελών της ένωσης συνιστά μέγεθος διακριτό από την έκταση της συμμετοχής κάθε μέλους και δεν περιλαμβάνεται κατά νόμο σε αυτήν, δεδομένου άλλωστε ότι είναι δυνατό να μη συμπίπτει, κατά ποσοστό, με αυτήν. Εν προκειμένω, όπως παραδέχεται και η αναθέτουσα αρχή, δεν ορίστηκε το ποσοστό κατανομής αμοιβής μεταξύ των φορέων της ένωσης και ο εκπρόσωπος συντονιστής αυτής. Με τα δεδομένα αυτά, όμως, καθίσταται σαφές ότι η υποβληθείσα εκ μέρους της ως άνω ένωσης προσφορά δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 96 παρ. 7 του Ν 4412/2016, με αποτέλεσμα να είναι παράνομη η ανάδειξη της ως προσωρινή αναδόχου. Οι ως άνω ελλείψεις συνεπάγονται την απόρριψη της προσφοράς και σε καμία περίπτωση δεν πρόκειται για παραλείψεις που συνιστούν ασάφεια, επουσιώδη πλημμέλεια ή πρόδηλο τυπικό σφάλμα που επιδέχεται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως αβασίμως αναφέρει η παρεμβαίνουσα. Με τη τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης επαναλαμβάνεται επακριβώς το λεκτικό της διακήρυξης, χωρίς καμία περαιτέρω εξειδίκευση και περιγραφή του τρόπου με τον οποίο το προϊόν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην υπόψη προδικαστική προσφυγή και απορριπτομένων όσων υποστηρίζει όλως αορίστως η αναθέτουσα αρχή και αναληθώς η παρεμβαίνουσα, τα οποία όχι απλώς δεν αντικρούουν τον ισχυρισμό της, αλλά τον επιβεβαιώνουν πανηγυρικά. Εξάλλου η αναθέτουσα αρχή, με τις απόψεις της, παραδέχεται ότι πράγματι εμφανίζονται οικονομικά στοιχεία στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της, ωστόσο υποστηρίζει ότι δήθεν δεν προσδιορίζονται με σαφήνεια τα προϊόντα που θα χρησιμοποιηθούν. Ωστόσο ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται αβασίμως, αναληθώς και αλυσιτελώς, δεδομένου ότι καταρχήν στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα (σχετ. 9σελ. 38 Β. 13 ΧΩΡΟΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ)

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

περιγράφονται λεπτομερέστατα τα είδη υγιεινής που επρόκειτο να χρησιμοποιηθούν τόσο για τον οικίσκο διαμονής τύπου Α όσο και για τον οικίσκο διαμονής τύπου Β' (αναλυτική περιγραφή διαστάσεων- υλικών κατασκευής- μηχανισμού κ.λ.π.) κατά τρόπο ώστε κατά την κοινή πείρα και λογική να καθίσταται εφικτή η αντιστοίχιση του περιγραφόμενου στην τεχνική προσφορά προϊόντος με το αντίστοιχο του prospectus. Ενόψει λοιπόν των ανωτέρω και ιδίως ενόψει του ότι από το οικείο κανονιστικό πλαίσιο καθίστατο σαφές ότι απαγορεύεται η αποκάλυψη οποιουδήποτε οικονομικού στοιχείου σε χρόνο προγενέστερο της αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών -και μάλιστα ανεξάρτητα από τις τυχόν συνέπειες αυτού του γεγονότος- προκύπτει ότι η αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων εκ μέρους της πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και κατά το χρόνο που διαρκούσε ακόμα το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών έπρεπε να επιφέρει τον αποκλεισμό της από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού. Οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας προβάλλονται και αλυσιτελώς, καθώς και αληθείς υποτιθέμενοι, δεν αναιρούν την δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, η οποία υποχρεούται να αποκλείσει τον οικονομικό φορέα που εμφάνισε οικονομικά στοιχεία με τον φάκελο της τεχνικής του προσφοράς ανεξαρτήτως του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς στοιχεία. Από την μελέτη πυρασφάλειας που υπέβαλλε η εταιρία «.....» δεν προκύπτει ότι στους οικίσκους τύπου Β έχει προβλεφθεί η τοποθέτηση αυτόνομων πυρανιχνευτών καπνού σύμφωνα με τον κανονισμό πυροπροστασίας κτιρίων, οι ισχυρισμοί δε της αναθέτουσας αρχής όσον αφορά στην θερμομονωτική ικανότητα του τοιχώματος δεν προβάλλονται λυσιτελώς, αφού σε καμία περίπτωση δεν αναιρούν τις υποχρεώσεις που τίθενται δια του Κανονισμού Πυροπροστασία Κτιρίων. Σε κάθε περίπτωση η προσφορά της καθ' ομολογία της αναθέτουσας αρχής εσφαλμένως έγινε δεκτή δεδομένου ότι «το πάχος των διαδοκίδων του δαπέδου στην τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....» είναι μικρότερο των 3mm, που απαιτείται από την τεχνική περιγραφή της διακήρυξης (άρθρο 3)».

47. Επειδή, καταρχάς όσον αφορά την ασκηθείσα παρέμβαση της ένωσης «.....» προς απόρριψη της εξεταζόμενης με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1026/2019 προδικαστικής προσφυγής της «.....», κατά το μέρος που η παρέμβαση προβάλλει νέους λόγους αποκλεισμού της προσφοράς της προσφεύγουσας κρίνεται απαράδεκτη, κατ' άρθρο 362 παρ. 3 ν.4412/2016, καθόσον ο παρεμβαίνων οφείλει να περιορίζεται στους λόγους που προβάλλονται με την προσφυγή και να τους αντικρούει επιδιώκοντας την ισχύ της προσβαλλόμενης πράξης της αναθέτουσας αρχής και όχι να εγείρει νομικά ή πραγματικά ζητήματα και τεχνικές κρίσεις που δεν έχουν εξεταστεί από την αναθέτουσα αρχή. Τούτο είναι απόρροια της νομικής φύσης της παρέμβασης, με την άσκηση της οποίας διευρύνονται τα υποκειμενικά και μόνον όρια της σχετικής διαδικασίας και δεν επιτρέπεται η μεταβολή ή διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς, όπως αυτό καθορίστηκε με το έγγραφο της προδικαστικής προσφυγής.

48. Επειδή, όσον αφορά το από 13-9-2019 κατατεθέν Υπόμνημα της προσφεύγουσας «.....» κατά το μέρος που αυτό αναφέρεται στην προαναφερθείσα παρέμβαση ένωσης «.....» (σκ. 45 της παρούσας) και αντικρούει με αυτό η προσφεύγουσα τους προβληθέντες λόγους παρέμβασης, κρίνεται ως απαράδεκτο, δεδομένου ότι, κατά το άρθρο 365 παρ. 1 τελευταίο εδάφιο ν.4412/2016, το Υπόμνημα κατατίθεται μόνον επί των απόψεων ή της συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής και όχι και επί των τυχόν παρεμβάσεων.

49. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας «.....», που αφορά την κατασκευή του δαπέδου των οικίσκων και τη δυνατότητα εναλλακτικής τεχνικής λύσης, διατυπώνονται τα εξής: Σύμφωνα με την διακήρυξη, την Τεχνική Προδιαγραφή (Παράρτημα «Ε»), την Τεχνική Περιγραφή (Προσθήκη «Ι»), το άρθρο 4, παρ.2, ορίζεται ότι: *«Η θερμομόνωση θα τοποθετείται ανάμεσα στην διαδοκίδωση (όπου κατασκευάζεται διαδοκίδωση)»*. Από την τεχνική περιγραφή και τα σχέδια της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, προκύπτει ότι η θερμομόνωση είναι άνωθεν της διαδοκίδωσης και όχι ανάμεσα στην διαδοκίδωση. Εξάλλου, σύμφωνα με την διακήρυξη, την Τεχνική Προδιαγραφή (Παράρτημα «Ε»), τον Πίνακα Συμμόρφωσης τεχνικής προσφοράς (Προσθήκη «Ι»), την

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

προδιαγραφή με A/A 11, ισχύει ότι: «*Η κατασκευή του δαπέδου θα πρέπει να περιλαμβάνει τα στοιχεία όπως περιγράφονται στο άρθρο 4 της τεχνικής περιγραφής. Οι τυχόν εναλλακτικές λύσεις που θα προσφερθούν για να γίνουν δεκτές πρέπει να εξασφαλίζουν την ακαμψία και την ανθεκτικότητα του δαπέδου και να ικανοποιούν με κατάλληλα διαστασιολογημένα υλικά και με ισοδύναμες (ως προς το αποτέλεσμα) διατάξεις τις απαιτήσεις που καλύπτει η παραπάνω περιγραφή.*». Ο τρόπος διάταξης των στοιχείων του δαπέδου, με την τοποθέτηση της διαδοκίδωσης κάτω και ανεξάρτητα από το προτεινόμενο πάνελ θερμομόνωσης, δεν εξασφαλίζει την παραπάνω απαίτηση για ισοδύναμη ακαμψία και ανθεκτικότητα, αφού το στρώμα της θερμομόνωσης το οποίο παρεμβάλλεται ανάμεσα στη διαδοκίδωση και την τελική επίστρωση, θα παραλάβει φορτίσεις αντί της διαδοκίδωσης. Συνεπώς η προσφερόμενη εναλλακτική τεχνική λύση της προσφεύγουσας δεν αποδεικνύεται ότι είναι ισοδύναμη και αποκλίνει από τις προδιαγραφές 1^α και 1β του άρθρου 4 της τεχνικής περιγραφής της διακήρυξης. Η επίκληση από την προσφεύγουσα του άρθρου 102 ν.4412/2016, περί παροχής σε αυτήν δυνατότητας διευκρινίσεων, δεν τυγχάνει εν προκειμένω εφαρμοστέο, καθόσον παροχή διευκρινίσεων νοείται αποκλειστικά και μόνον όταν γεννάται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της προσφοράς και όχι όταν αυτό είναι σαφές, δοθέντος ότι στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο και αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς των διαγωνιζομένων. Εν προκειμένω δεν τίθεται αμφιβολία ως προς το συγκεκριμένο περιεχόμενο της προσφοράς. Άλλωστε έχει κριθεί ότι η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να ζητήσει διευκρινίσεις από προσφέροντα του οποίου την προσφορά θεωρεί μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων (ΔΕΚ, απόφαση της 7-4-2016, υπόθεση C-324/14, Partner Apelski Dariusz κατά Zarząd Oczyszczania Miasta, απόφαση στην υπόθεση C-336/12). Περαιτέρω, αορίστως και αναπόδεικτα η προσφεύγουσα προβάλλει ισχυρισμό περί ασάφειας των σχετικών όρων της διακήρυξης, καθόσον ουδέν περί τούτου ειδικώς προβάλλει ούτε τεκμηριώνει. Κατά συνέπεια ο σχετικός λόγος προσφυγής της κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος.

50. Επειδή, οι λοιποί λόγοι προσφυγής που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της αποδοχής των προσφορών της ένωσης

«.....» τίθενται μετ' εννόμου συμφέροντος, καθόσον ο αποκλεισθείς προσφέρων έχει δυνατότητα να αμφισβητήσει όχι μόνον την απόφαση αποκλεισμού του, αλλά και, επί όσο χρόνο η αμφισβήτηση αυτή δεν έχει επιλυθεί, τις αποφάσεις που θα του προξενούσαν ζημιά σε περίπτωση που ακυρωνόταν ο αποκλεισμός του.

51. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής, που αφορά στην προσφορά της ένωσης «.....» και δη ότι από τα υποβληθέντα ΕΕΕΠ των μελών της ένωσης δεν συνάγεται με ασφάλεια η έκταση συμμετοχής κάθε μέλους της ένωσης, το είδος της συμμετοχής κάθε μέλους, η κατανομή της αμοιβής μεταξύ τους και ο εκπρόσωπος-συντονιστής της ένωσης, διατυπώνονται τα εξής: Ειδικότερα, ως προκύπτει η ένωση «.....» και την εταιρία «.....». Στο ΕΕΕΠ του νόμιμου εκπροσώπου την εταιρίας στην ερώτηση «Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους;» δόθηκε η απάντηση «ΝΑΙ», στην ερώτηση «α) Να αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στον όμιλο (επικεφαλής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα» δόθηκε η απάντηση «ΕΠΙΚΕΦΑΛΗΣ» και στην ερώτηση «β) Προσδιορίστε τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν από κοινού στη διαδικασία προμήθειας» δόθηκε η απάντηση «.....». Αντιστοίχως, στο ΕΕΕΠ του νόμιμου εκπροσώπου του έτερου μέλους της ένωσης, ήτοι της εταιρίας «.....», στην ερώτηση «Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους;» δόθηκε η απάντηση «ΝΑΙ» στην ερώτηση «α) Να αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στον όμιλο (επικεφαλής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα» δόθηκε η απάντηση «ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΥΣΑ ΚΑΤΑ 50% ΜΕ ΕΠΙΚΕΦΑΛΗΣ ΤΗΝ» και στην ερώτηση «β) Προσδιορίστε τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν από κοινού στη διαδικασία προμήθειας» δόθηκε η απάντηση «.....». Καταρχάς τα υποβληθέντα από τα δύο μέλη της ένωσης ΕΕΕΠ διαπιστώνεται ότι συμπληρώθηκαν και υποβλήθηκαν σε απόλυτη συμμόρφωση με το υπόδειγμα της Αναθέτουσας Αρχής, το οποίο επισυνάπτεται στην οικεία Διακήρυξη. Με βάση τα προαναφερθέντα στοιχεία που τα μέλη της ένωσης

δήλωσαν στο ΕΕΕΠ, συνάγεται ότι με τα ΕΕΕΠ αυτά ορίστηκε σαφώς τόσο η από κοινού έκταση της συμμετοχής καθενός μέλους της στη διαδικασία της προμήθειας και άρα και η κατανομή της αμοιβής μεταξύ τους, ήτοι κατά ποσοστό 50% το καθένα, όσο και ο επικεφαλής - εκπρόσωπος της ένωσης, ήτοι η εταιρία «.....». Κατά συνέπεια απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

52. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της προσφυγής, που αφορά στην προσφορά της ένωσης «.....» και δη ότι η τεχνική προσφορά της συνιστά απλή αντιγραφή του λεκτικού του Παραρτήματος Ε της διακήρυξης «Τεχνική περιγραφή-Υποχρεώσεις του αναδόχου» και γι' αυτό το λόγο είναι απορριπτέα, διατυπώνονται τα εξής: Από την επισκόπηση της τεχνικής περιγραφής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας συνάγεται ότι πληροί της απαιτήσεις της παρ.4 του άρθρου 4 της διακήρυξης, καθώς υπάρχει τεκμηρίωση και παραπομπή-αντιστοιχία των προδιαγραφών με την τεχνική περιγραφή της προσφέρουσας ένωσης και όχι αντιγραφή. Το υποβληθέν από την ένωση Φύλλο Συμμόρφωσης είναι σύμφωνο με την τεχνική της περιγραφή και με πλήρη παραπομπή – αντιστοιχία, χωρίς αντιγραφή. Έτσι ενδεικτικά: α. Η τεχνική περιγραφή του στο 1ο άρθρο που τιτλοφορείται ΓΕΝΙΚΕΣ ΕΛΑΧΙΣΤΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ αναγράφει: «*Η προκήρυξη αφορά την προμήθεια και μεταφορά οικίσκων (δύο τύπων) για στέγαση υπηκόων τρίτων χωρών. Οι οικίσκοι θα είναι ενιαία μεταφερόμενοι, τύπου container, των 25 τ.μ. έτοιμοι προς χρήση. Αναλυτικότερα: ΤΥΠΟΣ Α: Δύο χώροι διοικητικής χρήσης, ίσου εμβαδού και ένα χώρο WC, σύμφωνα με τη συνημμένη κάτοψη (Α). ΤΥΠΟΣ Β: Δύο κοιτώνες, ένα χώρο κουζίνας και ένα χώρο WC, σύμφωνα με τη συνημμένη κάτοψη (Β). Το σύστημα δόμησης ανήκει στην κατηγορία της ελαφριάς προκατασκευής και θα τηρεί όλους τους εθνικούς και ευρωπαϊκούς κανονισμούς σχετικά με τις βασικές αρχές, τη φόρτιση και το σχεδιασμό των μεταλλικών κατασκευών. Προσφορές που κατά την κρίση της υπηρεσίας δεν καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές και τις απαιτήσεις της παρούσας Τεχνικής Περιγραφής απορρίπτονται*». Όμως, στην τεχνική περιγραφή της ένωσης αναφέρεται: «*ΑΡΘΡΟ 1ο: ΓΕΝΙΚΕΣ ΕΛΑΧΙΣΤΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ Το έργο αφορά την Προμήθεια και μεταφορά*

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

οικίσκων (δύο τύπων) για στέγαση υπηκόων τρίτων χωρών (Τόπος παράδοσης οικίσκων στα στρατόπεδα: "Λεβαντή" (Σίνδος Θεσσαλονίκη), "Μπουγά" & "Τζήμα" (Λάρισα) & "Καποτά" (Αθήνα - Μενίδι). Οι οικίσκοι θα είναι ενιαία μεταφερόμενοι, τύπου container, των 25,11m², έτοιμοι για χρήση. Αναλυτικότερα: ΤΥΠΟΣ Α : Δύο χώροι διοικητικής χρήσης, ίσου εμβαδού και ένα χώρο WC» και παραθέτει σχέδιο κάτοψης του συγκεκριμένου οικίσκου. Συνεχίζει δε η τεχνική περιγραφή της: «ΤΥΠΟΣ Β : Δύο κοιτώνες, ένα χώρο κουζίνας και ένα χώρο WC» και παραθέτει επίσης σχέδιο κάτοψης του εν λόγω οικίσκου. Στη συνέχεια, αναγράφεται στην τεχνική περιγραφή της : «Το σύστημα δόμησης ανήκει στην κατηγορία της ελαφριάς προκατασκευής και θα τηρεί όλους τους εθνικούς και ευρωπαϊκούς κανονισμούς σχετικά με τις βασικές αρχές, τη φόρτιση και το σχεδιασμό των μεταλλικών κατασκευών. Μέχρι την παραλαβή τους, η φύλαξη είναι αποκλειστική ευθύνη της ένωσης των εταιρειών μας». β. Στην τεχνική περιγραφή του και υπό τον αύξοντα αριθμό 1.4 αναγράφεται: «1.4 Οι εξωτερικές διαστάσεις των οικίσκων θα είναι σύμφωνα με τα παρακάτω: Μήκος (L) = 8,10 Πλάτος (B) = 3,10 Εξωτερικό ύψος (H) = 2,60m Ελάχιστο εσωτερικό (καθαρό) ύψος (h) = 2,40m». Στην τεχνική περιγραφή της ένωσης αντίστοιχα αναφέρεται: «1.4 Οι εξωτερικές διαστάσεις των οικίσκων θα είναι σύμφωνα με τα παρακάτω: Μήκος (L) = 8,42 Πλάτος (B) = 3,10 Εξωτερικό ύψος (H) = 3,00m Ελάχιστο εσωτερικό (καθαρό) ύψος (h) = 2,45m. Σαν εξωτερικό ύψος λαμβάνεται η απόσταση του κατώτατου σημείου του, που εδράζεται στο δάπεδο της πλατφόρμας, έως του ανώτατου σημείου του (οροφή, στέγη, σημείο ανάρτησης, αρχιτεκτονική προεξοχή κ.λπ). Η διαφοροποίηση της διάστασης του μήκους των οικίσκων με απόκλιση της τάξης +4%, έχει προκύψει από τους εξής βάσιμους λόγους: 1. Από τις μελέτες πυροπροστασίας και θερμομόνωσης κάλυψης της κλιματικής ζώνης Γ και βάσει των ισχύοντων κανονισμών, απαιτείται η χρησιμοποίηση του πανέλου πετροβάμβακα πάχους 80mm και 2. Λόγω αποφυγής δημιουργίας θερμογεφυρών, ο Φ.Ο. τοποθετείται εξωτερικά των πανέλων». γ. Τρίτο παράδειγμα: Στην τεχνική περιγραφή του και στο άρθρο 5ο που τιτλοφορείται ΤΟΙΧΩΜΑΤΑ, αναγράφεται: «Όλοι οι τοίχοι των οικίσκων θα αποτελούνται από επίπεδα ή με ελαφρά διαμόρφωση αυτοφερόμενα θερμομονωτικά πανέλα πολυουρεθάνης πυκνότητας 40kg/m³

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

και ελαχίστου πάχους 60mm για τους εξωτερικούς και 40mm για τους εσωτερικούς ή πετροβάμβακα, ισοδύναμης θερμομονωτικής ικανότητας και πλάτους 1,00m έως 1,25m». Αντίστοιχα, στην τεχνική περιγραφή της ένωσης: «**ΑΡΘΡΟ 5ο: ΤΟΙΧΩΜΑΤΑ:** Όλοι οι τοίχοι των οικίσκων θα αποτελούνται από επίπεδα ή με ελαφρά διαμόρφωση αυτοφερόμενα θερμομονωτικά πανέλα πετροβάμβακα πυκνότητας 100kg/m³ και πάχους 80mm, όπως προκύπτει από τις μελέτες πυροπροστασίας και θερμομόνωσης κλιματικής ζώνης Γ για τους εξωτερικούς και πανέλα πολυουρεθάνης πυκνότητας 40kg/m³ και πάχους 40mm για τους εσωτερικούς, και πλάτους 1,00m έως 1,25m». δ. Στην τεχνική περιγραφή του και στο 6ο άρθρο που τιτλοφορείται ΟΡΟΦΗ, αναφέρεται: «*Η στέγη θα είναι κατασκευασμένη από τραπεζοειδή εξωτερικά θερμομονωτικά πανέλα πολυουρεθάνης, οροφής, ύψους 100mm (πάχους μόνωσης D=60mm), ή αντίστοιχου πάχους πανέλα πετροβάμβακα, τα οποία θα καταλήγουν, στις μικρές πλευρές του οικίσκου, σε οριζόντιες υδρορροές με ρουξούνια απορροής*». Αντίθετα, στην τεχνική περιγραφή της ένωσης : «*Η στέγη θα είναι κατασκευασμένη από τραπεζοειδή εξωτερικά θερμομονωτικά πανέλα πολυουρεθάνης, οροφής, ύψους 80mm (πάχους μόνωσης D=40mm) και ψευδοροφή από πάνελ πετροβάμβακα πάχους 80mm, όπως προκύπτει από τις μελέτες πυροπροστασίας και θερμομόνωσης κλιματικής ζώνης Γ, τα οποία θα καταλήγουν, στις μικρές πλευρές του οικίσκου, σε οριζόντιες υδρορροές με ρουξούνια απορροής*». ε. Η τεχνική περιγραφή του δεν αναφέρει οτιδήποτε για την ενεργητική πυροπροστασία. Αντίθετα, στην τεχνική περιγραφή της ένωσης αναγράφεται επί λέξει: «**ΑΡΘΡΟ 14ο: ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΗ ΠΥΡΟΠΡΟΣΤΑΣΙΑ** Σύμφωνα με την μελέτη Ενεργητικής Πυροπροστασίας που απαιτείται για την πυροπροστασία των οικίσκων, θα τοποθετηθούν: Στον οικίσκο τύπου Α: α) στους δύο χώρους διοικητικής χρήσης: αυτόνομοι πυρανιχνευτές, ένας σε κάθε χώρο. β) φορητά μέσα πυρόσβεσης: ένας πυροσβεστήρας ξηρής σκόνης φορητός 6kg και ένας πυροσβεστήρας διοξειδίου του άνθρακα φορητός 5kg. Στον οικίσκο τύπου Β: α) στους δύο κοιτώνες και στη κουζίνα: αυτόνομοι πυρανιχνευτές, ένας σε κάθε χώρο. β) φορητά μέσα πυρόσβεσης: ένας πυροσβεστήρας ξηρής σκόνης φορητός 6kg και ένας πυροσβεστήρας διοξειδίου του άνθρακα φορητός 5kg». Τούτων δοθέντων, απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός

λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

53. Επειδή, επί του τέταρτου λόγου της προσφυγής, που αφορά στην προσφορά της ένωσης «.....» και δη ότι, με βάση τα υποβληθέντα αρχιτεκτονικά σχέδιά της, οι φωλιές που θα τοποθετήσει δεν καλύπτουν όλο το πλάτος του οικίσκου, τούτος κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης, σύμφωνα με όσα αναπτύχθηκαν στη σκέψη 26 της παρούσας.

54. Επειδή, επί του πέμπτου λόγου της προσφυγής, που αφορά στην προσφορά της ένωσης «.....» και δη ότι, με βάση την υποβληθείσα μελέτη πυρασφάλειας, δεν προκύπτει ότι στους οικίσκους τύπου Β έχει προβλεφθεί η τοποθέτηση αυτόνομων πυρανιχνευτών καπνού σύμφωνα με τον Κανονισμό Πυροπροστασίας κτιρίων όσο με την υπόψη διακήρυξη που επιβάλλει την ικανοποίηση των απαιτήσεων πυροπροστασίας και των ισχυόντων κανονισμών, διατυπώνονται τα εξής: Στη Μελέτη Ενεργητικής Πυροπροστασίας, που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα ένωση, αναγράφεται σαφώς ότι σε όλα τα δωμάτια, καθώς και στην κουζίνα, θα τοποθετηθούν αυτόνομοι πυρανιχνευτές, ένας σε κάθε χώρο. Περαιτέρω, στην τεχνική της περιγραφή υπάρχει ειδική παράγραφος, στην οποία ρητά αναγράφονται τα εξής: «*ΑΡΘΡΟ 14ο: ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΗ ΠΥΡΟΠΡΟΣΤΑΣΙΑ Σύμφωνα με την μελέτη Ενεργητικής Πυροπροστασίας που απαιτείται για την πυροπροστασία των οικίσκων, θα τοποθετηθούν: Στον οικίσκο τύπου Α: α) στους δύο χώρους διοικητικής χρήσης: αυτόνομοι πυρανιχνευτές, ένας σε κάθε Χώρο. β) φορητά μέσα πυρόσβεσης: ένας πυροσβεστήρας ξηρής σκόνης φορητός 6 kgr και ένας πυροσβεστήρας διοξειδίου του άνθρακα φορητός 5 kgr. Στον οικίσκο τύπου Β: α) στους δύο κοιτώνες και στη κουζίνα: αυτόνομοι πυρανιχνευτές, ένας σε κάθε Χώρο. β) φορητά μέσα πυρόσβεσης: ένας πυροσβεστήρας ξηρής σκόνης φορητός 6 kgr και ένας πυροσβεστήρας διοξειδίου του άνθρακα φορητός 5 kgr*». Επίσης, και στα υποβληθέντα από την ένωση σχέδια αποτυπώνονται οι αυτόνομοι πυρανιχνευτές. Κατά συνέπεια κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

55. Επειδή, επί του έκτου λόγου της προσφυγής, που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας «.....» και δη ότι εμφιλοχώρησε ανεπίτρεπτη εμφάνιση των οικονομικών στοιχείων της στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς της, κατά παράβαση του άρθρου 4 της διακήρυξης, διατυπώνονται τα εξής: Καταρχάς ως οικονομικά στοιχεία, η πρόωρη αποκάλυψη των οποίων απαγορεύεται επί ποινή αποκλεισμού, νοούνται εκείνα που λαμβάνονται υπόψη για τη διαμόρφωση του συγκριτικού κόστους της προσφοράς ή σχετίζονται με τη διαμόρφωση αυτή. Η αποκάλυψη τέτοιων οικονομικών στοιχείων εκ μέρους του διαγωνιζόμενου πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και όσο χρόνο διαρκεί ακόμη το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών επιφέρει τον αποκλεισμό αυτού από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά πράγματι ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς στοιχεία (ΕΑ ΣΤΕ 1333/2009, ΣΤΕ 2283/2006, 1452/2000, 2478/1997, ΕΑ ΣΤΕ 326/2008, 599, 1234/2007, 1265/2006, 21/2006, 44/2005). Εν προκειμένω, κατά το στάδιο αποσφράγισης του υποφακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» η συμμετέχουσα «.....» είχε τοποθετήσει στον φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς prospectus ειδών υγιεινής, στο οποίο εμφανίζονται οικονομικά στοιχεία (αρχείο τεχνικής προσφοράς: ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ-ΦΥΛΛΑΔΙΟ_ΕΙΔΗ ΥΓΙΕΙΝΗΣ.pdf). Στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της «.....» (σελ. 38 - 39, παρ. Β. 13 ΧΩΡΟΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ) περιγράφονται λεπτομερέστατα τα είδη υγιεινής που πρόκειται να χρησιμοποιήσει τόσο για τον οικίσκο διαμονής τύπου Α όσο και για τον οικίσκο διαμονής τύπου Β' (αναλυτική περιγραφή διαστάσεων- υλικών κατασκευής- μηχανισμού κ.λ.π.), κατά τρόπο ώστε να καθίσταται εφικτή η αντιστοίχιση του περιγραφόμενου στην τεχνική προσφορά προϊόντος με το αντίστοιχο του prospectus. Με βάση την αρχή της μυστικότητας, που τηρείται αυστηρά στην υποβολή των οικονομικών προσφορών, αλλά και κατά τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παρ. 5 της διακήρυξης είναι μη νόμιμη η προσκόμιση τεχνικού φυλλαδίου που περιέχει είδη τιμών για τα προσφερόμενα είδη, έστω και εάν η αναγραφείσα στο τεχνικό φυλλάδιο τιμή είναι της πώλησης από τον κατασκευαστή, όπως εν προκειμένω (ΑΕΠΠ

89/2017) και άρα η τεχνική προσφορά της «.....» τυγχάνει απορριπτέα εξ αυτού του λόγου. Συνεπώς κρίνεται δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος προσφυγής.

56. Επειδή, επί του έβδομου λόγου της προσφυγής, που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας «.....» και δη ότι, με βάση την υποβληθείσα μελέτη πυρασφάλειας, δεν προκύπτει ότι στους οικίσκους τύπου Β έχει προβλεφθεί η τοποθέτηση αυτόνομων πυραυλιχνευτών καπνού σύμφωνα με τον Κανονισμό Πυροπροστασίας κτιρίων όσο με την υπόψη διακήρυξη που επιβάλλει την ικανοποίηση των απαιτήσεων πυροπροστασίας και των ισχυόντων κανονισμών, διατυπώνονται τα εξής: Από την κατατεθείσα μελέτη πυροπροστασίας της εταιρίας «.....» (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι-ΜΕΛΕΤΗ ΠΥΡΑΣΦΑΛΕΙΑΣ-ΤΥΠΟΣ Β) δεν προκύπτει ότι στους οικίσκους τύπου Β έχει προβλεφθεί η τοποθέτηση αυτόνομων πυραυλιχνευτών καπνού, αφού περιέχει απάντηση ΟΧΙ στο σχετικό ερώτημα της σελίδας 9, κατά παράβαση του άρθρου 2 της διακήρυξης και του σημείου 8 του πίνακα συμμόρφωσης. Συνεπώς κρίνεται δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος προσφυγής.

57. Επειδή, επί του όγδοου λόγου της προσφυγής, που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας «.....» και δη ότι το πάχος των διαδοκίδων του δαπέδου της τεχνικής προσφοράς της είναι μικρότερο των 3mm, διατυπώνονται τα εξής: Κατά το άρθρο 3 της τεχνικής περιγραφής της διακήρυξης ορίζεται ότι «*ο φέρων οργανισμός των οικίσκων θα είναι μεταλλικός από γαλβανισμένες διατομές ή κοιλοδοκούς ελάχιστου πάχους 3mm*» και ότι «*Ο φέρων οργανισμός θα αποτελείται απότεγίδες κλπ. ...*», τα αυτά δε διαλαμβάνονται και στον σχετικό πίνακα συμμόρφωσης. Εν προκειμένω, από την τεχνική προσφορά της και δη από το έγγραφο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΑ ΣΧΕΔΙΟ ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΩΝ_s προκύπτει ότι στον φέροντα οργανισμό θα τοποθετηθούν κοιλοδοκοί με πάχος μικρότερου του επιτρεπτού, από δε το σημείο 'ΚΑΤΑΣΚΕΥΣΤΙΚΗ ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΑ ΔΑΠΕΔΟΥ η ΚΟΙΛΟΔΟΚΟΣ ΤΕΓΙΔΑ ΔΑΠΕΔΟΥ' αναφέρεται φέρει πλάτος δύο χιλιοστών, αντί των τριών χιλιοστών που θέτει η διακήρυξη, ως συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή. Συνεπώς κρίνεται δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος προσφυγής.

58. Επειδή, κατόπιν όσων αναλύθηκαν στις σκέψεις 47-57 της παρούσας, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1026/2019 της εταιρίας «.....» κρίνεται εν μέρει δεκτή και εν μέρει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση της ένωσης «.....», η δε προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....» και την ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο για τα είδη 6. και 7. για τους λόγους που αναπτύχθηκαν στις σκέψεις 55, 56 και 57 της παρούσας.

59. Επειδή, η συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρία «.....» με την ως άνω με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1031/2019 προσφυγή βάλλει κατά της ανωτέρω προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος με το οποίο απορρίφθηκε η δική της προσφορά και έγιναν δεκτές οι προσφορές της ένωσης εταιριών «.....» και της εταιρίας «.....». Ειδικότερα η συγκεκριμένη προσφεύγουσα υποστηρίζει τα ακόλουθα: 1. Η Αναθέτουσα Αρχή με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. Φ. 602.2/26/287309/Σ.2262/5.82019 και ΑΔΑ:..... απόφασή της, απέρριψε την Τεχνική Προσφορά της, αποκλείοντάς την, κατ' αυτόν τον τρόπο, από τη συνέχεια του Διαγωνισμού, το πρώτον, με την αιτιολογία ότι *«Δεν έχουν υποβληθεί μελέτες - τεύχη υπολογισμών για Ανάρτηση, Ύδρευση, Αποχέτευση, σύμφωνα με την απαίτηση του άρθρου 2 της Τεχνικής Περιγραφή της διακήρυξης θέματος (Υποχρεώσεις Αναδόχου). Έχει υποβληθεί συνοπτική τεχνική περιγραφή.»*. Ωστόσο, η αιτιολογία αυτή της Αναθέτουσας Αρχής είναι μη νόμιμη και μη ανταποκρινόμενη στα όσα η ίδια (η Αναθέτουσα Αρχή) ορίζει στην Διακήρυξή της, καθώς και αντίθετη με τις γενικότερες αρχές που διέπουν τις διαδικασίες ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, κυρίως δε με τις αρχές της ισότητας μεταξύ των διαγωνιζομένων, της διαφάνειας και του ελεύθερου ανταγωνισμού. Τούτο δε διότι, καταρχήν, η προσφεύγουσα υπέβαλλε, ως υποστηρίζει, τις απαιτούμενες μελέτες, οι οποίες είναι πλήρεις και υπογεγραμμένες από Διπλωματούχο αρμόδιο Μηχανικό, ως ορίζει το άρθρο 2 της Τεχνικής Περιγραφής της προκηρύξεως και οι οποίες συνοδεύονται από τα αντίστοιχα σχέδια τα οποία έχουν υποβληθεί στο σημείο της εφαρμογής ΕΣΗΔΗΣ eProcurement - Αριθμός απάντησης 127812 το συνημμένο αρχείο zip, με τίτλο Β. ΤΕΧΝΙΚΗ

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

ΠΡΟΣΦΟΡΑ _19 Β ΣΧΕΔΙΑ - ΜΕΛΕΤΕΣ_19.Β ΜΕΛΕΤΕΣ, το οποίο περιλαμβάνει τα ακόλουθα αρχεία: α) ΑΝΑΡΤΗΣΗ Α_Α 6,9,10 ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦ., β) ΥΔΡΕΥΣΗ ΤΕΧ ΠΕΡ Α_Α 3,6,15, 19 ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦ. pdf και γ) ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗ Α_Α 3,6, 15, 19 ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦ. Pdf. Όλα τα ανωτέρω έχουν τεθεί υπόψη της τελευταίας (Αναθέτουσα Αρχή) με το από 14/5/2019 σχετικό Υπόμνημα που της απέστειλε η προσφεύγουσα, το οποίο, ωστόσο, η Αναθέτουσα Αρχή επέλεξε να παραβλέψει πλήρως και να προβεί στην απόρριψη της Τεχνικής Προσφοράς της, αποκλείοντάς την από την συνέχεια του επίμαχου Διαγωνισμού. Περαιτέρω δε, θα πρέπει να υπογραμμιστεί emphatica ότι το λανθασμένο της ως άνω αναφερθείσας κρίσης της Αναθέτουσας Αρχής, ότι η προσφεύγουσα κατέθεσε Συνοπτική Τεχνική Περιγραφή αντί για Μελέτες Ύδρευσης, Αποχέτευσης και Ανάρτησης προκύπτει αβίαστα και από το γεγονός ότι, στις ως άνω μελέτες τις οποίες κατέθεσε, περιλαμβάνεται η σχετική νομοθεσία που στηρίζεται ο αρμόδιος μηχανικός για να υλοποιήσει την εργασία του, η επιλογή των υλικών που αυτός (ο μηχανικός) θα χρησιμοποιήσει, τα στοιχεία επίλυσης και το σημαντικότερο περιλαμβάνει σχέδια επίλυσης επί των κατόψεων του κτιρίου υπογεγραμμένα και σφραγισμένα από τον μελετητή Μηχανικό που αναλαμβάνει και την ευθύνη της μελέτης σύμφωνα με τον ισχύοντες κανονισμούς, και συνεπώς αυτές είναι πλήρεις. Επιπροσθέτως ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας ότι η υποβληθείσα προσφορά της είναι ελλιπής ως προς τα τεύχη υπολογισμών για ανάρτηση, ύδρευση, αποχέτευση, είναι εσφαλμένος καθώς ουδεμία τέτοια προϋπόθεση τίθεται στο ως άνω Άρθρο 2 της Τεχνικής περιγραφής της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (Μελέτες κανονισμοί Φορτία). Κατόπιν των ανωτέρω, είναι σαφές, κατά την προσφεύγουσα, ότι όλες οι Μελέτες που κατέθεσε με την Τεχνική της Προσφορά στον επίμαχο Διαγωνισμό αυτές είχαν και τεύχος ανάλυσης του φορέα και σχέδιο (κάτοψη) για την εφαρμογή της μελέτης επί της κατασκευής αυτού, συνεπώς αποτελούν πλήρεις και ολοκληρωμένες Μελέτες τόσο κατά τις απαιτήσεις της σχετικής νομοθεσίας όσο και κατά τους όρους και τις προβλέψεις της επίμαχης με αριθμό Διακήρυξης και ειδικότερα του άρθρου 2 της Τεχνικής Περιγραφής - Υποχρεώσεις Αναδόχων αυτής. Ειδικότερα, τέλος, ως προς την Μελέτη Ανάρτησης που υπέβαλε η προσφεύγουσα με την Τεχνική Προσφορά

της και αυτή είναι παντελώς πλήρης, καθώς αποτελείται από την επίλυση του φορέα και συνοδεύεται και από το στατικό σχέδιο (κάτοψη με αναλυτικά τα στοιχεία στήριξης και τον τρόπο ανάρτησης του φορέα). 2. Περαιτέρω και αναφορικά με τη δεύτερη αιτιολογία της Αναθέτουσας Αρχής περί της απόρριψης της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρία μας ως απαράδεκτης, ήτοι ότι *«Στην Μελέτη Ηλεκτρολογικής Εγκατάστασης έχει προβλεφθεί τριφασική ηλεκτρική παροχή αντί της μονοφασικής που απαιτείται στην παράγραφο 1 του άρθρου 12 της Τεχνική Περιγραφής της διακήρυξης του θέματος»*, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Καταρχήν και το κυριότερο εξ' όλων είναι ότι στο ως άνω αναφερθέν άρθρο 12 παρ. 1 πουθενά δεν εξειδικεύεται το είδος της ηλεκτρικής παροχής και ειδικότερα ότι απαιτείται συγκεκριμένα μονοφασική ηλεκτρική παροχή. Αντιθέτως, από την Μελέτη της Ηλεκτρολογικής Εγκατάστασης που η προσφεύγουσα συνέταξε βασιζόμενη στις απαιτήσεις της «Ηλεκτρολογικής Εγκατάστασης» (άρθρο 12 της Διακήρυξης) και υπέβαλε ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής, σύμφωνα με την οποία θα πρέπει να περιλαμβάνονται κατ' ελάχιστον εννέα (9) γραμμές, ήτοι: α) Μία γραμμή παροχής ηλεκτρικού ρεύματος, β) Μία γραμμή μαγειρείου, γ) Μία γραμμή θερμοσίφωνα, δ) Δύο τουλάχιστον γραμμές ρευματοδοτών ή περισσότερες, ε) Μία γραμμή φωτισμού η περισσότερες, στ) Δύο γραμμές κλιματιστικών και ζ) Μία γραμμή απορροφητήρα, προκύπτει ότι για λόγους ασφαλείας δικτύου και επάρκειας τροφοδοσίας αυτού, επιβάλλεται να χρησιμοποιηθεί τριφασική παροχή η οποία είναι σαφώς ανώτερη τεχνικά, ασφαλέστερη και λειτουργικότερη από τη μονοφασική και υπερκαλύπτει την τεχνική προδιαγραφή για την εύρυθμη και συνεχή λειτουργία της ηλεκτρολογικής εγκατάστασης. Εάν, επομένως, το πρώτον η Αναθέτουσα Αρχή ήθελε ρητώς και αποκλειστικώς την πρόβλεψη μόνο των μονοφασικών ηλεκτρολογικών παροχών στις αντίστοιχες Μελέτες Ηλεκτρολογικών Εγκαταστάσεων των διαγωνιζόμενων όφειλε να το προβλέψει αυτό σαφέστατα και να το συμπεριλάβει ευδιάκριτα στο αντίστοιχο σημείο του κειμένου της Διακήρυξης. Σε αντίθετη περίπτωση, η κρίση της για απόρριψη διαγωνιζομένου επειδή προέβλεψε κάτι ασφαλέστερο και τεχνικά αρτιότερο τελεί σε πλήρη αντίθεση με τις γενικές αρχές δικαίου που διέπουν τη σύναψη των δημοσίων συμβάσεων, ιδίως δε τις αρχές της διαφάνειας και της προαγωγής του

δημοσίου συμφέροντος σε συνθήκες ελεύθερου και υγιούς ανταγωνισμού. 3. Περαιτέρω, εάν ήθελε υποθεθεί ορθή η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής περί της απόρριψης ως απαράδεκτης της Τεχνικής Προσφοράς της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι δεν υπέβαλε Μελέτες Ύδρευσης, Αποχέτευσης και Ανάρτησης, αλλά μόνο συνοπτική τεχνική περιγραφή αυτών, τότε, κατά τον ίδιο τρόπο, θα έπρεπε να απορρίψει ως απαράδεκτη και την αντίστοιχη Τεχνική Προσφορά της εταιρίας «.....», ήτοι μιας εκ των εταιριών που αναδεικνύει ως Προσωρινούς Αναδόχους με την προσβαλλόμενη με την παρούσα Απόφασή της. Τούτο διότι, καταρχήν, η σχετική "Μελέτη" περί της ύδρευσης των επίμαχων οικίσκων που υπέβαλε η εταιρία αυτή («.....») πέραν του ότι τιτλοφορείται «Τεχνική Περιγραφή Ύδρευσης» - ήτοι όπως ακριβώς και της προσφεύγουσας - είναι σε κάθε περίπτωση πολύ πιο περιεκτική, σχεδόν επιγραμματική. 4. Τέλος, η προσβαλλόμενη με την παρούσα με αριθμό Φ. 602.2/26/287309/Σ.2262/5.82019 και ΑΔΑ:..... απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής έσφαλλε, πέραν όλων των ανωτέρω λόγων, και για το ότι η εταιρία με την επωνυμία «.....», προκριθείσα στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και ήδη προσωρινή ανάδοχος ουσιαστικά δεν έχει εκπονήσει και δεν έχει νόμιμα υποβάλλει Μελέτη Θεμελίωσης, κατά παράβαση των αντίστοιχων όρων της επίμαχης Διακήρυξης. Και τούτο, διότι σε κανένα σημείο της υποβληθείσας στατικής μελέτης και δη της μελέτης θεμελίωσης δεν έχει προβεί σε έλεγχο των επιτρεπόμενων τάσεων των βάσεων θεμελίωσης. Ο έλεγχος αυτός είναι αυτονόητος και απαραίτητος σε κάθε πλήρη στατική μελέτη, όπως άλλωστε ρητά ορίζεται και στην επίμαχη Διακήρυξη. Ειδικότερα, σύμφωνα με την παρ. 17 του άρθρου 2 της Διακήρυξης: *«Προσφορές που παρουσιάζουν αποκλίσεις από την τεχνική προδιαγραφή και τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας ως αναφέρονται στους όρους της διακήρυξης, απορρίπτονται ως απαράδεκτες, μετά από προηγούμενη γνωμοδότηση του αρμόδιου συλλογικού οργάνου», ενώ, σύμφωνα με το άρθρο 4 αυτής: «1. Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. 2. Πέραν του ανωτέρω αρχείου, περιέχει τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια και την δυνατότητα υλοποίησης των*

απαιτήσεων του παρόντος διαγωνισμού, ως αυτές ορίζονται στο Παράρτημα <<E>>. Ειδικότερα, θα περιέχει: α. Τον Πίνακα Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς ως Προσθήκη <<II>> παραρτήματος <<E>> της παρούσας β. Κάθε άλλο δικαιολογητικό που τυχόν απαιτείται, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στο Παράρτημα <<E>> της παρούσας. 4. Προσφορές οι οποίες απλά αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή - αντιστοιχία, ως απαιτείται κατά την συμπλήρωση της ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, θα απορρίπτονται». Στο συνημμένο 1 της Διακήρυξης «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ» αναφέρεται: α. Στο 1ο άρθρο: «... Προσφορές που κατά την κρίση της υπηρεσίας δεν καλύπτουν τις γενικές προδιαγραφές και τις απαιτήσεις της παρούσας Τεχνικής Περιγραφής απορρίπτονται», β. Στο 2ο άρθρο που τιτλοφορείται «ΜΕΛΕΤΕΣ-ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΙ - ΦΟΡΤΙΑ»: «Οι συμμετέχοντες, με την υποβολή της προσφοράς τους, θα καταθέσουν: Σχέδια αρχιτεκτονικά, στατικά, Η/Μ εγκαταστάσεων, τα απαραίτητα σχέδια λεπτομερειών και πλήρεις μελέτες (Αρχιτεκτονική, στατική, Η/Μ εγκαταστάσεων, θερμομόνωσης και ανάρτησης) υπογεγραμμένες από τους κατά νόμο μελετητές μηχανικούς Ο σχεδιασμός των οικίσκων θα ικανοποιεί...Επίσης, πρέπει να ικανοποιεί τις απαιτήσεις ηχομόνωσης, πυροπροστασίας και γενικά να είναι σύμφωνος με τους ισχύοντες κανονισμούς».γ. Στο 3ο άρθρο που τιτλοφορείται «ΦΕΡΩΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ»: «ΒΑΣΗ Η βάση του οικίσκου θα πρέπει να εξασφαλίζει την ασφαλή έδραση, φορτοεκφόρτωσης του οικίσκου και πρόσδεση επί των οχημάτων μεταφοράς ως και την τοπική μεταφορά του με περονοφόρο όχημα ή γερανό. Αναλυτικά επί ποινή ακύρωσης του διαγωνιζόμενου πρέπει: 1. Κατά την μεγάλη διάσταση του οικίσκου και σε όλο το μήκος του, να υπάρχουν δύο γαλβανισμένοι δοκοί μορφοσιδήρου 2. Στις δοκούς αυτές, να προβλέπονται οπές κατάλληλες για τη δημιουργία των φωλεών της επόμενης παραγράφου. 3. Για την εξασφάλιση της ασφαλούς φορτοεκφόρτωσης του οικίσκου ή και τοπικής μεταφοράς του με περονοφόρο όχημα να τοποθετηθούν, κάθετα στις δύο δοκούς της παρ. 1 και καθ' όλο το πλάτος του οικίσκου, δύο φωλιές, εκατέρωθεν του μέσου του μήκους των δοκών, πλάτους 260 mm και ύψους 125 mm (εσωτερικές διαστάσεις) και σε απόσταση μεταξύ των αξόνων τους

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

1.440 mm. Οι φωλιές να κατασκευασθούν από έλασμα ελάχιστου πάχους 3,0 mm και να συγκολληθούν στις δοκούς της προηγούμενης παραγράφου". δ. Στο 3ο άρθρο υπό τον τίτλο «ΦΕΡΩΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ»: « ΓΕΝΙΚΑ... Ο μεταλλικός σκελετός των παρεχόμενων οικίσκων θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα να φέρει τα φορτία δεύτερου οικίσκου που ενδέχεται να τοποθετηθεί σε διώροφη διάταξη, πάνω από το συγκεκριμένο..», ε. Στο 12ο άρθρο που τιτλοφορείται «ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ»: «Η κατασκευή των εγκαταστάσεων θα είναι σύμφωνη με τους κάτωθι γενικής εφαρμογής Ελληνικούς Κανονισμούς, Διατάγματα κλπ όπως ισχύουν σήμερα: " Ο Νέος Οικοδομικός Κανονισμός (Ν.Ο.Κ.) Ν. 4067/12 (ΦΕΚ 79Α'/09-04-2012) ' Κτιριοδομικός κανονισμός (ΦΕΚ 59Δ'/03.02.1989) ' Τεχνικές Οδηγίες ΤΕΕ (ΤΟΤΕΕ) ' Τεχνικές Προδιαγραφές σειράς ΕΛΟΤ ΤΠ 1501-ΧΧ-ΧΧ-ΧΧ-ΧΧ όπως εγκρίθηκαν με την υπ' αριθμ, 41ΔΙΠΑΔ/ΟΙΚ/273 απόφαση (ΦΕΚ 2221/Β'/30-7-2012) "Οδηγίες και Κανονισμοί των Οργανισμών κοινής Ωφέλειας. Η κατασκευή θα είναι πλήρως εναρμονισμένη με τους ισχύοντες Ελληνικούς Κανονισμούς και με τους διεθνείς κανονισμούς (EN, IEC, VDE κλπ) όταν δεν έρχονται σε σύγκρουση με αντίστοιχες διατάξεις των Ελληνικών κανονισμών και εφόσον απαιτούνται για την άρτια κατασκευή των εγκαταστάσεων». Επιπροσθέτως, στο συνημμένο 2 της Διακήρυξης «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» αναφέρεται: « ... Ο Υποψήφιος Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβάλει συμπληρωμένο τον παρακάτω πίνακα συμμόρφωσης, έχοντας την απόλυτη ευθύνη της ακρίβειας των στοιχείων που δηλώνει. Ακολουθεί η περιγραφή των στηλών των πινάκων συμμόρφωσης. α)...β) Στήλη ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ: Στη στήλη αυτή περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις, για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. γ)...δ) Στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ: Η συμπλήρωση της στήλης χωρίς σχετική παραπομπή στη στήλη "ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ" δεν αποτελεί απόδειξη εκπλήρωσης της προδιαγραφής, ενώ σε αυτή την περίπτωση η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού δεν έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης των ισχυρισμών του Υποψήφιου Αναδόχου. ε) Στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ: Στη στήλη αυτή αναγράφεται σαφής παραπομπή σε αντίστοιχο σημείο της τεχνικής προσφοράς (μέσω αύξοντα αριθμού, σελίδας

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

και στίχου τεχνικού εγχειριδίου, εγγράφου ή δημοσιεύματος) με το οποίο υποστηρίζονται οι σημειωθείσες πληροφορίες στις προηγούμενες στήλες». Στον δε «ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» που ακολουθεί αμέσως μετά τις ανωτέρω αναφερόμενες οδηγίες, αναγράφεται: α. Στην με αύξοντα αριθμό 6 γραμμή του πίνακα, στο κεφάλαιο «ΜΕΛΕΤΕΣ - ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΙ»: «Οι συμμετέχοντες, με την υποβολή της προσφοράς τους, θα πρέπει να καταθέσουν: Σχέδια αρχ/κά, στατικά, Η/Μ εγκαταστάσεων καθώς και τα απαραίτητα σχέδια λεπτομερειών και πλήρεις μελέτες (Αρχιτεκτονική, Στατική, Η/Μ εγκαταστάσεων θερμομόνωσης και ανάρτησης) υπογεγραμμένες από τους κατά νόμο μελετητές μηχανικούς», β. Στην με αύξοντα αριθμό 8 γραμμή, στο ίδιο κεφάλαιο του πίνακα: "Η στατική μελέτη θα γίνει κατά τον Ευρωκώδικα 3. Επίσης, πρέπει να ικανοποιεί τις απαιτήσεις ηχομόνωσης, πυροπροστασίας και γενικά να είναι σύμφωνος με τους ισχύοντες κανονισμούς». Στην τεχνική προσφορά της ως άνω εταιρείας, οι δοκοί θεμελίωσης των οικίσκων είναι άοπλοι, δηλαδή δεν διαθέτουν σιδηροπλισμό, με την εντελώς εσφαλμένη αιτιολόγηση ότι υφίστανται μόνο θλίψη και διάτμηση. Ασφαλώς όμως και δεν υφίστανται μόνο θλίψη και διάτμηση, δεδομένου ότι ως δοκοί μήκους ενός (1) μέτρου δέχονται τη μείωση του εδάφους και συνεπώς υφίστανται και κάμψη. Λόγω ακριβώς της κάμψης που υφίστανται, απαιτείται οπωσδήποτε σιδηροπλισμός όπως και στα μεμονωμένα πέδιλα των κατασκευών. Συνεπεία της έλλειψης σιδηροπλισμού των δοκών θεμελίωσης, είναι δεδομένο ότι οι δοκοί θεμελίωσης θα αστοχήσουν, θα ρηγματωθούν και θα σπάσουν ήδη κατά την τοποθέτησή τους και στη συνέχεια κατά τη χρήση των οικίσκων, οι οποίοι θα υποστούν καθιζήσεις και τουλάχιστον σοβαρές ρωγμές, θα υπάρχει απώλεια στήριξης αυτών και συνακόλουθα θα είναι επικίνδυνοι προς χρήση και ιδιαίτερα ως κατοικίες. Ο εσφαλμένος αυτός υπολογισμός, δεν είναι μόνο ανεπαρκής για την μονώροφη - ισόγεια διάταξη των οικίσκων, αλλά επηρεάζει ιδιαίτερα την διώροφη διάταξη τους, που ρητά απαιτείται από την υπηρεσία να προβλέπεται από τις μελέτες. Επομένως, η ανωτέρω παράλειψη της «.....» συνιστά παραβίαση των υπ' αριθμ. 1 και 4 παραγράφων του τιτλοφορούμενου κεφαλαίου «ΒΑΣΗ» του τρίτου άρθρου του συνημμένου 1 της Διακήρυξης. Παράλληλα, συνιστά παράβαση βασικών αρχών και

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

κανονισμών ασφαλείας, ενώ επιπλέον αποτελεί και σοβαρότατο σφάλμα από επιστημονικής άποψης, το οποίο αποδεικνύει ότι η αντίστοιχη μελέτη της ως άνω εταιρείας έχει εκπονηθεί επιπόλαια και χωρίς να λαμβάνει υπόψη σειρά παραγόντων. Επιπλέον, υφίσταται σοβαρότατη και πρόδηλη αναντιστοιχία μεταξύ των αρχιτεκτονικών και των στατικών μελετών που κατέθεσε η διαγωνιζόμενη, δεδομένου ότι στις στατικές μελέτες προβλέπονται κατακόρυφα αντιανέμια, τα οποία όμως δεν προβλέπονται και δεν υφίστανται στις αρχιτεκτονικές όψεις. Επιπλέον της συγκεκριμένης έλλειψης και της αναντιστοιχίας, το γεγονός αυτό αποδεικνύει αδιαμφισβήτητα την, σε κάθε περίπτωση, ανεπάρκεια των κατατεθεισών μελετών, κατά παράβαση τουλάχιστον των ως άνω αναφερόμενων υπό στοιχεία 2β, 2α και 1, ήτοι των υπ' αριθμ. 1 και 2 άρθρων του συνημμένου 1 της Διακήρυξης. Εκτέθηκε, ήδη, ότι επιβάλλεται από τη διακήρυξη και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού του διαγωνιζόμενου, σε όλο το μήκος της μεγάλης διάστασης του οικίσκου να υπάρχουν δύο γαλβανισμένοι δοκοί μορφοσιδήρου, στις δοκούς δε αυτές επιβάλλεται να προβλέπονται οπές κατάλληλες ώστε να τοποθετηθούν κάθετα και σε όλο το πλάτος του οικίσκου δύο (2) φωλιές, εκατέρωθεν του μέσου του μήκους των δοκών. Παρά όμως την ρητή αυτή απαίτηση της Διακήρυξης, στο αρχιτεκτονικό σχέδιο 3D της «.....» προβλέπεται ότι οι φωλεές είναι τοποθετημένες στον κοιλοδοκό του οικίσκου και όχι στις επιπλέον δοκούς στήριξης κάτω από τον οικίσκο. Στο ισχύον π.δ. 41/2018 «Κανονισμός Πυροπροστασίας Κτιρίων» και στο άρθρο 1 ορίζεται: «Σκοπός του Κανονισμού. Ο Κανονισμός Πυροπροστασίας Κτιρίων καθορίζει τις απαιτήσεις και τα μέτρα που πρέπει να λαμβάνονται στα κτίρια, προκειμένου: α) Να προστατεύεται η ζωή και η υγεία των ατόμων που βρίσκονται σε αυτά σε περίπτωση εκδήλωσης πυρκαγιάς. β) Να εμποδίζεται η εξάπλωση της φωτιάς από τον χώρο όπου εκδηλώθηκε στους άλλους χώρους του κτιρίου. γ) Να αποτρέπεται η μετάδοση της φωτιάς από τον χώρο που εκδηλώθηκε στα όμορα και στα γειτονικά ακίνητα καθώς και στις γειτονικές περιοχές. δ) Να προστατεύονται τα ίδια τα κτίρια και τα περιεχόμενά τους. Πρωταρχικός στόχος του Κανονισμού Πυροπροστασίας Κτιρίων παραμένει η ασφάλεια του κοινού σε περίπτωση εκδήλωσης φωτιάς, η οποία επιτυγχάνεται γενικά με κατάλληλο σχεδιασμό του κτιρίου και των

επιμέρουςχώρων του, με την εγκατάσταση ενεργητικών μέσων και συστημάτων, καθώς και με την κατάλληλη επιλογή υλικών και εξοπλισμού». Στο άρθρο 2 ορίζεται: «Πεδίο εφαρμογής. 2.1. Ο Κανονισμός Πυροπροστασίας Κτιρίων έχει υποχρεωτική εφαρμογή: α) Στα κτίρια ή τμήματα κτιρίων, που ανεγείρονται μετά την έναρξη ισχύος του και των οποίων οι χρήσεις εμπίπτουν σε μία από τις περιπτώσεις του άρθρου 4 του παρόντος κεφαλαίου», στο άρθρο 4: «Ταξινόμηση κτιρίων σύμφωνα με τη χρήση τους. 4.1. Για τις ανάγκες του παρόντος Κανονισμού ισχύουν και εφαρμόζονται οι προβλεπόμενες στον Κτιριοδομικό Κανονισμό έντεκα χρήσεις κτιρίων όπως περιγράφονται αναλυτικότερα στο Παράρτημα Α του παρόντος: Α. Κατοικία Β. Προσωρινή διαμονή », στο άρθρο 6: «Δομική πυροπροστασία 6.1. Γενικά. Οι διατάξεις του άρθρου αυτού αποσκοπούν στον περιορισμό των κινδύνων μερικής ή ολικής κατάρρευσης του κτιρίου εξαιτίας πυρκαγιάς, εξάπλωσης της φωτιάς μέσα στο κτίριο αλλά και μετάδοσης της πυρκαγιάς σε γειτονικά κτίρια ή άλλες κατασκευές. Ειδικότερα ορίζονται: ο ελάχιστος δείκτης πυραντίστασης των φερόντων δομικών στοιχείων,..... οι απαιτήσεις αντίδρασης στη φωτιά και πυραντίστασης των εξωτερικών δομικών στοιχείων των όψεων των κτιρίων, σε συνάρτηση με τα όμορα κτίρια. Οι προδιαγραφές πυροπροστασίας των δομικών προϊόντων και δομικών στοιχείων διαχωρίζονται σε δυο βασικές κατηγορίες, ανάλογα με τις εκάστοτε απαιτήσεις: 1. Η συμπεριφορά ως προς την «αντίδραση στη φωτιά» (reaction to fire) αφορά δομικά προϊόντα, όπως εσωτερικά τελειώματα, τα οποία αναμένεται να εκτεθούν άμεσα στη φωτιά, κατά τα αρχικά της στάδια. Στην περίπτωση αυτή, ο βασικός στόχος πυροπροστασίας είναι ο περιορισμός της εξάπλωσης της φωτιάς και του καπνού, καθώς και η αποτροπή ή καθυστέρηση της εμφάνισης του φαινομένου της καθολικής ανάφλεξης (flashover). Επιπρόσθετα στοιχεία για το τρόπο ταξινόμησης των δομικών προϊόντων στο σύστημα των Ευρωπαϊκών κλάσεων και τις δοκιμές αντίδρασης στη φωτιά δίνονται στο Παράρτημα Δ. 2. Η συμπεριφορά ως προς την «πυραντίσταση» (fire resistance) αφορά φέροντα και μη-φέροντα δομικά στοιχεία, 6.2. Απαιτήσεις Δείκτη Πυραντίστασης. Οι απαιτήσεις πυραντίστασης αφορούν τα φέροντα δομικά στοιχεία του κτιρίου για την εξασφάλιση της μη κατάρρευσής του, τις πυροπροστατευμένες οδεύσεις διαφυγής για την ασφαλή εκκένωση των

χρηστών του κτιρίου και τα περιβλήματα πυροδιαμερισμάτων στα οποία υποδιαιρείται το κτίριο, για την ανάσχεση της εξάπλωσης της φωτιάς εντός αυτού (βλ. Παράρτημα Γ). Ο ελάχιστος δείκτης πυραντίστασης για κάθε χρήση κτιρίου και σε συνάρτηση με το ύψος αυτού, αναγράφεται στον Πίνακα 7.”. Ρητά ορίζεται, συνεπώς, ότι οι χώροι που χρησιμοποιούνται ως κατοικία ή προσωρινή διαμονή και έχουν έως δύο (2) ορόφους, απαιτείται να διαθέτουν δείκτη πυραντίστασης όχι μικρότερο των 30 λεπτών. Η δε Διακήρυξη ρητά επιβάλλει ότι η κατασκευή των οικίσκων θα είναι σύμφωνη με τους γενικής εφαρμογής Ελληνικούς Κανονισμούς, Διατάγματα κ.λπ. (ανωτέρω υπό στοιχείο 2ε), συνεπώς ρητά επιτάσσει επί ποινή αποκλεισμού ότι η κατασκευή τους θα πρέπει να ανταποκρίνεται στις απαιτούμενες προδιαγραφές πυραντίστασης. Η υποβληθείσα όμως από την ως άνω προκριθείσα εταιρεία μελέτη πυρασφάλειας αναφορικά με την τεχνική περιγραφή των οικίσκων της, ασφαλώς και δεν πληροί τις απαιτούμενες προδιαγραφές πυραντίστασης. Συγκεκριμένα: α. Έχει υποβάλει μελέτη πυρασφάλειας, στην μελέτη παθητικής πυροπροστασίας της οποίας ανακριβώς δηλώνει ότι τα πάνελ πολυουρεθάνης πάχους 60 χιλιοστών που χρησιμοποιεί, έχουν δείκτη πυραντίστασης 60 λεπτών. Αντίθετα, στην τεχνική της περιγραφή και ειδικότερα στις σελίδες 14η, 15η και 20η αυτής, αναφέρει ότι τα ίδια πάνελ πολυουρεθάνης που προσφέρει τόσο για την εξωτερική και εσωτερική τοιχοποιία, όσο και για τη στέγη, είναι κατηγοριοποιημένα ως προς την συμπεριφορά τους σε φωτιά στις κατηγορίες B2 και B3, σύμφωνα με το ευρέως διαδεδομένο και αποδεκτό Γερμανικό πρότυπο DIN4102. Η κατηγορία B2 όμως περιλαμβάνει υλικά κανονικά αναφλέξιμα, ενώ η κατηγορία B3 περιλαμβάνει υλικά εύκολα αναφλέξιμα. β. Η παραδοχή της υποβληθείσας μελέτης της ως άνω διαγωνιζόμενης, δηλαδή ότι τα πάνελ πολυουρεθάνης που χρησιμοποιεί έχουν δείκτη πυραντίστασης 60 λεπτών, έρχεται σε ευθεία αντίθεση και με τα τεχνικά φυλλάδια των πάνελ πολυουρεθάνης που η ίδια έχει υποβάλλει στον διαγωνισμό, στα οποία αναφέρονται ρητά τα εξής: i. Στο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας και στη σελίδα 45η υπό τον τίτλο Τεχνικές προδιαγραφές: «Εναλλακτικά, παράγεται και με αφρό πολυουρεθάνης PIR, με αντίδραση στη φωτιά Bs2d0 και αντίσταση στη φωτιά REI 30 σε πάχος 100 mm, σύμφωνα με το πρότυπο EN 13501-2». ii. Στο

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας «.....», η προμηθεύτρια εταιρεία δεν κάνει πουθενά μνεία της αντίδρασης ή αντίστασης στη φωτιά των πάνελ πολυουρεθάνης φανεράς στήριξης. Ούτε καν αν προσφέρει εναλλακτική πρόταση με αφρό πολυουρεθάνης PIR. Αναφέρει μόνο ενδεικτικά στα πάνελ πλαγιοκάλυψης κρυφής στήριξης τα εξής, στη 10η σελίδα: «Δυνατότητα παραγωγής των πάνελ από αφρό πολυουρεθάνης PIR, με πυραντίσταση 30 λεπτών». Η διαγωνιζόμενη όμως σε κανένα σημείο της προσφοράς της, ούτε βέβαια της μελέτης παθητικής πυροπροστασίας που υπέβαλε, δεν αναφέρει ότι χρησιμοποιεί πάνελ πολυουρεθάνης με αφρό PIR, δεδομένου μάλιστα και του γεγονότος ότι, κατόπιν συγκεκριμένου ερωτήματος που τέθηκε, με την υπ' αριθμ. 3/14.2.2019 ανακοίνωση - διευκρίνιση της Αναθέτουσας Αρχής ορίστηκε με σαφήνεια στην απάντηση επί του υπ' αριθμ. 4 ερωτήματος ότι τα πάνελ πολυουρεθάνης PIR δεν γίνονται δεκτά. Επομένως, τα απλά πάνελ πολυουρεθάνης που προδιαγράφονται στην προσφορά της προσωρινής αναδόχου δεν διαθέτουν κανένα απολύτως δείκτη πυραντίστασης και σε κάθε περίπτωση δεν διαθέτουν τον ρητά απαιτούμενο των 30 λεπτών. Είναι βέβαια γεγονός ότι στη Διακήρυξη του διαγωνισμού, το πάνελ πολυουρεθάνης αναφέρεται σαν ένα από τα υλικά που γίνεται αποδεκτό για την τοιχοποιία και τη στέγη των συγκεκριμένων κατασκευών. Αυτή η απάντηση δόθηκε διευκρινιστικά στην ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ - ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ Νο 5/20.2.2019 επί του 3ου ερωτήματος, το οποίο έθετε το ζήτημα της αποδοχής του, δεδομένου ότι είναι γνωστό και μη αμφισβητούμενο ότι το πάνελ πολυουρεθάνης αφ' εαυτού δεν πληροί τις προϋποθέσεις που θέτουν τόσο ο ισχύον Κανονισμός Πυροπροστασίας Κτιρίων, ήτοι το π.δ. 41/2018 (Φ.Ε.Κ. 80/7-5-2018), όσο και η τεχνική οδηγία Τ.Ε.Ε., Τ.Ο.ΤΕΕ 2070-1/2017. Η Αναθέτουσα Αρχή ορθά διευκρίνισε ότι ως δομικό υλικό το πάνελ πολυουρεθάνης γίνεται αποδεκτό, δεδομένου ότι κάποιος διαγωνιζόμενος θα μπορούσε να επιλέξει να το χρησιμοποιήσει ως μέρος ενός πυράντοχου συστήματος, σε συνδυασμό βέβαια με πυράντοχη βαφή, πυράντοχη γυψοσανίδα ή άλλο πυράντοχο υλικό, το οποίο σύστημα θα προσέδιδε στο δομικό σύστημα την απαιτούμενη πυραντίσταση, οπότε θα όφειλε ο διαγωνιζόμενος να το περιγράψει αναλυτικά και να το τεκμηριώσει με πιστοποιητικά δοκιμών πυραντίστασης από αναγνωρισμένο εργαστήριο. Εν προκειμένω όμως, η προσφορά της ως άνω

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

προκριθείσας εταιρείας δεν προσφέρει πυράντοχο σύστημα δόμησης με πάνελ πολυουρεθάνης, αλλά σκέτο, απλό πάνελ πολυουρεθάνης, το οποίο δεν διαθέτει βέβαια καμία απολύτως πυραντίσταση. Το ιδιαίτερα κρίσιμο αυτό ζήτημα καθιστά την προσφορά της απαράδεκτη και την θέτει εκτός διαγωνισμού, όχι μόνο γιατί δεν πληροί τις επί ποινή αποκλεισμού προϋποθέσεις της Διακήρυξης και του Νόμου, αλλά και γιατί θέτει σε άμεσο και πρόδηλο κίνδυνο ανθρώπινες ζωές, ιδιαίτερα μάλιστα όταν έχουν ήδη κατά το πρόσφατο παρελθόν συμβεί σοβαρά περιστατικά πυρκαγιών σε χώρους φιλοξενίας προσφύγων και μεταναστών με ελλιπείς προδιαγραφές ως εν προκειμένω. Περαιτέρω, η συμμετέχουσα και προσωρινή ανάδοχος «.....» υπέβαλε μελέτη πυρασφάλειας, στην οποία αναφέρεται ότι τα δομικά στοιχεία έχουν δείκτες πυραντίστασης σύμφωνα με το π.δ. 41/2018 και υφίστανται υπολογισμοί σύμφωνα με τον κανονισμό πυροπροστασίας, γεγονός που βέβαια δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα όπως ήδη αναλυτικά έχει εκτεθεί. Σε κάθε περίπτωση πάντως, επί ποινή αποκλεισμού η μελέτη της δεν συνοδεύεται από και δεν υπέβαλε νόμιμα τα αντίστοιχα πιστοποιητικά, τα οποία να τεκμηριώνουν τους ισχυρισμούς της. Συνεπώς, παρέβη αναμφισβήτητα τους όρους που αφορούν στις τεχνικές προδιαγραφές του έργου, οι οποίες περιγράφονται αναλυτικά και δεσμευτικά στο συνημμένο 1 της Διακήρυξης, μειώνοντας κατ' αυτόν τον τρόπο τα ποιοτικά στάνταρ της προσφοράς της και έπρεπε ο φάκελος των δικαιολογητικών της (τεχνική προσφορά) να απορριφθεί και πολύ περισσότερο να μην ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος. Άλλωστε, η αποδοχή μιας προσφοράς που έχει συνταχθεί κατά παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης και περιλαμβάνει μειωμένες εγγυήσεις ασφαλείας, παραβιάζει ευθέως τις θεμελιώδεις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας, της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής και του ανόθευτου ανταγωνισμού, αλλά και τις διατάξεις του ν. 4412/2016, καθώς δίνει τη δυνατότητα στην παρατύπως προκριθείσα εταιρεία, εκτός των άλλων, να μειώσει - χάρη στις ελλείψεις - δυσανάλογα το κόστος του έργου και να υποβάλει μία οικονομική προσφορά χαμηλή, την οποία οι υπόλοιποι διαγωνιζόμενοι, οι οποίοι έχουν λάβει υπόψη κατά την εκπόνηση των μελετών τους όλους του όρους της Διακήρυξης και τις

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

προϋποθέσεις ασφαλείας, αδυνατούν να ανταγωνιστούν. Κατ' ακολουθία, εσφαλμένα και παρά τις επί ποινή αποκλεισμού ρητές απαιτήσεις της Διακήρυξης και του Νόμου, καθώς και κατά παράβαση θεμελιωδών αρχών, η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής έκρινε αποδεκτά και σύμφωνα με τους όρους της οικείας Διακήρυξης την τεχνική προσφορά και τα δικαιολογητικά συμμετοχής της προσωρινής αναδόχου, ήτοι της «.....», ενώ θα όφειλε να επισημάνει τις πρόδηλες πλημμέλειες και ελλείψεις που παρουσιάζουν, οι οποίες παραβιάζουν ευθέως τους προαναφερόμενους όρους της Διακήρυξης του διαγωνισμού, αλλά και ρητές επιταγές του Νόμου και καθιστούν την προσφορά της απορριπτέα και να έχει αποκλείσει τη συμμετοχή της από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία. Άλλωστε, οι παραπάνω ελλείψεις αφορούν πλημμέλειες και ελλείψεις που αποδεικνύουν και πιστοποιούν τόσο την ικανότητα της συγκεκριμένης διαγωνιζόμενης εταιρείας για την άρτια και προσήκουσα εκτέλεση της επίμαχης προμήθειας, όσο και την ποιότητα των προς προμήθεια οικίσκων. Εξαιτίας του λόγου αυτού, οι σχετικοί όροι της Διακήρυξης έχουν τεθεί, λόγω της σπουδαιότητάς τους, επί ποινή αποκλεισμού, ώστε να διασφαλιστεί η άψογη εκτέλεση της προμήθειας. Συνακόλουθα, η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, που πρόδηλα εσφαλμένα δεν απέκλεισε εξαιτίας των ως άνω ουσιωδέστατων πλημμελειών και ελλείψεων την προαναφερόμενη εταιρεία από τη διαγωνιστική διαδικασία και μάλιστα την ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο, συνεπάγεται την μη άρτια εκτέλεση της επίμαχης προμήθειας, σε κάθε πάντως περίπτωση θέτει τουλάχιστον σε ευθεία αμφισβήτηση την προσήκουσα εκτέλεση αυτής.

60. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.Φ.602.2/26/287929/Σ.2451/23-8-2019 έγγραφο απόψεών της προς την ΑΕΠΠ επικαλέστηκε τα εξής: α. Αναφορικά με τον 1^ο λόγο της προσφυγής, ήτοι την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς τις μελέτες ανάρτησης, ύδρευσης και αποχέτευσης, η άποψη της προσφεύγουσας κρίνεται ως βάσιμη. β. Αναφορικά με τον 2^ο λόγο της προσφυγής, ήτοι την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς τις μελέτες ηλεκτρολογικής εγκατάστασης, η άποψη της προσφεύγουσας κρίνεται ως μη βάσιμη, καθώς: (1) Σύμφωνα με τη

διακήρυξη, την Τεχνική Προδιαγραφή (Παράρτημα «Ε»), την Τεχνική Περιγραφή (Προσθήκη «I»), Το άρθρο 12, καθώς και τον Πίνακα Συμμόρφωσης τεχνικής προσφοράς (Προσθήκη «I»), την προδιαγραφή με Α/Α 19, Ο πίνακας διανομής της ηλεκτρολογικής εγκατάστασης καθώς και το καλώδιο παροχής ηλ. ενέργειας, θα είναι μιας φάσης (μονοφασικό) και (2) Σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της εταιρείας, και ειδικότερα στα τεύχη υπολογισμών ηλεκτρολογικών, Ο πίνακας διανομής προβλέπεται να είναι τριφασικός. γ. Αναφορικά με τον 3^ο λόγο της προσφυγής, ήτοι την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιρειών «.....» ως προς τις μελέτες ύδρευσης, η άποψη της προσφεύγουσας κρίνεται ως μη βάσιμη, καθώς διαπιστώνεται ότι η εν λόγω τεχνική προσφορά πληροί την Τεχνική Προδιαγραφή του παραρτήματος «Ε» της διακήρυξης ως προς την απαίτηση υποβολής μελετών ύδρευσης και αποχέτευσης. δ. Αναφορικά με τον 4^ο λόγο της προσφυγής, ήτοι την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «.....» ως προς τις μελέτες θεμελίωσης, η άποψη της προσφεύγουσας κρίνεται ως μη βάσιμη, καθώς: (1) Στον τρόπο επίλυσης των βάσεων άοπλου σκυροδέματος του διαγωνιζομένου, αυτή είναι σύμφωνη με τις προδιαγραφές / απαιτήσεις της Υπηρεσίας, καθόσον οι βάσεις στήριξης εγκαθίστανται επί κατάλληλα προετοιμασμένης επιφάνειας έδρασης, ως αναφέρεται στο άρθρο 3, παράγραφος Βάση, υποπαράγραφος 4 του Παραρτήματος Ε της Διακήρυξης και την Ανακοίνωση-Διευκρίνιση ΝΟ 3/14-2-19 της Αναθέτουσας Αρχής επί του ερωτήματος 3. (2) Η χρήση των αντιανεμίων έχει γίνει για λόγους προσομοίωσης της δυσκαμψίας που προκαλούν στον φορέα οι εξωτερικές επικαλύψεις. Ορθώς λοιπόν δεν απεικονίζονται στα αρχιτεκτονικά σχέδια καθόσον δεν υφίστανται. Επιπλέον στην Γενική Περιγραφή της Στατικής μελέτης της εταιρείας «.....» (σελίδα 2) αναφέρεται: «...Για την προσομοίωση της δυσκαμψίας που προκαλούν στον φορέα οι εξωτερικές επικαλύψεις τοποθετήθηκαν διαγώνιοι σύνδεσμοι S-40X3.2 τόσο στην οροφή όσο και στην πλαγιοκάλυψη...» Συνεπώς επί του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής, δεν υφίστανται ελλείψεις και ανεπάρκεια των κατατεθεισών μελετών. (3) Τόσο στην Τεχνική Περιγραφή του διαγωνιζομένου, όσο και στον Πίνακα Συμμόρφωσης αυτού, αναφέρεται ότι υφίστανται οπές- φωλιές για την μεταφορά του οικίσκου σε όλο το πλάτος

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

αυτού. Επιπροσθέτως από τα σχέδια των μελετών δεν τεκμαίρεται ο ισχυρισμός της προσφυγής. (4) Σύμφωνα με το άρθρο 2 της Τεχνικής Περιγραφής και την προδιαγραφή με Α/Α 8 του πίνακα συμμόρφωσης, οι προσφορές θα πρέπει να ικανοποιούν τους κανονισμούς πυροπροστασίας. Κατόπιν ελέγχου διαπιστώθηκε ότι σύμφωνα με το άρθρο 96 του Ν.4485/2017 (τροποποίηση του Ν.4375/2016), οι δομές φιλοξενίας προσφύγων εξαιρούνται της υποχρέωσης έκδοσης Άδειας, και ως εκ τούτου δεν καθίσταται υποχρεωτική η εφαρμογή του κανονισμού Πυροπροστασίας Κτιρίων (ΠΔ 41/2018) και επομένως δεν υφίστανται απαιτήσεις Πυροπροστασίας.

61. Επειδή, η ένωση «.....» με την από 23-8-2019 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 16-8-2019 κοινοποίησης της προσφυγής, παρέμβαση της υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού η προσφυγή στρέφεται και κατά της αποδοχής της για τα είδη 1., 2., 3., 4. και 5. της διακήρυξης, επικαλείται προς απόρριψη της άνω προσφυγής τα ακόλουθα: 1. Υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η τεχνική προσφορά ύδρευσης που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα ένωση είναι σχεδόν επιγραμματική. Η αιτίασή της όμως είναι πρόδηλα εντελώς αβάσιμη και προβάλλεται για προφανέστατους λόγους, διότι υπέβαλε τη Μελέτη Ύδρευσης, καθώς και τη Μελέτη Αποχέτευσης, συνοδευόμενες η κάθε μία από τα αντίστοιχα σχέδια τόσο για τον οικίσκο τύπου Α, όσο και για τον τύπου Β, υπογεγραμμένες οι μελέτες και τα σχέδια από τους αρμόδιους μελετητές μηχανικούς, όπως απαιτείτο από τη Διακήρυξη. Αντί πάντως πολλών άλλων, η Ανώτατη Επιτροπή Προμηθειών του, προκειμένου να έχει απολύτως τεκμηριωμένη και αδιάβλητη εκτίμηση των τεχνικών προσφορών όλων ανεξαιρέτα των συμμετεχουσών εταιρειών, ανέθεσε σε δύο (2) ανεξάρτητους εμπειρογνώμονες τον έλεγχο και την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών αυτών. Από την Εισήγηση των Συμπληρωματικών Μελών Εμπειρογνομώνων συνάγεται αδιάσειστα ότι το σύνολο της τεχνικής μου προσφοράς είναι απόλυτα σύμφωνο με τους όρους της Διακήρυξης. Κατόπιν δε της ως άνω Εισήγησης, η Ανώτατη Επιτροπή Προμηθειών του με το υπ' αριθμ. 2/13.5.2019 Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς, αποδέχθηκε την τεχνική προσφορά μου, η οποία,

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

συνεπώς, ελέγχθηκε όχι μόνο από την ΑΕΠ του, αλλά και από τους δύο (2) ανεξάρτητους εμπειρογνώμονες. Όσα αντίθετα συνεπώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα είναι αναμφισβήτητο ότι δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα και πρέπει να απορριφθούν. III. Επί της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας: Η τεχνική προσφορά της "....." απορρίφθηκε διότι: α. Δεν υπέβαλε μελέτες - τεύχη υπολογισμού για Ανάρτηση, Ύδρευση και Αποχέτευση, σύμφωνα με την απαίτηση του άρθρου 2 της Τεχνικής Περιγραφής της Διακήρυξης και β. Στη Μελέτη Ηλεκτρολογικής Εγκατάστασης προβλέπει τριφασική ηλεκτρική παροχή αντί της μονοφασικής, που απαιτείται στην παρ. 1 του άρθρου 12 της Τεχνικής Περιγραφής της Διακήρυξης. Περαιτέρω όμως, η τεχνική προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί και για τον παρακάτω νόμιμο λόγο. Ειδικότερα, στο ισχύον π.δ. 41/2018 "Κανονισμός Πυροπροστασίας Κτιρίων" και στο άρθ. 1 ορίζεται: "Σκοπός του Κανονισμού. Ο Κανονισμός Πυροπροστασίας Κτιρίων καθορίζει τις απαιτήσεις και τα μέτρα που πρέπει να λαμβάνονται στα κτίρια, προκειμένου: α) Να προστατεύεται η ζωή και η υγεία των ατόμων που βρίσκονται σε αυτά σε περίπτωση εκδήλωσης πυρκαγιάς. β) Να εμποδίζεται η εξάπλωση της φωτιάς από τον χώρο όπου εκδηλώθηκε στους άλλους χώρους του κτιρίου. γ) Να αποτρέπεται η μετάδοση της φωτιάς από τον χώρο που εκδηλώθηκε στα όμορα και στα γειτονικά ακίνητα καθώς και στις γειτονικές περιοχές. δ) Να προστατεύονται τα ίδια τα κτίρια και τα περιεχόμενά τους. Πρωταρχικός στόχος του Κανονισμού Πυροπροστασίας Κτιρίων παραμένει η ασφάλεια του κοινού σε περίπτωση εκδήλωσης φωτιάς, η οποία επιτυγχάνεται γενικά με κατάλληλο σχεδιασμό του κτιρίου και των επιμέρους χώρων του, με την εγκατάσταση ενεργητικών μέσων και συστημάτων, καθώς και με την κατάλληλη επιλογή υλικών και εξοπλισμού". Στο άρθ. 2 ορίζεται: "Πεδίο εφαρμογής. 2.1. Ο Κανονισμός Πυροπροστασίας Κτιρίων έχει υποχρεωτική εφαρμογή: α) Στα κτίρια ή τμήματα κτιρίων, που ανεγείρονται μετά την έναρξη ισχύος του και των οποίων οι χρήσεις εμπίπτουν σε μία από τις περιπτώσεις του άρθρου 4 του παρόντος κεφαλαίου", στο άρθ. 4: "Ταξινόμηση κτιρίων σύμφωνα με τη χρήση τους. 4.1. Για τις ανάγκες του παρόντος Κανονισμού ισχύουν και εφαρμόζονται οι προβλεπόμενες στον Κτιριοδομικό Κανονισμό έντεκα χρήσεις κτιρίων όπως

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

περιγράφονται αναλυτικότερα στο Παράρτημα Α του παρόντος: Α. Κατοικία Β. Προσωρινή διαμονή ", στο άρθρ. 6: "Δομική πυροπροστασία 6.1. Γενικά. Οι διατάξεις του άρθρου αυτού αποσκοπούν στον περιορισμό των κινδύνων μερικής ή ολικής κατάρρευσης του κτιρίου εξαιτίας πυρκαγιάς, εξάπλωσης της φωτιάς μέσα στο κτίριο αλλά και μετάδοσης της πυρκαγιάς σε γειτονικά κτίρια ή άλλες κατασκευές. Ειδικότερα ορίζονται: ο ελάχιστος δείκτης πυραντίστασης των φερόντων δομικών στοιχείων, οι απαιτήσεις αντίδρασης στη φωτιά και πυραντίστασης των εξωτερικών δομικών στοιχείων των όψεων των κτιρίων, σε συνάρτηση με τα όμορα κτίρια. Οι προδιαγραφές πυροπροστασίας των δομικών προϊόντων και δομικών στοιχείων διαχωρίζονται σε δυο βασικές κατηγορίες, ανάλογα με τις εκάστοτε απαιτήσεις: 1. Η συμπεριφορά ως προς την «αντίδραση στη φωτιά» (reaction to fire) αφορά δομικά προϊόντα, όπως εσωτερικά τελειώματα, τα οποία αναμένεται να εκτεθούν άμεσα στη φωτιά, κατά τα αρχικά της στάδια. Στην περίπτωση αυτή, ο βασικός στόχος πυροπροστασίας είναι ο περιορισμός της εξάπλωσης της φωτιάς και του καπνού, καθώς και η αποτροπή ή καθυστέρηση της εμφάνισης του φαινομένου της καθολικής ανάφλεξης (flashover). Επιπρόσθετα στοιχεία για το τρόπο ταξινόμησης των δομικών προϊόντων στο σύστημα των Ευρωπαϊκών κλάσεων και τις δοκιμές αντίδρασης στη φωτιά δίνονται στο Παράρτημα Δ. 2. Η συμπεριφορά ως προς την «πυραντίσταση» (fire resistance) αφορά φέροντα και μη-φέροντα δομικά στοιχεία, 6.2. Απαιτήσεις Δείκτη Πυραντίστασης. Οι απαιτήσεις πυραντίστασης αφορούν τα φέροντα δομικά στοιχεία του κτιρίου για την εξασφάλιση της μη κατάρρευσής του, τις πυροπροστατευμένες οδεύσεις διαφυγής για την ασφαλή εκκένωση των χρηστών του κτιρίου και τα περιβλήματα των πυροδιαμερισμάτων στα οποία υποδιαιρείται το κτίριο, για την ανάσχεση της εξάπλωσης της φωτιάς εντός αυτού (βλ. Παράρτημα Γ). Ο ελάχιστος δείκτης πυραντίστασης για κάθε χρήση κτιρίου και σε συνάρτηση με το ύψος αυτού, αναγράφεται στον Πίνακα 7". Ρητά ορίζεται συνεπώς ότι οι χώροι που χρησιμοποιούνται ως κατοικία ή προσωρινή διαμονή και έχουν έως δύο (2) ορόφους, απαιτείται να διαθέτουν δείκτη πυραντίστασης όχι μικρότερο των 30 λεπτών. Η δε Διακήρυξη ρητά επιβάλλει ότι η κατασκευή των οικίσκων θα είναι σύμφωνη με τους γενικής εφαρμογής Ελληνικούς Κανονισμούς, Διατάγματα κ.λπ., συνεπώς ρητά

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

επιτάσσει επί ποινή αποκλεισμού ότι η κατασκευή τους θα πρέπει να ανταποκρίνεται στις απαιτούμενες προδιαγραφές πυραντίστασης. Η υποβληθείσα όμως από την προσφεύγουσα μελέτη πυρασφάλειας αναφορικά με την τεχνική περιγραφή των οικίσκων της, ασφαλώς και δεν πληροί τις απαιτούμενες προδιαγραφές πυραντίστασης. Συγκεκριμένα: α. Έχει υποβάλει μελέτη πυρασφάλειας, στην μελέτη παθητικής πυροπροστασίας της οποίας ανακριβώς δηλώνει ότι τα πάνελ πολυουρεθάνης πάχους 60 χιλιοστών που χρησιμοποιεί, έχουν δείκτη πυραντίστασης 30 λεπτών. Στα σχέδια όμως που συνοδεύουν τη μελέτη της, ήτοι στο αρχείο 19, ΣΧΕΔΙΑ Β_ΣΧΕΔΙΑ_ΜΕΛΕΤΕΣ, δεν υπάρχει καμία απολύτως ένδειξη ότι τα πάνελ πολυουρεθάνης που προσφέρει διαθέτουν τον ως άνω δείκτη πυραντίστασης. Επιπλέον, και στην τεχνική της περιγραφή και ειδικότερα στις σελίδες 9η και 10η αυτής, που περιγράφει τα τοιχώματα και την οροφή, δεν αναφέρεται ο απαιτούμενος από τη Νομοθεσία Δείκτης Πυραντίστασης. β. Η παραδοχή της υποβληθείσας μελέτης της ως άνω εταιρείας, δηλαδή ότι τα πάνελ πολυουρεθάνης που χρησιμοποιεί έχουν δείκτη πυραντίστασης 30 λεπτών, έρχεται σε ευθεία αντίθεση και με τα τεχνικά φυλλάδια και τα πιστοποιητικά των πάνελ πολυουρεθάνης που η ίδια έχει υποβάλλει στον διαγωνισμό, στα οποία αναφέρονται ρητά τα εξής: ι. Στο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας SIDMA S.A.-PANELCO δεν αναφέρεται πουθενά ότι τα πάνελ πολυουρεθάνης που κατασκευάζει διαθέτουν δείκτη πυραντίστασης. Το μεν πρώτο πιστοποιητικό CE στα χαρακτηριστικά του πανέλου αναγράφει «reaction to fire - F» και «fire resistance - NPD», δηλαδή το προϊόν δεν έχει υποβληθεί σε δοκιμές για την απόδειξη της πυραντίστασης (συν. 1). Ενώ, το δεύτερο πιστοποιητικό CE (συν. 2), αφορά πάνελ πολυουρεθάνης PIR. Όμως, η προσφεύγουσα σε κανένα σημείο της προσφοράς της, ούτε βέβαια της μελέτης παθητικής πυροπροστασίας που υπέβαλε, δεν αναφέρει ότι χρησιμοποιεί πάνελ πολυουρεθάνης με αφρό PIR, δεδομένου μάλιστα και του γεγονότος ότι, κατόπιν συγκεκριμένου ερωτήματος που τέθηκε, με την υπ' αριθμ. 3/14.2.2019 ανακοίνωση - διευκρίνιση της Αναθέτουσας Αρχής ορίστηκε με σαφήνεια στην απάντηση επί του υπ' αριθμ. 4 ερωτήματος ότι τα πάνελ πολυουρεθάνης PIR δεν γίνονται δεκτά. Επομένως, τα απλά πάνελ πολυουρεθάνης που προδιαγράφονται στην προσφορά της προσφεύγουσας

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

εταιρείας δεν διαθέτουν κανένα απολύτως δείκτη πυραντίστασης και σε κάθε περίπτωση δεν διαθέτουν τον ρητά απαιτούμενο των 30 λεπτών. Είναι βέβαια γεγονός ότι στη διακήρυξη του διαγωνισμού, το πάνελ πολυουρεθάνης αναφέρεται σαν ένα από τα υλικά που γίνεται αποδεκτό για την τοιχοποιία και τη στέγη των συγκεκριμένων κατασκευών. Αυτή η απάντηση δόθηκε διευκρινιστικά στην ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ - ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ Νο 5/20.2.2019 επί του 3ου ερωτήματος, το οποίο έθετε το ζήτημα της αποδοχής του, δεδομένου ότι είναι γνωστό και μη αμφισβητούμενο ότι το πάνελ πολυουρεθάνης αφ' εαυτού δεν πληροί τις προϋποθέσεις που θέτουν τόσο ο ισχύον Κανονισμός Πυροπροστασίας Κτιρίων, ήτοι το π.δ. 41/2018 (Φ.Ε.Κ. 80/7-5-2018), όσο και η τεχνική οδηγία Τ.Ε.Ε., Τ.Ο.ΤΕΕ 2070-1/2017. Η Αναθέτουσα Αρχή ορθά διευκρίνισε ότι ως δομικό υλικό το πάνελ πολυουρεθάνης γίνεται αποδεκτό, δεδομένου ότι κάποιος διαγωνιζόμενος θα μπορούσε να επιλέξει να το χρησιμοποιήσει ως μέρος ενός πυράντοχου συστήματος, σε συνδυασμό βέβαια με πυράντοχη βαφή, πυράντοχη γυψοσανίδα ή άλλο πυράντοχο υλικό, το οποίο σύστημα θα προσέδιδε στο δομικό σύστημα την απαιτούμενη πυραντίσταση, οπότε θα όφειλε ο διαγωνιζόμενος να το περιγράψει αναλυτικά και να το τεκμηριώσει με πιστοποιητικά δοκιμών πυραντίστασης από αναγνωρισμένο εργαστήριο. Εν προκειμένω όμως, η προσφορά της ως άνω προκριθείσας εταιρείας δεν προσφέρει πυράντοχο σύστημα δόμησης με πάνελ πολυουρεθάνης, αλλά σκέτο, απλό πάνελ πολυουρεθάνης, το οποίο δεν διαθέτει βέβαια καμία απολύτως πυραντίσταση. Το ιδιαίτερα κρίσιμο αυτό ζήτημα καθιστά την προσφορά της απαράδεκτη και την θέτει εκτός διαγωνισμού, όχι μόνο γιατί δεν πληροί τις επί ποινή αποκλεισμού προϋποθέσεις της Διακήρυξης και του Νόμου, αλλά και γιατί θέτει σε άμεσο και πρόδηλο κίνδυνο ανθρώπινες ζωές, ιδιαίτερα μάλιστα όταν έχουν ήδη κατά το πρόσφατο παρελθόν συμβεί σοβαρά περιστατικά πυρκαγιών σε χώρους φιλοξενίας προσφύγων και μεταναστών με ελλιπείς προδιαγραφές ως εν προκειμένω. γ. Η προσφεύγουσα "....." υπέβαλε μελέτη πυρασφάλειας, στην οποία αναφέρεται ότι τα δομικά στοιχεία έχουν δείκτες πυραντίστασης σύμφωνα με το π.δ. 41/2018 και υφίστανται υπολογισμοί σύμφωνα με τον κανονισμό πυροπροστασίας, γεγονός που βέβαια δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα όπως ήδη αναλυτικά έχει εκτεθεί. Σε

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

κάθε περίπτωση πάντως, επί ποινή αποκλεισμού η μελέτη της δεν συνοδεύεται από και δεν υπέβαλε νόμιμα τα αντίστοιχα πιστοποιητικά, τα οποία να τεκμηριώνουν τους ισχυρισμούς της. Συνεπώς, παρέβη αναμφισβήτητα τους όρους που αφορούν στις τεχνικές προδιαγραφές του έργου, οι οποίες περιγράφονται αναλυτικά και δεσμευτικά στο συνημμένο 1 της Διακήρυξης, μειώνοντας κατ' αυτόν τον τρόπο τα ποιοτικά στάνταρ της προσφοράς της και έπρεπε ο φάκελος των δικαιολογητικών της (τεχνική προσφορά) να απορριφθεί και για τον πρόσθετο αυτό λόγο.

62. Επειδή, η προσφεύγουσα κατέθεσε στην πλατφόρμα τα ου ΕΣΗΔΗΣ την 13-9-2019 το από 13-9-2019 Υπόμνημά της προς αντίκρουση των άνω απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1031/2019 προσφυγής και προς απόρριψη της παρέμβασης της ένωσης «.....», προβάλλοντας ειδικότερα τα ακόλουθα: σε συνέχεια όσων ήδη έχει εκθέσει με την με ΓΑΚ-ΑΕΠΠ 1031/16.08.2019 προσφυγή και προς αντίκρουση των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, θέτει συμπληρωματικά, τα εξής: Α. Η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, διότι τάχα δεν είχε υποβάλει μελέτες - τεύχη για την Ανάρτηση, Ύδρευση και Αποχέτευση είναι μη νόμιμη, διότι εκδόθηκε κατά παράβαση του νόμου και ειδικότερα του άρθρ. 2 της Τεχνικής Περιγραφής της διακήρυξης, με μη νόμιμη αιτιολογία και κατά παράβαση της αρχής της ισότητας των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων. 1. Η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, διότι δεν είχε υποβάλει μελέτες - τεύχη υπολογισμών για την ανάρτηση, ύδρευση και αποχέτευση σύμφωνα με το άρθρ. 2 της Τεχνικής Περιγραφής της διακήρυξης, είναι μη νόμιμη, διότι δεν εκδόθηκε κατά παράβαση της ίδιας της διακήρυξης με μη νόμιμη αιτιολογία και κατά παράβαση των αρχών της ισότητας και του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού μεταξύ των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό οικονομικών φορέων. 2. Σύμφωνα με το άρθρ. 2 της Τεχνικής Περιγραφής με τίτλο «ΜΕΛΕΤΕΣ-ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΙ-ΦΟΡΤΙΑ», η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης, καθώς αποτελεί το Παράρτημα «Ε» της διακήρυξης, *«Οι συμμετέχοντες, με την υποβολή της προσφοράς τους, θα καταθέσουν:*

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

Σχέδια αρχ/κα, στατικά, Η/Μ εγκαταστάσεων, τα απαραίτητα σχέδια λεπτομερειών και πλήρεις μελέτες (Αρχιτεκτονική, Στατική, Η/Μ εγκαταστάσεων, θερμομόνωσης και ανάρτησης) υπογεγραμμένες από τους κατά νόμο μελετητές μηχανικούς». Τα διάφορα επιμέρους στοιχεία από τα οποία αποτελείται ο οικίσκος θα πρέπει να είναι μελετημένα, ώστε να αντέχουν τις παρακάτω συνθήκες φόρτισης: 1. Για τον υπολογισμό της στέγης θα ληφθεί κατακόρυφο φορτίο χιονιού $1,2\text{kN/m}^2$ και οριζόντιο φορτίο οροφής από ανεμοπίεση $1,2\text{kN/m}^2$. 2. Κινητό φορτίο δαπέδου $2,0\text{kN/m}^2$ και κινητό φορτίο οροφής $1,2\text{kN/m}^2$. 3. Πλευρικό φορτίο ανεμοπίεσης $1,2\text{kN/m}^2$. Η στατική μελέτη θα γίνει κατά τον Ευρωκώδικα 3 - Σχεδιασμός κατασκευών από χάλυβα και τον Ευρωκώδικα 8 για ζώνη σεισμικής επικινδυνότητας III ($\alpha=0,36$), $\eta=1,5$ και $\gamma=1$. Ο σχεδιασμός των οικίσκων θα ικανοποιεί, ως προς τις φορτίσεις, τις απαιτήσεις του Ευρωκώδικα 1 και τον Ελληνικό Κανονισμό φορτίσεων, ως προς την θερμομόνωση, τις απαιτήσεις της κλιματικής ζώνης Γ της χώρας. Επίσης, πρέπει να ικανοποιεί τις απαιτήσεις ηχομόνωσης, πυροπροστασίας και γενικά να είναι σύμφωνος με τους ισχύοντες κανονισμούς.». Από την ερμηνεία των ως άνω διατάξεων του άρθρ. 2 της Τεχνικής Περιγραφής της υπόψη διακήρυξης προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες οφείλουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους να καταθέσουν τα αρχιτεκτονικά και στατικά σχέδια, τα σχέδια των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων και τα απαραίτητα σχέδια λεπτομερειών, καθώς και πλήρεις μελέτες και συγκεκριμένα αρχιτεκτονική και στατική μελέτη, μελέτη ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων, θερμομόνωσης και μελέτη ανάρτησης, υπογεγραμμένες από τους κατά νόμο μελετητές μηχανικούς. Αν και το περιεχόμενο τους δεν διευκρινίζεται από τις ανωτέρω διατάξεις, προκύπτει ότι θα πρέπει από τις αντίστοιχες μελέτες να προκύπτει η σχετική νομοθεσία στην οποία στηρίζεται ο υπογράφων μηχανικός και η τήρησή της, η επιλογή των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν, τα στοιχεία επίλυσης, τα σχέδια των κατασκευών και οι κατόψεις των κτιρίων-οικίσκων. 3. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι υπέβαλλε τις απαιτούμενες μελέτες, οι οποίες είναι πλήρεις και υπογεγραμμένες από τον κατά νόμο αρμόδιο διπλωματούχο Μηχανικό και οι οποίες συνοδεύονται και από τα αντίστοιχα σχέδια, τα οποία έχουν υποβληθεί στην ηλεκτρονική φόρμα

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

διενέργειας του διαγωνισμού και συγκεκριμένα στο συνημμένο αρχείο σε μορφή "zip" με τίτλο «B.TΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_19 Β ΣΧΕΔΙΑ-ΜΕΛΕΤΕΣ_19.Β ΜΕΛΕΤΕΣ », το οποίο περιλαμβάνει τα εξής αρχεία: α) "ΑΝΑΡΤΗΣΗ Α_Α6,9,10 ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦ.ράί", β) "ΥΔΡΕΥΣΗ ΤΕΧ ΠΕΡ Α_Α 3,6,15,19 ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦ.pdf" και γ) «ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗ Α_Α 3,6,15,19 ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦ.ράί». Πιο αναλυτικά, η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας περιελάμβανε μαζί τα απαιτούμενα σχέδια, και μεταξύ άλλων, α) τεύχος στατικών υπολογισμών υπογεγραμμένο από τον διπλωματούχο πολιτικό μηχανικό κ., β) τεχνική περιγραφή της μελέτης εγκατάστασης αποχέτευσης, τόσο για τον οικίσκο τύπου «Α», όσο και για τον οικίσκο τύπου «Β» υπογεγραμμένη από τον διπλωματούχο πολιτικό μηχανικό κ., γ) μελέτη πυρασφάλειας τόσο για τον οικίσκο τύπου «Α», όσο και για τον οικίσκο τύπου «Β» υπογεγραμμένη ομοίως από τον μελετητή διπλωματούχο πολιτικό μηχανικό κ., δ) μελέτη ηλεκτρολογικών τόσο για τον οικίσκο τύπου «Α», όσο και για τον οικίσκο τύπου «Β» υπογεγραμμένη από την διπλωματούχο μηχανικό κα., ε) μελέτη ηχομόνωσης τόσο για τον οικίσκο τύπου «Α», όσο και για τον οικίσκο τύπου «Β» υπογεγραμμένη ομοίως από την διπλωματούχο μηχανικό κα., στ) μελέτη θερμικών απωλειών τόσο για τον οικίσκο τύπου «Α», όσο και για τον οικίσκο τύπου «Β» υπογεγραμμένη ομοίως από την διπλωματούχο μηχανικό κα., ζ) μελέτη φορτίων κλιματισμού τόσο για τον οικίσκο τύπου «Α», όσο και για τον οικίσκο τύπου «Β» υπογεγραμμένη από την διπλωματούχο μηχανικό κα., η) ενεργειακή μελέτη για την θερμομονωτική επάρκεια τόσο για τον οικίσκο τύπου «Α», όσο και για τον οικίσκο τύπου «Β» υπογεγραμμένη ομοίως από την διπλωματούχο μηχανικό κα., θ) μελέτη ανάρτησης υπογεγραμμένη από τον μελετητή διπλωματούχο πολιτικό μηχανικό κ. και ι) μελέτη ύδρευσης υπογεγραμμένη από τον μελετητή διπλωματούχο μηχανικό κ. Από το σύνολο των ανωτέρω εγγράφων, καθώς και από το περιεχόμενό τους, προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, ότι υπέβαλε όλες τις σχετικές μελέτες σε πλήρη συμμόρφωση με το άρθρ. 2 της Τεχνικής Περιγραφής της διακήρυξης τεκμηριώνοντας πλήρως την τεχνική προσφορά της από άποψη αρχιτεκτονική, στατική,

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων, θερμομόνωσης, αποχέτευσης και ανάρτησης. Τούτο είχε τονίσει νομότυπα και με το από 14.05.2019 υπόμνημά της προς την αναθέτουσα αρχή, η οποία τότε παρέλειψε να λάβει υπ' όψιν, με αποτέλεσμα να απορρίψει την προσφορά της. Το γεγονός δε ότι η μελέτη ανάρτησης αποτελείται από την Τεχνική Έκθεση του υπογράφοντος μελετητή - διπλωματούχου μηχανικού, δεν ασκεί ουσιώδη επιρροή, διότι δεν συνεπάγεται απαραίτητα ότι η προσφεύγουσας δεν τήρησε το άρθρ. 2 της Τεχνικής Περιγραφής της διακήρυξης. Τούτο διότι, τόσο αυτοτελώς από την ίδια την τεχνική έκθεση της ανάρτησης, όσο και σωρευτικώς με τις υπόλοιπες κατατεθειμένες μελέτες που αποτελούν μέρος της προσφοράς της εταιρείας, προκύπτει προδήλως όχι μόνον η σχετική νομοθεσία στην οποία στηρίχθηκε ο υπογράφων μηχανικός, αλλά και η επιλογή των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν, τα στοιχεία επίλυσης, τα σχέδια των κατασκευών, καθώς και οι κατόψεις των οικιακών, με αποτέλεσμα κατά περιεχόμενο να είναι πλήρης. Εκτός αυτού, επισημαίνεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση περιλαμβάνει μη νόμιμη αιτιολογία, καθώς δεν εξειδικεύει σε τι ακριβώς συνίσταται η έλλειψη της πληρότητας της μελέτης ανάρτησης, παρά αρκείται στο γεγονός ότι δεν είναι αναλόγου μεγέθους με τις υπόλοιπες μελέτες, χωρίς να διερευνήσει αν από το περιεχόμενό της προκύπτει ή όχι η πληρότητά της. Για τον λόγο αυτό άλλωστε, και η ίδια η αναθέτουσα αρχή με τις υπ' αριθμ. πρωτ. Φ.602.2/ 26/287929 απόψεις της παραδέχεται την ορθότητα των ως άνω ισχυρισμών της και προτείνει την βασιμότητα του ως άνω λόγου της προσφυγής της. 4. Από τα ως άνω εκτεθέντα συνάγεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που απέρριψε την τεχνική προσφορά της διότι δεν είχε υποβάλει μελέτες - τεύχη υπολογισμών για ανάρτηση, ύδρευση και αποχέτευση σύμφωνα με το άρθρ. 2 της Τεχνικής Περιγραφής της διακήρυξης και είχε υποβάλει συνοπτική τεχνική περιγραφή, είναι μη νόμιμη διότι εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρ. 2 της Τεχνικής Περιγραφής της Διακήρυξης, καθώς αφενός, η προσφεύγουσα, όπως προκύπτει τόσο από το σύνολο των υποβληθέντων εγγράφων, όσο και από το περιεχόμενό τους, υπέβαλε, κατά τα επικληθέντα από αυτήν, το σύνολο των απαιτούμενων από το άρθρ. 2 της Τεχνικής Περιγραφής της διακήρυξης μελετών και αφετέρου, το γεγονός ότι η τεχνική περιγραφή της μελέτης

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

ανάρτησης είναι συνοπτική δεν ασκεί ουσιώδη επιρροή, διότι τόσο από το περιεχόμενό της αυτοτελώς, όσο και σε συνδυασμό με το περιεχόμενο των υπολοίπων μελετών που υποβλήθηκαν, προκύπτει η πληρότητα της, καθώς προκύπτει όχι μόνον η σχετική νομοθεσία στην οποία στηρίχθηκε ο υπογράφων μηχανικός, αλλά και η επιλογή των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν, τα στοιχεία επίλυσης, τα σχέδια των κατασκευών, καθώς και οι κατόψεις των οικίσκων, με αποτέλεσμα κατά περιεχόμενο να είναι πλήρης. Περαιτέρω, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη, διότι περιλαμβάνει μη νόμιμη αιτιολογία, καθώς απορρίπτει την προσφορά της εταιρείας για την υποβολή συνοπτικής έκθεσης ως προς την μελέτη ανάρτησης δίχως να εξειδικεύει σε τι ακριβώς συνίσταται η έλλειψη της πληρότητας της μελέτης ανάρτησης, παρά αρκείται στο γεγονός ότι δεν είναι αναλόγου μεγέθους με τις υπόλοιπες μελέτες, χωρίς να διερευνήσει αν από το περιεχόμενό της προκύπτει ή όχι η πληρότητά της. Επομένως, κατά την προσφεύγουσα, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της εταιρείας διότι δεν είχε υποβάλει μελέτη-τεύχη υπολογισμών για την ανάρτηση, ύδρευση και αποχέτευση, αλλά συνοπτική τεχνική περιγραφή, είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί διότι α) εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρ. 2 της Τεχνικής Περιγραφής της Διακήρυξης, καθώς αφενός η προσφεύγουσα υπέβαλε το σύνολο των απαιτούμενων από το εν λόγω άρθρο σχεδίων, υπολογισμών και μελετών και αφετέρου, η τεχνική έκθεση της μελέτης ανάρτησης είναι πλήρης κατά περιεχόμενο, και β) περιλαμβάνει μη νόμιμη και αόριστη αιτιολογία, καθώς απορρίπτει την προσφορά της εταιρείας μας για την συνοπτική τεχνική περιγραφή της μελέτης ανάρτησης, χωρίς να εξειδικεύει σε τι ακριβώς συνίσταται η έλλειψη της πληρότητας του περιεχομένου της. 5. Επιπλέον, η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της λόγω της συνοπτικής τεχνικής περιγραφής της υποβληθείσας μελέτης ανάρτησης, είναι μη νόμιμη, διότι εκδόθηκε κατά παράβαση νόμου και ειδικότερα του άρθρ. 18 του ν. 4412/2016 και των αρχών της ισότιμης μεταχείρισης και του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού μεταξύ των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό οικονομικών φορέων. 6. Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την τεχνική προσφορά της λόγω του γεγονότος

ότι η τεχνική έκθεση της υποβληθείσας μελέτης ανάρτησης ήταν συνοπτική. Εντούτοις, η Μελέτη ύδρευσης των οικίσκων που υπέβαλε η προσωρινή ανάδοχος εταιρεία «.....» με τίτλο «Τεχνική Περιγραφή Ύδρευσης» είναι πιο συνοπτική και επιγραμματική από την αντίστοιχη της εταιρείας και όμοια σε μέγεθος τεύχους με την τεχνική περιγραφή της μελέτης ανάρτησης της εταιρείας μας. Στην περίπτωση αυτή όμως, η αναθέτουσα αρχή δεν απέρριψε την προσφορά της εταιρείας «.....», όπως έπραξε με την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, αλλά έκρινε τεχνικά παραδεκτή την προσφορά της και εν συνεχεία την κήρυξε προσωρινή ανάδοχο. Από τα ανωτέρω συνάγεται, κατά την προσφεύγουσα, ότι η αναθέτουσα αρχή κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της λόγω του γεγονότος ότι υπέβαλε «συνοπτική» τεχνική έκθεση επί της μελέτης ανάρτησης και δεν απέρριψε για τον αυτό λόγο την προσφορά της ένωσης «.....», οι οποία είχε υποβάλει αντίστοιχης έκτασης τεχνική περιγραφή ως προς την μελέτη ύδρευσης των επίμαχων οικίσκων, αντιμετώπισε άνισα τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς που συμμετείχαν στον διαγωνισμό, και συγκεκριμένα εις βάρος της προσφεύγουσας και προς όφελος της προσωρινής αναδόχου. Επομένως, η προσβαλλόμενη απόφαση κατά μέρος που απέρριψε την προσφορά της λόγω του γεγονότος ότι η τεχνική έκθεση επί της μελέτης ανάρτησης που υπέβαλε ήταν «συνοπτική», είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί, διότι εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρ. 18 του ν. 4412/2016 και των αρχών της διαφάνειας, της ισότιμης μεταχείρισης μεταξύ των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό οικονομικών φορέων και του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, καθώς η αναθέτουσα αρχή αντιμετώπισε άνισα την προσφεύγουσα και την ένωση «.....» για το αυτό ζήτημα της υποβολής συνοπτικής τεχνικής έκθεσης, αφενός απορρίπτοντας, την προσφορά της για την υποβολή «συνοπτικής» τεχνικής περιγραφής επί της μελέτης ανάρτησης, και αφετέρου, κάνοντας δεκτή την προσφορά της ένωσης «.....», η οποία είχε υποβάλει συνοπτική τεχνική έκθεση επί της μελέτης ύδρευσης των οικίσκων. 7. Συνοψίζοντας, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, διότι δεν είχε υποβάλει μελέτες - τεύχη

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

υπολογισμών για την ανάρτηση, ύδρευση αποχέτευση και είχε υποβάλει «συνοπτική» τεχνική περιγραφή της μελέτης ανάρτησης, είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί διότι: α) εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρ. 2 της Τεχνικής Περιγραφής του κανονιστικού πλαισίου διενέργειας του διαγωνισμού, καθώς η προσφεύγουσα, όπως προκύπτει τόσο από τα έγγραφα-μελέτες που υπέβαλε με την προσφορά της, όσο και από το περιεχόμενό τους, υπέβαλε το σύνολο των απαιτούμενων από το εν λόγω άρθρο σχεδίων, υπολογισμών και μελετών, β) το γεγονός ότι η τεχνική περιγραφή της μελέτης ανάρτησης είναι, σύμφωνα με την αναθέτουσα αρχή, «συνοπτική» δεν ασκεί ουσιώδη επιρροή, διότι τόσο από το περιεχόμενό της αυτοτελώς, όσο και σε συνδυασμό με το περιεχόμενο των υπολοίπων μελετών και σχεδίων που υποβλήθηκαν με την προσφορά της, συνάγεται η πληρότητα του περιεχομένου της, καθώς προκύπτει όχι μόνον η σχετική νομοθεσία στην οποία στηρίχθηκε ο υπογράφων μηχανικός, αλλά και η επιλογή των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν, τα στοιχεία επίλυσης, τα σχέδια των κατασκευών, καθώς και οι κατόψεις των οικίσκων, γ) περιλαμβάνει μη νόμιμη και αόριστη αιτιολογία, καθώς απορρίπτει την προσφορά μας λόγω του γεγονότος ότι υποβάλαμε «συνοπτική» τεχνική περιγραφή δίχως να εξειδικεύει σε τι ακριβώς συνίσταται η έλλειψη της πληρότητας της μελέτης ανάρτησης και χωρίς να προκύπτει ότι έχει διερευνήσει αν από το περιεχόμενό της προκύπτει ή όχι η πληρότητά της και δ) εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρ. 18 του ν. 4412/2016 και των αρχών της ισότιμης μεταχείρισης και του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού μεταξύ των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό οικονομικών φορέων, καθώς την αντιμετώπισε άνισα σε σχέση με τους λοιπούς συμμετέχοντες αναφορικά με το ίδιο ζήτημα και ειδικότερα απέρριψε την προσφορά της λόγω του γεγονότος ότι υπέβαλε «συνοπτική» τεχνική περιγραφή επί της μελέτης ανάρτησης, ενώ παράλληλα έκανε δεκτή την προσφορά της ένωσης «.....», που είχε υποβάλει επιγραμματική σε σχέση με την δική της, τεχνική έκθεση επί της μελέτης ύδρευσης των οικίσκων. Άλλωστε, και ίδια η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθμ. πρωτ. Φ.602.2/26/287929 έγγραφο απόψεών της προς την Αρχή Σας συνομολογεί την βασιμότητα των ως άνω εκτεθέντων ισχυρισμών της και προτείνει την αποδοχή τους. Ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη απόφαση κατά

το μέρος που απέρριψε την προσφορά της επειδή δεν είχε υποβάλει μελέτες - τεύχη υπολογισμών για την ανάρτηση, ύδρευση αποχέτευση και είχαμε υποβάλει «συνοπτική» τεχνική περιγραφή της μελέτης ανάρτησης, είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί, οι δε αντίθετοι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας εταιρείας πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. Β. Η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της, διότι στην μελέτη ηλεκτρολογικής εγκατάστασης προβλέπεται τριφασική παροχή αντί της μονοφασικής παροχής, είναι μη νόμιμη διότι εκδόθηκε κατά παράβαση νόμου και της διακήρυξης, καθώς και κατ' εσφαλμένη εκτίμηση της προσφοράς της.1. Η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής του, κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της προσφεύγουσας επειδή στην Μελέτη Ηλεκτρολογικής Εγκατάστασης, την οποία υπέβαλε, προβλέπει τριφασική ηλεκτρονική παροχή για τους οικιακούς, αντί της μονοφασικής, είναι μη νόμιμη, διότι αφενός, σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ρητά η τεχνική προδιαγραφή της μονοφασικής ηλεκτρικής παροχής ως μέγιστη απαίτηση, και αφετέρου, σε κάθε περίπτωση η τεχνική προδιαγραφή της προσφοράς της υπερκαλύπτει την αντίστοιχη της μονοφασικής ηλεκτρονικής παροχής. 2. Ειδικότερα, από το άρθρ. 12 της Τεχνικής Περιγραφής της επίμαχης διακήρυξης με τίτλο «ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ» προκύπτουν οι ελάχιστες προδιαγραφές ηλεκτρικής εγκατάστασης των οικίσκων τύπου «Α» και τύπου «Β», τις οποίες θα έπρεπε να πληροί η τεχνική προσφορά και με βάση τις οποίες έπρεπε να συνταχθούν οι μελέτες και τα σχέδια ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων των προσφορών των οικονομικών φορέων. Ωστόσο, από καμία από τις περιληφθείσες διατάξεις δεν προκύπτει ρητά ότι επιβάλλεται επί ποινή απορρίψεως οι ηλεκτρομηχανολογικές εγκαταστάσεις να περιλαμβάνουν αυστηρό μονοφασική ηλεκτρική παροχή. Αντιθέτως, το άρθρ. 12 της Τεχνικής Περιγραφής της διακήρυξης περιλαμβάνει τις κατ' ελάχιστον τεχνικές προδιαγραφές της τεχνικής προσφοράς αναφορικά με τις ηλεκτρομηχανολογικές εγκαταστάσεις και τους κανόνες γενικής εφαρμογής, όπως νομοθετήματα, τεχνικές οδηγίες, απαιτήσεις προτύπων, που πρέπει να τηρούνται. Στην προκειμένη περίπτωση λοιπόν, η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που απέρριψε

την προσφορά της προσφεύγουσας, διότι στην μελέτη ηλεκτρολογικής εγκατάστασης της τεχνικής προσφοράς της προέβλεψε ηλεκτρική παροχή τριπλής φάσης αντί μονής φάσης, είναι μη νόμιμη, καθώς εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρ. 12 της Τεχνικής Περιγραφής της διακήρυξης, το οποίο δεν διακρίνει μεταξύ μονής και τριπλής φάσης ηλεκτρικής παροχής, παρά θέτει τις ελάχιστες απαιτήσεις τεχνικών προδιαγραφών, τις οποίες πρέπει να πληροί κατ' ελάχιστον η τεχνική προσφορά του συμμετέχοντος στον διαγωνισμό οικονομικού φορέα. 3. Σε κάθε περίπτωση όμως, ακόμη και αν ήθελε υποθεθεί ότι προκύπτει από τις ως άνω διατάξεις ότι επιβάλλεται η τεχνική προδιαγραφή της ηλεκτρικής παροχής ρεύματος να είναι μονής φάσης, η προσβαλλόμενη απόφαση εξακολουθεί να είναι μη νόμιμη και να πρέπει να ακυρωθεί, διότι εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρ. 12 της τεχνικής περιγραφής της διακήρυξης, καθώς η προσφεύγουσα προσφέροντας τριφασική ηλεκτρική παροχή αντί της μονοφασικής αφενός, πληροί το σύνολο των απαιτήσεων του ΕΛΟΤ HD 384 και των προδιαγραφών της ΔΕΗ και των λοιπών οργανισμών κοινής ωφέλειας, οι οποίες σύμφωνα με το ως άνω άρθρ. της τεχνικής περιγραφής της διακήρυξης (βλ. και σκ. 1θ και 17 του Προοιμίου της Διακήρυξης) αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής, και αφετέρου, υπερκαλύπτει την τιθέμενη ελάχιστη τεχνική προδιαγραφή. Πιο αναλυτικά, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι προσέφερε την τριφασική ηλεκτρική παροχή τηρώντας τόσο τις απαιτήσεις του προτύπου ΕΛΟΤ HD 384, όσο και τις προδιαγραφές του ΔΕΔΔΗΕ, ο οποίος είναι ο αποκλειστικός διαχειριστής του δικτύου ηλεκτρικής ενέργειας, όπως απαιτούσε το άρθρ. 12 της Τεχνικής Περιγραφής της διακήρυξης. Σύμφωνα με το άρθρ. 510 του Κεφαλαίου 51 του ΕΛΟΤ HD 384 σχετικά με την επιλογή και εγκατάσταση του ηλεκτρολογικού υλικού *«Το υλικό πρέπει να επιλέγεται και να εγκαθίσταται κατά τρόπο ώστε: να εξασφαλίζεται η τήρηση των μέτρων προστασίας και να ικανοποιούνται οι απαιτήσεις για τη σωστή λειτουργία της εγκατάστασης για την προβλεπόμενη χρήση, υπό την επίδραση των αναμενόμενων εξωτερικών συνθηκών.»*. Περαιτέρω, το άρθρ. 512 της ως άνω προδιαγραφής προβλέπει ότι *«Κατά την επιλογή των υλικών πρέπει να λαμβάνονται υπ' όψιν: οι συνθήκες λειτουργίας (τάση, ρεύμα, συχνότητα, ισχύς, ρεύματα βραχυκυκλώματος, συμβατότητα των υλικών) και οι εξωτερικές επιδράσεις»*, ενώ σύμφωνα με το άρθρ. 512.1.2 με

τίτλο «Ρεύμα» «*Το υλικό πρέπει να επιλέγεται, ώστε να είναι κατάλληλο για το μέγιστο ρεύμα (ενδεικνυόμενη τιμή για το εναλλασσόμενο ρεύμα) από το οποίο είναι δυνατό να διαρρέεται σε κανονική λειτουργία. Επίσης πρέπει να φέρει, χωρίς κανένα κίνδυνο, όλα τα ρεύματα που είναι δυνατόν να κυκλοφορήσουν υπό ανώμαλες συνθήκες και επί τόσο χρονικό διάστημα, όσο καθορίζεται από την λειτουργία των διατάξεων προστασίας.*». Περαιτέρω, σύμφωνα με την παρ. 3.3. με τίτλο «Παροχές ρεύματος» των προδιαγραφών του Διαχειριστή Ελληνικού Δικτύου Διανομής Ηλεκτρικής Ενέργειας σχετικά με το Σύστημα Υπολογισμού Συμμετοχών Χαμηλής Τάσης, παρατίθεται ο πίνακας κωδικοποίησης παροχών που καθορίζει την επιλογή της παροχής ρεύματος αναλόγως της ζητούμενης μέγιστης ισχύος. Από αυτόν προκύπτει ότι σε περίπτωση που η ισχύς παροχής (P) καταναλωτή χαμηλής τάσης ανέρχεται έως και 12kVA επιλέγεται η μονοφασική ηλεκτρική παροχή, ενώ σε περίπτωση που η ισχύς παροχής (P) υπερβαίνει τα 15kVA και φτάνει έως και 250kVA επιλέγεται η τριφασική ηλεκτρική παροχή, διαφοροποιούμενου αναλόγως του μεγέθους της παροχής. Η προσφεύγουσα λαμβάνοντας υπ' όψιν τις ως άνω απαιτήσεις και προδιαγραφές του ΕΛΟΤ HD 384 και του ΔΕΔΔΗΕ, οι οποίες αποτελούν αναπόσπαστο μέρος του κανονιστικού πλαισίου διενέργειας του επίμαχου διαγωνισμού σύμφωνα με το άρθρ. 12 της Τεχνικής του Περιγραφής, στην Μελέτη των Ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων υπολόγισε με βάση τις απαιτήσεις που δίνονταν από το ως άνω άρθρο της διακήρυξης, την ισχύ παροχής που χρειαζόνταν οι οικιακοί για την τεχνικά ασφαλέστερη και λειτουργικά αποδοτικότερη λειτουργία των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεών τους. Κατά τον υπολογισμό αυτόν, όπως προκύπτει και από τις υποβληθείσες με την τεχνική προσφορά μελέτες, οι οποίες συντάχθηκαν με βάση τις ελάχιστες προβλεπόμενες απαιτήσεις της τεχνικής περιγραφής της διακήρυξης, προέκυψε, με βάση τις ζητούμενες καταναλώσεις, ότι η μέγιστη ισχύς παροχής του κάθε οικίσκου ανέρχεται σε 17,85kVA (και ειδικότερα βάσει των ζητούμενων καταναλώσεων), με αποτέλεσμα σύμφωνα με τις ως άνω προδιαγραφές να απαιτείται η τριφασική ηλεκτρική παροχή για την ασφαλή και αποδοτική λειτουργία των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεών τους. Εκτός των ανωτέρω, με την τριφασική ηλεκτρική παροχή διασφαλίζεται αφενός, η αντοχή του συστήματος

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

σε μεγαλύτερα ηλεκτρικά φορτία και αφετέρου, ο διαχωρισμός τους και η αποτροπή του κινδύνου πρόκλησης βραχυκυκλώματος και πυρκαγιάς. Ελήφθη υπ' όψιν και η χρήση των οικιακών, η οποία συνίσταται στην εξυπηρέτηση των οικιστικών αναγκών των προσφύγων/μεταναστών, οι οποίες δεν διαφέρουν από τις αντίστοιχες οικιστικές ανάγκες των μέσων καταναλωτών χαμηλής τάσης. Εξάλλου, το γεγονός ότι η εξυπηρέτηση των οικιστικών αναγκών των προσφύγων/μεταναστών στις δομές φιλοξενίας είναι προσωρινή, δεν αναιρεί τις αντίστοιχες οικιστικές τους ανάγκες και συνακόλουθα τις απαιτήσεις των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων των οικίσκων τους, διότι αυτές προσδιορίζονται προεχόντως από την ίδια την διαβίωσή τους. Από τα ως άνω εκτεθέντα, συνάγεται, κατά την προσφεύγουσα, ότι νομίμως και σε πλήρη συμμόρφωση με το άρθρ. 12 της Τεχνικής Περιγραφής και τις προβλεπόμενες από το εν λόγω άρθρο προδιαγραφές του ΕΛΟΤ 384 και του ΔΕΔΔΗΕ, προέβλεψε στην τεχνική προσφορά της τριφασική ηλεκτρική παροχή ρεύματος αντί της μονοφασικής ηλεκτρικής παροχής. Μάλιστα, η προσφορά ανώτερης τεχνικής προδιαγραφής, δηλαδή τριφασικής παροχής αντί μονοφασικής, είναι σύμφωνη και με το δημόσιο συμφέρον, το οποίο η αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με το άρθρ. 18 του ν. 4412/2016 οφείλει να διασφαλίζει, καθώς σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή δεν απόρριπτε την τεχνική προσφορά της και ανακηρυσσόταν προσωρινή ανάδοχος για την προμήθεια των οικίσκων στα στρατόπεδα της Λάρισας, η αναθέτουσα αρχή θα είχε εξοικονομήσει επιπλέον εκατόν δεκατέσσερις χιλιάδες ευρώ (114.000,00 €) επιπλέον σε σχέση με την προσφορά της προσωρινής αναδόχου και θα είχε προμηθευτεί οικιακούς με ποιοτικά χαρακτηριστικά, τα οποία υπερκάλυπταν την προβλεπόμενη τεχνική προδιαγραφή. 4. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή μη νομίμως απέρριψε την τεχνική προσφορά της λόγω του γεγονότος ότι η προσφερόμενη τριφασική ηλεκτρική παροχή είναι ανώτερη από την τεχνική προδιαγραφή της μονοφασικής ηλεκτρικής παροχής, διότι η υπερ κάλυψη της τεχνικής προδιαγραφής δεν συνιστά λόγο απόρριψης προσφοράς. Αντιθέτως, με τον τρόπο αυτόν διασφαλίζεται η τήρηση των αρχών του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού και η προμήθεια των αγαθών για την αναθέτουσα αρχή με τους βέλτιστους ποιοτικά (όπως είναι η προμήθεια των αγαθών με

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

ανώτερες τεχνικές προδιαγραφές) και οικονομικά όρους. Η αναθέτουσα αρχή, σε περίπτωση που οικονομικός φορέας υπερκαλύπτει τις προβλεπόμενες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, οφείλει να κάνει τεχνικά αποδεκτή την προσφορά του, καθώς πληροί τις προβλεπόμενες τεχνικές προδιαγραφές, και να την αξιολογήσει υπέρ του οικονομικού φορέα και αφετέρου, χωρίς όμως, να μπορεί να απορρίψει την προσφορά άλλου οικονομικού φορέα επειδή δεν περιλαμβάνει τα χαρακτηριστικά που υπερκαλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Στην προκειμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα, κατά τα υποστηριζόμενα από αυτήν, υπερκάλυπτε την προβλεπόμενη από την τεχνική περιγραφή της διακήρυξης τεχνική προδιαγραφή καθώς προσέφερε αντί μονοφασικής ηλεκτρικής παροχής ρεύματος, τριφασική ηλεκτρική παροχή ρεύματος, η οποία είναι ανώτερη τεχνικά από την απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή, καθώς διασφαλίζει την ασφάλεια του δικτύου, την επάρκεια τροφοδοσίας του και την αποτελεσματική λειτουργία του, καθώς διαχωρίζει τα φορτία και αποτρέπει τον κίνδυνο πρόκλησης βραχυκυκλώματος και πυρκαγιάς και αντέχει μεγαλύτερα φορτία. Επομένως, η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της λόγω του γεγονότος ότι η προσφορά της περιελάμβανε τριφασική ηλεκτρική παροχή ρεύματος, αντί μονοφασικής ηλεκτρικής παροχής, είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί, διότι η αναθέτουσα αρχή έσφαλε κατά την εκτίμηση της προσφοράς της, καθώς δεν δικαιολόγησε με ποιο τρόπο η υπέρβαση των ζητούμενων από την διακήρυξη τεχνικών προδιαγραφών δεν ανταποκρίνεται στους όρους της διακήρυξης και δεν πληροί τα ζητούμενα από αυτήν χαρακτηριστικά, δεδομένου ότι η προσφερόμενη τριφασική ηλεκτρική παροχή ρεύματος διασφαλίζει αφενός, την ασφάλεια και επάρκεια του δικτύου των οικίσκων και αφετέρου, την ασφαλή και αποδοτική λειτουργία του. Οι αντίθετοι δε ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας εταιρείας πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, κατά την προσφεύγουσα, ενώ οι προβαλλόμενοι από αυτήν ισχυρισμοί σχετικά με τις απαιτήσεις πυροπροστασίας της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι, ως προβαλλόμενοι κατά παράβαση του άρθρ. 362 του ν. 4412/2016 καθώς οι ως άνω ισχυρισμοί σχετικά με τις απαντήσεις πυροπροστασίας της εταιρείας μας αφενός, δεν αποσκοπούν στη διατήρηση

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξεως σύμφωνα με το άρθρ. 362 του ν. 4412/2016 και αφετέρου, δεν αποτελούν αντικείμενο της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, ή άλλης ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής από άλλον οικονομικό φορέα κατά της προσφεύγουσας. 5. Συνοψίζοντας, από το σύνολο των ως άνω εκτεθέντων, προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της λόγω του γεγονότος ότι περιελάμβανε τριφασική παροχή ρεύματος αντί μονοφασικής σύμφωνα με το άρθρ. 12 της Τεχνικής Περιγραφής της διακήρυξης, είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί διότι: α) εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρ. 12 της Τεχνικής Περιγραφής της διακήρυξης, καθώς ερείδεται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι το ως άνω άρθρο προβλέπει επί ποινή απορρίψεως ως τεχνική προδιαγραφή την μονοφασική ηλεκτρική παροχή, ενώ από κανένα σημείο των διατάξεων του ως άνω άρθρου και της διακήρυξης εν γένει προκύπτει άμεσα η απαίτηση για την τεχνική προδιαγραφή της ηλεκτρικής παροχής μονής φάσης, β) σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν ήθελε υποτεθεί ότι προβλέπεται έμμεσα η τεχνική προδιαγραφή της μονοφασικής ηλεκτρικής παροχής ρεύματος, εκδόθηκε κατά παράβαση της Τεχνικής Προδιαγραφής ΕΑΟΤ HD 384 και των Τεχνικών Προδιαγραφών του ΔΕΔΔΗΕ σχετικά με το σύστημα υπολογισμού συμμετοχών χαμηλής τάσης, τα οποία σύμφωνα με το άρθρ. 12 της τεχνικής περιγραφής αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα του κανονιστικού πλαισίου διενέργειας του επίμαχου διαγωνισμού, και σύμφωνα με τα οποία σε περιπτώσεις όπου η ισχύς παροχής ανέρχεται σε 17,85kVA, πρέπει να επιλέγεται για λόγους ασφαλείας του δικτύου και επάρκειας της τροφοδοσίας του η τριφασική ηλεκτρική παροχή ρεύματος, και γ) εκδόθηκε κατ' εσφαλμένη εκτίμηση της προσφοράς της και κατά παράβαση του άρθρ. 12 της τεχνικής περιγραφής της διακήρυξης, καθώς η προσφεύγουσα υπερκάλυπτε την προβλεπόμενη τεχνική προδιαγραφή και η αν αθετούσα αρχή δεν δικαιολόγησε με ποιο τρόπο η υπέρβαση των ζητούμενων από την διακήρυξη τεχνικών προδιαγραφών δεν ανταποκρινόταν στους όρους της διακήρυξης και δεν πληρούσε τα ζητούμενα από αυτήν χαρακτηριστικά, δεδομένου ότι η προσφερόμενη τριφασική ηλεκτρική παροχή ρεύματος διασφάλιζε αφενός, την ασφάλεια και επάρκεια του δικτύου των οικίσκων (αντοχή ηλεκτρικών

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

φορτίων, διαχωρισμός των φορτίων και αποτροπή κινδύνου βραχυκυκλώματος-πυρκαγιάς) και αφετέρου, την ασφαλή και αποδοτική λειτουργία του.

63. Επειδή, καταρχάς όσον αφορά την ασκηθείσα παρέμβαση της ένωσης «.....» προς απόρριψη της εξεταζόμενης με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1031/2019 προδικαστικής προσφυγής της «.....», κατά το μέρος που η παρέμβαση προβάλλει νέους λόγους αποκλεισμού της προσφοράς της προσφεύγουσας κρίνεται απαράδεκτη, κατ' άρθρο 362 παρ. 3 ν.4412/2016, καθόσον ο παρεμβαίνων οφείλει να περιορίζεται στους λόγους που προβάλλονται με την προσφυγή και να τους αντικρούει επιδιώκοντας την ισχύ της προσβαλλόμενης πράξης της αναθέτουσας αρχής και όχι να εγείρει νομικά ή πραγματικά ζητήματα και τεχνικές κρίσεις που δεν έχουν εξεταστεί από την αναθέτουσα αρχή. Τούτο είναι απόρροια της νομικής φύσης της παρέμβασης, με την άσκηση της οποίας διευρύνονται τα υποκειμενικά και μόνον όρια της σχετικής διαδικασίας και δεν επιτρέπεται η μεταβολή ή διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς, όπως αυτό καθορίστηκε με το έγγραφο της προδικαστικής προσφυγής.

64. Επειδή, όσον αφορά το από 13-9-2019 κατατεθέν Υπόμνημα της προσφεύγουσας «.....» κατά το μέρος που αυτό αναφέρεται στην προαναφερθείσα παρέμβαση ένωσης «.....» (σκ. 61 της παρούσας) και αντικρούει με αυτό η προσφεύγουσα τους προβληθέντες λόγους παρέμβασης, κρίνεται ως απαράδεκτο, δεδομένου ότι, κατά το άρθρο 365 παρ. 1 τελευταίο εδάφιο ν.4412/2016, το Υπόμνημα κατατίθεται μόνον επί των απόψεων ή της συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής και όχι και επί των τυχόν παρεμβάσεων.

65. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας «.....», που αφορά στη μη υποβολή μελετών-τευχών υπολογισμού για ανάρτηση, ύδρευση, αποχέτευση, αλλά συνοπτική περιγραφή, διατυπώνονται τα εξής: Η προσφεύγουσα υπέβαλλε τις απαιτούμενες μελέτες, οι οποίες είναι υπογεγραμμένες από Διπλωματούχο αρμόδιο Μηχανικό, ως ορίζει το άρθρο 2 της Τεχνικής Περιγραφής της προκηρύξεως και οι οποίες συνοδεύονται από τα αντίστοιχα σχέδια τα οποία έχουν υποβληθεί στο σημείο της εφαρμογής ΕΣΗΔΗΣ eProcurement -

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

Αριθμός απάντησης 127812 το συνημμένο αρχείο zip, με τίτλο Β. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ _19 Β ΣΧΕΔΙΑ - ΜΕΛΕΤΕΣ_19.Β ΜΕΛΕΤΕΣ, το οποίο περιλαμβάνει τα ακόλουθα αρχεία: α) ΑΝΑΡΤΗΣΗ Α_Α 6,9,10 ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦ., β) ΥΔΡΕΥΣΗ ΤΕΧ ΠΕΡ Α_Α 3,6,15, 19 ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦ.pdf και γ) ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗ Α_Α 3,6, 15, 19 ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦ.pdf. Επίσης, στις ως άνω μελέτες, τις οποίες κατέθεσε η προσφεύγουσα, περιλαμβάνεται η σχετική νομοθεσία που στηρίζεται ο αρμόδιος μηχανικός για να υλοποιήσει την εργασία του, η επιλογή των υλικών που ο μηχανικός θα χρησιμοποιήσει, τα στοιχεία επίλυσης, ως και σχέδια επίλυσης επί των κατόψεων του κτιρίου υπογεγραμμένα και σφραγισμένα από τον μελετητή Μηχανικό και συνεπώς αυτές κρίνονται πλήρεις και όχι συνοπτικές. Κατά συνέπεια ο πρώτος λόγος προσφυγής κρίνεται δεκτός ως βάσιμος.

66. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου προσφυγής, που αφορά στην προσφερόμενη από την προσφεύγουσα τριφασική ηλεκτρική παροχή αντί μονοφασικής, διατυπώνονται τα εξής: Σύμφωνα με τη διακήρυξη, την Τεχνική Προδιαγραφή (Παράρτημα «Ε»), την Τεχνική Περιγραφή (Προσθήκη «Ι»), το άρθρο 12, καθώς και τον Πίνακα Συμμόρφωσης τεχνικής προσφοράς (Προσθήκη «Ι»), την προδιαγραφή με Α/Α 19, ο πίνακας διανομής της ηλεκτρολογικής εγκατάστασης, καθώς και το καλώδιο παροχής ηλεκτρικής ενέργειας, ορίζεται ότι θα είναι μιας φάσης (μονοφασικό). Σύμφωνα όμως με την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και ειδικότερα στα τεύχη υπολογισμών ηλεκτρολογικών, η ηλεκτρική παροχή προβλέπεται να είναι τριφασική. Κατά τούτο υφίσταται απόκλιση στην προσφορά της προσφεύγουσας από τη συγκεκριμένη τεθείσα από τη διακήρυξη τεχνική προδιαγραφή και για το λόγο αυτό ο σχετικός λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτός ως αβάσιμος, με βάση και την αρχή της τυπικότητας και δεσμευτικότητας των όρων του διαγωνισμού.

67. Επειδή, οι λοιποί λόγοι προσφυγής που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της αποδοχής των προσφορών της ένωσης «.....» και της εταιρίας «.....» τίθενται μετ' εννόμου συμφέροντος, καθόσον ο αποκλεισθείς προσφέρων έχει δυνατότητα να αμφισβητήσει όχι μόνον την απόφαση αποκλεισμού του, αλλά και, επί όσο χρόνο η αμφισβήτηση αυτή δεν έχει επιλυθεί, τις αποφάσεις που

θα του προξενούσαν ζημιά σε περίπτωση που ακυρωνόταν ο αποκλεισμός του.

68. Επειδή, επί του τρίτου λόγου που αφορά στην αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της ένωσης «.....» ως προς τη μελέτη ύδρευσης, κρίνεται ότι η εν λόγω τεχνική προσφορά πληροί την Τεχνική Προδιαγραφή του παραρτήματος «Ε» της διακήρυξης ως προς την απαίτηση υποβολής μελετών ύδρευσης, αφού περιέχει όλα τα απαιτούμενα εκ της διακήρυξης και του νόμου στοιχεία. Άλλωστε αορίστως προβάλλεται ο σχετικός λόγος από την προσφεύγουσα, καθόσον δεν επικαλείται ποια αναγκαία στοιχεία – κατά νόμο ή κατά διακήρυξη - ελλείπουν. Ως εκ τούτου ο σχετικός λόγος κρίνεται απορριπτός ως αβάσιμος.

69. Επειδή, επί του τέταρτου λόγου που αφορά στην αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «.....» και δη ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας για τη μελέτη θεμελίωσης της «.....», κρίνεται απορριπτός με βάση όσα αναπτύχθηκαν στη σκέψη 12 της παρούσας. Ομοίως απορριπτός τυγχάνει και ο ισχυρισμός ότι οι δοκοί θεμελίωσης της «.....» είναι άοπλοι, σύμφωνα με όσα κρίθηκαν στη σκέψη 13 της παρούσας. Εξάλλου και ο ισχυρισμός περί αναντιστοιχίας αρχιτεκτονικών και στατικών μελετών όσον αφορά τα αντανέμια κρίνεται απορριπτός με βάση όσα κρίθηκαν στη σκέψη 14 της παρούσας. Απορριπτός τυγχάνει και ο ισχυρισμός σχετικά με την τοποθέτηση φωλιών στον κοιλοδοκό του οικίσκου και όχι στις επιπλέον δοκούς στήριξης κάτω από τον οικίσκο, κατά τα κριθέντα στη σκέψη 15 της παρούσας. Τέλος, και ο ισχυρισμός περί της μελέτης πυραντίστασης της «.....» κρίνεται απορριπτός, σύμφωνα με τα κριθέντα στη σκέψη 16 της παρούσας. Κατά συνέπεια ο τέταρτος λόγος της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής κρίνεται απορριπτός ως αβάσιμος καθόλου τους επιμέρους ισχυρισμούς.

70. Επειδή, κατόπιν όσων αναλύθηκαν στις σκέψεις 65-69 της παρούσας, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1031/2019 κρίνεται απορριπτέα ως αβάσιμη διότι, αν και ένας λόγος προσφυγής της εταιρίας «.....», κρίθηκε νόμιμος και βάσιμος κατά την σκέψη 65 της παρούσας, εντούτοις η προσφορά της κρίνεται τελικώς απορριπτέα για το

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

λόγο απόρριψης που αναπτύσσεται στη σκέψη 66 της παρούσας, ώστε να μην είναι δυνατό να ικανοποιηθεί το αίτημα της προσφεύγουσας περί αποδοχής της προσφοράς της. Εξάλλου, εν μέρει δεκτή κρίνεται η σχετική παρέμβαση της ένωσης «.....».

71. Επειδή, κατόπιν όσων αναπτύχθηκαν στις σκέψεις 17, 31, 42, 58 και 70 της παρούσας: **i)** η προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1015/2019 της ένωσης οικονομικών φορέων «.....» κρίνεται απορριπτέα ως αβάσιμη και αντίθετα δεκτή η παρέμβαση της εταιρίας «.....», **ii)** η προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1024/2019 της εταιρίας «.....» κρίνεται απορριπτέα ως αβάσιμη και αντίθετα δεκτή η παρέμβαση της ένωσης οικονομικών φορέων «.....», **iii)** η προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1025/2019 της εταιρίας «.....» κρίνεται απορριπτέα ως αβάσιμη και η παρέμβαση της ένωσης «.....» κρίνεται απορριπτέα ως απαράδεκτη, **iv)** η προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1026/2019 της εταιρίας «.....» κρίνεται εν μέρει δεκτή και εν μέρει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση της ένωσης «.....» και **v)** η προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1031/2019 της εταιρίας «.....» κρίνεται απορριπτέα και η παρέμβαση της ένωσης «.....» κρίνεται εν μέρει δεκτή.

72. Επειδή, συνακόλουθα η προσβαλλόμενη απόφαση με αριθ. Φ.602.2/26/287309/Σ.2262/5.8.2019 του Υπαρχηγού του (.....), με την οποία εγκρίθηκε α) το υπ' αρ. 02/19 από 13-5-2019 Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικής Προσφοράς της ΚΕΦΝ/ΑΕΠ, β) το υπ' αρ. 02/19 από 24-7-2019 Πρακτικό Ελέγχου Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών της ΚΕΦΝ/ΑΕΠ και γ) ανέδειξε ως προσωρινές αναδόχους την ένωση οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....» για τα είδη των κατηγοριών 1, 2, 3, 4 και 5 του ΠΠΥ της σχετικής διακήρυξης την εταιρία «.....» για τα είδη 6 και 7 του ΠΠΥ της σχετικής διακήρυξης, πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....» και την ανέδειξε προσωρινή μειοδότη για τα είδη 6. και 7. για τους λόγους που αναπτύχθηκαν στις σκέψεις 55, 56 και 57 της παρούσας.

73. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη 71 της παρούσας, πρέπει τα με στοιχεία α), β), γ) και δ) τέσσερα (4) ηλεκτρονικά παράβολα, ποσού 15.000€ έκαστο, να καταπέσουν και να επιστραφεί το με στοιχεία ηλεκτρονικό παράβολο στην εταιρία «.....» ποσού 15.000€.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

-Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1015/2019 της ένωσης οικονομικών φορέων «.....».

-Δέχεται την παρέμβαση της εταιρίας «.....».

-Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1024/2019 της εταιρίας «.....».

-Δέχεται την παρέμβαση της ένωσης οικονομικών φορέων «.....».

-Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1025/2019 της εταιρίας «.....».

-Απορρίπτει την παρέμβαση της ένωσης «.....».

-Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1026/2019 της εταιρίας «.....».

-Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση της ένωσης «.....».

-Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1031/2019 της εταιρίας «.....».

-Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση της ένωσης «.....».

-Ακυρώνει τη με αριθ. Φ.602.2/26/287309/Σ.2262/5.8.2019 απόφαση του Υπαρχηγού του (.....) κατά το μέρος με το οποίο έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....» και την ανέδειξε προσωρινή μειοδότηρια για τα είδη 6. και 7.

Αριθμός απόφασης: 1144, 1145, 1146, 1147, 1148/2019

-Ορίζεται η κατάπτωση των με στοιχεία,
..... και τεσσάρων (4)
ηλεκτρονικών παραβόλων

-Ορίζεται η επιστροφή του με στοιχεία
ηλεκτρονικού παραβόλου στην εταιρία «.....».

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20-9-2019 και εκδόθηκε την 7-10-2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΚΟΥΡΗ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΤΣΟΥΛΟΥΦΑ ΑΡΓΥΡΩ