

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**4<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 06.12.2018, με την εξής σύνθεση: Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη, Πρόεδρος, Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Εισηγητής και Κυριακή Σιδηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 02.11.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στην πλατφόρμα «sourceone») Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1139/05.11.2018 και χρέωσης στο 4<sup>ο</sup> Κλιμάκιο στις 05.11.2018, του οικονομικού φορέα [...], που εδρεύει στη [...], οδός [...], αρ. [...], όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του αναθέτοντος φορέα με την επωνυμία «Διαχειριστής Ελληνικού Δικτύου Διανομής Ηλεκτρικής Ενέργειας Α.Ε.» και τον δ.τ. (ΔΕΔΔΗΕ Α.Ε.), που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Περραιβού 20 και Καλλιρρόης 5 και εκπροσωπείται εν προκειμένω νόμιμα από τη Διεύθυνση Περιφέρειας Μακεδονίας – Θράκης, που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη, οδός Εθνικής Αμύνης 9<sup>Α</sup> και κατά της απόφασης με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθ. Πρωτ. ΔΠΜ-Θ/14229/22.10.2018 Πρακτικό Αξιολόγησης της Επιτροπής Διαγωνισμού, με το οποίο κρίθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας ως μη αποδεκτή (εφεξής η «προσβαλλόμενη»).

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της.

Ετέρωθεν, η προσφεύγουσα αιτείτο όπως ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας αναφορικά με την διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχων της υπηρεσίας «ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΣΕ ΜΕΤΡΗΤΕΣ ΠΑΡΟΧΩΝ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ -

## Αριθμός απόφασης: 1145/2018

ΘΡΑΚΗΣ» [CPV 38554000-3] Μετρητές Ηλεκτρικής Ενέργειας», όπως αναλυτικά περιγράφονται στο Παράρτημα 1 - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ, μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π επί της υπό κρίση Προσφυγής. Επί του αιτήματος του αυτού, εκδόθηκε η υπ' αριθ. Α499/2018 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π., με την οποία απορρίφθηκε το αίτημα αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας – ορισμού προσωρινών μέτρων.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή με την υπ' αριθ. ΔΠΜ-Θ/1/2018 Διακήρυξη του αναθέτοντος φορέα με την επωνυμία «Διαχειριστής Ελληνικού Δικτύου Διανομής Ηλεκτρικής Ενέργειας Α.Ε.» (εφεξής «ΔΕΔΔΗΕ») προκηρύχθηκε διεθνής ανοικτός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχων της υπηρεσίας «ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΣΕ ΜΕΤΡΗΤΕΣ ΠΑΡΟΧΩΝ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ -ΘΡΑΚΗΣ» [CPV 38554000-3] Μετρητές Ηλεκτρικής Ενέργειας», όπως αναλυτικά περιγράφονται στο Παράρτημα 1 -ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ (Κωδικός Κοινού Λεξιλογίου για τις Δημόσιες Συμβάσεις [CPV]38554000-3 Μετρητές Ηλεκτρικής Ενέργειας), η οποία εστάλη για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 12.06.2018 και δημοσιεύθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. στις 13.06.2018, λαμβάνοντας Μοναδικό Κωδικό Α.Δ.Α.Μ.: 18PROC003255405 2018-06-13 και αναρτήθηκε στην ηλεκτρονική πλατφόρμα «SourceOne», μέσω της οποίας διενεργείται ο υπό κρίση διαγωνισμός. Η συνολική εκτιμώμενη αξία της προαναφερόμενης υπηρεσίας ανέρχεται σε είκοσι εκατομμύρια πεντακόσιες οκτώ χιλιάδες πεντακόσια πενήντα ευρώ και έντεκα λεπτά (20.508.550,11 €), πλέον Φ.Π.Α., συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης, σύμφωνα με την παρ. 1.4 της Διακήρυξης, και αναλύεται ως εξής: α. εκτιμώμενη αξία 13.672.366,74 € και β. δικαίωμα προαίρεσης 6.836.183,43 € και διενεργείται με το σύστημα προσφοράς με ενιαίο ποσοστό έκπτωσης επί των τιμών του Τιμολογίου της Υπηρεσίας.

## **Αριθμός απόφασης: 1145/2018**

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 15.000,00 € (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 241924902958 1231 0040), το οποίο και υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της σύμβασης, χωρίς Φ.Π.Α., το οποίο συνιστά, κατά τις προαναφερόμενες διατάξεις, το ανώτατο όριο ποσού παραβόλου που οφείλει να προσκομίσει ο προσφεύγων σε περίπτωση που η αξία αυτού σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης υπερβαίνει το ως άνω ανώτατο όριο, ως εν προκειμένω. Το εν λόγω ποσό πληρώθηκε σύμφωνα με το προσκομιζόμενο e-παράβολο αυτόματης δέσμευσης, το οποίο έχει εκδοθεί για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.).

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσία), της κατά τα ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του χωρίς Φ.Π.Α., σύμφωνα με τα άρθρα 345 παρ. 1 και 6 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση της Προκήρυξης στην Ε.Ε.Ε.Ε. (12.06.2018), σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 - όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν - του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στις διατάξεις του Βιβλίου II του Ν. 4412/2016 και συνεπώς υπάγεται στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π. και στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ. 39/2017, έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς στις 23.10.2018 και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 02.11.2018, ήτοι εντός της δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας.

## Αριθμός απόφασης: 1145/2018

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον, άμεσο, προσωπικό και ενεστώς, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της απόφασης με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθ. Πρωτ. ΔΠΜ-Θ/14229/22.10.2018 Πρακτικό Αξιολόγησης της Επιτροπής Διαγωνισμού, με το οποίο κρίθηκε η προσφορά της ως μη αποδεκτή. Ειδικότερα, με την προσβαλλόμενη απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας με την κάτωθι αιτιολογία *«Η υπόψη προσφέρουσα υπέβαλε προσφορά για πέντε (5) περιοχές (τμήματα) και συγκεκριμένα για τις περιοχές: Αλεξανδρούπολης, Καβάλας, Κοζάνης, Πολυγύρου και Σερρών για τις οποίες σύμφωνα με το άρθρο 7.1.2.1. της διακήρυξης, πρέπει να διαθέτει αποδεδειγμένη εμπειρία κατά τα έτη 2015, 2016 και 2017 στην εκτέλεση συναφών συμβάσεων ποσού 200.000 ευρώ. Η προσφέρουσα πρέπει να καλύπτει το ποσό της περιοχής με την μεγαλύτερη αξία συναφών συμβάσεων όπως αποτυπώνεται στον υπόψη πίνακα του ανωτέρω άρθρου της διακήρυξης και δη της περιοχής Πολυγύρου ποσού 200. 000 ευρώ. Ωστόσο, η εμπειρία που διαθέτει και επικαλείται –στηριζόμενη στις ικανότητες τρίτου ([...])- δεν καλύπτει για το απαιτούμενο από τη διακήρυξη διάστημα το ποσό των 200.000 ευρώ. Περαιτέρω η ως άνω προσφέρουσα υπέβαλε Εγγυητική Επιστολή εκδόσεως ΤΜΕΔΕ, η οποία διαφοροποιείται πλήρως από το συνημμένο στη διακήρυξη υπόδειγμα Εγγυητικής Επιστολής και δεν περιλαμβάνει όρο παραίτησης του εγγυητή από όλες τις ενστάσεις που προβλέπονται στο υπόδειγμα της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, η προσφορά της κρίνεται ως τυπικά μη αποδεκτή»*. Η προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προσφυγή της, αφού - ως ισχυρίζεται - έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της για την υπόψη σύμβαση, με την οποία πληρούνται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης και παρανόμως και κατ' εσφαλμένη κρίση του αναθέτοντος φορέα.

7. Επειδή, στις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 εδ. γ' και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 8 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, προβλέπεται ότι ο προσφεύγων προβάλλει με την προδικαστική προσφυγή του, και μέσω της χρήσης του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017, όλες ανεξαιρέτως τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το

## Αριθμός απόφασης: 1145/2018

αίτημά του και μάλιστα εντός των αποκλειστικών προθεσμιών που προβλέπονται στα άρθρα 361 του Ν. 4412/2016 και 4 του Π.Δ. 39/2017 προς άσκηση της προδικαστικής προσφυγής. Κατά συνέπεια, οι περαιτέρω προβαλλόμενοι ισχυρισμοί με τις από 06.12.2018 «Διευκρινίσεις σε απόψεις Α.Α.» και «Συμπληρωματικές Διευκρινίσεις», καθώς και με το από 14.12.2018 «Υπόμνημα», δεν λαμβάνονται υπόψη, καθώς αντίθετη ερμηνεία θα είχε ως αποτέλεσμα την καταστρατήγηση του κανονιστικού πλαισίου και των αποκλειστικών προθεσμιών που αυτό θέτει (βλ. ΑΕΠΠ Μειζ. Επταμελούς Σύμβασης 1/2018, 2/2018).

8. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ. ΔΠΜ-Θ/15966/12.11.2018 έγγραφό του, ο αναθέτων φορέας εκφράζει τις απόψεις του επί της εν λόγω Προσφυγής, αιτούμενος όπως απορριφθεί αυτή ως απαράδεκτη, νόμω και ουσία αβάσιμη, παραθέτοντας και συμπληρωματική αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας κατ' άρθρο 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017.

9. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».* Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η*

## **Αριθμός απόφασης: 1145/2018**

προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

10. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή και θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

11. Επειδή, ειδικότερα με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης λόγω αοριστίας αυτής. Ειδικότερα, αναφέρει ότι το σκεπτικό της επιτροπής και ως προς τους δύο λόγους απόρριψης της είναι αόριστο, αφού ως προς το ζήτημα της δάνειας εμπειρίας της εταιρίας [...] δεν αναλύεται ποια συμβατικά τιμήματα έλαβε υπόψη της η επιτροπή για να καταλήξει στη συγκεκριμένη διαπίστωση και ποιο ήταν το ακριβές ποσό των συμβατικών τιμημάτων της δανείζουσας την εμπειρία εταιρίας, στο οποίο η επιτροπή κατέληξε. Επιπλέον και ως προς το ζήτημα της διαφοροποίησης των εγγυητικών της επιστολών υποστηρίζει ότι δεν υπάρχει καμία διασάφηση και επεξήγηση για το ποιες είναι οι απαιτούμενες ενστάσεις από τις οποίες δεν παραιτήθηκε, με αποτέλεσμα να μην έχει την σαφή και πλήρη γνώση των λόγων που βάρυναν στην κρίση της Επιτροπής περί της απόρριψής της, ώστε να έχει τη δυνατότητα να αντιλέξει από πλευράς της και να αντικρούσει αυτούς τους λόγους.

12. Επειδή, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την αιτιολογία «[η] προσφέρουσα υπέβαλε προσφορά για πέντε (5) περιοχές (τμήματα) και συγκεκριμένα για τις περιοχές: Αλεξανδρούπολης, Καβάλας, Κοζάνης, Πολυγύρου και Σερρών για τις οποίες σύμφωνα με το άρθρο 7.1.2.1. της διακήρυξης, πρέπει να διαθέτει αποδεδειγμένη εμπειρία κατά τα έτη 2015, 2016 και 2017 στην εκτέλεση συναφών συμβάσεων ποσού 200.000 ευρώ. Η προσφέρουσα πρέπει να καλύπτει το ποσό της περιοχής με την μεγαλύτερη αξία συναφών συμβάσεων όπως αποτυπώνεται στον υπόψη πίνακα του ανωτέρω άρθρου της διακήρυξης και δη της περιοχής Πολυγύρου ποσού 200. 000 ευρώ. Ωστόσο, η εμπειρία που διαθέτει και επικαλείται –στηριζόμενη στις ικανότητες

## **Αριθμός απόφασης: 1145/2018**

*τρίτου ([...])- δεν καλύπτει για το απαιτούμενο από τη διακήρυξη διάστημα το ποσό των 200.000 ευρώ. Περαιτέρω η ως άνω προσφέρουσα υπέβαλε Εγγυητική Επιστολή εκδόσεως ΤΜΕΔΕ, η οποία διαφοροποιείται πλήρως από το συνημμένο στη διακήρυξη υπόδειγμα Εγγυητικής Επιστολής και δεν περιλαμβάνει όρο παραίτησης του εγγυητή από όλες τις ενστάσεις που προβλέπονται στο υπόδειγμα της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, η προσφορά της κρίνεται ως τυπικά μη αποδεκτή».*

13. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, οι αποφάσεις των αναθετουσών αρχών / αναθέτοντων φορέων οφείλουν να είναι αιτιολογημένες. Ειδικότερα, για να είναι νόμιμη η αιτιολογία μιας εκτελεστής διοικητικής πράξης, ως η προκειμένη, αυτή πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει η αιτιολογία αυτή από τα στοιχεία του φακέλου. Περαιτέρω, η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση της κατάλληλης διατύπωσης, γραμματικής και συντακτικής, μνημονεύονται συγκεκριμένα στοιχεία που στηρίζουν το συμπέρασμα της πράξης αυτής, καθιστώντας ορισμένο το χαρακτήρα της αιτιολογίας της (ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000). Επιπλέον, η αιτιολογία δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001) και να μην στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, ΣΤΕ ΟΛ 3158/1976), αλλά να είναι ειδική, ήτοι να μην είναι γενική και αόριστη και τα στοιχεία αυτής να αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Επέκεινα, η αιτιολογία είναι επαρκής όταν περιέχει με σαφήνεια όλα τα στοιχεία της, κατά τέτοιο τρόπο, ώστε να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου και να πληρούται με τον τρόπο αυτό η σύνθετη λειτουργία της επάρκειας της αιτιολογίας. Η επάρκεια, δε, προϋποθέτει ότι η αιτιολογία είναι σαφής και ότι εμπεριέχει το στοιχείο της ειδικότητας του συλλογισμού του οργάνου, με βαθύτερη και στοχευμένη ανάλυση, προς πλήρωση των στοιχείων της σαφήνειας και της ειδικότητας, λαμβάνοντας υπόψη τα πραγματικά δεδομένα και ζητήματα που προκύπτουν. Τέλος, η αιτιολογία πρέπει να είναι

## **Αριθμός απόφασης: 1145/2018**

εμπεριστατωμένη, ήτοι το αρμόδιο όργανο πρέπει να εντοπίζει, ερμηνεύει και εφαρμόζει τον κρίσιμο κανόνα δικαίου, στη συνέχεια, να προχωρεί στην εκτίμηση και αξιολόγηση των πραγματικών στοιχείων που συγκροτούν τον φάκελο της υπόθεσης, ώστε να υπαγάγει το πραγματικό στον κρίσιμο κανόνα δικαίου και να προκύψει ο αναγκαίος σύνδεσμος που οδήγησε στη λήψη της σχετικής απόφασης.

14. Επειδή, από την αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτουν οι λόγοι για τους οποίους απορρίφθηκε αυτή ως μη αποδεκτή, ήτοι αναφέρεται ότι δεν καλύπτεται ο όρος 7 της Διακήρυξης αναφορικά με την αποδεδειγμένη εμπειρία κατά τα έτη 2015, 2016 και 2017 στην εκτέλεση συναφών συμβάσεων ποσού 200.000 ευρώ. Το ποσό αυτό, το οποίο και πρέπει να καλύπτεται, προκύπτει από τη διάταξη της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία οι οικονομικοί φορείς πρέπει να καλύπτουν το ποσό της περιοχής, για την οποία προσφέρουν, με την μεγαλύτερη αξία συναφών συμβάσεων όπως αποτυπώνεται στο σχετικό Πίνακα της Διακήρυξης. Εν προκειμένω και σύμφωνα με την προσφορά της προσφεύγουσας, η περιοχή με την μεγαλύτερη αξία της σύμβασης την οποία αφορά η προσφορά της προσφεύγουσας είναι αυτή της περιοχής Πολυγύρου, ύψους 200.000 ευρώ. Περαιτέρω, στην προσβαλλόμενη αναφέρεται ότι η εταιρεία με την επωνυμία «[...]», της οποίας την εμπειρία επικαλείται η προσφεύγουσα στηριζόμενη στις ικανότητες τρίτου προς εκπλήρωση του σχετικού όρου 7 της Διακήρυξης, δεν καλύπτει το ποσό των 200.000 ευρώ στο απαιτούμενο από τη Διακήρυξη διάστημα, ετών 2015, 2016 και 2017. Τέλος, στην προσβαλλόμενη, υφίσταται αναφορά περί διαφοροποίησης της υποβληθείσας Εγγυητικής Επιστολής, σε σχέση με το Υπόδειγμα της Διακήρυξης και αναφέρεται ότι δεν περιλαμβάνεται σε αυτήν ο όρος παραίτησης του εγγυητή από όλες τις ενστάσεις που προβλέπονται στο Υπόδειγμα αυτό. Τούτων ούτως εχόντων, προκύπτει ότι από την προσβαλλόμενη εναργώς συνάγονται οι λόγοι αποκλεισμού της προσφοράς της προσφεύγουσας, η οποία, προσβαλλόμενη, είναι αρκούντως και ειδικώς αιτιολογημένη, σαφής και επαρκώς εξειδικευμένη και εμπεριστατωμένη.



## Αριθμός απόφασης: 1145/2018

15. Επειδή και σε κάθε δε περίπτωση η αιτιολογία της προσβαλλόμενης συμπληρώνεται, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, από το υπ' αριθ. πρωτ. ΔΠΜ-Θ/15966/12.11.2018 έγγραφό του αναθέτοντος φορέα και πιο συγκεκριμένα τη σελίδα 8 και 9 αυτού, αλλά και το σύνολο του υπόψη εγγράφου, 27 σελίδων, στις οποίες αναφέρονται με σαφήνεια και εξειδικεύονται επιπροσθέτως οι λόγοι για τους οποίους δεν καλύπτεται η απαίτηση του άρθρου 7 της Διακήρυξης, αλλά και οι πλημμέλειες των κατατεθεισών εγγυητικών επιστολών της προσφεύγουσας σε σχέση με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη, ως κατωτέρω κρίνονται τα υπόψη ζητήματα.

16. Επειδή, κατ' ακολουθίαν ο πρώτος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, νόμω και ουσία.

17. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται πλημμελής εφαρμογή των όρων της Διακήρυξης, αφού με την προσφορά της καλύπτεται η προϋπόθεση του άρθρου 7 «*ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΠΟΙΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΛΟΓΗΣ*» της Διακήρυξης και πιο συγκεκριμένα ο όρος 7.1.1 περί της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και 7.1.2. περί της επαγγελματικής και τεχνικής ικανότητας. Πιο συγκεκριμένα αναφέρει ότι καλύπτει τους ανωτέρω όρους, αφού όσον αφορά τη δάνεια εμπειρία που επικαλείται προς απόδειξη των κριτηρίων αυτών, στηριζόμενη στις ικανότητες της εταιρείας «[...]», καλύπτει το ποσό των 200.000 € για το διάστημα των ετών 2015, 2016 και 2017 που απαιτεί η Διακήρυξη, στην οποία προβλέπεται ότι σε περίπτωση που ο ανάδοχος καταθέσει προσφορά για περισσότερα του ενός τμήματα (περιοχές), θα πρέπει να καλύπτει, από τις υποβληθείσες προσφορές του, το ποσό της περιοχής με την μεγαλύτερη αξία συναφών συμβάσεων, όπως εμφανίζεται στον όρο 7.1.2.1. της Διακήρυξης. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι σχετικοί όροι της Διακήρυξης καλύπτονται, δοθέντος ότι προσκόμισε στον επίδικο διαγωνισμό την υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 1498/20-3-2018 βεβαίωση του ΔΕΔΔΗΕ/ΔΠΜ-Θ/Περιοχή Έδεσσας, που αφορά σε έργο της εταιρείας «[...]» για τη λήψη ενδείξεων παροχών Χ/Τ καταναλωτών

## Αριθμός απόφασης: 1145/2018

τετραμηνιαίας και μηνιαίας και καταμέτρηση Περιοχής Έδεσσας, που έχει εκτελεσθεί κατά την χρονική περίοδο από 1-7-2013 έως και 28-2-2015, συνολικού συμβατικού τιμήματος 212.720,50 € και την υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 694/16-3-2018 βεβαίωση του ΔΕΔΔΗΕ/ΔΠΜ-Θ/Περιοχή Κιλκίς, που αφορά σε έργο της ίδιας εταιρείας «[...]» για εργασίες λήψης ενδείξεων, στην οποία αναφέρεται η σύμβαση με αριθμό ΤΧ-3/2015 και με περίοδο εκτέλεσης από 01.05.2015 έως 30.06.2015 με συμβατικό τίμημα 13.420€, η σύμβαση με αριθμό ΤΧ-3/2015 με περίοδο εκτέλεσης από 01.07.2015 έως 31.08.2015 με συμβατικό τίμημα 7.300 € και η σύμβαση με αριθμό Κ4/2013, με την οποία έχει εκτελεσθεί όμοιο αντικείμενο κατά την χρονική περίοδο από 1.11.2014 έως και 30.04.2015, συμβατικού τιμήματος 27.638,94 €. Οι ανωτέρω επικαλούμενες βεβαιώσεις προς απόδειξη της οικονομικής της επάρκειας, καλύπτουν τους όρους της Διακήρυξης, κατά την προσφεύγουσα, αφού καλύπτουν τόσο την απαίτηση για κάλυψη ποσού 200.000 € όσο και τα έτη 2015, 2016 και 2017, σύμφωνα και με το από 17.07.2018 έγγραφο διευκρινίσεων του αναθέτοντος φορέα. Και τούτο διότι οι βεβαιώσεις αυτές αφορούν την παροχή εργασιών και εκτέλεσης σχετικών συμβάσεων με χρόνο υλοποίησης τα έτη 2014-2015, ήτοι πρόκειται για ενιαίο έργο που δεν μπορεί να διαχωριστεί και ως εκ τούτου θα πρέπει να ληφθεί υπόψη το σύνολο της αξίας αυτού και να θεωρηθεί ότι υπερκαλύπτει τους όρους της Διακήρυξης, αφού περιλαμβάνει και το έτος 2015.

18. Επειδή, στο άρθρο 307 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1.Εάν οι αντικειμενικοί κανόνες και τα κριτήρια για τον αποκλεισμό και την επιλογή των οικονομικών φορέων που υποβάλλουν αίτηση προεπιλογής σε ένα σύστημα προεπιλογής περιλαμβάνουν απαιτήσεις σχετικά με την οικονομική και χρηματοπιστωτική ικανότητα του οικονομικού φορέα ή με τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητές του, ο οικονομικός φορέας μπορεί, όπου κριθεί απαραίτητο, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του που τον συνδέουν με αυτούς. Όσον αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα του παρόχου υπηρεσιών ή του αναδόχου ή των διευθυντικών στελεχών της

## Αριθμός απόφασης: 1145/2018

επιχείρησης ή με τη σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς μπορούν, ωστόσο, να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στον αναθέτοντα φορέα ότι θα έχει στην διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους καθ' όλη την περίοδο ισχύος του συστήματος προεπιλογής, παραδείγματος χάριν, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για το σκοπό αυτό. Όταν οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, ο αναθέτων φορέας, μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και οι φορείς αυτοί να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης ..».

19. Επειδή, στο άρθρο 7 της Διακήρυξης ορίζεται ότι « ... 7.1.2 ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ/ΤΕΧΝΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ: 7.1.2.1. Αναφορικά με την επαγγελματική/ τεχνική ικανότητα του προσφέροντα απαιτείται: Να διαθέτει αποδεδειγμένη εμπειρία κατά τα έτη 2015, 2016 και 2017 στην εκτέλεση συναφών συμβάσεων, η αξία των οποίων να ανέρχεται συνολικά κατά την τελευταία τριετία ... για την περιοχή/τμήμα ΔΠΜ-Θ/ΠΕΡΙΟΧΗ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ αξία συναφών συμβάσεων 160,000.00, για την περιοχή/τμήμα ΔΠΜ-Θ/ΠΕΡΙΟΧΗ ΚΑΒΑΛΑΣ αξία συναφών συμβάσεων 140,000.00, για την περιοχή/τμήμα ΔΠΜ-Θ/ΠΕΡΙΟΧΗ ΚΟΖΑΝΗΣ αξία συναφών συμβάσεων 180,000.00, για την περιοχή/τμήμα ΔΠΜ-Θ/ΠΕΡΙΟΧΗ ΠΟΛΥΓΥΡΟΥ αξία συναφών συμβάσεων 200,000.00 και για την περιοχή/τμήμα ΔΠΜ-Θ/ΠΕΡΙΟΧΗ ΣΕΡΡΩΝ αξία συναφών συμβάσεων 160,000.00. Σε περίπτωση που ο ανάδοχος καταθέσει προσφορά για περισσότερα του ενός (1) τμήματα (περιοχές), θα πρέπει να καλύπτει, από τις υποβληθείσες προσφορές του, το ποσό της περιοχής με την μεγαλύτερη αξία συναφών συμβάσεων, όπως εμφανίζεται ανωτέρω ... 7.2. ΣΤΗΡΙΞΗ ΣΤΙΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΕΣ ΑΛΛΩΝ ΦΟΡΕΩΝ: Για την κάλυψη των κριτηρίων επιλογής του παρόντος άρθρου ο προσφέρων μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του που τον συνδέουν με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή πρέπει να

## Αριθμός απόφασης: 1145/2018

αποδείξει ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων για το σκοπό αυτό. Εάν η στήριξη στις ικανότητες τρίτων αφορά στα κριτήρια του άρθρου 7 παρ. 7.1.2. της παρούσας (που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα του αναδόχου ή των διευθυντικών στελεχών της Επιχείρησης ή με τη σχετική επαγγελματική εμπειρία), ο αντίστοιχος τρίτος φορέας θα εκτελέσει τις υπηρεσίες, για τις οποίες απαιτούνται οι αντίστοιχες ικανότητες. Εάν η στήριξη στις ικανότητες τρίτων αφορά στα κριτήρια του άρθρου 7 παρ. 7.1.1. (που σχετίζονται με την οικονομική/ χρηματοοικονομική επάρκεια), ο αντίστοιχος τρίτος φορέας θα είναι από κοινού με τον προσφέροντα υπεύθυνος για την εκτέλεση της σύμβασης ...».

20. Επειδή, με το από 17.07.2018 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων του αναθέτοντος φορέα, το οποίο αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, διευκρινίσθηκε από την επιτροπή του διαγωνισμού, εις απάντηση ερωτήματος της προσφεύγουσας για την αποδεδειγμένη εμπειρία σύμφωνα με το άρθρο 7.1.2.1., των ετών 2015, 2016 και 2017 αν γίνεται αποδεκτή και σύμβαση του έτους 2014, ότι «(σ)το άρθρο 7.1.2.1. της διακήρυξης ορίζεται ότι ο προσφέρων πρέπει να διαθέτει αποδεδειγμένη εμπειρία κατά τα έτη 2015, 2016 και 2017 στην εκτέλεση συναφών συμβάσεων. Εφόσον ο προσφέρων επιπλέον των ανωτέρω υποβάλει και για το έτος 2014 επειδή αφορά συναφή σύμβαση με χρόνο υλοποίησης 2014-2015 που δεν μπορεί να διαχωριστεί, η επιτροπή θα λάβει υπόψη τα απαιτούμενα και προβλεπόμενα στην διακήρυξη».

21. Επειδή, από την επισκόπηση των εγγράφων του φακέλου προκύπτει ότι η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά για 5 τμήματα (περιοχές), ήτοι για την Αλεξανδρούπολη, Καβάλα, Κοζάνη, Πολύγυρος και Σέρρες, για τις οποίες σύμφωνα με τον προαναφερόμενο άρθρο 7 της Διακήρυξης έπρεπε να διαθέτει εμπειρία – ίδια ή δάνεια - κατά τα έτη 2015, 2016 και 2017 από την εκτέλεση συναφών συμβάσεων ποσού 200.000 €, δηλαδή του ποσού της περιοχής με τη μεγαλύτερη αξία συναφών συμβάσεων (Πολύγυρος). Από τα προσκομιζόμενα έγγραφα της προσφεύγουσας, προς κάλυψη του όρου αυτού,

## Αριθμός απόφασης: 1145/2018

προκύπτει ότι η εμπειρία που διαθέτει και επικαλείται η προσφεύγουσα στηριζόμενη στις ικανότητες και τα μέσα της εταιρείας [...], δεν καλύπτει για το απαιτούμενο χρονικό διάστημα το ποσό των 200.000 € που απαιτείται. Και τούτο διότι η προσφεύγουσα προσκόμισε στον επίδικο διαγωνισμό την υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 1498/20-3-2018 βεβαίωση του ΔΕΔΔΗΕ/ΔΠΜ-Θ/Περιοχή Έδεσσας, που αφορά σε έργο της εταιρείας [...] για τη λήψη ενδείξεων παροχών Χ/Τ καταναλωτών τετραμηνιαίας και μηνιαίας και καταμέτρηση Περιοχής Έδεσσας, που έχει εκτελεσθεί κατά την χρονική περίοδο από 1-7-2013 έως και 28-2-2015, συνολικού συμβατικού τιμήματος 212.720,50 €. Επιπλέον, η προσφεύγουσα προσκόμισε στον επίδικο διαγωνισμό και την υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 694/16-3-2018 βεβαίωση του ΔΕΔΔΗΕ/ΔΠΜ-Θ/Περιοχή Κιλκίς, που αφορά σε έργο της ίδιας εταιρείας [...], στην οποία αναφέρεται η σύμβαση με αριθμό ΤΧ-3/2015 και χρόνο εκτέλεσης από 01.05.2015 έως 30.06.2015 με συμβατικό τίμημα 13.420€, η σύμβαση με αριθμό ΤΧ-3/2015 με χρόνο εκτέλεσης από 01.07.2015 έως 31.08.2015 με συμβατικό τίμημα 7.300 € και η σύμβαση με αριθμό Κ4/2013 με την οποία έχει εκτελεσθεί κατά την χρονική περίοδο από 1.11.2014 έως και 30.04.2015, συμβατικού τιμήματος 27.638,94 € από εργασίες λήψης ενδείξεων.

22. Επειδή, από τα προαναφερόμενα προκύπτει ότι αποκλειστικά στο έτος 2015 και συνεπώς κάλυψης του υπόψη όρου 7 της Διακήρυξης, αναφέρονται πέραν πάσης αμφιβολίας οι συμβάσεις που αφορούν τη λήψη ενδείξεων μετρητών ηλεκτρικής ενέργειας με αριθμό ΤΧ-3/2015 και χρόνο εκτέλεσης από 01.05.2015 έως 30.06.2015 με συμβατικό τίμημα 13.420 € και ΤΧ-3/2015 με χρόνο εκτέλεσης από 01.07.2015 έως 31.08.2015 με συμβατικό τίμημα 7.300 €, ήτοι συνολικού ποσού 20.720 € (13.420 € + 7.300 €), το οποίο, όμως, δεν επαρκεί προς κάλυψη του απαιτούμενου ποσού των 200.000 € (20.720 < 200.000).

23. Επειδή, περαιτέρω και όσων αφορά τις βεβαιώσεις που αφορούν τις συμβάσεις της εταιρείας [...] για τη λήψη ενδείξεων παροχών Χ/Τ καταναλωτών τετραμηνιαίας και μηνιαίας και καταμέτρηση Περιοχής Έδεσσας,

## **Αριθμός απόφασης: 1145/2018**

που έχει εκτελεσθεί κατά την χρονική περίοδο από 1.07.2013 έως και 28.02.2015, συνολικού συμβατικού τιμήματος 212.720,50 € και Κ4/2013 για την εκτέλεση συναφών εργασιών λήψης ενδείξεων για την χρονική περίοδο από 1.11.2014 έως και 30.04.2015, συμβατικού τιμήματος 27.638,94 €, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι αυτές δε δύνανται να αξιολογηθούν, γενομένου δεκτού του σχετικού λόγου απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας από τον αναθέτοντα φορέα ως βάσιμου. Και τούτο διότι οι βεβαιώσεις αυτές, λόγω του περιεχομένου των, δεν μπορούν να ληφθούν υπ' όψιν και να αξιολογηθούν περαιτέρω αναφορικά με την επικαλούμενη δάνεια εμπειρία, κατά τη διάταξη του προμνησθέντος άρθρου 7 της Διακήρυξης, αφού δεν διαχωρίζεται το μέρος αυτό των συμβάσεων που αφορά το έτος 2015, ως η Διακήρυξη απαιτεί προς εκπλήρωση των σχετικών όρων χρηματοοικονομικής και επαγγελματικής επάρκειας.

24. Επειδή, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο αναθέτων φορέας απέκλεισε την προσφορά της προσφεύγουσας, ισχυριζόμενος ότι οι υπόψη βεβαιώσεις δεν δύνανται να αξιολογηθούν, αφού δεν προκύπτει από αυτές το συμβατικό τίμημα που αφορά τα έτη που ορίζονται στη Διακήρυξη προς (2015, 2016 και 2017) προς κάλυψη της επαγγελματικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, διότι οι προσκομισθείσες βεβαιώσεις εκκινούν σε προγενέστερο έτος (2013 και 2014), χωρίς να αναφέρουν το ποσοστό του συμβατικού τιμήματος που καλύπτει το έτος 2015 που απαιτεί, μεταξύ άλλων, η Διακήρυξη και το οποίο είναι το μόνο έτος από τα αιτούμενα από τη Διακήρυξη που καλύπτουν οι προσκομισθείσες βεβαιώσεις, ισχυρισμός που θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, κατά τα προαναφερόμενα. Ετέρωθεν, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι εις απάντηση διευκρινιστικού ερωτήματος της για την αποδεδειγμένη εμπειρία σύμφωνα με το άρθρο 7.1.2.1., των ετών 2015, 2016 και 2017 αν γίνεται αποδεκτή και σύμβαση του έτους 2014, η Επιτροπή του διαγωνισμού απάντησε ότι *«(σ)το άρθρο 7.1.2.1. της διακήρυξης ορίζεται ότι ο προσφέρων πρέπει να διαθέτει αποδεδειγμένη εμπειρία κατά τα έτη 2015, 2016 και 2017 στην εκτέλεση συναφών συμβάσεων. Εφόσον ο προσφέρων επιπλέον των ανωτέρω υποβάλει και για το έτος 2014 επειδή αφορά συναφή σύμβαση με*

## Αριθμός απόφασης: 1145/2018

χρόνο υλοποίησης 2014-2015 που δεν μπορεί να διαχωριστεί, η επιτροπή θα λάβει υπόψη τα απαιτούμενα και προβλεπόμενα στην διακήρυξη», όπερ μεθερμηνευόμενο κατά την προσφεύγουσα «ένα ενιαίο έργο που ΔΕΝ δύναται να διαχωρισθεί πρέπει να αντιμετωπισθεί ΕΝΙΑΙΑ και να ληφθεί υπόψη συνολικά η αξία της σύμβασης» και υπό το σκεπτικό αυτό της υπόψη διευκρίνισης, υπέβαλε την προσφορά της, θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Και τούτο διότι από το 17.07.2018 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων, ουδόλως προκύπτει η ερμηνεία που δίδει στην απάντηση / διευκρίνιση αυτή η προσφεύγουσα, ήτοι ότι σε περίπτωση που υποβληθεί βεβαίωση προς κάλυψη των όρων της Διακήρυξης και αφορά σύμβαση με χρόνο υλοποίησης τα έτη 2014 – 2015 που δεν μπορεί να διαχωρισθεί, αυτή θα ληφθεί υπόψη για το σύνολο της αξίας της σύμβασης. Με άλλα λόγια από την απάντηση / διευκρίνιση του αναθέτοντος φορέα ότι «... η επιτροπή θα λάβει υπόψη τα απαιτούμενα και προβλεπόμενα στην διακήρυξη», δεν τεκμαίρεται η ερμηνεία της προσφεύγουσας ότι αν υποβληθεί προς κάλυψη του σχετικού όρου της Διακήρυξης σύμβαση με χρόνο υλοποίησης τα έτη 2014 – 2015 που δεν μπορεί να διαχωρισθεί, θα ληφθεί υπόψη το σύνολο της αξίας της.

25. Επειδή, από τα αναφερόμενα στην ακριβώς ανωτέρω σκέψη, θα πρέπει να γίνει δεκτός ο ισχυρισμός του αναθέτοντος φορέα, ότι δηλαδή δεν δύναται να αξιολογηθούν οι προσκομισθείσες δύο ανωτέρω βεβαιώσεις της προσφεύγουσας, αφού δεν προκύπτει από αυτές εάν καλύπτεται το ποσό των 200.000 € που απαιτείται από τη Διακήρυξη για τα έτη 2015, 2016 και 2017, απορριπτομένου του αντιθέτου ισχυρισμού της προσφεύγουσας περί επάρκειας της επικαλούμενης δάνειας εμπειρίας της από την εταιρεία [...] όσον αφορά το ποσό αυτό για τα έτη 2015, 2016 και 2017. Και τούτο διότι ούτε από το άρθρο 7 της Διακήρυξης, ούτε από την παρασχεθείσα σχετικώς διευκρίνιση συνάγεται η ερμηνεία που η προσφεύγουσα δίδει ότι «ένα ενιαίο έργο που ΔΕΝ δύναται να διαχωρισθεί πρέπει να αντιμετωπισθεί ΕΝΙΑΙΑ και να ληφθεί υπόψη συνολικά η αξία της σύμβασης», τυχόν δε τοιαύτη ερμηνεία των προϋποθέσεων του άρθρου 7 της Διακήρυξης, θα συνιστούσε παραβίαση των αρχών της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, αφού

## Αριθμός απόφασης: 1145/2018

από την διευκρινιστική απάντηση του αναθέτοντος φορέα, καθ' ερμηνεία αυτού από την προσφεύγουσα, θα υπήρχε ουσιώδης ανεπίτρεπτη μεταβολή όρου της Διακήρυξης. Και τούτο διότι, ως προελέχθη, ουδόλως προκύπτει η ερμηνεία του άρθρου 7.1.2.1. της Διακήρυξης που η προσφεύγουσα δίδει, τουναντίον υφίσταται ρητή αναφορά ότι η «επιτροπή θα λάβει υπόψη τα απαιτούμενα και προβλεπόμενα στη Διακήρυξη», ήτοι ότι θα πρέπει να καλύπτεται η σχετική προϋπόθεση πλήρωσης του ποσού - των 200.000 € όσον αφορά την προσφεύγουσα - για τα έτη 2015, 2016 και 2017 και σε καμία περίπτωση αν υποβληθεί προς κάλυψη του σχετικού όρου της Διακήρυξης σύμβαση με χρόνο υλοποίησης τα έτη 2014 – 2015 που δεν μπορεί να διαχωρισθεί, θα ληφθεί υπόψη το σύνολο της αξίας της

26. Επειδή, κατ' ακολουθίαν ο δεύτερος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, νόμω και ουσία.

27. Επειδή, περαιτέρω η προσφεύγουσα αναφέρει με τον τρίτο προβαλλόμενο λόγο της Προσφυγής της ότι αναφορικά με τις υποβληθείσες εγγυητικές επιστολές της, αυτές υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης αλλά και του υποδείγματος της εγγυητικής επιστολής, το οποίο είναι συνημμένο στη Διακήρυξη, ενώ ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι υφίσταται καθ' ολοκληρίαν λεκτική απόκλιση, κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας, αλλά και ανεπίτρεπτη ουσιαστική διαφοροποίηση αυτών.

28. Επειδή, το άρθρο 12 της υπό κρίση Διακήρυξης ορίζει ότι «12.1. Για την παραδεκτή συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτείται η υποβολή εγγύησης συμμετοχής. Το ύψος της εγγύησης συμμετοχής ανέρχεται σε ποσοστό ένα τοις εκατό (1%) της προεκτιμώμενης αξίας της σύμβασης για κάθε επιμέρους τμήμα υπηρεσιών, χωρίς τον φόρο προστιθέμενης αξίας ... 12.2. Η εγγύηση έχει τη μορφή εγγυητικής επιστολής συμμετοχής που εκδίδεται από πιστωτικά ιδρύματα, τα οποία λειτουργούν νόμιμα στα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη μέρη της Συμφωνίας Δημοσίων Συμβάσεων και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, τα δικαιώμα αυτά, ή από το ΤΜΕΔΕ. Η εγγυητική επιστολή πρέπει να ανταποκρίνεται στο υπόδειγμα



**Αριθμός απόφασης: 1145/2018**

που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα 2 ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ. ...». Περαιτέρω, στο ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ 1. «ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» περ. Α. «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΜΕΜΟΝΩΜΕΝΟΥ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΟΣ», αναφέρεται το περιεχόμενο της υπόψη εγγυητικής συμμετοχής ως κάτωθι: «Σας γνωρίζουμε ότι εγγυόμαστε ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα έναντί σας, υπέρ του Διαγωνιζόμενου σας ..... που εδρεύει ή κατοικεί στην .....παραιτούμενοι ρητά και ανεπιφύλακτα από την ένσταση του ευεργετήματος της δίζησης και από το δικαίωμά μας να σας προβάλουμε όλες τις οποιεσδήποτε, ακόμη και μη προσωποπαγείς, ενστάσεις του πρωτοφειλέτη, ιδιαίτερα δε κάθε άλλη ένσταση από τα άρθρα 852-856, 862-864 και 866-869 του Αστικού Κώδικα, καθώς και από τα τυχόν δικαιώματά μας που απορρέουν από τα πιο πάνω άρθρα, ευθυνόμαστε έναντί σας, εις ολόκληρο και ως αυτοφειλέτες μέχρι του ποσού των ευρώ.....για τη συμμετοχή του εν λόγω Προσφέροντα στο διαγωνισμό με αριθ. .... που θα γίνει από σας στις ..... για .....

σύμφωνα με τους όρους και τις προδιαγραφές της διακήρυξής σας και των συμπληρωμάτων αυτής, αντίγραφο των οποίων μας παραδόθηκε, βεβαιώνεται δε με την παρούσα η λήψη τούτου. Η εγγύηση αυτή αφορά αποκλειστικά και μόνο τις υποχρεώσεις του εν λόγω Διαγωνιζόμενου, που απορρέουν από τη συμμετοχή του στον παραπάνω διαγωνισμό μέχρι και της υπογραφής της σχετικής σύμβασης, σε περίπτωση κατακύρωσης σ' αυτόν, και της παράδοσης απ' αυτόν σε σας Εγγυητικής Επιστολής Καλής Εκτέλεσης, σύμφωνα με τις οδηγίες σας, σε καμία όμως περίπτωση η εγγύηση αυτή δεν θα αφορά τις υποχρεώσεις που απορρέουν από την εκτέλεση της σύμβασης αυτής. Στην περίπτωση που, λόγω της παραπάνω εγγύησης, αποφασίσετε κατά την ελεύθερη και αδέσμευτη κρίση σας, την οποία θα μας γνωστοποιήσετε, ότι ο εν λόγω Διαγωνιζόμενος παρέβη οποιαδήποτε από τις υποχρεώσεις του, που έχει αναλάβει με τη συμμετοχή του στον εν λόγω διαγωνισμό, σας δηλώνουμε ότι

## **Αριθμός απόφασης: 1145/2018**

*αναλαμβάνουμε με την παρούσα την υποχρέωση να σας καταβάλουμε αμέσως και χωρίς οποιαδήποτε αντίρρηση το ποσό της εγγύησης ολόκληρο ή μέρος αυτού, σύμφωνα με τις οδηγίες σας και μόλις μας το ζητήσετε, χωρίς να απαιτείται για αυτή την πληρωμή οποιαδήποτε εξουσιοδότηση, ενέργεια ή συγκατάθεση εκ μέρους του παραπάνω Διαγωνιζόμενου και χωρίς να ληφθεί υπόψη οποιαδήποτε τυχόν σχετική ένσταση, επιφύλαξη ή προσφυγή του Διαγωνιζόμενου σε δαιτησία ή σε δικαστήρια με αίτημα τη μη κατάπτωση αυτής της εγγυητικής επιστολής ή θέση αυτής σε δικαστική μεσεγγύηση. Δηλώνουμε ακόμη, ότι η εγγύησή μας αυτή θα ισχύει για (τριάντα ημέρες μετά τη λήξη ισχύος της προσφοράς) οπότε αυτή η Εγγυητική Επιστολή θα επιστραφεί σε μας, με γραπτή δήλωσή σας, που θα μας απαλλάσσει από την παρούσα εγγύηση. Ακόμα δηλώνουμε ότι θα παρατείνουμε την ισχύ αυτής της εγγυήσεως μετά από γραπτή αίτησή σας πριν την ημερομηνία εκπνοής αυτής της εγγυήσεως».*

29. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε πέντε (5) εγγυητικές επιστολές (μία για κάθε περιοχή/τμήμα της προσφοράς της) με ταυτόσημο περιεχόμενο εκδόσεως από το Ταμείο Μηχανικών Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (ΤΜΕΔΕ). Από τη θεώρηση των υπόψη εγγυητικών επιστολών στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού για καθένα από τα πέντε τμήματα από τα οριζόμενα στη Διακήρυξη που συμμετέχει η προσφεύγουσα και την αντιπαραβολή αυτών με το Υπόδειγμα της Διακήρυξης, προκύπτει ότι υφίσταται τυπική απόκλιση κατά παράβαση του άρθρου 13.2.1.1. της Διακήρυξης, με το οποίο οριζόταν ότι υποβαλλόμενες Εγγυητικές Επιστολές Συμμετοχής από τους οικονομικούς φορείς έπρεπε να είναι σύμφωνες με το Υπόδειγμα της Επιστολής του Παραρτήματος 2 της Διακήρυξης. Ειδικότερα, και από την αντιπαραβολή των κειμένων προκύπτει ότι υφίσταται ουσιώδης απόκλιση από το Υπόδειγμα της Διακήρυξης, αφού περιορίζεται η έκταση της ευθύνης του εγγυητή, καθώς στην υποβληθείσα εγγυητική δεν έχει συμπεριληφθεί όρος παραίτησης του εγγυητή από όλες τις σχετικές ενστάσεις που έχουν προβλεφθεί στο Υπόδειγμα της Διακήρυξης, ήτοι αυτές που αφορούν στις παρεπόμενες παροχές του πρωτοφειλέτη προς το δανειστή (άρθρο 852 ΑΚ) και στις μη προσωποπαγείς ενστάσεις του πρωτοφειλέτη, οι οποίες μπορούν να προβληθούν από τον

## Αριθμός απόφασης: 1145/2018

εγγυητή και μετά την παραίτηση του πρωτοφειλέτη από αυτές, όπως ενδεικτικά ένσταση παραγραφής, ένσταση συμψηφισμού ανταπαίτησης του πρωτοφειλέτη κατά του δανειστή, ή ακόμα και ενστάσεις που έχει προσωπικά ο εγγυητής κατά του δανειστή από τη σχέση της εγγύησης (άρθρο 853 ΑΚ). Επιπλέον, υφίσταται και ουσιώδης απόκλιση των δύο κειμένων των εγγυητικών επιστολών, αφού στις προσκομισθείσες εγγυητικές επιστολές από την προσφεύγουσα, αναγράφεται η φράση *«Αποδεχόμαστε να παρατείνουμε την ισχύ της εγγύησης ύστερα από έγγραφό σας, συνοδευόμενο από συναίνεση του υπέρ ου»* και συνεπώς θα πρέπει να γίνει δεκτός ο ισχυρισμός του αναθέτοντος φορέα ότι η φράση αυτή ενέχει χαρακτήρα ρήτρας επιφύλαξης, εξαρτώντας τη χορήγηση παράτασης ισχύος της εγγύησης από τη συναίνεση του οφειλέτη, απόκλιση ουσιώδη, και συνεπώς ανεπίτρεπτη, από τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη. Περαιτέρω, στις υποβληθείσες από την προσφεύγουσα εγγυητικές επιστολές συμμετοχής υφίσταται απόκλιση κατά το μέρος που σε αυτές αναγράφεται ότι *«Το πιο πάνω ποσό τηρούμε στη διάθεσή σας και θα σας το καταβάλουμε ολικά ή μερικά χωρίς καμία από μέρους μας αντίρρηση ή ένσταση και χωρίς να ερευνήσουμε το βάσιμο ή μη της απαίτησης, μέσα σε 5 ημέρες από απλή έγγραφη ειδοποίησή σας»*, χωρίς όμως στο Υπόδειγμα της Διακήρυξης να τίθεται τέτοιος χρονικός περιορισμός περί της καταβολής του ποσού της εγγύησης σε περίπτωση κατάπτωσης.

30. Επειδή, τούτων δοθέντων, νομίμως και σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, ως μη πληρούσα τους όρους της Διακήρυξης, αφού οι ανωτέρω πλημμέλειες συνιστούν ουσιώδη απόκλιση από τους όρους της Διακήρυξης, μη δυνάμενες να θεωρηθούν ως επουσιώδεις πλημμέλειες και συνεπώς δεκτικές συμπλήρωσης / διευκρίνισης κατ' άρθρο 310 του Ν. 4412/2016. Κατ' ακολουθίαν και σύμφωνα με τα όσα έγιναν δεκτά στις ανωτέρω σκέψεις ο τρίτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

31. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της Προσφυγής η προσφεύγουσα αναφέρει ότι ακόμα και αν θεωρηθούν ως βάσιμοι οι λόγοι απόρριψης της

## **Αριθμός απόφασης: 1145/2018**

προσφοράς της δεν προσκλήθηκε σε παροχή διευκρινήσεων κατά παράβαση του άρθρου 15 «*Διευκρινίσεις της προσφοράς*» της Διακήρυξης, ενόψει της αοριστίας στον τρόπο αξιολόγησης της προσφοράς της και προκειμένου να αποσαφηνιστούν τα ανωτέρω και να αποτραπεί ο σαφώς δυσανάλογος αποκλεισμός της, ενώ επέκεινα αναφέρει ότι υφίσταται και παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, αφού εκλήθη προς παροχή διευκρινήσεων η έτερη συνυποψήφια εταιρεία [...].

32. Επειδή, στο άρθρο 310 του Ν. 412/2016 και στην παρ. 2 αυτού, καθώς και στο άρθρο 15 της Διακήρυξης, ορίζονται οι περιπτώσεις συμπλήρωσης – αποσαφήνισης πληροφοριών και δικαιολογητικών, από τις οποίες διατάξεις σαφώς προκύπτει ότι δεκτικές συμπλήρωσης – διευκρίνισης αποτελούν τυπικές ή διαδικαστικές πλημμέλειες, ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων, μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων κ.ο.κ.. Από τα προαναφερόμενα εναργώς συνάγεται ότι κατ' εξαίρεση γίνεται δεκτή η συμπλήρωση ή διόρθωση των δεδομένων της προσφοράς επειδή απαιτείται μόνον η απλή διευκρίνισή τους ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, συμπληρώσεις / διευκρινίσεις που δεν θα πρέπει να εισάγουν διακρίσεις ή άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχουν ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης.

33. Επειδή, εν προκειμένω και σύμφωνα με τα όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω, η προσφορά της προσφεύγουσας νομίμως απερρίφθη από τον αναθέτοντα φορέα ως παραβιάζουσα ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης, ήτοι το άρθρο 7 αυτής περί της χρηματοοικονομικής της επάρκειας και το άρθρο 12

## Αριθμός απόφασης: 1145/2018

περί της συμμόρφωσης με το Υπόδειγμα της Διακήρυξης όσον αφορά την εγγυητική επιστολή συμμετοχής και συνεπώς δε δύναται παραδεκτά να συμπληρωθεί / διευκρινισθεί η προσφορά της προσφεύγουσας όσον αφορά τις ουσιαστικές αυτές πλημμέλειές της. Τούτο θα είχε ως αποτέλεσμα την παραβίαση της αρχής της διαφάνειας και της αρχής απαγόρευσης των διακρίσεων, που απορρέει από το άρθρο 49 της Σ.Λ.Ε.Ε. σχετικά με την ελεύθερη κυκλοφορία των υπηρεσιών στην Κοινότητα, καθώς και της συναφούς γενικής αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς (ΔΕΕ C-496/99, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta SpA, ΔΕΚ αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Boentjes, Συλλογή 1988, σ. 4635, σκέψη 22, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 41 και 42 και της 4.12.2003, C-448/01. EVN AG, Wienstrom GmbH, μη δημοσιευθείσα ακόμη στη Συλλογή, σκέψεις 56 έως 58 πρβλ., επίσης Ε.Α. ΣτΕ 532/2004, 471-2/2000, 449/2000), αφού θα δινόταν η δυνατότητα να γίνει δεκτή προσφορά μη σύμφωνη με τη Διακήρυξη και να συγκριθεί με αυτές που νομίμως έγιναν αποδεκτές.

34. Επειδή, και όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι υφίσταται παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, αφού εκλήθη προς παροχή διευκρινήσεων η έτερη συνυποψήφια εταιρεία [...] προκύπτει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού ζήτησε στις 23/8/2018 μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας, διευκρινίσεις από την εταιρεία [...] επειδή στο «... *Μέρος IV ενότητα Β του ΕΕΕΣ ... υποβλήθηκαν δύο διαφορετικά ποσά για το ίδιο έτος*». Ο ανωτέρω οικονομικός φορέας, με την από 24/8/2018 επιστολή του, μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας διενέργειας του διαγωνισμού, διευκρίνισε ότι «... *τα αναγραφόμενα ποσά προϋπολογισμού στο ΕΕΕΣ αφορούν το πρώτο ποσό σχετικές εργασίες σύμβασης ΔΕΔΔΗΕ και το δεύτερο εργασίες λοιπών δραστηριοτήτων*».

35. Επειδή, στο άρθρο 79 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι

## Αριθμός απόφασης: 1145/2018

«1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις ... 3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή ...». Περαιτέρω, το Μέρος IV του ΕΕΕΣ αφορά τα κριτήρια επιλογής των υποψηφίων, ενώ στην Ενότητα Β' αυτού συμπληρώνονται από τους υποψηφίους τα στοιχεία για την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκειά τους, τα οποία και αφορούν κατά βάση τον (γενικό, ειδικό ή/και μέσο) κύκλο εργασιών του οικονομικού φορέα για το αριθμό των οικονομικών ετών που απαιτούνται στη διακήρυξη. Περαιτέρω στην υπ' αριθ. 23 Κατευθυντήρια Οδηγία (Απόφαση 3/24.01.2018 και με ΑΔΑ: Ψ3ΗΙΟΞΤΒ-Κ3Ε) της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.) με τίτλο «ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)», ορίζεται ότι στις περιπτώσεις μη συμπλήρωσης ή/και μη ορθής συμπλήρωσης των πεδίων της Ενότητας Β' του Μέρους IV του ΕΕΕΣ, εκ μέρους των οικονομικών φορέων, παρέχεται η δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να τους καλούν προκειμένου να παράσχουν σχετικές διευκρινίσεις ή να τα συμπληρώσουν, όπως οποιοδήποτε άλλο υποβληθέν, με την προσφορά τους, έγγραφο ή δικαιολογητικό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρα 102 και 310 του ν. 4412/2016.

36. Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση νομίμως ο αναθέτων φορέας ζήτησε διευκρινίσεις αναφορικά με τη δήλωση στο Μέρος IV, Ενότητα Β' του ΕΕΕΣ από την εταιρεία [...], ήτοι διευκρινίσεις επί δημοσιευμένων οικονομικών στοιχείων ή/και δεδομένων κύκλων εργασιών παρελθόντων ετών, των οποίων

## **Αριθμός απόφασης: 1145/2018**

είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή της υποψηφιότητάς της, εις ουδέν παραβίασε την αρχή της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων, απορριπτομένου του σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας ως αβάσιμου (βλ. ΔΕΕ C-336/2012, Μανονα, σύμφωνα με την οποία η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα δεδομένα που περιλαμβάνονται σε έναν τέτοιο φάκελο [για την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των υποψηφίων], αρκεί η αίτηση αυτή να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, όπως ο δημοσιευμένος ισολογισμός, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή της).

37. Επειδή, ως εκ τούτου ο λόγος αυτός της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

38. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμη.

39. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ποσού 15.000,00 € (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 241924902958 1231 0040), πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 241924902958 1231 0040), ποσού δέκα πέντε χιλιάδων Ευρώ (15.000,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 06 Δεκεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 19 Δεκεμβρίου 2018.

**Αριθμός απόφασης: 1145/2018**

**Η Πρόεδρος**

**Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη**

**Η Γραμματέας**

**Γεωργία Παν. Ντεμερούκα**