

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 8^η Οκτωβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Απόστολος Σιαπέρας-Εισηγητής, Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30.8.2019 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1088/30.8.2019, του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στις, επί της, αριθμός .., (εφεξής «προσφεύγουσα»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της (.....) (εφεξής «αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «» και τον διακριτικό τίτλο «» (εφεξής «παρεμβαίνουσα») που εδρεύει στην, επί της, αριθμός, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται: α) την ακύρωση, της υπ' αριθμόν 17-589/1-8-2019 απόφασης του διοικητικού συμβουλίου (εκ της 17^{ης} συνεδρίασης του Δ.Σ) του αναθέτοντος φορέα (εφεξής «προσβαλλόμενη»), και επικουρικά β) να κριθεί απαράδεκτη η προσφορά της παρεμβαίνουσας, άλλως να γίνει επαναξιολόγηση και επαναβαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, ώστε να διατυπωθεί ορθώς η υπεροχή της προσφοράς της έναντι της παρεμβαίνουσας.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Απόστολο Σιαπέρα
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο, ποσού 686 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, την από 28/8/2019 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο») το οποίο υπερβαίνει κατά 0,52 ευρώ το απαιτούμενο από τις διατάξεις των άρθρων 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, καθώς αυτό υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης, εκτιμώμενης αξίας 137.096,77 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή με την υπ' αριθμόν 6636/09-07-2019 διακήρυξη, ο αναθέτων φορέας προκήρυξε συνοπτικό διαγωνισμό, διενεργούμενο εκτός ΕΣΗΔΗΣ, με αντικείμενο την προμήθεια φορητής μονάδας αφαλάτωσης θαλασσινού νερού ημερήσιας παραγωγής 100 κ.μ. πόσιμου νερού στο Η σύμβαση θα ανατεθεί με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από τεchnο-οικονομική άποψη προσφορά και η εκτιμώμενη αξία της ανέρχεται στο ποσό των 170.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3.Επειδή η ως άνω διακήρυξη αυτής καταχωρήθηκε στις 9.7.2019 στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ με ΑΔΑΜ

4. Επειδή η ιδρύθηκε σε εφαρμογή του Ν.1069/1980 σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 3 του οποίου, « οι, εντός της περιοχής αρμοδιότητάς τους, είναι υπεύθυνες για: α) την παραγωγή και διανομή στους καταναλωτές του προϊόντος που καλείται «νερό ανθρώπινης κατανάλωσης», όπως αυτό ορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία, β) τη συλλογή των λυμάτων από τους εγκεκριμένους καταναλωτές του οικείου ή των οικείων Δήμων και την παραγωγή του προϊόντος που καλείται «επεξεργασμένα αστικά λύματα, κατάλληλα για ασφαλή διάθεση στο περιβάλλον», όπως αυτό ορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία, γ) τη μελέτη, κατασκευή, συντήρηση, εκμετάλλευση, διοίκηση και λειτουργία των έργων υδροληψίας, έργων επεξεργασίας νερού, δικτύων μεταφοράς νερού, δικτύων διανομής ύδρευσης, δικτύων αποχέτευσης ακάθαρτων και ομβρίων υδάτων, μονάδων επεξεργασίας αστικών υγρών

Αριθμός απόφασης: 1168/2019

αποβλήτων, διατάξεων διάθεσης του προϊόντος της περίπτωσης β', καθώς και μονάδων επεξεργασίας και διάθεσης του υπολείμματος των ανωτέρω διαδικασιών επεξεργασίας της περιοχής αρμοδιότητάς τους». Ως εκ τούτου, η διαδικασία ανάθεσης διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ δυνάμει του άρθρου 222 παρ.2 σε συνδυασμό με το άρθρο 230 του Ν. 4412/2016

5.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε ο αναθέτων φορέας ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

6.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στην ΑΕΠΠ στις 30.8.2019, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από τον αναθέτοντα φορέα στις 22.8.2019 και ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή η προσφεύγουσα ως προσφέρουσα της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή θεμελιώνει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, σχετικά με την αποδοχή των προσφορών και την βαθμολόγησή αυτών και, εν προκειμένω, στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

8.Επειδή η προσφεύγουσα αιτείται, επίσης, επικουρικά, να κριθεί απαράδεκτη η προσφορά της παρεμβαίνουσας, άλλως να γίνει επαναξιολόγηση και επαναβαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, ώστε να διατυπωθεί ορθώς η υπεροχή της προσφοράς της. Ωστόσο, η ΑΕΠΠ επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή

Αριθμός απόφασης: 1168/2019

για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018). Συνεπώς, το ως άνω αίτημα απαραδέκτως προβάλλεται ενώπιον της ΑΕΠΠ.

9.Επειδή την 4.9.2019 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς την παρεμβαίνουσα, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

10.Επειδή με την με αριθμό 1369/2019 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε ο αναθέτων φορέας να υποβάλει τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής.

11.Επειδή ο αναθέτων φορέας στις 5/9/2019, ήτοι εμπροθέσμως, απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αρ. πρωτ. 9434/5-9-2019 απόψεις του επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

12.Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως ενώπιον της ΑΕΠΠ την από 13.9.2019 με αρ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 955/2019 παρέμβασή της δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 4.9.2019 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017. Επίσης, με προφανές, άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον ασκεί την παρέμβασή της ως μία εκ των δύο συμμετεχόντων των οποίων η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της προσφοράς της.

13. Επειδή, η προσφεύγουσα στις 2.9.2019 απέστειλε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου το από 2.9.2019 Υπόμνημά της προκειμένου να διορθώσει το περιεχόμενο της υπό εξέταση προδικαστικής της προσφυγής, υποβάλλοντας περαιτέρω σχετικό. Ωστόσο, σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52/Α/1-4-2019), προβλέπεται η

Αριθμός απόφασης: 1168/2019

δυνατότητα υποβολής Υπομνήματος μόνο επί των απόψεων του αναθέτοντος φορέα και όχι προς περαιτέρω θεμελίωση ή διόρθωση των προβαλλόμενων με την προδικαστική προσφυγή ισχυρισμών. Ως εκ τούτου, το ανωτέρω Υπόμνημα υποβλήθηκε απαραδέκτως και δεν λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

14.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

15.Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με το από 22/7/2019 Πρακτικό της, η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή αμφοτέρων των προσφορών, προβαίνοντας σε βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, και ειδικότερα διέλαβε τα εξής:

«Η επιτροπή στη συνέχεια, προχώρησε στον έλεγχο πληρότητας δικαιολογητικών των συμμετεχόντων, αλλά και του παραδεκτού αυτών σύμφωνα με τα καθοριζόμενα της διακήρυξης και διαπίστωσε ότι:

1. &

Μετά την εξέταση της προσφοράς της υποψήφιας εταιρείας & κρίθηκε ομοφώνως πλήρης η προσφορά.

2.

Μετά την εξέταση της προσφοράς της υποψήφιας εταιρείας, κρίθηκε ομοφώνως πλήρης η προσφορά.

Η Επιτροπή στη συνέχεια προέβη στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών σε σύγκριση πάντα με τις απαιτούμενες Τεχνικές Προδιαγραφές που είχαν τεθεί. [...]

Η Τεχνική αξιολόγηση και οι βαθμολογίες κριτηρίων αποφασίστηκαν από την επιτροπή σε συνεργασία με τεχνικούς της ως εξής:

Κριτήριο Κ1

Η εταιρεία παρουσιάζει ποιότητα προσφερόμενου εξοπλισμού όπως απαιτείται από την διακήρυξη. Βαθμολογία 50.

Αριθμός απόφασης: 1168/2019

Η εταιρεία παρουσιάζει ποιότητα προσφερόμενου εξοπλισμού όπως απαιτείται από την διακήρυξη, αλλά μειωμένη ισχύς κλιματιστικής μονάδας στο κοντέινερ. Βαθμολογία 48.

Κριτήριο K2

Η εταιρεία παρουσιάζει εξαιρετική ποιότητα εξοπλισμού αλλά υπολείπεται της εταιρείας σε ενεργειακή κατανάλωση βαθμός ανάκτησης και δυναμικότητα φίλτρου θολότητας βαθμολογία 29.

Η παρουσιάζει εξαιρετική ποιότητα εξοπλισμού βαθμολογία 30.

Κριτήριο K3

Η εταιρεία παρουσιάζει πολύ χαμηλότερο επίπεδο κόστους παραγόμενου νερού από την απαίτηση της διακήρυξης αλλά υπολείπεται του αντίστοιχου κόστους της εταιρείας Βαθμολογία 9.

Η εταιρεία παρουσιάζει πολύ χαμηλότερο επίπεδο κόστους παραγόμενου νερού από την απαίτηση της διακήρυξης βαθμολογία 10,

Κριτήριο K4

Η εταιρεία παρουσιάζει προδιαγραφές πολύ υψηλές στην εγκατάσταση και συντήρηση της μονάδας , βαθμολογία 10

Η εταιρεία παρουσιάζει προδιαγραφές πολύ υψηλές στην εγκατάσταση και συντήρηση της μονάδας, βαθμολογία 10

Κριτήρια K5 έως K8

Οι προσφορές των δύο υποψηφίων υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης και είναι ισοδύναμες.

.....K5=25 και K5=25

.....K6=25 και K6=25

.....K7=25 και K7=25

..... K8=25 και K8=25

ΟΜΑΔΑ Α

Κριτήριο
K1	50	48

Αριθμός απόφασης: 1168/2019

K2	29	30
K3	9	10
K4	10	10
ΣΥΝΟΛΟ Β1	98	98

ΟΜΑΔΑ Β:

Κριτήριο
K5	25	25
K6	25	25
K7	25	25
K8	25	25
ΣΥΝΟΛΟ Β1	100	100

$$Γ.Β = (0,60 * Β + 0,4 * Β2) = 0,6 \times 0,98 \% + 0,4 \times 100 \% = 0,988$$

$$Γ.Β = (0,60 * Β + 0,4 * Β2) = 0,6 \times 0,98 \% + 0,4 \times 100 \% = 0,988$$

Μετά τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών η επιτροπή δέχεται τις υποβληθείσες Τεχνικές Προσφορές των υποψηφίων εταιρειών, διότι αυτές πληρούν τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης του διαγωνισμού.»

Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε το ανωτέρω Πρακτικό.

16.Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης για τους παρακάτω λόγους:

«II. ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΑΠΟ ΤΗΝ ΣΥΝΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 9 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ (ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΦΑΚΕΛΟΥ «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ») ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΖΗΤΟΥΜΕΝΟ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΗΣ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΩΝ ISO ΜΕ ΠΕΔΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΗΝ ΜΕΛΕΤΗ, ΣΧΕΔΙΑΣΜΟ, ΠΑΡΑΓΩΓΗ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ.

Σύμφωνα με το άρθρο 9 της Διακήρυξης :

"Άρθρο 9ο ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΦΑΚΕΛΟΥ «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»

Ο φάκελος «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» δα περιέχει τα δικαιολογητικά και τα στοιχεία εκείνα που διασφαλίζουν την ποιότητα των εργασιών και αποδεικνύουν την οικονομική επάρκεια καθώς και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του υποψηφίου. Ειδικότερα, κάθε ενδιαφερόμενος για να συμμετάσχει πρέπει να συγκεντρώνει τις ελάχιστες προϋποθέσεις εμπειρίας, τεχνογνωσίας και επάρκειας στελεχιακού δυναμικού, όπως ειδικότερα αναφέρεται κατωτέρω, και να αποδείξει τη συνδρομή των προϋποθέσεων αυτών υποβάλλοντας με την προσφορά του τα στοιχεία τεκμηρίωσης που προβλέπονται επίσης πιο κάτω. Σε περίπτωση που δεν υποβληθούν τα απαιτούμενα στοιχεία τεκμηρίωσης ή από τα υποβαλλόμενα δεν τεκμηριώνεται επαρκώς η συνδρομή των ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής, η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Σε περίπτωση υποβολής κοινής προσφοράς, οι κάτωθι ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής πρέπει να προκύπτουν αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης. Ειδικότερα, ο κάθε συμμετέχων, επί ποινή αποκλεισμού, θα πρέπει να τεκμηριώνει επαρκώς ότι μπορεί να ανταπεξέλθει στις απαιτήσεις της υπό ανάθεση προμήθειας, προσκομίζοντας τα παρακάτω έγγραφα:

...Πιστοποιήσεις αναφορικά με τη διαχείριση ποιότητας ISO 9001:2008, την περιβαλλοντική διαχείριση ISO 14001:2004, καθώς και τη διαχείριση της Υγείας & Ασφάλειας στην Εργασία OHSAS 18001:2007 του κατασκευαστή και του διαγωνιζόμενου στον τομέα της μελέτης, σχεδιασμού, προαγωγής, εγκατάστασης και λειτουργίας συστημάτων επεξεργασίας νερού..."

Το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει κάθε διαγωνιστική διαδικασία καθορίζεται με τη διακήρυξη κατά το χρόνο της δημοσίευσης αυτής, οπότε αποκτά υπόσταση και παγιώνεται το νομοθετικό καθεστώς της οικείας διαδικασίας ανάθεσης. [...]

Με βάση την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζομένων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του

Αριθμός απόφασης: 1168/2019

ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011, ΑΕΠΠ 173/2019).

Τα εν λόγω πιστοποιητικά ISO αφορούν στη γενικότερη φερεγγυότητα, τεχνική κι επαγγελματική επάρκεια των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων και αποβλέπουν στον έλεγχο της απαιτούμενης καταλληλότητας των διαγωνιζομένων, άλλως τη συμμόρφωσή τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, πρότυπα υγείας και ασφάλειας στην εργασία, συνεπώς εκτιμώνται στο πλαίσιο του ελέγχου της συνδρομής των τυπικών προϋποθέσεων συμμετοχής στο διαγωνισμό [...].

Από την γραμματική διατύπωση του άρθρου 9 της Διακήρυξης προκύπτει ευθέως, ότι πρόκειται για ρητή, σαφή και συγκεκριμένη απαίτηση του Διαγωνισμού, τιθέμενη επί ποινή αποκλεισμού, να προσκομίσουν οι συμμετέχοντες φορείς, εντός του φακέλου ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ISO με συγκεκριμένα πεδία εφαρμογής (τομείς) και ειδικότερα στους τομείς της μελέτης, σχεδιασμού, παραγωγής, εγκατάστασης και συστημάτων επεξεργασίας νερού.

Στην προκειμένη περίπτωση, από τα ISO που προσκόμισε η συνδιανωνιζόμενη εταιρεία απουσιάζουν τα πεδία εφαρμογής του σχεδιασμού και της λειτουργίας συστημάτων επεξεργασίας νερού και ως εκ τούτου θα έπρεπε να αποκλειστεί από την διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, αλλά και της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (πρβλ. αποφάσεις ΔΕΕ της 6- 11- 2014, C-42/13, Cartiera dell' Adda, σκ. 42, της 10-10-2013, Manova, C- 336/12, σκ. 40, σύμφωνα με τις οποίες η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει, με αποτέλεσμα να είναι υποχρεωμένη να αποκλείσει από τον διαγωνισμό επιχείρηση που δεν προσκόμισε ορισμένο έγγραφο ή στοιχείο του οποίου η υποβολή επιβαλλόταν από έγγραφο του διαγωνισμού επί ποινή αποκλεισμού.

Άλλωστε και η ίδια η εταιρεία, με την προδικαστική προσφυγή που είχε ασκήσει (ΣΥΝ. 1) κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. 17-62/2019 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του, σε σχετική Διακήρυξη στην οποία περιλαμβανόταν πανομοιότυπος όρος, συνομολόγησε εμμέσως ότι

τα εν λόγω ISO με σαφή αναφορά στα ανωτέρω πεδία εφαρμογής, θα έπρεπε να υποβληθούν από τους συμμετέχοντες επί ποινή αποκλεισμού. Βλ. σελ. 12 της εν λόγω προδικαστικής της προσφυγής:

"Σε κάθε περίπτωση, πάντως, εν προκειμένω, ανεξαρτήτως εάν τα προβλεπόμενα στο άρθρο 9 της Διακήρυξης πιστοποιητικά ISO αποτελούν αναγκαίως υποβλητέα στοιχεία του Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής ή Τεχνικής Προσφοράς, ουδεμία επιρροή ασκεί τούτο στην παρακάτω εκτιθέμενη πλημμέλεια της Επιτροπής Διαγωνισμού, δεδομένου ότι, πάντως, ακόμη και ως στοιχείο της Τεχνικής Προσφοράς, ήταν υποβλητέο στο πλαίσιο προκαταρκτικής απόδειξης και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού."

Σημειωτέον επίσης, ότι η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία δεν διαμαρτυρήθηκε κατά του συγκεκριμένου όρου της διακήρυξης (άρθρο 9), παρότι άσκησε σχετική προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Αρχής Σας (ΣΥΝ 2) προσβάλλοντας άλλους όρους, ούτε ζήτησε διευκρινίσεις για τον εν λόγω όρο της διακήρυξης, καίτοι είχε την δυνατότητα βάσει του άρθρου 3 αυτής. Τουναντίον, συμμετείχε στον διαγωνισμό ανεπιφύλακτα. (ΒΛΕΠΕΤΕ ΣΥΝΑΦΩΣ ΤΟΝ ΟΡΙΣΜΟ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 1 ΤΗΣ ΠΑΡΟΥΣΑΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΕΩΣ: Η συμμετοχή του στο διαγωνισμό συνεπάγεται πλήρη και ανεπιφύλακτη αποδοχή των όρων της διακήρυξης εκ μέρους του υποψηφίου και δεν δύναται, με την προσφορά του ή με οιονδήποτε άλλο τρόπο, να αποκρούσει, ευθέως ή εμμέσως τους όρους της παρούσας.)

Όφειλε συνεπώς, σύμφωνα με τα ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού, να απορρίψει την προσφορά της εταιρείας, ως απαράδεκτη, λόγω παραβίασης «επί ποινή αποκλεισμού» τιθέμενου όρου (άρθρο 9 Διακήρυξης) και να μην προχωρήσει στην τεχνική της αξιολόγηση.

Περίτρανη απόδειξη του ουσιώδους της απόκλισης των πεδίων εφαρμογής των πιστοποιητικών που προσκόμισε η εταιρεία από τα ζητούμενα της διακήρυξης αποτελεί α) το πιστοποιητικό ανταγωνίστριας εταιρείας (.....) από τον ίδιο φορέα πιστοποίησης (.....), με την οποία παρέχεται πιστοποίηση για τα πεδία της 'σχεδίασης', 'εγκατάστασης', 'λειτουργίας' και 'τεχνικής υποστήριξης' (ΣΥΝ. 3). Οι φορείς πιστοποίησης χορηγούν ξεχωριστή πιστοποίηση για την 'σχεδίαση' και την 'λειτουργία'

Αριθμός απόφασης: 1168/2019

συστημάτων επεξεργασίας νερού, λόγω της ουσιώδους διαφοροποίησης των δύο πεδίων, κάτι το οποίο ευνοήτως δεν θα έπρατταν, εάν οι τεχνικές έννοιες ταυτίζονταν.

Αλυσιτελώς δε προσκομίζει και η εταιρεία την υπ' αριθμ. πρωτ. 702/10-7-2019 Βεβαίωση του αρμόδιου Φορέα Πιστοποίησης (.....) σύμφωνα με την οποία, στο πεδίο εφαρμογής «μελέτη, κατασκευή, εμπορία, εγκατάσταση & συντήρηση μονάδων αφαλάτωσης νερού και λοιπών συστημάτων επεξεργασίας νερού», περιλαμβάνεται και η δραστηριότητα του σχεδιασμού και η παροχή υπηρεσιών λειτουργίας αυτών.

Λόγω της ρητής και σαφούς διατύπωσης του άρθρου 9, όφειλαν οι συμμετέχοντες να προσκομίσουν εντός του φακέλου ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ επί ποινή αποκλεισμού πιστοποιήσεις ISO, με συγκεκριμένα πεδία εφαρμογής (τομείς) και ειδικότερα στους τομείς της μελέτης, σχεδιασμού, παραγωγής, εγκατάστασης και λειτουργίας συστημάτων επεξεργασίας νερού.

Η διατύπωση του άρθρου 9 είναι σαφής και ξεκάθαρη, χωρίς να χρήζει ερμηνείας ή αποσαφήνισης. Εν πάσει περιπτώσει η εταιρεία δεν ζήτησε καμία διευκρίνιση, τουναντίον αυτοβούλως και χωρίς να προβλέπεται πουθενά στην Διακήρυξη μαζί με τα ISO, κατέθεσε την ανωτέρω βεβαίωση, η οποία δεν θα έπρεπε καν να ληφθεί υπόψη, σε αντίθεση με την δική μας εταιρεία που κατέθεσε τα αξιούμενα από την Διακήρυξη.

Εφαρμοστέα εν προκειμένω είναι η 1916/2018 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθήνας, η οποία επικύρωσε την 52/2018 απόφαση της Αρχής Σας. Στην υπόθεση εκείνη το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού απαιτούσε επίσης επί ποινή απαραδέκτου να αναγράφεται στα ζητούμενα πιστοποιητικά ότι αφορούν συγκεκριμένα το γάλα (γαλακτοκομικά προϊόντα). Η προσφεύγουσα προσκόμισε πιστοποιητικά, στα οποία αναγραφόταν ότι η πιστοποίηση αφορούσε 'τυποποιημένα προϊόντα, τρόφιμα & ποτά' και επιπροσθέτως προσκόμισε εξ αρχής και χωρίς να ζητήσει διευκρινήσεις (όπως δηλαδή η εταιρείαεν προκειμένω) βεβαίωση του φορέα πιστοποίησης ότι τα αναγραφόμενα προϊόντα κάλυπταν και το γάλα (γαλακτοκομικά προϊόντα). Ενόψει του επί ποινή αποκλεισμού όρου της διακήρυξης, βάσει του οποίου απαιτούνταν η αναγραφή συγκεκριμένα του

γάλακτος επί των πιστοποιητικών, η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας εταιρείας. Η Αρχή σας και εν συνεχεία το Διοικητικό Εφετείο αποφάσισε ότι ορθώς απεκλείσθη η προσφεύγουσα διότι (σκ. 6) '(...) η επί ποινή απόρριψης σαφής αναφορά στο γάλα (Γαλακτοκομικά) πρέπει να γίνεται επί του αναγραφόμενου στα προβλεπόμενα, επί ποινή αποκλεισμού, πιστοποιητικά ISO, πεδίου εφαρμογής αυτών και όχι σε άλλο έγγραφο. Ως εκ τούτου, ενόψει και της αρχής της τυπικότητας, εφόσον στο επίμαχο πιστοποιητικό ISO 22000:2005 που η αιτούσα υπέβαλε με την προσφορά της για την εταιρεία «...» και στο πεδίο εφαρμογής αυτού, αντιθέτως μάλιστα, προς αντίστοιχα πιστοποιητικά του αυτού φορέα πιστοποίησης, που υποβλήθηκαν είτε από την αιτούσα για την ίδια, είτε από άλλο διαγωνιζόμενο (...), δεν γίνεται οποιαδήποτε αναφορά στο γάλα ή στα γαλακτοκομικά, νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά αυτής, η δε αιτιολογία απόρριψης, κατά το μέρος αυτό, της προδικαστικής προσφυγής της, παρίσταται νόμιμη και επαρκής. (σκ. 7) (...) Στο βαθμό δε, που αμφισβητείται εμμέσως η ορθότητα των σχετικών όρων της διακήρυξης, για τους οποίους δεν προβάλλεται ούτε προκύπτει ότι προβλήθηκαν επικαίρως, ούτε η αιτούσα μετέσχε στο διαγωνισμό με ανάλογη επιφύλαξη, ο λόγος ακυρώσεως προβάλλεται απαραδέκτως (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 346/2017, σκ. 11)., και (σκ. 8) (...) η προβλεπόμενη στην ανωτέρω διάταξη υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής προς παροχή δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, κατά τις προηγούμενες παραγράφους 1 έως 4 του ίδιου άρθρου 102 του ν. 4412/2016, αφορά μόνον την περίπτωση ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, που στερούνται, όπως εν προκειμένω, του προβλεπόμενου, επί ποινή απόρριψης, περιεχομένου, προς άρση της σχετικής έλλειψης (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ184/2017, σκ. 9).

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή του Διαγωνισμού όφειλε να απορρίψει την τεχνική προσφορά της εταιρείας, λόγω παραβίασης επί ποινή αποκλεισμού όρου της Διακήρυξης (άρθρο 9), ενόψει της αρχής της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων 1029/2018 σκ. 22,27,29 και 30, ΑΕΠΠ 52/2018 σκ. 21 και 22, ΔΕΦΑΘ1916/2018 σκ. 6!!)

III. ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΛΟΙΠΩΝ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΣΧΕΤΙΚΩΝ ΜΕ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ. ΑΠΟΚΛΙΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΣΥΝΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΗΣ SYCHEM ΑΕ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΙΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΥ ΘΕΤΟΥΝ ΟΡΟΙ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ. ΑΟΡΙΣΤΑ ΚΑΙ ΑΝΕΠΙΔΕΚΤΑ ΕΚΤΙΜΗΣΕΩΣ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ.

Η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού που δεσμεύει τόσο την Αρχή που διενεργεί το διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζόμενους, περαιτέρω δε ο κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό (ΣΤΕ 2635/2009). Το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης αποτελείται από το σύνολο των κειμένων που τη συνθέτουν, δηλαδή από την αρχική διακήρυξη και ενδεχομένως από συμπληρωματικές διακηρύξεις, καθώς και τα λοιπά τεύχη της δημοπρασίας, όπως είναι λ.χ. τα τεχνικά συμβατικά τεύχη, δηλαδή σχέδια και κείμενα που δίνουν την εικόνα του έργου που πρόκειται να κατασκευασθεί και των υποχρεώσεων που αναλαμβάνει ο ανάδοχος με τη σύμβαση (τεχνική περιγραφή, συγγραφές υποχρεώσεων, κλπ. (βλ. Α.Γέροντα, Δίκαιο Δημοσίων Έργων, 2009, σ.315, Δ. Γ.Ράικο, ΔΙΚΑΙΟ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ, εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα - Θεσσαλονίκη 2017, σελ. 339, 340).

Περαιτέρω, κατά τη νομολογία όλες οι διατάξεις της διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού. Η παράβαση των όρων της διακήρυξης όπως λ.χ. η μη υποβολή οποιουδήποτε από τα δικαιολογητικά συμμετοχής που προβλέπονται στη διακήρυξη, συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης, με πράξη δέσμιας εξουσίας της αναθέτουσας αρχής, όπως επιτάσσει η αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς και η οποία αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή τους, καθώς και η εντεύθεν απορρέουσα αρχή της τήρησης ενιαίου μέτρου κρίσης μεταξύ των διαγωνιζόμενων κατά την αξιολόγηση των προσφορών τους (βλ. Δ. Γ. Ράικο, ΔΙΚΑΙΟ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ, εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα - Θεσσαλονίκη 2017, σελ. 345, 346, ΣΤΕ 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 463/2007,

Αριθμός απόφασης: 1168/2019

3687/2004, 3769/2003, ΕΑ ΣτΕ 127/2015, 860, 689/2011, 1008/2009, 311/2009, 817/2008, 870/2006). Συναφής είναι και η απόφαση της Αρχής Σας ΑΕΠΠ 867/2018 (σκέψεις 18 - 22):

18. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αργής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). 19. Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣτΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑΣτΕ 26/2007 κ.ά.). Το ίδιο αφορά προφανώς και τη συνδρομή τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες

Αριθμός απόφασης: 1168/2019

προβλέπονται σε κάθε περίπτωση από τη διακήρυξη. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζομένων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C- 19/00 *Siac Construcrtion Ltd*, Συλλογή 2001, σ. 1-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. 1-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

20. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣτΕ ΕΑ 1740/2004, 94, 316, 563/2006). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνο η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της διακήρυξης που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερόμενου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε διακήρυξης (ΣτΕ 61/2011, 395/2004, 557/2005, 720, 725/2006, 1052/2008).

21. Επειδή όπως συνάγεται από τη ρητή διατύπωση των άρθρων 18, 24, 42 και 56 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, (ενδεικτικά) τις σκέψεις 37, 45 και 90 της ίδιας Οδηγίας, αλλά και τα αντίστοιχα άρθρα 18, 24, 54 και 71 του Ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές κατά τη διεξαγωγή των διαγωνιστικών διαδικασιών ενώπιον τους, οφείλουν να αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα, χωρίς αδικαιολόγητες διακρίσεις και να ενεργούν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους με τρόπο διαφανή και αναλογικό.

22. Επειδή εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι οι όροι του διαγωνισμού οφείλουν να είναι σαφείς και πλήρεις και να μην επιδέχονται παρερμηνειών (ΕλΣυν 53/2007 VI Τμήμα).

Εξάλλου, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ΕλΣυν Πράξεις 181/2006, 31/2003, 105/2003 VI Τμήματος). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς στο κείμενο της διακήρυξης τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής (ενωσιακής πλέον) όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό. Σύμφωνα δε με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς, όλες οι διατάξεις της διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο από ρητή διάταξη νόμου ή της διακήρυξης. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI) ...».

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 1 παράγραφος 7 της Διακήρυξης :

«7. Προσφορές που είναι αόριστες και ανεπίδεκτες εκτίμησης ή είναι υπό αίρεση απορρίπτονται ως απαράδεκτες μετά από προηγούμενη γνωμοδότηση του αρμόδιου για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού οργάνου. Ως απαράδεκτες απορρίπτονται, επίσης οι προσφορές

που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης όπως προβλέπεται στο άρθρο 91 παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016.»

Στην προκείμενη περίπτωση η τεχνική προσφορά της συνδιανωνιζόμενης εταιρείας αποκλίνει από τα ζητούμενα της Διακήρυξης, ενώ ορισμένα στοιχεία αυτής είναι αόριστα και ανεπίδεκτα εκτιμήσεως.

Ειδικότερα,

A. Στην σελίδα 35 της Διακήρυξης και στην παράγραφο 8.2.20 (ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΛΕΓΧΟΥ) των ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ αναφέρεται ότι «Ο πίνακας ελέγχου θα είναι για λόγους ασφαλείας και επί ποινή αποκλεισμού, ανεξάρτητος του ηλεκτρικού πίνακα και θα λειτουργεί σε χαμηλή τάση 12 ή 24V...»

Ενώ από την εταιρεία μας προσφέρεται, σε συμμόρφωση προς τον άνω τιθέμενο όρο, πίνακας ελέγχου RO-T4F ανεξάρτητος από τον ηλεκτρικό πίνακα, η εταιρεία προσφέρει πίνακα ελέγχου PLC S7-1200/7" με οθόνη τοποθετημένη επάνω στον ηλεκτρικό πίνακα.

Η ίδια δε αναφέρει στην προσφορά της (παραγρ. 6.21): «Ο πίνακας ισχύος (διαχωρισμένος- ξεχωριστός από τον πίνακα ελέγχου).»

Δηλώνει δηλαδή ξεκάθαρα, ότι ο πίνακας ελέγχου θα είναι διαχωρισμένος -ξεχωριστός και όχι ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟΣ, του ηλεκτρικού πίνακα, όπως ζητείται επί ποινή αποκλεισμού από την Διακήρυξη. Επίσης και από σχέδια που έχει προσκομίσει με την προσφορά της η εταιρεία, ο πίνακας ελέγχου φαίνεται ξεκάθαρα ότι είναι τοποθετημένος επάνω στον ηλεκτρικό πίνακα και δεν είναι ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟΣ ως ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (ΣΥΝ.4).

Για τον λόγο αυτό όφειλε η Επιτροπή Διαγωνισμού και η Αναθέτουσα να απορρίψουν την προσφορά της εταιρείας, λόγω παραβίασης επί ποινής αποκλεισμού όρου της Διακήρυξης που αφορά τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές.

B. Στην ίδια παράγραφο της Διακήρυξης 8.2.20 (ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΛΕΓΧΟΥ) των ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ αναφέρεται ότι: "Ο πίνακας θα έχει

Αριθμός απόφασης: 1168/2019

ενσωματωμένο μιμικό διάγραμμα και θα είναι κατασκευασμένος ειδικά για τον έλεγχο λειτουργίας εγκαταστάσεων αντίστροφης ώσμωσης"

Στην προσφορά της εταιρείας (παραγρ. 6.20), αναφέρεται ότι μαζί με την οθόνη θα υπάρχει και μιμικό διάγραμμα με φωτεινές ενδείξεις. Δεν αναφέρει δηλαδή στην προσφορά της ότι ο προσφερόμενος πίνακας θα έχει ενσωματωμένο μιμικό διάγραμμα, αλλά ότι μαζί με την οθόνη θα υπάρχει και μιμικό διάγραμμα. Για αυτό το λόγο και σύμφωνα με το άρθρο 1 της Διακήρυξης παράγρ. 7 στο οποίο αναφέρεται προσφορές που είναι αόριστες και ανεπίδεκτες εκτίμησης ή είναι υπό αίρεση απορρίπτονται ως απαράδεκτες αλλά και σύμφωνα με το άρθρο 91 παράγραφος 1 του Ν.4412/2016, που ορίζει ότι οι προσφορές που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης απορρίπτονται ως απαράδεκτες, όφειλε η Επιτροπή Διαγωνισμού και η Αναθέτουσα να απορρίψουν την προσφορά της εταιρείας

Γ. Στην σελίδα 36 της Διακήρυξης και στην ίδια παράγραφο 8.2.20 (ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΛΕΓΧΟΥ) των ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ αναφέρεται ότι: «Μαζί με την εγκατάσταση, θα παραδοθεί ειδικό πρόγραμμα παρακολούθησης σε Η/Υ (ο Η/Υ περιλαμβάνεται στην προμήθεια), σε κατάλληλο λογισμικό.»

Η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία όμως αναφέρει στην προσφορά της παραγρ. 6.20), ότι ο Η/Υ δεν περιλαμβάνεται στην προμήθεια, γεγονός που συνιστά απόκλιση από το ζητούμενο της Διακήρυξης. Ως εκ τούτου, όφειλε η Επιτροπή Διαγωνισμού και η Αναθέτουσα να απορρίψουν της προσφορά της και για τον λόγο αυτό, λόγω παραβίασης του άρθρου 1 παρ. 7 της Διακήρυξης.

Δ. Σύμφωνα με το κριτήριο αξιολόγησης Κ3 (Κόστος παραγόμενου πόσιμου νερού), οι διαγωνιζόμενοι τυγχάνουν μεγαλύτερης βαθμολογίας για προσφορές με κόστος κάτω από 1,10 €/m³.

Η εταιρεία μας αναφέρει ως λειτουργικό κόστος παραγόμενου πόσιμου νερού την τιμή 0,859 €/m³ Η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία αναφέρει ως λειτουργικό κόστος παραγόμενου πόσιμου νερού την τιμή 0,694€/m³. Όμως δεν παρουσιάζει αναλυτικούς υπολογισμούς και πως προκύπτει το κόστος παραγόμενου νερού, όπως ζητείται στην παράγραφο

Αριθμός απόφασης: 1168/2019

1.ΓΕΝΙΚΑ των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης σε αντίθεση με την εταιρεία μας.

Ειδικότερα αναφέρει αυθαίρετα ως κόστος ηλεκτρικής ενέργειας την τιμή 0,4306 €/m³, μέγεθος το οποίο επίσης δεν προκύπτει από το άθροισμα των υποπινάκων που υπάρχουν στην προσφορά της: $0,084 + 0410 = 0,494€/m^3$.

- Επίσης δεν αναφέρει στην προσφορά της τις τιμές των χημικών για τον υπολογισμό του λειτουργικού κόστους.

- Δεν αναφέρει επίσης πώς υπολογίζεται το κόστος εργατικών (αναφέρεται αυθαίρετα και χωρίς υπολογισμούς κόστος 0,0375 €/m³)

- Δεν δίνει πληροφορίες και δεν υπολογίζει πώς προκύπτει το κόστος συντήρησης και ανταλλακτικών (αναφέρει αυθαίρετα 0,0552 €/m³)

Συμπερασματικά, η προσφορά της εταιρείας είναι αόριστη όσον αφορά τους υπολογισμούς του συνολικού λειτουργικού κόστους, διότι αυθαίρετα παρουσιάζει στην προσφορά της τιμές ενεργειακής κατανάλωσης και τιμές αναλωσίμων, χημικών, ανταλλακτικών, συντήρησης και εργατικών, οι οποίες δεν αποδεικνύεται πως προκύπτουν, σε αντίθεση με την προσφορά της εταιρείας μας όπως ζητείται στην παράγραφο 1.ΓΕΝΙΚΑ των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Ο λόγος αυτός που προβάλλουμε είναι ουσιώδης καθώς σύμφωνα με το άρθρο 1 της Διακήρυξης παράγρ. 7 στο οποίο αναφέρεται προσφορές που είναι αόριστες και ανεπίδεκτες εκτίμησης ή είναι υπό αίρεση απορρίπτονται ως απαράδεκτες, όφειλε η Επιτροπή διαγωνισμού και η Αναθέτουσα να απορρίψουν την προσφορά της εταιρείας

Επίσης στο εν λόγω κριτήριο η συνδιαγωνιζόμενη έτυχε μεγαλύτερης βαθμολογίας 10 έναντι 9 της εταιρείας μας, παρότι η τιμή λειτουργικού κόστους παραγόμενου νερού που προσφέρει είναι αυθαίρετη κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα.

Ε. Στην σελίδα 36 της Διακήρυξης και στην ίδια παράγραφο 8.2.20 (ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΛΕΓΧΟΥ) των ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ αναφέρεται ότι: «Για την αντιμετώπιση έκτακτης ανάγκης από την σε περίπτωση

βλάβης του αυτοματισμού, στην προσφορά του κάθε προμηθευτή θα περιλαμβάνεται πλήρης πίνακας ελέγχου ως εφεδρικός»

Η εταιρεία όμως δεν προσφέρει εφεδρικό πίνακα ελέγχου. Η προσφορά της συνεπώς αποκλίνει ουσιωδώς από το ζητούμενο της Διακήρυξης και μάλιστα σε ουσιώδες και εξαιρετικής σημασίας ζήτημα τεχνικών προδιαγραφών που άπτεται της αντιμετώπισης έκτακτης ανάγκης σε περίπτωση βλάβης του αυτοματισμού της μονάδας.

Για αυτό το λόγο και σύμφωνα με το άρθρο 1 της Διακήρυξης παράγρ. 7 και το άρθρο 91 παράγραφος 1 του Ν.4412/2016, που ορίζει ότι οι προσφορές που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης απορρίπτονται ως απαράδεκτες, όφειλε η Επιτροπή διαγωνισμού και η Αναθέτουσα να απορρίψουν την προσφορά της εταιρείας

IV. ΑΛΛΩΣ ΕΠΙΚΟΥΡΙΚΩΣ ΜΗ ΟΡΘΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΣΥΝΔΙΑΓΩΜΙΖΟΜΕΝΗΣ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΠΟΥ ΔΟΘΗΚΕ ΚΑΙ ΣΤΙΣ ΔΥΟ ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ ΣΤΑ ΠΕΔΙΑ Κ8, Κ7 ΚΑΙ Κ1.

A. Σύμφωνα με την Διακήρυξη το κριτήριο αξιολόγησης Κ1 (Ποιότητα του προσφερόμενου εξοπλισμού με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης), βαθμολογείται με τιμή από 0 - 50.

Η εταιρεία μας έλαβε βαθμολογία στο εν λόγω κριτήριο 50 έναντι 48 που έλαβε η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία Η Επιτροπή Διαγωνισμού αναφέρει για την αξιολόγηση του εν λόγω κριτηρίου ότι η εταιρεία προσφέρει κλιματιστική μονάδα στο κοντέινερ με μειωμένη ισχύ.

Δεν έλαβε όμως υπόψη της ότι το αντλητικό σύστημα τροφοδοσίας της έχει πίεση 1,86 bar παραπάνω από το αντλητικό σύστημα τροφοδοσίας της (5,3 bar της έναντι 3,44 bar της)

Επίσης η αντοχή στις σωληνώσεις χαμηλής πίεσης στο σύστημα που προσφέρει η είναι 16 atm, έναντι 10 atm του συστήματος που προσφέρει η εταιρεία

Δεδομένου ότι οι τεχνικές προδιαγραφές του συστήματος που προσφέρει η εταιρεία μας υπερέχουν και μάλιστα σε πολύ σημαντικά και ουσιώδη σημεία όπως τα ανωτέρω, τα οποία όμως δεν έλαβε υπόψη της η

Επιτροπή Διαγωνισμού, θα έπρεπε η διαφορά της μεταξύ μας βαθμολογίας να είναι σαφέστατα μεγαλύτερη, ήτοι να βαθμολογηθεί η προσφορά της με μικρότερη τιμή από αυτή που έλαβε (48), καθώς η Επιτροπή έλαβε υπόψη της ότι η προσφορά της μειονεκτεί μόνο ως προς την ισχύ της κλιματιστικής μονάδας του κοντέινερ και όχι ως προς τα ανωτέρω ουσιώδη σημεία που αναδείξαμε.

B. Ομοίως για τα κριτήρια αξιολόγησης K8 (Εκπαίδευση του προσωπικού, μεταφορά τεχνογνωσίας και τεχνολογίας, επίδειξη λειτουργίας και συντήρησης του εξοπλισμού) και K7 (Εγγύηση καλής λειτουργίας), η Επιτροπή Διαγωνισμού έδωσε στην εταιρεία μας και στην συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία, την ίδια βαθμολογία (25), θεωρώντας ότι υπερκαλύπτουν και οι δύο προσφορές τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και ότι είναι ισοδύναμες.

Όμως, αδικαιολόγητα δεν έλαβε υπόψη της ότι, όσον αφορά την εγγύηση η δική μας προσφορά ήταν 25 μήνες για όλο τον προσφερόμενο εξοπλισμό και 5 έτη για τις μεμβράνες και για το container έναντι 24 μήνες, 3 έτη για τις μεμβράνες και 6 έτη για το container της προσφοράς της εταιρείας Επίσης, αναφορικά με την εκπαίδευση, η εταιρεία μας προσέφερε 4 εργάσιμες ημέρες έναντι 3 εργασίμων ημερών που προσέφερε η

Υπερέχει συνεπώς καταφανώς η δική μας προσφορά ως προς τα ανωτέρω σημεία και όφειλε η Επιτροπή Διαγωνισμού να δώσει μικρότερη βαθμολογία στην συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία

Τέλος, αναφέρουμε ότι οι ως άνω λόγοι υπό IV A και B, προβάλλονται επικουρικούς για την απίθανη περίπτωση που δεν γίνουν δεκτοί οι λοιποί λόγοι που προβάλλουμε για την απόρριψη της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας».

16. Επειδή στις απόψεις του αναθέτοντος φορέα αναφέρονται αυτολεξεί τα ακόλουθα:

«1. Στο διαγωνισμό κατατέθηκαν δύο προσφορές αξιόλογες, άκρως ικανοποιητικές σύμφωνες με τις προδιαγραφές, οι οποίες δεν υστερούν και μπορούν και οι δύο με τον ίδιο τρόπο να ικανοποιήσουν αυτό που προκηρύχτηκε. Λογικό ήταν λοιπόν να λάβουν και οι δύο την ίδια βαθμολογία

ώστε τελικός μειοδότης να αναδειχτεί η εταιρεία που θα προσφέρει την χαμηλότερη τιμή. Η απόφαση της επιτροπής του διαγωνισμού και η απόφαση του Δ.Σ. είναι δίκαιες και δεν μεροληπτούν υπέρ του ενός ή του άλλου από τους συμμετέχοντες.

2. Η άποψη που διατυπώνει η εταιρεία περί μη καταλληλότητας των πιστοποιητικών ISO που κατέθεσε στον διαγωνισμό η εταιρεία δεν ευσταθεί. Τα πιστοποιητικά καλύπτουν απόλυτα τις απαιτήσεις της και της διακήρυξης. Τα υποστηριζόμενα από την αποτελούν ανούσιες λεκτικές προφάσεις και όχι ουσία. Τα πιστοποιητικά ISO που κατέθεσε η εταιρεία εμπεριέχονται στους φακέλους που κατατεθήκαν στον διαγωνισμό και σας τους αποστέλλουμε συνημμένους στην παρούσα επιστολή [...]

4. Οι απόψεις που διατυπώνουν τόσο η εταιρεία όσο και η εταιρεία σχετικά με άδικη βαθμολογία δεν ευσταθούν. Οι προσφορές ήταν ισάξιες και ισοδύναμες, καλύπτουν τις προδιαγραφές της διακήρυξης ισάξια και διαφοροποιήσεις της βαθμολογίας υπέρ του ενός ή του άλλου στο σύνολό της βαθμολογίας δεν δικαιολογούνται.»

17.Επειδή η παρεμβαίνουσα στην με αριθμ. ΓΑΚ ΠΑΡ 937/2019 παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι:

«II. Επί του προβαλλόμενου λόγου με τίτλο: «Παραβίαση από τη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία του άρθρου 9 της Διακήρυξης (Περιεχόμενα Φακέλου «Τεχνική Προσφορά») αναφορικά με το επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενο προσκόμισης πιστοποιήσεων ISO με πεδία εφαρμογής τη μελέτη, σχεδιασμό, παραγωγή, εγκατάσταση και λειτουργία συστημάτων επεξεργασίας νερού».

A. Το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού

Σύμφωνα με το άρθρο 9 της Διακήρυξης, με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου "Τεχνική Προσφορά"»:

«Ο φάκελος «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» θα περιέχει τα δικαιολογητικά και τα στοιχεία εκείνα που διασφαλίζουν την ποιότητα των εργασιών και αποδεικνύουν την οικονομική επάρκεια καθώς και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του υποψηφίου. Ειδικότερα, κάθε ενδιαφερόμενος

Αριθμός απόφασης: 1168/2019

για να συμμετάσχει πρέπει να συγκεντρώνει τις ελάχιστες προϋποθέσεις εμπειρίας, τεχνογνωσίας και επάρκειας στελεχιακού δυναμικού, όπως ειδικότερα αναφέρεται κατωτέρω, και να αποδείξει τη συνδρομή των προϋποθέσεων αυτών υποβάλλοντας με την προσφορά του τα στοιχεία τεκμηρίωσης που προβλέπονται επίσης πιο κάτω. Σε περίπτωση που δεν υποβληθούν τα απαιτούμενα στοιχεία τεκμηρίωσης ή από τα υποβαλλόμενα δεν τεκμηριώνεται επαρκώς η συνδρομή των ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής, η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

Ειδικότερα, ο κάθε συμμετέχων, επί ποινή αποκλεισμού, θα πρέπει να τεκμηριώνει επαρκώς ότι μπορεί να ανταπεξέλθει στις απαιτήσεις της υπό ανάθεση προμήθειας, προσκομίζοντας τα παρακάτω έγγραφα:...

Πιστοποιήσεις αναφορικά με τη διαχείριση ποιότητας ISO 9001:2015, την περιβαλλοντική διαχείριση ISO 14001:2015, καθώς και την διαχείριση της Υγείας & Ασφάλειας στην Εργασία OHSAS 18001:2007 του κατασκευαστή και του διαγωνιζόμενου στον τομέα της μελέτης, σχεδιασμού, παραγωγής, εγκατάστασης και λειτουργίας συστημάτων επεξεργασίας νερού...»

Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 309 του Ν. 4412/2016 (Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης): [...]

Περαιτέρω, στην αιτιολογική σκέψη 2 της Οδηγίας 2014/24/ΕΞ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες και την κατάργηση της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ (ΕΕ L 94, σ. 65), προβλέπεται ότι: «[...] οι ισχύοντες κανόνες για τις δημόσιες προμήθειες που εγκρίθηκαν δυνάμει [...] της Οδηγίας [...] 2004/18/ΕΚ [...], θα πρέπει να αναθεωρηθούν και να εκσυγχρονιστούν, για να αυξηθεί η αποδοτικότητα των δημόσιων δαπανών, με τη διευκόλυνση ιδίως της συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων (ΜΜΕ) στις δημόσιες προμήθειες [...]. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες προϋποθέσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες, ώστε να εξασφαλίζεται ότι ένας υποψήφιος ή προσφέρων διαθέτει τις νομικές και

χρηματοοικονομικές δυνατότητες και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης....[...]».

II.B. Η συμμόρφωση της εταιρείας μας στην - επί ποινή αποκλεισμού - απαίτηση της Διακήρυξης να προσκομίσει «πιστοποιήσεις» εξ ων να αποδεικνύεται ότι είναι πιστοποιημένη «...στον τομέα...» της μελέτης, σχεδιασμού, παραγωγής, εγκατάστασης και λειτουργίας συστημάτων επεξεργασίας νερού.

Γίνεται ερμηνευτικά δεκτό ότι, ως εκ της φύσης τους, τέτοιους είδους πιστοποιήσεις διασφάλισης ποιότητας (όπως εν προκειμένω τα πιστοποιητικά ISO που απαιτεί το άρθρο 2.2.9.2 περί Β.5 της Διακήρυξης) θα πρέπει να τελούν σε όσο το δυνατόν εγγύτερο προσδιορισμό περιεχομένου της ανά περίπτωση σχετικής δραστηριότητας/πεδίου εφαρμογής με το ακριβές περιεχόμενο του αντικείμενου της συμβάσεως. Τούτο, διότι η απαίτηση κατοχής του, κατά τη Διακήρυξη, δηλώνει την πρόθεση της Αναθέτουσας Αρχής να διασφαλίσει ότι το επίμαχο συμβατικό αντικείμενο θα εκτελεστεί με τη μέγιστη δυνατή συμμόρφωση στους εφαρμοστέους γι' αυτήν περιβαλλοντικούς όρους, αλλά και ότι ο ανάδοχος θα εφαρμόσει τις βέλτιστες περιβαλλοντικές πολιτικές και ποιοτικά πρότυπα, ως προς αυτή καθ' εαυτή την εκτέλεση των συμβατικών του υποχρεώσεων. Άλλως, η απαίτηση ενός τέτοιου πιστοποιητικού (δηλαδή πιστοποιητικού ISO, το περιεχόμενο του οποίου δεν θα σχετιζόταν με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης) θα συνιστούσε άχρηστη τυπολατρία και μέσο αποκλεισμού φορέων, χωρίς αντικειμενική σύνδεση (του αποκλεισμού) με το αντικείμενο της σύμβασης. (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 14 και 39/2017, σημ. 46 Προοιμίου Οδηγίας 2014/18/ΕΕ και σημ. 74 Προοιμίου Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, βλ. και ΔΕΕ, απόφαση της 17ης Σεπτεμβρίου 2002, C-513/99 *Concordia*, Συλλογή 2002, σ. I-7213, σκέψεις 59 και 65, απόφαση της 4ης Δεκεμβρίου 2003, C-448/01 *Wienstrom*, Συλλογή 2003, σ. I-4527, σκέψη 34, απόφαση της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 *eVigilo*, Ηλεκτρ. Συλλογή ECLI:EU:C:2015:166, σκέψη 33, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C-496/99 *P*, Επιτροπή κατά CAS *Succhi di Frutta*, Συλλογή 2004, σ. I-3801, σκέψη 110, απόφαση 6ης Νοεμβρίου 2014, C-42/13 *Cartiera dell'Adda*, Ηλεκτρ. Συλλογή EU:C:2014:2345, σκέψη 44, απόφαση της 10ης

Μαΐου 2012, C-368/10 Επιτροπή κατά Βασιλείου Κάτω Χωρών, Ηλεκτρ. Συλλογή ECLI:EU:C:2012:284, σκέψη 87 και Προτάσεις Γεν. Εισαγγελέως Kokkot στην ίδια υπόθεση, σημ. 104).

Δηλαδή, ο δικαιολογητικός σκοπός των πιστοποιητικών ISO, συνίσταται ακριβώς στη διάγνωση του κρίσιμου αποδεικτέου γεγονότος ότι ο Διαγωνιζόμενος πληροί πραγματικά και ουσιαστικά τις αναγκαίες απαιτήσεις ποιότητας και τήρησης περιβαλλοντικών όρων, κατά την εκτέλεση συμβάσεων με αντικείμενο συναφές με το υπό ανάθεση να τελεί σε όσο το δυνατόν μεγαλύτερη εγγύτητα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης (οράτε *ad hoc* ΑΕΠΠ 118/2017, σκ. 9) και ουχί αναγκαίως σε απόλυτη λεκτική ταύτιση με την αντίστοιχη ορολογία της Διακήρυξης, εφόσον, πάντως, επί της ουσίας και χωρίς προσκόλληση στη χρησιμοποιούμενη διατύπωση, καλύπτει ο απαιτούμενος «τομέας» του Διαγωνισμού.

Στο ίδιο ως άνω πνεύμα, λοιπόν, ουσιαστικής κάλυψης, δια των πιστοποιητικών ISO, των «τομέων» της υπό ανάθεση σύμβασης και όχι του τυπολατρικού και δη λεκτικά απαρέγκλιτου προκαθορισμού της ακριβούς ορολογίας «του πεδίου εφαρμογής» των πιστοποιητικών ISO, το επίμαχο άρθρο 9 της Διακήρυξης προέβλεψε ότι, οι Διαγωνιζόμενοι, προκειμένου να αποδείξουν ότι «...διασφαλίζουν την ποιότητα των εργασιών...» καθώς και ότι «...μπορούν να ανταπεξέλθουν στις απαιτήσεις της υπό ανάθεση προμήθειας...», οφείλουν να προσκομίσουν:

«..Πιστοποιήσεις αναφορικά με τη διαχείριση ποιότητας ISO 9001:2015, την περιβαλλοντική διαχείριση ISO 14001:2015, καθώς και την διαχείριση της Υγείας & Ασφάλειας στην Εργασία OHSAS 18001:2007 του κατασκευαστή και του διαγωνιζόμενου στον τομέα (σ.σ. η υπογράμμιση δική μας, χάριν εμφάσεως) της μελέτης, σχεδιασμού, παραγωγής, εγκατάστασης και λειτουργίας συστημάτων επεξεργασίας νερού...»

Παρατηρείται, δηλαδή ότι, ως «επί ποινή αποκλεισμού», απαίτηση δεν ετέθη το τυπικό και δη τυπολατρικό κριτήριο της απόλυτης λεκτικής σύμπτωσης «του πεδίου εφαρμογής» των πιστοποιητικών ISO (δηλαδή του οικείου χωρίου των εγγράφων, όπου απαριθμούνται οι πιστοποιούμενες δραστηριότητες) με την ορολογία του άρθρου 9 της Διακήρυξης, αλλά το

Αριθμός απόφασης: 1168/2019

ουσιαστικό κριτήριο εάν οι αναγραφόμενες στα ως άνω έγγραφα και, δι' αυτών, πιστοποιούμενες δραστηριότητες, ανεξαρτήτως της χρησιμοποιούμενης ορολογίας, εμπίπτουν εννοιολογικά «ΣΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ... (σ.σ. η χρήση κεφαλαίων από εμάς, χάριν εμφάσεως) της μελέτης, σχεδιασμού, παραγωγής, εγκατάστασης και λειτουργίας συστημάτων επεξεργασίας νερού.».

Ο κανονιστικός νομοθέτης, δηλαδή, δεν προέβλεψε ρητώς και ευθέως ότι «στο πεδίο εφαρμογής» των πιστοποιητικών απαιτείται να χρησιμοποιείται συγκεκριμένη ορολογία και δη, απαρεγκλίτως, οι λέξεις «μελέτη, σχεδιασμός, παραγωγή, εγκατάσταση και λειτουργία συστημάτων επεξεργασίας νερού», όπως αναληθώς και τεχνηέντως παραλλάσσοντας την ακριβή διατύπωση της Διακήρυξης, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στη σελίδα 11 της προσφυγής της.

Εάν, δηλαδή, ο κανονιστικός νομοθέτης είχε εισαγάγει τέτοιου είδους αμιγώς τυπικό (λεκτικό) κριτήριο, καθιερώνοντας, ουσιαστικά, εκ των προτέρων δεσμευτική για όλους τους Διαγωνιζόμενους ορολογία του «πεδίου εφαρμογής» των πιστοποιητικών ISO, θα είχαμε προσφύγει κατά της Διακήρυξης, αιτιώμενοι τη μη σύννομη θέσπιση τυπολατρικού λόγου αποκλεισμού, κατά παραγνώριση του (γνωστού στην Αναθέτουσα Αρχή) γεγονότος ότι το λεκτικό περιεχόμενο των εκάστοτε εκδιδόμενων πιστοποιητικών ISO, είναι δυνατόν να παραλλάσσει, κατά περίπτωση (ανάλογα με τον φορέα πιστοποίησης), χωρίς όμως τούτο να σημαίνει ότι δεν πιστοποιείται ο ίδιος τομέας δραστηριότητας (όπως π.χ., εν προκειμένω, δια του όρου «συντήρηση» εξυπακούεται ότι πιστοποιείται η «λειτουργία» και δια του όρου «μελέτη» εξυπακούεται ότι πιστοποιείται «ο σχεδιασμός» μίας μονάδος αφαλάτωσης - οράτε αναλυτικά παρακάτω). Πλην όμως, ακριβώς επειδή η Διακήρυξη προδήλως ανήχθη (και ορθώς) στο ουσιαστικό κριτήριο του εάν, δια του (ανεξαρτήτως της χρησιμοποιούμενης ορολογίας) περιεχομένου του προσκομιζόμενου πιστοποιητικού κρίνεται ότι οι πιστοποιούμενες δραστηριότητες εμπίπτουν «στον τομέα» της μελέτης, σχεδιασμού, παραγωγής, εγκατάστασης και λειτουργίας συστημάτων επεξεργασίας νερού, η εταιρεία μας ευλόγως προσκόμισε τα υπ' αριθμ. ΣΔΠ 1322Α/14-9-2019, ΣΔΥΑΕ 1322/17/8-9-2019 και ΣΠΔ 1322/18/14-9-2019

Αριθμός απόφασης: 1168/2019

«πιστοποιητικά» του επίσημου φορέα πιστοποίησης και ελέγχου «EQA» (Συνημμένα 2, 3 & 4), από το οποία προκύπτει ότι η εταιρεία μας τηρεί τα, κατά ISO, πρότυπα διαχείρισης ποιότητας, περιβαλλοντικής διαχείρισης και διαχείρισης της Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία.

Επειδή, όμως, στο πεδίο εφαρμογής των ως άνω πιστοποιητικών δεν αναγράφονταν ειδικώς οι όροι «λειτουργία» και «σχεδίαση» μονάδων αφαλάτωσης, πλην όμως (η εταιρεία μας γνώριζε ότι), δια των λοιπών αναφερόμενων τομέων και δη δια των τομέων της «συντήρησης» και της «μελέτης», αντίστοιχα, καλύπτονταν εννοιολογικά και οι ως άνω μη ρητώς αναγραφόμενοι τομείς, ζήτησε και έλαβε από τον ίδιο τον εκδόσαντα τα πιστοποιητικά φορέα (EQA) την υπ' αριθμ. πρωτ. 702/10-7-2019 «Βεβαίωση» (Συνημμένο 5), την οποία συνυποβάλαμε, ως αναπόσπαστο τμήμα της Τεχνικής Προσφοράς μας και με την οποία βεβαιώνεται, συμπληρωματικώς και διευκρινιστικώς προς το περιεχόμενο των πιστοποιητικών ότι «...στα ανωτέρω πεδία εφαρμογής, περιλαμβάνεται και η δραστηριότητα του σχεδιασμού μονάδων αφαλάτωσης και λοιπών συστημάτων επεξεργασίας νερού, καθώς και η παροχή υπηρεσιών λειτουργίας μονάδων αφαλάτωσης και λοιπών συστημάτων επεξεργασίας νερού.».

Προσκομίσαμε δε την ως άνω Βεβαίωση, ακριβώς επειδή η Διακήρυξη δεν είχε αναγάγει σε, επί ποινή αποκλεισμού, απαίτηση τη χρήση ορισμένης ορολογίας ειδικά στο «πεδίο εφαρμογής» αυτών τούτων των πιστοποιητικών ISO, αλλά, αντιθέτως, ερευνητέον ήταν (επί ποινή αποκλεισμού), το ουσιαστικό γεγονός ότι οι δραστηριότητες που πιστοποιούσε ο φορέας, ενέπιπταν «στον τομέα» της μελέτης, σχεδιασμού, παραγωγής, εγκατάστασης και λειτουργίας συστημάτων επεξεργασίας νερού, χωρίς να ορίζεται ρητώς και δη επί ποινή αποκλεισμού ότι τούτο θα πρέπει να διατυπώνεται ρητώς στο «πεδίο εφαρμογής» αυτών τούτων των πιστοποιητικών, αρκεί από τις υποβαλλόμενες «πιστοποιήσεις» (κατά την γενική ορολογία του άρθρου 9) να προκύπτει ότι ο Διαγωνιζόμενος είναι πράγματι πιστοποιημένος στους τομείς που απαιτεί ο Διαγωνισμός.

Στο σημείο αυτό, μάλιστα, επισημαίνεται ότι, ακριβώς εξαιτίας της μη ρητής πρόβλεψης της Διακήρυξης ότι απαιτείται η απαραίγκλιτη τήρηση

Αριθμός απόφασης: 1168/2019

ορισμένης ορολογίας «του πεδίου εφαρμογής» αυτών τούτων των πιστοποιητικών ISO, αλυσιτελώς επικαλείται η Αναθέτουσα Αρχή την υπ' αριθμ. 52/2018 Απόφαση της ΑΕΠΠ (η οποία επικυρώθηκε από την υπ' αριθμ. 1916/2018 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών), ως δήθεν πρόσφορο νομολογιακό προηγούμενο.

Τούτο, διότι, με την ως άνω Απόφαση, ναι μεν, πράγματι, είχε αποκλειστεί Διαγωνιζόμενος, πλην όμως, επειδή παραβίασε τυπική απαίτηση της Διακήρυξης, σαφώς αναγόμενη στη χρήση συγκεκριμένης και προκαθορισμένης ορολογίας, σε συγκεκριμένο σημείο των πιστοποιητικών ISO και δη στο «πεδίο εφαρμογής» αυτών:

«Οι τεχνικές προδιαγραφές θα συνοδεύονται επί ποινή αποκλεισμού από: 1)χημικές αναλύσεις του γάλακτος από ανάλογο διαπιστευμένο εργαστήριο, 2) ISO 9001:2008 και ISO 22000:2005 ή ισοδύναμο, τα οποία θα καλύπτουν όλο το φάσμα της διακίνησης του γάλακτος, ήτοι: παραγωγή, αποθήκευση, διακίνηση και εμπορία σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία 93/43/ΕΟΚ και της ΚΥΑ487/ΦΕΚ1219 Β '4.10.2000 και 3) ISO 14001:2004 (Σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης). Σε όλα τα ανωτέρω απαιτούμενα ISO θα γίνεται σαφής αναφορά στο πεδίο εφαρμογής για το γάλα (ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΚΑ), σε διαφορετική περίπτωση δεν θα λαμβάνονται υπόψη και θα απορρίπτονται.» ενώ ο ίδιος ακριβώς όρος επαναλαμβάνεται και σε άλλο σημείο της Διακήρυξης (..... Μελέτη η οποία αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης και δη στο χωρίο 2 αυτής με τίτλο Τεχνικές Προδιαγραφές).

Είναι, λοιπόν, σαφές ότι, στην παραπάνω περίπτωση (σε αντίθεση με το νυν επίμαχο άρθρο 9 της Διακήρυξης) η πρόβλεψη «...σε διαφορετική περίπτωση δεν θα λαμβάνονται υπόψη και θα απορρίπτονται...» αφορά, πράγματι, σε αυτή καθ' εαυτήν την τυχόν μη (απόλυτη) σύμπτωση ορολογίας, μεταξύ του ως άνω άρθρου και του πεδίου εφαρμογής πανομοιότυπα σημεία της Διακήρυξης.

Σε αντιδιαστολή, εξάλλου, με τις Αποφάσεις που επικαλείται η Αναθέτουσα Αρχή επικαλούμεθα κι εμείς την υπ' αριθμ. 118/2017 Απόφαση της ΑΕΠΠ, από το σκεπτικό της οποίας επιβεβαιώνεται ότι, σε παρόμοια

περίπτωση λεκτικής απόκλισης του πεδίου εφαρμογής των πιστοποιητικών από την αντίστοιχη ορολογία της Διακήρυξης, η ΑΕΠΠ δεν αρκέστηκε απλώς στην τυπική διαπίστωση της ως άνω απόκλισης, ως λόγου αυτόθροου και άνευ ετέρου αποκλεισμού του Διαγωνιζόμενου (όθεν προκύπτει ότι δεν τη θεώρησε αυτοτελή και δη τυπολατρικό λόγο απόρριψης της προσφοράς), αλλά εξέτασε, επί της ουσίας, εάν το προσκομισθέν πιστοποιητικό καλύπτει εννοιολογικά, έστω με διαφορετική ορολογία, το ζητούμενο τεχνικό αντικείμενο του Διαγωνισμού:

«9....Ο όρος 2.2.7 της Διακήρυξης προβλέπει επί ποινή αποκλεισμού ότι "Α) Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν: ...3) Σύστημα διαχείρισης ποιότητας περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά ISO 14001:2004 με πεδίο εφαρμογής την κατασκευή γηπέδων με χλοοτάπητα. Ο ως άνω όρος επαναλαμβάνεται στο συνημμένο στη διακήρυξη Παράρτημα Τεχνικών Προδιαγραφών και δη το άρ. 2/Α αυτού. Η κατοχή του παραπάνω προσόντος αποδεικνύεται σύμφωνα με τον όρο 2.9.2 που ορίζει πως "B.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν... 3) Σύστημα διαχείρισης ποιότητας περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά ISO 14001:2004 με πεδίο εφαρμογής την κατασκευή γηπέδων με χλοοτάπητα"... προκύπτει αυτόθροα ότι, όταν διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης ζητά ως προαπαιτούμενο τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας ή έστω αναγκαίο στοιχεία της τεχνικής προσφοράς τέτοια πιστοποιητικό, αυτό θα πρέπει να τελεί σε άμεση συνάφεια και όσο το δυνατόν εγγύτερο προσδιορισμό περιεχομένου της ανά περίπτωση σχετικής δραστηριότητας/πεδίου εφαρμογής με το ακριβές περιεχόμενο του αντικειμένου της συμβάσεως. Τούτο, διότι η απαίτηση κατοχής του, κατά τη Διακήρυξη, δηλώνει την πρόθεση της Αναθέτουσας Αρχής να διασφαλίσει ότι το επίμαχο συμβατικό αντικείμενο θα εκτελεστεί με τη μέγιστη δυνατή συμμόρφωση στους εφαρμοστέους γι' αυτήν περιβαλλοντικούς όρους, αλλά και ότι ο ανάδοχος θα εφαρμόσει τις βέλτιστες περιβαλλοντικές πολιτικές και ποιοτικά πρότυπα, ως προς αυτή καθ' εαυτή την εκτέλεση των συμβατικών του υποχρεώσεων. Άλλως, η απαίτηση ενός τέτοιου πιστοποιητικού (δηλαδή

Αριθμός απόφασης: 1168/2019

πιστοποιητικού ISO, το περιεχόμενο του οποίου δεν θα σχετιζόταν με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης) θα συνιστούσε άχρηστη τυπολατρία και μέσο αποκλεισμού φορέων, χωρίς αντικειμενική σύνδεση (του αποκλεισμού) με το αντικείμενο της σύμβασης. (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 14 και 39/2017, σημ. 46 Προοιμίου Οδηγίας 2014/18/ΕΕ και σημ. 74 Προοιμίου Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, βλ. και ΔΕΕ, απόφαση της 17ης Σεπτεμβρίου 2002, C-513/99 *Concordia*, Συλλογή 2002, σ. I-7213, σκέψεις 59 και 65, απόφαση της 4ης Δεκεμβρίου 2003, C-448/01 *Wienstrom*, Συλλογή 2003, σ. I-4527, σκέψη 34, απόφαση της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 *eVigilo*, Ηλεκτρ. Συλλογή ECLI:EU:C:2015:166, σκέψη 33, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C-496/99 *P*, Επιτροπή κατά *CAS Succhi di Frutta*, Συλλογή 2004, σ. I-3801, σκέψη 110, απόφαση 6ης Νοεμβρίου 2014, C-42/13 *Cartiera dell'Adda*, Ηλεκτρ. Συλλογή EU:C:2014:2345, σκέψη 44, απόφαση της 10ης Μαΐου 2012, C-368/10 Επιτροπή κατά Βασιλείου Κάτω Χωρών, Ηλεκτρ. Συλλογή ECLI:EU:C:2012:284, σκέψη 87 και Προτάσεις Γεν. Εισαγγελέως *Kokkot* στην ίδια υπόθεση, σημ. 104). ...

...10. Επειδή, ο οικονομικός φορέας υπέβαλε όντως τέτοιο πιστοποιητικό με την τεχνική προσφορά του και συγκεκριμένα το με αρ. πρωτ. 300296 πιστοποιητικό της εταιρίαω Πλην όμως, αυτό αναφέρει ως πεδίο εφαρμογής του την "Προμήθεια, εμπορία, εγκατάσταση και συντήρηση εξοπλισμού παιδοτόπων, αθλητικού εξοπλισμού και εξοπλισμού πόλης". Αντίθετα, δεν αναφέρεται πουθενά στο πιστοποιητικό αυτό ο όρος "συνθετικός χλοοτάπητας" ή έστω "χλοοτάπητας" ή "κατασκευή γηπέδων" ή οτιδήποτε σχετικό με αυτό καθαυτό το αντικείμενο των ως άνω όρων, που αναφέρονται σε εγκατάσταση συνθετικού και εν γένει χλοοτάπητα σε γήπεδο, με εργασίες τοποθέτησης στο έδαφος. Ο δε προσφεύγων επικαλείται το δικό του οικείο πιστοποιητικό το οποίο ρητά αναφέρει τον όρο "συνθετικός χλοοτάπητας" ως παράδειγμα περί του πως θα ήταν δυνατό να λάβει χώρα ορθή μνεία του σχετικού πεδίου εφαρμογής του πιστοποιητικού. και όχι συνθετικού χλοοτάπητα. Όμως, ο όρος "αθλητικός εξοπλισμός", παραπέμπει σε κινητά όργανα και μέσα (μπάλες ποδοσφαίρου επί παραδείγματι) ή έμπηξη στο έδαφος καταρχήν κινητών πραγμάτων με μη στέρεη σύνδεση, με σκοπό αυτά

να εξυπηρετούν την αθλητική λειτουργία του αθλητικού χώρου, επιτρέποντας τη διεξαγωγή αγώνα συγκεκριμένου αθλήματος (και τούτο διότι η έννοια του αθλητικού εξοπλισμού συνέχεται με τη δυνατότητα του αθλητικού καταρχήν χώρου να χρησιμοποιηθεί για συγκεκριμένο άθλημα και όχι εν γένει να χρησιμοποιηθεί για οιοδήποτε σκοπό). Άρα, κατά την ΑΚ 955 κατά την οποία «Πράγματα που έχουν συνδεθεί με το έδαφος για παροδικό μόνο σκοπό δεν θεωρούνται συστατικά του ακινήτου.... Κινητά πράγματα προσαρμοσμένα στο οικοδόμημα για παροδικό μόνο σκοπό δεν θεωρούνται συστατικά του οικοδομήματος.» και ΑΚ 956 που προβλέπει ότι «Παράρτημα είναι το κινητό πράγμα που, χωρίς να είναι συστατικό του κυρίου πράγματος, έχει προοριστεί να εξυπηρετεί διαρκώς τον οικονομικό του σκοπό και έχει τεθεί ήδη σε τοπική σχέση προς το κύριο πράγμα, αντίστοιχη προς αυτό το σκοπό.», τέτοια πράγματα, εμπίπτοντα στην έννοια του «αθλητικού εξοπλισμού» καθίστανται ούτως παραρτήματα του αθλητικού χώρου κατά 957 ΑΚ (τέρματα και πάγκοι επί παραδείγματι, σε ποδοσφαιρικό γήπεδο). Έτσι, αυτός ο όρος έχει όλως διαφορετική έννοια από τον όρο "(συνθετικός) χλοοτάπητας" που αναφέρεται σε δομικό στοιχείο και δη σε επεξεργασία και εγκαταστατική τεχνική διαδικασία επί του εδάφους της ίδιας της αθλητικής εγκατάστασης προς τον σκοπό της δημιουργίας δαπέδου αυτής, η αφαίρεση του οποίου απαιτεί ομοίως τεχνική εργασία και καθιστά τον αθλητικό χώρο όχι μόνο τελούντα σε αδυναμία τέλεσης αγώνα συγκεκριμένου αθλήματος, αλλά και σε περίπτωση με αντικατάστασης ή άλλης τεχνικής εργασίας επί του εδάφους εντελώς άχρηστο, αφού με την ξήλωση του χλοοτάπητα (που ισοδυναμεί με την ξήλωση των πλακών μιας πλατείας) παύει να έχει έτσι εν γένει «δάπεδο» κατά την τεχνική ορολογία, αφήνοντας μόνο άτακτο και ανισόπεδο έδαφος. Επομένως, ο χλοοτάπητας συνιστά συστατικό της αθλητικής εγκατάστασης σύμφωνα και με την ΑΚ 953 που ορίζει ότι ως συστατικό μέρος πράγματος αυτό «που δεν μπορεί να αποχωριστεί από το κύριο πράγμα χωρίς βλάβη αυτού του ίδιου ή του κυρίου πράγματος ή χωρίς αλλοίωση της ουσίας ή του προορισμού τους δεν μπορεί να είναι χωριστά αντικείμενα κυριότητας ή άλλου εμπράγματου δικαιώματος» και την ΑΚ 954 κατά την οποία «Συστατικά του ακινήτου με την έννοια του προηγούμενου άρθρου είναι: 1. τα πράγματα που έχουν συνδεθεί

σταθερά με το έδαφος... Συστατικά του οικοδομήματος είναι όλα τα κινητά που χρησιμοποιήθηκαν για την ανέγερσή του ή συναρμόστηκαν σ' αυτό». Είναι προφανές από όλα τα παραπάνω, ότι η εγκατάσταση του χλοοτάπητα κατά το συγκεκριμένο αντικείμενο σύμβασης της επίμαχης διακήρυξης συνιστά μια σύνθετη διαδικασία, συνιστάμενη από πλήθος ενδιάμεσων τεχνικών βημάτων, με συγκολλητικές, θερμικές, μηχανικές, χημικές, μεταλλοτεχνικές, αποστραγγιστικές, εκσκαφικές, χωματοουργικές, επιχρωματιστικές και άλλες επιμέρους εργασίες, με χρήση χημικών και άλλων υλικών, εργασίες επί εδάφους, χρήση διαφορετικών μηχανημάτων και μέσων, ειδικού εξοπλισμού, ανάγκη προσθαφαιρέσεων πιθανώς τοξικών υλικών, χρωμάτων, αδρανών υλικών συγκεκριμένων προδιαγραφών, μεταλλικών και άλλων εξαρτημάτων. Η ως άνω σύνθετη διαδικασία, την οποία εξάλλου, περιγράφει επακριβώς και με επιμέρους, ανά κάθε βήμα, ειδικές προδιαγραφές η αναθέτουσα, είναι προφανές ότι περιλαμβάνει περισσότερα επιμέρους στάδια κατά τα οποία δημιουργείται κίνδυνος περιβαλλοντικής επίπτωσης και τα οποία χρήζουν, έκαστο αυτοτελώς, λήψη μέτρων περιβαλλοντικής προστασίας, από τον τρόπο διάθεσης των τυχόν αποβλήτων που θα προκύψουν και την απόρριψη των χωμάτων, έως και την προσοχή για αποφυγή μόλυνσης του υδροφόρου ορίζοντα, του εδάφους και του αέρα από τα υποπροϊόντα των παραπάνω πράξεων. Εκ των ως άνω, που αφορούν εξάλλου τη συνήθη διαδικασία επίστρωσης και εγκατάστασης συνθετικού χλοοτάπητα, προκύπτει ότι η τελευταία συνιστά μια υπηρεσία με ειδικές και επαυξημένες περιβαλλοντικές απαιτήσεις και παραμέτρους, χαρακτηριζόμενη από ειδικότητα και σαφή αυτοτέλεια από κάθε άλλου είδους τεχνική εργασία ή εγκατάσταση εξοπλισμού σχετικού με φυσικά παίγνια ή αθλητισμό κάθε είδους. Επομένως και οι οικείες πιστοποιήσεις περί περιβαλλοντικής συμμόρφωσης όταν αφορούν τέτοιες εργασίες εγκατάστασης χλοοτάπητα, λαμβάνουν υπόψη και αξιολογούν στοιχεία, διαδικασίες και περιβαλλοντικές νομικές απαιτήσεις εντελώς άλλης φύσεως και δη πολύ πιο διευρυμένες, αλλά και ειδικότερες σε σχέση με εν γένει εγκατάσταση αθλητικού εξοπλισμού, η οποία δεν περιλαμβάνει διαδικασίες και βήματα ενέχουσες ιδιαίτερη περιβαλλοντική επιβάρυνση, είναι πολύ απλούστερη και εμπλέκει σε πολύ μικρότερο βαθμό ή και καθόλου

περίπλοκες χημικές και μεταλλοτεχνικές εργασίες και χρήση πιθανώς τοξικών και ποικίλων χημικών και άλλων υλικών, όπως και απόρριψη επικίνδυνων ή ογκωδών αποβλήτων ή διάθεση πιθανώς περιβαλλοντικά επικίνδυνων απορριμμάτων και υποπροϊόντων της τεχνικής διαδικασίας στο περιβάλλον. Συνεπώς, η περιβαλλοντική πιστοποίηση ως προς την εγκατάσταση συνθετικού χλοοτάπητα δεν μπορεί να ταυτιστεί ή να καλυφθεί από μια αντίστοιχη πιστοποίηση σε σχέση με εν γένει εγκατάσταση αθλητικού εξοπλισμού, όπως δηλαδή αναφέρει η οικεία πιστοποίηση που υπέβαλε ο ... ούτε να ερμηνευτεί η τελευταία, διασταλτικά και δη εν προκειμένω, βάσει και του ως άνω ειδικού αντικειμένου της εγκατάστασης συνθετικού χλοοτάπητα, κατ' αλλοίωση, διεύρυνση και εν τέλει μεταβολή του περιεχομένου της ότι αφορά και το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης...»

II.Γ. Τέλος και επειδή και η ίδια η προσφεύγουσα αναφέρεται σε προηγούμενο Διαγωνισμό (και δη επικαλείται προσφυγή που είχαμε ασκήσει στο πλαίσιο αυτού), προκειμένου να αντλήσει «επιχείρημα» υπέρ της άποψής της ότι η επίμαχη απαίτηση του άρθρου 9 της Διακήρυξης ήταν όλως τυπική και δη έθετε θέμα πιστής τήρησης της ορολογίας, οφείλουμε (με απόλυτη επίγνωση και σεβασμό στην αρχή της αυτοτέλειας των Διαγωνισμών) να προσκομίσουμε κι εμείς έγγραφα, τα οποία η προσφεύγουσα είχε προσκομίσει, στο πλαίσιο άλλων διαγωνιστικών διαδικασιών, προκειμένου να αποδείξουμε πανηγυρικά ότι άριστα γνωρίζει και αναγνωρίζει και η ίδια ότι ο «τομέας» δραστηριότητας, για τον οποίο πιστοποιείται μία εταιρεία, εξ επόψεως διαχείρισης ποιότητας, περιβάλλοντος και Υγείας & Ασφάλειας, είναι δυνατόν να αποδίδεται ΤΑΥΤΟΣΗΜΑ ΜΕΝ, πλην όμως ΜΕ ΠΑΡΑΛΛΑΓΜΕΝΗ ενίοτε ορολογία, εξ ου και δεν αποτελεί αυτοτελή λόγο αποκλεισμού το (τυπικό) γεγονός ότι λεκτικό περιεχόμενο του «πεδίου εφαρμογής» πιστοποιητικού ISO, ανάλογα με τον εκάστοτε φορέα πιστοποίησης, ενδεχομένως δεν ταυτίζεται απολύτως με την ορολογία της διακήρυξης.

Ειδικότερα, στο πλαίσιο του διαγωνισμού που προκήρυξε το / τον Ιούνιο 2019 για το έργο «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ- ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ ΚΑΛΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΑΦΑΛΑΤΩΣΗΣ

ΔΥΝΑΜΙΚΟΤΗΤΑΣ 600 Κ.Μ. ΗΜΕΡΗΣΙΩΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΣΥΝΟΔΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΥΤΗΣ ΣΤΟ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗ ΠΟΣΙΜΟΥ ΝΕΡΟΥ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΥΔΡΟΔΟΤΗΣΗΣ ΤΟΥ ΓΙΑ ΧΡΟΝΙΚΟ ΔΙΑΣΤΗΜΑ ΔΥΟ (2) ΕΤΩΝ», του οποίου η προσφεύγουσα αναδείχθηκε Ανάδοχος (!), στο άρθρο 2.2.7 (Συνημμένο 6) με τίτλο «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της διακήρυξης» απαιτούσε όπως «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης θα πρέπει υποχρεωτικά να διαθέτουν, επί ποινή αποκλεισμού, πιστοποιητικό διαχείρισης ποιότητας κατά ISO 9001:2015 στον τομέα της επεξεργασίας νερού για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης και λειτουργίας μονάδων αφαλάτωσης, καθώς και πιστοποιητικό συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης σε αντίστοιχες δραστηριότητες κατά ISO 14001:2015, ή οποιαδήποτε ανανέωσή τους ή άλλο αντίστοιχο κατά την έννοια του άρθρου 82 του Ν.4412/2016 με πεδίο εφαρμογής ανάλογο του αντικείμενου της σύμβασης.»

Προκειμένου, λοιπόν, να συμμορφωθεί στην ως άνω (πανομοιότυπη με τη νυν εξεταζόμενη) απαίτηση της εκεί Διακήρυξης, η προσφεύγουσα προσκόμισε πιστοποιητικά ISO (Συνημμένα 7), από το πεδίο εφαρμογής των οποίων, ωστόσο, απουσίαζε εντελώς ο όρος «συντήρηση» μονάδων αφαλάτωσης, ήτοι παρεξέκλινε της ακριβούς ορολογίας της διακήρυξης.

Πλην όμως, εν επιγνώσει του γεγονότος ότι, εν πάση περιπτώσει, δια της εκεί χρησιμοποιούμενης (έστω όχι ταυτόσημης με τη Διακήρυξη) ορολογίας, η προσφεύγουσα ήταν, πιστοποιημένη, μεταξύ άλλων και για τη «συντήρηση» μονάδων αφαλάτωσης, προσκόμισε ομού με τα ως άνω πιστοποιητικά και αντίστοιχες «Βεβαιώσεις» του αρμόδιου φορέα (Συνημμένα 8), δια των οποίων διευκρινιζόταν ότι «στο ανωτέρω πεδίο εφαρμογής περιλαμβάνεται και η παροχή υπηρεσιών συντήρησης μονάδων αφαλάτωσης.»

Ομοίως, στο πλαίσιο του Διαγωνισμού του, για το έργο «Προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία δύο φορητών μονάδων αφαλάτωσης υφάλμυρου ύδατος, τύπου Αντίστροφης Ωσμωσης (R.O.), παραγωγής 2.000m³/ημέρα, στη, το ΑΡΘΡΟ 8 - Πρότυπα Διασφάλισης ποιότητας / περιβαλλοντικής διαχείρισης απαιτούσε όπως: «Ο

Αριθμός απόφασης: 1168/2019

προσφέρων θα πρέπει να διαθέτει ISO 9001, ISO 14001 και ISO 18001 σχετικά με την προμήθεια και εγκατάσταση εγκαταστάσεων ηλεκτρομηχανολογικών έργων...».

Προκειμένου, λοιπόν, να συμμορφωθεί με την ως άνω (παρόμοια με τη νυν εξεταζόμενη) απαίτηση της εκεί Διακήρυξης, η προσφεύγουσα προσκόμισε πιστοποιητικά ISO (Συνημμένα 9), από το πεδίο εφαρμογής των οποίων, ωστόσο, προέκυπτε ότι ήταν μεν πιστοποιημένη για την προμήθεια και εγκατάσταση, πλην όμως όχι «ηλεκτρομηχανολογικών έργων», αλλά «συστημάτων επεξεργασίας νερού», ήτοι παρεξέκλινε της ακριβούς ορολογίας της διακήρυξης.

Πλην όμως και σε αυτή την περίπτωση, ακριβώς επειδή γνώριζε ότι η απαίτηση του κανονιστικού νομοθέτη ήταν ουσιαστική και όχι τυπική (λεκτική) και προκειμένου να μην καταλείπεται καμία αμφιβολία στην Αναθέτουσα Αρχή, ότι, εν πάση περιπτώσει, δια της εκεί χρησιμοποιούμενης (έστω όχι ταυτόσημης με τη Διακήρυξη) ορολογίας, η προσφεύγουσα ήταν, πιστοποιημένη, μεταξύ άλλων, για την προμήθεια και εγκατάσταση ηλεκτρομηχανολογικών έργων, προσκόμισε ομού με τα ως άνω πιστοποιητικά και αντίστοιχες «Βεβαιώσεις» του αρμόδιου φορέα (Συνημμένα 9), δια των οποίων διευκρινιζόταν ότι «Το ανωτέρω πεδίο εφαρμογής εμπίπτει στην κυριότερη κατηγορία για προμήθεια και εγκατάσταση ηλεκτρομηχανολογικών έργων.»

II.Δ. Αν και, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, αποδείξαμε ότι συμμορφωθήκαμε πλήρως στην ουσιαστική απαίτηση του άρθρου 9 της Διακήρυξης, δια της προσκομιδής των αξιούμενων «...πιστοποιήσεων αναφορικά με τη διαχείριση ποιότητας ISO 9001:2015, την περιβαλλοντική διαχείριση ISO 14001:2015, καθώς και την διαχείριση της Υγείας & Ασφάλειας στην Εργασία OHSAS 18001:2007 του κατασκευαστή και του διαγωνιζόμενου στον τομέα της μελέτης, σχεδιασμού, παραγωγής, εγκατάστασης και λειτουργίας συστημάτων επεξεργασίας νερού...», επισημαίνουμε εκ του περισσού (καθ' ότι τούτο βεβαιώνεται αρμοδίως από τον ίδιο το Φορέα, δια της υπ' αριθμ. 702/10-7-2019 «Βεβαίωσης» ότι πληρούμε το ουσιαστικό κριτήριο διασφάλισης ποιότητας, σε όλους τους «τομείς» του άρθρου 9 της Διακήρυξης,

ακόμη και δια μόνης της αναγραφόμενης στα τρία πιστοποιητικά ISO ορολογίας, για τους εξής λόγους:

Όπως είναι παγκοίμως γνωστό, μία μονάδα αφαλάτωσης νερού (ή συναφές σύστημα επεξεργασίας νερού) «λειτουργεί», δηλαδή εγκαθίσταται και ταυτόχρονα τίθεται σε λειτουργία άπαξ («με το πάτημα ενός κουμπιού»), παραμένει δε έκτοτε μονίμως σε λειτουργία, άνευ ετέρου, αυτομάτως και διαρκώς, μέχρις ολοκλήρωσής του προκαθορισμένου παραγωγικού στόχου της, (κ.μ. παραγόμενου πόσιμου νερού), χωρίς να μεσολαβεί άλλο στάδιο παρεχόμενης, αυτοτελώς, υπηρεσίας και δη αυτό της «λειτουργίας» της μονάδος.

Για το λόγο αυτό, άλλωστε, η Τεχνική Έκθεση της Διακήρυξης προβλέπει ότι «...Η μονάδα θα φέρει όλα εκείνα τα στοιχεία που θα την καθιστούν αυτόνομη ... ως προς τη λειτουργία της σε σχέση με το προσωπικό αλλά και με το περιβάλλον...».

Η δε έννοια της «λειτουργίας» των υπό εγκατάσταση μονάδων αφαλάτωσης αποδεικνύεται πανηγυρικά ότι δεν νοηματοδοτεί κάποια αυτοτελή και δη ανθρώπινη δραστηριότητα - επέμβαση, καθώς ρητώς προβλέπεται στο άρθρο 8 παρ. 1 της Τεχνικής Έκθεσης της Διακήρυξης ότι απαρτίζεται από μία σειρά επιμέρους διεργασιών, που «περιλαμβάνονται», δηλαδή εκτελούνται αυτοματοποιημένα από το ίδιο το μηχάνημα (χωρίς επιπρόσθετη απαιτούμενη από τον Ανάδοχο υπηρεσία «λειτουργίας»):

«Η λειτουργία της μονάδας αφαλάτωσης θα περιλαμβάνει αναλυτικότερα τα εξής στάδια επεξεργασίας:

«8.1.1 Προκατεργασία.

- Αναρρόφηση και προώθηση του θαλασσινού νερού προς επεξεργασία στη μονάδα (αντλία υδροληψίας θαλασσινού νερού),
- φίλτρανση με φίλτρο παρακράτησης θολότητας - αιωρούμενων σωματιδίων (αυτόματο φίλτρο θολότητας),
- δοσομέτρηση αντικαθαλατωτικού.
- φίλτρανση μέσω φίλτρου φυσιγγίων

8.1.2 Κύρια επεξεργασία νερού - Σύστημα αντίστροφης ώσμωσης.

Αριθμός απόφασης: 1168/2019

- κατάθλιψη προεπεξεργασμένου νερού σε υψηλή πίεση μέσω κατάλληλης αντλίας,
- αφαλάτωση θαλάσσιου ύδατος με διέλευση από μεμβράνες αντίστροφης ώσμωσης (R.O.),
- σύστημα αυτόματης έκπλυσης μεμβρανών,
- μονάδα χημικού καθαρισμού (μπορεί να είναι κοινή με το σύστημα έκπλυσης),

8.1.3 Μετακατεργασία.

- αύξηση σκληρότητας, αλκαλικότητας και διόρθωση του pH,
- μεταχλωρίωση,
- αποθήκευση πόσιμου νερού
- πιεστικό κατάλληλο για την τροφοδοσία νερού από τη δεξαμενή αποθήκευσης στο σημείο λήψης νερού που θα βρίσκεται στο εξωτερικό μέρος του container»

Παρατηρείται, δηλαδή ότι, σύμφωνα και με τις τεχνικές προδιαγραφές της ίδιας Διακήρυξης, η μοναδική απαιτούμενη ανθρώπινη και υλικοτεχνική υποδομή και επέμβαση (υπηρεσία), για την οποία δεσμεύεται ο προσφέρων, από την εγκατάσταση και έναρξη λειτουργίας της μονάδος και επί σκοπώ συνέχισης αυτή (της καλής λειτουργίας), ταυτίζεται και εξαντλείται στις κατάλληλες τεχνικές επεμβάσεις και ενέργειες τεχνικής υποστήριξης και επισκευών, ήτοι συντήρησης του συστήματος, την οποία και ρητώς πιστοποιούν τα πιστοποιητικά ISO που προσκομίσαμε και μάλιστα, ως εκ της γενικότητας του χρησιμοποιούμενου όρου («συντήρηση»), περιλαμβάνουν τόσο την «τακτική», όσο και την «έκτακτη» τοιαύτη και κάθε εν γένει τεχνικής ενέργειας και επέμβασης που τυχόν εμπεριέχεται σε αυτή.

Σε κανένα σημείο της Προκήρυξης, εξάλλου, δεν προβλέπεται κάποια ειδικότερη ενέργεια - δραστηριότητα, στην οποία θα πρέπει να προβεί ο Ανάδοχος, προκειμένου, μετά την εγκατάσταση και έναρξη - ενεργοποίηση της μονάδας, αυτή να «λειτουργεί» έκτοτε επιτυχώς, αφού, ως προελέχθη, πρόκειται για μηχάνημα, το οποίο (μετά την έναρξή του) λειτουργεί αυτόματα.

Δηλαδή, για τη διασφάλιση συνέχισης της «καλής», ήτοι της απρόσκοπτης και αδιάλειπτης λειτουργίας της μονάδος, η μοναδική νοητή

ανθρώπινη επέμβαση συνίσταται στις κατάλληλες ενέργειες «συντήρησης», και δη τόσο τακτικής (ανά περιόδους εκ των προτέρων προσδιορισμένες) όσο και έκτακτης (σε μη προκαθορισμένους χρόνους, προς κάλυψη τυχόν έκτακτου τεχνικού προβλήματος ή δυσλειτουργίας).

Οι παραπάνω ενέργειες περιλαμβάνουν, μεταξύ άλλων, την παρακολούθηση και επιτήρηση της λειτουργίας της μονάδος, την τοποθέτηση των κατάλληλων ανταλλακτικών του μηχανολογικού εξοπλισμού και των συστημάτων ελέγχου, την ανανέωση των ενδεδειγμένων χημικών, μεμβρανών αντίστροφης όσμωσης, τον καθορισμό του συστήματος, την επισκευή τυχόν βλάβης κλπ. Συναφώς, γίνεται δεκτό ότι το κόστος «λειτουργίας και διαχείρισης (OPEX)» μίας μονάδος αφαλάτωσης, περιλαμβάνει αφενός μεν τις ενεργειακές δαπάνες που απαιτεί η εγκατάστασή της και αφετέρου το κόστος του προσωπικού που παρακολουθεί και ελέγχει τη λειτουργία της, καθώς επίσης και το κόστος για τα αναλώσιμα, όπως π.χ. τα χημικά, οι μεμβράνες αντίστροφης όσμωσης κλπ. (Witthloz M., O Neill B, Colby C., Lewis D. 2008). Ομοίως, άλλωστε, στην έννοια της «μελέτης» μίας μονάδος αφαλάτωσης ή συναφούς συστήματος, περιλαμβάνεται εξ ορισμού και η «σχεδίαση» αυτής και μάλιστα ως αυτονοήτως αναπόσπαστη επιμέρους πτυχή της (είναι προφανές, ακόμη και στο μη κατέχοντα ειδικές τεχνικές γνώσεις ότι δεν νοείται «μελέτη» οιοδήποτε τεχνικού έργου, χωρίς τον προηγούμενο σχεδιασμό του!).

Ειδικότερα, ετυμολογικά (οράτε lexigram.gr, υπό το λήμμα «μελέτη») ως «μελέτη», ορίζεται «η συστηματική εξέταση πριν την κατασκευή, ενός έργου καθώς και τα σχετικά σχέδια και οι υπόλοιπες επιστημονικές εργασίες που γίνονται.»

Ομοίως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 περ. α' του (προϊσχύοντος του Ν. 4412/2016) Ν. 3316/2005, ως «μελέτη» ορίζεται «το αποτέλεσμα συστηματικής και αναλυτικής επιστημονικής και τεχνικής εργασίας και έρευνας σε συγκεκριμένο απλό ή σύνθετο γνωστικό αντικείμενο, που αφορά ... στο σχεδιασμό και την απεικόνιση τεχνικού έργου ή παραγωγικής διαδικασίας ή σε μεθόδους ανάπτυξης και σχεδιασμού του ευρύτερου χώρου.» (σημειώνεται ότι ο Ν. 4412/2016 δεν παρέχει ευθύ ορισμό της έννοιας της «μελέτης»).

II.E. Όλως επικουρικώς, το κρίσιμο ζήτημα της τεχνικής συνάφειας του αντικειμένου δραστηριότητας της εταιρείας μας και συνακόλουθα του πεδίου εφαρμογής των αντίστοιχων πιστοποιήσεων ISO του αρμόδιου Φορέα, σε σχέση με τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού και δη τους «τομείς» που παρατίθενται στο άρθρο 9 της Διακήρυξης (και ιδίως με τον όρο «λειτουργία») είναι γνωστή στην Επιτροπή Διαγωνισμού και αποδεικνύεται, εμμέσως πλην σαφώς, δια των λοιπών εγγράφων του Φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς μας, περί των οποίων ουδεμία πλημμέλεια διαπιστώθηκε από την Επιτροπή, ούτε, άλλωστε, διατυπώθηκε κάποιο παράπονο από την προσφεύγουσα.

Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 9 της Διακήρυξης «ο φάκελος «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» θα περιέχει τα δικαιολογητικά και τα στοιχεία εκείνα που διασφαλίζουν την ποιότητα των εργασιών και αποδεικνύουν την οικονομική επάρκεια καθώς και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του υποψηφίου. Ειδικότερα, κάθε ενδιαφερόμενος για να συμμετάσχει πρέπει να συγκεντρώνει τις ελάχιστες προϋποθέσεις εμπειρίας, τεχνογνωσίας και επάρκειας στελεχιακού δυναμικού, όπως ειδικότερα αναφέρεται κατωτέρω, και να αποδείξει τη συνδρομή των προϋποθέσεων αυτών υποβάλλοντας με την προσφορά του ... Κατάλογο με τις κυριότερές παραδόσεις. Οι οικονομικοί φορείς πρέπει να προσκομίσουν κατάλογο στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις (κατά τις τρεις προηγούμενες του έτους του διαγωνισμού οικονομικές χρήσεις, (2016, 2017 και 2018) μονάδων αφαλάτωσης θαλασσινού νερού που να λειτουργούν για περισσότερο από 12 μήνες, καθώς και οι παραλήπτες Δημοσίου ή Ιδιωτικού τομέα...»

Προς απόδειξη πλήρωσης του ως άνω κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής της ικανότητας, λοιπόν, η εταιρεία μας προσκόμισε σωρεία τέτοιων Βεβαιώσεων (προσκομιζόμενα ΣΥΝΗΜΜΕΝΑ 10), εξ ων προέκυπτε, μεταξύ άλλων ότι δραστηριοποιούμαστε και έχουμε εκτελέσει επιτυχώς τουλάχιστον τρεις (3) παρόμοιες συμβάσεις, με αντικείμενο συναφές σε σχέση με αυτό του επίμαχου Διαγωνισμού και μάλιστα με σαφή αναφορά, μεταξύ άλλων, στη «λειτουργία - συντήρηση» (σ.σ. ακόμη και από τον τυπολογικό τρόπο συνδετικής παράθεσης των δύο εννοιών είναι εμφανής η νοηματική ταύτισή τους), καθώς και «η μελέτη» μονάδων αφαλάτωσης.

Δεδομένου, λοιπόν ότι, ως προελέχθη, κοινός παρονομαστής αμφότερων των επιμέρους κριτηρίων («τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» και «διασφάλιση ποιότητας και τήρησης περιβαλλοντικών όρων») είναι η συνάφεια των δραστηριοτήτων του Διαγωνιζόμενου, σε σχέση με το τεχνικό αντικείμενο του Διαγωνισμού, είναι αντιφατικό να μην αμφισβητείται η ως άνω συνάφεια, στο πλαίσιο του ενός κριτηρίου («τεχνική ικανότητα») και ταυτόχρονα να αμφισβητείται η συνδρομή της, στο πλαίσιο του άλλου («διασφάλιση ποιότητας και τήρησης περιβαλλοντικών όρων»).

Η παραπάνω, έστω έμμεση, διασύνδεση, μεταξύ των δύο ως άνω κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, εξ επόψεως απόδειξης του (κοινού) κρίσιμου πραγματικού γεγονότος της «συνάφειας» της δραστηριότητας του διαγωνιζόμενου φορέα με το τεχνικό αντικείμενο του Διαγωνισμού, εντοπίζεται λίαν εύστοχα και δη *ad hoc* με την υπ' αριθμ. 701/2018 Απόφαση της ΑΕΠΠ (οράτε ειδικότερα σκέψεις 18,19), η οποία έκρινε τα εξής:

«...18. ... Η απαιτούμενη δε συνάφεια του αντικειμένου της υπόψη σύμβασης, προς απόδειξη της σχετικής εμπειρίας, δεν συνεπάγεται απολύτως περιοριστικούς όρους της προσκόμισης από τους συμμετέχοντες συμβάσεων ταυτόσημων με το προς προμήθεια αντικείμενο και υπηρεσίες, με την έννοια της απαίτησης λ.χ. του ίδιου υλικού με το εν προκειμένω ζητηθέν ή εκτέλεσης έργων ταυτόσημων και ίδιων επακριβώς με τα εν προκειμένω ζητηθέντα. Η συμμετέχουσα εταιρεία είναι εργοληπτική εταιρεία, η οποία έχει εκτελέσει εκατοντάδες δημόσιες συμβάσεις έργων και τα πιστοποιητικά εμπειρίας που έχει καταθέσει για τον εν λόγω Διαγωνισμό αποτελούν έργα που ανήκουν στη Γενική Κατηγορία Οικοδομικών Έργων, με ενσωματωμένες ξυλουργικές εργασίες και συνεπώς περιλαμβάνουν πλείστες ξυλουργικές εργασίες διαφόρων κατασκευών, καθώς και εργασίες πρασίνου.

...19. Επειδή με το δεύτερο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της συμμετέχουσας και νυν παρεμβαίνουσας εταιρείας, υποστηρίζοντας ότι δεν κατέθεσε, ως όφειλε, πιστοποιητικά ISO που να εντάσσονται στο πεδίο εφαρμογής του υπό κρίση διαγωνισμού... Παρόλο που η απαίτηση από το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης κατάθεσης των εν λόγω πιστοποιητικών κατά το πρότυπο ISO δεν συνέχεται απαραίτητως με την

πιστοποίηση της εμπειρίας του συμμετέχοντος και υποψηφίου αναδόχου, σε κάθε περίπτωση όπως εκτέθηκε αναλυτικά στη προηγούμενη σκέψη αναφορικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής της προσφεύγουσας, τα ως άνω αναφερθέντα στο πεδίο εφαρμογής των εν προκειμένω κατατεθέντων από τη συμμετέχουσα εταιρεία πιστοποιητικών οικοδομικά έργα και έργα πρασίνου, εμπιρεύουν ορθώς μεθερμηνευόμενα και ξυλουργικές εργασίες καθώς και καλλωπιστικές κατασκευές πρασίνου και εντέλει το κρίσιμο ζήτημα που ανακύπτει από τον σχετικό όρο της διακήρυξης είναι η συμμόρφωση του φέροντος το πιστοποιητικό με τις ισχύουσες απαιτήσεις του Προτύπου ISO 9001...»

III. Επί του λόγου προσφυγής με τίτλο: «Παραβίαση λοιπών όρων της Διακήρυξης σχετικών με τις τεχνικές προδιαγραφές, απόκλιση της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης σε σχέση με τις προδιαγραφές που θέτουν όροι της Διακήρυξης, αόριστα και ανεπίδεκτα εκτιμήσεως στοιχεία της προσφοράς της.

II.A. Αναφορικά με τον ισχυρισμό περί (δήθεν) μη «ανεξάρτητου» πίνακα ελέγχου [...]

Προεισαγωγικώς δεν μπορούμε να μην επισημάνουμε την πρόδηλη ομοιότητα στο «σκεπτικό» του ως άνω (δήθεν) λόγου αποκλεισμού μας με αυτό που διατρέχει τον πρώτο λόγο της προσφυγής, καθώς σε αμφότερες τις περιπτώσεις η προσφεύγουσα επιχειρεί καταφανώς, με λεκτικές ακροβασίες και διαστρεβλώνοντας το γράμμα αλλά και το πνεύμα της Διακήρυξης να μετατρέψει τις ουσιαστικές απαιτήσεις του Διαγωνισμού σε τυπικές - τυπολατρικές, ώστε να θεμελιώσει δήθεν παραβίασή τους από την εταιρεία μας.

Όπως, δηλαδή (κατά τα λεπτομερώς εκτεθέντα ανωτέρω) δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού η μη αναγραφή στο «πεδίο εφαρμογής» των πιστοποιητικών ISO ειδικής ορολογίας, προς απόδοση των πιστοποιούμενων δραστηριοτήτων (αλλά, αντιθέτως, απαιτείται, αλλά και αρκεί οι δραστηριότητες αυτές, ανεξαρτήτως του λεκτικού τρόπου απόδοσής τους, να εμπίπτουν - και πράγματι εμπίπτουν - στους απαιτούμενους «τομείς») έτσι και το άρθρο 8.2.20 των Τεχνικών Προδιαγραφών δεν ανάγει σε λόγο αποκλεισμού αυτή καθ'

εαυτήν την τυπική (και δη ρητή) αναγραφή-δήλωση στην Τεχνική Προσφορά ότι ο πίνακας ελέγχου είναι «ανεξάρτητος» του ηλεκτρικού πίνακα, αλλά, αντιθέτως απαιτεί, αλλά και αρκείται στο πραγματικό και προκύπτει από την τεχνική προσφορά γεγονός ότι ΕΙΝΑΙ ανεξάρτητος, έστω και αν τούτο δεν δηλώνεται με αυτή ταύτη τη λέξη («ανεξάρτητος»), καθώς και ΝΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΕΙ σε χαμηλή τάση 12 ή 14v.

Ο ως άνω δε απαιτούμενη αυτοτέλεια του πίνακα ελέγχου σε σχέση με τον ηλεκτρικό πίνακα, καθώς και η χαμηλή τάση λειτουργίας της, όπως σαφώς διευκρινίζεται στο άρθρο 8.2.20 αξιώνεται «για λόγους ασφαλείας».

Εν προκειμένω, λοιπόν, όπως σαφώς προκύπτει από την Τεχνική μας Προσφορά (οράτε σελ. 49/64 - Συνημμένο 11) ο ηλεκτρικός πίνακας ελέγχου βρίσκεται σε διαχωρισμένο και ξεχωριστό, δηλαδή ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟ πεδίο (τυποποιημένο μεταλλικό κιβώτιο με σήμανση CE, το οποίο περιλαμβάνει και τον πίνακα αφής), όπως, άλλωστε συνομολογεί και η προσφεύγουσα: «...Η ίδια, δε, αναφέρει στην Προσφορά της (παρ. 6.21): «Ο πίνακας ισχύος (διαχωρισμένος - ξεχωριστός από τον πίνακα ελέγχου)». Επιπλέον, επισυνάπτεται και κάτοψη από την οποία προκύπτει εμφανώς ότι οι πίνακες είναι ξεχωριστοί άρα και ανεξάρτητοι.

Πέραν του προφανούς λεκτικού «σοφίσματος», ωστόσο, η αναφορά της τυγχάνει παντελώς αβάσιμη και σε τεχνικό επίπεδο, αφού ο πίνακας τροφοδοσίας «δίνει» ηλεκτρική παροχή στον πίνακα ελέγχου, άρα στην πραγματικότητα ή έννοια της «ανεξαρτησίας» συνίσταται στη δυνατότητα να διενεργεί ένας τεχνικός εργασίες στον πίνακα ελέγχου που είναι χαμηλής τάσης 12 ή 24 V ανεξάρτητα, δηλαδή χωρίς να έχει ανοικτό τον πίνακα τροφοδοσίας, τούτο, δε, «για λόγους ασφαλείας», όπως προβλέπει η Διακήρυξη. Σε κάθε περίπτωση, οι κανόνες της τέχνης και της επιστήμης επιτάσσουν να γίνει αποκοπή («κλείσιμο») της ηλεκτρικής παροχής του πίνακα ελέγχου στον πίνακα τροφοδοσίας και μετά να γίνουν οι (όποιες) εργασίες.

Όπως, λοιπόν, φαίνεται και από το σχέδιο που προσκομίζει και η ίδια η προσφεύγουσα, πρόκειται για δύο ξεχωριστούς πίνακες και την ώρα που γίνονται εργασίες στον πίνακα ελέγχου ο πίνακας τροφοδοσίας είναι κλειστός, ικανοποιώντας απόλυτα τους «λόγους ασφαλείας» που αναφέρονται στην

διακήρυξη. Το γεγονός, μάλιστα, ότι οι πίνακες είναι τοποθετημένοι ο ένας δίπλα, δηλαδή σε τοπική εγγύτητα, χωρίς τούτο να αναιρεί την «ανεξαρτησία» του ενός έναντι του άλλου, αποτελεί πλεονέκτημα και όχι μειονέκτημα ώστε να καθίσταται ευκολότερη η εργασία σε αυτούς.

.B. Αναφορικά με τον ισχυρισμό περί «μη ενσωματωμένου στον πίνακα ελέγχου μιμικό διάγραμμα»

Πιστή στην προσφιλή τακτική της (δί' απλοϊκών λεκτικών τεχνασμάτων) διαστρέβλωσης του αληθούς νοήματος, ενίοτε και του γράμματος των όρων της Διακήρυξης, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι θα πρέπει να απορριφθεί η Τεχνική μας Προσφορά επειδή «...δεν αναφέρει... ότι η προσφερόμενος πίνακας θα έχει ενσωματωμένο μιμικό διάγραμμα, αλλά ότι μαζί με την οθόνη θα υπάρχει και μιμικό διάγραμμα.».

Καταρχάς, από μία απλή ανάγνωση του επίμαχου εδαφίου του άρθρου 8.2.20 της Διακήρυξης γίνεται αντιληπτό ότι δεν αποτελεί τυπική απαίτηση του κανονιστικού νομοθέτη η ρητή «αναγραφή - δήλωση» στην Τεχνική Προσφορά ότι «ο προσφερόμενος πίνακας θα έχει ενσωματωμένο μιμικό διάγραμμα», αλλά ότι ο πίνακας «θα έχει ενσωματωμένο» το μιμικό διάγραμμα: «...Ο πίνακας θα έχει ενσωματωμένο μιμικό διάγραμμα...».

Ως εκ τούτου, η σχετική αιτίαση της προσφεύγουσας περί «μη αναφοράς» ότι στον πίνακα ελέγχου θα είναι ενσωματωμένο και το μιμικό διάγραμμα, τυγχάνει απορριπτέα, ως ερειδόμενη εξ αρχής σε εσφαλμένη προϋπόθεση.

Ως εκ του περισσού, πάντως και προκειμένου να μην αιωρείται η παραμικρή αμφιβολία στην Αρχή Σας ότι πληρούμε (προφανώς), κατ' ουσίαν, το κριτήριο της «ενσωμάτωσης», παραπέμπουμε στη σελ. 47/64 της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΕΚΘΕΣΗΣ της εταιρείας μας (Συνημμένο 11), όπου ρητώς αναφέρεται: «Σημειώνεται ότι, μαζί με την οθόνη θα υπάρχει και μιμικό διάγραμμα με φωτεινές ενδείξεις».

Δεδομένου, λοιπόν ότι, σύμφωνα με το επίμαχο άρθρο 8.2.20 των Τεχνικών Προδιαγραφών «ο πίνακας θα διαθέτει: οθόνη επικοινωνίας με το χρήστη με μηνύματα στην Ελληνική γλώσσα», παρέπεται, κατ' αδήριτη λογική αναγκαιότητα ότι, εφόσον ο προσφερόμενος από την εταιρεία μας πίνακας

ελέγχου διαθέτει την ως άνω οθόνη, η οποία είναι ενσωματωμένη σε αυτόν, γεγονός που δεν αμφισβητεί ούτε η προσφεύγουσα, στη δε οθόνη είναι ενσωματωμένο το μιμικό διάγραμμα, προφανώς αυτό είναι «ενσωματωμένο» και στον ίδιο τον πίνακα, γεγονός, άλλωστε, πασιφανές για οποιονδήποτε κατέχοντα στοιχειώδεις τεχνικές γνώσεις. Επισημαίνουμε, μάλιστα (γεγονός που είμεθα βέβαιοι ότι θα επιβεβαιώσει και η Αναθέτουσα Αρχή) ότι η σύγχρονη τάση είναι το μιμικό διάγραμμα να εμπεριέχεται στην οθόνη αφής, με δεδομένη την ευρεία εξάπλωση των οθονών αυτών. Όπως όμως παρατηρείται στην Τεχνική Προσφορά της, το (μη ενσωματωμένο ειδικά στην οθόνη αφής) μιμικό διάγραμμα που προσφέρει η, είναι μια εντελώς χαμηλού κόστους απαρχαιωμένη λύση που αρμόζει μάλλον σε οικιακά συστήματα και όχι βιομηχανικά όπως το ζητούμενο.

II.Γ. Επί του ισχυρισμού περί δήθεν μη συμπερίληψης του Η/Υ στην υπό προμήθεια μονάδα αφαλάτωσης

Πάντα στο ίδιο πνεύμα απόπειρας «ανάδειξης», δια προσκόλλησης σε λέξεις, ανύπαρκτων πλημμελειών στην Τεχνική Προσφορά μας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δήθεν δεν προσφέρουμε Ηλεκτρονικό Υπολογιστή, ομού μετά του (αδιαμφισβήτητα προσφερόμενου) ειδικού προγράμματος παρακολούθησης.

Από μία απλή ανάγνωση της ακριβούς διατύπωσης του οικείου χωρίου του άρθρου 8.2.20 των Τεχνικών Προδιαγραφών, όμως, προκύπτει, ως γεγονός εξυπακουόμενο η παράδοση του Ηλεκτρονικού Υπολογιστή, ομού με το αντίστοιχο «ειδικό πρόγραμμα παρακολούθησης σε Ηλεκτρονικό Υπολογιστή».

Εφόσον, λοιπόν, με την Τεχνική Προσφορά μας σαφώς δηλώνουμε ότι «Μαζί με την εγκατάσταση, θα παραδοθεί ειδικό πρόγραμμα παρακολούθησης σε Η/Υ (ο Η/Υ δεν περιλαμβάνεται στην προμήθεια), σε κατάλληλο λογισμικό» είναι προφανές ότι προσφέρουμε και τον Ηλεκτρονικό Υπολογιστή, η δε λέξη «δεν» εντός της παρενθέσεως είναι πασιφανές ότι ετέθη εκ παραδρομής, αφού, εάν πρόθεση της εταιρείας μας ήταν, από το υπό προμήθεια σύστημα να εξαιρέσει ειδικά τον (και μάλιστα όλως αμελητέας αξίας) Ηλεκτρονικό Υπολογιστή, σε σχέση με τα συνολικά κόστη εξοπλισμού του συνολικού

Αριθμός απόφασης: 1168/2019

αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης) δεν θα είχε δηλώσει ότι παραδίδει το ειδικό πρόγραμμα παρακολούθησης «σε» ηλεκτρονικό υπολογιστή. Εν πάση περιπτώσει, υπενθυμίζουμε ότι, κατά τη συμμετοχή μας στο Διαγωνισμό δηλώσαμε ρητώς (οράτε σελ. 7/64 - Συνημμένο 11) ότι αποδεχόμαστε το σύνολο των προδιαγραφών της Διακήρυξης, ώστε, υπό τη δυσμενέστερη, για την εταιρεία μας, εκδοχή, δημιουργείται «ασάφεια», ως προς το ποια από τις δύο «δηλώσεις» μας υπερισχύει. Εν τοιαύτη περιπτώσει, όμως, εφόσον θεωρούσε ότι υπάρχει «ασάφεια» (που προφανώς δεν το θεώρησε), η Αναθέτουσα Αρχή θα μπορούσε να μας καλέσει σε παροχή διευκρίνισης, κατά το άρθρο 102 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, όπου ρητώς προβλέπεται η, κατ' εξαίρεση, δυνατότητα του Διαγωνιζόμενου να άρει τυχόν επουσιώδεις ασάφειες της Προσφοράς του. Το γεγονός ότι, επί τεχνικών απαιτήσεων που δεν έχουν τεθεί ρητώς επί ποινή αποκλεισμού, (όπως, εν προκειμένω, αναφορικά με την, όλως επουσιώδη απαίτηση του Η/Υ) χωρεί η διαδικασία των «διευκρινίσεων/συμπληρώσεων» παραπέμπουμε στο σκεπτικό της ΑΕΠΠ 475/2018 (σκ. 22):

«...Όσον αφορά τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της Τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας: Όπως προκύπτει από τις σκέψεις 13, 14 και 17 ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή δύναται να απορρίψει προσφορά μόνο σε περίπτωση που παραβιάζει όρο, ο οποίος έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, ενώ αντίθετα, εάν διαπιστώσει ότι η προσφορά περιέχει ασάφειες, ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα, που μπορεί να οδηγήσουν σε απόρριψη της προσφοράς, οφείλει να καλέσει τον προσφέροντα σε διευκρινίσεις, τηρώντας τη διαδικασία του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. Στο πλαίσιο αυτό, η αναθέτουσα αρχή εξάντλησε τα περιθώρια που της δίνει η εν λόγω διάταξη, προκειμένου να διορθωθούν πρόδηλα τυπικά σφάλματα και να αποσαφηνισθούν σημεία της προσφοράς που γεννούσαν αμφιβολίες, χωρίς όμως να υπερβεί τα όρια των σχετικών διατάξεων και να οδηγήσει την παρεμβαίνουσα σε ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς της...»

II.Δ. Επί του ισχυρισμού περί δήθεν αοριστίας του προσφερόμενου κόστους του παραγόμενου νερού

Ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η Τεχνική Προσφορά μας τυγχάνει απορριπτέα, επειδή «δεν παρουσιάζει αναλυτικούς υπολογισμούς και πως προκύπτει το κόστος παραγόμενου νερού, όπως ζητείται στην παράγραφο 1.ΓΕΝΙΚΑ των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης.». Επίσης, ισχυρίζεται ότι η εταιρεία μας «δεν αναφέρει στην προσφορά της τις τιμές των χημικών για τον υπολογισμό του λειτουργικού κόστους, δεν αναφέρει επίσης πώς υπολογίζεται το κόστος εργατικών, δεν δίνει πληροφορίες και δεν υπολογίζει πώς προκύπτει το κόστος συντήρησης και ανταλλακτικών».

Καταρχάς, προκειμένου να καταδειχθεί ότι η προσφεύγουσα (για άλλη μία φορά) επιχειρεί να «προσαρμόσει» τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού στην (πρόδηλη) ανάγκη της να τεθεί εκποδών της διαδικασίας η εταιρεία μας, παραθέτουμε αυτούσιο το περιεχόμενο της επίμαχης πρόβλεψης της Διακήρυξης (υπό τίτλο «I. Γενικά») των τεχνικών προδιαγραφών, που, κατά την προσφεύγουσα παρέχει δήθεν νόμιμη βάση αποκλεισμού μας:

«Η προσφερόμενη μονάδα θα είναι απόλυτα καινούρια και αμεταχείριστη και όλα τα επιμέρους εξαρτήματα και όργανα θα φέρουν σήμανση CE (όπου απαιτείται). Ο προμηθευτής θα παρουσιάσει πλήρως την προσφερόμενη μονάδα, αναλύοντας κάθε επιλογή του, παραθέτοντας πλήρη μεγέθη και δεδομένα (υπολογισμούς, τεχνικές προδιαγραφές, απαιτούμενη ισχύς λειτουργίας, υλικά κατασκευής και εργοστάσιο κατασκευής κάθε επιμέρους εξαρτήματος, παράμετροι λειτουργίας κ.λ.π.).»

Είναι, δηλαδή, πλέον η προφανές (συνάγεται δε εκ της αδιαστίκτου γραμματικής διατύπωσης του ως άνω όρου) ότι η απαίτηση του κανονιστικού νομοθέτη περί «παραθέσης πλήρων μεγεθών και δεδομένων» και μάλιστα εντασσόμενη συστηματικά στο προοίμιο της Διακήρυξης («Γενικά») αποδίδει το γενικό πνεύμα ότι ο Διαγωνιζόμενος οφείλει πράγματι να παραθέτει τα στοιχεία που συναπαρτίζουν την τεχνική του προσφορά και που προβλέπονται ρητώς στις τεχνικές προδιαγραφές. Η δε απαίτηση να παρατεθούν στην προσφορά οι «υπολογισμοί, τεχνικές προδιαγραφές, απαιτούμενη ισχύς λειτουργίας, υλικά κατασκευής και εργοστάσιο κατασκευής κάθε επιμέρους

εξαρτήματος, παράμετροι λειτουργίας κλπ.», προδήλως δεν έχει την έννοια ότι κάθε, ανεξαιρέτως, «μέγεθος και δεδομένο» της Προσφοράς πρέπει να συνοδεύεται υποχρεωτικά από «υπολογισμούς, τεχνικές προδιαγραφές, παραμέτρους λειτουργίας» κλπ., αλλά ότι, κατά περίπτωση, ο Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να παραθέσει κάθε «μέγεθος και παράμετρο» που ρητώς απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές, όπως π.χ. «υπολογισμούς», «τεχνικές προδιαγραφές», «ισχύ λειτουργίας» κλπ.

Σε ό,τι αφορά, λοιπόν, ειδικώς το «κόστος του παραγόμενου πόσιμου νερού», ο κανονιστικός νομοθέτης ρητώς προβλέπει ότι αξιολογεί και συγκρίνει αποκλειστικά και μόνο ποσοτικά το ύψος του προσφερόμενου από τους Διαγωνιζόμενους κόστους του νερού, δηλαδή εξετάζει αποκλειστικά και μόνο ποιος προσφέρει το χαμηλότερο κόστος, και μάλιστα πριμοδοτεί όσες προσφορές πετυχαίνουν κόστος κάτω του 1,10 Ευρώ/m³, χωρίς περαιτέρω αξιολογική έρευνα του (άλλωστε σε κανένα σημείο της Διακήρυξης προβλεπόμενου, ως δήθεν απαιτούμενου) «αναλυτικού υπολογισμού», ούτε άλλων ειδικότερων πληροφοριών, ως προς τον τρόπο εξαγωγής του ως άνω προσφερόμενου κόστους, όπως π.χ. εργατικό κόστος, κόστος συντήρησης και ανταλλακτικών, τιμές χημικών κλπ, τα οποία αναφέρει η προσφεύγουσα και τα οποία, ωστόσο, δεν απαιτούνται από τη διακήρυξη.

Ο λόγος, δε, για τον οποίο η προσφεύγουσα «αναγκάζεται» να επινοήσει πλείονες και δη «ποιοτικές» απαιτήσεις, αναφορικά με το κριτήριο Κ3 (κόστος του παραγόμενου νερού) έγκειται, ακριβώς, στο γεγονός ότι η ίδια προσέφερε μεγαλύτερο κόστος, εξ ου και υποβαθμολογήθηκε, σε σχέση με την εταιρεία μας και μάλιστα ορθώς, επί τη βάση αποκλειστικά και μόνο του ύψους του προσφερόμενου κόστους.

Σε κάθε περίπτωση, στο ΤΕΥΧΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΩΝ, που έχει συνυποβληθεί μαζί με την ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ της Προσφοράς μας (Συνημμένο 12) παρατίθενται αναλυτικά και εκ του περισσού οι υπολογισμοί για το λειτουργικό κόστος του παραγόμενου πόσιμου νερού, με τιμή 0,694 € m³. Μάλιστα στη σελ. 17/18 υπάρχει ο πίνακας Νο8 που περιλαμβάνει με κατανοητό και συνοπτικό τρόπο όλα τα επιμέρους κόστη για τον υπολογισμό του συνολικού κόστους του παραγόμενου πόσιμου νερού.

Αριθμός απόφασης: 1168/2019

Εξάλλου, υπάρχει στην ίδια σελίδα και η επισήμανση: "Όπως φαίνεται και από τον Πίνακα 8 το τελικό μέγιστο κόστος παραγόμενου νερού θα είναι ίσο με 0,694 €/ m³ παραγόμενου νερού."

Τέλος επισημαίνουμε ότι οι τιμές που ελήφθησαν για τα προσφερόμενα χημικά μέσα είναι οι συνηθισμένες τιμές εμπορίου, σε κάθε δε περίπτωση, το προσφερόμενο από την εταιρεία μας κόστος (αν και μεγαλύτερο και άρα καλύτερα βαθμολογητέο) είναι πολύ κοντά στο αντίστοιχο κόστος που προσφέρει η (!), ώστε και εξ αυτού του λόγου δεν αποδεικνύεται προσχηματική η, εμμέσως πλην σαφώς, διατυπούμενη υπόνοια της συνδιαγωνιζόμενης ότι το κόστος που προσφέραμε είναι αδικαιολόγητα χαμηλό.

Αξιοσημείωτο αντιθέτως είναι το γεγονός ότι η, για τα αναλώσιμα (φύσιγγες), προσφέρει εξαιρετικά χαμηλό κόστος (0,005 € m³) ενώ η εταιρεία μας 0,0559 €/m³, δηλαδή, 11 φορές χαμηλότερο κόστος !

II.E. Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι δεν προσφέρουμε εφεδρικό πίνακα

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της ότι δήθεν «δεν προσφέρουμε» εφεδρικό πίνακα, επαναλαμβάνουμε τα λεπτομερώς εκτεθέντα παραπάνω (υπό Γ.III) επισημαίνοντας και αύθις ότι πρόκειται για όλως επουσιώδη απαίτηση, που δεν έχει τεθεί με ποινή αποκλεισμού.

Σε κάθε περίπτωση, κατά τη συμμετοχή μας στο Διαγωνισμό, δηλώσαμε ρητώς ότι αποδεχόμαστε το σύνολο των προδιαγραφών της Διακήρυξης, συμπεριλαμβανομένης, συνεπώς και της υποχρέωσής μας να εξοπλίσουμε την υπό προμήθεια μονάδα με εφεδρικό πίνακα.

Ως εκ τούτου και δεδομένου ότι σε κανένα σημείο της προσφοράς μας δεν δηλώνουμε το αντίθετο, ευλόγως υπέλαβε η Αναθέτουσα Αρχή ότι διαθέτουμε εφεδρικό πίνακα, εξ ου και δεν μας κάλεσε σε σχετική διευκρίνιση. Εάν, δηλαδή, θεωρούσε ότι, ως προς τη σημείο αυτό υπάρχει «ασάφεια» (που προφανώς δεν το θεώρησε), μπορούσε σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 5 να μας καλέσει σε παροχή διευκρίνισης, κατά το άρθρο 102 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, όπου ρητώς προβλέπεται η, κατ' εξαίρεση, δυνατότητα του Διαγωνιζόμενου να άρει τυχόν ασάφειες της Προσφοράς του.

III. Αναφορικά με τη βαθμολόγηση των προσφορών

III.A. Σε σχέση με το κριτήριο Κ1 (Ποιότητα του προσφερόμενου εξοπλισμού, με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης)

Επί των αιτιάσεων της προσφεύγουσας κατά της τεθείσας βαθμολογίας των δύο Προσφορών, στο πλαίσιο του Κριτηρίου Κ1, όπου αξιολογείται «Ποιότητα του προσφερόμενου εξοπλισμού, με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης», είναι σαφές, ως εκ της γενικότητας του ως άνω όρου ότι καταλείπεται στην απόλυτα ελεύθερη και, ως εκ τούτου, ακυρωτικώς ανέλεγκτη τεχνική κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού να προσδώσει μικρότερη, μεγαλύτερη ή και καθόλου βαθύτητα στις επιμέρους απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσα ότι τα σημεία στο οποία (θεωρεί ότι) υπερέχει, θα έπρεπε οπωσδήποτε να οδηγήσουν σε ακόμη μεγαλύτερη βαθμολογική διαφορά, υπέρ της, από αυτή που ήδη αποτυπώθηκε στη βαθμολογία (50 έναντι 48), τυγχάνει αβάσιμος και απορριπτέος.

Σε κάθε περίπτωση, δεν μπορούμε να μην επισημάνουμε ότι το ισχυρότερο αντλητικό σύστημα τροφοδοσίας, που επικαλείται η προσφεύγουσα, ως δήθεν στοιχείο υπεροχής και μάλιστα «ουσιώδες» (!), δεν αποτελεί πλεονέκτημα αλλά μειονέκτημα, καθώς η παραπάνω ισχύς του αντλητικού συστήματος τροφοδοσίας οφείλεται στη χαμηλότερη ενεργειακή του απόδοση καθώς και στον χαμηλού επιπέδου σχεδιασμό του συστήματος, που προσφέρει η εταιρεία και συγκεκριμένα των φίλτρων ασφαλείας φύσιγγας και άμμου. Ειδικότερα, επειδή τα ως άνω στοιχεία είναι οριακά διαστασιολογημένα, έχουν περισσότερες τριβές άρα απαιτείται και περισσότερη ενέργεια από την αντλία τροφοδοσίας. Η, αντιθέτως, προσφέρει περισσότερα φίλτρα φύσιγγας και μεγαλύτερο αμμόφιλτρο, οπότε επιτυγχάνει το ίδιο αποτέλεσμα με λιγότερη καταναλούμενη ενέργεια. Ως εκ τούτου, προσφέρουμε για την υδροληψία θαλασσινού νερού 0,623 KWh/m³, έναντι 1,079 KWh/m³ που προσφέρει η, που σημαίνει 57,7% χαμηλότερη ανηγμένη κατανάλωση τροφοδοσίας.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η αυξημένη ενεργειακή κατανάλωση της αντλίας τροφοδοσίας της προκαλεί υψηλότερο λειτουργικό κόστος, το οποίο προφανώς αξιολογείται αρνητικά και όχι θετικά!

Τέλος, η επιπλέον πίεση της αντλίας τροφοδοσίας της (5,3 bar) παρέχει μόλις 12% περιθώριο ασφάλειας σχεδιασμού σε πίεση λειτουργίας σε εξαρτήματα όπως το φίλτρα φύσιγγας που έχουν μέγιστη πίεση λειτουργίας τα 6 bar άρα και μεγαλύτερη καταπόνηση τους.

Από τα παραπάνω, λοιπόν, καταδεικνύεται ότι, ήδη, το γεγονός ότι καταγράφηκε στο οικείο κριτήριο (έστω) κάποια βαθμολογική διαφορά υπέρ της, μάλλον αποτελεί υπερ-αξιολόγηση, παρά υπο-αξιολόγηση της Προσφοράς της (οράτε σχετικώς και την ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή μας).

III.B. Σε σχέση με τα κριτήρια K7 (Εγγύηση καλής λειτουργίας) και K8 (Εκπαίδευση του προσωπικού, μεταφορά τεχνογνωσίας και τεχνολογίας, επίδειξη λειτουργίας και συντήρησης του εξοπλισμού, πρόγραμμα εκπαίδευσης του προσωπικού της, Διάρκεια εκπαίδευσης)

Επαναλαμβάνουμε ότι, του κανονιστικού νομοθέτη μη διακρίνοντας ειδικότερα, καταλείπεται στην απόλυτα ελεύθερη και, ως εκ τούτου, ακυρωτικώς ανέλεγκτη τεχνική κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού να προσδώσει μικρότερη ή μεγαλύτερη βαρύτητα στα επιμέρους στοιχεία που συναπαρτίζουν τις αξιολογητέες παραμέτρους των ως άνω κριτηρίων.

Ως εκ τούτου, το γεγονός π.χ. ότι (όπως η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί) η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας παρέχει μεγαλύτερο χρόνο εγγύησης, ειδικώς για το εμπορευματοκιβώτιο (container) και δη έξι (6) έτη, έναντι πέντε (5) που προσφέρει η, προφανώς και πάντως ελευθέρως αξιολογήθηκε ως πλέον ουσιώδες στοιχείο υπεροχής (έναντι του μεγαλύτερου χρόνου εγγύησης της για τον εξοπλισμό και τις μεμβράνες). Σημειώνουμε, μάλιστα ότι το container θα εγκατασταθεί δίπλα στη θάλασσα με αποτέλεσμα το δυναμικό διάβρωσης να είναι σε εξαιρετικά υψηλά επίπεδα. Επομένως ο επιπλέον χρόνος εγγύησης είναι πολύ σημαντικός με υψηλό ειδικό βάρος, λαμβάνοντας μάλιστα υπόψη ότι περιλαμβάνει το σύνολο του εξοπλισμού αφαλάτωσης και σε περίπτωση διάβρωσης / μερικής

καταστροφής του εμπορευματοκιβωτίου θα επιφέρει αρνητικές συνέπειες σε ολόκληρο τον περιεχόμενο εξοπλισμό.

Στο ίδιο ως άνω πνεύμα ελεύθερης τεχνικής εκτίμησης και απόδοσης βαθμολογικής βαρύτητας, εκ μέρους της Επιτροπής, προφανώς δεν εξελέγχεται ακυρωτέα η βαθμολόγηση στο κριτήριο Κ8 και δη με την έννοια ότι η (αμελητέα, μόλις κατά μία ημέρα) μεγαλύτερη διάρκεια εκπαίδευσης που πρόσφερε η, έναντι της εταιρείας μας, θα έπρεπε δήθεν να έχει αυτοτελές βαθμολογικό αντίκρισμα, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, δεδομένου, πάντως ότι το σχετικό κριτήριο συναπαρτίζεται και από άλλες παραμέτρους, ως προς τις οποίες, ομοίως, δεν προβλέπεται ειδικός συντελεστής βαρύτητας».

18.Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 253 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων.[...]».

19.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 281 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 293 και της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291 περιέχουν ιδίως: [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα

των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, [...]».

20.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 282 «Τεχνικές προδιαγραφές» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι:

«1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VIII του Προσαρτήματος Β΄, παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται σε συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. [...]

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς ακριβείς ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στους αναθέτοντες φορείς να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή —όταν αυτά δεν υπάρχουν— σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της

εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών · κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β,

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς ακριβής και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παραγράφου 3.

Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο».

5. Όταν ο αναθέτων φορέας χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 284, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν ο αναθέτων φορέας χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών

προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 284, ότι τα έργα, τα αγαθά ή οι υπηρεσίες που πληρούν το πρότυπο ανταποκρίνονται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει ο αναθέτων φορέας.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 290».

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 304 «Κριτήρια ποιοτικής επιλογής» του ν. 4412/2016:

«1. Οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να θεσπίζουν αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής των προσφερόντων ή των υποψηφίων οι εν λόγω κανόνες και κριτήρια αναφέρονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...]»

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 305 «Χρήση των λόγων αποκλεισμού και των κριτηρίων επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι»:

«1. Οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των οικονομικών φορέων που υποβάλλουν αίτηση προεπιλογής σε ένα σύστημα προεπιλογής, καθώς και οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των υποψηφίων και των προσφερόντων σε ανοικτή διαδικασία, σε κλειστή διαδικασία, σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, σε ανταγωνιστικό διάλογο, σε σύμπραξη καινοτομίας, σε συνοπτικό διαγωνισμό ή σε απευθείας ανάθεση, μπορούν να περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που παρατίθενται στο άρθρο 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό. Όταν ένας αναθέτων φορέας είναι αναθέτουσα αρχή, οι εν λόγω κανόνες περιλαμβάνουν

τους λόγους αποκλεισμού που απαριθμούνται στις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στο εν λόγω άρθρο.

2. Τα κριτήρια και οι κανόνες που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορούν να περιλαμβάνουν τα κριτήρια επιλογής που παρατίθενται στα άρθρα 75 έως 77, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό, ιδιαίτερα όσον αφορά στα όρια για τις απαιτήσεις που αφορούν τους ετήσιους κύκλους εργασιών.

3. Ο λόγος αποκλεισμού της περίπτωσης γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 73 περιλαμβάνεται πάντοτε στους κανόνες και τα κριτήρια της παραγράφου 1».

23. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 309 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» του ν.4412/2016:

«1. Οι αναθέτοντες φορείς, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών που εκδίδονται από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας, βασιζόμενα στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων που έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς.

Οι αναθέτοντες φορείς αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους που δεν αποδίδονται σε δική του ευθύνη, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.

2. Εάν οι αναθέτοντες φορείς απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση,

παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωρισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης που βασίζονται σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτοντες φορείς αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη.

Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν είχε πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν είχε τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, ο αναθέτων φορέας αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης.

3. Εφόσον τους ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών, σύμφωνα με το άρθρο 343, κάθε πληροφορία σχετικά με τα έγγραφα που προσκομίζονται ως στοιχεία αποδεικτικά της συμμόρφωσης με ποιοτικά και περιβαλλοντικά πρότυπα που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2».

24. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 310 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του ν. 4412/2016:

«1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που

επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης.

4. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσοнос σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο αναθέτων φορέας κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον

αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

25. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 311 του ν. 4412/2016 «Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων»:

«1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτοντες φορείς βασίζουν την ανάθεση των συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση του αναθέτοντος φορέα προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση μίας μεθόδου προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 312 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών και/ή κοινωνικών χαρακτηριστικών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, για παράδειγμα:

α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι,

β) η οργάνωση, τα προσόντα και η πείρα του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, αν η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης ή

γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη, οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης. Το στοιχείο του κόστους μπορεί επίσης να λαμβάνει τη μορφή σταθερής τιμής ή κόστους, βάσει του οποίου οι οικονομικοί φορείς θα ανταγωνίζονται αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων.

3. Τα κριτήρια ανάθεσης θεωρούνται ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης, εφόσον συνδέονται με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες που θα παρασχεθούν στο πλαίσιο της σύμβασης σε σχέση με οποιαδήποτε πτυχή της και σε οποιοδήποτε από τα στάδια του κύκλου ζωής της, περιλαμβανομένων και των παραγόντων που εμπλέκονται:

α) στη συγκεκριμένη διαδικασία παραγωγής, διάθεσης ή εμπορίας των εν λόγω έργων, αγαθών ή υπηρεσιών· ή

β) στη συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής της, έστω και αν οι εν λόγω παράγοντες δεν αποτελούν μέρος της υλικής υπόστασής της.

4. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στους αναθέτοντες φορείς. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Σε περίπτωση αμφιβολίας, οι αναθέτοντες φορείς επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες.

5. Το κριτήριο ανάθεσης καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ο αναθέτων φορέας διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης τη σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής.

Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος.

Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, ο αναθέτων φορέας επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας. Η βαθμολόγηση των κριτηρίων πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και τη λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο.

6. Τα κοινωνικά χαρακτηριστικά της παραγράφου 2 εξειδικεύονται κυρίως σε:

α) απασχόληση εργαζομένων που ανήκουν σε ευπαθείς ομάδες του πληθυσμού κατά την έννοια της παρ. 4 του άρθρου 1 του ν. 4019/2011 (Α' 216), για χρονικό διάστημα τουλάχιστον δώδεκα (12) μηνών πριν τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα σε διαδικασία σύναψης σύμβασης,

β) διευκόλυνση της κοινωνικής ή/και εργασιακής ένταξης ατόμων που προέρχονται από ευπαθείς ομάδες του πληθυσμού,

γ) καταπολέμηση των διακρίσεων ή/και

δ) προαγωγή της ισότητας ανδρών και γυναικών.»

26.Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

27.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

28.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του

ΠΔ39/2017): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης».

29. Επειδή στην επίμαχη διακήρυξη ορίζονται τα εξής:

«Άρθρο 1 ο

ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ [...]

Όλοι οι όροι και απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης είναι υποχρεωτικοί. Η μη τήρησή τους καθιστά απαράδεκτη την προσφορά του υποψηφίου και την αποκλείει από οποιαδήποτε αξιολόγηση. [...]

Άρθρο 9 ο

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΦΑΚΕΛΟΥ «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»

Ο φάκελος «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» θα περιέχει τα δικαιολογητικά και τα στοιχεία εκείνα που διασφαλίζουν την ποιότητα των εργασιών και αποδεικνύουν την οικονομική επάρκεια καθώς και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του υποψηφίου. Ειδικότερα, κάθε ενδιαφερόμενος για να συμμετάσχει πρέπει να συγκεντρώνει τις ελάχιστες προϋποθέσεις εμπειρίας, τεχνογνωσίας και επάρκειας στελεχιακού δυναμικού, όπως ειδικότερα αναφέρεται κατωτέρω, και να αποδείξει τη συνδρομή των προϋποθέσεων αυτών υποβάλλοντας με την προσφορά του τα στοιχεία τεκμηρίωσης που προβλέπονται επίσης πιο κάτω. Σε περίπτωση που δεν υποβληθούν τα απαιτούμενα στοιχεία τεκμηρίωσης ή από τα υποβαλλόμενα δεν τεκμηριώνεται επαρκώς η συνδρομή των ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής, η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Σε περίπτωση υποβολής κοινής προσφοράς, οι κάτωθι ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής πρέπει να προκύπτουν αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης.

Ειδικότερα, ο κάθε συμμετέχων, επί ποινή αποκλεισμού, θα πρέπει να τεκμηριώνει επαρκώς ότι μπορεί να ανταπεξέλθει στις απαιτήσεις της υπό ανάθεσης προμήθειας, προσκομίζοντας τα παρακάτω έγγραφα:

- Έκθεση για την οικονομική επιφάνεια της εταιρείας και τις εμπορικές επιδόσεις. Στην έκθεση θα περιλαμβάνονται οι Ισολογισμοί ή αποσπάσματα ισολογισμών, καθώς και δήλωση κύκλου εργασιών των τριών

Αριθμός απόφασης: 1168/2019

(3) προηγούμενων του έτους του διαγωνισμού οικονομικών χρήσεων, δηλαδή των ετών 2016, 2017 και 2018.

Ως ελάχιστο επίπεδο επάρκειας που πρέπει να καλύπτει ο διαγωνιζόμενος προκειμένου να κριθεί κατάλληλος, θεωρείται:

α) η επίτευξη μέσου όρου του κύκλου εργασιών της τελευταίας τριετίας (2015, 2016 και 2017) σε ποσοστό τουλάχιστον διπλάσιο ή μεγαλύτερο του συνολικού προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ,

β) η επίτευξη ειδικού μέσου όρου του κύκλου εργασιών της τελευταίας τριετίας (2016, 2017 και 2018) σε ποσοστό τουλάχιστον διπλάσιο ή μεγαλύτερο του συνολικού προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ ο οποίος πρέπει να αφορά συναφές αντικείμενο με τον προσφερόμενο εξοπλισμό (παραδόσεις μονάδων αφαλάτωσης θαλασσινού νερού με την μέθοδο της αντίστροφης ώσμωσης) και

γ) η πιστοληπτική ικανότητα του να είναι τουλάχιστον σε ποσοστό 100% του προϋπολογισμού της σύμβασης (χωρίς ΦΠΑ).

- Κατάλογο με τις κυριότερες παραδόσεις. Οι οικονομικοί φορείς πρέπει να προσκομίσουν κατάλογο στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις (κατά τις τρεις προηγούμενες του έτους του διαγωνισμού οικονομικές χρήσεις, (2016–2017-2018) μονάδων αφαλάτωσης θαλασσινού νερού που να λειτουργούν για περισσότερο από 12 μήνες, καθώς και οι παραλήπτες Δημοσίου ή Ιδιωτικού τομέα, είτε στην Ελλάδα είτε στην αλλοδαπή. Ο κατάλογος θα συνοδεύεται από τα εξής πιστοποιητικά ώστε να αποδεικνύεται η απαιτούμενη ως άνω τεχνική ικανότητα: στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στο δημόσιο τομέα οι παραδόσεις θα αποδεικνύονται με το πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής, ενώ στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στον ιδιωτικό τομέα οι παραδόσεις ως άνω θα βεβαιούνται από τον παραλήπτη με επίσημο έγγραφο του που θα υπογράφεται/σφραγίζεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο και η οποία θα φέρει γνήσιο υπογραφής. Επισημαίνεται ότι δηλούμενες παραδόσεις, που δεν θα συνοδεύονται από τα προαναφερθέντα πιστοποιητικά, δεν θα λαμβάνονται υπόψη. Επί ποινή αποκλεισμού, ο παραπάνω κατάλογος θα πρέπει να περιέχει τουλάχιστον δύο (2) παραδόσεις μονάδων αφαλάτωσης θαλασσινού

Αριθμός απόφασης: 1168/2019

νερού με σύστημα ανάκτησης ενέργειας, δυναμικότητας ίσης ή μεγαλύτερης των 100 κ.μ ανά ημέρα έκαστη.

- Πιστοποιήσεις αναφορικά με τη διαχείριση ποιότητας ISO 9001:2008, την περιβαλλοντική διαχείριση ISO 14001:2004, καθώς και την διαχείριση της Υγείας & Ασφάλειας στην Εργασία OHSAS 18001:2007 του κατασκευαστή και του διαγωνιζόμενου στον τομέα της μελέτης, σχεδιασμού, παραγωγής, εγκατάστασης και λειτουργίας συστημάτων επεξεργασίας νερού.

- Υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/1986 στην οποία θα αναγράφεται ότι έλαβε γνώση των τοπικών συνθηκών και αναλαμβάνει να παραδώσει ελεύθερα και σε κατάσταση πλήρους λειτουργίας τα υπό προμήθεια υλικά, στους χώρους που θα του υποδείξει η Η Υπεύθυνη Δήλωση θα συνοδεύεται από σχετική βεβαίωση γνώσης των τοπικών συνθηκών η οποία θα παρέχεται από τη Οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς θα πραγματοποιούν την επίσκεψη μετά από σχετική επικοινωνία με τηνγια τον καθορισμό της ημερομηνίας επίσκεψης.

- Ότι διαθέτει στην Ελλάδα κτιριακές εγκαταστάσεις με αποθήκες, γραφεία, αδειοδοτημένο χώρο επισκευών και συντήρησης, ικανές να ανταποκριθούν στην υποστήριξη τέτοιων μονάδων αφαλάτωσης.

- Ότι διαθέτει Υπαλληλικό προσωπικό, τουλάχιστον δεκαπέντε (15) ατόμων, μόνιμα απασχολούμενων και εξειδικευμένων ειδικοτήτων, συναφών για την εν λόγω επισκευή. Οι ειδικότητες που απαιτούνται για τα εξειδικευμένα άτομα είναι τουλάχιστον πέντε (5) του Μηχανολόγου ή Χημικού Μηχανικού και δέκα (10) του Υδραυλικού, Ηλεκτροτεχνίτη κλπ.

Επιπλέον, ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να περιέχει τα ζητούμενα στις Τεχνικές Προδιαγραφές.

Η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ υποβάλλεται εντός του υποφακέλου, σε ένα πρωτότυπο και σε ένα αντίγραφο το οποίο είναι απλές φωτοτυπίες των πρωτότυπων εγγράφων. [...]

Άρθρο 12 ο

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

Η παραπάνω προμήθεια θα διενεργηθεί με συνοπτικό διαγωνισμό με σφραγισμένες προσφορές και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον

Αριθμός απόφασης: 1168/2019

συμφέρουσα από τεχνο-οικονομική άποψη προσφορά, η οποία θα προκύψει από την συσχέτιση της βαθμολόγησης των τεχνικών κριτηρίων αξιολόγησης και των αντίστοιχων οικονομικών προσφορών.

Τα κριτήρια αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών περιλαμβάνουν τις ακόλουθες τρεις Ομάδες, με τους αντίστοιχους συντελεστές βαρύτητας των Ομάδων.

ΟΜΑΔΑ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ Α : ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ με συντελεστή βαρύτητας Ομάδας 60% στο σύνολο (εξήντα τοις εκατό).

ΟΜΑΔΑ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ Β : ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ με συντελεστή βαρύτητας Ομάδας 40% στο σύνολο (σαράντα τοις εκατό).

<u>ΟΜΑΔΑ Α : ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ</u> (Συντελεστής Βαρύτητας Ομάδας Α στο σύνολο : 60 %)		
Κ ΡΙΤΗΡΙΟ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΒΑΘΜΟΛ ΟΓΙΑ
1	Κ Ποιότητα του προσφερόμενου εξοπλισμού με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης	0-50
2	Κ Τεχνική αξία και αποδοτικότητα του εξοπλισμού με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης <ul style="list-style-type: none">• Απόδοση μονάδας αφαλάτωσης (δυναμικότητα)• Ενεργειακή κατανάλωση• Βαθμός ανάκτησης συστήματος ανάκτησης ενέργειας• Βαθμός απόδοσης αντλητικού συγκροτήματος υψηλής πίεσης• Ποιότητα παραγόμενου νερού• Υπολογισμοί δείκτη διάβρωσης παραγόμενου νερού, εμπλουτισμού σκληρότητας, ρύθμισης	0-30

	<i>ρΗ στο παραγόμενο νερό</i>	
3	Κ Κόστος παραγόμενου ποσίου νερού Αξιολόγηση κόστους παραγόμενου πόσιμου νερού ανά m^3 (μεγαλύτερη βαθμολόγηση για προσφορές με κόστος κάτω από 1,10 €/m ³)	0-10
4	Κ Ευκολία εγκατάστασης και συντήρησης <ul style="list-style-type: none"> • Ευκολία στη χρήση και τον χειρισμό της μονάδας • Ασφάλεια χρήσης του εξοπλισμού • Εξασφάλιση εύκολης πρόσβασης για τη χρήση και τη συντήρηση του εξοπλισμού • Εργονομία και τοποθέτηση του εξοπλισμού στο εμπορευματοκιβώτιο • Ελαχιστοποίηση – περιορισμός της άσκοπης αποσυναρμολόγησης του εξοπλισμού και εξαρτημάτων για τη συντήρηση της μονάδος 	0-10
ΣΥΝΟΛΟ		B1
100%		
<u>ΟΜΑΔΑ Β : ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ</u> (Συντελεστής Βαρύτητας Ομάδας Β στο σύνολο : 40 %)		
ΚΡ ΙΤΗΡΙΟ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΒΑΘΜΟΛ ΟΓΙΑ
K5	Χρόνος Παράδοσης	0-25
K6	Εξυπηρέτηση (service) και ανταλλακτικά Ποιότητα της εξυπηρέτησης μετά την πώληση και της τεχνικής βοήθειας εκ μέρους του προμηθευτή	0-25

Αριθμός απόφασης: 1168/2019

	(after sales service), ήτοι αμεσότητα και αποτελεσματικότητα συντήρησης / επισκευών (χρόνος ανταπόκρισης για την επισκευή βλάβης, συχνότητα των προληπτικών ελέγχων συντήρησης της μονάδας πέραν του ενός ανά έτος στο χρόνο της εγγύησης), εξυπηρέτηση στα ανταλλακτικά (περίοδος δέσμευσης για εξασφάλιση ανταλλακτικών, χρόνος ανταπόκρισης στην ζήτηση τους).	
K7	Εγγύηση καλής λειτουργίας	0-25
K8	Εκπαίδευση του προσωπικού, μεταφορά τεχνογνωσίας και τεχνολογίας, επίδειξη λειτουργίας και συντήρησης του εξοπλισμού Πρόγραμμα εκπαίδευσης του προσωπικού της ΔΕΥΑ, Διάρκεια εκπαίδευσης	0-25
ΣΥΝΟΛΟ		B2
100%		

Η βαθμολόγηση κάθε ομάδας κριτηρίων αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου.

Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου της κάθε ομάδας προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας του κριτηρίου επί τη βαθμολογία αυτού, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων.

Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο : $G.B. = (0,6*B1+0,4*B2)$

Πλέον συμφέρουσα προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερθείσας οικονομικής τιμής της προσφοράς προς

την συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς (Γ.Β.) σύμφωνα με τον τύπο που ακολουθεί:

Προσφερθείσα οικονομική τιμή	
Βαθμολογία	τεχνικής
προσφοράς	

Άρθρο 13 ο

ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

Κάθε έλλειψη ή ανακρίβεια δικαιολογητικών που θα διαπιστωθεί μετά από έλεγχο, θα συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς.

Προσφορές που παρουσιάζουν, κατά την κρίση της επιτροπής, ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους και τις προδιαγραφές της διακήρυξης απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης που χαρακτηρίζονται από την παρούσα ως απαράβατοι όροι είναι οπωσδήποτε ουσιώδεις και συνεπάγονται την απόρριψη των προσφορών.

Προσφορά με χρόνο παράδοσης μεγαλύτερο από τον προβλεπόμενο θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Προσφορά που είναι αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης ή είναι υπό αίρεση, απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Εφόσον από την προσφορά δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

Η απόρριψη προσφοράς γίνεται με απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, ύστερα από γνωμοδότηση της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού.

Η Αναθέτουσα Αρχή επιφυλάσσεται του δικαιώματος να απορρίψει ανεξάρτητα από το στάδιο που βρίσκεται ο διαγωνισμός, προσφορά διαγωνιζόμενου ο οποίος αποδεικνύεται αναξιόπιστος. [...]

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

1. ΓΕΝΙΚΑ.

Αντικείμενο των τεχνικών προδιαγραφών είναι ο προσδιορισμός των απαιτήσεων της, οι οποίες πρέπει να ληφθούν υπόψη στον σχεδιασμό του κάθε προμηθευτή.

Αριθμός απόφασης: 1168/2019

Η προσφερόμενη μονάδα θα είναι απόλυτα καινούρια και αμεταχείριστη και όλα τα επιμέρους εξαρτήματα και όργανα θα φέρουν σήμανση CE (όπου απαιτείται). Ο προμηθευτής θα παρουσιάσει πλήρως την προσφερόμενη μονάδα, αναλύοντας κάθε επιλογή του, παραθέτοντας πλήρη μεγέθη και δεδομένα (υπολογισμούς, τεχνικές προδιαγραφές, απαιτούμενη ισχύς λειτουργίας, υλικά κατασκευής και εργοστάσιο κατασκευής κάθε επιμέρους εξαρτήματος, παράμετροι λειτουργίας κ.λ.π.).

Οι τεχνικές προσφορές θα περιλαμβάνουν:

α) τεχνική περιγραφή, όπου θα περιγράφονται αναλυτικά οι επί μέρους συσκευές επεξεργασίας νερού, τα μεγέθη τους κλπ.,

β) σχέδια κατόψεων και τομών, διαγραμμάτων ροής P & I κλπ.,

γ) υπολογισμούς που θα αποδεικνύουν την ορθότητα των επιλογών του συγκεκριμένου εξοπλισμού και τη διαστασιολόγησή του. Στο τεύχος αυτό θα δίνεται ιδιαίτερη βαρύτητα στην ποσότητα και στην ποιότητα του παραγόμενου νερού, στην πίεση λειτουργίας, στο ποσοστό ανάκτησης, στον αριθμό και διάταξη των στοιχείων μεμβρανών που θα χρησιμοποιηθούν και στο είδος και μέγεθος των φίλτρων θολότητας και φυσιγγίων.

δ) κατάλογο προσφερόμενου εξοπλισμού με σαφή καθορισμό του κατασκευαστή, τύπου συσκευής, τεχνικών χαρακτηριστικών κλπ., συνοδευόμενο από τεχνικά φυλλάδια, προσπέκτους, τεχνικά εγχειρίδια χρήσης και συντήρησης για τις κυριότερες προσφερόμενες συσκευές, όπως δοσομετρικά συστήματα, φίλτρα άμμου, σκληρότητας, αντλίες και συστήματα ανάκτησης, αυτοματισμού, κλπ. Όλα τα παραπάνω πρέπει να είναι κατασκευής γνωστών και καλής φήμης εργοστασίων, με αποδεδειγμένη εμπειρία, διάρκεια και επιτυχία στις επεξεργασίες που προορίζονται.

ε) οτιδήποτε άλλο αναφέρεται σε άλλα σημεία των τευχών δημοπράτησης ή κρίνουν οι διαγωνιζόμενοι σκόπιμο να περιλάβουν.

Για οποιαδήποτε τυχόν απόκλιση από τις προδιαγραφές της μελέτης (πέραν των σημείων της μελέτης όπου αναγράφεται ο όρος επί ποινή αποκλεισμού), θα υπάρχει ολοκληρωμένη αιτιολόγηση και πλήρης τεκμηρίωση των πλεονεκτημάτων που αυτή παρουσιάζει, ώστε να αξιολογηθεί κατάλληλα από την αρμόδια επιτροπή.

Αριθμός απόφασης: 1168/2019

Όλα τα συστήματα της μονάδας αφαλάτωσης αντίστροφης ώσμωσης (προκατεργασία, μετακατεργασία - φίλτρα- μεμβράνες, αντλίες υψηλής πίεσης, σύστημα ανάκτησης, κ.ά.), θα είναι εργονομικά εγκατεστημένα πάνω σε ισχυρές βάσεις κατασκευασμένες από ανοξείδωτο χάλυβα, εντός μεταλλικών προστατευτικών κατασκευών τύπου "container" κατάλληλου πλάτους και μήκους ανάλογα με τις λειτουργικές ανάγκες της μονάδας και της προσβασιμότητας στην περιοχή όπου θα γίνει η εγκατάσταση.

Ιδιαίτερη σημασία έχει η ακριβής εκτίμηση του πραγματικού κόστους του παραγόμενου νερού (€/m³), μέγεθος το οποίο θα παρουσιαστεί αναλυτικά από τον προμηθευτή, λαμβάνοντας υπόψη του την κατανάλωση του ηλεκτρικού ρεύματος, χρήση χημικών, αναλώσιμων υλικών κ.λ.π.

Θα προσδιοριστούν ειδικότερα τα παρακάτω στοιχεία:

- Κατανάλωση ηλεκτρικής ενέργειας σε KWh/m³ και €/m³.
- Κατανάλωση χημικών υλικών (χωριστά ανά υλικό και συνολικά το κόστος χρήσης χημικών) σε Kgr/ m³ και €/ m³.
- Κόστος απασχολούμενου προσωπικού σε €/ m³.
- Κόστος συντήρησης – αναλώσιμων υλικών σε €/ m³.
- Συνολικό κόστος παραγόμενου νερού €/ m³.

Ο υπολογισμός του ενεργειακού κόστους του παραγόμενου νερού, θα γίνει με την τιμή της κιλοβατώρας (KWh) ενδεικτικά στα 0,11 €. Ως κόστος εργατοώρας θα ληφθούν τα 12€. Απορρίπτονται προσφορές με λειτουργικό κόστος παραγόμενου νερού μεγαλύτερου του 1,20 €/m³.»

30. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

Αριθμός απόφασης: 1168/2019

31. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

32. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

33. Επειδή έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣΤΕ 4136/2009, 2004/2010).

34. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS

Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

35. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, (βλ. απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, Pippo Pizzo C-27/15 ECLI:EU:C:2016:404, σκέψη 51). Ομοίως η διακήρυξη του διαγωνισμού δεν αρκεί να παραπέμψει γενικώς στη σχετική νομοθεσία, αλλά πρέπει να περιέχει ειδική ρήτρα περί υποβολής των σχετικών δικαιολογητικών (ΣΤΕ ΕΑ 79/2011). Εξάλλου δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε, δικαιολογητικά συμμετοχής πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (πρβλ. Δεφ Αθ 18/2015, ΕΑ ΣΤΕ 18/2011, 1083, 1084/2010).

36. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι

οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

37. Επειδή, για την ερμηνεία όρων της διακήρυξης ή/και για την αξιολόγηση τεχνικών προσφορών εφαρμόζονται κατά περίπτωση οι καθιερωμένοι κανόνες της τέχνης και της επιστήμης και κατά περίπτωση τα διδάγματα της κοινής πείρας. Ως δε διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

38. Επειδή η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών διέπεται από μια περιπτωσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία*, σελ. 953, Ε. Βλάχου). Εν προκειμένω, από τη νομολογία του ΔΕΕ προκύπτει η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να τροποποιήσει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αναθέσεως, το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται οι τεχνικές προδιαγραφές καθώς και τα κριτήρια αναθέσεως, και στους οποίους έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία συνάψεως της σχετικής συμβάσεως (βλ., υπό την έννοια αυτή, αποφάσεις της 10ης Μαΐου 2012, *Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών*, C-368/10, EU:C:2012:284, σκέψη 55, και της

16ης Απριλίου 2015, *Enterprise Focused Solutions*, C-278/14, EU:C:2015:228, σκέψεις 27 έως 29). Πάντως, από τα ανωτέρω δεν συνάγεται ότι οποιαδήποτε τροποποίηση της συγγραφής υποχρεώσεων μετά τη δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού θα ήταν, καταρχήν και σε κάθε περίπτωση, μη επιτρεπόμενη. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή έχει, κατ' εξαίρεση, τη δυνατότητα διορθώσεως ή συμπληρώσεως των δεδομένων της συγγραφής υποχρεώσεων των οποίων απαιτείται η απλή διευκρίνισή τους ή προς τον σκοπό της διορθώσεως πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό την επιφύλαξη ότι ενημερώνει σχετικά το σύνολο των προσφερόντων (βλ., κατ' αναλογία, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40).

39. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ 1968/2013, ΣΤΕ 82/2014, Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

40. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης (βλ.

Αριθμός απόφασης: 1168/2019

για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

41. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρ. 102 παρ. 3 και του άρ. 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης η κατοχή της οποίας κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς δεν είναι αντικειμενικώς τεκμαιρόμενη ως βεβαία ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι ιδιαίτερα έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνθητες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να

καλέσουν κατ' άρ. 102 παρ. 1 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης, αποτελεί η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ).

42. Επειδή οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαραίτατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

43. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνωμδ ΝΣΚ 70/2002).

44. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτατους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

45. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

Αριθμός απόφασης: 1168/2019

46. Επειδή η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100 πρέπει να αιτιολογείται, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει –έστω και κατά τι– τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣτΕ 1954/2011, ΣτΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009 κ.ά.). Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί κατά το προϊσχύον νομικό καθεστώς, εφόσον διαγωνιζόμενος ισχυριστεί, δια της προσφυγής του, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς και όχι με απλή διαμαρτυρία, ότι η προσφορά του, ως προς συγκεκριμένο κριτήριο, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις υπό της διακηρύξεως τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα επί των ισχυρισμών αυτών, ήτοι με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά είτε δεν καλύπτει ακριβώς είτε δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι αναπιολόγητος. Ομοίως δε αιτιολογία απαιτείται και όταν, δια της προσφυγής, προβληθούν από διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολογήσεως της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣτΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως, ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλ 211/2012 σκ.4, ΣτΕ Ε. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά. Βλ. και ΑΕΠΠ 759/2018 και 661/2018).

47. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου.

Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976).

Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις.

Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της

διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανατιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣΤΕ 2418/1976, 1061/1981).

Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α.Τάχος. *Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας*, Εκδόσεις Σάκκουλα) ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, *Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ*, Τ-461/08, ΕΥ:Τ:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, *Strabag Benelux κατά Συμβουλίου*, Τ-183/00, ΕΥ:Τ:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, *Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής*, Τ-32/08, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, *AF Steelcase κατά ΕUIPO*, Τ-652/14, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2016:370, σκέψη 43).

Περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας, ως είναι η βαθμολόγηση προσφορών στα πλαίσια διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (βλ. συναφώς Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, ό.π., αρ. περ. 642 Β. Καψάλη, «Η αιτιολογία ως ουσιώδης τύπος των ατομικών διοικητικών πράξεων: μια υποβαθμισμένη διαδικαστική εγγύηση», *ΕφημΔΔ* 4/2010, σελ. 568 (σελ. 571 επ.), ομοίως Μ. Στασινόπουλο, *Δίκαιον των Διοικητικών Πράξεων*, Αθήνα, 1982, σ. 341, ο οποίος εύστοχα αναφέρει ότι «ο επί της αιτιολογίας έλεγχος συνιστά γνήσιο έλεγχο της διακριτικής εξουσίας» και διευκρινίζει πως «η διεΐσδυση του ελέγχου εντός της ουσιαστικής ορθότητας της αιτιολογίας και, επομένως, του πορίσματος που προέκυψε από την

άσκηση της διακριτικής εξουσίας, δεν σημαίνει έλεγχο της σκοπιμότητας αυτού, αλλά αναζήτηση της ενδεχόμενης ασυμφωνίας αυτού προς τα άκρα όρια της διακριτικής εξουσίας» σελ. 381 ο.π).

48. Επειδή διακριτική ευχέρεια ή εξουσία υπάρχει, όταν οι κανόνες που καθορίζουν την αρμοδιότητα δεν προκαθορίζουν ακριβώς την ενέργεια του διοικητικού οργάνου αλλά του αφήνουν περιθώριο δράσης. Ειδικότερα, η αρμοδιότητα έχει χαρακτήρα διακριτικής ευχέρειας όταν, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις, το σχετικό όργανο: α) μπορεί, αλλά δεν έχει υποχρέωση να εκδώσει τη διοικητική πράξη ή β) πρέπει να εκδώσει την πράξη, μπορεί όμως να καθορίζει κατά την κρίση του το χρονικό σημείο έκδοσής της ή γ) μπορεί να επιλέξει μεταξύ περισσοτέρων ρυθμίσεων τις οποίες επιτρέπει η εφαρμογή των διατάξεων αυτών (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, τόμ. 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15^η έκδοση, αριθμ. 149, σελ. 139).

49. Επειδή δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15^η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣΤΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣΤΕ 4720/2012).

50. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011).

Αριθμός απόφασης: 1168/2019

Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 *ΕΔημΕργ* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, εκδ. θ', σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του.

51. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 1 της διακήρυξης όλοι οι όροι και απαιτήσεις της είναι υποχρεωτικοί και η μη τήρησή τους καθιστά απαράδεκτη την προσφορά του υποψηφίου και την αποκλείει από οποιαδήποτε αξιολόγηση. Σύμφωνα με το άρθρο 9 της διακήρυξης ο φάκελος «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» θα περιέχει τα δικαιολογητικά και τα στοιχεία εκείνα που διασφαλίζουν την ποιότητα των εργασιών και αποδεικνύουν την οικονομική επάρκεια καθώς και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του υποψηφίου. Ειδικότερα, ο κάθε συμμετέχων, επί ποινή αποκλεισμού, θα πρέπει να τεκμηριώνει επαρκώς ότι μπορεί να ανταπεξέλθει στις απαιτήσεις της υπό ανάθεση προμήθειας, προσκομίζοντας, μεταξύ άλλων: *«Πιστοποιήσεις αναφορικά με τη διαχείριση ποιότητας ISO 9001:2008, την περιβαλλοντική διαχείριση ISO 14001:2004, καθώς και την διαχείριση της Υγείας & Ασφάλειας στην Εργασία OHSAS 18001:2007 του κατασκευαστή και του διαγωνιζόμενου στον τομέα της μελέτης, σχεδιασμού, παραγωγής, εγκατάστασης και λειτουργίας συστημάτων επεξεργασίας νερού»*.

52. Επειδή, από την εξέταση του φακέλου προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά: α) Πιστοποιητικό ISO 9001:2015 με αριθμό ΣΔΠ, β) Πιστοποιητικό ISO 14001:2015 με αριθμό ΣΠΔ και γ) Πιστοποιητικό ISO 18001:2007 με αριθμό ΣΔΥΑΕ, τα οποία εκδόθηκαν από τον ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης με την επωνυμία «,» και στα οποία γίνεται αναφορά σχετικά με το πεδίο εφαρμογής τους στη μελέτη, την παραγωγή και την εγκατάσταση και όχι στην λειτουργία και τη σχεδίαση. Επιπλέον, η παρεμβαίνουσα υποβάλλει με την τεχνική της προσφορά την με αρ. πρωτ. 702/10-7-2019 Βεβαίωση του

Αριθμός απόφασης: 1168/2019

ανωτέρω εκδότη των πιστοποιητικών, με την οποία βεβαιώνεται ότι τα συγκεκριμένα ως άνω πιστοποιητικά αφορούν τόσο την λειτουργία όσο και τη σχεδίαση, ειδικότερα αναφέρεται αυτολεξεί ότι: *«Διευκρινίζεται ότι στα ανωτέρω πεδία εφαρμογής, περιλαμβάνεται και η δραστηριότητα του σχεδιασμού μονάδων αφαλάτωσης και λοιπών συστημάτων επεξεργασίας νερού, καθώς και η παροχή υπηρεσιών λειτουργίας μονάδων αφαλάτωσης και λοιπών συστημάτων επεξεργασίας νερού»*. Ως εκ τούτου, εκ των ανωτέρω εγγράφων, τα οποία εκδόθηκαν στο σύνολό τους από τον παραπάνω ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης αποδεικνύεται ότι η παρεμβαίνουσα διαθέτει τα αιτούμενα πρότυπα διαχείρισης ποιότητας, διασφάλισης ποιότητας και διαχείρισης της υγείας και ασφάλειας στην εργασία στο σύνολο των τομέων που απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού το άρθρο 9 της διακήρυξης και, συνεπώς, ορθά ο αναθέτων φορέας έκανε αποδεκτή την προσφορά της ως πληρούσα την επίμαχη απαίτηση. Εξάλλου, από την μη ύπαρξη ταυτόσημου λεκτικού των πιστοποιητικών με το οικείο άρθρο της διακήρυξης δεν συνάγεται αυτόματα ότι δεν καλύπτονται οι απαιτήσεις της, καθώς τα εν λόγω πιστοποιητικά δεν εκδίδονται για συγκεκριμένο διαγωνισμό (βλ. ΑΕΠΠ 769/2019 και 901/2019). Οι ισχυρισμοί, δε, της προσφεύγουσας περί του ότι τα πρότυπα της παρεμβαίνουσας δεν καλύπτουν τους όρους της διακήρυξης αναφορικά με το πεδίο της λειτουργίας και της σχεδίασης, ερείδονται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι τα εν λόγω πιστοποιητικά καλύπτουν αυτούς τους δύο τομείς μόνο εφόσον το ορίζουν ρητώς και με το ίδιο λεκτικό της διακήρυξης στο σώμα των πιστοποιητικών. Επιπλέον, ως αβάσιμοι θα πρέπει να απορριφθούν οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας περί παραβίασης της αρχής της τυπικότητας και τούτο διότι εκ του επίμαχου όρου της διακήρυξης δεν συνάγεται απαίτηση επί ποινή αποκλεισμού αναγραφής του συνόλου των τομέων στο σώμα των υποβαλλόμενων πιστοποιητικών, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα. Περαιτέρω οι εκατέρωθεν ισχυρισμοί της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας, ερειδόμενοι σε έτερες διαγωνιστικές διαδικασίες θα πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι, λόγω της αυτοτέλειας εκάστης διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. ενδεικτικά ΣΤΕ 3280/2007, ΕΑ 769/2011, 1239/2010). Δέον, όμως, όπως επισημανθεί ότι η

Αριθμός απόφασης: 1168/2019

επικαλούμενη από την προσφεύγουσα απόφαση της ΑΕΠΠ 52/2018, που επικυρώθηκε από την με αριθμό 1916/2018 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθήνας, αφορούσε περίπτωση όπου στην διακήρυξη υπήρχε ρητώς όρος, και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, τα αιτούμενα πεδία από τη διακήρυξη να αναγράφονται στο ίδιο το σώμα του πιστοποιητικού, ήτοι όρος που δεν υφίσταται στην υπό εξέταση περίπτωση. Συνεπώς, ο οικείος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

53. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 1 της διακήρυξης όλοι οι όροι και απαιτήσεις της είναι υποχρεωτικοί και η μη τήρησή τους καθιστά απαράδεκτη την προσφορά του υποψηφίου και την αποκλείει από οποιαδήποτε αξιολόγηση. Σύμφωνα με το άρθρο 9 της διακήρυξης ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να περιέχει τα ζητούμενα στις Τεχνικές Προδιαγραφές. Επίσης, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης για οποιαδήποτε τυχόν απόκλιση από τις προδιαγραφές της μελέτης (πέραν των σημείων της μελέτης όπου αναγράφεται ο όρος επί ποινή αποκλεισμού), θα υπάρχει ολοκληρωμένη αιτιολόγηση και πλήρης τεκμηρίωση των πλεονεκτημάτων που αυτή παρουσιάζει, ώστε να αξιολογηθεί κατάλληλα από την αρμόδια επιτροπή. Περαιτέρω σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή 8.2.20 ο πίνακας ελέγχου θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να είναι, για λόγους ασφαλείας, ανεξάρτητος του ηλεκτρικού πίνακα και θα λειτουργεί σε χαμηλή τάση 12 ή 24V.

54. Επειδή, από την εξέταση του φακέλου και συγκεκριμένα από το κεφάλαιο 6.21 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι η τελευταία δήλωσε μεταξύ άλλων ότι: «ο πίνακας ισχύος (διαχωρισμένος – ξεχωριστός από τον πίνακα ελέγχου) θα είναι κατασκευασμένος ...]», και ως εκ τούτου ότι ο προσφερόμενος εκ μέρους της πίνακας είναι διαχωρισμένος – ξεχωριστός από τον πίνακα ελέγχου. Από τα υποβαλλόμενα, δε, εκ μέρους της σχέδια, με την τεχνική της προσφορά προκύπτει ότι οι δύο πίνακες είναι διακριτοί και ξεχωριστοί, παρά τα αντιθέτως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, της οποίας οι οικείοι ισχυρισμοί θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, καθώς ερείδονται επί της εσφαλμένης παραδοχής ότι ο όρος «ανεξάρτητος» αποτελεί αντώνυμο των όρων «διαχωρισμένος» και

«ξεχωριστός». Σε κάθε περίπτωση εκ της χρήσης του όρου «ανεξάρτητος» δεν μπορεί να συναχθεί με σαφήνεια εάν πρόκειται για λειτουργική ή χωροταξική ανεξαρτησία και ως εκ τούτου ασάφεια του όρου της διακήρυξης δεν μπορεί να ερμηνευθεί σε βάρος της παρεμβαίνουσας, καθώς ο αναθέτων φορέας όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα. Περαιτέρω, ως αβάσιμοι θα πρέπει να απορριφθούν οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας περί του ότι εκ των υποβαλλομένων σχεδίων του εξοπλισμού προκύπτει ότι ο πίνακας ελέγχου είναι πάνω στον ηλεκτρικό πίνακα, αντίθετα προκύπτει σαφώς εκ των εν λόγω εγγράφων ότι ο πίνακας ελέγχου είναι ξεχωριστός και δίπλα στον, επίσης ξεχωριστό, ηλεκτρικό πίνακα. Εξάλλου, και σε κάθε περίπτωση, εφόσον ο αναθέτων φορέας είχε την οποιαδήποτε αμφιβολία για την πλήρωση του εν λόγω όρου από την προσφορά της προσφεύγουσας, αλλά ακόμα κι εάν υφίστατο αντίφαση μεταξύ των υποβαλλόμενων σχεδίων και της οικείας δήλωσης στην προσφορά, θα υποχρεούτο να αιτηθεί διευκρινίσεις από την παρεμβαίνουσα προς άρση αυτών σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 310 του ν. 4412/2016, δοθέντος του ότι ο εν λόγω όρος έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Συνεπώς, ο οικείος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

55 Επειδή, σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή 8.2.20, ο πίνακας θα έχει ενσωματωμένο μιμικό διάγραμμα και θα είναι κατασκευασμένος ειδικά για τον έλεγχο λειτουργίας εγκαταστάσεων αντίστροφης ώσμωσης. Η εν λόγω, δε, προδιαγραφή δεν τίθεται επί ποινή αποκλεισμού και, ως εκ τούτου, σύμφωνα με τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, σε περίπτωση απόκλισης αυτή θα πρέπει να αιτιολογείται ειδικώς από τον προσφέροντα.

56. Επειδή, από την εξέταση του φακέλου και, ειδικότερα, από το στοιχείο 6.20 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προκύπτει ότι η τελευταία δηλώνει αυτολεξεί τα εξής: «*Σημειώνεται ότι, με την οθόνη θα υπάρχει και μιμικό διάγραμμα με φωτεινές ενδείξεις*». Εκ της δήλωσης αυτής, προκύπτει μιν ότι με την οθόνη προσφέρεται και θα υπάρχει μιμικό διάγραμμα, εντούτοις δεν προκύπτει με σαφήνεια, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, εάν το προσφερόμενο μιμικό διάγραμμα είναι ενσωματωμένο

στον πίνακα ελέγχου. Οι ισχυρισμοί, δε, της προσφεύγουσας περί δέσμιας αρμοδιότητας του αναθέτοντος φορέα να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, διότι ναι μεν σύμφωνα με το άρθρο 1 της διακήρυξης αόριστες και ανεπίδεκτες εκτίμησης προσφορές απορρίπτονται ως απαράδεκτες, ωστόσο σύμφωνα με το άρθρο 310 του ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή δύναται να αιτηθεί διευκρινίσεις προς άρση ασαφειών και υποχρεούται σε τούτο στην περίπτωση που επίκειται απόρριψη της προσφοράς για το λόγο αυτό. Ως εκ τούτου, και δοθέντος ότι προσφέρεται μιμικό διάγραμμα με τον πίνακα ελέγχου, η αναθέτουσα αρχή πριν αποδεχτεί την προσφορά της παρεμβαίνουσας όφειλε να αιτηθεί σχετικά διευκρινίσεις κατ' άρθρο 310 του ν. 4412/2016. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος.

57. Επειδή, στην τεχνική προδιαγραφή 8.2.20 της διακήρυξης αναφέρεται αυτολεξεί ότι: *«Μαζί με την εγκατάσταση, θα παραδοθεί ειδικό πρόγραμμα παρακολούθησης σε Η/Υ (ο Η/Υ περιλαμβάνεται στην προμήθεια), σε κατάλληλο λογισμικό»*. Από τον όρο, δε, αυτό συνάγεται ότι θα παραδοθεί ειδικό πρόγραμμα παρακολούθησης σε Η/Υ και ορίζεται ότι ο Η/Υ περιλαμβάνεται στην προμήθεια.

58. Επειδή, από την εξέταση του φακέλου και ειδικότερα από το στοιχείο 6.20 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προκύπτει ότι η τελευταία δηλώνει ότι: *«Μαζί με την εγκατάσταση, θα παραδοθεί ειδικό πρόγραμμα παρακολούθησης σε Η/Υ (ο Η/Υ δεν περιλαμβάνεται στην προμήθεια), σε κατάλληλο λογισμικό»*. Από την δήλωση, δε, αυτή όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα συνάγεται σαφώς ότι ναι μεν η παρεμβαίνουσα προσφέρει το αιτούμενο ειδικό πρόγραμμα, αλλά όχι τον Η/Υ και, ως εκ τούτου, ο αναθέτων φορέας όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της, ως μη εμπεριέχουσα το σύνολο του εξοπλισμού που απαιτεί η διακήρυξη. Δέον, δε, όπως επισημανθεί ότι η προμήθεια του Η/Υ συνιστά αντικείμενο της προμήθειας, ήτοι στοιχείο του εξοπλισμού, και όχι τεχνικό χαρακτηριστικό η απόκλιση από το οποίο θα μπορούσε να αιτιολογηθεί από την παρεμβαίνουσα ειδικώς. Οι ισχυρισμοί, δε,

της παρεμβαίνουσας ότι εκ προφανούς παραδρομής έχει προστεθεί το «δεν», θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, αφενός διότι από κανέναν άλλο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς δεν συνάγεται ότι προσφέρεται εν τέλει ο Η/Υ, αφετέρου διότι το λεκτικό της προσφοράς είναι ταυτόσημο λεκτικά και συντακτικά με το λεκτικό του επίμαχου όρου και διαφέρει μόνο ως προς την προσθήκη της λέξης «δεν» το πρώτον και μόνο στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας. Το γεγονός, δε, ότι δηλώνει πώς το προσφερόμενο πρόγραμμα θα είναι σε Η/Υ, δεν συνεπάγεται αυτόματα και την προσφορά του ίδιου του Η/Υ, παρά τα αντιθέτως προβαλλόμενα από την παρεμβαίνουσα και πόσο μάλλον όταν ταυτόχρονα και σε προσδιορισμό της φράσης αυτής δηλώνεται ρητώς στην τεχνική της προσφορά ότι ο Η/Υ δεν συμπεριλαμβάνεται στην προμήθεια. Ως αβάσιμοι, επίσης, θα πρέπει να απορριφθούν και οι επικουρικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί άρσης της ανωτέρω πλημμέλειας κατόπιν διευκρινιστικού ερωτήματος κατ' άρθρο 310 του ν. 4412/2016, και τούτο διότι η συμπλήρωση της προσφοράς της με νέα δήλωση ότι προσφέρει τον Η/Υ, εκφεύγει του κανονιστικού πλαισίου της επίμαχης διάταξης και θα είχε ως αποτέλεσμα την ουσιώδη τροποποίηση της προσφοράς της κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Περαιτέρω, η δήλωση περί αποδοχής των προδιαγραφών της διακήρυξης εκ μέρους της παρεμβαίνουσας, δεν υποκαθιστά την υποχρέωσή της για δήλωση στην τεχνική της προσφορά του συνόλου του προσφερόμενου και αιτούμενου από τη διακήρυξη εξοπλισμού. Ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

59. Επειδή στο κεφάλαιο 1. ΓΕΝΙΚΑ των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης αναφέρεται αυτολεξεί ότι: *«Η προσφερόμενη μονάδα θα είναι απόλυτα καινούρια και αμεταχείριστη και όλα τα επιμέρους εξαρτήματα και όργανα θα φέρουν σήμανση CE (όπου απαιτείται). Ο προμηθευτής θα παρουσιάσει πλήρως την προσφερόμενη μονάδα, αναλύοντας κάθε επιλογή του, παραθέτοντας πλήρη μεγέθη και δεδομένα (υπολογισμούς, τεχνικές προδιαγραφές, απαιτούμενη ισχύς λειτουργίας, υλικά*

Αριθμός απόφασης: 1168/2019

κατασκευής και εργοστάσιο κατασκευής κάθε επιμέρους εξαρτήματος, παράμετροι λειτουργίας κ.λ.π.)».

60. Επειδή με το επιμέρους κριτήριο Κ3 της ομάδας κριτηρίων Α της διακήρυξης αξιολογείται το «κόστος παραγόμενου πόσιμου νερού» και, ειδικότερα, ορίζεται ότι μεγαλύτερη βαθμολόγηση θα πρέπει να λάβουν προσφορές με κόστος κάτω από 1,10m³. Σύμφωνα, δε, με την τεχνική προδιαγραφή 1 απορρίπτονται προσφορές με λειτουργικό κόστος παραγόμενου νερού μεγαλύτερου του 1,20 €/m³.

61. Επειδή από την εξέταση του φακέλου προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα δηλώνει ως κόστος παραγόμενου νερού, 0,694 ευρώ/m³ και η προσφεύγουσα 0,859 ευρώ/m³.

62. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι πλημμελής και πρέπει να απορριφθεί καθώς κατά παράβαση των ανωτέρω όρων, δεν παρουσιάζει αναλυτικούς υπολογισμούς για το πώς προκύπτει το κόστος παραγόμενου νερού και, ειδικότερα, δεν αναφέρει τις τιμές των χημικών για τον υπολογισμό του λειτουργικού κόστους, δεν αναφέρει πώς υπολογίζεται το κόστος εργατικών και πώς προκύπτει το κόστος συντήρησης και ανταλλακτικών. Ωστόσο, οι ισχυρισμοί της αυτοί θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, αφενός διότι εκ των ανωτέρω όρων δεν συνάγεται οποιαδήποτε υποχρέωση για συμπερίληψη στην τεχνική προσφορά των επικαλούμενων από την παρεμβαίνουσα ειδικών υπολογισμών και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού και αφετέρου διότι η προσφεύγουσα δηλώνει, όπως απαιτεί η διακήρυξη, το κόστος παραγόμενου νερού. Εξάλλου, ο αναθέτων φορέας edύνατο να ζητήσει διευκρινίσεις σε περίπτωση που έκρινε ότι η προσφορά της προσφεύγουσας ήταν ως προς τούτο ασαφής. Ως εκ τούτου, ο οικείος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

63. Επειδή, στην τεχνική προδιαγραφή 8.2.20 της διακήρυξης αναφέρεται αυτολεξεί ότι: «Για την αντιμετώπιση έκτακτης ανάγκης από την ΔΕΥΑ σε περίπτωση βλάβης του αυτοματισμού, στην προσφορά του κάθε προμηθευτή θα περιλαμβάνεται πλήρης πίνακας ελέγχου ως εφεδρικός». Από

τον όρο, δε, αυτό συνάγεται σαφώς ότι αντικείμενο της προμήθειας αποτελεί ο εφεδρικός πίνακας ελέγχου.

64. Επειδή, από την εξέταση του φακέλου και εν γένει τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι δεν δηλώνει σε κανένα σημείο ότι θα προσφέρει, όπως απαιτεί η διακήρυξη, εφεδρικό πίνακα ελέγχου, όπως άλλωστε παραδέχεται και η ίδια με την παρέμβασή της. Ως εκ τούτου, ο αναθέτων φορέας όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της, ως μη εμπειρεύουσα το σύνολο του εξοπλισμού που απαιτεί η διακήρυξη. Δέον, δε, όπως επισημανθεί ότι η προμήθεια του εφεδρικού πίνακα συνιστά αντικείμενο της προμήθειας, ήτοι στοιχείο του εξοπλισμού, και όχι τεχνικό χαρακτηριστικό η απόκλιση από το οποίο θα μπορούσε να αιτιολογηθεί από την παρεμβαίνουσα ειδικώς. Οι ισχυρισμοί, δε, της παρεμβαίνουσας ότι η εν λόγω απαίτηση της διακήρυξης είναι επουσιώδης θα πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως προβαλλόμενος, καθώς το ουσιώδες ή επουσιώδες αφορά τα τεχνικά χαρακτηριστικά και όχι τον αιτούμενο με τη διακήρυξη εξοπλισμό, στον οποίο συμπεριλαμβάνεται ο επίμαχος Η/Υ. Εν προκειμένω, δε, παρά τα αντιθέτως προβαλλόμενα από την παρεμβαίνουσα, η άρση της επίμαχης πλημμέλειας δια των διευκρινίσεων του άρθρου 310 του ν. 4412/2016, εκφεύγει του κανονιστικού πλαισίου της διάταξης, καθώς θα είχε ως αποτέλεσμα την υποβολή νέας δήλωσης περί προσφοράς του εφεδρικού πίνακα, το οποίο συνιστά ουσιώδη τροποποίηση της προσφοράς της, κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Περαιτέρω, η δήλωση περί αποδοχής των προδιαγραφών της διακήρυξης εκ μέρους της παρεμβαίνουσας προβάλλεται αλυσιτελώς καθώς, δεν υποκαθιστά την υποχρέωσή της για δήλωση στην τεχνική της προσφορά του συνόλου του προσφερόμενου και αιτούμενου από τη διακήρυξη εξοπλισμού. Ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

65. Επειδή, στο άρθρο 12 της διακήρυξης ορίζεται ο τρόπος αξιολόγησης των προσφορών. Ειδικότερα, προβλέπεται ότι κριτήριο κατακύρωσης αποτελεί η πλέον συμφέρουσα από τεchnοοικονομική άποψη

Αριθμός απόφασης: 1168/2019

προσφορά, η οποία θα προκύψει από τη συσχέτιση της βαθμολόγησης των τεχνικών κριτηρίων αξιολόγησης και των αντίστοιχων οικονομικών προσφορών.

Περαιτέρω ορίζονται δύο Ομάδες κριτηρίων, ήτοι η Ομάδα Α (ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ) και η Ομάδα Β (ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ). Η Ομάδα Α υποδιαιρείται στα επιμέρους κριτήρια Κ1, Κ2, Κ3 και Κ4 τα οποία μπορούν να λάβουν βαθμολογία 0 έως 50, 0 έως 30, 0 έως 10 και 0 έως 10 αντίστοιχα, και άρα συνολικά η Ομάδα Α μπορεί να λάβει βαθμολογία από 0 έως 100. Επίσης η ομάδα Β υποδιαιρείται στα επιμέρους κριτήρια Κ1, Κ2, Κ3 και Κ4 τα οποία μπορούν να λάβουν βαθμολογία 0 έως 25, 0 έως 25, 0 έως 25 και 0 έως 25 αντίστοιχα, και άρα συνολικά η Ομάδα Β μπορεί να λάβει βαθμολογία 0 έως 100.

Επίσης, ρητώς και σαφώς ορίζεται ότι η βαθμολόγηση κάθε ομάδας κριτηρίων αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου.

Δοθέντος ότι σε κάθε ομάδα κριτηρίων η βαθμολογία αντιστοιχεί σε 100 βαθμούς στην περίπτωση που πληρούνται ακριβώς οι τεχνικές προδιαγραφές, μπορεί δε να ανέλθει μέχρι τους 120 σε περίπτωση που υπερκαλύπτονται, τα επιμέρους κριτήρια κάθε ομάδας, κατ' ορθή ερμηνεία της Διακήρυξης, σε περίπτωση που καλύπτονται οι αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να λάβουν την ανώτερη προβλεπόμενη για κάθε επιμέρους υποκριτήριο βαθμολογία και σε περίπτωση που υπερκαλύπτουν μπορούν να λάβουν και μεγαλύτερη αυτής, αρκεί το άθροισμα των επιμέρους βαθμολογιών να μην υπερβαίνει το 120 και τούτο διότι το άθροισμα των ανώτερων δυνατών βαθμολογιών κάθε επιμέρους κριτηρίου σε αμφότερες τις ομάδες ισούται με το 100 και όχι το 120, παρά την αριθμητική αναφορά του πίνακα που εσφαλμένα αναφέρει ως δυνατότητα τη βαθμολόγηση με μικρότερο της βάσης βαθμό των προσφορών.

66. Επειδή, σε περίπτωση που ο αναθέτων φορέας διαπιστώσει ότι υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης, οφείλει να βαθμολογήσει την

προσφορά με υψηλότερη βαθμολογία από 100 και έως 120 κατά διακριτική της ευχέρεια, η οποία ελέγχεται μόνο στα ακραία όριά της, που καθορίζονται:

α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος,

β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514).

67. Επειδή με το επιμέρους κριτήριο Κ1 της ομάδας κριτηρίων Α της διακήρυξης αξιολογείται η *«ποιότητα του προσφερόμενου εξοπλισμού με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης»*. Περαιτέρω, σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή 3 της διακήρυξης, για την εξασφάλιση των άνετων συνθηκών εργασίας εντός του κιβωτίου, απαραίτητο είναι να φέρει διάταξη εξαερισμού (για την απαγωγή της θερμότητας), και σύστημα κλιματισμού κατάλληλης θερμαντικής και ψυκτικής απόδοσης (διαιρούμενη κλιματιστική μονάδα – split unit).

68. Επειδή, σύμφωνα με το πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού, αναφορικά με το επιμέρους κριτήριο Κ1 της Ομάδας κριτηρίων Α η προσφεύγουσα έλαβε βαθμολογία 50 με την αιτιολογία ότι *«παρουσιάζει ποιότητα προσφερόμενου εξοπλισμού όπως απαιτείται από την διακήρυξη»* και η παρεμβαίνουσα έλαβε βαθμολογία 48 με την αιτιολογία ότι *«παρουσιάζει ποιότητα προσφερόμενου εξοπλισμού όπως απαιτείται από την διακήρυξη, αλλά μειωμένη ισχύς κλιματιστικής μονάδας στο κοντέινερ»*. Περαιτέρω, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας η ισχύς της κλιματιστικής

μονάδας συνδέεται με την τιθέμενη τεχνική προδιαγραφή περί κατάλληλης θερμαντικής και ψυκτικής απόδοσης της κλιματιστικής μονάδας.

69. Επειδή, όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση η προσφεύγουσα έλαβε βαθμολογία 50 σε αντίθεση με την παρεμβαίνουσα που έλαβε βαθμολογία 48. Δοθέντος, δε, ότι, σύμφωνα με την αιτιολογία της προσβαλλόμενης, αφενός τόσο η προσφεύγουσα όσο και η παρεμβαίνουσα καλύπτουν τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές του κριτηρίου Κ1, αφετέρου, δε, η προσφεύγουσα υπερέχει της παρεμβαίνουσας, καθώς η τελευταία προσφέρει μειωμένη ισχύς κλιματικής μονάδας στο κοντέινερ, η βαθμολογία της προσφεύγουσας, όπως βάσιμα ισχυρίζεται, θα έπρεπε να υπερβαίνει το 50, το οποίο δίδεται σε περίπτωση κάλυψης των αντίστοιχων τεχνικών προδιαγραφών του κριτηρίου, και, ως εκ τούτου, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης είναι καταρχάς αντιφατική και άρα μη νόμιμη. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η διαφορά της βαθμολογίας της με την παρεμβαίνουσα θα έπρεπε να ήταν μεγαλύτερη των 2 μονάδων, καθώς το αντλητικό σύστημα τροφοδοσίας της έχει πίεση 1,86 bar παραπάνω από το αντλητικό σύστημα τροφοδοσίας της παρεμβαίνουσας και, περαιτέρω, η αντοχή στις σωληνώσεις χαμηλής πίεσης στο σύστημα της είναι 16 atm, έναντι 10 atm του συστήματος της παρεμβαίνουσας, θα πρέπει να απορριφθούν προεχόντως ως αόριστοι καθώς αφενός δεν εξειδικεύεται για καθένα από τα ανωτέρω στοιχεία με ποιες από τις αιτούμενες στη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές σχετίζονται και πώς τις υπερκαλύπτουν, αφετέρου δεν εξειδικεύεται τί και σε σχέση με τί το καθένα από αυτά προσφέρει επιπλέον των αιτούμενων με τις τεχνικές προδιαγραφές και για ποιους επακριβώς λόγους. Εξάλλου, και, σε κάθε περίπτωση, δεν αποδεικνύεται ότι ο αναθέτων φορέας με πλημμελή αιτιολογία απέδωσε μεγαλύτερη βαθμολογία στην προσφεύγουσα σε σχέση με την παρεμβαίνουσα αφετέρου δε η διαφορά δύο μονάδων μεταξύ των δυο προσφορών δεν δύναται να θεωρηθεί ως υπέρβαση των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας του αναθέτοντος φορέα ως προς τη βαθμολόγηση. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος.

70. Επειδή με το επιμέρους κριτήριο K7 της ομάδας κριτηρίων Β της διακήρυξης αξιολογείται η «εγγύηση καλής λειτουργίας». Σύμφωνα, δε, με το πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού, αναφορικά με το επίμαχο κριτήριο αμφότερες η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα έλαβαν βαθμολογία 25 με την αιτιολογία ότι «*υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης και είναι ισοδύναμες*». Σύμφωνα, δε, με το άρθρο 7 της γενικής και ειδικής συγγραφής υποχρεώσεων της διακήρυξης, απαιτείται ως ελάχιστος χρόνος εγγυήσεως καλής λειτουργίας για τη μονάδα αφαλάτωσης το ένα (1) έτος.

71. Επειδή, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι για το επίμαχο κριτήριο θα έπρεπε να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία σε σχέση με την παρεμβαίνουσα και όχι να ισοβαθμίσουν, καθώς προσφέρει 25 μήνες εγγύηση για όλο τον προσφερόμενο εξοπλισμό, 5 έτη για τις μεμβράνες και 5 έτη για το container, ενώ η παρεμβαίνουσα 24 μήνες για όλο τον προσφερόμενο εξοπλισμό, 3 έτη για τις μεμβράνες και 6 έτη για το container. Ωστόσο, σύμφωνα με την αιτιολογία της προσβαλλόμενης η προσφορά της προσφεύγουσας υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης και, εντούτοις, λαμβάνει βαθμολογία 25, ήτοι βαθμολογία που δίδεται σε περίπτωση που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης και, ως εκ τούτου, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης είναι αντιφατική και άρα μη νόμιμη καθώς η προσφεύγουσα σύμφωνα με την αιτιολογία της προσβαλλόμενης υπερκαλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης και, ως εκ τούτου, θα έπρεπε να λάβει βαθμολογία μεγαλύτερη του 25. Περαιτέρω, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ενώ υπερέχει της παρεμβαίνουσας για έναν μήνα ως προς τον προσφερόμενο εξοπλισμό και δύο έτη ως προς τις μεμβράνες, με την παρεμβαίνουσα να υπερέχει της προσφεύγουσας κατά 1 έτος ως προς το container μόνο, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης είναι πλημμελής καθώς δεν αιτιολογεί ειδικώς, δοθέντος των ανωτέρω συγκριτικών στοιχείων, την ισοβαθμία τους, ενώ τα επιμέρους στοιχεία του κριτηρίου (εγγύηση προσφερόμενου εξοπλισμού, εγγύηση μεμβρανών και εγγύηση container) διαφοροποιούνται μεταξύ της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας. Συνεπώς, ο οικείος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

Αριθμός απόφασης: 1168/2019

72. Επειδή με το επιμέρους κριτήριο Κ8 της ομάδας κριτηρίων Β της διακήρυξης αξιολογείται η «*εκπαίδευση του προσωπικού, μεταφορά τεχνογνωσίας και τεχνολογίας, επίδειξη λειτουργίας και συντήρησης του εξοπλισμού*» και ειδικότερα αξιολογούνται: α) το πρόγραμμα εκπαίδευσης του προσωπικού της και β) η διάρκεια εκπαίδευσης. Σύμφωνα, δε, με την τεχνική έκθεση της διακήρυξης η προμήθεια της μονάδας αφαλάτωσης θα περιλαμβάνει εκτός του απαραίτητου εξοπλισμού της αφαλάτωσης, την φόρτωση, μεταφορά, πλήρη εγκατάσταση και σύνδεση με κάθε απαραίτητο δίκτυο, εκπαίδευση χρήσης και λειτουργίας, διενέργεια λειτουργικών δοκιμών, ελέγχων και αναλύσεων του παραγόμενου νερού και παράδοση της σε κατάσταση άριστης και απροβλημάτιστης λειτουργίας, με ευθύνη, μέριμνα και δαπάνη του προμηθευτή.

73. Επειδή, με το πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού, αναφορικά με το επίμαχο κριτήριο, αμφότερες η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα έλαβαν βαθμολογία 25 με την αιτιολογία ότι «*υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης και είναι ισοδύναμες*». Καταρχάς, δοθέντος ότι σύμφωνα με την αιτιολογία της προσβαλλόμενης η προσφεύγουσα υπερκαλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης θα έπρεπε να λάβει βαθμολογία μεγαλύτερη της βάσης, ήτοι του 25 και ως εκ τούτου η αιτιολογία της είναι αντιφατική και άρα μη νόμιμη. Περαιτέρω, ενώ η προσφεύγουσα, όπως βάσιμα ισχυρίζεται, υπερέχει της παρεμβαίνουσας στη διάρκεια της εκπαίδευσης (το οποίο συνιστά αξιολογήσιμο υποκριτήριο), κατά μία εργάσιμη ημέρα, ισοβαθεί με την παρεμβαίνουσα και ως εκ τούτου η αιτιολογία της προσβαλλόμενης είναι πλημμελής καθώς δεν αιτιολογεί ειδικώς, δοθέντος των ανωτέρω συγκριτικών στοιχείων, την ισοβαθμία τους, ενώ σε ένα εκ των επιμέρους υποκριτηρίων η προσφεύγουσα υπερέχει της παρεμβαίνουσας. Ως εκ τούτου, ο οικείος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

74.Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

75.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

76.Επειδή, η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

Αριθμός απόφασης: 1168/2019

77.Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 75 της παρούσας, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμόν 17-589/1-8-2019 απόφαση του διοικητικού συμβουλίου (εκ της 17ης συνεδρίασης του Δ.Σ) του αναθέτοντος φορέα, κατά το σκεπτικό της παρούσας.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού (686) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 8 Οκτωβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 10 Οκτωβρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ

Η Γραμματέας

ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΓΙΩΤΗ