

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 11 Δεκεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος - Εισηγητής, Ιωάννης Κίτσος και Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 05.11.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/1152/05.11.2018 της εταιρείας με την επωνυμία «» και τον διακριτικό τίτλο «», η οποία εδρεύει στην, οδός αρ....., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά της «» [εφεξής η αναθέτουσα αρχή], όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας ατομικής επιχείρησης «» , που εδρεύει στην, οδός αρ., η οποία κατέθεσε την από 16.11.2018 Παρέμβασή της.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η με αριθμό 617/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της και να αποκλεισθεί η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «.....»

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης και την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ποσού χιλίων εννιακοσίων εξήντα δύο ευρώ και εξήντα λεπτών (1.962,60)

Αριθμός απόφασης: 1175/2018

(βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης, με κωδικό, με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, η ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Δημόσιο Διεθνή Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό, με Αριθμό Διακήρυξης, Αριθμό Συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και Μοναδικό Κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης (Α.Δ.Α.Μ.), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, για την επιλογή αναδόχου για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ ΓΗΠΕΔΩΝ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ ΤΩΝ ΔΗΜΩΝ,, ΚΑΙ Μ.,- ΚΑΙ» (CPV 39293400-6, 37451710-4, 39113000-7 και 37450000-7), εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης τετρακοσίων ογδόντα έξι χιλιάδων επτακοσίων είκοσι τεσσάρων ευρώ και ογδόντα λεπτών (486.724,80 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών την 12η Ιουλίου 2018 και ώρα 23:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 18η Ιουλίου 2018 και ώρα 14:00 π.μ.

3.Επειδή, επί του Α΄ Σταδίου της αποσφράγισης των (υπο-)Φακέλων Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών, στις 18.07.2018, συνεδρίασε η αρμόδια Επιτροπή του διαγωνισμού, προκειμένου να αξιολογήσει τα δικαιολογητικά - τεχνικές προσφορές που κατατέθηκαν. Η Επιτροπή διαπίστωσε ότι υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά επτά (7) προσφορές και απέρριψε την προσφορά της εταιρείας «,» διότι δεν είχε υποβληθεί σε φυσικό φάκελο. Εν συνεχεία, προέβη στον έλεγχο των υποχρεωτικών επί ποινή αποκλεισμού δικαιολογητικών και διεπίστωσε ότι οι προσφορές των «,» και «,» διέθεταν εγγυητικές επιστολές με ορθό ποσό, αλλά με ισχύ μικρότερη απ' αυτήν που προβλέπει η διακήρυξη. Ακολούθως, η Επιτροπή προέβη στον έλεγχο των απαιτούμενων από τη διακήρυξη δικαιολογητικών. Στις 20.07.2018 διενεργήθηκε η 2η συνεδρίαση της Επιτροπής και αποφασίσθηκε ότι υπήρχαν στοιχεία που έχρηζαν διευκρινίσεων. Για τον λόγο αυτό η Επιτροπή απέστειλε ερωτήματα στους συμμετέχοντες και όρισε προθεσμία επτά (7) ημερών, προκειμένου να απαντήσουν. Εν συνεχεία στις 27.07.2018 διενεργήθηκε η 3η συνεδρίαση της Επιτροπής και μελετήθηκαν οι απαντήσεις των συμμετεχόντων. Η Επιτροπή έκανε δεκτή μόνο την προσφορά της εταιρείας «,» και έκρινε ότι η συγκεκριμένη εταιρεία μπορεί να προχωρήσει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού για την αποσφράγιση της

Αριθμός απόφασης: 1175/2018

οικονομικής προσφοράς. Εν συνεχεία, αποσφράγισε την οικονομική προσφορά της ανωτέρω εταιρείας και πρότεινε την αποδοχή της και την ανάδειξή της ως προσωρινού αναδόχου. Ακολούθως, στις 09.08.2018 συνεδρίασε η Οικονομική Επιτροπή τηςκαι εξεδόθη η υπ' αριθμόν 442/2018 απόφαση, η οποία ενέκρινε το 1^ο από 18.07.2018 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών που απέρριψε τις προσφορές των «», «», «», «», « και» και «», ενώ έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας «». Έπειτα, ενέκρινε το 2^ο από 30.07.2018 Πρακτικό (Ηλεκτρονική Αποσφράγιση Υποφακέλων Οικονομική Προσφορά και έκανε δεκτή την οικονομική προσφορά της ανωτέρω εταιρείας, η οποία ανέρχεται στο ποσό των 476.835,80 με ΦΠΑ. Κατά της ανωτέρω απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της η εδώ παρεμβαίνουσα «» άσκησε την με γεν. αριθμ. καταθ. 859/27-8-2018 προδικαστική προσφυγή και η «» άσκησε την με γεν. αριθμ. καταθ. 856/24-08-2018 προδικαστική προσφυγή. Επί των ανωτέρω προδικαστικών προσφυγών εξεδόθη η υπ' αριθμόν 822, 823/2018 απόφαση της Α.Ε.Π.Π., η οποία τις έκανε δεκτές εν μέρει και απέρριψε την παρέμβαση της εδώ προσφεύγουσας εταιρείας «» και ακύρωσε την υπ' αριθμόν 442/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Εν συνεχεία εξεδόθη η υπ' αριθμόν 617/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της η οποία ενέκρινε, ως είχε υποχρέωση, τη συμμόρφωση με την ανωτέρω απόφαση της Α.Ε.Π.Π. και την ακύρωση της υπ' αριθμόν 442/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Ακολούθως, ενέκρινε το 3ο Πρακτικό (Ηλεκτρονική Αποσφράγιση Υποφακέλων Οικονομική Προσφορά) και ανέδειξε ως προσωρινό ανάδοχο την εδώ παρεμβαίνουσα «», με προσφορά που ανερχόταν στο ποσό των 476.457,60 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.

4. Επειδή, κατά της τελευταίας υπ' αριθμόν 617/2018 απόφασης, με την οποία αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η ανταγωνίστριά της και ήδη παρεμβαίνουσα εταιρεία, προσέφυγε η προσφεύγουσα καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 05.11.2018, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωσή της.

Αριθμός απόφασης: 1175/2018

5. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτά παρεμβαίνει προς διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης η ήδη ανακηρυχθείσα προσωρινή ανάδοχος «» καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 16.11.2018, την Παρέμβασή της εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 7 Κανονισμού, ήτοι εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση σε αυτή της Προδικαστικής Προσφυγής της προσφεύγουσας, η οποία έγινε από την αναθέτουσα αρχή ηλεκτρονικά στις 06.11.2018.

7. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 617/24-10-2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της, η οποία εξεδόθη μετά από συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 822,823/2018 απόφαση ΑΕΠΠ, υποστηρίζοντας ότι η αποδοχή της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «» και η κατόπιν ανακήρυξη αυτού ως προσωρινός ανάδοχος είναι εσφαλμένη διότι όπως εκθέτει στην σελίδα 6 και ακολούθως «...1.5. Η Επιτροπή Διενέργειας διαγωνισμού, κατά παράβαση της διακηρύξεως και του ν. 4412/2016, όταν της κοινοποιήθηκε η ανωτέρω υπ. αριθμ. 822, 823/2018 απόφασή Σας, παρέλειψε το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών. Ειδικότερα: με το 3ο πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού & Αξιολόγησης προσφορών της 10ης/10/2018, έκανε μεν δεκτή την ανωτέρω απόφασή σας (822, 823/2018) και ΑΜΕΣΑ άνοιξε τις οικονομικές των άλλων δύο συμμετεχόντων - οικονομικών φορέων (.....), χωρίς να προβεί σε καμία αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών τους... Η Επιτροπή Διαγωνισμού και η Οικονομική Επιτροπή δεν αντιλήφθηκε ότι η απόφασή σας, ακυρώνοντας την υπ. αριθμ. 442/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, ανάπεμψε την υπόθεση για να κριθεί η προσφορά του οικονομικού φορέα «» «στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού» και θεώρησε ότι ολοκληρώθηκε ο έλεγχος των τεχνικών προσφορών...1.6. Πράγματι από αναλυτική επισκόπηση της Τεχνικής Προσφοράς του οικονομικού φορέα «», διαπιστώνονται οι κατωτέρω αναφερόμενες αποκλίσεις, επί ποινής αποκλεισμού από την υπ. αριθμ. διακήρυξη της σύμβασης (αριθμ. συστημ. ΕΣΗΔΗΣ:), για τις οποίες δεν υπήρξε στάδιο του διαγωνισμού για να διατυπώσω τις αντιρρήσεις

Αριθμός απόφασης: 1175/2018

μου, καθότι ο ανωτέρω φορέας αρχικώς αποκλείσθηκε λόγω της έλλειψης πληρότητας της τεχνικής προσφοράς και ειδικότερα αποκλειστικά και μόνο λόγω της έλλειψης της σχετικής πιστοποίησης - συμμόρφωσης Greenguard Gold ή ισοδυνάμου αυτής. Ειδικότερα, η προσφορά του ανωτέρω οικονομικού φορέα παρουσιάζει τις κατωτέρω αποκλίσεις από την διακήρυξη: Η Επιτροπή του Διαγωνισμού δεν εξέτασε- αξιολόγησε ως όφειλε τον φάκελο την Τεχνικής Προσφοράς της εταιρίας, σύμφωνα με την οποία, και κατά την δική της δήλωση, το προσφερόμενο από αυτήν προϊόν (Συνθετικός Χλοοτάπητας) δεν πληροί τις ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης σύμφωνα με το Παράρτημα 1 - Μέρος Α - §Α3... Επομένως, σύμφωνα με την διακήρυξη του κρινόμενου διαγωνισμού «Άρθρο 2 - § 2.4.6. Λόγοι απόρριψης προσφορών - εδάφιο θ.,» η προσφορά της ως άνω εταιρίας έχει αποκλίσεις ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης που αφορούν τον συνθετικό χλοοτάπητα. 1) Στην σύνθεση της ίνας, όπου δεν προσφέρει σύμφωνα με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού μονόκλωνη και πλατιά ίνα, αλλά μονόκλωνη και μονόκλωνη ίνα. 2) Στο πάχος ινών, όπου δεν προσφέρει σύμφωνα με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού 400 μm (μονόκλωνη) / 110 μm (πλατιά) ($\pm 10\%$), αλλά 380 μονόκλωνη/380 μονόκλωνη ($\pm 10\%$). 3) Στο πλάτος των ινών. όπου δεν προσφέρει σύμφωνα με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού 1 mm (μονόκλωνη) και 6mm (πλατιά), αλλά 1mm μονόκλωνη και 1mm μονόκλωνη. 4) Στην αντοχή των ινών, όπου δεν προσφέρει σύμφωνα με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού 18.000 Dtex ($\pm 10\%$), αλλά 15.000Dtex ($\pm 10\%$). 1.7. Οι ανωτέρω εξόφθαλμες, και εύκολα διαπιστωθείσες, αποκλίσεις από τις απαιτήσεις της τεχνικής περιγραφής του διαγωνισμού του υπό προμήθεια προϊόντος, καθιστούν τον προσφερόμενο συνθετικό χλοοτάπητα του ανωτέρω οικονομικού φορέα, προϊόν που δεν συσχετίζεται με τις τεχνικές περιγραφές του διαγωνισμού και κατά συνέπεια η τεχνική προσφορά του είναι αντικανονική και πρέπει να αποκλειστεί από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού ήτοι να μην ληφθεί υπόψη η οικονομική προσφορά του...2.1. Σύμφωνα με τον όρο 2.4.2.3. της διακήρυξης: Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. Επίσης σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 Η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις

Αριθμός απόφασης: 1175/2018

προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΣΥΜΒΑΣΗΣ και στο "ΜΕΡΟΣ Β : ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑ-ΓΡΑΦΕΣ" του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 1 της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στο όρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» του διαγωνισμού ορίζεται: Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ...θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης... Τέλος με βάση τον όρο 3.1.2. «Αξιολόγηση των προσφορών» ... η Αναθέτουσα Αρχή ...β) στη συνέχεια το γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Για όσες προσφορές δεν κρίθηκαν αποδεκτές κατά τα προηγούμενα ως άνω στάδια οι φάκελοι της οικονομικής τους προσφοράς δεν αποσφραγίζονται αλλά τηρούνται από την αναθέτουσα αρχή μέχρι την οριστική επίλυση τυχόν διαφορών που προκύψουν από την ως άνω διαδικασία σύμφωνα με την παράγραφο 3.4. της παρούσας. Είναι λοιπόν σαφές ότι η Διακήρυξη προβλέπει επί μέρους στάδια αξιολόγησης των προσφορών. Εν προκειμένω, το στάδιο ελέγχου και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη, παραλήφθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού, η οποία στάθηκε μόνο στην έλλειψη πληρότητας της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα και ειδικότερα αποκλειστικά και μόνο στην έλλειψη της σχετικής πιστοποίησης - συμμόρφωσης Greenguard Gold ή ισοδυνάμου αυτής, και δεν προέβη σε ΕΛΕΓΧΟ ΤΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥ ανωτέρω οικονομικού φορέα... 3.2. Στην κρινόμενη περίπτωση: Η Επιτροπή Διενέργειας διαγωνισμού, κατά παράβαση της διακηρύξεως και του ν. 4412/2016, όταν της κοινοποιήθηκε η ανωτέρω υπ. αριθμ. 822, 823/2018 απόφασή Σας, παρέλειψε το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών... Οι ανωτέρω

Αριθμός απόφασης: 1175/2018

αποκλίσεις καθιστούν την τεχνική προσφορά αντικανονική, (κατά παράβαση της διακήρυξης) και συνεπώς άκυρη».

8. Επειδή η παρεμβαίνουσα «» σχετικά με τον ως άνω λόγο της προσφυγής αναφέρει ότι «...Η προσφεύγουσα απαραδέκτως ασκεί την παρούσα προδικαστική προσφυγή.... ο ν. 4412/2016, ρητά προβλέπει την άσκηση παρέμβασης κατά το ενδικοφανές στάδιο της προδικαστικής προσφυγής, οπότε και εξετάζονται οι σχετικοί ισχυρισμοί. Εάν δε με απόφαση της ΑΕΠΠ γίνει δεκτή προσφυγή και απορριφθεί η παρέμβαση τρίτου ενδιαφερόμενου, (α) αυτός ο τρίτος έχει δικαίωμα να ασκήσει, σύμφωνα με τα άρθρα 346 παρ. 2 και 372, αίτηση αναστολής εκτέλεσης ενώπιον του αρμοδίου δικαστηρίου κατά της απόφασης της ΑΕΠΠ, καθώς και κατά των πράξεων της αναθέτουσας αρχής που τυχόν εκδίδονται σε συμμόρφωση προς αυτήν, οι οποίες, εν πάση περιπτώσει, λογίζονται ως συμπροσβαλλόμενες με την εν λόγω αίτηση, εφόσον έχουν εκδοθεί μέχρι τη συζήτησή της, κατ' άρθρο 372 παρ. 1 εδαφ. γ'. (Βλ. ΣτΕ ΕΑ 54/2018). Μάλιστα ακόμη και υπό την εκδοχή της τυχόν παράλειψης της ΑΕΠΠ να εξετάσει τους σχετικούς λόγους της παρέμβασης, ή της τυχόν σιωπηρής απόρριψης αυτών, και πάλι απαραδέκτως ασκείται νέα προδικαστική προσφυγή κατά της πράξης που εκδίδεται σε συμμόρφωση με την απόφαση της ΑΕΠΠ, καθώς θα πρέπει να προσβληθεί με αίτηση αναστολής και αίτησης ακύρωσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου. (ΔΕφΠειρ 65/2018). Εν προκειμένω, ο ήδη προσφεύγων είχε παρέμβει κατά το ενδικοφανές στάδιο και είχε προβάλλει λόγους για το σύννομο του αποκλεισμού μου. Ενόψει αυτών, όφειλε να ασκήσει αίτηση αναστολής και αίτηση ακύρωσης κατά της ως άνω απόφασης της ΑΕΠΠ και όχι νέα προδικαστική προσφυγή, καθώς η νομολογία του προϊσχύσαντος καθεστώτος, σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω δεν δύναται να εφαρμοστεί υπό το ισχύον νομοθετικό καθεστώς. (Βλ. ΣτΕ ΕΑ 54/2018 περί του ότι ο παρεμβαίνων μετά την αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής από την ΑΕΠΠ ασκεί αίτηση αναστολής και όχι νέα προδικαστική προσφυγή κατά της πράξης συμμόρφωσης της διοίκησης. Βλ. adhoc ΔΕφΠειρ 65/2018... β) Άλλωστε, όλα τα ανωτέρω, επιβεβαιώνονται και από την αρχή του επικαίρου της προβολής των ισχυρισμών και της ανάγκης ταχείας διεκπεραίωσης της διαδικασίας των διαγωνισμών, διότι υπό την αντίθετη εκδοχή της άσκησης νέας προδικαστικής προσφυγής μετά την συμμόρφωση της αναθέτουσας αρχής, δημιουργείται ένα ατέρμονο ενδοδιοικητικό στάδιο, το οποίο καθιστά ουσιαστικά

Αριθμός απόφασης: 1175/2018

απρόθεσμη την προδικαστική προσφυγή, παραβιάζοντας τις ως άνω αρχές. (Πρβλ. και ΣΤΕ ΕΑ 54/2018)... με το υπ' αριθμ. 1ο Πρακτικό αποκλειστήκαμε από τη συνέχιση του διαγωνισμού για ένα και μόνο λόγο, ώστε κατά τα λοιπά κρίθηκε σύννομη η προσφορά μας, οπότε και άσκησα προδικαστική προσφυγή, βάλλοντας κατά του λόγου αυτού. Η δε προσφεύγουσα η οποία άσκησε παρέμβαση ενώπιόν Σας κατά την εξέταση της προδικαστικής μου προσφυγής, όφειλε ενόψει της αρχής της επίκαιρης προβολής ισχυρισμών να προβάλλει τους επιπλέον λόγους αποκλεισμού μου, που δήθεν συνέτρεχαν κατά την κρίση της, προκειμένου να πετύχει την διατήρηση της πράξης αποκλεισμού μου. (Πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 54/2018)... Τούτο δε διότι με την άσκηση της παρέμβασης, ο παρεμβαίνων καθίσταται διάδικος και δύναται να προβάλλει νέους λόγους προς διατήρηση της πράξης. Εξάλλου, όπως παγίως γίνεται δεκτό, η αναθέτουσα αρχή κατά το στάδιο εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής, η οποία ασκήθηκε κατά πράξης αποκλεισμού διαγωνιζόμενου, μπορεί να προσθέτει και νέες αιτιολογικές βάσεις για την απόρριψη της προσφοράς του, μεταρρυθμίζοντας έτσι την προηγούμενη περί αποκλεισμού πράξη της (ΣΤΕ 620/2011). Εξάλλου, με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα επ' ευκαιρία προσβολής του 3ου Πρακτικού αμφισβητεί εμμέσως το «δεδικασμένο» που έχει δημιουργηθεί από την εκδοθείσα 822,823/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ, Τούτο δε διότι, όπως ρητά προκύπτει από το σώμα της ως άνω απόφασης της ΑΕΠΠ, αυτή (η ΑΕΠΠ) εξέτασε και απέρριψε την ασκηθείσα ενώπιόν της παρέμβαση. Επομένως, η προσφεύγουσα όφειλε όσους λόγους να τους είχε προβάλλει ενώπιον της ΑΕΠΠ με την ασκηθείσα παρέμβαση... Σχετικά με τα στάδια αξιολόγησης της προσφοράς. Α. Η προσφεύγουσα εταιρία με το δικόγραφο της προδικαστικής προσφυγής της επιχειρεί να δημιουργήσει σύγχυση αναφορικά με τα στάδια αξιολόγησης της προσφοράς μου. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή Διενέργειας διαγωνισμού παραβίασε του όρους της διακήρυξης και τις διατάξεις του ν. 4412/2016, διότι μετά την κοινοποίηση της υπ' αριθμόν 822, 823/2018 απόφασης της Α.Ε.Π.Π. παρέλειψε δήθεν να αξιολογήσει τις τεχνικές προσφορές. Ο ισχυρισμός αυτός της καθ' ης είναι νομικά και ουσιαστικά αβάσιμος, αλλά και απαράδεκτος και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί... δεν παραλείφθηκε κανένα στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών. Οι τεχνικές προσφορές αξιολογήθηκαν από την αρμόδια προς τούτο Επιτροπή, όπως ευθέως προκύπτει από την σελ. 7 της υπ' αριθμόν 442/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Στην ίδια απόφαση

Αριθμός απόφασης: 1175/2018

παρατίθεται και αναλυτικός πίνακας με τίτλο «Έλεγχος δικαιολογητικών, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης». Στον πίνακα αυτό αναφέρεται μεταξύ άλλων ως απαίτηση «B.2. Πλήρης περιγραφή του προσφερόμενου είδους στην Ελληνική ψηφιακά υπογεγραμμένη» και στο σχετικό πεδίο για την προσφορά μου έχει τεθεί από την Επιτροπή το σύμβολο V. Η μόνη πλημμέλεια που εντοπίστηκε στην προσφορά μου αφορούσε στο πιστοποιητικό Greenguard Gold. Όπως, όμως, έκρινε η Α.Ε.Π.Π. με την σχετική απόφασή της κατέθεσα ισοδύναμα πιστοποιητικά και για τον λόγο αυτό ο αποκλεισμός μου από τον επίμαχο διαγωνισμό κρίθηκε μη νόμιμος. Όλα τα υπόλοιπα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς μου εξετάστηκαν και κρίθηκαν από την αρμόδια Επιτροπή πλήρη, επαρκή και κατάλληλα, απορριπτομένων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας εταιρίας.. Το γεγονός ότι η τεχνική προσφορά μου εξετάστηκε από την αρμόδια Επιτροπή προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας και από το γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε διευκρινιστικό ερώτημα, το οποίο απάντησα με το από 24-7-2018 έγγραφό μου. Άλλωστε, ακόμη και εάν ήθελε γίνει δεκτή η μη νόμιμη ερμηνεία και ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας, η τελευταία στερείται εννόμου συμφέροντος για την προβολή του εν λόγω ισχυρισμού και επομένως, τον προβάλλει απαραδέκτως. Τούτο διότι εάν θεωρηθεί ότι η Επιτροπή παρέλειψε το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, τούτο αφορά όλους τους υποψηφίους και επομένως και την ίδια την προσφεύγουσα, η οποία και στην περίπτωση αυτή έπρεπε να αποκλειστεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού για τους λόγους που ανέφερα στην ως άνω προδικαστική προσφυγή μου και οι οποίοι δεν απαντήθηκαν με την υπ' αριθμ. 822,823/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ και τους οποίους και πάλι επαναφέρω, ώστε υπό την εκδοχή αυτή θα έπρεπε να αποκλειστεί η προσφεύγουσα και στο παρόν στάδιο. Ως εκ τούτου, θα πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να απορριφθεί ο ισχυρισμός της και να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη εκ μέρους της απόφαση... Η προσφεύγουσα εταιρία με την προδικαστική προσφυγή της επικαλείται ότι δήθεν η προσφορά μου παρουσιάζει αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης αναφορικά με τη σύνθεση της ίνας, το πάχος των ινών, το πλάτος των ινών και την αντοχή των ινών. Ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας είναι απολύτως αβάσιμος και θα πρέπει να απορριφθεί, με δεδομένο ότι η προσφορά μου είναι απολύτως σύμφωνη με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Α. Σύνθεση της ίνας - Πάχος ινών - Πλάτος ινών. i. Στο Παράρτημα I, Μέρος Α, αριθμ. 3.1. περιλαμβάνεται πίνακας με τίτλο ελάχιστες ΠΟΣΟΤΙΚΕΣ απαιτήσεις των υλικών

Αριθμός απόφασης: 1175/2018

του συστήματος. Οι απαιτήσεις αυτές του πίνακα αφορούν, δηλαδή, στην ποσότητα των υλικών του συστήματος και όχι σε κάποιο άλλο χαρακτηριστικό τους. Η προσφεύγουσα, όμως, με την προδικαστική προσφυγή της επικαλείται τον πίνακα των ελαχίστων απαιτήσεων για να προσδιορίσει τον τρόπο κατασκευής του προϊόντος. Σε κανένα σημείο του Παραρτήματος I δεν ετέθησαν απαιτήσεις και όροι με ποινή αποκλεισμού αναφορικά με την μονόκλωνη και την πλατιά ίνα. Οι απαιτήσεις που τέθηκαν με ποινή αποκλεισμού πέρα από τις ελάχιστες ποσοτικές απαιτήσεις είναι οι κάτωθι: «...Ο ποδοσφαιρικός τάπητας, επί ποινή αποκλεισμού, θα είναι ελάχιστου συνολικού ύψους 60 χιλ., συμφώνως του πίνακα του Προτύπου EN15330-1:2013, προϊόν τελευταίας τεχνολογίας, μικτών ινών, εγνωσμένης αξίας και ποιότητας παραγωγής, ασφαλής για όλους τους χρήστες και το περιβάλλον, τα ύδατα (υπόγεια και μη), μεγάλης αντοχής στην χρήση, αποδεδειγμένης ικανότητας, σύμφωνα με τις εργαστηριακές απαιτήσεις του σχεδίου ποιότητας της FIFA, εκδόσεως Οκτωβρίου 2015, για τις κατηγορίες κατάταξης Quality και Quality Pro...». Όλες οι ανωτέρω απαιτήσεις πληρούνται πλήρως από το προσφερόμενο εκ μέρους μου προϊόν. Εν αντιθέσει, με όσα αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, από τον σχετικό πίνακα που αφορά στις ελάχιστες ποσοτικές απαιτήσεις προκύπτει ότι σε περίπτωση ύπαρξης πλατιάς ίνας στο προσφερόμενο προϊόν τότε αυτή θα πρέπει να είναι αποκλειστικά και κατ' ελάχιστον από πολυαιθυλένιο 100%, να είναι ελάχιστου πάχους 110 χλστ. και ελάχιστου πλάτους 6χλστ. Για τον λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθούν οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας. ii. Πέραν των ανωτέρω, το προσφερόμενο εκ μέρους μου προϊόν υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, με δεδομένο ότι διαθέτει μονόκλωνες ίνες, οι οποίες είναι ποιοτικά ανώτερες από τις πλατιές ίνες... Από μία απλή και μόνον επισκόπηση των προσφορών που υποβάλαμε στον διαγωνισμό προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι το προσφερόμενο εκ μέρους μου προϊόν όχι μόνο πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης, αλλά τις υπερκαλύπτει και ταυτόχρονα είναι ανώτερο απ' αυτό που προσφέρει η προσφεύγουσα. Κατά συνέπεια, θα πρέπει να απορριφθούν οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας και να γίνει δεκτή η παρέμβασή μου... B. Αντοχή νήματος... Ειδικότερα, από τα αποτελέσματα των σχετικών αποδεικτικών εγγράφων προκύπτει ότι ενώ η απαιτούμενη στον εφελκυσμό αντοχή της ίνας του νήματος μετά την δοκιμασία της επιταχυνόμενης γήρανσης θα πρέπει να παραμένει σύμφωνα με τις απαιτήσεις της FIFA εντός των ορίων του $\pm 50 \%$ της αρχικής του αντοχής, το προϊόν

Αριθμός απόφασης: 1175/2018

της προσφοράς μου παρουσιάζει το εξαιρετικά θετικό αποτέλεσμα μεταβολής της αντοχής της τάξεως μόλις του 1%. Αντιθέτως, το προϊόν που προσέφερε η προσφεύγουσα εταιρία παρουσιάζει μεταβολή της αντοχής στον εφελκυσμό από +1% έως -12%. Το προϊόν που προσέφερα εγώ, δηλαδή, διαθέτει πέραν πάσης αμφιβολίας εξαιρετικά υψηλότερης αντοχής και σταθερότητας νήμα. Τα ανωτέρω στοιχεία προκύπτουν από την σελίδα 14/22 των σχετικών κατατεθειμένων αποτελεσμάτων εργαστηριακών δοκιμασιών ελέγχων που έχουν κατατεθεί για αμφότερα τα προϊόντα... ii. Όσον αφορά το Dtex νήματος, το οποίο παρ' ότι δεν αποτελεί, όπως προανέφερα, τρόπο βαθμονόμησης της αντοχής του νήματος, αλλά μονάδα μέτρησης μάζας ανά μονάδα μήκους, προσδιορίζει, δηλαδή, το βάρος του νήματος και όχι την αντοχή, διαλαμβάνω τα ακόλουθα: Το προσφερόμενο εκ μέρους μου προϊόν παραμένει εντός των απαιτήσεων του Παραρτήματος της διακήρυξης, αφού τα σχετικά όρια, που παρατίθενται προσδιορίζουν κατώτερο αποδεκτό όριο σε Dtex νήματος $18.000 * 0.9 = 16.200$ Dtex και το προσφερόμενο από εμένα προϊόν δύναται να παρουσιάζει παραδεκτή διακύμανση έως και 16.500 Dtex, τιμή που υπερβαίνει το ελάχιστο όριο των 16.200 Dtex Σημειωτέον, ακόμη, ότι το προσφερόμενο εκ μέρους μου προϊόν όσον αφορά την πράγματι απαιτούμενη ποσοτικοποίηση της ιδιότητας της αντοχής του νήματος και όχι εκείνη του βάρους του, ακόμα και σε περίπτωση που το βάρος του νήματος ήθελε τελικά θεωρηθεί ως η επιμετρητέα ποσότητα και όχι η αντοχή του νήματος, το βάρος του πέλους (του συνόλου δηλαδή του νήματος της επιφανείας χρήσης) του προσφερθέντος από εμένα προϊόντος είναι 2.024 γρ/μ², όπως αποδεικνύεται από τις αντικειμενικές εργαστηριακές μετρήσεις, ποσότητα δηλαδή ανώτερη και από την απαίτηση της μελέτης που ετέθη στα 1.800 γρ/μ². Είναι, όμως, ανώτερη και από εκείνη που το προϊόν της προσφεύγουσας παρουσιάζει κατά τις αντικειμενικές εργαστηριακές μετρήσεις (1.800 γρ/μ²) κατά δήλωση της παραγωγού. Ως εκ τούτου, θα πρέπει να απορριφθούν όλοι ανεξαιρέτως οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρίας, προεχόντως, ως απαράδεκτοι, δεδομένου ότι το προϊόν που προσέφερα είναι κατά πολύ ανώτερο από το προσφερόμενο της προσφεύγουσας και κατά συνέπεια προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος, αλλά και ως αβάσιμοι, διότι το προϊόν που προσέφερα πληροί τις σχετικές απαιτήσεις της διακήρυξης...».

9. Επειδή η αναθέτουσα με τις απόψεις της αναφέρει σχετικώς ότι «Η Επιτροπή διαγωνισμού κατά την πρώτη φάση των εργασιών της στη συνεδρίαση της

Αριθμός απόφασης: 1175/2018

Τετάρτης 18 Ιουλίου του 2018 εξέτασε: 1. Το σύνολο των δικαιολογητικών συμμετοχής στον διαγωνισμό επί ποινή αποκλεισμού, όπως αυτά περιγράφονται αναλυτικά στο άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης (πρώτος πίνακας στο 1ο Πρακτικό). Το αποτέλεσμα της αξιολόγησης επέφερε τον αποκλεισμό 2 συμμετεχουσών εταιρειών λόγω υποβολής λανθασμένης εγγυητικής επιστολής. 2. Το σύνολο των δικαιολογητικών, που αφορούν τις τεχνικές προδιαγραφές όπως αυτές περιγράφονται στο Β' Μέρος «Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές» της διακήρυξης στην σελίδα 39 (στοιχεία 1 έως 12). 3. Όλα τα δικαιολογητικά των Τεχνικών προδιαγραφών, αποτυπώθηκαν σε μορφή πίνακα στο 1ο Πρακτικό, με τις ανάλογες παρατηρήσεις επί των ελλείψεων που καταγράφηκαν από την Επιτροπή. 4. Οι «Ελάχιστες ποσοτικές απαιτήσεις των υλικών του συστήματος (επί ποινή αποκλεισμού)» όπως αυτές αναφέρονται στην παράγραφο Α3 του Παραρτήματος 1 της διακήρυξης, εξετάστηκαν και αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή και ενσωματώθηκαν στον πίνακα αξιολόγησης της Επιτροπής με τον α/α 4, δεδομένου ότι τα εν λόγω χαρακτηριστικά των υλικών αφορούν τα στοιχεία ελέγχου από εργαστήρια αναγνωρισμένα από την FIFA. Κατά τον έλεγχο των χαρακτηριστικών η Επιτροπή διαπίστωσε τα παρακάτω: • Στην απαίτηση «Αντοχή νήματος», με ελάχιστη απαίτηση τα 18.000Dtx δεν διευκρινιζόταν στην διακήρυξη αν αυτή η απαίτηση αφορά μονή ή διπλή ίνα ή το σύνολο αυτών. Στις εργαστηριακές αναλύσεις, επίσης δεν ήταν ξεκάθαρο σε όλους τους διαγωνιζόμενους αν το αποτέλεσμα του εργαστηρίου αφορά σε μονή ή διπλή ίνα, πλην των αποτελεσμάτων στα οποία καταγράφεται η ένδειξη «Συνδυασμένο» ή «Σύνολο». Η Επιτροπή αναζήτησε από τις Τεχνικές προδιαγραφές των υλικών όλων των διαγωνιζομένων, πληροφορίες, για να διακριβώσει αν αυτή η μέτρηση αφορά σε μονή ή διπλή ίνα, με αποτέλεσμα να διαπιστώσει ότι μάλλον αφορά σε διπλή ίνα. Στην περίπτωση της αντοχής της διπλής ίνας θα έπρεπε να είναι ξεκάθαρο από την διακήρυξη, αφού ακόμα και η εταιρεία που κατέθεσε αίτημα προδικαστικής προσφυγής με την επωνυμία διαθέτει υλικό με διπλή ίνα και αντοχή 12.000Dtx στη στενή ίνα και 6.000Dtx στην πλατιά ίνα. Συνεπώς τέθηκε ζήτημα ίσης αντιμετώπισης των διαγωνιζομένων. • Στην απαίτηση «Αριθμός κόμπων (πυκνότητα κόμπων)» ο αριθμός των κόμπων που καταγράφονται στα τεχνικά φυλλάδια των εταιρειών δεν ήταν ίδιος με τα φυσικά δείγματα του χλοοτάπητα που προσκομίστηκαν στην Επιτροπή, τα οποία η επιτροπή μέτρησε, προκειμένου να έχει σαφέστερη εικόνα, αφού το δείγμα είναι αυτό που δεσμεύει τον διαγωνιζόμενο, ενώ το Τεχνικό φυλλάδιο μπορεί να

Αριθμός απόφασης: 1175/2018

αναφέρεται σε άλλη παρτίδα υλικού με διαφορετικά χαρακτηριστικά. •Στην απαίτηση «Πρωτογενής υποστήριξη (Primary backing)» δεν διευκρινίζεται στη διακήρυξη ποιο υλικό δεν θεωρείται αποδεκτό, ενώ τίθεται ως ελάχιστη απαίτηση το Πολυπροπυλένιο (PP) χωρίς να διευκρινίζεται αν άλλης μορφής συνθετικού υλικού όπως το Πολυαιθυλένιο είναι αποδεκτό, με συνέπεια να μην μπορεί να αξιολογηθεί ως «ελάχιστη απαίτηση».•Στην απαίτηση «Δευτερογενής υποστήριξη (Secondary backing)» τίθεται από την διακήρυξη ως ελάχιστη απαίτηση η Πολυουρεθάνη (PU) χωρίς να διευκρινίζεται αν άλλης μορφής συνθετικού υλικού όπως το πολυπροπυλένιο ή ακόμα και το φυσικό latex δεν είναι αποδεκτά. Με βάση τα παραπάνω ευρήματα, η Επιτροπή, επιδιώκοντας την ισότιμη μεταχείριση των διαγωνιζομένων και με δεδομένο ότι όλες οι εργαστηριακές εξετάσεις από εργαστήρια αναγνωρισμένα από την FIFA, η οποία αποτελεί έναν παγκόσμιο εξειδικευμένο οργανισμό στον αθλητικό εξοπλισμό, είναι αποδεκτές και εγκρίνουν τα υλικά που προσφέρουν όλοι οι διαγωνιζόμενοι με τις ενδείξεις «Περνάει» ή «Επιτυχία», θεώρησε επίσης ως αποδεκτές. Σύμφωνα με τα παραπάνω και προς όφελος του δημοσίου συμφέροντος, η Επιτροπή αποδέχθηκε τις Τεχνικές προδιαγραφές όλων των υλικών, προκειμένου να μετέχουν περισσότεροι διαγωνιζόμενοι στην αποσφράγιση των Οικονομικών Προσφορών, αφού ο ανάδοχος κρίνεται από την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά. (Στο συνημμένο παράρτημα του σημειώματος της Επιτροπής παρουσιάζονται σε ενιαίο συγκριτικό πίνακα όλες οι Τεχνικές προδιαγραφές όλων των εταιρειών που μετείχαν στην αξιολόγηση των Τεχνικών προσφορών. Με κίτρινη υπογράμμιση, καταγράφονται τα μη ορθά διευκρινισμένα στοιχεία των προδιαγραφών από τη διακήρυξη)... Κατά της Απόφασης 442/09-08-2018 της Οικονομικής Επιτροπής κατέθεσαν προδικαστική προσφυγή δύο συμμετέχοντες, η εταιρεία «». Η προσφυγή εξετάστηκε από το 3ο Κλιμάκιο Προδικαστικών Προσφυγών, το οποίο την έκανε αποδεκτή κατά το μέρος που αποκλείονται από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού οι δύο προσφεύγουσες εταιρείες, με αποτέλεσμα η Επιτροπή να πρέπει να συμμορφωθεί σύμφωνα με το πόρισμα. Η Επιτροπή, με το 3ο Πρακτικό της 10ης Οκτωβρίου, δεδομένου ότι είχε προβεί στην αξιολόγηση όλων των τεχνικών προσφορών τις οποίες ήδη είχε κάνει αποδεκτές, προχώρησε στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και των άλλων 2 εταιρειών προκειμένου να προβεί

Αριθμός απόφασης: 1175/2018

στην επιλογή του προσωρινού αναδόχου, με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα προσφορά, συμμορφούμενη με το πόρισμα της προδικαστικής εξέτασης.»

10. Επειδή στις σελίδες 5-7 του 1^{ου} / 18-07-2018 Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών έχει γίνει σε μορφή πίνακα με δώδεκα πεδία κατά αύξοντα αριθμό (α/α), λεπτομερής αποτύπωση όλων των δικαιολογητικών των Τεχνικών Προδιαγραφών, σύμφωνα με το μέρος Β' «Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης (σελ.39), τα οποία εξετάστηκαν και αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή με τις ανάλογες παρατηρήσεις επ' αυτών σε όποιο πεδίο υπήρχε έλλειψη. Οι ελάχιστες ποσοτικές απαιτήσεις των υλικών του συστήματος (επί ποινή αποκλεισμού) όπως ορίζονται στην Παράγραφο Α3 του Παραρτήματος 1 στις σελίδες 38-40 της Διακήρυξης εξετάστηκαν και αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή και ενσωματώθηκαν στον ως άνω πίνακα στο πεδίο με α/α 4, δεδομένου ότι τα εν λόγω χαρακτηριστικά των υλικών αφορούν τα στοιχεία ελέγχου από εργαστήρια αναγνωρισμένα από την FIFA. Επομένως από τα ανωτέρω προκύπτει σαφώς ότι η Επιτροπή είχε προβεί σε αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εδώ παρεμβαίνουσας «» εν συνόλω και η μόνη παράλειψη που είχε διαπιστώσει αφορούσε την έλλειψη του εγγράφου της πιστοποίησης-συμμόρφωσης GreenGuard Gold. Γι' αυτό τον λόγο απέρριψε και την τεχνική προσφορά της εδώ παρεμβαίνουσας κρίνοντας παράλληλα ότι όλα τα υπόλοιπα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς ήταν σύννομα με τους όρους της Διακήρυξης. Επίσης, στον ίδιο πίνακα αποτυπώθηκε και η αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας εν συνόλω, η οποία κρίθηκε ως η μοναδική χωρίς ελλείψεις και ακολούθως ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος. Κατόπιν αυτού η εδώ παρεμβαίνουσα «» άσκησε την με Γ.Α.Κ. 859/27-08-2018 προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, με την οποία προέβαλλε ότι το πιστοποιητικό που είχε προσκομίσει ήταν ισοδύναμο με αυτό της GreenGuard Gold. Η εδώ προσφεύγουσα «» άσκησε παρέμβαση κατά της ως άνω προσφυγής, υποστηρίζοντας ότι το προσκομισθέν πιστοποιητικό της «» δεν ήταν ισοδύναμο με αυτό της GreenGuard Gold και ως εκ τούτου θα έπρεπε να απορριφθεί η προσφυγή και να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, πλην όμως ουδέποτε αμφισβήτησε τα υπόλοιπα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς της «», τα οποία είχαν ήδη αξιολογηθεί και κριθεί επαρκή από την Επιτροπή σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται

Αριθμός απόφασης: 1175/2018

λεπτομερώς ανωτέρω. Ακολούθως εξεδόθη η υπ'αριθμ. 822,823/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία δέχθηκε εν μέρει την προδικαστική προσφυγή της «», απέρριψε την παρέμβαση της εταιρείας «» και ακύρωσε την υπ'αριθμ. 442/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας από τον διαγωνισμό. Σε συμμόρφωση της υπ'αριθμ. 822,823/2018 απόφασης της ΑΕΠΠ εξεδόθη η υπ'αριθμ. 617/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, η οποία ενέκρινε το 3^ο Πρακτικό και ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο την «». Η εδώ προσφεύγουσα «» στρέφεται κατά της τελευταίας αυτής απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής προβάλλοντας με την υπό κρίση προσφυγή ισχυρισμούς ότι η απόφαση εξεδόθη χωρίς να έχει εξεταστεί η τεχνική προσφορά της «» ως προς τις ελάχιστες ποσοτικές απαιτήσεις των υλικών του συνθετικού τάπητα σύμφωνα με τις σελ.38-40 της Διακήρυξης. Η αιτίαση όμως αυτή ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, γιατί όπως εκτέθηκε αναλυτικά στην παρούσα σκέψη, στις σελίδες 5-7 του 1^{ου} / 18-07-2018 Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών έχει γίνει σε μορφή πίνακα με δώδεκα πεδία κατά αύξοντα αριθμό (α/α), λεπτομερής αποτύπωση όλων των δικαιολογητικών των Τεχνικών Προδιαγραφών, σύμφωνα με το μέρος Β' «Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης (σελ.39), τα οποία εξετάστηκαν και αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή με τις ανάλογες παρατηρήσεις επ' αυτών σε όποιο πεδίο υπήρχε έλλειψη για όλες τις συμμετέχουσες που εγκρίθηκαν τα δικαιολογητικά τους, μεταξύ των οποίων και της «». Η εδώ προσφεύγουσα όμως με την παρέμβασή της κατά της αρχικής προσφυγής της «», δεν αμφισβήτησε την κρίση της Επιτροπής σχετικά με την πληρότητα της τεχνικής προσφοράς εν συνόλω της «», παρά μόνο σε ότι αφορούσε την έλλειψη του πιστοποιητικού συμμόρφωσης GreenGuard Gold. Κατά της υπ'αριθμ. 822,823/2018 απόφασης της ΑΕΠΠ, η οποία δέχθηκε εν μέρει την προδικαστική προσφυγή της «» και απέρριψε την παρέμβαση της εταιρείας «» , είχε το δικαίωμα να ασκήσει, εφόσον αμφισβητούσε την ορθότητα της εξεταστικής κρίσης της ΑΕΠΠ, η τελευταία αίτηση αναστολής ενώπιον του αρμόδιου διοικητικού δικαστηρίου σύμφωνα με τα άρθρα 346 παρ.2 και 372 του Ν.4412/2016 (βλ. ΣτΕ ΕΑ 54/2018 όπου κρίθηκε στο πλαίσιο «πρότυπης ή πιλοτικής δίκης» ότι ο

Αριθμός απόφασης: 1175/2018

παρεμβαίνων μετά την αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής από την ΑΕΠΠ ασκεί αίτηση αναστολής και όχι νέα προδικαστική προσφυγή κατά της πράξης συμμόρφωσης της διοίκησης). Επομένως, αφού η εδώ προσφεύγουσα «» μετά την απόρριψη της παρέμβασής της κατά της προσφυγής της «» δεν άσκησε αίτηση αναστολής ή αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του αρμοδίου διοικητικού δικαστηρίου, στρέφεται απαραδέκτως με την υπό κρίση προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης υπ'αριθμ. 617/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το 3^ο Πρακτικό σε συμμόρφωση με τα όσα έκρινε η υπ'αριθμ. 822,823 απόφαση της ΑΕΠΠ, προβάλλοντας λόγους έλλειψης αιτιολογίας που ουσιαστικά αφορούν την τεχνική προσφορά της «», η οποία τεχνική προσφορά είχε όντως κριθεί με το 1^ο / 18-07-2018 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών σύννομη εκτός από τη μη προσκόμιση του προαναφερθέντος πιστοποιητικού GreenGuard Gold που ακυρώθηκε με την υπ'αριθμ. 822,823/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ. Εξ' όλων των ανωτέρω παρέπεται ότι η προσφεύγουσα καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της ανωτέρω εκτελεστής πράξης συμμόρφωσης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία ως είχε υποχρέωση εφαρμόσει τα όσα έκρινε η υπ' αριθμ. 822,823/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ και τα οποία ουδέποτε η προσφεύγουσα αμφισβήτησε δικαστικώς, απαραδέκτως στρέφεται κατ' αυτής ελλείψει εννόμου συμφέροντος προς προβολή των αντίστοιχων αιτιάσεων.

11. Επειδή κατά την ειδική γνώμη του μέλους Ιωάννας Θεμελή, η προσφυγή είναι παραδεκτή αλλά πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη κατά τα ως άνω αναφερόμενα. Ειδικότερα η προσφυγή είναι παραδεκτή επειδή η νυν προσφεύγουσα δεν θα μπορούσε να είχε στραφεί με την παρέμβασή της κατά της συμμετοχής της ήδη παρεμβαίνουσας δηλαδή κατά ήδη απορριφθείσας προσφοράς, προβάλλοντας λόγους που δεν αφορούσαν στην ακύρωση του διατακτικού της τότε προσβαλλόμενης απόφασης αλλά της αιτιολογίας της. Επομένως, άνευ εννόμου συμφέροντος θα προβάλλονταν τότε οι νυν προβαλλόμενοι λόγοι περί ακύρωσης της τότε προσβαλλόμενης απόφασης και απόρριψης της προσφοράς του νυν παρεμβαίνοντος, καθώς εφόσον η προσφορά ενός διαγωνιζόμενου απορρίπτεται ήδη από την αναθέτουσα αρχή για ορισμένο λόγο, άλλος διαγωνιζόμενος δεν έχει έννομο συμφέρον ούτε μπορεί να αξιωθεί από αυτόν να επιδιώξει την απόρριψη της προσφοράς για διαφορετικό ή/και για διαφορετικό (ΔεφΑθ (ΑΝΑΣ) 232/2014). Ως

Αριθμός απόφασης: 1175/2018

έχει, δε, παγίως κριθεί η θεμελίωση εννόμου συμφέροντος για τον προσφεύγοντα τελεί υπό την προϋπόθεση ύπαρξης βλάβης εστιάζοντας στο διατακτικό της απόφασης και όχι στην αιτιολογία, δεδομένου ότι ακόμα και αν η αιτιολογία έχει πλημμέλειες, εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη – ως άλλωστε αποδεχόταν κατά το συγκεκριμένο τμήμα του διατακτικού της η τότε παρεμβαίνουσα και νυν προσφεύγουσα - με άλλη αιτιολογία και το κύρος της πράξης δεν πάσχει ακυρότητα (ΣΤΕ 2239/1970, 4698/1988) εφόσον η πράξη κρίνεται ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμε.). Περαιτέρω, η προσφεύγουσα δεν στερείται έννομης προστασίας στερούμενη της δυνατότητας για την προβολή λόγων κατά ήδη απορριφθείσας προσφοράς, καθώς σε περίπτωση, που έχει απορριφθεί η προσφορά ενός διαγωνιζομένου και, στη συνέχεια, μετά από άσκηση σχετικής προδικαστικής προσφυγής, η προσφορά αυτή κριθεί τελικώς αποδεκτή, κατόπιν αποδοχής της εν λόγω προσφυγής, άλλος διαγωνιζόμενος –και εν προκειμένω η νυν προσφεύγουσα- που επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς του πρώτου διαγωνιζόμενου, έχει τη δυνατότητα εφόσον επιθυμεί να προβάλει νέο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς του ανταγωνιστή του, ο οποίος δεν εξετάστηκε από τα αρμόδια όργανα της διεξαγωγής του διαγωνισμού, να ασκήσει νέα προδικαστική προσφυγή κατά της πράξης, με την οποία έγινε δεκτή η προδικαστική προσφυγή του συνδιαγωνιζόμενου του, και εν προκειμένω του νυν παρεμβαίνοντος (ΣΤΕ (ΑΣΦ) 51/2015).

12.Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η Παρέμβαση.

13. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: 1175/2018

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 11 Δεκεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 31 Δεκεμβρίου 2018.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Νικόλαος Λιακατσίδας