

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 10 Οκτωβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Χρήστος Σώκος, Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 02.09.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/1097/03.09.2019 της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία «.....» [εφεξής «.....» ή η αναθέτουσα αρχή] και

Της από 16.09.2019 παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η Απόφαση/21.08.2019 του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία, κατ' έγκριση του Πρακτικού/20.08.2019 περί Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής, Τεχνικών και Οικονομικών Προσφορών που συνέταξε η Επιτροπή Διενέργειας της «Διαδικασίας Διαπραγμάτευσης για την ανάδειξη αναδόχου» (ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ-ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ/2019), ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, και την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 1189/2019

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το υπ' αριθμ. ηλεκτρονικό/e-παράβολο ποσού οχτακοσίων σαράντα δύο ευρώ (€842) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) [εφεξής ο Κανονισμός].

2. Επειδή, κατόπιν της Απόφασης ΔΣ 26/30.07.2019 του «.....» εκ του αποσπάσματος Πρακτικών της από 30.07.2019 έκτακτης Συνεδρίασής του (Θέμα 6ο), στην οποία αναφέρεται πως αφενός «ο με αρ. ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ(Α/Α ΕΣΗΔΗΣ) Διαγωνισμός για το έργο βρίσκεται σε αναστολή της διαδικασίας λόγω των υπ' αριθμ. ANM.../28.06.2019 και ANM.../28.06.2019 αιτήσεων αναστολής των εταιρειών “.....” αντίστοιχα κατά της υπ' αριθμ. 637-638/2019 Απόφασης της ΑΕΠΠ 559, 561/2019» αφετέρου «η υπ' αριθμσύμβαση έργου συνολικής αξίας €208.654,80 με ΦΠΑ πρόκειται να λήξει στις 15.09.2019», εκδόθηκε από τη Διοικήτρια αυτού η ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ-ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ Νο/2019 (αριθμ. πρωτ.07.08.2019), συνοδευόμενη αναποσπαστώς με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της Α και Β, για τη διενέργεια, σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016 ΒΙΒΛΙΟ Ι (άρθρα 1-221), «Διαδικασίας Διαπραγμάτευσης για την ανάδειξη αναδόχου» (Κωδικός CPV:), συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης €168.270 πλέον ΦΠΑ 24% (και συμπεριλαμβανομένου αυτού €208.654,80), μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ (υπό Α/Α). Κριτήριο κατακύρωσης αποφασίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών προσφορών ορίστηκε η 19.08.2019 και ημερομηνία ανοίγματος-αποσφράγισης των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» η 20.08.2019. Από τον ηλεκτρονικό τόπο της επίμαχης Διαδικασίας Διαπραγμάτευσης προκύπτει πως η αναθέτουσα αρχή ανήρτησε τα ηλεκτρονικά αρχεία «ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ.pdf», «ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΕΙΣ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΕΣ-1.pdf» και «ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΕΣ ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΕΙΣ (2)-1.pdf»,

το κείμενο των οποίων δε σχετίζεται, πάντως, με τα τιθέμενα στην Προσφυγή νομικά ζητήματα. Τέλος, στο κείμενο της ως άνω ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗΣ-ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ η αναθέτουσα αρχή ενημέρωσε τους υποψηφίους πως: «Η σύμβαση που θα προκύψει από τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης θα διακοπεί άμεσα μετά την έκδοση δικαστικής Απόφασης επί της αιτήσεως ακυρώσεως που εκκρεμεί στο Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης με ημερομηνία δικασίμου 27.09.2019 (σύμφωνα με Απόφαση του 3ου Ακυρωτικού Τμήματος) ... σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ./06.08.2018 προσωρινή διαταγή, χωρίς δικαίωμα για αποζημίωση του αναδόχου καθώς και στην περίπτωση που θα προκύψει σύμβαση από οποιαδήποτε άλλη διαγωνιστική διαδικασία (ανοικτός άνω των ορίων διαγωνισμός αναδόχου υπηρεσιών καθαρισμού κτιρίων, Διακήρυξη)».

3. Επειδή, από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, συγκεκριμένα από το Πρακτικό/20.08.2019 που συνέταξε η ορισθείσα, δυνάμει της Απόφασης/12.08.2019 της Διοικήτριας του Νοσοκομείου, 3μελής Επιτροπή Διεξαγωγής της επίμαχης Διαδικασίας Διαπραγμάτευσης, προκύπτει ότι κατόπιν ελέγχου των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» των 3 προσφερουσών, μεταξύ των οποίων της προσφεύγουσας (βλ. την από 16.08.2019 Προσφορά) και της παρεμβαίνουσας (βλ. την από 19.08.2019 Προσφοράαντίστοιχα) έκρινε «ότι πληρούν τους όρους της Διακήρυξης [sic]», ακολούθως εξετάζοντας τους (υπο)φάκελους «Οικονομικών Προσφορών», παρατηρώντας ότι «δεν υπάρχει αντίστοιχη ανάρτηση στο Παρατηρητήριο τιμών της ΕΠΥ, αναπτύχθηκε υγιής ανταγωνισμός και έγινε έλεγχος των τιμών προσφοράς με την υπ' αριθμ.σύμβαση του Νοσοκομείου που ανέρχεται στο ύψος των €208.654,80» γνωμοδότησε για «την κατακύρωση στη μειοδότηρια εταιρεία “.....” στην αξία των €167.157 + ΦΠΑ 24% ήτοι €207.274,68 συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ». Η γνωμοδότηση αυτή επικυρώθηκε ομόφωνα όπως προκύπτει από την Απόφαση ΔΣ 28/2019 εκ του αποσπάσματος Πρακτικών της από 21.08.2019 έκτακτης Συνεδρίασής του (Θέμα 2ο).

Αριθμός απόφασης: 1189/2019

4. Επειδή, κατά της τελευταίας Απόφασης ΟΕ, στράφηκε η αιτούσα καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 02.09.2019, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της μετά του μοναδικού συνημμένου εγγράφου της, αιτούμενη την ακύρωσή της για πλημμέλειες που εντόπισε τόσο στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» όσο και στην «Οικονομική Προσφορά» της προσωρινής αναδόχου και ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας, οι οποίες όφειλαν, όπως υποστηρίζει, να είχαν οδηγήσει την Επιτροπή Διενέργειας στην υποχρεωτική απόρριψη της Προσφοράς της τελευταίας.

5. Επειδή, η εξεταζόμενη Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής Απόφασης η οποία αφορά Διαδικασία Διαπραγμάτευσης η οποία κατατείνει στη σύναψη δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών 3μηνιας χρονικής διάρκειας, που υπάγεται, σύμφωνα με την κρίσιμη ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ-ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ, ως προς το ρυθμιστικό της πλαίσιο στο ΒΙΒΛΙΟ Ι του Ν. 4412/2016 για τους κλασικούς τομείς (Οδηγία 2014/24/ΕΕ, ΕΕ L 94), με συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη €168.270 πλέον ΦΠΑ 24%, ανώτερης του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη Διαδικασία Διαπραγμάτευσης ξεκίνησε, σύμφωνα με τα άρθρα 61 παρ. 4 και 120 παρ. 1 Ν. 4412/2016 με την καταχώριση της αντίστοιχης ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗΣ-ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ στο ΚΗΜΔΗΣ, μετά τις 26.06.2017, συγκεκριμένα στις 07.08.2019.

6. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή της κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά, όπως ομολογεί η ίδια (σελ. 3 Πεδίο Δ της Προσφυγής της), την

22.08.2019, ώστε η Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 02.09.2019 [01.09.2019 κατά νόμο εξαιρετέα ημέρα], ήτοι εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

7. Επειδή, η αιτούσα, βάλλουσα κατά της επίμαχης Απόφασης κατά το μέρος που έκανε αποδεκτούς αμφοτέρους τους (υπο)φακέλους που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα, ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον [ΣτΕ (Γ΄ Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ΄ Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε΄ Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996], καθώς, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον χώρο όπου υπάγεται η επίμαχη δημόσια σύμβαση υπηρεσιών στην οποία κατατείνει η ανοιγείσα Διαδικασία Διαπραγμάτευσης, συμμετείχε σε αυτήν καταθέτοντας την από 16.08.2019 Προσφορά, και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης Απόφασης με την οποία έχει ήδη αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα, υφίσταται βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτά παρεμβαίνει προς διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης η «.....», καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 16.09.2019 [14-15.09.2019 κατά νόμο εξαιρετέες ημέρες] την Παρέμβασή της, σύμφωνα με τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 7 Κανονισμού, ήτοι εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση σε αυτή της Προδικαστικής Προσφυγής της αιτούσας, η οποία έγινε από την αναθέτουσα αρχή ηλεκτρονικά την 04.09.2019.

9. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό προμηθειών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους [ΣτΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009], οριζόταν στα άρθρα: Α] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α (σελ. 2): «Οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών της παρούσας αποτελούν τα ελάχιστα αναγκαία χαρακτηριστικά της υπηρεσίας που απαιτούνται,

προκειμένου αυτή να προσδιορισθεί αντικειμενικά με τρόπο που να ανταποκρίνεται στις ανάγκες του Νοσοκομείου, είναι δε απαράβατοι και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτούς συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, σύμφωνα με την κρίση της αρμόδιας Επιτροπής Αξιολόγησης. Β] «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΔΕΙΞΗ» άρθρο 1 «ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ» (σελ. 2-3): «1. Ο Ανάδοχος αναλαμβάνει την καθαριότητα και την απολύμανση των κτιριακών εγκαταστάσεων και των εν γένει χώρων του Νοσοκομείου και του Ξενώνα σύμφωνα με το συνημμένο πίνακα (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, Πίνακας 1), καθ' όλο το 24ωρο και για όλες τις ημέρες του χρόνου. 2. Σε όλα τα στάδια της παροχής υπηρεσιών, ο Ανάδοχος υποχρεούται να τηρεί τη νομοθεσία, τις κείμενες υγειονομικές και αστυκτηνιατρικές διατάξεις, τον εσωτερικό κανονισμό λειτουργίας του Νοσοκομείου και τις διαδικασίες που τηρούνται σε αυτό. 3. Ο καθαρισμός των χώρων θα γίνεται καθημερινά, περιλαμβανομένων των Κυριακών, αργιών και εξαιρετέων ημερών, όλο το 244ωρο περιλαμβάνει δε όλα τα Τμήματα και χώρους του Νοσοκομείου και του Ξενώνα, καθώς και χώρους ευθύνης τους, που, κατά την κατάρτιση της σύμβασης, λειτουργούν και χρησιμοποιούνται. Ο Ανάδοχος είναι εξάλλου υποχρεωμένος, σε τακτά χρονικά διαστήματα και σύμφωνα με τις υποδείξεις του Νοσοκομείου, να καθαρίζει και τυχόν χώρους που, κατά τη κατάρτιση της σύμβασης, δεν χρησιμοποιούνται... 9. Ο Ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει όλα τα αναγκαία μηχανήματα και εξοπλισμό για την παροχή των υπηρεσιών του, όπως παρατίθενται αναλυτικά στο Μέρος ΙΙ, Άρθρο 4 ... 11. Τα μηχανήματα και ο εξοπλισμός που χρησιμοποιούνται κατά τη διάρκεια του καθαρισμού πρέπει να είναι καινούργια και να βρίσκονται σε άριστη κατάσταση, τόσο από άποψη λειτουργίας όσο και από εμφάνιση. 12. Σε περίπτωση βλάβης των μηχανημάτων καθαριότητας, ο Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να τα αντικαταστήσει αμέσως, ώστε η εκτέλεση του αναληφθέντος έργου να είναι απρόσκοπτη... 14. Ο Ανάδοχος υποχρεούται να τηρεί όλους τους κανόνες πυρασφάλειας και ασφάλειας και να συμμορφώνεται με τις σχετικές οδηγίες του Νοσοκομείου... 19. Κατά την παροχή υπηρεσιών από τον Ανάδοχο, δεν πρέπει να παρακωλύεται η λειτουργία του Νοσοκομείου,

ούτε να ενοχλούνται ασθενείς, προσωπικό και επισκέπτες... 21. Ο Ανάδοχος είναι υπεύθυνος για την παροχή υπηρεσιών, λαμβάνοντας υπόψη τις αυξημένες απαιτήσεις που συνεπάγεται η παροχή υπηρεσιών στο χώρο ενός Νοσηλευτικού Ιδρύματος»· άρθρο 2 «ΤΗΡΗΣΗ ΚΑΝΟΝΙΣΜΩΝ ΥΓΙΕΙΝΗΣ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ» (σελ. 4): «1. Καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης, ο Ανάδοχος πρέπει να συμμορφώνεται με τους Κανονισμούς Υγιεινής και Ασφάλειας Ν.1568/85 που προβλέπονται από το ισχύον εθνικό, κοινοτικό και διεθνές δίκαιο ή έχει ειδικά θεσπίσει το Νοσοκομείο, βάσει Οδηγιών Ορθής Υγιεινής Πρακτικής και να προσαρμόζεται σε κάθε μεταβολή τους. 2. Ο Ανάδοχος, ως υπόχρεος να τηρεί τους Κανονισμούς Υγιεινής και Ασφάλειας, υποχρεούται να ανακοινώνει αμέσως στο Νοσοκομείο τις οδηγίες που απευθύνονται ή κοινοποιούνται σε αυτόν κατά τη διάρκεια της σύμβασης και τα έγγραφα των διάφορων Αρμόδιων Αρχών σχετικά με τους εν λόγω Κανονισμούς. 3. Τόσο το Νοσοκομείο όσο και κάθε Αρμόδια Αρχή δικαιούνται να παρακολουθούν και να ελέγχουν τη συμμόρφωση του Αναδόχου με τους Κανονισμούς Υγιεινής και Ασφάλειας»· άρθρο 4 «ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ» (σελ. 6): «1. Τα μηχανήματα και ο εξοπλισμός που θα παρέχει ο Ανάδοχος θα πρέπει είναι άριστης ποιότητας. Η ποιότητα θα τεκμηριώνεται με σχετικά έγγραφα που αποδεικνύουν ότι πληρούν τις προδιαγραφές που τίθενται από την κείμενη νομοθεσία (ΦΕΚ 1537 Β/2012)...». Γ] «II. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ» (σελ. 9): «Ο Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να παρέχει υψηλού επιπέδου υπηρεσίες καθαριότητας και απολύμανσης, σύμφωνα με όσα ενδεικτικά και όχι περιοριστικά αναφέρονται παρακάτω, καθώς επίσης και σύμφωνα με τις υποδείξεις της ΕΝΛ, όπως θα τεθούν κατά την κατάρτιση της σύμβασης. Επισημαίνεται ότι στον καθημερινό καθαρισμό περιλαμβάνεται και η υποχρέωση να ξανακαθαριστεί κάποιος χώρος, εφόσον, μετά τον τακτικό καθαρισμό, το αποτέλεσμα δεν είναι ικανοποιητικό ή εφόσον ο χώρος λερωθεί ξανά...»· άρθρο 5 «ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ» ... «ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΑΝΑ ΒΑΡΔΙΑ» (σελ. 16-17): «Η κατανομή, η τοποθέτηση και μετακίνηση των υπαλλήλων καθαριότητας θα γίνεται σύμφωνα με τον παρακάτω πίνακα, κατ' εντολή του/της Προϊσταμένου/ης της Επιστασίας

Αριθμός απόφασης: 1189/2019

με τη σύμφωνη γνώμη της Νοσηλευτικής Υπηρεσίας και της ΕΝΛ του Νοσοκομείου. Α. Για τους χώρους του Νοσοκομείου και τις εργάσιμες ημέρες της εβδομάδας από Δευτέρα έως Παρασκευή με τις αντίστοιχες ώρες εργασίας (σε πλήρες και συνεχές ωράριο): 1. Ένα (1) άτομο για το ΚΕΠΕ από 06:00 έως 13:00. 2. Τρία (3) άτομα για τον 1ο όροφο (Αιμοδοσία; Βιοχημικό, Αιματολογικό, Αποστείρωση, Φαρμακείο, Εκκλησία, Παθο λογοανατομικό, Βιοπαθολογικό, Κυτταρολογικό, ΕΙ Γναθοχειρουργικό, ΕΙ Β' Χειρουργικής Μαστού, Τουαλέτες, Πειραματόζωα, Πειραματική Χημειοθεραπεία, Γραφείο Τεχνολόγων, Γραφεία Νοσηλευτικής Υπηρεσίας, Γραφείο ΕΝΑ) από 06:00 έως 13:00. 3. Ένα (1) άτομο για το Ακτινοδιαγνωστικό και τα Εξωτερικά Ιατρεία από 06:00 έως 13:00. 4. Ένα (1) άτομο για το Ακτινοθεραπευτικό - σαλόνι από 06:00 έως 13:00. 5. Ένα (1) άτομο για τα Αμφιθέατρο, Πλυντήρια, Γραφείο Εστίασης, Γραφείο Επιστάσις, Αποθήκη ΤΥ, Διαχείριση, Ραφείο, Μηχανουργείο, Τμήμα Προμηθειών, Νεκροθάλαμο, Τραπεζαρία, Αποθήκες από 06:00 έως 13:00. 6. Ένα (1) άτομο για το ισόγειο, Υπόγειο και Αύλειο χώρο από 06:00 έως 13:00. 7. Ένα (1) άτομο για τις κουζίνες των ορόφων από 07:00 έως 14:00. 8. Ένα (1) άτομο για το τμήμα Πυρηνικής Ιατρικής - Ισοτόπων από 10:00 έως 17:00. 9. Ένα (1) άτομο για τα Εξωτερικά Ιατρεία και το Αρχείο από 14:00 έως 21:00. 10. Τέσσερα (4) άτομα για τα Χειρουργεία (1 άτομο) από 06:00 έως 13:00, (1 άτομο) από 09:00 έως 14:00, (1 άτομο) από 11:00 με 18:00 και (1 άτομο) από 13:00 έως 18:00. 11. Ένα (1) άτομο για τη ΜΕΘ και τη Βιβλιοθήκη από 06:00 έως 13:00. 12. Ένα (1) άτομο για τα Εφημερία των Γιατρών, Γραφεία ΤΥ από 09:00 έως 16:00. 13. Ένα (1) άτομο για τα Γραφεία Διοικητικής Υπηρεσίας και ΜΕΘ από 14:00 έως 21:00. 14. Ένα (1) άτομο για το ΔΤΗΝ (9ος όροφος) από 06:00 έως 13:00. 15. Από ένα (1) άτομο για τους ορόφους 3ο, 4ο, 5ο, 6ο, 7ο, 8ο από 06:00 έως 13:00. 16. Από ένα (1) άτομο για τους ορόφους 3ο, 4ο, 5ο, 6ο από 06:00 έως 10:00. 17. Πέντε (5) άτομα για τους ορόφους 1ο, 3ο, 4ο, 5ο, 6ο, 7ο, 8ο από 13:00 έως 20:00. 18. Ένα (1) άτομο για τους ορόφους 1ο, 3ο, 4ο, 5ο, 6ο, 7ο, 8ο από 20:00 έως 23:00. 19. Ένα (1) άτομο για όλο το Νοσοκομείο από 23:00 έως 06:00. 20. Τέσσερις (4) εργάτες καθαριότητας για τη μεταφορά των σκουπιδιών όλων των ορόφων από 07:00 έως 14:00. 21. Τέσσερις (4)

Αριθμός απόφασης: 1189/2019

εργάτες γενικών καθηκόντων από 07:00 έως 14:00. 22. Ένα (1) άτομο Επόπτης από 06:00 έως 14:00. Β. Για τους χώρους του Νοσοκομείου και για Σαββάτο, Κυριακή, Εορτές & Αργίες με τις αντίστοιχες ώρες εργασίας (σε συνεχές ωράριο): 1. Από ένα (1) άτομο για τους ορόφους 3ο, 4ο, 5ο, 6ο, 7ο, 8ο από 06:00 έως 13:00. 2. Τρία (3) άτομα για τους ορόφους 1ο, 3ο, 4ο, 5ο, 6ο, 7ο, 8ο από 13:00 έως 20:00. 3. Ένα (1) άτομο για τους ορόφους 1ο, 3ο, 4ο, 5ο, 6ο, 7ο, 8ο από 20:00 έως 23:00. 4. Ένα (1) άτομο για όλο το Νοσοκομείο από 23:00 έως 06:00. 5. Ένα (1) άτομο για ΜΕΘ, Εφημερεία, Μαγειρεία, Είσοδο Ισογείου, Είσοδο Υπογείου και Αύλειο Χώρο από 06:00 έως 13:00. 6. Ένα (1) άτομο για ΜΕΘ, Μαγειρεία, Ισόγειο, Υπόγειο, Αύλειο Χώρο από 13:00 έως 20:00. Γ. Για τις εργάσιμες ημέρες τις εβδομάδας από Δευτέρα έως Παρασκευή, πλην εορτών και αργιών, με τις αντίστοιχες ώρες εργασίας (σε πλήρες και συνεχές ωράριο) για το Ξενώνα Πυλαίας: 1. Ένα (1) άτομο από 08:00 έως 14:00. 2. Ένα (1) άτομο από 14:00 έως 20:00». «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1: ΠΙΝΑΚΑΣ 1 - Επιφάνειες προς καθαριότητα του Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης “ΘΕΑΓΕΝΕΙΟ” και του Ξενώνα Πυλαίας»: Α) ΑΝΘ “Θεαγένειο” Κτίρια: Α-Β-ΚΕΠΕ: Τετραγωνικά Υπαίθριων – Αύλειων Χώρων – Πάρκινγκ : 3.569 m² Τετραγωνικά Κτιριακών Εγκαταστάσεων: 17.090 m² Σύνολο Τετραγωνικών: 20.659 m² Σύνολο Εργατοωρών/Εβδομάδα: 1654 και αντίστοιχα Β] Ξενώνας Πυλαίας Κτίρια Α-Β-Γ-Δ: – 1907,97 m² 1907,97m² 60». Ε] ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ (σελ. 18-21): «Τα περιεχόμενα του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς ορίζονται ως εξής: (α) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη “Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά” και (β) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη “Οικονομική Προσφορά”... Το ΤΕΥΔ, τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του προσφέροντος στη διαγωνιστική διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου pdf. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ψηφιακή υπογραφή και δεν απαιτείται σχετική θεώρηση, σε περίπτωση που δεν φέρουν ψηφιακή υπογραφή απορρίπτονται». «Περιεχόμενα (υπο)φακέλου “Δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνική προσφορά”»: «Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη “Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική προσφορά” υποβάλλονται η εγγύηση συμμετοχής, και όλα τα απαιτούμενα κατά

το στάδιο υποβολής της προσφοράς δικαιολογητικά καθώς και τα ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ της προσφοράς. Συγκεκριμένα, στον προαναφερόμενο (υπο)φάκελο περιλαμβάνονται: Δικαιολογητικά συμμετοχής: Οι προσφέροντες υποβάλλουν ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά τους, εγκαίρως και προσηκόντως, επί ποινή αποκλεισμού, τα εξής δικαιολογητικά, σε μορφή αρχείου pdf σύμφωνα με το Ν. 4155/2013 (ΦΕΚ/Α΄/29.05.2013), το Ν.4281/2014, και το άρθρο 11 της Υ.Α. Π1/2390/13 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.)», όπως αναλυτικά περιγράφονται κατωτέρω: Οι προσφέροντες υποβάλλουν, εγκαίρως και προσηκόντως, τα δικαιολογητικά, όπως αναλυτικά περιγράφονται κατωτέρω: α/α Περιγραφή δικαιολογητικών: 1. Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) όπως δίνεται στο συνημμένο αρχείο: Οι προσφέροντες υποβάλλουν μαζί με την προσφορά τους, εγκαίρως και προσηκόντως, επί ποινή αποκλεισμού, υπογεγραμμένο το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 (Α΄ 147), το οποίο είναι μία ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, που έχει τις συνέπειες του Ν. 1599/1986 (Α΄ 75) και αποτελεί προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς του, πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις ...»· «Σημειώνεται ότι: Ο Ανάδοχος υποχρεούται κατά την εκτέλεση της σύμβασης να τηρεί τις υποχρεώσεις του που απορρέουν από τις διατάξεις τις περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, οι οποίες έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το Εθνικό Δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ...»· «Τρόπος σύνταξης προσφορών»: «... 3. Μέσα στο φάκελο της προσφοράς τοποθετούνται όλα τα σχετικά με την προσφορά στοιχεία και ειδικότερα τα εξής: ... 3.1. Τα δικαιολογητικά συμμετοχής καθώς και τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς, πρωτότυπα και αντίγραφα, τοποθετούνται σε χωριστό σφραγισμένο φάκελο μέσα στον κυρίως φάκελο, με την ένδειξη “ΦΑΚΕΛΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ -

ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ”. Οι συμμετέχοντες, οφείλουν να καταθέσουν, υποχρεωτικά μαζί με την προσφορά τους στο φάκελο εγκαίρως και προσηκόντως, ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ, το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), το οποίο υπάρχει σε συνημμένο αρχείο. 3.3. Τα οικονομικά στοιχεία, πρωτότυπα και αντίγραφα, τοποθετούνται σε χωριστό σφραγισμένο φάκελο, επίσης μέσα στον κυρίως φάκελο με την ένδειξη “ΦΑΚΕΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ” καθώς και η ανάλυση της οικονομικής προσφοράς (βλέπε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β)...»· ΣΤ] «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» (σελ. 22-23): «Στον (υπό)φάκελο “Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά”, υποβάλλονται ηλεκτρονικά τα κάτωθι: α) Συμπληρωμένο και ψηφιακά υπογεγραμμένο, το ΤΕΥΔ όπως ορίζεται βάσει του Ν. 4412/16 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει (συνημμένο αρχείο σε ηλεκτρονική επεξεργάσιμη μορφή) β) Δικαιολογητικά που αφορούν τα προσφερόμενα είδη/υπηρεσίες (πιστοποιητικά, ISO, CE, MARK) τοποθετούνται στο φάκελο Τεχνικής Προσφοράς. Η Τεχνική Προσφορά: Συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (ιδίως την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του)»· «Φάκελος Οικονομικής Προσφοράς με την ένδειξη “ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ” ο οποίος θα περιέχει: • Η οικονομική προσφορά θα περιέχει τις απαιτήσεις που αναφέρονται στο άρθρο 68 παρ. 1 του Ν. 3863/2010) (ΦΕΚ Α΄ 115). Ειδικότερα σε χωριστό κεφάλαιο της οικονομικής προσφοράς να αναφέρονται, με ποινή αποκλεισμού, εκτός των άλλων τα εξής: α) ο αριθμός των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο β) οι ημέρες

και οι ώρες εργασίας γ) η συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι δ) το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων ε) το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. • Στην προσφορά πρέπει να υπολογίζεται εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών, των αναλώσιμων, του εργολαβικού κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. • Επιπρόσθετα, να επισυνάπτεται στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι. • Η τιμή θα δίδεται σε ευρώ (€), ως μηνιαίο αντάλλαγμα και θα αναγράφεται ολογράφως και αριθμητικώς. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι τυχόν υπέρ τρίτων κρατήσεις ως και κάθε άλλη επιβάρυνση εκτός ΦΠΑ. Το συνολικό μηνιαίο τίμημα θα λαμβάνεται για την σύγκριση τιμών. • Προσφορές που δεν δίνουν τις τιμές σε ευρώ ή που καθορίζουν σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Οι προσφέροντες οφείλουν να συμπληρώσουν, επί ποινή αποκλεισμού τον πίνακα ανάλυσης οικονομικής προσφοράς του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Β'...».

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν [ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.], όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και αυτές που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων [ΕΣ VI Τμήμα Πράξη 10/2018 σκέψη III], οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού [ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ], αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους.

11. Περαιτέρω, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας, κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει

μόνο τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για την επιχειρηματική συμμετοχή του σε αυτόν, ώστε να μην είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από τη σε εξέλιξη διαδικασία, για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα [ΣΤΕ 53, 18, 19/2011, 3703/2010, 1329,1616, 1619/2008]. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

12. Η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προσφέροντες να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις και όχι να αναπληρώσουν το πρώτον μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά [ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/2009, 738/2009, 180/2009, 567/2008, 3075/2008, 307/2007, 929/2005 σκέψη 5, ΣΤΕ 963/2000, 2854/1997, ΕΑ 849 και 787/2005· βλ. και ΔΕφΘεσ 99/2017 σκέψη 14, ΔΕφΑθ 271/2011, ΑΕΠΠ 489/2019 σκέψη 18], ειδικότερα έχει γίνει δεκτό ότι η εκκίνηση της διαδικασίας παροχής διευκρινίσεων νοείται αποκλειστικά και μόνο όταν γεννάται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της προσφοράς και όχι όταν αυτό είναι σαφές, δοθέντος ότι στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς των διαγωνιζομένων [ΣΤΕ 90/2010 σκέψη 6].

13. Περαιτέρω, η απόκλιση προσφοράς υποψηφίου από απαραίτους όρους της Διακήρυξης, όπως είναι οι τεχνικές προδιαγραφές που θεωρούνται στο σύνολό τους ως όροι απαραίτατοι (ΣΤΕ ΕΑ 61/2011 σκέψη 6), συνεπάγεται αυτομάτως τον αποκλεισμό του υποψηφίου κατ' ενάσκηση δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής (ΣΤΕ ΕΑ 1089/2009 σκέψη 5), καθώς δεν επιτρέπεται η συμπλήρωσή τους με την παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρα 102 και 310 του Ν. 4412/2016 [ΑΕΠΠ 1/2018 σκέψη 31, 20/2018 κ.ά.]. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, η κλήση από την αναθέτουσα αρχή για παροχή διευκρινίσεων

είναι ανεπίτρεπτη, όταν με αυτή δεν επέρχεται συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων, αλλά τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς διαγωνιζομένου [ΔΕφΘεσ 99/2017 σκέψη 14 κ.ά.].

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε (βλ. το Έγγραφο της 18107/16.09.2019) στο κρίνον Κλιμάκιο, μετά του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, την Έκθεση Απόψεων 18107/12.09.2019 επί των προβαλλόμενων με το κείμενο της υπό κρίση Προσφυγής λόγων ακύρωσης, όπου περιλαμβάνονται οι απαντήσεις που ζήτησε η αναθέτουσα αρχή από τα 3 μέλη της Επιτροπής Διενέργειας της επίμαχης Διαδικασίας (βλ. το έγγραφο της 17387/04.09.2019).

15. Επειδή, για την επίλυση της υπό κρίση διαφοράς κρίσιμες διατάξεις εκ του Ν. 4412/2016 αποτελούν τα άρθρα 18, 54, 61, 79, 86, 91 παρ. 1 α)-β), 94, 102, 345επ., το κείμενο των οποίων παραλείπεται για λόγους συνοπτικότητας της παρούσας.

16. Επειδή, προβάλλεται από την αιτούσα με τον 1ο λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης Απόφασης ΔΣ, επί λέξει ότι (σελ. 6-10 υπό Β.1. της Προσφυγής): «[Η] “.....” υπέβαλε μη νόμιμη προσφορά, καθόσον στον Φάκελο της Τεχνικής της Προσφοράς ΔΕΝ υπέβαλε πιστοποιητικό ISO 9001, 14001 της κατασκευάστριας εταιρείας “.....” ή οποιοδήποτε άλλο έγγραφο που να αποδεικνύει την ποιότητα των προσφερόμενων, για την εκτέλεση των υπηρεσιών καθαριότητας του Νοσοκομείου, μπαταριοκινητών μηχανών πλήσης δαπέδων, χαμηλής εκπομπής θορύβου της εταιρείας “.....”, αν και τούτο απαιτείται επί ποινή απόρριψης προσφοράς... Εν προκειμένω, η εταιρεία ... δήλωσε στο ηλεκτρονικό αρχείο της Τεχνικής της Προσφοράς «10.2. Πίνακας Εξοπλισμού & Αναλωσίμων_signed» ότι θα χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση του έργου καθαριότητας, μεταξύ άλλων μηχανημάτων - τεχνικού εξοπλισμού, μπαταριοκίνητες μηχανές πλήσης δαπέδων, χαμηλής εκπομπής θορύβου CT 45 B 50 και CT 110 BT 85 ECS της κατασκευάστριας εταιρείας “.....”. Ωστόσο η εν λόγω εταιρεία, για τις ανωτέρω μηχανές πλήσης της κατασκευάστριας

εταιρείας ..., ΔΕΝ υπέβαλε ΣΕ ΟΙΟΔΗΠΟΤΕ ΣΗΜΕΙΟ του Φακέλου [αυτού] ... οποιοδήποτε έγγραφο, όπως πιστοποιητικό ISO 9001 ή 14001 της κατασκευάστριας ..., που να αποδεικνύει την ποιότητα των προσφερόμενων, για την εκτέλεση των υπηρεσιών καθαριότητας του Νοσοκομείου, μπαταριοκινητών μηχανών πλύσης δαπέδων, χαμηλής εκπομπής θορύβου CT 45 B 50 και CT 110 BT 85 ECS της κατασκευάστριας ... που δεσμεύεται να χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση του έργου, αν και τούτο απαιτείται επί ποινή απόρριψης προσφοράς. Για το λόγο αυτό η «.....» δεν τεκμηρίωσε την ποιότητα των δηλωθέντων στην προσφορά της μηχανημάτων καθαριότητας, παραβιάζοντας τους ρητούς και επί ποινή αποκλεισμού όρους και απαιτήσεις της Διακήρυξης...».

17. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής: Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α της ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗΣ-ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ ετέθησαν οι επιλεγείσες από την αναθέτουσα αρχή «Τεχνικές Προδιαγραφές» για την υλοποίηση των ζητηθεισών υπηρεσιών καθαριότητας, ειδικότερα στη διάταξη του άρθρου 4 «ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ» παρ. 1 της σελ. 6 αυτής ορίστηκε, ότι: «Τα μηχανήματα και ο εξοπλισμός που θα παρέχει ο ανάδοχος θα πρέπει να είναι άριστης ποιότητας. Η ποιότητα θα τεκμηριώνεται με σχετικά έγγραφα που αποδεικνύουν ότι πληρούν τις προδιαγραφές που τίθενται από την κείμενη νομοθεσία (ΦΕΚ1537 Β/2012)». Όμως, παρά τους περί αντιθέτου ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί «μη κατάθεσης πιστοποιητικών κατά ISO 9001 και 14001 της κατασκευάστριας εταιρίας “.....” για την μπαταριοκίνητη μηχανή πλύσης δαπέδων που θα χρησιμοποιήσει η “.....” για την εκτέλεση της σύμβασης, τα οποία απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού», από τη γραμματική ερμηνεία της κρίσιμης διάταξης που έχει τεθεί στη σελ. 22 του κρίσιμου κανονιστικού κειμένου η αναθέτουσα αρχή δε ζήτησε την προσκόμιση, συγκεκριμένα, των αναφερόμενων από την αιτούσα πιστοποιητικών επί ποινή αποκλεισμού, παρά μόνο όρισε πως «στον (υπο)φάκελο “Δικαιολογητικά Συμμετοχής & Τεχνική Προσφορά”, υποβάλλονται ηλεκτρονικά τα κάτωθι: α)

Συμπληρωμένο και ψηφιακά υπογεγραμμένο, το ΤΕΥΔ ... β) Δικαιολογητικά που αφορούν τα προσφερόμενα είδη/υπηρεσίες (πιστοποιητικά, ISO, CE MARK) τοποθετούνται στον Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς». Η ίδια νομική κατεύθυνση προκύπτει εξάλλου και από την αμέσως ανωτέρω κανονιστική διάταξη της σελ. 6 κατά την οποία η «τεκμηρίωση της άριστης ποιότητας των μηχανημάτων και του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιήσει ο ανάδοχος» συνδέεται με την «προσκόμιση σχετικών εγγράφων», δίχως όμως και πάλι η αναθέτουσα αρχή να κάνει περιοριστική αναφορά σε συγκεκριμένα έγγραφα επί ποινή απόρριψης υποβληθείσας προσφοράς, πολύ περισσότερο σε όσα αναφέρει η αιτούσα με την παρούσα αιτίασή της. Βασίμως, λοιπόν, αντιτείνει η παρεμβαίνουσα ότι υπέβαλε με την Τεχνική Προσφορά της, όπως αποδεικνύεται από το ηλεκτρονικό αρχείο 10.4. «Πιστοποιητικά Ποιότητας Προμηθευτών» σελ. 1-4, πιστοποιητικά κατά ISO 9001 και 14001 της εταιρίας "ECOLINE", η οποία είναι η προμηθεύτρια εταιρία των μπαταριοκίνητων μηχανών πλήσης δαπέδων, τις οποίες δεσμεύτηκε πως θα διαθέσει στο ΝΠΔΔ. Άλλωστε, από το ηλεκτρονικό αρχείο 10.2. «Πίνακας Εξοπλισμού & Αναλωσίμων» προκύπτει πως η παρεμβαίνουσα στον υποβληθέντα κατάλογο προτεινόμενου εξοπλισμού και αναλωσίμων, δεσμεύτηκε ότι η προμηθεύτρια των συσκευών αυτών θα είναι η «.....». Συμμορφούμενη έτσι με τις ως άνω διατάξεις της ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗΣ-ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ (σελ. 6 και 22), η «.....» πράγματι κατέθεσε: α) κατάλογο προτεινόμενου εξοπλισμού και αναλωσίμων, όπως προκύπτει από το ηλεκτρονικό αρχείο 10.2. «Πίνακας Εξοπλισμού & Αναλωσίμων» β) τεχνικά φυλλάδια και πιστοποιητικά ποιότητας εξοπλισμού, όπως προκύπτει από τα ηλεκτρονικά αρχεία 10.3. «Τεχνικά φυλλάδια Εξοπλισμού» και 10.4. «Πιστοποιητικά Ποιότητας Προμηθευτών»), γ) πιστοποιητικά ποιότητας της εταιρίας όπως προκύπτει από το ηλεκτρονικό αρχείο 11. «Πιστοποιητικά ISO» δ) Υπεύθυνη Δήλωση περί αποδοχής των όρων και τεχνικών προδιαγραφών της ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗΣ-ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ, όπως προκύπτει από το ηλεκτρονικό αρχείο 9.3. «Υπεύθυνη Δήλωση - Τεχνικές Προδιαγραφές» καθώς και ε) αρχείο τεχνικών προδιαγραφών, όπως προκύπτει από το ηλεκτρονικό αρχείο 9.1. «Τεχνικές Προδιαγραφές Προμήθειας».

Συνεπώς, κατόπιν των ανωτέρω, αβασίμως αιτιάται η προσφεύγουσα με τον 1ο λόγο ακύρωσης.

18. Επειδή, προβάλλεται από την αιτούσα με τον 2ο λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης Απόφασης ΔΣ, επί λέξει ότι (σελ. 11-15 υπό Β.2.): «... Από τη ρητή γραμματική διατύπωση των όρων της Διακήρυξης προκύπτει αδιαμφισβήτητα ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν επί ποινή αποκλεισμού, να υποβάλουν στην τεχνική τους προσφορά οποιοδήποτε σχετικό έγγραφο, όπως πιστοποιητικό OHSAS 18001 “ΣΥΣΤΗΜΑ ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΣΤΗΝ ΕΡΓΑΣΙΑ” τόσο των ιδίων των συμμετεχόντων όσο και των προμηθευτών – κατασκευαστών των μηχανημάτων – τεχνικού εξοπλισμού καθαρισμού που θα χρησιμοποιήσουν για την εκτέλεση της σύμβασης, με το οποίο θα τεκμηριώνεται η εφαρμογή-συμμόρφωση των διαγωνιζομένων και των προμηθευτών – κατασκευαστών των μηχανημάτων – εξοπλισμού καθαρισμού με τους Κανονισμούς Υγιεινής και Ασφάλειας στην Εργασία... Εν προκειμένω, η “.....” δήλωσε στο ηλεκτρονικό αρχείο της Τεχνικής της Προσφοράς «10.2. Πίνακας Εξοπλισμού & Αναλωσίμων_signed» ότι θα χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση του έργου καθαριότητας, μεταξύ άλλων μηχανημάτων-τεχνικού εξοπλισμού τα κάτωθι: α) μπαταριοκίνητες μηχανές πλύσης δαπέδων, χαμηλής εκπομπής θορύβου CT 45 B 50 και CT 110 BT 85 ECS της κατασκευάστριας εταιρείας “.....”. β) Απορροφητήρες υγρών και σκόνης, μεγάλης ισχύος 2000W και χαμηλής εκπομπής θορύβου VL 100-55/VL 100-75 της προμηθεύτριας εταιρείας “.....”. γ) Πιεστικό μηχάνημα για την πλύση εξωτερικών χώρων HD 5/15C Plus της προμηθεύτριας εταιρείας “.....”. Ωστόσο η εν λόγω εταιρεία, για τα ανωτέρω μηχανήματα καθαρισμού των προμηθευτών-κατασκευαστών “.....”, “.....” και “.....”, ΔΕΝ υπέβαλε ΣΕ ΟΙΟΔΗΠΟΤΕ ΣΗΜΕΙΟ του Φακέλου της Τεχνικής της Προσφοράς οποιοδήποτε έγγραφο, όπως πιστοποιητικό OHSAS 18001 των ανωτέρω εταιρειών, που να αποδεικνύει την συμμόρφωσή τους και την τήρηση των Κανονισμών Υγιεινής και Ασφάλειας στην Εργασία των προσφερόμενων ... μπαταριοκινητών μηχανών πλύσης δαπέδων, χαμηλής εκπομπής θορύβου CT 45 B 50 και CT 110 BT 85 ECS, των απορροφητήρων

υγρών και σκόνης, μεγάλης ισχύος 2000W και χαμηλής εκπομπής θορύβου VL 100-55/VL 100-75 και του πιεστικού μηχανήματος για την πλύση εξωτερικών χώρων HD 5/15C Plus... αν και τούτο απαιτείται επί ποινή απόρριψης προσφοράς. Για το λόγο αυτό η εταιρεία “.....” δεν τεκμηρίωσε την τήρηση των Κανονισμών Υγιεινής και Ασφάλειας στην Εργασία των ανωτέρω δηλωθέντων στην προσφορά της μηχανημάτων καθαριότητας, παραβιάζοντας τους ρητούς και επί ποινή αποκλεισμού όρους και απαιτήσεις της Διακήρυξης. Επομένως όφειλε η αναθέτουσα αρχή κατά δέσμια αρμοδιότητα να αποκλείσει την εταιρεία αυτή...».

19. Επειδή, δυνάμει του, τιθέμενου στο ως άνω ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α περί «Τεχνικών Προδιαγραφών», άρθρου 2 παρ. 1-3 της σελ. 4 της ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗΣ-ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ η αναθέτουσα αρχή προσδιόρισε τη συμβατική υποχρέωση του προς ανάδειξη αναδόχου για την «ΤΗΡΗΣΗ ΚΑΝΟΝΙΣΜΩΝ ΥΓΙΕΙΝΗΣ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ»· σημειώνεται εν προκειμένω πως στην κανονιστική διάταξη αυτή δε γίνεται αναφορά για επέκταση της αντίστοιχης υποχρέωσης και «στους τρίτους προμηθευτές ή κατασκευαστές του εξοπλισμού». Όμως, παρά τους περί αντιθέτου ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί «μη κατάθεσης πιστοποιητικών OHSAS 18001 εφαρμογής συστημάτων υγείας & ασφάλειας της εργασίας των κατασκευαστριών εταιρειών “.....”, “.....” και “.....” για τα μηχανήματα καθαρισμού, που δήλωσε ότι θα χρησιμοποιήσει η “.....” για την εκτέλεση της σύμβασης τα οποία απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού», από τη γραμματική ερμηνεία της κρίσιμης διάταξης που έχει τεθεί στη σελ. 22 της ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗΣ-ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ, κατά τα όσα εκτέθηκαν στην προηγούμενη σκέψη, η αναθέτουσα αρχή δε ζήτησε την προσκόμιση, συγκεκριμένα, (και αυτών) των αναφερόμενων από την αιτούσα πιστοποιητικών επί ποινή αποκλεισμού, ήτοι «την κατάθεση πιστοποίησης OHSAS 18001 και για τους προμηθευτές ή κατασκευαστές του εξοπλισμού». Βασίμως, λοιπόν, αντιτείνει η παρεμβαίνουσα ότι υπέβαλε με την Τεχνική Προσφορά της, όπως αποδεικνύεται από το ηλεκτρονικό αρχείο 10.4. «Πιστοποιητικά Ποιότητας Προμηθευτών» σελ. 1-4, 31 και 48, για τις εταιρίες «.....», «.....», και τον προ-

μηθευτή των μπαταριοκίνητων μηχανών πλύσης δαπέδων («.....») στην Ελλάδα, «.....», μεταξύ άλλων, πιστοποιητικά ISO 9001 με βάση τα οποία αποδεικνύεται ότι εταιρείες αυτές εφαρμόζουν συστήματα διασφάλισης και διαχείρισης ποιότητας, επισημαίνοντας επιπρόσθετα ότι η δέσμευση από μέρους της να συμμορφώνεται, καθόλη τη συμβατική διάρκεια, με τους, προβλεπόμενους από την ανωτέρω διάταξη, «Κανονισμούς Υγιεινής και Ασφάλειας Ν. 1568/1985 που προβλέπονται από το ισχύον εθνικό, κοινοτικό και διεθνές δίκαιο ή έχει ειδικά θεσπίσει το Νοσοκομείο, βάσει Οδηγιών Ορθής Υγιεινής Πρακτικής» και να προσαρμόζεται σε κάθε μεταβολή τους, αποδεικνύεται, όπως προκύπτει και από το ηλεκτρονικό αρχείο 11. «Πιστοποιητικά ISO» σελ. 1-4, από τα πιστοποιητικά ποιότητας με τα οποία έχει φροντίσει να εφοδιαστεί αυτή, μέσα στα οποία περιλαμβάνεται και το OHSAS 18001:2007. Επίσης, η από μέρους της τήρηση της επίμαχης διάταξης προκύπτει και από το αναρτημένο ως στοιχείο της Τεχνικής Προσφοράς της ηλεκτρονικό αρχείο 9.1. «Τεχνικές Προδιαγραφές Προμήθειας» σελ. 1-21. Συνεπώς, κατόπιν των ανωτέρω αβασίμως αιτιάται η προσφεύγουσα με τον 2ο λόγο ακύρωσης.

20. Επειδή, προβάλλεται από την αιτούσα με τον 3ο λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης Απόφασης ΔΣ, επί λέξει ότι (σελ. 15-18 υπό Β.3.): «Από την αδιάστικτη γραμματική διατύπωση των όρων της Διακήρυξης προκύπτει αδιαμφισβήτητο ότι οι συμμετέχοντες ... θα πρέπει να συμπληρώσουν και να υποβάλουν ηλεκτρονικά, την τεχνική προσφορά τους, η οποία θα περιλαμβάνει και όλα τα απαιτούμενα στοιχεία των τεχνικών προδιαγραφών του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α ..., όπως δικαιολογητικά που αφορούν τις προσφερόμενες υπηρεσίες (πιστοποιητικά, ISO, CE MARK) ενώ θα φέρει συνάμα και ψηφιακή υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου τους. Σε περίπτωση που οι διαγωνιζόμενοι δεν έχουν αποτυπώσει τις τεχνικές προδιαγραφές στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, τότε οι διαγωνιζόμενοι επισυνάπτουν υποχρεωτικά, επί ποινή απόρριψης προσφοράς, ΨΗΦΙΑΚΑ ΥΠΟΓΕΓΡΑΜΜΕΝΑ, ΟΛΑ ΤΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ ΑΡΧΕΙΑ που

περιλαμβάνονται στον φάκελο της τεχνικής τους προσφοράς. Τυχόν δε προσφορά που δεν πληροί την ως άνω απαίτηση καθίσταται απορριπτέα λόγω παραβίασης απαίτησης ... που έχει τεθεί επί ποινή απόρριψης προσφοράς, ενόψει και της αρχής της τυπικότητας, που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς ... αλλά και της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Εν προκειμένω, η εταιρεία “.....” υπέβαλε, μεταξύ άλλων, τα ηλεκτρονικά αρχεία “10.3. Τεχνικά Φυλλάδια Εξοπλισμού” και “10.4. Πιστοποιητικά Ποιότητας Προμηθευτών” στον Φάκελο της Τεχνικής της Προσφοράς, ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΟΜΩΣ ΔΕΝ ΦΕΡΟΥΝ ΤΗΝ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΗ ΨΗΦΙΑΚΗ ΥΠΟΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΝΟΜΙΜΟΥ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΥ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΑΥΤΗΣ...».

21. Επειδή, παρά τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα «έχει εντάξει στην Τεχνική Προσφορά της, χωρίς ψηφιακή υπογραφή, τα ηλεκτρονικά αρχεία 10.3. “Τεχνικά Φυλλάδια Εξοπλισμός” και 10.4. “Πιστοποιητικά Ποιότητας Προμηθευτών”, γεγονός το οποίο συμπαρασύρει σε ακυρότητα την Προσφορά της», κατά την ορθή ερμηνεία της πιο πάνω αναφερόμενης διάταξης της σελ. 22 της ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗΣ-ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ, όπου η αναθέτουσα αρχή ορίζει το υποχρεωτικό περιεχόμενο των ηλεκτρονικών αρχείων που πρέπει να αποτελούν κάθε (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» που υποβάλλεται, ψηφιακή υπογραφή απαιτείται να τεθεί από τον προσφέροντα για τα συντασσόμενα από τον ίδιο έγγραφα, δηλαδή το «ΤΕΥΔ» και την «Τεχνική Προσφορά του Συστήματος» και «τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές πλατφόρμες του συστήματος». Όμως, από την επισκόπηση αμφοτέρων των ως άνω εγγράφων που επικαλείται η προσφεύγουσα, προκύπτει πως αυτά αποτελούν συντασσόμενα από τρίτες εταιρίες ιδιωτικά έγγραφα στα οποία γίνεται επίκληση από την παρεμβαίνουσα, και τα οποία προφανώς δεν έχει συντάξει η ίδια. Επομένως, βάσει του ισχύοντος Ν. 4250/2014, στον οποίο παραπέμπει εξάλλου η ίδια η

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ-ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ (σελ. 19), αρκεί η επικύρωσή τους από Δικηγόρο δίχως να απαιτείται να «υπογραφούν» ψηφιακά από την παρεμβαίνουσα, διότι υποβάλλονται ως (επικυρωμένα) αντίγραφα εκ των πρωτοτύπων. Εξάλλου, σε συμφωνία με το άρθρο 92 παρ. 8 Ν. 4412/2016 όπως τροποποιημένο ισχύει, η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει, όπως αποδεικνύεται από το ηλεκτρονικό αρχείο 9.3. «Υπεύθυνη Δήλωση_Τεχνικές Προδιαγραφές», την από 19.08.2019 Υπεύθυνη Δήλωση (εκ σελ. 1-2) στην οποία δεσμεύεται, μεταξύ άλλων, πως: «Τα αναγραφόμενα σε όλα τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus) ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου... Όλα τα φωτοαντίγραφα που περιέχει ο Φάκελος της Προσφοράς (Δικαιολογητικά-Τεχνική & Οικονομική) ως προς τα στοιχεία, είναι πιστά αντίγραφα των πρωτοτύπων». Συνεπώς, κατόπιν των ανωτέρω αβασίμως αιτιάζεται η προσφεύγουσα με τον 3ο λόγο ακύρωσης.

22. Επειδή, προβάλλεται από την αιτούσα με τον 4ο λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης Απόφασης ΔΣ, επί λέξει ότι (σελ. 18-30 υπό Β.4.): «Η εταιρεία “.....” υπέβαλε την Οικονομική της Προσφορά δηλώνοντας αφενός ως ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές για το σύνολο των εργαζομένων, για χρονικό διάστημα 3 μηνών παροχής υπηρεσιών καθαριότητας του Νοσοκομείου, το ποσό των €128.737,59 και αφετέρου ως ύψος ασφαλιστικών εργοδοτικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά το συνολικό ποσό των €34.707,66, το οποία όμως ποσά ΥΠΟΛΕΙΠΟΝΤΑΙ ΑΠΟ ΤΟ ΕΛΑΧΙΣΤΟ ΝΟΜΙΜΟ ΠΟΣΟ ΠΑΣΗΣ ΦΥΣΕΩΣ ΑΠΟΔΟΧΩΝ ΤΩΝ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟ ΤΟ ΕΛΑΧΙΣΤΟ ΝΟΜΙΜΟ ΠΟΣΟ ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΩΝ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΕΙΣΦΟΡΩΝ, παραβιάζοντας κατάφωρα την εργατική νομοθεσία και τους όρους της Διακήρυξης για απαρέγκλιτη τήρηση της εργατικής νομοθεσίας επί ποινή απόρριψης προσφοράς. Ως εκ τούτου και το συνολικό δηλωθέν εργατικό κόστος της Οικονομικής Προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, ήτοι το ποσό των €163.445,25 (128.737,59 πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές + 34.707,66 εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές) υπολείπεται από το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος των εργαζομένων που απαιτούνται για την

εκτέλεση των υπό ανάθεση υπηρεσιών καθαριότητας... Εν προκειμένω, η “.....” δήλωσε ρητά στην Οικονομική της Προσφορά ότι θα απασχολήσει 42,85 άτομα αναγόμενα σε πλήρη 8ωρη 5ήμερη εβδομαδιαία απασχόληση... Ωστόσο, το εν λόγω ποσό των €128.737,59 για τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές 42,85 ατόμων πλήρους οκτάωρης 5ήμερης εβδομαδιαίας απασχόλησης και το ποσό των €34.707,66 για τις εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές υπολείπεται του ελαχίστου νόμιμου ποσού πάσης φύσεως αποδοχών και εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών για εργαζόμενους άγαμους, με 0-3 έτη προϋπηρεσίας, καθώς σύμφωνα με τις απαρέγκλιτες διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, το ελάχιστο νόμιμο ποσό πάσης φύσεως αποδοχών και αντίστοιχα των εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών για 42,85 άτομα 8ωρης 5ήμερης εβδομαδιαίας απασχόλησης ανέρχεται στο κάτωθι ποσό: ...» [στις σελ. 26-27 της Προσφυγής παρατίθενται αριθμητικοί υπολογισμοί της προσφεύγουσας με βάση τους οποίους καταλήγει ότι το ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΕΛΑΧΙΣΤΟ ΝΟΜΙΜΟ ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ 42,85 ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΑΓΑΜΩΝ ΜΕ 0-3 ΕΤΗ ΠΡΟΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ανέρχεται σε: €129.153,02 + €34.819,65 = €163.972,67]... Ως εκ τούτου, και το δηλωθέν συνολικό εργατικό κόστος της “.....”, ήτοι το ποσό των €163.445,25 (€128.737,59 πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των 42,85 ατόμων πλήρους 8ωρης 5ήμερης εβδομαδιαίας απασχόλησης που απαιτούνται για την εκτέλεση του έργου + €34.707,66 εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές ποσοστού 26,96% με βάσει τα προϋπολογισθέντα ποσά αποδοχών των εργαζομένων) ΥΠΟΛΕΙΠΕΤΑΙ ΤΟΥ ΕΛΑΧΙΣΤΟΥ ΝΟΜΙΜΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ για τους εν λόγω εργαζόμενους, καθώς σύμφωνα με τις απαρέγκλιτες διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, το συνολικό ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος των εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών για 42,85 άτομα πλήρους 8ωρης 5ήμερης εβδομαδιαίας απασχόλησης, άγαμους, με προϋπηρεσία 0-3 έτη, ανέρχεται στο ποσό των €129.153,02 Πάσης Φύσεως Νόμιμες Αποδοχές + €34.819,65 Εργοδοτικές Ασφαλιστικές Εισφορές = €163.972,67 €. Επομένως, η “.....” δήλωσε στην Οικονομική της Προσφορά αφενός ως ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές για το σύνολο των εργαζομένων, άγαμων, με προϋπηρεσία

Αριθμός απόφασης: 1189/2019

0-3 έτη, την περίοδο παροχής των υπηρεσιών καθαριότητας του Νοσοκομείου (3 μήνες), το ποσό των €128.737,59, το οποίο ΔΕΝ ΚΑΛΥΠΤΕΙ και υπολείπεται κατά €415,43 από το ελάχιστο νόμιμο ποσό πάσης φύσεως νομίμων αποδοχών 42,85 εργαζομένων 8ωρης 5ήμερης εβδομαδιαίας απασχόλησης (€129.153,02), άγαμων, με προϋπηρεσία 0-3 έτη, για την εκτέλεση των υπό ανάθεση υπηρεσιών και αφετέρου ως ύψος εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών των εργαζομένων της που θα απασχοληθούν για την εκτέλεση του έργου την περίοδο παροχής των υπηρεσιών καθαριότητας του Νοσοκομείου (3 μήνες) το ποσό των €34.707,66, το οποίο ΔΕΝ ΚΑΛΥΠΤΕΙ και υπολείπεται κατά €111,99 από το ελάχιστο νόμιμο ποσό εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών 42,85 εργαζομένων 8ωρης 5ήμερης εβδομαδιαίας απασχόλησης (€34.819,65), άγαμων, με προϋπηρεσία 0-3 έτη, για την εκτέλεση των υπό ανάθεση υπηρεσιών. Επιπλέον δε, το δηλωθέν συνολικό εργατικό κόστος της Οικονομικής Προσφοράς ... ποσού €163.445,25 ΔΕΝ ΚΑΛΥΠΤΕΙ και υπολείπεται κατά €527,42 από το ελάχιστο νόμιμο συνολικό εργατικό κόστος 42,85 εργαζομένων 8ώρης 5ήμερης εβδομαδιαίας απασχόλησης (€163.972,67) άγαμων, με προϋπηρεσία 0-3 έτη, για την εκτέλεση των υπό ανάθεση υπηρεσιών...».

23. Επειδή, προβάλλεται συναφώς από την αιτούσα με τον 5ο λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης Απόφασης ΔΣ, επί λέξει ότι (σελ. 30-36 υπό Β.5.): «...Τα εν λόγω τετραγωνικά μέτρα υπολογίζονται με βάση την συνολική έκταση των χώρων του Νοσοκομείου, η οποία είναι η εξής: 20.659 τ.μ. επιφάνεια Κτιρίων Α-Β-ΚΕΠΕ + 1.907,97 τ.μ. Κτιρίων Α-Β-Γ-Δ = 22.566,97 τ.μ.. Στην προκειμένη περίπτωση η “.....” κατέθεσε Οικονομική Προσφορά με την οποία δηλώνει αφενός ότι θα απασχοληθούν 60 άτομα ως φυσική παρουσία ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΡΗΤΗ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΩΡΩΝ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΑΤΟΜΩΝ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ του άρθρου 5 “ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ” σελ. 16 και 17 της Διακήρυξης, ήτοι 42,85 άτομα αναγόμενα σε πλήρη 8ωρη 5ήμερη εβδομαδιαία απασχόλησης και αφετέρου ότι τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο ανέρχονται σε 526,65 τ.μ. ανά άτομο πλήρους απασχόλησης.

Ωστόσο ... στην υποβληθείσα εκ μέρους της Οικονομική Προσφορά έχει συνυπολογίσει εσφαλμένα το σύνολο των ατόμων που θα απασχολούνταν και το σύνολο των τ.μ. που θα έπρεπε να καθαρίζονται σε μία πλήρη ημερολογιακή εβδομάδα (περιλαμβανομένων των καθημερινών και των Σ/Κ και των αργιών), καθώς ΣΥΝΟΜΟΛΟΓΕΙ ΚΑΙ ΠΑΡΑΔΕΧΕΤΑΙ, ότι έχει λάβει εσφαλμένα σαν βάση υπολογισμού της την πλήρη 8ωρη απασχόληση του προσωπικού της στους χώρους της αναθέτουσας αρχής, αν και η ίδια η Διακήρυξη ορίζει στο ΑΡΘΡΟ 5 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II τις ακριβείς ώρες που απαιτούνται σε ημερήσια και εβδομαδιαία βάση για κάθε χώρο του Νοσοκομείου και οι οποίες δεν υπολογίζονται στη βάση της 8ωρης καθημερινής απασχόλησης. Με τον τρόπο όμως αυτό υπολογισμού, η εν λόγω εταιρεία καταλήγει σε εσφαλμένα συμπεράσματα ως προς τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού που αντιστοιχούν ανά άτομο που θα απασχολήσει, δεδομένου ότι στα 60 άτομα ως φυσική παρουσία που δήλωσε πως θα απασχολήσει ... αντιστοιχούν 22.566,97 τ.μ. συνολική επιφάνεια καθαρισμού / 60 πραγματικά άτομα = 376,12 τ.μ. ανά άτομο ΚΑΙ ΟΧΙ 526,65 τ.μ. που ΟΛΩΣ ΜΗ ΝΟΜΙΜΩΣ, ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΩΣ ΚΑΙ ΕΣΦΑΛΜΕΝΩΣ δήλωσε στην Οικονομική της Προσφορά (βλ. ΑΔ ΗΟC απόφαση ΑΕΠΠ 53/2018). Γι' αυτό το λόγο, η εταιρεία παραβιάζει κατάφωρα τους επί ποινή αποκλεισμού όρους της Διακήρυξης, τις απαιτήσεις για την ορθή υλοποίηση του έργου, δεδομένου ότι δεσμεύεται κάθε άτομο να αναλαμβάνει την καθαριότητα 526,65 τ.μ., ΑΝ ΚΑΙ με βάση το δηλωθέν στην Οικονομική της Προσφορά αριθμό ατόμων ως φυσική παρουσία για την εκτέλεση του έργου, την εκ της Διακηρύξεως κατανομή ωρών εργασίας και ατόμων και τη συνολική επιφάνεια των προς καθαρισμό χώρων του Νοσοκομείου τα τετραγωνικά μέτρα που αντιστοιχούν σε κάθε άτομο ανέρχονται σε 376,12 τ.μ. ...».

24. Επειδή, κατά την κρίση του Κλιμακίου, λόγω συνάφειας των τιθέμενων νομικών ζητημάτων όπως ανακύπτουν από τις παρατιθέμενες στις δύο προηγούμενες σκέψεις της παρούσας αιτιάσεις που προβάλλει η προσφεύγουσα (υπό Β.4.-Β.5. της Προσφυγής της), πρέπει αυτές να εξεταστούν από κοινού. Αρχικά, όπως παρατέθηκε στη σκέψη 9 της παρούσας,

επί του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α της ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗΣ-ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ στο οποίο ετέθησαν οι επιλεγείσες από την αναθέτουσα αρχή «Τεχνικές Προδιαγραφές», ορίστηκε στην Ενότητα «II. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ» αφενός στο άρθρο 5 «ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ» η «ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΑΝΑ ΒΑΡΔΙΑ» με 3 διακρίσεις (σελ. 16-17) αφετέρου στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι στον «Πίνακα 1» οι «Επιφάνειες προς καθαριότητα του Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης “Θεαγένειο” και του «Ξενώνα Πυλαίας» κατά «Τετραγωνικά Υπαίθριων – Αύλειων Χώρων – Πάρκινγκ, Τετραγωνικά Κτιριακών Εγκαταστάσεων, Σύνολο Τετραγωνικών και Σύνολο Εργατωρών/Εβδομάδα» (σελ. 17). Εν προκειμένω, προβάλλεται από την αιτούσα η άρνηση της νομιμότητας των υπολογισμών ως προς τις εργοδοτικές και ασφαλιστικές εισφορές που έχει ακολουθήσει η παρεμβαίνουσα οι οποίες, κατά τους δικούς της υπολογισμούς, υπολείπονται των νομίμων, ενώ κατηγορεί την ανταγωνίστριά της πως έχει υπολογίσει εσφαλμένα τον αριθμό των τετραγωνικών μέτρων/άτομο. Αρχικά, πρέπει να διερευνηθεί εάν οι αποδιδόμενες στην παρεμβαίνουσα αιτιάσεις αυτές βασίζονται σε ορθούς υπολογισμούς που έχει χρησιμοποιήσει η προσφεύγουσα. Εν προκειμένω, όμως, όπως βασίμως αντιτείνει η παρεμβαίνουσα, οι αποδιδόμενες αιτιάσεις έναντι αυτής ερείδονται επί εσφαλμένων υπολογισμών της αιτούσας, διότι: Α] Στη σελ. 25 της υπό κρίση Προσφυγής λανθασμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα πως οι «συνολικές ώρες καθαριότητας την εβδομάδα είναι 1.715», ενώ αληθώς ανέρχονται σε $1.714 = 1654 + 60$ σύμφωνα με τον Πίνακα 1 εκ του ως άνω ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α, ενώ τα 42,85 άτομα πλήρους απασχόλησης που έχει δηλώσει στην Οικονομική Προσφορά της η παρεμβαίνουσα προκύπτουν ευθέως αν διαιρεθούν οι συνολικές εβδομαδιαίες ώρες με τις 40 ώρες που αντιστοιχούν σε ένα άτομο πλήρους απασχόλησης, ήτοι $1.714 / 40 = 42,85$ άτομα. Β] Στη σελ. 26 της Προσφυγής, για τον υπολογισμό του επιπλέον κόστους Πρωινής - Απογευματινής Απασχόλησης Κυριακών - Αργιών, η αιτούσα ομοίως λανθασμένα έχει υπολογίσει 59 Κυριακές - Αργίες, δίχως όμως ο αριθμός αυτός να προκύπτει από το κανονιστικό κείμενο όπως αποτυπώνει τη θέληση της αναθέτουσας αρχής, λαμβανομένου υπόψη πως η δημόσια

σύμβαση υπηρεσιών στην οποία κατατείνει η επίμαχη Διαδικασία Διαπραγμάτευσης θα έχει 3μηνη διάρκεια. Γ] Στη σελ. 26 επίσης, ο υπολογισμός του κόστους για εργασία σε ημέρα Κυριακή τόσο για τις πρωινές - απογευματινές όσο και τις νυκτερινές βάρδιες είναι και πάλι λανθασμένος, καθώς δεν διαχωρίζει, συγκεκριμένα, τις ώρες ανάλογα με τις προσαυξήσεις που αντιστοιχούν σ' αυτές. Δηλαδή, προκειμένου να εξευρεθεί ο αριθμός των ατόμων για απασχόληση σε ημέρα Κυριακή (πρωινό και απογευματινό ωράριο), πρέπει να διαιρεθούν οι 79 ώρες πρωινής και απογευματινής απασχόλησης (και όχι οι 87 που αναφέρει η προσφεύγουσα) με τις 40 ώρες εβδομαδιαίως, έτσι ώστε να προκύπτουν 1,975 άτομα πλήρους απασχόλησης. Περαιτέρω, για κάθε ημέρα απαιτούνται 8 ώρες νυκτερινής εργασίας και επομένως τα άτομα πλήρους απασχόλησης προκύπτουν διαιρώντας τις συνολικές εβδομαδιαίες ώρες για νύκτα με τις 40 ώρες εργασίας εβδομαδιαίως ενός ατόμου πλήρους απασχόλησης, δηλαδή: $7 \text{ ημέρες} \times 8 \text{ ώρες} / 40 \text{ ώρες} = 1,40 \text{ άτομα}$. Για να είναι ορθός ο υπολογισμός θα πρέπει στο κόστος νυκτερινών να περιλαμβάνεται επιπλέον η προβλεπόμενη αύξηση 25% για καθημερινές και 100% για Κυριακές - Αργίες, έλλειψη η οποία διακρίνεται στους ακολουθούμενους από την προσφεύγουσα υπολογισμούς, καθότι έχει συμπεριλάβει τις νυκτερινές ώρες εργασίας της Κυριακής στις πρωινές - απογευματινές. Δ] Στην ίδια σελ., ομοίως, η αιτούσα έχει υπολογίσει το κόστος για το Δώρο Χριστουγέννων και Πάσχα σε ετήσια βάση, ενώ όπως έχει ήδη αναφερθεί (σκέψη 2) η επίμαχη δημόσια σύμβαση με διάρκεια μόλις 3μηνη αποσκοπεί «στην κάλυψη άμεσων αναγκών του Νοσοκομείου» μέχρι «την έκδοση δικαστικής Απόφασης επί της αιτήσεως ακυρώσεως που εκκρεμεί στο Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης ...» (σελ. 1 και 18 της ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗΣ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ), έτσι ώστε ο ανάδοχος να είναι υποχρεωμένος να καταβάλλει μόνο Δώρο Χριστουγέννων (βλ. σχετικώς τον «Πίνακα Ανάλυσης της Εργατικής Νομοθεσίας» που συνοδεύει την Οικονομική Προσφορά της παρεμβαίνουσας). Ε] Λανθασμένοι, τέλος, τυγχάνουν οι αριθμητικοί υπολογισμοί της προσφεύγουσας και κατά το μέρος που βασίζονται (βλ. σελ. 30-36 της Προσφυγής) στη σύνδεση ότι τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, υπολογίζονται για τα άτομα ως φυσική παρουσία,

Αριθμός απόφασης: 1189/2019

λαμβανομένου υπόψη ότι αυτό δεν προκύπτει ούτε από τις διατάξεις του άρθρου 68 Ν. 3863/2010 στο οποίο παραπέμπει η ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ-ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ, η οποία εξάλλου δεν προβαίνει συγκεκριμένα «σε προκαθορισμό του αριθμού των ατόμων που θα απασχοληθούν στη σύμβαση, ως φυσικές παρουσίες», έτσι ώστε, όπως βασίμως παρατηρεί η παρεμβαίνουσα, νομικά κρίσιμη για τον ασφαλή και σε αντικειμενική βάση υπολογισμό των αντίστοιχων αριθμητικών μεγεθών να αποβαίνει «η αναγωγή σε άτομα πλήρους απασχόλησης», ήτοι τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο να ανέρχονται σε 526,65 τ.μ. ανά άτομο πλήρους απασχόλησης [: 22.566,97 / 42,85 άτομα πλήρους), επί του οποίου πράγματι έχει καταρτιστεί η Οικονομική Προσφορά της παρεμβαίνουσας. Επισημαίνεται, πάντως, όπως παραδέχεται και η ίδια η παρεμβαίνουσα, κατόπιν επιφύλαξης της αναθέτουσας αρχής εκ του κανονιστικού κειμένου, η ανωτέρω αντικειμενική νομική σύνδεση, δεν πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια πως ο αριθμός των τετραγωνικών μέτρων ανά εργαζόμενο δεν μπορεί να τροποποιηθεί κατά την εκτέλεση της σύμβασης, ανάλογα με τον αριθμό των υπαλλήλων, ως φυσικών παρουσιών, κατά τις εκάστοτε προσαρμογές του προγράμματος καθαριότητας που αποφασίζει η αναθέτουσα αρχή. Με βάση όλες τις ανωτέρω παραδοχές, λοιπόν, η παρεμβαίνουσα στις σελ. 14-17 της Παρέμβασής της παραθέτει εκ νέου τους αναλυτικούς υπολογισμούς του εργατικού κόστους με βάση το οποίο προέβη στη διαμόρφωση της Οικονομικής Προσφοράς της (βλ. σχετικώς «ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ» όπου καταλήγει σε «ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΜΗΝΙΑΙΟ ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ» €54.481,75, και «ΠΙΝΑΚΑ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΕΡΓΑΤΙΚΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ»).

25. Επειδή, κατά τον χρόνο εξέτασης της υπό κρίση Προσφυγής η προσφεύγουσα υπέβαλε την από 13.09.2019 ηλεκτρονική επιστολή της με την οποία αμφισβητεί, προσθέτως, τη νομιμότητα της Απόφασης ΔΣ 30/2019 εκ του αποσπάσματος Πρακτικών της από 12.09.2019 έκτακτης Συνεδρίασής του, με την οποία το ΝΠΔΔ επικαλούμενο «το γεγονός ότι ο υπ' αριθμ.τακτικός Διαγωνισμός για την κάλυψη των υπηρεσιών καθαριότητας σήμερα τελεί ένα

αναμονή εξέτασης της αίτησης ακυρώσεως που κατέθεσε η εταιρεία “.....” κατά της υπ’ αριθμ. 637,638/2019 Απόφασης της ΑΕΠΠ· «το γεγονός ότι η υπ’ αριθμ. 44/2019 Διαδικασία Διαπραγμάτευσης τελεί εν αναμονή εξέτασης της Προδικαστικής Προσφυγής που κατατέθηκε από την εταιρεία “.....”· «το γεγονός ότι το χρονικό διάστημα που απαιτείται για την ολοκλήρωση αξιολόγησης τόσο της κατατεθειμένης Προδικαστικής Προσφυγής από την ΑΕΠΠ (για την υπ’ αριθμ./2019 διαδικασία διαπραγμάτευσης) & της παράλληλης αίτησης ακυρώσεως από το Διοικητικό Εφετείο (για τον υπ’ αριθμ.τακτικό Διαγωνισμό) υπερβαίνει την ημερομηνία λήξης της εν ενεργεία σύμβασης του Νοσοκομείου», και στηριζόμενο στο Γνωμοδοτικό Σημείωμα 18301/11.09.2019 του Νομικού Συμβούλου του Νοσοκομείου, προέβη δυνάμει του άρθρου 32 αριθμ. 2 περ. γ’ Ν. 4412/2016 στην «Απευθείας ανάθεση υπηρεσιών καθαριότητας όλων των χώρων του Νοσοκομείου και του Ξενώνα Πυλαίας για δύο μήνες (16/9/2019 έως και 15/11/2019)» (βλ. σχετικώς και το μεταγενέστερο έγγραφο 18291/16.09.2019 που απέστειλε η αναθέτουσα αρχή στη Γραμματεία του Κλιμακίου). Πλην όμως από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης δεν προκύπτει πως σε αμφισβήτηση της Απόφασης αυτής του ΔΣ, η προσφεύγουσα κίνησε την προβλεπόμενη ενδικοφανή διαδικασία με κατάθεση αντίστοιχης Προδικαστικής Προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ (άρθρα 345επ. Ν. 4412/2016 και 3επ. Κανονισμού), ώστε να μη δίνεται η δυνατότητα στην Αρχή, εν προκειμένω στο παρόν Κλιμάκιο, να εξετάσει τις πρόσθετες αιτιάσεις αυτές επί έτερου νομικού ζητήματος το οποίο δεν αποτελεί αντικείμενο της υπό κρίση Προσφυγής της.

26. Επειδή, κατ’ ακολουθία, η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη και να γίνει δεκτή η Παρέμβαση.

27. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10.10.2019, και εκδόθηκε στις 16.10.2019.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Λαμπρινή Φώτη