

**Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 16 Δεκεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση:  
Γερασιμούλα- Μαρία Δρακονταειδή, Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου  
Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 8-11-2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών  
(ΑΕΠΠ) 1365/08.11.2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...Ο.Ε.»  
(εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., οδός ..., αρ. ..., όπως  
εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ  
... (Δ.Ε.Υ.Α. ....) (εφεξής «αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα  
και

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να  
ακυρωθεί μερικά η υπ' αριθμ. 430/21.10.2019 απόφαση του Διοικητικού  
Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα κατά το μέρος που απέρριψε την  
προσφορά της και κατά το μέρος που αποδέχθηκε την προσφορά της  
εταιρείας με την επωνυμία «... Α.Ε.».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί  
ε-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ  
39/2017, ύψους 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., το από

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

6-11-2019 αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της Τράπεζας EUROBANK για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Το ποσό του παραβόλου υπολογίζεται με βάση τη προϋπολογισθείσα δαπάνη της σύμβασης, ήτοι 120.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή ο αναθέτων φορέας με την υπ' αριθμ. ...Διακήρυξη προκήρυξε επαναληπτικό ανοικτό δημόσιο ηλεκτρονικό μειοδοτικό διαγωνισμό για την προμήθεια και τοποθέτηση υλικών για την αντικατάσταση στέγης ομογενοποίησης, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 120.000,00 ευρώ πλέον του ΦΠΑ 24% 28.800,00 ευρώ, συνολικού ποσού 148.800,00 ευρώ. με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει της τιμής.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 2-07-2019 (Α.Δ.Α.Μ. ...) καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ....

4. Επειδή ο αναθέτων φορέας ιδρύθηκε σε εφαρμογή του Ν.1069/1980 σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 3 του οποίου, « οι Δ.Ε.Υ.Α., εντός της περιοχής αρμοδιότητάς τους, είναι υπεύθυνες για: α) την παραγωγή και διανομή στους καταναλωτές του προϊόντος που καλείται «νερό ανθρώπινης κατανάλωσης», όπως αυτό ορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία, β) τη συλλογή των λυμάτων από τους εγκεκριμένους καταναλωτές του οικείου ή των οικείων Δήμων και την παραγωγή του προϊόντος που καλείται «επεξεργασμένα αστικά λύματα, κατάλληλα για ασφαλή διάθεση στο περιβάλλον», όπως αυτό ορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία, γ) τη μελέτη, κατασκευή, συντήρηση, εκμετάλλευση, διοίκηση και λειτουργία των έργων υδροληψίας, έργων επεξεργασίας νερού, δικτύων μεταφοράς νερού, δικτύων διανομής ύδρευσης, δικτύων αποχέτευσης ακάθαρτων και ομβρίων υδάτων, μονάδων επεξεργασίας αστικών υγρών αποβλήτων, διατάξεων διάθεσης του προϊόντος της περίπτωσης β`, καθώς και μονάδων επεξεργασίας και διάθεσης του υπολείμματος των ανωτέρω

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

διαδικασιών επεξεργασίας της περιοχής αρμοδιότητάς τους». Ως εκ τούτου, η επίμαχη διαδικασία ανάθεσης διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου II δυνάμει του άρθρου 222 παρ.2 σε συνδυασμό με το άρθρο 230 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε ο αναθέτων φορέας ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016.

6.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 8-11-2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 31-10-2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή ο προσφεύγων έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, καθώς έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό και, επομένως, εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά του. Σύμφωνα, δε, με τα προσφάτως κριθέντα (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 408/2018) η διαπλαστική ενέργεια της ακυρωτικής απόφασης της ΑΕΠΠ αποτελεί μία από τις κύριες συνέπειες αυτής και επενεργεί *erga omnes* σε αναδραμόντα χρόνο και, ως εκ του διαπλαστικού της χαρακτήρα, ενεργεί υπέρ και κατά πάντων. Η ακυρωθείσα πράξη θεωρείται ως μηδέποτε εκδοθείσα και κατ' αυτόν τον τρόπο επαναφέρεται αυτοδικαίως η πραγματική και νομική κατάσταση που υπήρχε πριν από την έκδοσή της. Με τη διαπλαστική απόφαση συντελείται η μεταβολή μιας έννομης σχέσης, δημιουργείται μια νέα νομική κατάσταση, το, δε, γεγονός της συντελεσθείσας αυτής νομικής μεταβολής πρέπει, κατά

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

νομοθετική βούληση, να αναγνωρισθεί ως γεγονός αναμφισβήτητο. Το αναγνωριστικό-διαγνωστικό αυτό πόρισμα της ακυρωτικής απόφασης ανευρίσκεται στις αιτιολογίες της απόφασης και μάλιστα αποτελεί «προδικαστικό ζήτημα» του κυρίου ζητήματος, που είναι η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης. Ως εκ τούτου, με βάση τα κριθέντα στην απόφαση ΕΑ ΣΤΕ 408/2018 σε περίπτωση, που με απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος, χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους του προσφεύγοντος και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της ΑΕΠΠ των λόγων που βάλλουν κατά της συμμετοχής του έτερου συμμετέχοντος, χωρίς να απαιτείται να εκδοθεί νέα απόφαση της αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση προς την απόφαση αυτή.

Ωστόσο, σχετικά με τους ισχυρισμούς του περί απόρριψης της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...Α.Ε.» η οποία κρίθηκε αποδεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά τα μέχρι προσφάτως κριθέντα από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται - λαμβάνοντας υπόψη και τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα - από διαγωνισμό δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣΤΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 274/2012 και) (πρβλ. Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ. 368 σελ. 230).

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

Εντούτοις, η δυνατότητα επιδίωξης ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας με σκοπό την εκκίνηση νέας ταυτόσημης διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, με στόχευση την ανάληψη της εν λόγω προμήθειας {βλ. αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως (ΔΕΕ), όπου ερμηνεύοντας τις ισχύουσες ρυθμίσεις της Οδηγίας 89/665 [με τις αποφάσεις του της 2.7.2013 και 5.4.2016 αντιστοίχως, επί υποθέσεων C-100/12 *Fastweb SpA* και C-689/13 *Puligienica Facility Esco SpA (PFE)*], ταυτόσημες με τις εν προκειμένω εφαρμοστέες της ειδικής Οδηγίας 92/12 (L 76), αλλά και αυτές τούτες τις ρυθμίσεις της Οδηγίας 92/12 (απόφασή του της 11.5.2017, επί της υποθέσεως C-131/16, *Archus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik*), έκρινε ρητώς ότι το έννομο συμφέρον «ενδιαφερομένου» (άρθρο 2α παρ. 2 εδ. γ΄. στις δύο Οδηγίες), είναι δυνατόν να συνίσταται και στην ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως συμβάσεως και ΕΑ ΣΤΕ 22/2018 αντίστοιχα}.

8. Επειδή στις 11-11-2019 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες δια μέσω της του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

9.Επειδή με την με αρ. 1728/2019 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε ο αναθέτων φορέας να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

10. Επειδή στις 19-11-2019 ο αναθέτων φορέας απέστειλε τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στην προσφεύγουσα.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως προκύπτει από

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

τα στοιχεία του φακέλου, έλαβαν μέρος τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα, η εταιρεία με την επωνυμία «...ΑΕ» και η εταιρεία με την επωνυμία «...Ltd», οι οποίες κατέθεσαν τις υπ' αριθμόν συστήματος ..., ...και ...προσφορές τους αντίστοιχα. Με το Πρακτικό 1 η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού γνωμοδότησε υπέρ της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «...ΑΕ» και της απόρριψης των προσφορών της προσφεύγουσας και της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας. Ειδικότερα, για την προσφορά της προσφεύγουσας αναφέρει ότι : «2. Η προσφορά με α/α 141225 ήτοι της εταιρείας ... Ο.Ε. είναι ΕΛΛΙΠΗΣ εξαιτίας ουσιωδών αποκλίσεων στην τεχνική προσφορά οι οποίες είναι οι κάτωθι : □ Από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά της εν λόγω εταιρίας και συγκεκριμένα το υπ' αριθμ. (14) πιστοποιητικό του ΕΒΕΑ με αριθμ. πρωτ. 5676/25-06-2019, δεν αποδεικνύει την απαίτηση της παραγράφου 2.2.4 των κριτηρίων επιλογής που αναφέρει ότι "Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στην διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν επαγγελματική ή εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας". Συγκεκριμένα, δεν αναφέρεται ως αντικείμενο των μεταλλικών κατασκευών.

□ Τα αποδεικτικά στοιχεία που έχει προσκομίσει, δεν αποδεικνύουν ότι το προσωπικό που δηλώνει (...), έχει την απαιτούμενη άδεια για την εκτέλεση της τεχνικής εργασίας ηλεκτροσυγκολλητή ή οξυγονοκολλητή, σύμφωνα με το κεφάλαιο "ΑΣΦΑΛΕΙΑ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ" της τεχνικής έκθεσης της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, το υπ' αριθμ. (27) έγγραφο με αριθμό 672-17/20.05.10, αφορά μια δοκιμασία του σε εργασία συγκόλλησης και όχι ηλεκτροσυγκόλλησης και δεν συνιστά άδεια άσκησης δραστηριότητας. Το υπ' αριθμ. (9γ) έγγραφο με αριθμ. πρωτ. 793152/28-6-2019, αναφέρει την ειδικότητα του ιδίου ως ΕΠΙΠΛΟΠΟΙΟΣ». Στη συνέχεια, με τα Πρακτικά 2 και 3 αποσφραγίστηκαν οι οικονομικές προσφορές, αξιολογήθηκε η οικονομική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «... ΑΕ» και αφού επιβεβαιώθηκε η εγκυρότητα της εγγυητικής επιστολής, η Επιτροπή εισηγήθηκε την ανάδειξη της ως προσωρινής αναδόχου. Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκαν τα ως

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

άνω Πρακτικά υπ' αριθμ. 1,2 και 3.

13. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ειδικότερα, στην προσφυγή της ότι: « [...] **Ι. ΛΟΓΟΙ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ: ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ:**

Α. 1) α.- Κατ' αρχήν η σύμβαση του κρινόμενου Διαγωνισμού ανήκει στην κατηγορία «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ», όπως ορίζεται και στον τίτλο αυτού: «**ΑΝΟΙΚΤΟΣ ΔΗΜΟΣΙΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ ΜΕΙΟΔΟΤΙΚΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΥΛΙΚΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΤΕΓΗΣ ΟΜΟΓΕΝΟΠΟΙΗΣΗΣ**».

β.- Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης» της με αριθμό ...Διακήρυξης του παρόντος Διαγωνισμού (σελ. 6 της Διακήρυξης): «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια και τοποθέτηση υλικών για την αντικατάσταση στέγης ομογενοποίησης στην ΕΕΛ .... Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι (Τεχνική περιγραφή και Προϋπολογισμός Μελέτης) της παρούσας διακήρυξης.

Τα υπό προμήθεια υλικά κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV): 45260000-7

Προσφορές υποβάλλονται μόνο για το σύνολο της προμήθειας (υλικά και τοποθέτηση) που αφορούν την προμήθεια και τοποθέτηση υλικών για την αντικατάσταση στέγης ομογενοποίησης ...».

γ.- Στο κεφάλαιο «Κριτήρια Επιλογής» και ειδικότερα στο άρθρο 2.2.4 «Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας» της με αριθμό τεύχους Διακήρυξης ...του κρινόμενου Διαγωνισμού (σελ. 15 της Διακήρυξης), ορίζεται επί λέξει ότι: «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας... Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ...».

δ.- Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, στο οποίο περιέχεται η «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ» της με αριθμό ...Διακήρυξης του κρινόμενου Διαγωνισμού, ορίζεται επί λέξει ότι (σελ. 35 και 36 της Διακήρυξης):

«Η παρούσα τεχνική περιγραφή αφορά στην Αντικατάσταση στέγης ομογενοποίησης στην Ε.Ε.Λ. ....

Λόγω του ότι η μεταλλική κατασκευή στήριξης των πάνελ κάλυψης των δεξαμενών ομογενοποίησης έχει διαβρωθεί λόγω έκλυσης στον χώρο διαβρωτικών αερίων προερχόμενα από αναερόβια επεξεργασία των λυμάτων, κρίνεται κατεπείγουσα η αντικατάσταση καθώς κάποιοι δοκοί στήριξης των πάνελ οροφής καταρρέουν. Επειδή οι συνθήκες στον χώρο είναι δεδομένες και προς αποφυγή παρόμοιων καταστάσεων κρίνεται αναγκαία η αντικατάσταση της στεγανής κάλυψης των δεξαμενών με υλικά μη μεταλλικά που δεν διαβρώνονται από τις συγκεκριμένες συνθήκες. Ένα ακόμα σημαντικό πλεονέκτημα: τα προϊόντα FRP - GRP δεν χρειάζονται συντήρηση, με αποτέλεσμα οι σχετικές δαπάνες να είναι μηδενικές, καθιστώντας τη χρήση τους εξαιρετικά συμφέρουσα.

Για την επίτευξη του ανωτέρω σκοπού θα γίνει η αντικατάσταση του στεγάστρου με υλικά και δοκούς από σύνθετα υλικά πολυμερή ενισχυμένα με ίνες γυαλιού (GRP ή FRP) με υψηλή χημική αντίσταση ώστε τόσο να βελτιωθεί η στεγανοποίηση τους σε σχέση με τον αέρα του περιβάλλοντος αλλά και η ασφάλεια των εργαζομένων που διέρχονται καθημερινά από εκεί. ...

Το αντικείμενο της προμήθειας περιλαμβάνει την μεταφορά των υλικών επιτόπου με ευθύνη και δαπάνη του αναδόχου και την πλήρη, ολοκληρωμένη και λειτουργική εγκατάσταση των υλικών με ευθύνη και δαπάνη του αναδόχου καθώς και την απομάκρυνση των παλαιών με δική του ευθύνη και δαπάνη.

Το υλικό FRP – GRP είναι περισσότερο γνωστό ως «πλαστικό ενισχυμένο με ίνες Γυαλιού». Είναι ένα σύνθετο υλικό που προκύπτει από τη μείξη ινών γυαλιού και πολυεστερικών ρητινών. Αυτά τα δύο συστατικά προσδίδουν διαφορετικές ιδιότητες στο υλικό: οι ίνες γυαλιού προσφέρουν υψηλή μηχανική αντοχή και αντιπροσωπεύουν το δομικό κομμάτι, ενώ οι ρητίνες πολυεστέρα, που διαθέτουν χημική αντίσταση, συνδέουν σταθερά τις



## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

ίνες γυαλιού μεταξύ τους διευκολύνοντας την ομοιόμορφη κατανομή τάσεων.

Η επιλογή των υλικών (GRP ή FRP) έγινε κυρίως για υψηλή αντοχή σε προσβολή από χημική διάβρωση από οξέα (βιομηχανικού τύπου) καθώς επίσης τις φλογοεπιβραδυντικές ιδιότητες, την χημική χρωστική χρωμάτων προσφέροντας φινίρισμα που δεν απαιτεί βάψιμο.

Το αντικείμενο της προμήθειας περιλαμβάνει την μεταφορά των υλικών επιτόπου, την πλήρη, ολοκληρωμένη και λειτουργική εγκατάσταση των υλικών και την απομάκρυνση των παλαιών, με ευθύνη και δαπάνη του αναδόχου».

2) Στο άρθρο 253 «Αρχές που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων» παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων».

Β. Για την συμμετοχή της εταιρείας μας «...Ο.Ε.» στον ανωτέρω Διαγωνισμό, υποβάλλαμε με την προσφορά μας ηλεκτρονικά και στη συνέχεια προσκομίσαμε με φυσικό φάκελο τα εξής έγγραφα:

α.- Το με αριθ. πρωτ. 5676/25-06-2019 Πιστοποιητικό του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών (Ε.Β.Ε.Α.) – ηλεκτρονικό αρχείο (14) της προσφοράς μας, με το οποίο πιστοποιείται ότι η δραστηριότητα της επιχείρησής μας είναι:

46761306 ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΠΟΛΥΑΙΘΕΡΩΝ ΚΑΙ ΠΟΛΥΕΣΤΕΡΩΝ, ΠΟΛΥΑΝΘΡΑΚΙΚΩΝ ΑΛΑΤΩΝ, ΑΛΚΥΔΙΚΩΝ ΚΑΙ

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

### **ΕΠΟΞΕΙΔΙΚΩΝ ΡΗΤΙΝΩΝ**

25611000 ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΙΚΑΛΥΨΗΣ ΜΕΤΑΛΛΩΝ

43991000 ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΣΤΕΓΑΝΩΣΗΣ.

β.- Επίσης όλα τα Καταστατικά της εταιρείας μας, ήτοι το από 01/04/2014 Καταστατικό σύστασης αυτής, καθώς και τα από 27/03/2017 και 27/10/2017 ιδιωτικά συμφωνητικά τροποποίησης του αρχικού Καταστατικού – ηλεκτρονικό αρχείο (17α.) της προσφοράς μας.

Σύμφωνα με το άρθρο 6 του τελευταίου από 27/10/2017 ιδιωτικού συμφωνητικού τροποποίησης του αρχικού Καταστατικού, το οποίο αποτελεί και κωδικοποίηση αυτού, ο σκοπός της εταιρείας μας είναι:

«6. Σκοπός της εταιρείας είναι:

- Εμπόριο, τροποποίηση και συναρμολόγηση σύνθετων υλικών (GRP –πολυεστέρας ενισχυμένος με ίνες γυαλιού, FRP, SMC, κ.τ.λ.)
- Εμπόριο, τροποποίηση και συναρμολόγηση ανοξείδωτων προφίλ
- Εμπόριο και τροποποίηση επιχρισμάτων (διορθωτικές επικαλύψεις για να εφαρμοστούν ορθά τα σύνθετα υλικά)
- Στεγανοποιήσεις δεξαμενών και χώρων όπου υπάρχει πρόβλημα με οξειδωση και διάβρωση με το εν λόγω υλικό.
- Επισκευές πολυεστερικών κατασκευών (δεξαμενές, κιγκλιδώματα, καλύμματα, σχάρες, σκάλες, σκάλες προφίλ κ.α.)

Για την επίτευξη των ως άνω σκοπών η εταιρεία θα μπορεί να ενεργεί όλες τις προσήκουσες πράξεις, όπως, ιδίως, να αγοράζει πρώτες ύλες, να αποκτά ή να μισθώνει ακίνητα και κινητά πράγματα, να συνάπτει συμβάσεις εργασίας, να συνάπτει συμβάσεις δανείου και πιστώσεως με τράπεζες και με ιδιώτες, να παραχωρεί και να δέχεται εμπράγματα εξασφαλίσεις, να υπογράφει αξιόγραφα, να ζητά την έκδοση διοικητικών αδειών κ.ο.κ.».

Όπως αβίαστα προκύπτει από όλα τα ανωτέρω έγγραφα αποδεικτικά στοιχεία, τα οποία υποβάλλαμε ως δικαιολογητικά στο πλαίσιο της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, η εταιρεία μας δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα της υπό ανάθεση προμήθειας. Μάλιστα, το αντικείμενο δραστηριότητας της εταιρείας μας δεν είναι απλώς συναφές με το αντικείμενο

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

της προμήθειας, όπως απαιτείται από τα έγγραφα του ανωτέρω Διαγωνισμού, αλλά ουσιαστικά ταυτίζεται με αυτό.

Συνεπώς, παράνομα και καταχρηστικά ο Αναθέτων Φορέας, παραβιάζοντας ευθέως την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η προστασία των οποίων εξυπηρετεί την εμπέδωση αισθήματος ασφάλειας δικαίου και ελεύθερου ανταγωνισμού στους ενδιαφερόμενους για σύναψη δημόσιων συμβάσεων, επικύρωσε με την προσβαλλόμενη απόφασή του την κρίση της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης προσφορών ότι η προσφορά της εταιρείας μας «είναι ΕΛΛΙΠΗΣ εξαιτίας ουσιαστικών αποκλίσεων στην τεχνική προσφορά ...».

Η αποδοχή της κρίσης ότι: «Από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά της εν λόγω εταιρείας και συγκεκριμένα το υπ' αριθμ. (14) πιστοποιητικό ΕΒΕΑ με αριθ. πρωτ. 5676/25-06-2019, δεν αποδεικνύει την απαίτηση της παραγράφου 2.2.4 των κριτηρίων επιλογής που αναφέρει ότι "Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στην διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν επαγγελματική ή εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας". Συγκεκριμένα, δεν αναφέρεται ως αντικείμενο των μεταλλικών κατασκευών», έρχεται σε πλήρη αντίθεση και παραβιάζει το σύνολο των διατάξεων της Διακήρυξης, του Νόμου και των βασικών αρχών που διέπουν την διαγωνιστική διαδικασία, «φωτογραφίζοντας» ουσιαστικά την συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «...», της οποίας το κύριο αντικείμενο της δραστηριότητάς της είναι οι μεταλλικές κατασκευές, καθιστώντας συνακόλουθα την προσβαλλόμενη απόφαση άκυρη.

Το γεγονός ότι απαιτείται από τον Διαγωνισμό η εκτέλεση εργασιών για την αφαίρεση των παλαιών μεταλλικών κατασκευών, που έχουν διαβρωθεί, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι οι εργασίες αυτές αποτελούν το αντικείμενο της προμήθειας, όταν ρητά αναφέρεται στην Διακήρυξη ότι: «Λόγω του ότι η μεταλλική κατασκευή στήριξης των πάνελ κάλυψης των δεξαμενών ομογενοποίησης έχει διαβρωθεί ... κρίνεται αναγκαία η αντικατάσταση της στεγανής κάλυψης των δεξαμενών με υλικά μη μεταλλικά που δεν διαβρώνονται από τις συγκεκριμένες συνθήκες».

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

Για όλους τους ανωτέρω λόγους η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας από την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθιστά άκυρη την προσβαλλόμενη απόφαση του Αναθέτοντα Φορέα, με την οποία έπρεπε να γίνει δεκτή η προσφορά μας και να αποφασισθεί η συνέχισή της στην διαγωνιστική διαδικασία και εν τέλει η ανακήρυξή της ως προσωρινής αναδόχου, όπως θα προκύψει από τους επόμενους λόγους της προσφυγής μας.

### **ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ:**

Α. 1) α.- Σύμφωνα με τον ρητό και απαράβατο όρο της με αριθμό ... Διακήρυξης του παρόντος Διαγωνισμού, όπως αυτός διατυπώνεται στην 1η παράγραφο του κεφαλαίου «ΑΣΦΑΛΕΙΑ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ» (σελ. 41 της Διακήρυξης), απαιτείται επί λέξει:

«Επειδή ο χώρος εργασίας απαιτεί εξειδικευμένους χειρισμούς που θα εκτελούνται με ασφάλεια, απαιτείται όπως διατεθεί και το κατάλληλο προσωπικό χειριστών – εργατών προκειμένου να εκτελεστεί η απαιτούμενη εργασία».

β.- Επίσης, στην 2η παράγραφο του ίδιου κεφαλαίου «ΑΣΦΑΛΕΙΑ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ» (σελ. 41 της Διακήρυξης), απαιτείται επί λέξει:

«Να συμπεριληφθούν στον φάκελο άδειες του υπό απασχόληση τεχνικού προσωπικού».

γ.- Νωρίτερα, στο κεφάλαιο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΤΕΓΑΣΤΡΟΥ ΔΕΞΑΜΕΝΩΝ» και στην παράγραφο 2.1 Καλύμματα (σελ. 36 της Διακήρυξης), ορίζεται επί λέξει ότι:

«...Τα GRP ή FRP Θολωτά καλύμματα θα τοποθετούνται ένα κάθε φορά με τη χρήση τηλεσκοπικού γερανού».

δ.- Και στην συνέχεια στο κεφάλαιο «ΑΠΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΜΕΤΑΛΛΙΚΟΥ ΣΚΕΠΑΣΤΡΟΥ ΔΕΞΑΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΜΕ ΠΟΛΥΕΣΤΕΡΙΚΑ ΘΟΛΩΤΑ ΚΑΛΥΜΜΑΤΑ»

**1. ΠΡΩΤΗ ΦΑΣΗ: ΑΠΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΜΕΤΑΛΛΙΚΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΠΑΝΕΛ**

και στην 2η παράγραφο αυτού, (σελ. 38 της Διακήρυξης), ορίζεται επί

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

λέξει ότι:

«... Για την απεγκατάσταση των μεταλλικών πάνελ τις οροφής και του μεταλλικού σκελετού θα γίνει η χρήση γερανού και εξειδικευμένου προσωπικού που θα κάνει την απεγκατάσταση των μεταλλικών τμημάτων της παλαιάς κατασκευής ...».

ε.- Επίσης, σύμφωνα με τις από 14/06/2019 έγγραφες διευκρινίσεις, που δόθηκαν από τον Αναθέτοντα Φορέα, κατόπιν ερωτημάτων της διαγωνιζόμενης εταιρείας «...Α.Ε.», στο ερώτημα εάν απαιτείται άδεια οξυγονοκολλητή - ηλεκτροσυγκολλητή, δόθηκε η απάντηση: «ΝΑΙ. Να συμπεριληφθούν στον φάκελο άδειες του υπό απασχόληση τεχνικού προσωπικού».

Στην συνέχεια και κατόπιν της με αριθμό 272/28.06.2019 απόφασης του Δ.Σ. του Αναθέτοντα Φορέα, οι ανωτέρω έγγραφες διευκρινίσεις ενσωματώθηκαν στην Διακήρυξη, με την προσθήκη στην από 02/07/2019 ορθή επανάληψη αυτής, της ανωτέρω 2ης παραγράφου στο κεφάλαιο «ΑΣΦΑΛΕΙΑ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ» (σελ. 41 της Διακήρυξης): «Να συμπεριληφθούν στον φάκελο άδειες του υπό απασχόληση τεχνικού προσωπικού», χωρίς να γίνεται ρητή αναφορά της άδειας οξυγονοκολλητή – ηλεκτροσυγκολλητή.

2) α.- Στο άρθρο 281 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.

2. Τα έγγραφα της σύμβασης, ... περιέχουν ιδίως: ...

ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης,

ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων ...».

β.- Στο άρθρο 282 «Τεχνικές προδιαγραφές» του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παρατήματος VII του Προσαρτήματος Β', παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται σε συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

...

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό ...».

γ.- Στο άρθρο 310 «Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016, ορίζονται ρητά τα εξής:

«1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίσουν ή να συμπληρώσουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία

...

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α'74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης.

4. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία ή οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο αναθέτων φορέας κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

B. 1) Για την συμμόρφωση της εταιρείας μας «... Ο.Ε.» στην ανωτέρω

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

απαίτηση της Διακήρυξης του Διαγωνισμού και την νόμιμη συμμετοχή της σε αυτόν, υποβάλλαμε με την προσφορά μας ηλεκτρονικά (ηλεκτρονικό αρχείο με αριθμό (27): Άδειες τεχνικού προσωπικού) και στη συνέχεια προσκομίσαμε με φυσικό φάκελο, τα εξής έγγραφα:

α.- Το με αριθμό 672-17/20.05.2010 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ ΣΥΓΚΟΛΛΗΤΗ του Υπουργείου Παιδείας και Επιστημών της Δημοκρατίας της Βουλγαρίας προς τον ..., στην δεύτερη σελίδα της οποίας ρητά αναφέρεται ότι: «Με το υπ' αριθμό 08 πρωτόκολλο από τις 20.05.2010 απονέμεται δικαίωμα εξάσκησης επαγγέλματος συγκολλητή για την γωνιακή συγκόλληση τόξου».

Η χορήγηση δικαιώματος εξάσκησης επαγγέλματος συγκολλητή για την γωνιακή συγκόλληση τόξου, σύμφωνα με τα διδάγματα της τέχνης και της επιστήμης εμπεριέχει την έννοια της ηλεκτροσυγκόλλησης.

Επίσης, στο ίδιο έγγραφο και ακριβώς πάνω από την ως άνω αναφορά απονομής υπάρχει αναλυτικός πίνακας, στον οποίο αναφέρονται τα «Στοιχεία εξέτασης» με βάση τα οποία απονεμήθηκε το δικαίωμα αυτό, όπου αναφέρεται ως «Διαδικασία συγκόλλησης» ο κωδικός 111, ο οποίος κωδικός αφορά την ηλεκτροσυγκόλληση.

Προς επίρρωση των ανωτέρω υποβάλλουμε και πάλι με την παρούσα προσφυγή μας την πλήρη μετάφραση του ανωτέρω ήδη υποβαλλόμενου με την προσφορά μας πιστοποιητικού (σχετικό 1), στην τελευταία σελίδα της οποίας (που από προφανή παραδρομή, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, δεν συμπεριλήφθηκε στην μετάφραση που κατατέθηκε στον Διαγωνισμό), περιέχεται η μετάφραση των κωδικών που αναφέρονται στο εν λόγω πιστοποιητικό και πρώτος ο κωδικός «111: Ηλεκτροσυγκόλληση τόξου με επικαλυμμένο ηλεκτρόδιο».

Σύμφωνα με τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης, ιδίως μεταξύ των επαγγελματιών που δραστηριοποιούνται στις μεταλλικές κατασκευές, αλλά και τα δημοσίως διαθέσιμα στοιχεία, η έννοια της «γωνιακής συγκόλλησης τόξου» και ο «κωδικός 111» (στοιχεία τα οποία αναφέρονται στο έγγραφο που υποβάλλαμε με την προσφορά μας), αφορούν την ηλεκτροσυγκόλληση.



## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

Εξάλλου είναι σαφές ότι στην έννοια της συγκόλλησης, η οποία είναι ευρύτερη έννοια, εμπεριέχεται και η έννοια της ηλεκτροσυγκόλλησης. Το γεγονός ότι ο ...είναι επιπλοποιός, σε καμία περίπτωση δεν αναιρεί την ειδικότητά του ως συγκολλητή – ηλεκτροσυγκολλητή. Αντίθετα και δεδομένου του γεγονότος ότι η επιχείρησή του «...Ε.Ε.» δραστηριοποιείται ενεργά στην κατασκευή ειδικού τύπου μουσειακών προθηκών, οι οποίες κατασκευάζονται κυρίως με μεταλλική βάση, μεταλλικούς μηχανισμούς ανοίγματος και κρυστάλλινο κήτος, δικαιολογεί απόλυτα και αποδεικνύει το δικαίωμα εξάσκησης του επαγγέλματος του συγκολλητή – ηλεκτροσυγκολλητή. Διευκρινίζεται ότι η κατασκευή των μουσειακών προθηκών ειδικού τύπου, απαιτούν την ικανότητα συγκόλλησης μεταξύ τους πολλών διαφορετικών υλικών, όπως ξύλο με μέταλλο, μέταλλο με κρύσταλλο, μέταλλο με μέταλλο κ.λ.π. (βλ. ενδεικτικά υποβαλλόμενο με την προσφυγή μας απόσπασμα της με αριθμό 01/2019 Διακήρυξης του ΔΙΕΘΝΟΥΣ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ για την: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΡΟΘΗΚΩΝ, ΑΝΑΠΑΡΑΣΤΑΣΕΩΝ, ΕΙΔΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ΚΑΙ ΒΑΘΡΩΝ, ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ ΡΑΓΑΣ ΚΑΙ ΣΤΟΧΕΥΣΗ ΤΟΥΣ, ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΠΟΛΥΜΕΣΩΝ, ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΟΠΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ ΚΑΙ ΨΗΦΙΑΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ, ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΘΕΣΗ ΤΟΥ ΝΕΟΥ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΟΥ ΜΟΥΣΕΙΟΥ ΧΑΝΙΩΝ», στον οποίο η ως άνω εταιρεία έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος - (σχετικό 2).

Επίσης, σε κανένα σημείο των εγγράφων του Διαγωνισμού δεν γίνεται λόγος για «άδεια άσκησης δραστηριότητας», όπως εσφαλμένα δέχεται ο Αναθέτων φορέας με την προσβαλλόμενη απόφασή του, αλλά ζητούνται «άδειες του υπό απασχόληση τεχνικού προσωπικού» υπό την έννοια της «ειδικότητας», την οποία σαφώς διαθέτει, σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω ο ....  
β.- Την με αριθμό ΝΑ-128/04.02.2015 ΑΔΕΙΑ ΧΕΙΡΙΣΤΗ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΟΥ ΟΜΑΔΑΣ Α΄ 2ης ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑΣ, που αφορά στο χειρισμό των μηχανημάτων της 2ης ειδικότητας 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6 και την με αριθμό ΝΑ-132/04.02.2015 ΑΔΕΙΑ ΧΕΙΡΙΣΤΗ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΟΥ ΟΜΑΔΑΣ Α΄ 8ης ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑΣ, που αφορά στο χειρισμό των μηχανημάτων της 8ης

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

ειδικότητας 8.2 της Γενικής Διεύθυνσης Ανάπτυξης Περιφερειακής Ενότητας Νοτίου Τομέα Αθήνας της Περιφέρειας Αττικής προς τον Σπυ..., ως χειριστή γερανού παντός τύπου, στον οποίο περιλαμβάνεται και ο τηλεσκοπικός γερανός.

γ.- Την με αριθμό 225/10.06.2015 ΑΔΕΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΥ Α΄ ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑΣ της Γενικής Διεύθυνσης Ανάπτυξης Περιφερειακής Ενότητας Βορείου Τομέα Αθηνών της Περιφέρειας Αττικής προς τον ..., ως ηλεκτρολόγου, για την αποψίλωση και επανασύνδεση των υφιστάμενων ηλεκτρικών σωμάτων του βιολογικού της Ε.Ε.Λ. ....

Από όλα τα ανωτέρω έγγραφα στοιχεία αποδεικνύεται ότι η εταιρεία μας έχει στην διάθεσή της το κατάλληλο προσωπικό, τόσο χειριστών όσο και εργατών, προκειμένου να εκτελέσει τις απαιτούμενες εργασίες για την εκπλήρωση της προμήθειας, σύμφωνα με τα έγγραφα του Διαγωνισμού.

Συνεπώς, επίσης παράνομα και καταχρηστικά ο Αναθέτων Φορέας, παραβιάζοντας ευθέως την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας, της αναλογικότητας, του ελεύθερου ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, ενέκρινε με την προσβαλλόμενη απόφασή του την γνωμοδότηση της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης προσφορών ότι η προσφορά της εταιρείας μας «είναι ΕΛΛΙΠΗΣ εξαιτίας ουσιαδών αποκλίσεων στην τεχνική προσφορά ...». Η κρίση της ότι: «Τα αποδεικτικά στοιχεία που έχει προσκομίσει, δεν αποδεικνύουν ότι το προσωπικό που δηλώνει (...), έχει την απαιτούμενη άδεια για την εκτέλεση της τεχνικής εργασίας ηλεκτροσυγκολλητή ή οξυγονοκολλητή ...» είναι αυθαίρετη και παράνομη, καθιστώντας την προσβαλλόμενη απόφαση άκυρη.

Άλλως, ο Αναθέτων Φορέας ήταν υποχρεωμένος να καλέσει της εταιρεία μας, προκειμένου να διευκρινίσουμε και να συμπληρώσουμε το ανωτέρω έγγραφο χορήγησης δικαιώματος εξάσκησης επαγγέλματος συγκολλητή του ..., το οποίο είχαμε ήδη υποβάλει με την προσφορά μας ως προς την τυχόν ασάφεια που μπορεί να δημιούργησε η έννοια του συγκολλητή και εάν σε αυτήν εμπεριέχεται η έννοια του ηλεκτροσυγκολλητή, καθώς και την συμπλήρωση της μετάφρασης του εγγράφου αυτού ως προς την έννοια του

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

κωδικού 111.

Πλην όμως, ο Αναθέτων Φορέας προχώρησε στον αποκλεισμό της εταιρείας μας, αν και η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «...Α.Ε.» δεν προσκομίζει με την τεχνική προσφορά της άδεια χειριστή γερανού, όπως ρητά απαιτείται από την Διακήρυξη και μάλιστα εξειδικευμένου χειριστή τηλεσκοπικού γερανού, έλλειψη που καθιστά την προφορά της απαράδεκτη και απορριπτή. Την έλλειψη αυτή στην προσφορά της εταιρείας «...Α.Ε.» είχαμε επισημάνει στον Αναθέτοντα Φορέα και στην αρμόδια Επιτροπή του Διαγωνισμού με το από 05/07/2019 Υπόμνημά μας, το οποίο, αν και γίνεται αναφορά αυτού στο Πρακτικό 1 (σελ. 4) της προσβαλλομένης απόφασης, ουδόλως ελήφθη υπόψη η επισήμανσή μας, αλλά αντίθετα αγνοήθηκε από αυτούς, κρίνοντας την προσφορά της εταιρείας αυτής ως «ΠΛΗΡΗ», την οποία στην συνέχεια ανέδειξαν και ως προσωρινή ανάδοχο.

Άλλως και σε κάθε περίπτωση, ο Αναθέτων Φορέας εντελώς παράνομα και καταχρηστικά, παραβιάζοντας εκτός των άλλων και την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσεως, που αποτελεί ειδικότερη έκφανση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων, καθώς και τις αρχές της διαφάνειας και της χρηστής διοικήσεως, απέρριψε με την προσβαλλόμενη απόφασή του την προσφορά της εταιρείας μας διότι δήθεν τα αποδεικτικά στοιχεία μας δεν αποδεικνύουν ότι το προσωπικό που δηλώνουμε (...), έχει την απαιτούμενη άδεια για την εκτέλεση της τεχνικής εργασίας ηλεκτροσυγκολλητή ή οξυγονοκολλητή και ότι το έγγραφο που προσκομίσαμε δεν συνιστά άδεια άσκησης δραστηριότητας, ενώ έκανε δεκτή της προσφορά της ανωτέρω εταιρείας, την οποία έκρινε ΠΛΗΡΗ και σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης!.

Οι ανωτέρω ενέργειες του Αναθέτοντα Φορέα συνιστούν αδικαιολόγητα δυσμενή μεταχείριση σε βάρος της εταιρείας μας και αντίστοιχα αδικαιολόγητα ευνοϊκή μεταχείριση υπέρ της εταιρείας «...Α.Ε.», την οποία η προσβαλλόμενη απόφαση ανακήρυξε προσωρινή ανάδοχο, όταν ξεκάθαρα και πέραν κάθε αμφιβολίας συνέτρεχε σε βάρος της εταιρείας αυτής ο ανωτέρω λόγος αποκλεισμού της, για τον οποίο ο Αναθέτων Φορέας απέκλισε την δική μας εταιρεία!.

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

2) Ενδεικτικά αναφερόμαστε και επικαλούμαστε τα όσα γίνονται δεκτά με την με αριθμό 393/2019 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. (5ο Κλιμάκιο), που εξεδόθη επί προσφυγής μας σε άλλον Διαγωνισμό του ίδιου Αναθέτοντος Φορέα και στον οποίο συμμετείχαμε οι ίδιοι διαγωνιζόμενοι , ιδίως σκέψεις 75, και 76 αυτής, στις οποίες, μεταξύ άλλων, χαρακτηριστικά ορίζονται τα εξής:

«75. Επειδή, δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με την διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσία και των εν λόγω εγγράφων, ... Σε κάθε περίπτωση οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχειρίσεως που διέπουν όλες τις διαδικασίες συνάψεως δημοσίων συμβάσεων επιτάσσουν οι ουσιαστικές και διαδικαστικές προϋποθέσεις συμμετοχής σε διαγωνισμό να καθορίζονται σαφώς εκ των προτέρων και να δημοσιοποιούνται, έτσι ώστε οι ενδιαφερόμενοι να μπορούν να γνωρίζουν επακριβώς τις απαιτήσεις της διαδικασίας και να έχουν την πεποίθηση ότι οι ίδιες απαιτήσεις ισχύουν για όλους τους διαγωνιζομένους...

76. Επειδή, ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρ. 102 και αρ. 310 παρ. 3 και του άρ. 18 και 253 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού ..., είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

σκεπτόμενου τρίτου ... Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης ...».

Επομένως, παράνομα ο Αναθέτων Φορέας απέρριψε την προσφορά της εταιρείας μας και έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «...Α.Ε.» και η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί.

**II. ΛΟΓΟΙ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΗΝ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «Μ...Α.Ε.»:**

Όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό κατ' αρχήν δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται ως προς το διαγωνισμό αυτό τρίτος. Κατ' εξαίρεση όμως και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσεως, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφραση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που αποτέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ ΕΑ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2013 κ.α.).

Άλλως, δεδομένων των εξελίξεων και των ζυμώσεων που σημειώνονται σε νομολογιακό επίπεδο τόσο ενώπιον του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ) όσο και ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ) αναφορικά με το έννομο συμφέρον (βλ. ΣτΕ: Προδικαστικά ερωτήματα στο ΔΕΕ σχετικά με το έννομο συμφέρον διαγωνιζόμενου να επιδιώξει τον αποκλεισμό άλλων διαγωνιζόμενων, καθώς και μελέτη του Παρέδρου του ΣτΕ Νικολάου Κ. Μαρκόπουλου «Το έννομο συμφέρον αποκλεισθέντος οικονομικού φορέα για την προσβολή πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων», καθώς και ενδεικτικά αποφάσεις Α.Ε.Π.Π. 442/2019 και 486/2019 - Κλιμάκιο), ο αποκλεισμός της εταιρείας μας από την

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας δεν έχει καταστεί οριστικός, ώστε με προφανές έννομο συμφέρον στρεφόμεστε με την παρούσα προσφυγή μας κατά της προσβαλλόμενης απόφασης και της αποδοχής της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας «... Α.Ε.» και ζητάμε τον αποκλεισμό της από την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, για τους εξής νομικά και ουσιαστικά βάσιμους λόγους:

### **ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ:**

Α. 1) α.- Όπως εκθέσαμε ήδη και ανωτέρω, σύμφωνα με τον ρητό και ουσιώδη όρο της με αριθμό ... Διακήρυξης του παρόντος Διαγωνισμού, όπως αυτός διατυπώνεται στην 1η παράγραφο του κεφαλαίου «ΑΣΦΑΛΕΙΑ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ» (σελ. 41 της Διακήρυξης), απαιτείται επί λέξει:

«Επειδή ο χώρος εργασίας απαιτεί εξειδικευμένους χειρισμούς που θα εκτελούνται με ασφάλεια, απαιτείται όπως διατεθεί και το κατάλληλο προσωπικό χειριστών – εργατών προκειμένου να εκτελεστεί η απαιτούμενη εργασία».

β.- Επίσης, στην 2η παράγραφο του ίδιου κεφαλαίου «ΑΣΦΑΛΕΙΑ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ» (σελ. 41 της Διακήρυξης), απαιτείται επί λέξει:

«Να συμπεριληφθούν στον φάκελο άδειες του υπό απασχόληση τεχνικού προσωπικού».

γ.- Νωρίτερα, στο κεφάλαιο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΤΕΓΑΣΤΡΟΥ ΔΕΞΑΜΕΝΩΝ» και στην παράγραφο 2.1 Καλύμματα (σελ. 36 της Διακήρυξης), ορίζεται επί λέξει ότι:

«...Τα GRP ή FRP Θολωτά καλύμματα θα τοποθετούνται ένα κάθε φορά με τη χρήση τηλεσκοπικού γερανού».

δ.- Και στην συνέχεια στο κεφάλαιο «ΑΠΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΜΕΤΑΛΛΙΚΟΥ ΣΚΕΠΑΣΤΡΟΥ ΔΕΞΑΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΜΕ ΠΟΛΥΕΣΤΕΡΙΚΑ ΘΟΛΩΤΑ ΚΑΛΥΜΜΑΤΑ»

1. ΠΡΩΤΗ ΦΑΣΗ: ΑΠΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΜΕΤΑΛΛΙΚΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΠΑΝΕΛ και στην 2η παράγραφο αυτού, (σελ. 38 της Διακήρυξης), ορίζεται επί λέξει ότι: «... Για την απεγκατάσταση των μεταλλικών πάνελ τις οροφής και του μεταλλικού σκελετού θα γίνει η χρήση γερανού και εξειδικευμένου

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

προσωπικού που θα κάνει την απεγκατάσταση των μεταλλικών τμημάτων της παλαιάς κατασκευής ...». ε.- Επίσης, σύμφωνα με τις από 14/06/2019 έγγραφες διευκρινίσεις, που δόθηκαν από τον Αναθέτοντα Φορέα, κατόπιν ερωτημάτων της διαγωνιζόμενης εταιρείας «...Α.Ε.», στο ερώτημα εάν απαιτείται άδεια οξυγονοκολλητή - ηλεκτροσυγκολλητή, δόθηκε η απάντηση: «ΝΑΙ. Να συμπεριληφθούν στον φάκελο άδειες του υπό απασχόληση τεχνικού προσωπικού».

Στην συνέχεια και κατόπιν της με αριθμό 272/28.06.2019 απόφασης του Δ.Σ. του Αναθέτοντα Φορέα, οι ανωτέρω έγγραφες διευκρινίσεις ενσωματώθηκαν στην Διακήρυξη, με την προσθήκη στην από 02/07/2019 ορθή επανάληψη αυτής, της ανωτέρω 2ης παραγράφου στο κεφάλαιο «ΑΣΦΑΛΕΙΑ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ» (σελ. 41 της Διακήρυξης): «Να συμπεριληφθούν στον φάκελο άδειες του υπό απασχόληση τεχνικού προσωπικού», χωρίς να γίνεται ρητή αναφορά της άδειας οξυγονοκολλητή – ηλεκτροσυγκολλητή.

Β. Πλην όμως, αν και η διαγωνιζόμενη εταιρεία «...Α.Ε.», δεν προσκομίζει με την τεχνική προσφορά της άδεια χειριστή γερανού, όπως ρητά απαιτείται από την Διακήρυξη και μάλιστα εξειδικευμένου χειριστή τηλεσκοπικού γερανού, έλλειψη που καθιστά την προφορά της απαράδεκτη και απορριπτέα, ο Αναθέτων Φορέας εντελώς παράνομα και καταχρηστικά, παραβιάζοντας εκτός των άλλων και σε κάθε περίπτωση την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσεως, που αποτελεί ειδικότερη έκφανση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων, καθώς και τις αρχές της διαφάνειας και της χρηστής διοικήσεως, απέρριψε με την προσβαλλόμενη απόφασή του την προσφορά της εταιρείας μας διότι δήθεν τα αποδεικτικά στοιχεία μας δεν αποδεικνύουν ότι το προσωπικό που δηλώνουμε (...), έχει την απαιτούμενη άδεια για την εκτέλεση της τεχνικής εργασίας ηλεκτροσυγκολλητή ή οξυγονοκολλητή και ότι το έγγραφο που προσκομίσαμε δεν συνιστά άδεια άσκησης δραστηριότητας, ενώ έκανε δεκτή της προσφορά της ανωτέρω εταιρείας, την οποία έκρινε ΠΛΗΡΗ και σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης!.

Προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, αναφερόμαστε και

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

επικαλούμαστε και εδώ τα όσα αναλυτικά έχουμε εκθέσει ανωτέρω στον δεύτερο λόγο της παρούσας προσφυγής μας, αναφορικά με την απόρριψη της δικής μας προσφοράς. Επομένως, και μόνο εκ του λόγου αυτού έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας «...Α.Ε.» και να αποκλεισθεί από την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, γεγονός που καθιστά άκυρη την προσβαλλόμενη απόφαση του Αναθέτοντα Φορέα.

### **ΤΕΤΑΡΤΟΣ ΛΟΓΟΣ:**

A. 1) α.- Σύμφωνα με τον ρητό και απαράβατο όρο της με αριθμό ... Διακήρυξης του κρινόμενου Διαγωνισμού, όπως αυτός διατυπώνεται στο άρθρο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής–Τεχνική Προσφορά» και ειδικότερα στην παράγραφο 2.4.3.2 αυτού (σελ. 21 της Διακήρυξης):

«Η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές όπως έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή στις «Τεχνικές Προδιαγραφές» της μελέτης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών (προφανώς εννοεί ειδών/αγαθών), με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα...».

β.- Στο άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της ίδιας ως άνω Διακήρυξης (σελ. 22 της Διακήρυξης), ορίζεται επί λέξει ότι:

«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται ... με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται ... στις παραγράφους 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) ..., β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα... η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». Επομένως, το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών τίθενται επί



## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

ποινή απόρριψης της προσφοράς.

γ.- Επίσης, στο άρθρο 2.4.1 «Γενικοί όροι υποβολής προσφορών» της ίδιας ως άνω Διακήρυξης (σελ. 19 της Διακήρυξης), ορίζεται ότι: «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές».

2) Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, στο οποίο περιέχεται η «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ» της με αριθμό ... Διακήρυξης του κρινόμενου Διαγωνισμού όπου περιέχονται ρητοί και απαράβατοι όροι αυτής, και ειδικότερα:

α.- Στο κεφάλαιο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΤΕΓΑΣΤΡΟΥ ΔΕΞΑΜΕΝΩΝ» (σελ. 36 της Διακήρυξης), ορίζεται επί λέξει ότι: «Το στέγαστρο των δεξαμενών θα αντικατασταθεί από θολωτά καλύμματα. 1. Περιγραφή θολωτών καλυμμάτων FRP

Όλα τα FRP διαιρούμενα πάνελ θα είναι αυτοφερόμενα και μπορούν να αποσυναρμολογηθούν μεμονωμένα και θα έχουν ενσωματωμένο ειδικό ελαστομερές EPDM για την αποφυγή διαρροής κάκοσμων ουσιών. Το εξωτερικό μέρος είναι ομαλό με υψηλό "UV" ανθεκτικό neopentilic isoftalic gel-coat σε χρώμα γκρι. Κάθε κάλυμμα FRP θα έχει ειδικό φινίρισμα εσωτερικά από βινυλεστέρα για την προστασία του καλύμματος από την εσωτερική διάβρωση. Τα θολωτά καλύμματα FRP θα κατασκευαστούν σε ειδικά καλούπια. Το γεωμετρικό τους σχήμα εγγυάται την μέγιστη αποτελεσματική μηχανική λειτουργία, επιπροσθέτως εκτός από την καμπυλότητα που προσφέρει το κάλυμμα που είναι σε σχήμα τόξου, προσθήκη ακτινών όπου κρίνονται απαραίτητες εξασφαλίζουν την απόλυτη αντοχή σε επιπλέον φορτία, όπως: χιόνι, χαλάζι και παγετό».

β.- Στην συνέχεια στο κεφάλαιο «ΥΛΙΚΑ» (σελ. 40 της Διακήρυξης), ορίζεται επί λέξει ότι:

«Τα υλικά είναι κατασκευασμένα από (GRP ή FRP) Fibreglass και ρητίνη Isophthalic Polyester (Ισοφθαλικό πολυεστέρα) για υψηλή αντοχή σε χημική διάβρωση.

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

Πρώτες Ύλες Σύνθεσης

- Ενίσχυση από ίνες γυαλιού Fibreglass
- Επιλογή του τύπου ρητίνης: Ισοφθαλικού πολυεστέρα Isophthalic Polyester
- Αδρανή υλικά πληρώσεως
- Σταθεροποιητές UV · Επιβραδυντικά φλόγας ASTM E84.
- Ανθεκτική σε προσβολή από οξέα (H<sub>2</sub>SO<sub>4</sub>). Βιομηχανική βαθμού χημική αντοχή
- Χημική χρωστική χρωμάτων προσφέροντας φινίρισμα που δεν απαιτεί βάψιμο.
- Θερμοκρασία λειτουργίας -50 °C ~ 105 °C.»

γ.- Τέλος, στο κεφάλαιο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» (σελ. 41 της Διακήρυξης), ορίζεται επί λέξει ότι:

«Η τεχνική περιγραφή θα συνοδεύεται από τις τεχνικές προδιαγραφές για τα ενισχυμένα πολυμερή υλικά με ίνες γυαλιού (GRP ή FRP) που θα χρησιμοποιηθούν, τα πιστοποιητικά (iso, τεχνικά φυλλάδια) και από ενδεικτικά σχέδια».

3) α.- Στο άρθρο 282 του ν. 4412/2016 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VIII του Προσαρτήματος Β', παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών».

β.- Στο άρθρο 284 του ν. 4412/2016 «Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» ορίζεται ότι:

«1. Οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης».

4) Οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών έχει παγίως κριθεί ότι είναι

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους (ΣτΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, 409/2009, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011, ΔΕφΑθ Αν. 350/2013, 545/2014, 446/2015).

Ενδεικτικά αναφερόμαστε στην υπ' αριθ. 868/2018 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.- 4ο Κλιμάκιο, σκέψεις 19 και 20), με την οποία γίνεται δεκτό ότι: «... Επειδή οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης συνιστούν ουσιώδεις και απαράβατους όρους και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, καθιστώντας απορριπτέα κάθε αποκλίνουσα προσφορά κατά πάγια νομολογία των Δικαστηρίων (ΣτΕ ΕΑ 409/2009, ΔΕφΑθ Αναστ. 350/2013, 545/2014, 446/2015) ... η προσφορά έπρεπε να έχει απορριφθεί ... καθώς έρχεται σε αντίθεση με υποχρεωτικές τεχνικές προδιαγραφές», στην υπ' αριθ. 822,823/2018 απόφαση αυτής (Α.Ε.Π.Π. – 3ο Κλιμάκιο, σκέψεις 30, 31 και 32), με την οποία γίνεται δεκτό ότι: «... οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν να αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα, χωρίς αδικαιολόγητες διακρίσεις και να ενεργούν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους με τρόπο διαφανή και αναλογικό ... όλες οι διατάξεις της διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους ... Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα της απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ..., καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζομένους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993)», καθώς και στην υπ' αριθ. 139/2019 απόφαση αυτής (Α.Ε.Π.Π. – 7ο Κλιμάκιο, σκέψεις 44, 45 και 47), με την οποία, μεταξύ άλλων, γίνεται δεκτό ότι: «...τα πιστοποιητικά, οι προδιαγραφές και όλα τα λοιπά αποδεικτικά στοιχεία ..., είναι αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών προδιαγραφών της προσφοράς του υποψήφιου προσφέροντος και αφορούν την αρτιότητα της προσφοράς του και την πληρότητά της, προκειμένου τα προσφερόμενα από αυτόν είδη, να ανταποκριθούν κατά τον βέλτιστο βαθμό στο αντικείμενο της ανατεθείσας σύμβασης. Κατά συνέπεια, τυχόν αδυναμία τους να συμμορφωθούν με τους όρους και τις προϋποθέσεις που θέτει, επί ποινή απαραδέκτου της

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

προσφοράς του υποψηφίου, η διακήρυξη, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, η οποία και κρίνεται, αναπόφευκτα στο στάδιο της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς, οδηγεί αναγκαστικά σε απόρριψη της προσφοράς του τελευταίου».

Β. Η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «...Α.Ε.», εντελώς αόριστα, εσφαλμένα και αντιφατικά ενώ στο αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» της ηλεκτρονικής προσφοράς της, αναφέρει τις ανωτέρω αναφερόμενες τεχνικές προδιαγραφές των υλικών, που απαιτούνται από την Διακήρυξη, αντιγράφοντας αυτές από τα έγγραφα του Διαγωνισμού, στο αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ» της ηλεκτρονικής προσφοράς της, που συνοδεύουν την «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» της και περιέχουν τις τεχνικές προδιαγραφές των υλικών που η εταιρεία αυτή προτίθεται να χρησιμοποιήσει, προσφέρει εντελώς διαφορετικά υλικά για την κατασκευή των καλυμμάτων, τα οποία δεν είναι τα απαιτούμενα, σύμφωνα με τους ρητούς και απαράβατους όρους της Διακήρυξης, και ειδικότερα:

α.- Στο αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» της ηλεκτρονικής προσφοράς της, στην σελίδα 3 αυτής και στην παράγραφο που περιγράφει τις «Τεχνικές Προδιαγραφές Στεγαστρου δεξαμενών» αναφέρει, κατά αντιγραφή της απαίτησης της Διακήρυξης, ότι: «Κάθε κάλυμμα FRP θα έχει ειδικό φινίρισμα εσωτερικά από βινυλεστέρα για την προστασία του καλύμματος από την εσωτερική διάβρωση», στη συνέχεια στο αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ» της ηλεκτρονικής προσφοράς της, στην σελίδα 3 του ειδικότερου τεχνικού φυλλαδίου «ΣΥΣΤΗΜΑ ΚΑΛΥΨΗΣ ΣΤΕΓΗΣ ΓΙΑ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΥΔΑΤΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΠΟΣΙΜΟΥ ΝΕΡΟΥ», στην παράγραφο που περιγράφει τις «κοινές τεχνικές πτυχές» και στην υποπαράγραφο 5 αυτού, ορίζει επί λέξει ότι: «Η εσωτερική επιφάνεια των καλυμμάτων, εκείνη που έρχεται σε επαφή με τους ατμούς της καλυμμένης δεξαμενής, είναι βαμμένη με παραφινισμένη επίστρωση για να παράσχει ένα επιπλέον φράγμα κατά της αλλοίωσης».

Από το ανωτέρω έγγραφο («ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ») της προσφοράς της εταιρείας «...Α.Ε.», προκύπτει σαφέστατα και πέραν πάσης αμφιβολίας ότι

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

η τεχνική λύση που προτείνει και προσφέρει η εταιρεία αυτή για την κατασκευή των καλυμμάτων εσωτερικά είναι όχι το απαιτούμενο από την ρητή διάταξη του Διαγωνισμού «ειδικό εσωτερικό φινίρισμα από βινυλεστέρα», αλλά «επίστρωση από παραφίνη». Η προσφορά αυτή της ...Α.Ε. αποδεικνύεται επίσης και από το γεγονός ότι σε κανένα σημείο και σε κανένα έγγραφο της προσφοράς της δεν γίνεται αναφορά στην χρήση βινυλεστέρα, πλην της «ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ», η οποία όπως προείπαμε αποτελεί απλή αντιγραφή της Διακήρυξης και επίσης δεν κατατέθηκαν από την εταιρεία αυτή με την προφορά της τεχνικά στοιχεία και φυλλάδια για το υλικό του βινυλεστέρα.

Η πρακτική σημασία της διαφοράς μεταξύ των δύο υλικών, ήτοι του βινυλεστέρα και της παραφίνης, είναι πολύ μεγάλη τόσο από τεχνική όσο και από οικονομική άποψη, και ειδικότερα:

1) Ο βινυλεστέρας είναι πολύ περισσότερο ανθεκτικός στην χημική διάβρωση από οξέα βιομηχανικού τύπου από την παραφίνη και λόγω της επαφής των καλυμμάτων με τα λύματα που δέχονται οι δεξαμενές του βιολογικού, το ειδικό εσωτερικό φινίρισμα από βινυλεστέρα εξασφαλίζει μεγαλύτερη διάρκεια ζωής των καλυμμάτων.

2) Ο βινυλεστέρας διαθέτει εξαιρετική θερμική σταθερότητα, η οποία τον καθιστά ιδανικό για χρήση σε πολύ επιθετικά χημικά περιβάλλοντα, όπως ο χώρος του βιολογικού, όπου αναπτύσσονται ακραίες θερμοκρασίες, εξασφαλίζοντας την θερμοκρασία λειτουργίας των υλικών των καλυμμάτων στους  $-50\text{ }^{\circ}\text{C} \sim 105\text{ }^{\circ}\text{C}$ .

3) Το οικονομικό κόστος από την χρήση του βινυλεστέρα είναι αρκετά μεγαλύτερο - σχεδόν τριπλάσιο, από το κόστος της παραφίνης, αφού το κόστος του βινυλεστέρα για υψηλές μηχανικές και χημικές αντοχές ανέρχεται περίπου στα 18,00€/Kg, ενώ το κόστος της παραφίνης ανέρχεται περίπου στα 6,00€/Kg (βλ. ενδεικτικά υποβαλλόμενο με την προσφυγή μας τον από 05/11/2019 Τιμοκατάλογο της εταιρείας «ανδρέου ικε», (σχετικό 3).

Το γεγονός μάλιστα αυτά δικαιολογεί και την ιδιαίτερα χαμηλή οικονομική προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρείας ...Α.Ε. σε σχέση με την

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

προϋπολογισθείσα δαπάνη της σύμβασης, λόγω ακριβώς της αντικατάστασης του βινυλεστέρα με επίστρωση παραφίνης.

β.- Επίσης με τον ίδιο τρόπο στο αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» της ηλεκτρονικής προσφοράς της εταιρείας ... Α.Ε., στην σελίδα 6 αυτής και στο κεφάλαιο «ΥΛΙΚΑ», αναφέρει, επίσης κατά αντιγραφή της απαίτησης της Διακήρυξης, ότι:

«Τα υλικά θα είναι κατασκευασμένα από (GRP ή FRP) Fibreglass και ρητίνη Isophthalic Polyester (Ισοφθαλικό πολυεστέρα) για υψηλή αντοχή σε χημική διάβρωση.

Πρώτες Ύλες Σύνθεσης

- Ενίσχυση από ίνες γυαλιού Fibreglass
- Επιλογή του τύπου ρητίνης: Ισοφθαλικού πολυεστέρα Isophthalic Polyester
- Αδρανή υλικά πληρώσεως · Σταθεροποιητές UV
- Επιβραδυντικά φλόγας ASTM E84.
- Ανθεκτική σε προσβολή από οξέα (H<sub>2</sub>SO<sub>4</sub>). Βιομηχανική βαθμού χημική αντοχή
- Χημική χρωστική χρωμάτων προσφέροντας φινίρισμα που δεν απαιτεί βάψιμο.
- Θερμοκρασία λειτουργίας -50 °C ~ 105 °C.»

Σύμφωνα όμως με το αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ» της ηλεκτρονικής προσφοράς της, στην σελίδα 67 αυτού και στο ειδικότερο ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ DISTITRON 110 SX, προτείνει και προσφέρει ως «είδος προϊόντος»: «Μη κορεσμένη ρητίνη πολυεστέρα σε στυρόλιο, DCPD» και στην συνέχεια στην ίδια σελίδα και στον πίνακα «ΙΔΙΟΤΗΤΕΣ ΚΑΘΑΡΗΣ ΡΥΤΙΝΗΣ» αναφέρεται για την ιδιότητα HDT (Heat Distortion Temperature) η τιμή 80 °C.

Κατόπιν των ανωτέρω επισημάνσεων, είναι φανερό ότι η προτεινόμενη και προσφερόμενη από την εταιρεία ...Α.Ε. επίστρωση των καλυμμάτων με παραφίνη δεν καλύπτει τις απαραίτητες – ελάχιστες ιδιότητες και προδιαγραφές που απαιτούνται από τους παραπάνω όρους της Διακήρυξης, αφού η τιμή της θερμικής παραμόρφωσης της ρητίνης που προσφέρει, ήτοι

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

της μη κορεσμένης ρητίνης πολυεστέρα σε στυρόλιο, είναι αυτή των 80 °C.

Η μη πλήρωση των ανωτέρω προδιαγραφών, αποδεικνύεται από το γεγονός ότι ακριβώς λόγω της κατασκευής των καλυμμάτων χωρίς το ειδικό εσωτερικό φινίρισμα από βινυλεστέρα, όπως ρητά απαιτείται από την Διακήρυξη και σύμφωνα με όσα αναπτύχθηκαν ανωτέρω στην παράγραφο Β.α.-, αλλά με επίστρωση παραφίνης, όπως προτείνεται και προσφέρεται από την εταιρεία ...Α.Ε., η θερμοκρασία παραμόρφωσης παραμένει στους 80 °C, με αποτέλεσμα να μειώνεται αντίστοιχα η αντοχή των καλυμμάτων στην χημική διάβρωση.

Άλλως και σε κάθε περίπτωση η προσφορά από την εταιρεία ...Α.Ε. καλυμμάτων με επίστρωση παραφίνης χωρίς το ειδικό εσωτερικό φινίρισμα από βινυλεστέρα, συνιστά εναλλακτική προσφορά, η οποία ρητά απαγορεύεται από το άρθρο 2.4.1 της Διακήρυξης του κρινόμενου Διαγωνισμού.

Από όλα τα ανωτέρω αβίαστα προκύπτει ότι η διαγωνιζόμενη εταιρεία «...Α.Ε.», παραβιάζει ουσιώδεις διατάξεις της διακήρυξης και βασικές αρχές, που διέπουν την διαγωνιστική διαδικασία, αφού τα υλικά που προτείνει δεν καλύπτουν τις ελάχιστες ιδιότητες και προδιαγραφές που απαιτούνται από τους ρητούς και απαραίτους όρους της Διακήρυξης, καθιστώντας έτσι την προσφορά της απαράδεκτη και συνακόλουθα άκυρη την προσβαλλόμενη απόφαση του Αναθέτοντα Φορέα.

### **ΠΕΜΠΤΟΣ ΛΟΓΟΣ:**

Α. Σύμφωνα με την ρητή απαίτηση της με αριθμό ... Διακήρυξης του κρινόμενου Διαγωνισμού, όπως αυτή διατυπώνεται στην 4η, 5η και 6η παράγραφο του κεφαλαίου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» (σελ. 41 της Διακήρυξης), ορίζεται επί λέξει ότι:

«Όλα τα ανοξείδωτα υλικά στήριξης που αναφέρονται στην προκήρυξη θα πρέπει να είναι μη μαγνητιζόμενα και τουλάχιστον AISI 304 L.

Η τεχνική περιγραφή θα συνοδεύεται από τις τεχνικές προδιαγραφές για τα ενισχυμένα πολυμερή υλικά με ίνες γυαλιού (GRP ή FRP) που θα χρησιμοποιηθούν, τα πιστοποιητικά (iso, τεχνικά φυλλάδια) και από ενδεικτικά σχέδια».

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

*B. Η εταιρεία «...Α.Ε.» δεν προσκομίζει με την τεχνική προσφορά της κανένα τεχνικό φυλλάδιο από το οποίο να αποδεικνύεται ότι τα ανοξείδωτα υλικά στήριξης που προσφέρει είναι μη μαγνητιζόμενα, συνεπώς δεν καλύπτει με την τεχνική προσφορά της την ανωτέρω, ρητά απαιτούμενη από την Διακήρυξη, προδιαγραφή των ανοξείδωτων υλικών στήριξης, καθιστώντας και για τον λόγο αυτό την προσφορά της απαράδεκτη και την προσβαλλόμενη απόφαση άκυρη.*

### **ΕΚΤΟΣ ΛΟΓΟΣ:**

*A. Επίσης, σύμφωνα με την ρητή απαίτηση της με αριθμό ... Διακήρυξης του κρινόμενου Διαγωνισμού, όπως αυτή διατυπώνεται στην 1η και 2η παράγραφο του κεφαλαίου ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (σελ. 41 της Διακήρυξης), ορίζεται επί λέξει ότι:*

*«Λόγω της ειδικής φύσης του έργου:*

*Οι διαγωνιζόμενοι πριν υποβάλλουν την προσφορά να επισκεφτούν τις εγκαταστάσεις και να διαπιστώσουν τις όποιες ιδιαιτερότητες υπάρχουν και προσαρμογές που θα απαιτηθούν κατά τη φάση εκτέλεσης του έργου. Επίκληση δυσκολιών ή ιδιαίτερων συνθηκών από τον ανάδοχο δεν θα γίνουν αποδεκτές.*

*Οι διαγωνιζόμενοι πριν την υποβολή των προσφορών πρέπει να επισκεφτούν το χώρο του έργου και να λάβουν πλήρη και λεπτομερή γνώση της υφιστάμενης κατάστασης και των εργασιών που απαιτούνται. Στην προσφορά τους θα περιλάβουν ρητή υπεύθυνη δήλωση υπογεγραμμένη από την ΔΕΥΑΠ, ότι έλαβαν πλήρη και αναλυτική γνώση των ανωτέρω και κατόπιν τούτου δεν δικαιούνται σε κανένα στάδιο της σύμβασης να επικαλεστούν άγνοια ή διαφοροποίηση των τοπικών συνθηκών».*

*B. Η διαγωνιζόμενη εταιρεία «...Α.Ε.» προσκομίζει με την τεχνική προσφορά της, την από 10/07/2019 Υπεύθυνη Δήλωση του αρχείου «ΥΔ ΕΠΙΣΚΕΨΙΜΟΤΗΤΑΣ» της ηλεκτρονικής προσφοράς της, με την οποία δηλώνει επί λέξει ότι: «-αναγνώρισα και αποτύπωσα τις συνθήκες του χώρου και τις απαιτήσεις του έργου».*

*Η ανωτέρω λακωνική δήλωση της εταιρείας «... Α.Ε.» σε καμία*



## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι καλύπτει την κατά τα αμέσως παραπάνω απαίτηση της Διακήρυξης, αφού δεν αποτελεί ρητή δήλωση ότι έλαβε πλήρη και αναλυτική γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών και των προσαρμογών που θα απαιτηθούν. Σε κάθε περίπτωση δεν περιέχει παραίτηση από το δικαίωμα σε οποιοδήποτε στάδιο της σύμβασης να επικαλεστούν άγνοια ή διαφοροποίηση των τοπικών συνθηκών, καθιστώντας και για τον λόγο αυτό την προσφορά της ελλιπή και απαράδεκτη και συνακόλουθα την προσβαλλόμενη απόφαση του Αναθέτοντα Φορέα με την οποία έκανε δεκτή την προσφορά της άκυρη [...].».

14. Επειδή ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι: «[...]1) Η υποβολή της στατικής μελέτης του μεταλλικού στεγάστρου είναι υποχρεωτική, όπως προβλέπεται ρητά από τα τεύχη δημοπράτησης (σελ. 38-39). Αλλά και επί της ουσίας του θέματος, όπως τίθεται από την προσφεύγουσα εταιρεία, το αντικείμενο της διακήρυξης, εκτός από την προμήθεια των υλικών, είναι και η τοποθέτηση. Το αντικείμενο των μεταλλικών κατασκευών - τόσο η απεγκατάσταση τμημάτων της υπάρχουσας κατασκευής, όσο και η κατασκευή των νέων μεταλλικών στοιχείων - αποτελούν το πιο σημαντικό τμήμα του συνόλου της σύμβασης. Για το λόγο αυτό και σύμφωνα με την τεχνική έκθεση, ο κάθε ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας έχει την υποχρέωση να εκπονήσει και υποβάλει στατική μελέτη για τα προβλεπόμενα νέα μεταλλικά στοιχεία που θα εγκατασταθούν.

2) Στα τεύχη δημοπράτησης (σελ. 38) αναφέρεται ότι ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να χρησιμοποιήσει χειριστή γερανού με την κατάλληλη άδεια, αλλά δεν προβλέπεται ότι η άδεια αυτή πρέπει να υποβληθεί στο φάκελο της προσφοράς των διαγωνιζομένων. Ο χειριστής του γερανού δεν χαρακτηρίζεται ως τεχνικό προσωπικό και δεν συμπεριλαμβάνεται στην απαίτηση των τευχών δημοπράτησης περί υποβολής των αδειών άσκησης της συγκεκριμένης τεχνικής δραστηριότητας.

3) Οι άδειες του τεχνικού προσωπικού που θα χρησιμοποιήσει ο ανάδοχος, οι οποίες προβλέπεται να υποβληθούν στο φάκελο της προσφοράς, πρέπει να σχετίζονται με το αντικείμενο της σύμβασης. Το υπ’

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

αριθμ. 672-17/20-5-2010 έγγραφο που προσκομίστηκε από την εταιρεία ...Ο.Ε. αφορά μια δοκιμασία σε εργασία συγκόλλησης και σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί άδεια άσκησης ουδεμίας δραστηριότητας, και ειδικότερα της δραστηριότητας του ηλεκτροσυγκολλητή.

4) Η επιτροπή κρίνει ότι οι ιδιότητες και τα χαρακτηριστικά των υλικών που προσφέρει η εταιρεία "... ΑΕ", πληρούν τις προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης. Η επιτροπή δεν έχει δικαίωμα να αποκλείσει την προσφορά, ακόμη και στην υποθετική περίπτωση που ένας άλλος διαγωνιζόμενος προσφέρει καλύτερα υλικά.

5) Δεν απαιτείται η προσκόμιση τεχνικών φυλλαδίων για τα ανοξείδωτα υλικά. Σύμφωνα με τα τεύχη δημοπράτησης (σελ. 41) απαιτείται μόνο για τα ενισχυμένα πολυμερή υλικά με ίνες γυαλιού (GRP ή FRP) που θα χρησιμοποιηθούν.

6) Η αναφορά στην Υ.Δ. επισκεψιμότητας: «αναγνώρισα και αποτύπωσα τις συνθήκες του χώρου και τις απαιτήσεις του έργου», καλύπτει τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης.».

15. Επειδή το άρθρο 253 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων.[...].».

16. Επειδή, το άρθρο 281 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 293 και της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291 περιέχουν ιδίως: [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, [...]».

17. Επειδή το άρθρο 301 του Ν.4412/2016 προβλέπει ότι: «1. Για τους σκοπούς της επιλογής των συμμετεχόντων στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων εφαρμόζονται οι ακόλουθοι κανόνες:

α) οι αναθέτοντες φορείς που έχουν θεσπίσει κανόνες και κριτήρια αποκλεισμού των προσφερόντων ή των υποψηφίων, σύμφωνα με την παράγραφος 1 του άρθρου 304 ή με την παράγραφο 1 του άρθρου 305, αποκλείουν τους οικονομικούς φορείς που προσδιορίζονται, σύμφωνα με τους εν λόγω κανόνες και πληρούν τα εν λόγω κριτήρια αποκλεισμού,

β) επιλέγουν τους προσφέροντες και τους υποψηφίους, σύμφωνα με τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που θεσπίζονται δυνάμει των άρθρων 304 και 305 [...]

4. Οι αναθέτοντες φορείς επαληθεύουν τη συμβατότητα των προσφορών που έχουν υποβάλει οι επιλεγμένοι προσφέροντες προς τους κανόνες και τις απαιτήσεις που ισχύουν για τις προσφορές και αναθέτουν τη σύμβαση βάσει των κριτηρίων που προβλέπονται στα άρθρα 311 και 313, λαμβάνοντας υπ' όψιν το άρθρο 286.[...]

18. Επειδή, το άρθρο 304 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να θεσπίζουν αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής των προσφερόντων ή των υποψηφίων οι εν λόγω κανόνες και κριτήρια αναφέρονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...]»

19. Επειδή, το άρθρο 305 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι :«1. Οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

των οικονομικών φορέων που υποβάλλουν αίτηση προεπιλογής σε ένα σύστημα προεπιλογής, καθώς και οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των υποψηφίων και των προσφερόντων σε ανοικτή διαδικασία, σε κλειστή διαδικασία, σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, σε ανταγωνιστικό διάλογο, σε σύμπραξη καινοτομίας, σε συνοπτικό διαγωνισμό ή σε απευθείας ανάθεση, μπορούν να περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που παρατίθενται στο άρθρο 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό. Όταν ένας αναθέτων φορέας είναι αναθέτουσα αρχή, οι εν λόγω κανόνες περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που απαριθμούνται στις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στο εν λόγω άρθρο.2. Τα κριτήρια και οι κανόνες που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορούν να περιλαμβάνουν τα κριτήρια επιλογής που παρατίθενται στα άρθρα 75 έως 77, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό, ιδιαίτερα όσον αφορά στα όρια για τις απαιτήσεις που αφορούν τους ετήσιους κύκλους εργασιών[...].».

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 310 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφιών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης.

4. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο αναθέτων φορέας κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

21. Επειδή το άρθρο 315 του Ν.4412/2016 προβλέπει ότι: «Η διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (διαδικασία υποβολής, αποσφράγισης, αξιολόγησης προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, επιλογής συμμετεχόντων, υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και σύμβασης, καθορισμού προθεσμιών ολοκλήρωσης του συνόλου ή των επιμέρους διαδικασιών) πραγματοποιείται κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 92 έως 100, 103 και 104, αναλόγως εφαρμοζόμενα. Σε περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 304, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης δεν προβλέπεται υποβολή ΕΕΕΣ ή ΤΕΥΔ κατά περίπτωση, και ζητείται να προσκομιστούν όλα τα δικαιολογητικά κατά την υποβολή της προσφοράς, δύναται να μην εφαρμόζεται η διαδικασία του άρθρου 103, εφόσον δεν παρέλθει χρονικό διάστημα άνω των τριών (3) μηνών από την αποσφράγιση των προσφορών μέχρι την έκδοση της απόφασης κατακύρωσης. Στις περιπτώσεις αυτές, μετά την αξιολόγηση των προσφορών, εκδίδεται η απόφαση κατακύρωσης».

22. Επειδή, το άρθρο 75 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,

β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,

γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.

2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό.

Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων υπηρεσιών, εφόσον οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού.

Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων που εκδίδεται μετά από γνώμη του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος ή με κοινή απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, που εκδίδεται μετά από γνώμη επιτροπής που συστήνουν και στην οποία εκπροσωπούνται τα οικεία επαγγελματικά επιμελητήρια, προσδιορίζεται το αντικείμενο κάθε κατηγορίας μελέτης του Παραρτήματος I του Προσαρτήματος Γ'. Με την ίδια απόφαση καθορίζεται η αντιστοιχία κάθε κατηγορίας μελέτης με το επιστημονικό πεδίο απασχόλησης των εγγεγραμμένων στο «Μητρώο Μελετητών», καθώς και στο «Μητρώο Γραφείων Μελετών» του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α', σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με γνώμονα την εφαρμογή του Κανονισμού ΕΚ 2195/2002. Με όμοια απόφαση μπορούν να διαιρούνται ή ενοποιούνται εν γένει οι παραπάνω κατηγορίες [...].»

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 92 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «[...] 4. Οι προσφορές και οι αιτήσεις συμμετοχής και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α' 188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική [...].

24. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

25. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».



## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

26. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι:  
«[...]1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης

Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια και τοποθέτηση υλικών για την αντικατάσταση στέγης ομογενοποίησης στην ΕΕΛ .... Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι (Τεχνική περιγραφή και Προϋπολογισμός Μελέτης) της παρούσας διακήρυξης

Τα υπό προμήθεια υλικά κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : 45260000-7

Προσφορές υποβάλλονται μόνο για το σύνολο της προμήθειας (υλικά και τοποθέτηση) που αφορούν την προμήθεια και τοποθέτηση υλικών για την αντικατάσταση στέγης ομογενοποίησης. Κατά συνέπεια, για την εν λόγω σύμβαση θα προκύψει ένας ανάδοχος.

Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 148.800,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: € 120.000,00 ΦΠΑ : 28.800,00).

Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε πέντε (5) μήνες από την ημερομηνία καταχώρησής της στο ΚΗΜΔΗΣ.

Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής [...].

### **2.1.4 Γλώσσα**

Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα.

Τυχόν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα. Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα.

Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188).

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.

Ειδικότερα, όλα τα δημόσια έγγραφα που αφορούν αλλοδαπούς οικονομικούς φορείς και που θα κατατεθούν από τους προσφέροντες στην παρούσα διαδικασία, θα είναι νόμιμα επικυρωμένα, και η μετάφραση των εν λόγω εγγράφων μπορεί να γίνει είτε από τη μεταφραστική υπηρεσία του ΥΠ.ΕΞ., είτε από το αρμόδιο προξενείο, είτε από δικηγόρο κατά την έννοια των άρθρων 454 του Κ.Πολ.Δ. και 53 του Κώδικα περί Δικηγόρων, είτε από ορκωτό μεταφραστή της χώρας προέλευσης, αν υφίσταται στη χώρα αυτή τέτοια υπηρεσία.

Επιτρέπεται αντίστοιχα η κατάθεση οποιουδήποτε δημόσιου εγγράφου και δικαιολογητικού που αφορά αλλοδαπή Επιχείρηση με τη μορφή επικυρωμένης φωτοτυπίας προερχόμενης είτε από το νόμιμο επικυρωμένο έγγραφο από το αρμόδιο Προξενείο της χώρας του προσφέροντος, είτε από το πρωτότυπο έγγραφο με την σφραγίδα "Apostile" σύμφωνα με την συνθήκη της Χάγης της 05-10-61. Η επικύρωση αυτή πρέπει να έχει γίνει από δικηγόρο κατά την έννοια των άρθρων 454 του Κ.Π.Δ. και 53 του Κώδικα περί Δικηγόρων.

Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα.

[...] Κριτήρια Επιλογής

### 2.2.4 Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας

Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας.

Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

*ΧΙ του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση οικονομικών φορέων εγκατεστημένων σε κράτος μέλους του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ) ή σε τρίτες χώρες που προσχωρήσει στη ΣΔΣ, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα.*

*Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού [...].*

### *2.2.5.2 Αποδεικτικά μέσα [...]*

*B.4. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του αντίστοιχου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του Παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016, με το οποίο πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και αφετέρου το ειδικό επάγγελμά τους. Στην περίπτωση που χώρα δεν τηρεί τέτοιο μητρώο, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας ότι δεν τηρείται τέτοιο μητρώο και ότι ασκεί τη δραστηριότητα που απαιτείται για την εκτέλεση του αντικείμενου της υπό ανάθεση σύμβασης.*

*Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού Για την απόδειξη άσκησης*

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

γεωργικού ή κτηνοτροφικού επαγγέλματος, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν σχετική βεβαίωση άσκησης επαγγέλματος, από αρμόδια διοικητική αρχή ή αρχή Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης [...].

### **2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών**

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),

2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 310 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις,

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές,

ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,

η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της [.....]

*ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης [.....]*

### **ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ**

*Η παρούσα τεχνική περιγραφή αφορά στην Αντικατάσταση στέγης ομογενοποίησης στην Ε.Ε.Λ. ....*

*Η μεταλλική κατασκευή στήριξης των πάνελ κάλυψης των δεξαμενών ομογενοποίησης έχει διαβρωθεί λόγω έκλυσης στον χώρο διαβρωτικών αερίων προερχόμενο από αναερόβια επεξεργασία των λυμάτων. Κρίνεται κατεπείγουσα η αντικατάσταση καθώς κάποιοι δοκοί στήριξης των πάνελ οροφής καταρρέουν. Επειδή οι συνθήκες στον χώρο είναι δεδομένες και προς αποφυγή παρόμοιων καταστάσεων κρίνεται αναγκαία η αντικατάσταση της στεγανής κάλυψης των δεξαμενών με υλικά μη μεταλλικά που δεν διαβρώνονται από τις συγκεκριμένες συνθήκες. Ένα ακόμα σημαντικό πλεονέκτημα: τα προϊόντα FRP - GRP δεν χρειάζονται συντήρηση, με αποτέλεσμα οι σχετικές δαπάνες να είναι μηδενικές, καθιστώντας τη χρήση τους εξαιρετικά συμφέρουσα.*

*Για την επίτευξη του ανωτέρω σκοπού απαιτείται η αντικατάσταση του στεγάστρου με υλικά και δοκούς από σύνθετα υλικά πολυμερή ενισχυμένα με ίνες γυαλιού (GRP ή FRP) με υψηλή χημική αντίσταση ώστε τόσο να βελτιωθεί η στεγανοποίηση τους σε σχέση με τον αέρα του περιβάλλοντος αλλά και η ασφάλεια των εργαζομένων που διέρχονται καθημερινά από εκεί.*

*Ο σχεδιασμός και η τοποθέτηση του νέου στεγάστρου θα διευκολύνει την απρόσκοπτη απορροή των όμβριων. Και θα σχεδιαστούν για απρόσκοπτη λειτουργίας χωρίς κάποια ιδιαίτερη συντήρηση και θα παρασχεθεί από τον κατασκευαστή και τον ανάδοχο εγγύηση καλής λειτουργίας ελάχιστης διάρκειας 10 ετών.*

*Το αντικείμενο της προμήθειας περιλαμβάνει την μεταφορά των υλικών επιτόπου με ευθύνη και δαπάνη του αναδόχου, και την πλήρη, ολοκληρωμένη και λειτουργική εγκατάσταση των υλικών με ευθύνη και δαπάνη του αναδόχου*

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

καθώς και την απομάκρυνση των παλαιών με δική τους ευθύνη και δαπάνη. Το υλικό FRP – GRP είναι περισσότερο γνωστό ως “πλαστικό ενισχυμένο με ίνες γυαλιού”. Είναι ένα σύνθετο υλικό που προκύπτει από τη μείξη ινών γυαλιού και πολυεστερικών ρητινών. Αυτά τα δύο συστατικά προσδίδουν διαφορετικές ιδιότητες στο υλικό: οι ίνες γυαλιού προσφέρουν υψηλή μηχανική αντοχή και αντιπροσωπεύουν το δομικό κομμάτι, ενώ οι ρητίνες πολυεστέρα, που διαθέτουν χημική αντίσταση, συνδέουν σταθερά τις ίνες γυαλιού μεταξύ τους διευκολύνοντας την ομοιόμορφη κατανομή τάσεων.

Η επιλογή των υλικών (GRP ή FRP) έγινε κυρίως για υψηλή αντοχή σε προσβολή από χημική διάβρωση από οξέα (βιομηχανικού τύπου) καθώς επίσης τις φλογοεπιβραδυντικές ιδιότητες, την χημική χρωστική χρωμάτων προσφέροντας φινίρισμα που δεν απαιτεί βάψιμο.

Το αντικείμενο της προμήθειας και εγκατάστασης περιλαμβάνει την μεταφορά των υλικών επιτόπου με ευθύνη και δαπάνη του αναδόχου, και την πλήρη, ολοκληρωμένη και λειτουργική εγκατάσταση των υλικών με ευθύνη και δαπάνη του αναδόχου. Τα προβλεπόμενα μέρη είναι τα ακόλουθα:

### **ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΤΕΓΑΣΤΡΟΥ ΔΕΞΑΜΕΝΩΝ**

Το στέγαστρο των δεξαμενών θα αντικατασταθεί από θολωτά καλύμματα.

#### **1. Περιγραφή θολωτών καλυμμάτων FRP [...]**

**ΑΠΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΜΕΤΑΛΛΙΚΟΥ ΣΚΕΠΑΣΤΡΟΥ ΔΕΞΑΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΜΕ ΠΟΛΥΕΣΤΕΡΙΚΑ ΘΟΛΩΤΑ ΚΑΛΥΜΜΑΤΑ.**

**1. ΠΡΩΤΗ ΦΑΣΗ : ΑΠΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΜΕΤΑΛΛΙΚΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΠΑΝΕΛ**

Από την υπάρχουσα κατασκευή θα παραμείνει το κεντρικό σκέπαστρο που καλύπτει τον διάδρομο ανάμεσα στις δύο δεξαμενές, και το τοιχίο από σκυρόδεμα που πάνω του θα τοποθετηθούν τα καλύμματα.

Για την τοποθέτηση του θολωτού καλύμματος, πρέπει πρώτα να γίνει η σωστή προετοιμασία του χώρου που θα στηριχτούν τα καινούργια υλικά. Για την απεγκατάσταση των μεταλλικών πάνελ τις οροφής και του μεταλλικού σκελετού θα γίνει η χρήση γερανού και εξειδικευμένου προσωπικού που θα

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

κάνει την απεγκατάσταση των μεταλλικών τμημάτων της παλαιάς κατασκευής. Θα αποξηλωθούν και οι πλαϊνές μεταλλικές κατασκευές που καλύπτουν περιμετρικά το στέγαστρο.

Ο μεταλλικός σκελετός αποτελείται από τέσσερα οριζόντια δοκάρια, τύπου Η, που καταλήγουν με μικρή κλίση σε τέσσερα κάθετα δοκάρια, τύπου Η, που είναι πακτωμένα στο περιμετρικό τοιχίο από σκυρόδεμα. Τα τέσσερα οριζόντια δοκάρια, ενώνονται με τον κεντρικό σκελετό, απ' όπου θα αποσυνδεθούν.

Στο κεντρικό σκέπαστρο το οποίο θα παραμείνει, θα πρέπει να γίνουν ορισμένες τροποποιήσεις με σκοπό να στηριχθεί σε νέες βάσεις και να κοπούν τα τμήματα που θα προεξέχουν. Για τον λόγο αυτό θα τοποθετηθούν οκτώ (8) σιδερένιες κολώνες τύπου Η, κατάλληλων διαστάσεων, στα σημεία που υπάρχουν τώρα οι κολώνες στήριξης αλλά σε θέση τέτοια που δεν θα επηρεάζει την τοποθέτηση των νέων καλυμμάτων.

Ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας να εκπονήσει και υποβάλει στατική μελέτη για τις 8 μεταλλικές κολώνες τύπου Η που θα χρησιμοποιηθούν και τον τρόπο σύνδεσής τους με το υπάρχον κεντρικό στέγαστρο που θα παραμείνει.

Όσον αφορά το ακριβές σημείο τοποθέτησης αυτών, απαίτησή μας είναι να εδράζονται στο δάπεδο του κεντρικού στεγάστρου που θα παραμείνει, πλησίον των τοιχιών και όχι πάνω στα τοιχία των υπό κάλυψη δεξαμενών.

Τα εμφανή μεταλλικά μέρη που θα παραμείνουν μετά την αποξήλωση, θα πρέπει να βαφτούν με κατάλληλη αντιδιαβρωτική βαφή για την προστασία τους από την οξείδωση.

Τέτοια σκέπαστρα υπάρχουν δύο, ένα πάνω από κάθε δεξαμενή.

2. ΔΕΥΤΕΡΗ ΦΑΣΗ : ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΘΟΛΩΤΩΝ ΠΑΝΕΛ ΑΠΟ FRP  
[...]

3. ΤΡΙΤΗ ΦΑΣΗ : ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΠΛΑΙΝΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΤΟΥ ΔΙΑΔΡΟΜΟΥ ΜΕΤΑΞΥ ΤΩΝ ΔΕΞΑΜΕΝΩΝ [...]

1. ΤΕΤΑΡΤΗ ΦΑΣΗ : ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΣΩΛΗΝΩΝ ΑΠΟΣΜΗΣΗΣ [...]  
ΑΣΦΑΛΕΙΑ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

### *Παρατηρήσεις:*

*Επειδή ο χώρος εργασίας απαιτεί εξειδικευμένους χειρισμούς που θα εκτελούνται με ασφάλεια, απαιτείται όπως διατεθεί και το κατάλληλο προσωπικό χειριστών-εργατών προκειμένου να εκτελεστεί η απαιτούμενη εργασία.*

*Να συμπεριληφθούν στον φάκελο άδειες του υπό απασχόληση τεχνικού προσωπικού...».*

27. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

28. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

29. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).



## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

30. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

31. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

32. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

33. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

34. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

35. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαραδέκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009),

### **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

36. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ, 319).

37. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ 1968/2013, ΣΤΕ 82/2014, Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

38. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, *Αρμ.* 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, *ΕΔημ.Εργ.* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σε λ. 776).

39. Επειδή, ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και η συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του.

40. Επειδή ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣτΕ 414/2006, ΔεΦ Θεσ. 2632/2015).

41. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, συνάγεται ότι, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερομένα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Περαιτέρω, κατά τη διαδικασία προσδιορισμού των κριτηρίων επιλογής των υποψηφίων πρέπει να τηρούνται οι βασικές αρχές που απορρέουν από το ενωσιακό δίκαιο, ιδίως της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της αποφυγής κάθε είδους άμεσων ή έμμεσων διακρίσεων. Ο καθορισμός των ικανοτήτων αυτών αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής αυτών. Υπό αυτήν την έννοια, η έκταση των πληροφοριών που αναφέρονται στις πιο πάνω διατάξεις, καθώς και το ελάχιστο επίπεδο ικανοτήτων που απαιτείται για τη συγκεκριμένη σύμβαση, πρέπει να τελούν σε σύνδεση και αναλογία προς το αντικείμενο της.

42. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, αν και η αιτιολογία έχει πλημμέλειες εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, το κύρος της πράξης δεν πάσχει ακυρότητα (ΣΤΕ 2239/1970, 4698/1988), ήτοι και με την ορθή αιτιολογία η προσβαλλόμενη είναι ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ. Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, *Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος*, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμε.).

43. Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013,

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

*Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιπτουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η γνωστοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

44. Επειδή στον πρώτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από τα έγγραφα που υπέβαλε με την προσφορά της προκύπτει ότι δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα της υπό ανάθεση προμήθειας και ότι παρανόμως αποκλείστηκε από τον διαγωνισμό καθώς στη Διακήρυξη δεν αναφέρεται ως αντικείμενο της προμήθειας οι μεταλλικές κατασκευές.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι προβλέπεται ρητώς στη Διακήρυξη ως υποχρεωτική η υποβολή της στατικής μελέτης του μεταλλικού στεγάστρου είναι υποχρεωτική, αλλά και επί της ουσίας του θέματος, εκτός από την προμήθεια των υλικών, είναι και η τοποθέτηση με το αντικείμενο των μεταλλικών κατασκευών - τόσο η απεγκατάσταση τμημάτων της υπάρχουσας κατασκευής, όσο και η κατασκευή των νέων μεταλλικών στοιχείων - αποτελούν το πιο σημαντικό τμήμα του συνόλου της σύμβασης.

45. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.2.4 ως κριτήριο καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας των συμμετεχόντων απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας, ενώ στο άρθρο 2.2.5.2, παρ. Β4 ως αποδεικτικό στοιχείο θεωρείται πιστοποιητικό/βεβαίωση

### **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Στο δε Παράρτημα Ι της Διακήρυξης αναλύεται το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης το οποίο συνίσταται στην αντικατάσταση στέγης ομογενοποίησης καθώς η μεταλλική κατασκευή στήριξης των πάνελ κάλυψης των δεξαμενών ομογενοποίησης έχει διαβρωθεί με υλικά και δοκούς από σύνθετα υλικά πολυμερή ενισχυμένα με ίνες γυαλιού (GRP ή FRP) με υψηλή χημική αντίσταση, ενώ ο ανάδοχος θα πρέπει με ευθύνη του να μεταφέρει τα υλικά επιτόπου, να τα εγκαταστήσει και να απομακρύνει τα παλαιά. Περαιτέρω, κατά την αναλυτική περιγραφή αναφέρεται ότι η πρώτη φάση περιλαμβάνει την απεγκατάσταση της μεταλλικής κατασκευής και πάνελ, ότι θα τοποθετηθούν οκτώ (8) σιδερένιες κολώνες τύπου Η, κατάλληλων διαστάσεων, στα σημεία που υπάρχουν τώρα οι κολώνες στήριξης και ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας θα πρέπει να εκπονήσει και υποβάλει στατική μελέτη για τις 8 μεταλλικές κολώνες τύπου Η που θα χρησιμοποιηθούν και τον τρόπο σύνδεσή τους με το υπάρχον κεντρικό στέγαστρο που θα παραμείνει και ότι τα εμφανή μεταλλικά μέρη που θα παραμείνουν μετά την αποξήλωση, θα πρέπει να βαφτούν με κατάλληλη αντιδιαβρωτική βαφή για την προστασία τους από την οξείδωση.

46. Επειδή όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η προσφεύγουσα προσκόμισε το με αριθμ. πρωτ. 5676/25-06-2019 πιστοποιητικό του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών (ΕΒΕΑ) με το οποίο πιστοποιείται ότι η δραστηριότητά της είναι 46761306 ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΠΟΛΥΑΙΘΕΡΩΝ ΚΑΙ ΠΟΛΥΕΣΤΕΡΩΝ, ΠΟΛΥΑΝΘΡΑΚΙΚΩΝ ΑΛΑΤΩΝ, ΑΛΚΥΔΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΠΟΞΕΙΔΙΚΩΝ ΡΗΤΙΝΩΝ, 25611000 ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΙΚΑΛΥΨΗΣ ΜΕΤΑΛΛΩΝ και 43991000 ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΣΤΕΓΑΝΩΣΗΣ. Ομοίως, σύμφωνα με την τελευταία τροποποίηση του προσκομισθέντος καταστατικού, σκοπός της εταιρείας είναι το εμπόριο, τροποποίηση και συναρμολόγηση σύνθετων υλικών (GRP –πολυεστέρας ενισχυμένος με ίνες γυαλιού, FRP, SMC, κ.τ.λ.), ανοξείδωτων προφίλ, επιχρισμάτων (διορθωτικές επικαλύψεις για να εφαρμοστούν ορθά τα



## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

σύνθετα υλικά), στεγανοποιήσεις δεξαμενών και χώρων όπου υπάρχει πρόβλημα με οξειδωση και διάβρωση με το εν λόγω υλικό, επισκευές πολυεστερικών κατασκευών (δεξαμενές, κιγκλιδώματα, καλύμματα, σχάρες, σκάλες, σκάλες προφίλ κ.α.). Σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η προσφεύγουσα δραστηριοποιείται εν γένει στον τομέα της προμήθειας, ως βασίμως υποστηρίζει, ωστόσο, δεν καλύπτει το τμήμα αυτής που αφορά στην απεγκατάσταση των υπάρχουσών μεταλλικών κατασκευών, την κατασκευή και τοποθέτηση 8 σιδερένιων κολώνων καθώς και την εκπόνηση στατικής μελέτης γι'αυτές. Η απαίτηση δε της τελευταίας προστέθηκε κατόπιν τροποποίησης και ορθής επανάληψης της Διακήρυξης. Για την εκτέλεση της εν θέματι υπηρεσίας, σύμφωνα με την εθνική ονοματολογία οικονομικών δραστηριοτήτων (ΚΑΔ) (βλ. Απόφαση Υπουργού Οικονομίας & Οικονομικών 1100330/1954/ΔΜ/ 6.10.08 (ΦΕΚ 2149/Β'/16.10.2008) «Καθορισμός Νέας Εθνικής Ονοματολογίας Οικονομικών Δραστηριοτήτων (Κ.Α.Δ. 2008)»), οι τομείς 25.1 (Κατασκευή δομικών μεταλλικών προϊόντων) και 25.2 (Κατασκευή μεταλλικών ντεπόζιτων, δεξαμενών και δοχείων) αφορούν σε μεταλλικές κατασκευές, ενώ ο συναφής τομέας 25.6 Κατεργασία και επικάλυψη μετάλλων· μεταλλοτεχνία, στον οποίο δραστηριοποιείται η προσφεύγουσα, περιλαμβάνει τις υποκατηγορίες 25.61.11 Υπηρεσίες μεταλλικής επικάλυψης μετάλλων που περιλαμβάνεται στις δραστηριότητες της προσφεύγουσας που καλύπτει τις δραστηριότητες 25.61.11.01 Υπηρεσίες επικασσιτέρωσης μετάλλων, 25.61.11.02 Υπηρεσίες επινικέλωσης και επιχρωμίσωσης μετάλλων, 25.61.11.03 Υπηρεσίες επιψευδαργύρωσης μετάλλων με ηλεκτρόλυση και χημική επεξεργασία και 25.61.11.04 Υπηρεσίες μεταλλικής επίχρισης με ψεκασμό εν θερμώ. Ως ρητώς προκύπτει από το προσκομισθέν πιστοποιητικό, που αποτελεί και το αποδεικτικό μέσο του κριτηρίου της καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, η προσφεύγουσα δραστηριοποιείται στο εμπόριο, τη χρήση και την παροχή υπηρεσιών με άλλα υλικά, τα οποία θα αντικαταστήσουν ή θα επικαλύψουν τις υπάρχουσες μεταλλικές κατασκευές, πλην του προαναφερθέντος τμήματος, το οποίο όμως αποτελεί ρητώς και

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

σαφώς σημαντικό μέρος του μικτού φυσικού αντικειμένου της σύμβασης. Επομένως, για το αναπόσπαστο τμήμα αυτό της σύμβασης, το οποίο δεν διαχωρίζεται από το φυσικό αντικείμενο αυτής καθώς οι συμμετέχοντες έπρεπε να υποβάλουν προσφορά για το σύνολο αυτής και δεν διαχωρίζεται, εξάλλου, ούτε στον υπολογισμό της προϋπολογισθείσας δαπάνης, η προσφεύγουσα δεν καλύπτει το ρητώς απαιτούμενο κριτήριο επιλογής, ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή. Συνακόλουθα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

47.Επειδή σύμφωνα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, προς συμμόρφωση στους όρους της Διακήρυξης, υπέβαλε με την προσφορά της το υπ' αριθμ. 672-17/20.05.2010 Πιστοποιητικό επαγγελματικού δικαιώματος συγκολλητή του Υπουργείου Παιδείας και επιστημών της Δημοκρατίας της Βουλγαρίας του ..., όπως αναγράφεται ρητώς το δικαίωμα εξάσκησης επαγγέλματος συγκολλητή για την γωνιακή συγκόλληση τόξου, το οποίο εμπεριέχει, σύμφωνα με τα διδάγματα της τέχνης και της επιστήμης την έννοια της ηλεκτροσυγκόλλησης. Παράλληλα, ως διατείνεται η προσφεύγουσα, στο προσκομισθέν με την προσφορά της έγγραφο υπάρχει αναλυτικός πίνακας στον οποίο περιλαμβάνεται ως «Διαδικασία συγκόλλησης» ο κωδικός 111, ο οποίος αφορά την ηλεκτροσυγκόλληση. Προς επίρρωση των ισχυρισμών της, επισυνάπτει με την προσφυγή της την πλήρη μετάφραση του υποβληθέντος πιστοποιητικού στο οποίο περιλαμβάνεται μεταφρασμένη η τελευταία σελίδα του εγγράφου στην οποία επεξηγούνται οι αναφερόμενοι στο πιστοποιητικό κωδικοί, με τον αριθμό 111 να μεταφράζεται ως «111: Ηλεκτροσυγκόλληση τόξου με επικαλυμμένο ηλεκτρόδιο», και την οποία δεν είχε, ως παραδέχεται, εκ παραδρομής περιλάβει στην προσφορά της.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι οι άδειες του τεχνικού προσωπικού πρέπει να σχετίζονται με το αντικείμενο της σύμβασης και το προσκομισθέν από την προσφεύγουσα έγγραφο αφορά μια δοκιμασία σε εργασία συγκόλλησης και σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

άδεια άσκησης ουδεμίας δραστηριότητας, και ειδικότερα της δραστηριότητας του ηλεκτροσυγκολλητή.

48. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.1.4 αναφέρεται ρητώς ότι οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία καθώς και τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Περαιτέρω, στο Παράρτημα Ι αναφέρεται ρητώς ότι επειδή ο χώρος εργασίας απαιτεί εξειδικευμένους χειρισμούς που θα εκτελούνται με ασφάλεια, απαιτείται όπως διατεθεί και το κατάλληλο προσωπικό χειριστών-εργατών προκειμένου να εκτελεστεί η απαιτούμενη εργασία και ότι πρέπει να συμπεριληφθούν στον φάκελο άδειες του υπό απασχόληση τεχνικού προσωπικού. Κατόπιν δε του από 13-06-2019 ερωτήματος διευκρινίσεων της εταιρείας με την επωνυμία «... ΑΕ» αν απαιτείται η προσκόμιση Άδειας οξυγονοκολλητή- ηλεκτροσυγκολλητή, με την από 14-06-2019 απάντησή του, ο αναθέτων φορέας επισημαίνει: «ΝΑΙ. Να συμπεριληφθούν στον φάκελο άδειες του υπό απασχόληση τεχνικού προσωπικού», χωρίς περαιτέρω αναφορά για το είδος της απαιτούμενης άδειας.

49. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η προσφεύγουσα προσκόμισε Πιστοποιητικό επαγγελματικού δικαιώματος συγκολλητή για τη γωνιακή συγκόλληση τόξου του Υπουργείου Παιδείας και επιστημών της Δημοκρατίας της Βουλγαρίας του Ε..., χωρίς να προσκομίσει με την προσφορά της επίσημα μεταφρασμένη την τελευταία σελίδα του εγγράφου, ως όφειλε σύμφωνα με τη ρητή απαίτηση της Διακήρυξης, όπου εξηγεί ότι ο κωδικός 111 αναφέρεται σε «Ηλεκτροσυγκόλληση τόξου με επικαλυμμένο ηλεκτρόδιο». Επιπλέον, η καταφατική απάντηση του αναθέτοντος φορέα στην ερώτηση αν χρειάζεται άδεια οξυγονοκολλητή-ηλεκτροσυγκολλητή δεν αφήνει αμφιβολίες ως προς την απαίτηση άδειας που αφορά τόσο στην τεχνική οξυγονοκόλλησης όσο και στην τεχνική ηλεκτροσυγκόλλησης (βλ. για τη διαφοροποίηση των δύο τεχνικών, ΣΤ. ΜΑΡΟΠΟΥΛΟΣ, «Τεχνολογία συγκολλήσεων», σελ. 29 επόμ. <https://eclass.teiwm.gr/modules/document/file.php/ME213/%CE%A3%CE%A>

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

[5%CE%93%CE%9A%CE%9F%CE%9B%CE%9B%CE%97%CE%A3%CE%95%CE%99%CE%A3/TEXNOLOGIA%20SYGKOLLHSEON%201.pdf](#)).

Επομένως, ο αναθέτων φορέας με πλημμελή αιτιολογία απέκλεισε την προσφορά της προσφεύγουσας, ήτοι λόγω του ότι το προσκομισθέν έγγραφο αφορά σε δοκιμασίες εξέτασης και όχι σε άδεια άσκησης δραστηριότητας, καθώς, από το περιεχόμενο του εγγράφου, προκύπτει το αντίθετο. Περαιτέρω, απαραδέκτως υποβάλλει η προσφεύγουσα το πρώτον ενώπιον της ΑΕΠΠ την μετάφραση της τελευταίας σελίδας επεξήγησης των κωδικών του εγγράφου προκειμένου να αξιολογηθεί σε ποια ειδικότητα αφορά ο εν λόγω κωδικός σε σχέση με το φυσικό αντικείμενο της σύμβασης, χωρίς να έχει προηγουμένως διατυπώσει επί αυτού κρίση ο αναθέτων φορέας.

50. Επειδή σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στη σκέψη 42, η προσβαλλόμενη, αν και η αιτιολογία της έχει πλημμέλειες, εντούτοις είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία και η ενδεχόμενη πλημμελής αιτιολογία της δεν έχει, εν προκειμένω, επίπτωση στο κύρος αυτής, διότι ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας λόγω μη πλήρωσης κριτηρίου επιλογής σύμφωνα με το περιεχόμενο που προβλέπει η Διακήρυξη. Συνακόλουθα, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι ο αναθέτων φορέας όφειλε να τις ζητήσει διευκρινίσεις σχετικά με την ειδικότητα που περιγράφει το υποβληθέν πιστοποιητικό προβάλλονται πρωτίστως αλυσιτελώς καθώς, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι έχει προσκομιστεί η απαιτούμενη άδεια, η προσφεύγουσα θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί για την μη πλήρωση κριτηρίου επιλογής.

51. Επειδή, μετά ταύτα, ορθώς αποκλείστηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και, συνακόλουθα, με τον αποκλεισμό της έχει καταστεί, ως προς το διαγωνισμό, τρίτη, σύμφωνα και με τα εκτεθέντα στη σκέψη 7 της παρούσας, παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής, που στρέφονται κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «...Α.Ε.» ελλείψει εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας. Ειδικότερα, σε συνέχεια των όσων έγιναν δεκτά στη σκέψη 7 της παρούσας, έχει κριθεί (βλ.

### **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

ΑΕΠΠ 233/2017, 329/2018) ότι η παραπάνω αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης, ως κανόνας εξαιρετικού χαρακτήρα (ήτοι, αφού καθιερώνει εξαίρεση από την αρχή της τυπικότητας και της απαράβατης τήρησης των όρων της διακήρυξης από όλους τους συμμετέχοντες), πρέπει να ερμηνεύεται στενά ως προς τον κύκλο των περιπτώσεων και το αντικείμενο των λόγων αποκλεισμού που αφορά και καλύπτει και δεν έχει την έννοια ότι κάθε λόγος αποκλεισμού μπορεί να εξισωθεί με οποιονδήποτε άλλον. Αντίθετα, θα πρέπει να συντρέχει κοινή ταυτόσημη παράβαση ίδιου κανόνα και όρου της διακήρυξης, ενώ δεν αρκεί οι εκατέρωθεν παραβάσεις να αφορούν απλώς ίδια θεματική, ίδιο εν γένει ζήτημα, ίδιο εν γένει μέρος ή κεφάλαιο της διακήρυξης και ίδια κατηγορία ελλείψεων δοθέντος του ότι για τη θεμελίωση παραβιάσεως της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, κρίσιμο είναι εάν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών και όχι εάν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα, όπως εν προκειμένω (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 274/2012 σκ.12). .

52. Επειδή, μετά από όσα έγιναν δεκτά αμέσως ανωτέρω, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «...Α.Ε.» χωρίς έννομο συμφέρον, καθώς αιτείται με την προσφυγή της την ακύρωση της προσφοράς της για λόγους οι οποίοι δεν συνιστούν την αυτή πλημμέλεια με τον λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, όπως απαιτείται με την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα αναφέρεται σε μη προσκόμιση άδειας άλλης ειδικότητας προσωπικού καθώς και σε αιτιάσεις της τεχνικής προσφοράς της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας. Επομένως, δεν υφίσταται παράβαση της αρχής αυτής και οι οικείοι λόγοι της προσφυγής πρέπει να απορριφθούν ως απαραδέκτως προβαλλόμενοι.

53. Επειδή, όπως επικουρικώς, ακόμη και εάν ήθελε εκτιμηθεί η δυνατότητα επιδίωξης ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας με σκοπό την εκκίνηση νέας ταυτόσημης διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, με στόχευση την ανάληψη της εν λόγω προμήθειας {βλ. αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως (ΔΕΕ), όπου ερμηνεύοντας τις ισχύουσες ρυθμίσεις της Οδηγίας 89/665 [με τις αποφάσεις του της 2.7.2013 και 5.4.2016

## **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

αντιστοίχως, επί των υποθέσεων C-100/12 *Fastweb SpA* και C-689/13 *Puligienica Facility Esco SpA (PFE)*], ταυτόσημες με τις εν προκειμένω εφαρμοστέες της ειδικής Οδηγίας 92/12 (L 76), αλλά και αυτές τούτες τις ρυθμίσεις της Οδηγίας 92/12 (απόφασή του της 11.5.2017, επί της υποθέσεως C-131/16, *Archus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik*), έκρινε ρητώς ότι το έννομο συμφέρον «ενδιαφερομένου» (άρθρο 2α παρ. 2 εδ. γ΄. στις δύο Οδηγίες) είναι δυνατόν να συνίσταται και στην ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως συμβάσεως και ΕΑ ΣΤΕ 22/2018 αντίστοιχα}, η εν λόγω προσφεύγουσα ουδέν σχετικό αναφέρει στην υπό εξέταση προδικαστική της προσφυγή προς απόπειρα θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντός της ως προς τις αιτιάσεις της κατά της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «...Α.Ε.» , δεδομένου ότι ούτε από τις διατάξεις του εθνικού δικαίου ούτε από τις αντίστοιχες διατάξεις του ενωσιακού δικαίου σχετικά με το έννομο συμφέρον διαγωνιζομένων κατά το προσυμβατικό στάδιο και τη σχετική νομολογία του Δ.Ε.Ε. αναγνωρίζεται γενικό έννομο συμφέρον ακόμη και στον μη οριστικώς αποκλεισθέντα διαγωνιζόμενο να ενεργεί ως 'μοχλός του αντικειμενικού ελέγχου νομιμότητας του διαγωνισμού' και εγγυητής της διαφάνειας αυτού όταν έχει απομείνει ένας μόνο διαγωνιζόμενος (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 106/2018). Περαιτέρω, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος εξετάζεται μεν αυτεπαγγέλτως, αλλά με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣΤΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣΤΕ 1898/2016, 7μελής). Συνεπώς, ουδεμίας επίκλησης με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή εκ μέρους της προσφεύγουσας, περί της προσδοκίας της να ματαιωθεί η εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία, έστω και επικουρικώς στην περίπτωση που κριθεί ότι η προσφορά της ορθώς απορρίφθηκε, και, περί της πρόθεσής της να συμμετάσχει κατά την ενδεχόμενη επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού με το αυτό αντικείμενο και

### **Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

όρους στο μέλλον, στερείται αυτή εννόμου συμφέροντος να στραφεί κατά της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «... Α.Ε.» (βλ. και ΑΕΠΠ 242/2019). Σε κάθε περίπτωση, όλως επικουρικώς, δεδομένου ότι, υφ' οιανδήποτε εκδοχή, ήτοι ούτε κατόπιν αποδοχής της προσφοράς της ούτε κατόπιν ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, δεν θα ήταν δυνατή η ανάθεση της σύμβασης στην προσφεύγουσα λόγω μη πλήρωσης κριτηρίου επιλογής, οι λόγοι της υπό εξέταση προσφυγής κατά της αποδοχής της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας δεν εξετάζονται ως απαραδέκτως προβαλλόμενοι (βλ. *ad hoc* ΔΕφΧανίων 13/2019, σκ. 14 και εξ αντιδιαστολής ΔΕφΘεσ 150/2019, σκ. 13).

54. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

55. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

56. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 16 Δεκεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 7 Ιανουαρίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Αριθμός απόφασης: 12 / 2020**

**ΓΕΡΑΣΙΜΟΥΛΑ-ΜΑΡΙΑ  
ΔΡΑΚΟΝΤΑΕΙΔΗ**

**ΒΙΚΤΩΡΙΑ ΠΙΣΜΙΡΗ**