

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Οκτωβρίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και
Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23.08.2019 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1096/03.09.2019 του οικονομικού φορέα με
την επωνυμία «.....» που εδρεύει στον, οδός,
αρ., Τ.Κ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της πρώτης παρεμβαίνουσας που εδρεύει στον,
....., αρ., Τ.Κ., η οποία αποτελείται από: α) την
Ετερόρρυθμη Εταιρεία με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στον
.....,, αρ., Τ.Κ. και β) τη
..... με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στον
....., οδός, αρ., Τ. Κ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας που εδρεύει στον
....., οδός, αρ., Τ.Κ., η οποία αποτελείται από:
α) τηνμε την επωνυμία «.....» και β) την
.....με την επωνυμία «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να
ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου 60660/13.08.2019 Απόφαση της
αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ:), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε
ομόφωνα η αποδοχή του υπ' αριθμ. Ι/12.08.2019 Πρακτικού Αξιολόγησης

Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών, κατά το μέρος που αποφασίστηκε η αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και η πρόκριση στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό οικονομικών φορέων, ήτοι της με την επωνυμία «.....-.....», της με την επωνυμία «.....» και της με την επωνυμία «.....-.....».

Με την πρώτη ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ένωση αιτείται να γίνει δεκτή στο σύνολό της η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή κατά το μέρος που με αυτήν προβάλλονται αιτιάσεις κατά της νομιμότητας και του παραδεκτού της προσφοράς της και να διατηρηθεί σε ισχύ η με αριθμό πρωτοκόλλου 60660/13.08.2019 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ:).

Με τη δεύτερη ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ένωση αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή ως προς τους λόγους προσφυγής υπό 1^ο_ς-5^ο_ς, τους οποίους επικαλείται η προσφεύγουσα, προκειμένου να αιτηθεί την απόρριψη της προσφοράς της και να διατηρηθεί σε ισχύ η με αριθμό πρωτοκόλλου 60660/13.08.2019 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ:).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, ο Οργανισμός Πληρωμών και Ελέγχου Κοινοτικών Ενισχύσεων Προσανατολισμού και Εγγυήσεων (.....) ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Διεθνή Ηλεκτρονικό Ανοιχτό Διαγωνισμό, με αριθμό πρωτοκόλλου διακήρυξης και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), η οποία

Αριθμός Απόφασης: 1205 /2019

αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 02.07.2019, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την «.....» (CPV), προϋπολογισθείσας δαπάνης ποσού δύο εκατομμυρίων δεκαέξι χιλιάδων εκατόν είκοσι εννέα ευρώ και τριών λεπτών (2.016.129,03 €) πλέον Φ.Π.Α. 24%, ήτοι συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης ποσού δύο εκατομμυρίων πεντακοσίων χιλιάδων ευρώ (2.500.000,00 €), με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 2^α Αυγούστου 2019 και ώρα 14:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την τέταρτη (4^η) εργάσιμη ημέρα μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών και ώρα 10:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 02.08.2019 και ώρα 13:30:07 μ.μ. την υπ' αριθμ. 147114 προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση Προσφυγή της, στρέφεται κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου 60660/13.08.2019 Απόφασης της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ:), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 13.08.2019, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 23.08.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. στις 02.09.2019.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση Προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που αποφασίστηκε η αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και η πρόκριση στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό οικονομικών φορέων, ήτοι της με την επωνυμία «.....-.....», της με την επωνυμία «.....» και της με την επωνυμία «.....-.....», για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

Αριθμός Απόφασης: 1205 /2019

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, να ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου 60660/13.08.2019 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ:), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η αποδοχή του υπ' αριθμ. Ι/12.08.2019 Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών, κατά το μέρος που αποφασίστηκε η αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και η πρόκριση στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό οικονομικών φορέων, ήτοι της με την επωνυμία «.....-.....», της με την επωνυμία «.....» και της με την επωνυμία «.....-.....» και να της επιστραφεί το ηλεκτρονικό παράβολο ποσού δέκα χιλιάδων ογδόντα ευρώ και εξήντα πέντε λεπτών (10.080,65 €) που κατέθεσε για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής.

4. Επειδή, η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου) όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 23.08.2019 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας, ποσού δέκα χιλιάδων ογδόντα ευρώ και εξήντα πέντε λεπτών (10.080,65 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

Αριθμός Απόφασης: 1205 /2019

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 05.09.2019, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση Προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 16.09.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 16 Σεπτεμβρίου 2019 παρέμβαση της πρώτης παρεμβαίνουσας που εδρεύει στον, αρ., Τ.Κ., η οποία αποτελείται από: α) την με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στον, αρ., Τ.Κ. και β) τη με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στον, οδός, αρ., Τ. Κ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα Ένωση, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει ήδη γίνει αποδεκτή στο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και έχει προκριθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας. Επομένως, η πρώτη ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 16.09.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 16 Σεπτεμβρίου 2019 παρέμβαση της δεύτερης παρεμβαίνουσας που εδρεύει στον

....., οδός, αρ., Τ.Κ., η οποία αποτελείται από: α) την με την επωνυμία «.....» και β) την με την επωνυμία «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα Ένωση, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει ήδη γίνει αποδεκτή στο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και έχει προκριθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας. Επομένως, η δεύτερη ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει ομοίως να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία. Σημειώνεται ότι η εν λόγω παρέμβαση τιτλοφορείται από προφανή παραδρομή ως «Υπόμνημα», ωστόσο, είναι προφανές ότι η εμπρόθεσμη και προσήκουσα άσκησή της, ήτοι εντός της δεκαήμερης προθεσμίας του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017 από την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού συστήματος του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., η διαπίστωση της συνδρομής εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο της ασκούσης αυτή,, αλλά και το συνολικό περιεχόμενο αυτής, με αίτημα την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής και τη διατήρηση της προσβαλλόμενης με αυτή πράξης της αναθέτουσας αρχής, καθώς και η ίδια η αναφορά στο κείμενο ως «παρέμβασης», κατατείνουν στο εύλογο συμπέρασμα, ότι κατ' ορθή ερμηνεία και κατά την αληθή βούληση της δεύτερης παρεμβαίνουσας ένωσης, πρόκειται πράγματι για άσκηση παρέμβασης και όχι υπομνήματος και ως τέτοια θα ληφθεί υπόψη και θα εξεταστεί από το οικείο Κλιμάκιο. Εξάλλου, η κατάθεση υπομνήματος προβλέπεται, βάσει του άρθρου 365 παρ. 1, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 42 του άρθρου 43 του Ν. 4605/2019 και ισχύει (πρβλ. και την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4605/2019, σελ. 23 και 174), αποκλειστικά και μόνο για την προσφεύγοντα, προς αντίκρουση των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής και έχει παρακολουθηματικό της προδικαστικής προσφυγής, χαρακτήρα.

Αριθμός Απόφασης: 1205 /2019

13. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7ου Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1390/05.09.2019 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Αναθέτουσας Αρχής προ Χορήγησης Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε και υπέβαλε εντός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

14. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον επίμαχο Διαγωνισμό, έχει ήδη γίνει αποδεκτή στο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και έχει προκριθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την ακύρωση της με αριθμό πρωτοκόλλου 60660/13.08.2019 Απόφασης της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ:), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η αποδοχή του υπ' αριθμ. Ι/12.08.2019 Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών, κατά το μέρος που αποφασίστηκε η αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και η πρόκριση στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό οικονομικών φορέων, ήτοι της με την επωνυμία «.....-.....», της με την επωνυμία «.....» και της με την επωνυμία «.....-.....».

Νομίμως και παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

15. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 57 «Εναλλακτικές προσφορές» (άρθρο 45 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 58 «Υπεργολαβία» (άρθρο 71 παρ. 2 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 73 «Λόγοι αποκλεισμού» (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 78 «Στήριξη στις ικανότητες τρίτων φορέων» (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 131 «Υπεργολαβία» (άρθρο 71 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016.

16. Επειδή, περαιτέρω, στο ΜΕΡΟΣ Α΄ της Διακήρυξης, άρθρο 1 με τίτλο «ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΔΙΕΘΝΟΥΣ ΑΝΟΙΧΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ», παρ. 1.5 με τίτλο «Δικαιολογητικά συμμετοχής» (σελ. 8-9), ορίζεται ότι: «Οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς υποβάλλουν ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά τους, εγκαίρως και προσηκόντως, επί ποινή αποκλεισμού, τα εξής δικαιολογητικά, σε μορφή αρχείου .pdf σύμφωνα με το Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ 147/Α/8-8-2016) και την υπ΄ αρ. 56902/215/19-5-2017 απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)», όπως αναλυτικά περιγράφονται κατωτέρω:

(ΣΗΜΕΙΩΣΗ : Οι ενώσεις και οι κοινοπραξίες προμηθευτών που υποβάλλουν κοινή προσφορά, μαζί με την προσφορά, υποβάλλουν τα παρακάτω κατά περίπτωση δικαιολογητικά για κάθε προμηθευτή που συμμετέχει στην ένωση ή κοινοπραξία).

1. *Τυποποιημένο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ - ESPD). Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή. Σε περίπτωση που ένας οικονομικός φορέας δεν συμμετέχει μόνος του στο διαγωνισμό, αλλά έχει συνεργάτες ή υπεργολάβους, ή πρόκειται για ένωση ή κοινοπραξία, η*

συμπλήρωση του (ΕΕΕΣ - ESPD) γίνεται από κάθε οικονομικό φορέα ξεχωριστά.

Το (ΕΕΕΣ - ESPD), όταν πρόκειται για νομικό πρόσωπο, υποβάλλουν και υπογράφουν

- α) οι Διαχειριστές, όταν το νομικό πρόσωπο είναι Ο.Ε, Ε.Ε ή Ε.Π.Ε. ή ΙΚΕ,
- β) ο Διευθύνων Σύμβουλος, καθώς και όλα τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου, όταν το νομικό πρόσωπο είναι Α.Ε.,
- γ) σε κάθε άλλη περίπτωση νομικού προσώπου, οι νόμιμοι εκπρόσωποί του,
- δ) όταν ο προσφέρων είναι συνεταιρισμός η ως άνω υπεύθυνη δήλωση υποβάλλεται από τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου. [...].

Όταν υπογράφονται από τον ίδιο και φέρουν ψηφιακή υπογραφή δεν απαιτείται σχετική θεώρηση.», ενώ στην παρ. 1.6 με τίτλο «Τεχνική προσφορά» (σελ. 10), ορίζεται ότι: «Στον (υπό) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», υποβάλλονται ηλεκτρονικά τα κάτωθι:

Η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει όλα τα τεχνικά στοιχεία της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο Μέρος Β' της παρούσας, καθώς και τον πίνακα συμμόρφωσης (όπως επισυνάπτεται στην παρούσα).

Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα.

Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων οικονομικός φορέας καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf.

Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων οικονομικός φορέας επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία.

(ΣΗΜΕΙΩΣΗ : Οι ενώσεις και οι κοινοπραξίες προμηθευτών που υποβάλλουν κοινή προσφορά, μαζί με την προσφορά, υποβάλλουν τα παρακάτω κατά

περίπτωση δικαιολογητικά για κάθε προμηθευτή που συμμετέχει στην ένωση ή κοινοπραξία)

και τα κάτωθι:

1.6.1 Οι προσφέροντες που συμμετέχουν αυτοτελώς ή σε Κοινοπραξία ή Ένωση ή σε οποιασδήποτε μορφής οντότητα απαιτείται να προσκομίσουν επί ποινή απαραδέκτου:

[...].

Ειδικά τα έγγραφα νομιμοποίησης των αλλοδαπών επιχειρήσεων και όλα τα πιστοποιητικά συντάσσονται στη γλώσσα της χώρας εκδόσεως, συνοδευόμενα όμως από επίσημη μετάφραση στην ελληνική και θεώρηση σύμφωνα με την Διεθνή Σύμβαση Χάγης (apostille).

1.6.2 Ο προσφέρων οικονομικός φορέας καταθέτει τα ακόλουθα στοιχεία τεκμηρίωσης ότι διαθέτει την κατάλληλη εμπειρία, οργάνωση, δομή και μέσα, ώστε να ανταπεξέλθει επιτυχώς στις απαιτήσεις της υπό ανάθεση προμήθειας:

- επιχειρηματική δομή (business profile) - (νομική μορφή, οργανόγραμμα, χρονολογία έναρξης)
- τομείς και εύρος δραστηριότητας
- υπηρεσίες
- διαδικασία ελέγχου ποιότητας (quality control process)
- ανθρώπινο δυναμικό
- αναλυτική περιγραφή της τεχνικής υποδομής του.

[...].

1.6.4 Περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού της επιχείρησης και των μέτρων που λαμβάνει ο οικονομικός φορέας για την εξασφάλιση της ποιότητας. [...]» και στην παρ. 1.10 με τίτλο «ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» (σελ. 14-15), υπό 10, ορίζεται ότι: «Όλοι οι περιεχόμενοι στην προκήρυξη όροι είναι ουσιώδεις και υποχρεωτικοί για τους προσφέροντες. Απόκλιση από τους υποχρεωτικούς όρους έχει ως συνέπεια τον αποκλεισμό του προσφέροντος.

Ενδεικτικά, η προσφορά απορρίπτεται όταν:

[...].

10. Δεν έχει συνταχθεί σύμφωνα με τα περιεχόμενα στην παρούσα. [...]».

17.Επειδή, κατά τα παγίως γινόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣΤΕ 18/2011, ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 1616/2008, ΕΑ ΣΤΕ 254/2008 κλπ).

24.Επειδή, σύμφωνα δε με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005

Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΛΣυν 78/2007). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η Διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣΤΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑ

ΣΤΕ 26/2007 κ.ά., βλ. και Γνμδ ΝΣΚ 70/2002 που ορίζει ότι σε περίπτωση που η ίδια η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της. Το ίδιο αφορά προφανώς και τη διαπίστωση της συνδρομής των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά και των δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία προβλέπονται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη.

25. Επειδή, με τον πρώτο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στις σελ. 5-6 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «II. Λόγοι προσφυγής», «Α. Όσον αφορά την προσφορά της διαγωνιζόμενης», «1^{ος} λόγος: Μη νόμιμη η αποδοχή της προσφοράς λόγω μη δήλωσης του ποσοστού του υπεργολάβου στο έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ.», η προσφεύγουσα επικαλείται ότι κατά παράβαση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, η δεύτερη παρεμβαίνουσα ένωση δεν δήλωσε ως όφειλε στο υποβληθέν από αυτήν Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) το ποσοστό της σύμβασης που αναθέτει σε υπεργολάβο. Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει των με αριθμό πρωτοκόλλου 68962/13.09.2019 απόψεών της, οι οποίες κοινοποιήθηκαν μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 13.09.2019, υποστηρίζει σχετικά τα αναφερόμενα στις σελ. 3-4 των απόψεών της, υπό «Α. Όσον αφορά την προσφορά της διαγωνιζόμενης

1ος λόγος: *Μη νόμιμη η αποδοχή της προσφοράς λόγω μη δήλωσης του ποσοστού του υπεργολάβου στο έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ.*». Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι σύμφωνα με το με αριθμό πρωτοκόλλου 57664/26.07.2019 έγγραφό της με θέμα: «*Παροχή διευκρινίσεων για τον ηλεκτρονικό διεθνή ανοικτό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου για την προμήθεια ορθοφωτοχαρτών για το σύνολο της χώρας για την επικαιροποίηση του συστήματος αναγνώρισης αγροτεμαχίων*», το οποίο κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 26.07.2019, στην

Ερώτηση 11: «Παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε αν ο οίκος δορυφορικών εικόνων ή /και ο εν Ελλάδι μεταπωλητής αποτελεί συνεργάτη ή προμηθευτή του εκάστοτε οικονομικού φορέα.

Έχει σε κάποια από τις δύο περιπτώσεις υποχρέωση υποβολής ΕΕΕΣ;», δόθηκε η απάντηση: «Μόνο σε περίπτωση που ένας οικονομικός φορέας συμμετέχει μόνος του στο διαγωνισμό, με συνεργάτες ή υπεργολάβους ή πρόκειται για ένωση ή κοινοπραξία, η συμπλήρωση του (ΕΕΕΣ – ESPD) γίνεται από κάθε οικονομικό φορέα ξεχωριστά. (Μέρος Α της Διακήρυξης, ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1.5 ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ, παράγραφος 1.5.1).». Σε συνέχεια των ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει ότι όπως προέκυψε από τα υποβληθέντα έγγραφα της δεύτερης παρεμβαίνουσας ένωσης (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΕΝΩΣΗΣ» και «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΝΩΣΗΣ_s.pdf (SECURED)» σελ. 84) αναφέρεται αντίστοιχα ότι: «5. Συμφωνείτε ότι ο Προμηθευτής της ένωσης για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΩΝ ΕΙΚΟΝΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΤΩΝ ΟΡΘΟΦΩΤΟΧΑΡΤΩΝ θα είναι η εταιρεία “.....” δ.τ.», καθώς και ότι: «Οι αεροφωτογραφικές λήψεις για το σύνολο της χώρας θα γίνουν από τον προμηθευτή ο οποίος διαθέτει κατάλληλο πτητικό (.....) και αεροφωτογραφικό εξοπλισμό και εμπειρία για να εκπονήσει και να παράσχει έγκαιρα και πλήρως συμμορφούμενα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης τις αεροφωτογραφικές εικόνες από τις οποίες η ένωσή μας θα παράξει ζητούμενους ορθοφωτοχάρτες.», καταλήγοντας ότι από τα παραπάνω προκύπτει ότι η εταιρεία με την επωνυμία «.....» θα προμηθεύσει την ένωση με τις εικόνες και δεν συμμετέχει ως υπεργολάβος στο έργο, ενώ επισημαίνει ότι αντικείμενο του διαγωνισμού είναι η προμήθεια ορθοφωτοχαρτών και όχι εικόνων και συνεπώς δεν απαιτείται η δήλωση ποσοστού υπεργολαβίας. Ομοίως, η δεύτερη παρεμβαίνουσα, αναφορικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής κατά της προσφοράς της, ισχυρίζεται τα αναλυτικά αναφερόμενα στις σελ. 5-6 της ασκηθείσας παρέμβασής της («Ως προς τον 1^ο λόγο: Μη νόμιμη η αποδοχή της προσφοράς λόγω μη δήλωσης του ποσοστού του υπεργολάβου στο έντυπο ΕΕΕΣ»), υποστηρίζοντας ότι δεν υφίσταται

ουσιαστικός λόγος για τον αποκλεισμό της προσφοράς της, σύμφωνα με όσα αναφέρει η προσφεύγουσα στο 1^ο λόγο της προσφυγής της.

26. Επειδή, όπως προέκυψε μετά από έρευνα του φακέλου της υπόθεσης, αλλά και ορθά αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, πράγματι, καίτοι εσφαλμένα δήλωσαν αμφότερες οι συμμετέχουσες στη δεύτερη παρεμβαίνουσα ένωση, εταιρείες, στο «Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής», υπό «Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» των υποβληθέντων από αυτές Ε.Ε.Ε.Σ. ότι προτίθενται να αναθέσουν ποσοστό υπεργολαβίας σε τρίτο φορέα και δη στην εταιρεία με την επωνυμία «.....», εντούτοις, από το σύνολο των εγγράφων που εξετάστηκαν, αλλά και των εκτετέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, δεν συνήχθη ότι κατά την αληθή πρόθεση τόσο της δεύτερης παρεμβαίνουσας, όσο και του τρίτου φορέα, πρόκειται πράγματι για σχέση υπεργολαβίας. Πέραν των όσων ορθά επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή στις υποβληθείσες απόψεις της, στο συνημμένο στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ» ο τρίτος οικονομικός φορέας, μέσω του Γενικού Διευθυντή και νομίμου εκπροσώπου του, δηλώνει ότι: *«...σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού για την «Προμήθεια Ορθοφωτοχαρτών για το σύνολο της χώρας για την επικαιροποίηση του συστήματος αναγνώρισης αγροτεμαχίων», στην ένωση των «.....», αποδέχομαι τους γενικούς και ειδικούς όρους της διακήρυξης καθώς και την προδιαγραφή αυτής και δεσμεύομαι να προσφέρω - προμηθεύσω τις ζητούμενες εικόνες.»*, κάνοντας εκ νέου λόγο για προσφορά-προμήθεια των ζητούμενων εικόνων για την παραγωγή από τη συμμετέχουσα δεύτερη παρεμβαίνουσα ένωση, των απαιτούμενων ορθοφωτοχαρτών, που αποτελούν και το αντικείμενο του εν λόγω διαγωνισμού. Τα ανωτέρω καθιστά απολύτως σαφή η σχετική αναφορά που γίνεται από την αναθέτουσα αρχή, στις απόψεις της, ενώ και η δεύτερη παρεμβαίνουσα, καίτοι, φαίνεται να βρίσκεται σε σύγχυση ως προς την έννοια της υπεργολαβίας, ωστόσο υποστηρίζει βάσιμα και σε απόλυτη ταύτιση με τα υποστηριζόμενα από την αναθέτουσα αρχή, ότι: *«[...]. Μια απλή αναφορά σε ποσοστό % υπονοεί την καθολική*

ανάθεση όλων των αντικειμένων της σύμβασης σε υπεργολάβο, πράγμα που στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν ισχύει καθώς η συμμετοχή του υπεργολάβου είναι αποκλειστικά και μόνο στις εργασίες προμήθειας των εικόνων και όχι στην παραγωγή των ορθοφωτοχαρτών. [...]». Εξάλλου, προς επίρρωση των ανωτέρω εξαχθέντων πορισμάτων, ως υπεργολαβία ορίζεται η εξ επαχθούς αιτίας σύμβαση μίσθωσης έργου, δια της οποίας ο ανάδοχος σύμβασης αναλαμβάνει νομικές δεσμεύσεις έναντι άλλων νομικών ή φυσικών προσώπων, μη συνδεδεμένων με τον εργοδότη με νομικό δεσμό και με σκοπό την εκτέλεση μέρους της σύμβασης. Ο ανάδοχος είναι ο μόνος υπεύθυνος για το εκτελούμενο από τον υπεργολάβο μέρος (ΑΠ 570/2007, ΟΛΣΤΕ 971/1998, ΕλΣυν Τμήμα Ι 1413/2017), ενώ κρίσιμο εν προκειμένω παραμένει το γεγονός ότι ο τρίτος, στον οποίο ανατίθενται ρητά προσδιορισμένες εργασίες, λειτουργεί ως βοηθός εκπλήρωσης του αρχικού αναδόχου, έναντι του οποίου και μόνον υπέχει ευθύνη με βάση τη σύμβαση υπεργολαβίας και δεν συνδέεται με νομικό δεσμό με την αναθέτουσα αρχή (ΟΛΣΤΕ 971/1998, ΑΠ 2146/2014, 119/2013, 570/2007, ΕφΛάρισας 379/2013). Τέλος, η συμβατική σχέση μεταξύ υπεργολάβου και εργολάβου διέπεται από τα άρθρα 681 επομ. του ΑΚ (πρβλ. την ΑΠ 570/2007 και για το γεγονός ότι ο χαρακτηρισμός από τα μέρη μιας συμβατικής σχέσης ως «υπεργολαβίας» δεν αναιρεί τον αληθή χαρακτήρα και την αναγνώρισή της πρωτοτύπως από το Δικαστήριο ή εν προκειμένω την Αρχή ως διαφορετικού τύπου σύμβασης, εφόσον η ενοχική αυτή σχέση δεν πληροί τα τυπολογικά στοιχεία της υπεργολαβίας). Έτι περαιτέρω, διευκρινίζεται ότι ο υπεργολάβος διακρίνεται από τον προμηθευτή δημόσιας σύμβασης, καθώς ο υπεργολάβος αναλαμβάνει να υλοποιήσει-εκτελέσει μέρος του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης, ενώ ο προμηθευτής αναλαμβάνει να παράσχει-διαθέσει συγκεκριμένο/α αγαθό/ά στο εν λόγω πλαίσιο (βλ. και τη με αριθμό πρωτοκόλλου 3709/03.09.2015 Κατευθυντήρια Οδηγία με θέμα: «Θέματα που ανακύπτουν κατά τη χρήση της υπεργολαβίας και όροι εφαρμογής της», Απόφαση 139/2015 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων). Ομοίως, έχει κριθεί (ΔΕΦΑΘ Αναστ. 476-478/2011) ότι η απλή διάθεση σε συμμετέχουσα σε διαγωνισμό εταιρεία, από τρίτο οικονομικό φορέα, κατά τα

διαλαμβανόμενα στην υπεύθυνη δήλωση του εκπροσώπου της εταιρείας αυτής, συγκεκριμένων οργάνων, για την απόδειξη της υλικοτεχνικής της ικανότητας, όπως προκύπτει ότι συνέβη εν προκειμένω, δεν αποτελεί υπεργολαβία, η οποία προϋποθέτει την, εκ μέρους του εργολάβου της κύριας σύμβασης, ανάθεση υλοποίησης μέρους του έργου, για το οποίο αυτός είχε υποβάλει την προσφορά, σε τρίτο. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, το οικείο Κλιμάκιο ήχθη στο συμπέρασμα ότι σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, δεν μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι μεταξύ της δεύτερης παρεμβαίνουσας ένωσης και του τρίτου οικονομικού φορέα, διαπιστώθηκε η πρόθεση σύστασης σχέσης υπεργολαβίας, αλλά ο τελευταίος αποτελεί στην πραγματικότητα προμηθευτή της συμμετέχουσας στον διαγωνισμό δεύτερη παρεμβαίνουσας ένωσης, για τον πρόσθετο λόγο ότι τα προς προμήθεια από αυτόν είδη δεν συνιστούν τους τελικούς παραδοτέους ορθοφωτοχάρτες, που αποτελούν και το αντικείμενο του επίμαχου διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, δεν δύναται να υποστηριχθεί βάσιμα ότι η τρίτη εταιρεία με την επωνυμία «.....», ανέλαβε να εκτελέσει και να παραδώσει μέρος του τελικού παραδοτέου με τη μορφή της υπεργολαβικής ανάθεσης και συνεπακόλουθα, ότι οι διατάξεις για την υπεργολαβία βρίσκουν εφαρμογή στη συγκεκριμένη περίπτωση. Συναφώς, είναι προφανές ότι κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα και άσχετα με την υποβολή εκ μέρους της ανωτέρω εταιρείας, Ε.Ε.Ε.Σ., η υποβολή του έγινε ως εκ περισσού και δεν αξιολογείται ως προς την εγκυρότητά του, δεδομένου ότι δεν στοιχειοθετείται σχέση υπεργολαβίας, λαμβάνοντας υπόψη ότι η εταιρεία με την επωνυμία «.....», ως προμηθευτής της δεύτερης παρεμβαίνουσας ένωσης δεν υποχρεούτο σε υποβολή Ε.Ε.Ε.Σ. Με βάση τα ανωτέρω, ο πρώτος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμος και αντίστοιχα γίνονται δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της δεύτερης παρεμβαίνουσας ένωσης και της αναθέτουσας αρχής.

27.Επειδή, για τους λόγους που αναπτύχθηκαν στις σκέψεις 25-26 της παρούσας, οι οποίοι ισχύουν *mutatis mutandis*, κρίνονται συλλήβδην απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, όπως αναλύονται στον 2^ο, 3^ο

και 4^ο λόγο της κρινόμενης προσφυγής, στον βαθμό που οι αιτιάσεις που περιλαμβάνονται σε αυτούς κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας ένωσης, εδράζονται στην εσφαλμένη παραδοχή ότι συμμετείχε στον διαγωνισμό με σχέση υπεργολαβίας με τον τρίτο οικονομικό φορέα με την επωνυμία «.....». Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο δεύτερος, τρίτος και τέταρτος λόγος προσφυγής κρίνονται απορριπτέοι ως νόμω και ουσία αβάσιμοι, ενώ αντίστοιχα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι αντίθετοι ισχυρισμοί της δεύτερης παρεμβαίνουσας ένωσης και της αναθέτουσας αρχής.

28. Επειδή, τέλος, με τον πέμπτο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στις σελ. 7-9 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «II. Λόγοι προσφυγής», «Α. Όσον αφορά την προσφορά της διαγωνιζόμενης», «5^{ος} λόγος: Μη νόμιμη η αποδοχή της προσφοράς λόγω παράλειψης δήλωσης του απαιτούμενου εξοπλισμού (κάμερα αεροφωτογράφησης)», η προσφεύγουσα επικαλείται ότι από τις σχετικές διατάξεις της διακήρυξης, προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος υποχρεούται να δηλώσει τον εξοπλισμό που θα χρησιμοποιήσει για την υλοποίηση του έργου, με σημαντικότερο αυτού, για τις αεροφωτογραφήσεις (που επηρεάζει την ποιότητα του τελικού παραδοτέου), την κάμερα αεροφωτογράφησης. Εντούτοις, όπως προκύπτει κατά την προσφεύγουσα από τα επικαλούμενα στοιχεία της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας ένωσης, στην τεχνική της προσφορά δεν έχει δηλωθεί αναλυτικά ο εξοπλισμός του υπεργολάβου της (μοντέλο κάμερας αεροφωτογράφησης) παρά τα αντίθετα απαιτούμενα στη διακήρυξη, και συγκεκριμένα στις παραγράφους 1.6.2 (αναλυτική περιγραφή της τεχνικής υποδομής του) και 1.6.4 (Περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού της επιχείρησης και των μέτρων που λαμβάνει ο οικονομικός φορέας για την εξασφάλιση της ποιότητας) και συνεπώς, υφίσταται λόγος απόρριψης της προσφοράς κατά την παρ. 1.10 της διακήρυξης. Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, στις σελ. 6-7 των απόψεών της, ισχυρίζεται υπό «5ος λόγος: Μη νόμιμη η αποδοχή της προσφοράς λόγω παράλειψης δήλωσης του απαιτούμενου

εξοπλισμού (κάμερα αεροφωτογράφησης)» ότι ορθώς έγινε αποδεκτή η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας ένωσης, δοθέντος ότι ο προμηθευτής της, ήτοι η εταιρεία με την επωνυμία «.....» έχει υποβάλλει δήλωση ότι αποδέχεται τους γενικούς και ειδικούς όρους της διακήρυξης καθώς και την προδιαγραφή αυτής, όπως διευκρινίζεται με το προαναφερθέν με αριθμό πρωτοκόλλου 57664/26.07.2019 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή, αναφέρει στην Ερώτηση 16 του ανωτέρω εγγράφου παροχής διευκρινίσεων ότι: «*Παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε αν στην περίπτωση συνεργασίας του οικονομικού φορέα με κατασκευαστικό οίκο (οίκο δορυφορικών εικόνων ή εταιρεία αεροφωτογράφησης) απαιτείται η υποβολή δήλωσης του υπόψη κατασκευαστικού οίκου ότι σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού στον υποψήφιο οικονομικό φορέα αποδέχεται έναντι του οικονομικού φορέα την παραγωγή του υλικού, αποδεχόμενος ανεπιφύλακτα και πλήρως τους γενικούς και ειδικούς όρους της διακήρυξης καθώς και την προδιαγραφή αυτής.*», δόθηκε η απάντηση: «*Σε περίπτωση συνεργασίας του οικονομικού φορέα με κατασκευαστικό οίκο απαιτείται η υποβολή δήλωσης του κατασκευαστικού οίκου ότι σε περίπτωση κατακύρωσης στον υποψήφιο οικονομικό φορέα αποδέχεται τους γενικούς και ειδικούς όρους της διακήρυξης καθώς και την προδιαγραφή αυτής.*», απαίτηση με την οποία η δεύτερη παρεμβαίνουσα ένωση, συμμορφώθηκε. Αντίστοιχα, σχετικά με το επικαλούμενο από την προσφεύγουσα ζήτημα για το «*Calibration Report*», για το οποίο επίσης υπήρξε σχετική διευκρίνιση: «**Ερώτημα 6**

Για τη συμμόρφωση με τις ειδικές προδιαγραφές και τεχνικά χαρακτηριστικά παραδοτέων, σε περίπτωση λήψεων αεροφωτογράφησης, παρακαλώ ενημερώστε μας αν θα πρέπει μαζί με τους συμπληρωμένους πίνακες να κατατεθεί και εργοστασιακό έγγραφο που πιστοποιεί το Calibration Report έκδοσης του τελευταίου 12μηνου για τη φωτομηχανή (αναλογικά με το εργοστάσιο κατασκευής της), ώστε να διασφαλίζεται η ορθή λειτουργία της γεωμετρικά και ραδιομετρικά.

Απάντηση 6

*Το calibration report είναι αυτονόητο στοιχείο διαδικασίας ελέγχου ποιότητας της προμήθειας (σημείο 1.6.2 της διακήρυξης).», η αναθέτουσα αρχή υπογραμμίζει ότι όσον αφορά το «Calibration Report» της φωτομηχανής αποτελεί σημείο ελέγχου της παραλαβής των παραδοτέων όπως περιγράφεται στην παρ. 1.23 της διακήρυξης με τίτλο «ΥΠΟΡΕΩΣΕΙΣ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ-ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ», υπό «ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ» (σελ. 23): «*Η Επιτροπή ελέγχει το κάθε παραδοτέο φυσικό αντικείμενο ως προς την ποσότητα, την ποιότητα και τις προθεσμίες παράδοσης, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη σχετική σύμβαση. Η πιστοποίηση του φυσικού αντικειμένου συνίσταται στην εξέταση όλων των αποδεικτικών στοιχείων τεκμηρίωσης της υλοποίησης του φυσικού αντικειμένου που υποβάλλονται από τον ανάδοχο στο πλαίσιο των υποχρεώσεων του και σύμφωνα με τα οριζόμενα στη σχετική σύμβαση.*» και άρα είναι στοιχείο που ελέγχεται και εξετάζεται από την αναθέτουσα αρχή κατά το στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης και ειδικότερα κατά τη διαδικασία ποιοτικού ελέγχου των προς προμήθεια ειδών και όχι στο προσυμβατικό στάδιο αξιολόγησης των προσφορών των υποψηφίων. Ομοίως, η δεύτερη παρεμβαίνουσα, αναφορικά με τον πέμπτο λόγο προσφυγής κατά της προσφοράς της, ισχυρίζεται τα αναλυτικά αναφερόμενα στις σελ. 11-12 της ασκηθείσας παρέμβασής της («Ως προς τον 5^ο λόγο: Μη νόμιμη η αποδοχή της προσφοράς λόγω παράλειψης δήλωσης του απαιτούμενου εξοπλισμού (κάμερα αεροφωτογράφησης)»), υποστηρίζοντας ότι ο πέμπτος λόγος για την απόρριψη της προσφοράς της, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και παραπλανητικός και δεν πρέπει να ληφθεί υπόψη.*

29.Επειδή, συναφώς, όπως προέκυψε μετά από ενδελεχή μελέτη του φακέλου της υπόθεσης, πράγματι η δεύτερη παρεμβαίνουσα, υπέβαλε για τον προμηθευτή της Υπεύθυνη Δήλωση (βλ. συνημμένο στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ») στην οποία, μέσω του Γενικού Διευθυντή και νομίμου εκπροσώπου του, δηλώνει ότι: «...σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού για την «Προμήθεια Ορθοφωτοχαρτών για το σύνολο της χώρας για την επικαιροποίηση

του συστήματος αναγνώρισης αγροτεμαχίων», στην ένωση των «.....», αποδέχομαι τους γενικούς και ειδικούς όρους της διακήρυξης καθώς και την προδιαγραφή αυτής και δεσμεύομαι να προσφέρω - προμηθεύσω τις ζητούμενες εικόνες.». Από την ανωτέρω υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση του τρίτου προμηθευτή της δεύτερης παρεμβαίνουσας ένωσης, σε συνδυασμό με την απάντηση που δόθηκε από την αναθέτουσα αρχή, στο ερώτημα 16 του εγγράφου παροχής διευκρινίσεων, προκύπτει ότι η συμμετέχουσα ένωση και συνακόλουθα ο τρίτος προμηθευτής της, συμμορφώθηκαν με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, καθ' όσον ο τελευταίος αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα τους γενικούς και ειδικούς όρους της διακήρυξης και την προδιαγραφή αυτής και άρα στη δήλωσή του αυτή, εξ ορισμού συμπεριλαμβάνονται και τα οριζόμενα στην παρ. 1.6.2 και 1.6.4 της διακήρυξης. Επιπλέον, όπως προέκυψε από τον έλεγχο των υποβληθέντων εγγράφων της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας ένωσης (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΝΩΣΗΣ_s.pdf (SECURED)» σελ. 84) αναφέρεται ότι: «Οι αεροφωτογραφικές λήψεις για το σύνολο της χώρας θα γίνουν από τον προμηθευτή ο οποίος διαθέτει κατάλληλο πτητικό (.....) και αεροφωτογραφικό εξοπλισμό και εμπειρία για να εκπονήσει και να παράσχει έγκαιρα και πλήρως συμμορφούμενα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης τις αεροφωτογραφικές εικόνες από τις οποίες η ένωσή μας θα παράξει ζητούμενους ορθοφωτοχάρτες.». Εξάλλου, όπως βάσιμα ισχυρίζεται και η δεύτερη παρεμβαίνουσα ένωση και διαπίστωσε το οικείο Κλιμάκιο, στο ίδιο ως άνω έγγραφο, στις σελ. 72-78 και 81-83 αυτού, υπό «3. ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΔΟΜΗΣ», ανευρίσκονται αναλυτικοί πίνακες με τον διαθέσιμο εξοπλισμό των δύο συμμετεχουσών στην ένωση εταιρειών, αλλά και του τρίτου προμηθευτή, οι οποίες καλύπτουν απόλυτα τις απαιτήσεις των παρ. 1.6.2 και 1.6.4 της διακήρυξης και προφανώς και τα τεχνικά χαρακτηριστικά της κάμερας αεροφωτογράφισης. Ως εκ περισσού δε, επαναλαμβάνεται ότι όπως υποστηρίζουν βάσιμα τόσο η αναθέτουσα αρχή, όσο και η δεύτερη παρεμβαίνουσα ένωση, αλλά και δεν αμφισβητείται ούτε από την

προσφεύγουσα, ο έλεγχος του «*Calibration Report*» αποτελεί σημείο ελέγχου της παραλαβής των παραδοτέων όπως περιγράφεται στην παρ. 1.23 της διακήρυξης και ως εκ τούτου, η συμμόρφωση των παραδοτέων με τον όρο αυτό, ελέγχεται και εξετάζεται από την αναθέτουσα αρχή κατά το στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης και ειδικότερα κατά τη διαδικασία ελέγχου της ποιότητα των παραδοτέων και όχι στο στάδιο αξιολόγησης των προσφορών των υποψηφίων. Κατά συνέπεια, ενόψει των όσων εκτέθηκαν ανωτέρω, ο πέμπτος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ αντίστοιχα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της δεύτερης παρεμβαίνουσας ένωσης.

30. Επειδή, περαιτέρω, με τον έκτο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στις σελ. 9-10 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «II. Λόγοι προσφυγής», «B. Όσον αφορά την προσφορά της διαγωνιζόμενης», «6^{ος} λόγος: Παράβαση της διακήρυξης – Εναλλακτική ή αόριστη προσφορά», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η ανωτέρω εταιρεία υπέβαλε ανεπίτρεπτα εναλλακτική ή αόριστη προσφορά κατά παράβαση του Ν. 4412/2016 και των διατάξεων της διακήρυξης και συνεπώς, η προσφορά της καθίσταται απορριπτέα. Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, στις σελ. 7-8 των απόψεών της, ισχυρίζεται υπό «B. Όσον αφορά την προσφορά της διαγωνιζόμενης»:

6ος λόγος: Παράβαση της διακήρυξης – Εναλλακτική ή αόριστη προσφορά ότι από όσα προκύπτουν από το υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. του εν λόγω οικονομικού φορέα (βλ. συνημμένο στην προσφορά του ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «.....-response-v2_....._signed.pdf», σελ. 17) και το τεύχος της τεχνικής του προσφοράς (βλ. συνημμένο στην προσφορά του ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «1.6.ΤΕΧΝΙΚΗ_ΠΡΟΣΦΟΡΑ_.....», σελ. 122), η εταιρεία με την επωνυμία «.....» θα είναι προμηθευτής δορυφορικών εικόνων σε περίπτωση που προκύψει αδυναμία συλλογής δεδομένων αεροφωτογράφισης σε περιοχές ανεξάρτητες των σχετικών αδειών πτήσης και άρα δεν συντρέχει περίπτωση εναλλακτικής ή αόριστης προσφοράς.

31. Επειδή, αναφορικά με τον έκτο λόγο προσφυγής, λεκτέα τυγχάνουν τα εξής. Σύμφωνα με την παρ. 1.10 της διακήρυξης, υπό 15 «*Αντιπροσφορές και Εναλλακτικές προσφορές δεν γίνονται δεκτές και απορρίπτονται ως απαράδεκτες*». Περαιτέρω, στο άρθρο 57 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, εδάφιο τέταρτο, ορίζεται σαφώς ότι: «*Οι εναλλακτικές προσφορές συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης.*». Από τα εκατέρωθεν επικαλούμενα έγγραφα, αλλά και τους σχετικούς προβαλλόμενους ισχυρισμούς, συνάγεται ότι η ανωτέρω εταιρεία δήλωσε στο υποβληθέν από αυτήν Ε.Ε.Ε.Σ., στο «Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», υπό «Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων», ότι για την κάλυψη των προϋποθέσεων των παρ. 1.6.5 και 1.6.3 της διακήρυξης θα στηριχθεί στις ικανότητες τρίτου φορέα και δη στην εταιρεία με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», ενώ αντίστοιχα για την κάλυψη της απαίτησης της παρ. 1.6.3 της διακήρυξης θα στηριχθεί στις ικανότητες της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και θα διαθέσει για αμφότερες τις ως άνω εταιρείες τον απαραίτητο εξοπλισμό τους. Αντίστοιχα στο «Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής», υπό «Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», στο τμήμα που αφορά την ανάθεση ποσοστού υπεργολαβίας η ίδια ως άνω εταιρεία δηλώνει: «*Η προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας τμήματα της σύμβασης ως εξής: στην εταιρεία "....." σε ποσοστό 20% και στην σε ποσοστό 30%. Σε περίπτωση που απαιτηθεί προμήθεια δορυφορικών εικόνων για μέρος της σύμβασης που δεν μπορεί να καλυφθεί από την και μπορεί να αντιστοιχεί σε ποσοστό ως και 28% της σύμβασης, η εταιρεία "....." θα χρησιμοποιήσει ως προμηθευτή των δορυφορικών εικόνων την εταιρεία ".....".*». Από τα ανωτέρω και ανεξάρτητα από την ορθότητα των σχετικών δηλώσεων στο υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ., δεν μπορεί να εξαχθεί βάσιμα το συμπέρασμα στο οποίο ήχθη η προσφεύγουσα, ήτοι ότι η αναφορά στον προμηθευτή με την επωνυμία «.....» σαν εναλλακτικού προμηθευτή των δορυφορικών εικόνων, συνιστά εναλλακτική προσφορά κατά την έννοια του άρθρου 57 του Ν. 4412/2016. Η έννοια της

εναλλακτικής προσφοράς κατά λογική και νομική αναγκαιότητα συνδέεται με το τελικό προσφερόμενο είδος, όπως αυτό συνιστά το αντικείμενο της προς ανάθεση σύμβασης και αποτελεί κατ' ουσίαν προσφορά πλέον του ενός είδους και κατατείνει σε μία ισοδύναμη λύση για την αναθέτουσα αρχή, η οποία πληροί εξίσου τους όρους της διακήρυξης (βλ. και ΑΕΠΠ 87/2018, σκέψη 32). Ειδικότερα, έχει κριθεί νομολογιακά (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1228/2009, ΣΤΕ 816/2010, 3893/2010) ότι όταν υπάρχει όρος στη διακήρυξη του διαγωνισμού, όπως στην επίμαχη, με τον οποίο απαγορεύεται η υποβολή εναλλακτικών προσφορών επί ποινή απόρριψης της προσφοράς του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, τότε συνεπάγεται ότι ανεπίτρεπτες εναλλακτικές προσφορές των υπό προμήθεια ειδών κατά την έννοια του ανωτέρω όρου της διακηρύξεως, σημαίνει προσφορές πλέον του ενός είδους, με ισοδύναμο, κατά την αντίληψη του προσφέροντος, αποτέλεσμα, που πληρούν εξίσου όλους τους όρους της διακηρύξεως. Στην περίπτωση δηλαδή που ένας προμηθευτής περιλαμβάνει στην προσφορά του μια λύση ως κύρια και επικουρικά μια εναλλακτική προσφορά, τότε, κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, δεν απορρίπτεται ως απαράδεκτη όλη η προσφορά του, αλλά εξετάζεται μόνο κατά το κυρίως προσφερόμενο είδος. Στην περίπτωση όμως που από την τεχνική προσφορά του προμηθευτή δεν προσδιορίζεται ποιος από τους προσφερόμενους τύπους ειδών συνιστά την κύρια προσφορά του, συντρέχει περίπτωση απαγορευμένης από τις ως άνω διατάξεις εναλλακτικής προσφοράς, η οποία καθιστά όλη την προσφορά απαράδεκτη. Τούτο διότι, στην περίπτωση αυτή, θα συνέβαινε εκείνο που ο οικείος όρος της διακηρύξεως σκοπεί να αποτρέψει, δηλαδή την εξέταση από τα αρμόδια όργανα της αναθέτουσας αρχής, τεχνικών χαρακτηριστικών περισσότερων ειδών προερχόμενων από τον ίδιο προμηθευτή, ενώ σκοπός του όρου της απαγορεύσεως υποβολής εναλλακτικής προσφοράς είναι ακριβώς να μεταφέρει στον προμηθευτή το βάρος της επιλογής συγκεκριμένου αγαθού και, συναφώς, επιχειρηματικού κινδύνου, προκειμένου με τον τρόπο αυτό να εξαναγκάζεται ο προμηθευτής, για να αυξήσει τις πιθανότητες επιτυχίας στο διαγωνισμό, να προσφέρει μόνο το κατά την κρίση του καλύτερο ή φθηνότερο, κατά περίπτωση, είδος (ΕΑ ΣΤΕ 45/2007).

Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων δεν μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι πράγματι έχει υποβληθεί εναλλακτική ή αόριστη προσφορά εκ μέρους της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και ως εκ τούτου, ο έκτος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

32. Επειδή, με τον έβδομο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στη σελ. 10 της υπό κρίση προσφυγής, υπό «II. Λόγοι προσφυγής», «B. Όσον αφορά την προσφορά της διαγωνιζόμενης», «7^{ος} λόγος: Παράβαση της διακήρυξης: Μη νόμιμη συμπλήρωση πινάκων συμμόρφωσης», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ανωτέρω εταιρεία, καίτοι στους υποβληθέντες από αυτήν πίνακες συμμόρφωσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην διακήρυξη, έχει επιλέξει «αεροφωτογραφίες», εντούτοις στο υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. γίνεται αναφορά και σε δορυφορικές εικόνες και επομένως, η προσφορά της είναι αόριστη. Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, στη σελ. 8 των απόψεών της, ισχυρίζεται υπό «7ος λόγος: Παράβαση της διακήρυξης: Μη νόμιμη συμπλήρωση πινάκων συμμόρφωσης» ότι σύμφωνα με το προαναφερθέν έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της, αναφέρονται τα εξής: «**Ερώτημα 4**

Παρακαλούμε διευκρινίστε κατά πόσο είναι αποδεκτή μεικτή προμήθεια η οποία περιλαμβάνει δορυφορικές λήψεις και αεροφωτογράφιση. Σε περίπτωση που είναι αποδεκτή τέτοια λύση πείτε μας πως θα πρέπει να απαντήσουμε στο Πίνακα Συμμόρφωσης 1. ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ 1.1 (Είδος εικόνων), όταν στη Στήλη του πίνακα Συμμόρφωσης (Σημείωση) αναφέρει «Επιλέξτε μια απάντηση».

Απάντηση 4

Μπορείτε να επιλέξετε απάντηση ανά περιοχή.» και άρα προκύπτει ότι δεν υφίσταται ζήτημα αόριστης προσφοράς, δεδομένου ότι είναι αποδεκτός ο συνδυασμός αεροφωτογραφιών και δορυφορικών εικόνων.

33. Επειδή, σχετικά με τον έβδομο λόγο προσφυγής και σύμφωνα με όσα βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, πράγματι, κατόπιν και των

διευκρινίσεων που δόθηκαν στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, είναι δυνατός ο συνδυασμός αεροφωτογραφιών ή δορυφορικών εικόνων, ανάλογα με την περιοχή που θα καλυφθεί. Σε κάθε περίπτωση, στη σελ. 122 της προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, στους συνημμένους Πίνακες Συμμόρφωσης (βλ. συνημμένο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «1.6.ΤΕΧΝΙΚΗ_ΠΡΟΣΦΟΡΑ_.....»), έχει δοθεί η απάντηση «αεροφωτογραφίες», γεγονός που δεν καταλείπει αμφιβολία περί της δήλωσης της εταιρείας «.....». Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο έβδομος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

34. Επειδή, με τον όγδοο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στη σελ. 10 της υπό κρίση προσφυγής, υπό «II. Λόγοι προσφυγής», «B. Όσον αφορά την προσφορά της διαγωνιζόμενης», «8^{ος} λόγος: Παράβαση της διακήρυξης λόγω μη υποβολής εντύπου ΕΕΕΣ από υπεργολάβο», η προσφεύγουσα επικαλείται καθ' υπόθεσιν ότι εφόσον η ανωτέρω εταιρεία δηλώνει και ως υπεργολάβο της την εταιρεία με την επωνυμία «.....», τότε η προσφορά της δεν είναι νόμιμη, καθώς κατά παράβαση των οριζομένων στο κείμενο της διακήρυξης, δεν έχει υποβληθεί Ε.Ε.Ε.Σ. και για την υπεργολάβο. Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, στη σελ. 8 των απόψεών της, ισχυρίζεται υπό «8ος λόγος: Παράβαση της διακήρυξης λόγω μη υποβολής εντύπου ΕΕΕΣ από υπεργολάβο» ότι στο προαναφερθέν έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της, δόθηκαν οι ακόλουθες διευκρινίσεις: «**Ερώτηση 11:**

Παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε αν ο οίκος δορυφορικών εικόνων ή /και ο εν Ελλάδι μεταπωλητής αποτελεί συνεργάτη ή προμηθευτή του εκάστοτε οικονομικού φορέα.

Έχει σε κάποια από τις δύο περιπτώσεις υποχρέωση υποβολής ΕΕΕΣ;

Απάντηση 11:

Μόνο σε περίπτωση που ένας οικονομικός φορέας συμμετέχει μόνος του στο διαγωνισμό, με συνεργάτες ή υπεργολάβους ή πρόκειται για ένωση ή

κοινοπραξία, η συμπλήρωση του (ΕΕΕΣ – ESPD) γίνεται από κάθε οικονομικό φορέα ξεχωριστά. (Μέρος Α της Διακήρυξης, ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1.5 ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ, παράγραφος 1.5.1).» και άρα δεν απαιτείται η υποβολή Ε.Ε.Ε.Σ. από την εταιρεία «.....» (προμηθευτής) που αναφέρεται στο άρθρο 1.5 της διακήρυξης.

35. Επειδή, αναφορικά με τον όγδοο λόγο προσφυγής είναι σαφές από τους ίδιους του προβαλλόμενους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ότι και η ίδια δεν υποστηρίζει με απόλυτη βεβαιότητα ότι η ανωτέρω εταιρεία είναι υπεργολάβος του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, του οποίου την προσφορά προσβάλλει με τον επίμαχο λόγο προσφυγής. Ως εκ περισσού αναφέρεται ότι και στο υποβληθέν από την εταιρεία «.....» Ε.Ε.Ε.Σ., η μοναδική αναφορά που γίνεται στην εταιρεία «.....», τη μνημονεύει ως «προμηθευτή». Συνεπώς, ισχύουν *mutatis mutandis* τα αναφερόμενα εκτενώς στη σκέψη 26 της παρούσας, στην οποία και παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, σχετικά με την έννοια της υπεργολαβίας και τη σαφή διάκριση του υπεργολάβου από τον προμηθευτή. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο όγδοος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτός ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ αντίστοιχα γίνονται δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

36. Επειδή, με τον ένατο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στις σελ. 10-11 της υπό κρίση προσφυγής, υπό «II. Λόγοι προσφυγής», «B. Όσον αφορά την προσφορά της διαγωνιζόμενης», «9^{ος} λόγος: Μη νόμιμη η αποδοχή της προσφοράς λόγω μη κατάθεσης δήλωσης του κατασκευαστικού οίκου και αδυναμίας παροχής δορυφορικών εικόνων», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία «.....» δεν αποτελεί επίσημο μεταπωλητή δορυφορικών εικόνων WorldView2 (WV2) και WorldView3 (WV3) του οίκου (.....) που αναφέρεται στην τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....» και ως εκ τούτου παραβιάζεται ρητή απαίτηση της διακήρυξης. Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, στη σελ. 8 των απόψεών της, ισχυρίζεται υπό

«9^{ος} λόγος: Μη νόμιμη η αποδοχή της προσφοράς λόγω μη κατάθεσης δήλωσης του κατασκευαστικού οίκου και αδυναμίας παροχής δορυφορικών εικόνων» ότι η εταιρεία «.....» δεν είναι κατασκευαστικός οίκος, αλλά προμηθευτής (μέχρι ποσοστό 28%) δορυφορικών εικόνων σε περίπτωση που υπάρξει αδυναμία συλλογής δεδομένων αεροφωτογράφισης σε περιοχές ανεξάρτητες των σχετικών αδειών πτήσης και ως προμηθευτής έχει καταθέσει «Βεβαίωση-Δήλωση» ότι θα καλύψει εμπρόθεσμα την προμήθεια των δορυφορικών εικόνων βάσει των προδιαγραφών της διακήρυξης και κατά συνέπεια, ορθά έγινε αποδεκτή η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας στη συνέχεια του διαγωνισμού.

37.Επειδή, σχετικά με τον ένατο λόγο προσφυγής, πρέπει να γίνουν οι ακόλουθες αναφορές. Όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα έγγραφα της εταιρείας «.....» (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «espd-response-v2_....._signed.pdf» και «ΒΕΒΑΙΩΣΗ_ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ.pdf»), η «.....» δεσμεύεται έναντι της συμμετέχουσας εταιρείας ότι θα καλύψει εμπρόθεσμα την προμήθεια των δορυφορικών εικόνων βάσει των προδιαγραφών της διακήρυξης, χωρίς όμως σε οποιοδήποτε σημείο του Ε.Ε.Ε.Σ. ή της Βεβαίωσης-Δήλωσής της, να αναφέρει ότι η ίδια είναι ο κατασκευαστικός οίκος των προσφερόμενων ειδών. Ωστόσο, τόσο η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα διευκρίνιση που δόθηκε στους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό, όσο και σχετική αιτίαση σε βάρος της προσφοράς της εταιρείας «.....», εδράζεται επί του γεγονότος ότι η τελευταία δεν υπέβαλε ως κατασκευαστικός οίκος την αντίστοιχη δήλωση, λόγω του ότι δεν δύναται νομίμως, όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, να προμηθευτεί τις δορυφορικές εικόνες WorldView2 (WV2) και WorldView3 (WV3). Υπό την έννοια όμως αυτή, ο εξεταζόμενος λόγος προσφυγής πάσχει αοριστίας, καθώς δεν αποδεικνύει πέραν πάσης αμφιβολίας πλημμέλεια της προσφοράς της εταιρείας «.....», δοθέντος ότι ούτε και από τις προσκομιζόμενες μετ'

επικλήσεως δηλώσεις του κατασκευαστικού οίκου με την επωνυμία «.....» και του προμηθευτή με την επωνυμία «.....» αποδεικνύεται η αντικειμενική και δεδομένη αδυναμία της «.....» να προμηθεύσει τη συμμετέχουσα εταιρεία με τις ανωτέρω δορυφορικές εικόνες. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων και λαμβάνοντας υπόψη ότι από κανένα σημείο της προσφοράς της της εταιρείας «.....» δεν προέκυψε ότι η «.....» είναι ο κατασκευαστικός οίκος και άρα ότι όφειλε να υποβάλλει την επίμαχη δήλωση που αφορούσε τη συνεργασία συμμετέχοντα οικονομικού φορέα με κατασκευαστικούς οίκους, ενώ δεν αποδείχθηκε η επικαλούμενη αδυναμία της εταιρείας «.....» να προμηθεύσει τη συμμετέχουσα εταιρεία με τις εν λόγω δορυφορικές εικόνες, ο ένατος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αόριστος, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι αντίθετοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

38. Επειδή, έτι περαιτέρω, με τον δέκατο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στις σελ. 11-12 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «II. Λόγοι προσφυγής», «Γ. Όσον αφορά την προσφορά της διαγωνιζόμενης Έ.....», «10^{ος} λόγος: Παράβαση της διακήρυξης», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν είναι σύμφωνη με τη διακήρυξη η προσφορά, άλλως το υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. της εταιρείας με την επωνυμία «.....» δεν είναι συμπληρωμένο σύμφωνα με τη διακήρυξη. Συγκεκριμένα, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι αν και προκύπτει από τα υποβληθέντα Ε.Ε.Ε.Σ. των συμμετεχουσών στην πρώτη παρεμβαίνουσα ένωση εταιρειών ότι η ανωτέρω εταιρεία δηλώνεται και ως οντότητα στις ικανότητες της οποίας βασίζεται η ένωση (Μέρος II, υπό Γ) και ως υπεργολάβος (Μέρος II, υπό Δ) με ποσοστό 40% (Μέρος IV) και ομοίως δηλώνεται και στο υποβληθέν από την ίδια ως άνω εταιρεία Ε.Ε.Ε.Σ., εντούτοις, κατά την προσφεύγουσα, στο Ε.Ε.Ε.Σ. της εταιρείας «.....» δεν περιλαμβάνεται καμία πληροφορία στις ενότητες της καταλληλότητας για οικονομική επάρκεια όσο και για τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, με αποτέλεσμα η δήλωση αυτή της

δάνειας εμπειρίας να μην συνοδεύεται από την απαιτούμενη δέσμευση της οντότητας για τη διάθεση των συγκεκριμένων πόρων που πρέπει να προκύπτουν από το Ε.Ε.Ε.Σ. Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, υποστηρίζει σχετικά τα αναφερόμενα στις σελ. 9-10 των απόψεών της, υπό «Γ. Όσον αφορά την προσφορά της διαγωνιζόμενης Ε.....

10ος λόγος: Παράβαση της διακήρυξης». Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι σύμφωνα με τη σαφή διατύπωση της παρ. 1.6.5 της διακήρυξης είναι σαφές ότι η προσκόμιση δικαιολογητικών οικονομικής επάρκειας απαιτείται στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται σε άλλους φορείς για την κάλυψη των ελάχιστων οικονομικών προϋποθέσεων που θέτει η διακήρυξη. Προσέτι, καταλήγει ότι ο αθροστικός κύκλος εργασιών των τριών (3) τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων της πρώτης παρεμβαίνουσας ανέρχεται σε οκτώ εκατομμύρια τριακόσιες σαράντα τέσσερις χιλιάδες διακόσια ογδόντα έξι ευρώ και δεκατρία λεπτά (8.344.268,13 €), δηλαδή πολλαπλάσιος του απαιτούμενου από τη διακήρυξη. Ομοίως, η πρώτη παρεμβαίνουσα, αναφορικά με τον δέκατο λόγο προσφυγής και πρώτο κατά της προσφοράς της, ισχυρίζεται τα αναλυτικά αναφερόμενα στις σελ. 4-14 της ασκηθείσας παρέμβασής της («Σε σχέση με τον 1^ο λόγο της προσφυγής»), υποστηρίζοντας ότι καθίσταται σαφές ότι το υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. της εταιρείας «.....» έχει συμπληρωθεί προσηκόντως, όπως ακριβώς απαιτεί η διακήρυξη και οι κρίσιμες διατάξεις του Ν. 4412/2016 και κατά συνέπεια, ο περί αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας σύμφωνα με τον οποίο το έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ. του υπεργολάβου της είναι ελλιπές, λόγω του ότι δεν συμπληρώθηκαν τα πεδία που αφορούν στα κριτήρια επιλογής, είναι προδήλως αβάσιμος και απορριπτέος.

39.Επειδή, αναφορικά με τον δέκατο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, λεκτέα τυγχάνουν τα ακόλουθα. Όπως βάσιμα ισχυρίζεται η πρώτη παρεμβαίνουσα ένωση και η αναθέτουσα αρχή και σε αντίθεση με όσα όλως αβάσιμα και εσφαλμένα επικαλείται η προσφεύγουσα, στη φερόμενη προς κρίση προσφυγή της, η εταιρεία «.....» δηλώθηκε από την πρώτη

παρεμβαίνουσα ένωση, απλά και μόνο ως υπερβολάβος αυτής και σε ποσοστό 40% (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «1.5.1^α espd-response-v2_MEΛΕΤΗ_signed.pdf» και «1.5.1β espd-response-v2_ΜΑΠ_signed.pdf», «1.5.1γ espd-response-v2_υπερβολάβος_signed.pdf»). Όπως συνεπώς προέκυψε από τη συνολική επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, η πρώτη παρεμβαίνουσα ένωση, δεν δήλωσε την ανωτέρω εταιρεία ως τρίτο δανείζοντα εμπειρία, είτε για την κάλυψη της τεχνικής και επαγγελματικής της ικανότητας είτε για την πλήρωση της απαιτούμενης οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειά της, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Ειδικότερα, όπως αναλυτικά επεξηγεί και η ίδια η πρώτη παρεμβαίνουσα ένωση: «[...].

Συγκεκριμένα, το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας εξειδικεύεται στον όρο. 1.6.3 σύμφωνα με τον οποίο: «ο προσφέρων οικονομικός φορέας θα πρέπει κατά την τελευταία πενταετία (2013 -2018) να έχει ολοκληρώσει με επιτυχία την υλοποίηση σχετικών προμηθειών προϋπολογισμού ίσου ή μεγαλύτερου (αθροιστικά) του 50% του προϋπολογισμού της παρούσας προκήρυξης χωρίς ΦΠΑ».

Εν προκειμένω η ένωση των εταιριών μας, δηλαδή οι εταιρείες, κατά την τελευταία πενταετία (2013-2018) έχουν ολοκληρώσει με επιτυχία την υλοποίηση σχετικών προμηθειών, προϋπολογισμού μεγαλύτερου (αθροιστικά) του 50% του προϋπολογισμού της παρούσας σύμβασης χωρίς ΦΠΑ. Η αξία της υπό ανάθεση σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 2.016.129,03 ευρώ και ως εκ τούτου το όριο του 50% στο ύψος των 1.008.064,56 ευρώ.

Όπως άλλωστε προκύπτει από τον αναλυτικό Πίνακα που υποβάλαμε στο Κεφάλαιο 2 της Προσφοράς «Συναφής Εμπειρία της Ένωσης (παρ. 1.6.3 διακήρυξης)» ο συνολικός προϋπολογισμός σχετικών προμηθειών που έχει υλοποιηθεί από τα μέλη της Ένωσης αθροιστικά είναι 2.469.468,52 € (1.333.000 € από την, και 1.136.468,52 € από την). Τα ανωτέρω ποσά έχουν δηλωθεί στο μέρος IV Β των ΕΕΕΣ των δύο εταιριών. Για

την τεκμηρίωση των ανωτέρω, έχουν υποβληθεί οι σχετικές βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης.

Περαιτέρω, το κριτήριο της οικονομικής επάρκειας εξειδικεύεται στον όρο 1.6.5.B. της διακήρυξης σύμφωνα με τον οποίο ο αθροιστικός κύκλος εργασιών των 3 τελευταίων χρήσεων του υποψηφίου απαιτείται να υπερβαίνει το 100% του προϋπολογισμού της υπό ανάθεση σύμβασης χωρίς ΦΠΑ.

Εν προκειμένω ο αθροιστικός κύκλος εργασιών των τριών (3) τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων για κάθε μία από τις εταιρείες..... είναι μεγαλύτερος από το 100% του προϋπολογισμού της υπό ανάθεση προμήθειας χωρίς ΦΠΑ., δηλαδή μεγαλύτερος από 2.016.129,63 χωρίς ΦΠΑ.

Ειδικότερα, για την εταιρείαόπως προκύπτει ευχερώς από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά μας το σύνολο των τριών τελευταίων οικονομικών χρήσεων ανέρχεται σε **4.126.690,73 ευρώ**, υπερβαίνοντας επομένως το ανωτέρω όριο του 100% του προϋπολογισμού της υπό ανάθεση προμήθειας. Ομοίως και την εταιρεία όπως προκύπτει ευχερώς από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά μας το σύνολο των τριών τελευταίων οικονομικών χρήσεων ανέρχεται σε 4.217.587,40 ευρώ, υπερβαίνοντας ομοίως το ανωτέρω όριο.

Εκ των ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι η ένωσή μας πληρούσε η ίδια τα ανωτέρω κριτήρια επιλογής και κατ' επέκταση αυτονοήτως και δεν απαιτείτο προσφυγή μας στην δάνεια ικανότητα τρίτων, προκειμένου να συμμετάσχουμε παραδεκτως στον διαγωνισμό.

Την ανωτέρω εταιρεία δηλώσαμε με την προσφορά μας αποκλειστικώς και μόνον ως υπεργολάβο, η οποία και θα εκτελέσει ποσοστό 40% της αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης.

Στο αντίστοιχο δε ΕΕΕΣ που υποβλήθηκε για την υπεργολάβο μας συμπληρώθηκαν προσηκόντως τα πεδία που απαιτούνται σύμφωνα με τα ανωτέρω. Ειδικότερα, όπως καταδεικνύεται από το συγκεκριμένο έντυπο η εν λόγω εταιρεία παρείχε όλες τις σχετικές πληροφορίες που σχετίζονται με τους λόγους αποκλεισμού, συμπληρώνοντας όλες τις ενδείξεις του σχετικού τμήματος του ΕΕΕΣ (Μέρος ΙΙΙ –Λόγοι Αποκλεισμού). Περαιτέρω, στο εν λόγω

έντυπο περιελήφθησαν τα στοιχεία, τα οποία αναλύονται λεπτομερώς και στην υποβληθείσα Τεχνική Περιγραφή της προσφοράς μας και αφορούν στην περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού και του προσωπικού που θα χρησιμοποιήσει η ανωτέρω υπεργολάβος κατά την εκτέλεση του τμήματος της σύμβασης που θα της ανατεθεί.

Τα μοναδικά πεδία που δεν συμπληρώθηκαν είναι εκείνα που ανάγονται στα κριτήρια επιλογής, τα οποία εξάλλου ουδόλως απαιτείτο να συμπληρωθούν από την εν λόγω εταιρεία, η οποία δηλώθηκε από την εταιρεία μας με την ιδιότητα του υπεργολάβου και όχι βεβαίως του δανείζοντος ικανότητα. [...]». Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, συνάγεται ότι το υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. της εταιρείας «.....», υποβλήθηκε νομότυπα, καθώς η τελευταία ήταν απλά υπεργολάβος κατά ποσοστό 40% της πρώτης παρεμβαίνουσας ένωσης και ως εκ τούτου ο δέκατος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περὶ του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της πρώτης παρεμβαίνουσας ένωσης.

40. Επειδή, με τον ενδέκατο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στη σελ. 12 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «II. Λόγοι προσφυγής», «Γ. Όσον αφορά την προσφορά της διαγωνιζόμενης Έ.....», «11^{ος} λόγος: Μη νόμιμη υπογραφή εντύπου ΕΕΕΣ υπεργολάβου χωρίς θεώρηση», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. του υπεργολάβου της πρώτης παρεμβαίνουσας ένωσης με την επωνυμία «.....» δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο, αλλά φέρει ιδιόχειρη υπογραφή και τούτο κατά τη διακήρυξη σημαίνει ότι θα έπρεπε να έχει σχετική θεώρηση, σύμφωνα με τα ρητά οριζόμενα στο άρθρο 1.5 της διακήρυξης, στο οποίο ορίζεται ότι: «Όταν υπογράφονται από τον ίδιο και φέρουν ψηφιακή υπογραφή δεν απαιτείται σχετική θεώρηση.» και ως εκ τούτου, λόγω παράβασης του ανωτέρω όρου της διακήρυξης, η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί. Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, υποστηρίζει στη σελ. 10 των απόψεών της, υπό «11ος λόγος: Μη νόμιμη υπογραφή εντύπου ΕΕΕΣ υπεργολάβου

χωρίς θεώρηση», ότι το υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. είναι θεωρημένο από δικηγόρο και επίσημα μεταφρασμένο από την Αγγλική γλώσσα. Ομοίως, η πρώτη παρεμβάινουσα, αναφορικά με τον ενδέκατο λόγο προσφυγής και δεύτερο κατά της προσφοράς της, ισχυρίζεται τα αναλυτικά αναφερόμενα στις σελ. 14-17 της ασκηθείσας παρέμβασής της («Σε σχέση με τον 2^ο λόγο της προσφυγής»), ισχυριζόμενη ότι καθίσταται σαφές ότι το επίμαχο Ε.Ε.Ε.Σ. της υπερβολάβου εταιρείας έχει υπογραφεί προσηκόντως, καθόσον ως εταιρεία τρίτη, η οποία δεν συμμετέχει στην πρώτη παρεμβάινουσα ένωση εταιρειών, δεν όφειλε να τηρήσει τις ανωτέρω διατυπώσεις περί θεώρησης της ιδιόχειρης υπογραφής και ως εκ τούτου ο περί αντιθέτου προβαλλόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι προδήλως αβάσιμος και απορριπτέος.

41. Επειδή, σχετικά με τον ενδέκατο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, πρέπει να ειπωθούν τα εξής. Το άρθρο 25 παρ. 2 του Κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 910/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23^{ης} Ιουλίου 2014, σχετικά με την ηλεκτρονική ταυτοποίηση και τις υπηρεσίες εμπιστοσύνης για τις ηλεκτρονικές συναλλαγές στην εσωτερική αγορά και την κατάργηση της οδηγίας 1999/93/ΕΚ, ο οποίος εκ της φύσης του είναι γενικής, υποχρεωτικής σε όλα τα στοιχεία του και άμεσης εφαρμογής στα κράτη – μέλη, ορίζεται ότι: *«Η εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή έχει νομική ισχύ ισοδύναμη με την ιδιόχειρη υπογραφή»,* ενώ στο άρθρο 26 ορίζεται ότι: *«Μία προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή πληροί τις ακόλουθες απαιτήσεις: α) συνδέεται κατά τρόπο μοναδικό με τον υπογράφοντα β) είναι ικανή να ταυτοποιεί τον υπογράφοντα γ) δημιουργείται με δεδομένα δημιουργίας ηλεκτρονικής υπογραφής τα οποία ο υπογράφων μπορεί, με υψηλό βαθμό εμπιστοσύνης, να χρησιμοποιεί υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο, και δ) συνδέεται με τα δεδομένα που έχουν υπογραφεί σε σχέση με αυτήν κατά τρόπο ώστε να μπορεί να ανιχνευθεί οποιαδήποτε επακόλουθη τροποποίηση των εν λόγω δεδομένων».* Τέλος, στο άρθρο 27 παρ. 2, ορίζεται ότι: *«Εάν ένα κράτος μέλος απαιτεί προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που βασίζεται σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό για τη χρήση μιας επιγραμμικής υπηρεσίας που προσφέρεται από φορέα του δημόσιου τομέα ή για*

λογαριασμό του, το εν λόγω κράτος μέλος αναγνωρίζει τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές που βασίζονται σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό και τις εγκεκριμένες ηλεκτρονικές υπογραφές τουλάχιστον με τους μορφότυπους ή με τις μεθόδους που καθορίζονται στις εκτελεστικές πράξεις που αναφέρονται στην παράγραφο 5». Συναφώς, όπως έχει γίνει δεκτό, αφενός η ψηφιακή υπογραφή, συνδέεται μονοσήμαντα με τον υπογράφο, αφετέρου η προσήκουσα υπογραφή της υπεύθυνης δήλωσης αποτελεί ουσιώδες στοιχείο αυτής, ώστε η δήλωση να είναι έγκυρη (ΔΕΦΑΘ (Ασφ) 93/2013, ΣΤΕ 2017/2010, ΕΑ ΣΤΕ 234/2010, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 736/2009, 938/2007). Ομοίως, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη και ειδικότερα στην υπ' αριθμ. 117384/26.10.0217 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β' 3821/31.10.2017), σύμφωνα με την οποία απαιτείται η υπογραφή των εγγράφων που υποβάλλονται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς και έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τους ίδιους, να γίνεται με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της ανωτέρω Κ.Υ.Α.

42. Επειδή, περαιτέρω, η ψηφιοποιημένη ιδιόχειρη υπογραφή συνιστά απλό αντίγραφο της πρωτότυπης ιδιόχειρης υπογραφής και δεν έχει την ίδια νομική ισχύ με την ψηφιακή ή/και την ιδιόχειρη υπογραφή, δοθέντος ότι δεν παρέχει τα ίδια εχέγγυα γνησιότητας και ως εκ τούτου ρητά ορίζεται τόσο στο αναλυτικά εκτεθέν στην παρούσα νομικό πλαίσιο όσο και στους όρους της διακήρυξης ότι εφόσον τα οικεία έγγραφα φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, δεν απαιτείται θεώρηση γνησίου υπογραφής. Περαιτέρω, από το σύνολο της ισχύουσας περί ηλεκτρονικών υπογραφών νομοθεσίας, καθίσταται σαφές, ότι η ψηφιακή υπογραφή στο πλαίσιο των

διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, έχει ως στόχο την αντικατάσταση της φυσικής υπογραφής, παρέχοντας παράλληλα και τα εχέγγυα γνησιότητά της, ενώ συνιστά *sine qua non* προϋπόθεση παραδεκτής υποβολής του εγγράφου, δεδομένης και της υποχρεωτικής ηλεκτρονικής διαδικασίας υποβολής της Προδικαστικής Προσφυγής. Επιπροσθέτως, η έννοια του «οικονομικού φορέα» είναι ευρύτερη και αντιδιαστέλλεται από αυτήν του «προσφέροντος», κατ' άρθρο 2 παρ. 1 περ. 11) και 12) αντίστοιχα του Ν. 4412/2016, κατά την οποία η έννοια του «προσφέροντος» δεν ταυτίζεται με την έννοια του «οικονομικού φορέα», αλλά αποτελεί έννοια είδους, ήτοι υποκατηγορία αυτής. Άλλωστε, για αυτόν τον λόγο, η έννοια του οικονομικού φορέα έχει ως σημείο αναφοράς την ευρύτερη οικεία αγορά και όχι τον εν θέματι Διαγωνισμό. Συνεπώς, όπου στον Ν. 4412/2016 και σε οιαδήποτε διάταξη νόμου ή εν γένει θεσπίζουσα κανόνα δικαίου, επιβάλλεται μια υποχρέωση ή προβλέπεται μια συμπεριφορά ή μια συνέπεια για «(οικονομικούς) φορείς» αυτή καταλαμβάνει μεν, αλλά δεν εξαντλείται στους «προσφέροντες», αντίθετα εκτείνεται, όπως εν προκειμένω, και σε κάθε άλλη κατηγορία «οικονομικού φορέα», όπως οι υποψήφιοι, καθώς και οι υπεργολάβοι και ιδίως οι τρίτοι φορείς του άρθρου 78 του Ν. 4412/2016.

43. Επειδή, στη βάση των ανωτέρω αναφορικά με το ζήτημα της ψηφιακής υπογραφής εγγράφων, που υποβάλλονται με την προσφορά διαγωνιζομένου στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού και τη δυνατότητα θεραπείας σε περίπτωση παράλειψης, καθίσταται σαφές ότι δεν είναι δυνατή η προσφυγή στη δυνατότητα συμπλήρωσης αυτών κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, καθώς η έλλειψη υπογραφής ή η μη νόμιμη/έγκυρη υπογραφή του ισοδυναμεί με τη μη νόμιμη/έγκυρη υποβολή του (βλ. σχετικά και την υπ' αριθμ. 23 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Δ.ΔΗ.ΣΥ., με Αριθμ. Πρωτ. 949/13.02.2018 (ΑΔΑ: Ψ3ΗΙΟΞΤΒ-Κ3Κ), η οποία αναφέρει μεταξύ άλλων ως προς το ζήτημα της ψηφιακής υπογραφής του Ε.Ε.Ε.Σ. και Τ.Ε.Υ.Δ. ότι: «[...]. 2.3.1. ... στις περιπτώσεις έλλειψης υπογραφής/ών στο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ δεν είναι δυνατή η προσφυγή στην, κατά τα ανωτέρω, δυνατότητα συμπλήρωσης, καθώς η έλλειψη

υπογραφής του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ ή η μη νόμιμη/ έγκυρη υπογραφή του ισοδυναμεί με την μη νόμιμη/ έγκυρη υποβολή του, η, δε, ως άνω δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων ή/και συμπλήρωσης αφορά μόνο σε ήδη υποβληθέντα έγγραφα/δικαιολογητικά (πρβλ. άρθρο 102 παρ. 2 τελευταίο εδάφιο του Ν. 4412/2016). [...]».

44. Επειδή, από την παρ. 1.5 της διακήρυξης του διαγωνισμού, αλλά και το πλέγμα των διατάξεων που διέπει τον επίμαχο διαγωνισμό, προκύπτει ότι για την παραδεκτή συμμετοχή σε αυτόν συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, ο οποίος στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων ή είναι υπεργολάβος αυτού, απαιτείται αυτός (ο συμμετέχων οικονομικός φορέας) να συνυποβάλει με την προσφορά του τόσο το Ε.Ε.Ε.Σ. που αφορά τον ίδιο, όσο και, χωριστό έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ. για καθένα από τους οικονομικούς φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ή προτείνει ως υπεργολάβους, το οποίο απαιτείται να είναι «δεόντως» συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο από τους νόμιμους εκπροσώπους των εν λόγω φορέων. Εξάλλου, η υποβολή του πιο πάνω δικαιολογητικού συνιστά ουσιώδη τυπική προϋπόθεση για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό και, συνεπώς, αν το δικαιολογητικό αυτό δεν υποβληθεί ή υποβληθεί μη νομότυπο, η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Ενόψει αυτών, οικονομικός φορέας ο οποίος συμμετέχει στη διαγωνιστική διαδικασία, εφόσον δεν υποβάλει με την προσφορά το πιο πάνω δικαιολογητικό (Ε.Ε.Ε.Σ.) ή υποβάλει μη νομότυπο το εν λόγω δικαιολογητικό, όχι μόνο για τον ίδιο αλλά και για τους τρίτους οικονομικούς φορείς, στις ικανότητες των οποίων αυτός στηρίζεται ή κατ' αναλογία προτείνει ως υπεργολάβους, αποκλείεται από το διαγωνισμό (βλ. και *ad hoc* ΔΕφΑθ 136/2018 σκ. 12).

45. Επειδή, έτι περαιτέρω, η διακήρυξη του διαγωνισμού, δεν ρυθμίζει ρητά το ζήτημα του είδους της υπογραφής των υποβαλλόμενων για τους τρίτους φορείς Ε.Ε.Ε.Σ. Συνεπώς, το νομότυπο από την άποψη αυτή της υποβολής του Ε.Ε.Ε.Σ., κατά την έννοια της διάταξης παρ. 1.5 της διακήρυξης (σελ. 8), όπως αυτή παραπέμπει ρητά στην υπ' αριθμ. Κ.Υ.Α. 56902/215/19.5.2017, η οποία είναι εφαρμοστέα στην εξεταζόμενη περίπτωση, εφόσον αφορά σε ρύθμιση

ζητήματος μη ρυθμιζόμενου κατά τρόπο ολοκληρωμένο από την ίδια τη διακήρυξη και συγκεκριμένα, στο ζήτημα του είδους της υπογραφής των συντασσόμενων/παραγόμενων από τους εν γένει οικονομικούς φορείς εγγράφων, ερμηνευόμενης ενόψει και της, επίσης εφαρμοστέας για τον ίδιο λόγο, διάταξης του άρθρου 2 παρ. 1 περ. 11 και 12 του Ν. 4412/2016, η οποία διακρίνει τις έννοιες του οικονομικού φορέα εν γένει και του προσφέροντος, το υποβαλλόμενο για τρίτο οικονομικό φορέα Ε.Ε.Ε.Σ., απαιτείται να φέρει την προβλεπόμενη στην εν λόγω διάταξη ηλεκτρονική υπογραφή των δικαιούμενων προς τούτο νόμιμων εκπροσώπων του οικονομικού φορέα από τον οποίο προέρχεται και στον οποίο αφορά. Το τελευταίο δε αδιακρίτως αν πρόκειται για τον ίδιο τον προσφέροντα οικονομικό φορέα ή τρίτο οικονομικό φορέα στις ικανότητες του οποίου αυτός στηρίζεται ή συνδέεται με σχέση υπεργολαβίας. Με τον αποκλειστικό, δε, αυτό τρόπο υπογραφής, αναλαμβάνεται έγκυρα, έναντι της Αναθέτουσας Αρχής, η ευθύνη για την αλήθεια και την ακρίβεια των δηλουμένων και υφίσταται βεβαιότητα ότι η περιεχόμενη στο Ε.Ε.Ε.Σ. δήλωση προέρχεται πράγματι από το πρόσωπο που το υπογράφει. Επομένως, κατ' αρχήν δεν παρίσταται νομότυπο το μη ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον οικονομικό φορέα, από τον οποίο φέρεται ότι συντάχθηκε, επίμαχο Ε.Ε.Ε.Σ. και για τον λόγο αυτό, δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη προς εκπλήρωση από τον προσφέροντα της υποχρέωσής του προς υποβολή Ε.Ε.Ε.Σ. για καθένα από τους τρίτους φορείς, στις ικανότητες των οποίων αυτός στηρίζεται ή κατ' αναλογία προτείνει ως υπεργολάβους (βλ και *ad hoc* ΔΕφαθ 136/2018 σκ. 15).

46. Επειδή, ωστόσο, ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι είναι δυνατόν να δημιουργηθεί ασάφεια ως προς την απαίτηση ψηφιακής υπογραφής η οποία εκτείνεται και στο Ε.Ε.Ε.Σ. που υποβάλλεται κατά τον χρόνο ηλεκτρονικής κατάθεσης της προσφοράς και αφορά σε τρίτους οικονομικούς φορείς, η έλλειψη ψηφιακής υπογραφής του, θεωρείται ότι δεν πλήττει τη νομιμότητα της συμμετοχής τους στη διαγωνιστική διαδικασία, μόνο όμως όταν δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία για την ταυτότητα και ιδιότητα των δηλούντων και το περιεχόμενο των δηλούμενων πληροφοριών (βλ. ΕλΣυν VI Τμ. 234,

296/2018, πρβλ. ΔΕφΠατρών 7/2018). Ειδικότερα, εφόσον το Ε.Ε.Ε.Σ. του τρίτου οικονομικού φορέα δεν φέρει ψηφιακή υπογραφή του κατά τον νόμο υποχρεούντος να υπογράψει αυτό, αλλά ιδιόχειρη, το γνήσιο της οποίας (υπογραφής) βεβαιώνεται από Κέντρο Εξυπηρέτησης Πολιτών (Κ.Ε.Π.) ή υπηρεσίες δημοσίου τομέα, όπως προβλέπεται στο άρθρο 11 του Ν. 2690/1999, θεωρείται ότι δεν πλήττεται η νομιμότητα της συμμετοχής οικονομικού φορέα στη διαγωνιστική διαδικασία, δεδομένου ότι δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία ούτε για το περιεχόμενο των δηλώσεων και των περιεχόμενων σε αυτές πληροφοριών σχετικά με τον τρίτο οικονομικό φορέα, ούτε για την ταυτότητα και την ιδιότητα των δηλούντων (βλ. *ad hoc* ΕλΣυν VI Τμ. 296/2018 και ΑΕΠΠ 775/2018).

47.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω και όπως ρητά ορίζεται στη διακήρυξη, δεν απαιτείται βεβαίωση γνησίου υπογραφής όταν οι οικείες δηλώσεις υπογράφονται ψηφιακά. Επομένως, καίτοι δεν ορίζεται ρητά για τους τρίτους οικονομικούς φορείς ότι θα πρέπει να υποβάλλουν το Ε.Ε.Ε.Σ. ψηφιακά υπογεγραμμένο, κατά το στάδιο της ηλεκτρονικής υποβολής της προσφοράς, εντούτοις δεν καταλείπεται αμφιβολία σε κάθε ευλόγως ενημερωμένο και συνήθως επιμελή υποψήφιο ότι σε περίπτωση ιδιόχειρης υπογραφής, αυτή θα πρέπει να φέρει θεώρηση γνησίου υπογραφής από αρμόδια εξουσιοδοτημένη αρχή.

48.Επειδή, τέλος, προς επίρρωση των ανωτέρω εξαχθέντων πορισμάτων, πρέπει να γίνουν και οι εξής επισημάνσεις. Σύμφωνα με το άρθρο 92 «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής» του Ν. 4412/2016 παρ. 7, όπως αυτή προστέθηκε με το άρθρο 43 παρ. 8 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α΄ 52/01.04.2019), ορίζεται ότι: «Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων που διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 36, οι αλλοδαποί οικονομικοί φορείς δεν έχουν την υποχρέωση να υπογράφουν τα δικαιολογητικά του παρόντος με χρήση προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής, αλλά μπορεί να τα αυθεντικοποιούν με οποιονδήποτε άλλον πρόσφορο τρόπο, εφόσον στη χώρα προέλευσής τους δεν είναι υποχρεωτική η χρήση προηγμένης

ψηφιακής υπογραφής σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων. Στις περιπτώσεις αυτές η προσφορά ή η αίτηση συμμετοχής συνοδεύεται με υπεύθυνη δήλωση, στην οποία δηλώνεται ότι, στη χώρα προέλευσης δεν προβλέπεται η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής ή ότι, στη χώρα προέλευσης δεν είναι υποχρεωτική η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής για τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων. Η υπεύθυνη δήλωση του προηγούμενου εδαφίου φέρει υπογραφή έως και δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ή των αιτήσεων συμμετοχής.». Επομένως και υπό την έννοια αυτή ιδωμένο το ζήτημα της απουσίας τόσο της ψηφιακής υπογραφής επί του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ. του τρίτου οικονομικού φορέα, όσο και της πλήρους απουσίας θεώρησης του γνήσιου υπογραφής, δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι καλύπτεται έστω αυτή η επιπλέον δυνατότητα που παρέχει το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, μετά την τροποποίηση αυτού, στις αλλοδαπές εταιρείες όπως η «.....», να υποκαταστήσουν την ψηφιακή υπογραφή με ιδιόχειρη, συνοδευόμενη με επισυναφθείσα υπεύθυνη δήλωση, με το κατά νόμον ως άνω περιεχόμενο και ως εκ τούτου, δεν παράγονται οι έννομες συνέπειες του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ. της προαναφερθείσας εταιρείας, καθώς τέτοια υπεύθυνη δήλωση δεν υποβλήθηκε προσηκόντως.

49. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, από την επισκόπηση του ίδιου του προσκομισθέντος Ε.Ε.Ε.Σ. του τρίτου φορέα με την επωνυμία «.....», (βλ. συνημμένο με την προσφορά της προσφεύγουσας ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «1.5.1γ espd-response-v2_υπεργολάβος_signed.pdf»), προέκυψε ότι αυτό, όχι μόνο δεν φέρει ψηφιακή υπογραφή του ίδιου του νομίμου εκπροσώπου του οικονομικού φορέα, αλλά φέρει απλώς και μόνο ιδιόχειρη υπογραφή αυτού, τεθείσα χωρίς τη συνοδεία εταιρικής σφραγίδας, δεν έχει θεωρηθεί αρμοδίως το γνήσιό της από Κ.Ε.Π., αλλά ούτε και υποβλήθηκε με συνοδεία υπεύθυνης δήλωσης κατά το άρθρο 92 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, κατά τα ανωτέρω αναλυτικά εκτεθέντα. Αντίστοιχα, η επικαλούμενη από την αναθέτουσα αρχή θεώρηση της πληρεξουσίας

δικηγόρου, αφορά την ακρίβεια του επιδειχθέντος σε αυτήν επίσημου αντιγράφου, το οποίο και επικυρώνει, σύμφωνα με τα ρητά αναφερόμενα στην τεθείσα επί του εγγράφου σφραγίδα, ενώ ακολουθεί βεβαίωση περί της πιστότητας της μετάφρασης του συνημμένου Ε.Ε.Ε.Σ. από την αγγλική στην ελληνική, χωρίς όμως καθ' οιοδήποτε τρόπο να θεωρείται το γνήσιο της υπογραφής του υπογράφοντος αυτό. Συναφώς, καίτοι δεν καταλείπεται κανένα περιθώριο παρερμηνείας ή αμφιβολίας περί της αληθούς προθέσεως του τρίτου οικονομικού φορέα, να δεσμευθεί μέσω του νομίμου εκπροσώπου αυτού, ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, αλλά ούτε ανακύπτει οιαδήποτε αμφιβολία περί του περιεχομένου των δηλώσεων στο υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. ή στις πληροφορίες που περιέχει αυτό σχετικά με τον τρίτο οικονομικό φορέα, δεν ανευρίσκεται σε αυτό θεώρηση του γνησίου της υπογραφής του νομίμου εκπροσώπου του ή συνημμένη υπεύθυνη δήλωση κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 92 παρ. 7 του Ν. 4412/2016 και ως εκ τούτου δεν προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας η ταυτότητα του δηλούντος. Υπό την έννοια αυτή, το υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. δεν έχει συνταχθεί και υποβληθεί απόλυτα νομότυπα εκ μέρους του τρίτου οικονομικού φορέα και συνεπώς, δεν παράγει όλες τις έννομες συνέπειες περί της έγκυρης δέσμευσής του να συνδράμει την πρώτη παρεμβαίνουσα ένωση και δεν έχει περιληφθεί νομότυπα στον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής αυτής. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο ενδέκατος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και αντίστοιχα να απορριφθούν ως αβάσιμα τα όσα αναφέρονται στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, αλλά και στον αντίστοιχο λόγο της πρώτης ασκηθείσας παρέμβασης.

50. Επειδή, τέλος, με τον δωδέκατο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στη σελ. 12 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «ΙΙ. Λόγοι προσφυγής», «Γ. Όσον αφορά την προσφορά της διαγωνιζόμενης Έ.....», «12^{ος} λόγος: Μη νόμιμη μετάφραση – παράβαση όρου της διακήρυξης», η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η μετάφραση των νομιμοποιητικών εγγράφων της εταιρείας με την επωνυμία «.....» δεν είναι σύμφωνη με τη

διακήρυξη και ειδικότερα την παρ. 1.6.1 αυτής, διότι ως προς το καταστατικό είναι στη δανέζικη γλώσσα και στη συνέχεια μεταφράζεται στα Αγγλικά και από τα Αγγλικά στα Ελληνικά. Επίσης, επικαλείται ότι ενώ η επισημείωση apostille φέρει ημερομηνία 02.08.2019, η θεώρηση της μετάφρασης από τη δικηγόρο φέρει ημερομηνία 01.08.2019 και συνεπώς, λόγω παράβασης των όρων της διακήρυξης, η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί. Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, υποστηρίζει στη σελ. 10 των απόψεών της, υπό «12ος λόγος: Μη νόμιμη μετάφραση – παράβαση όρου της διακήρυξης», ότι τα νομιμοποιητικά έγγραφα της εταιρείας «.....» στη Δανέζικη γλώσσα και Αγγλική γλώσσα αποτελούν ενιαίο σώμα και η μετάφραση στην Αγγλική γλώσσα έγινε από επίσημο μεταφραστή και διερμηνέα της Αγγλικής γλώσσας, πιστοποιημένο από το Υπουργείο Εμπορίου και Βιομηχανίας του Βασιλείου της Δανίας, ενώ όσον αφορά την ημερομηνία χορήγησης apostille (02.08.2019) και της ημερομηνίας θεώρησης της μετάφρασης (02.08.2019) οφείλεται σε προφανές λάθος της δικηγόρου αφού στο κείμενο της μετάφρασης αναφέρεται ως ημερομηνία χορήγησης apostille η 02.08.2019. Αντίστοιχα, η πρώτη παρεμβαίνουσα, αναφορικά με τον δωδέκατο λόγο προσφυγής και τρίτο κατά της προσφοράς της, ισχυρίζεται τα αναλυτικά αναφερόμενα στις σελ. 18-20 της ασκηθείσας παρέμβασής της («Σε σχέση με τον 3^ο λόγο της προσφυγής»), υποστηρίζοντας ότι καθίσταται σαφές ότι ο σχετικός λόγος προσφυγής είναι προδήλως αβάσιμος και απορριπτέος, λόγω του ότι η μετάφραση από την δανική γλώσσα στην αγγλική και εν συνεχεία στην ελληνική σε καμία περίπτωση δεν θα μπορούσε να επάγεται ελάττωμα της προσφοράς της. Ακόμη δε και υπό την εκδοχή ότι συνιστά απόκλιση και πάλι δεν θα μπορούσε να θεωρηθεί σε καμία περίπτωση ως ουσιώδης, για τον προφανή λόγο ότι δεν θα μπορούσε εξ αντικειμένου να μεταβάλει ή να αλλοιώσει την προσφορά της ή καθ' οιονδήποτε τρόπο να επιδράσει επί του κύρους της.

51.Επειδή, σχετικά με τον δωδέκατο και τελευταίο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, πρέπει να γίνουν οι ακόλουθες αναφορές. Σε αντίθεση με όσα

εσφαλμένα υποστηρίζει η προσφεύγουσα και σύμφωνα με τα προσαγόμενα μετ' επικλήσεως έγγραφα της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας ένωσης (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «1.5.4_Business Registry_.....pdf»), δεν προκύπτει από κανένα σημείο της διακήρυξης, ότι υπήρξε παραβίαση της παρ. 1.6.1 αυτής, σχετικά με την απαίτηση για μετάφραση των εγγράφων νομιμοποίησης των αλλοδαπών επιχειρήσεων. Ειδικότερα, δεν στοιχειοθετείται πέραν πάσης αμφιβολίας σε τι συνίσταται η πλημμέλεια υποβολής του καταστατικού της εταιρείας «.....» αρχικά από τη δανέζικη γλώσσα στην αγγλική και εν συνεχεία στην ελληνική, εφόσον πράγματι υπάρχει επί του μεταφρασμένου ελληνικού κειμένου Επισημείωση (θεώρηση) σύμφωνα με τη Διεθνή Σύμβαση της Χάγης (*apostille*). Ο επίμαχος όρος της διακήρυξης απαιτεί πράγματι τα έγγραφα νομιμοποίησης των αλλοδαπών επιχειρήσεων και όλα τα πιστοποιητικά να συντάσσονται στη γλώσσα της χώρας εκδόσεως, συνοδευόμενα από επίσημη μετάφραση στην ελληνική με σχετική θεώρηση επ' αυτών. Από κανένα σημείο όμως του ανωτέρω όρου δεν προκύπτει ότι, διαπιστώνεται πλημμέλεια αν μεταξύ της γλώσσας της χώρας έκδοσης και της τελικής υποβαλλόμενης μετάφρασης στην ελληνική, μεσολαβεί ενδιάμεση μετάφραση στην αγγλική (ή ενδεχομένως σε άλλη γλώσσα). Συνεπώς, ουδεμία πλημμέλεια διαπιστώνεται στο υποβληθέν καταστατικό της ανωτέρω εταιρείας. Ομοίως, όπως βάσιμα ισχυρίζονται αμφότερες τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η πρώτη παρεμβαίνουσα ένωση, η ημερομηνία που αναφέρεται στη θεώρηση της μετάφρασης (01.08.2019) σε σχέση με την ημερομηνία που φέρει η επισημείωση «*apostille*» προφανώς μπορεί να αποδοθεί αποκλειστικά και μόνο σε πρόδηλο τυπικό σφάλμα, εξαιτίας της γεινίασης των ψηφίων «1» και «2» κατά την πληκτρολόγηση, ενώ ουδεμία ουσιώσης επίδραση διαπιστώνεται ότι ασκείται είτε στην πιστότητα της μετάφρασης ούτε όμως και στο ουσιαστικό περιεχόμενο της προσφοράς, το οποίο κατ' ουδένα τρόπο μεταβάλλει ή αλλοιώνει. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο δωδέκατος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ

πρέπει να γίνουν δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της πρώτης παρεμβαίνουσας ένωσης.

52. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

53. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

54. Επειδή, η πρώτη ασκηθείσα παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

55. Επειδή, πρέπει να γίνει δεκτή η δεύτερη ασκηθείσα παρέμβαση.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αριθμό πρωτοκόλλου 60660/13.08.2019 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ:), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η αποδοχή του υπ' αριθμ. Ι/12.08.2019 Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών, κατά το μέρος που αποφασίστηκε η αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και η πρόκριση στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας της με την επωνυμία «.....-.....», σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Απορρίπτει την πρώτη ασκηθείσα παρέμβαση.

Δέχεται τη δεύτερη ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού ποσού δέκα χιλιάδων ογδόντα ευρώ και εξήντα πέντε λεπτών (10.080,65 €).

Αριθμός Απόφασης: 1205 /2019

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 10 Οκτωβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 22 Οκτωβρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Ελένη Χούλη