

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 21 Οκτωβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μιχάλης Σειραδάκης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη- Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 13.09.2019, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1148/18.09.2019, του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στη(εφεξής προσφεύγων), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Περιφερειακού Συνδέσμου Φορέων Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (ΦΟΔΣΑ) Κεντρικής Μακεδονίας (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει, όπως: α) ακυρωθεί ή - άλλως και όλως επικουρικώς - αναθεωρηθεί η προσβαλλόμενη με αρ. 392/03.09.2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής ως προς το τμήμα που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς (τεχνική και οικονομική) της εταιρίαςγια το ΤΜΗΜΑ 13 της διαγωνιστικής διαδικασίας για την προμήθεια αντλιών και ανταλλακτικών αντλιών/φουσητήρων διότι η προσφορά της καθίσταται μη νόμιμη, απαράδεκτη και μη πληρούσα τους απαραίτους όρους της διακήρυξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την με αρ. 8270/16.05.2019 διακήρυξη, προκήρυξε ανοικτό διεθνή διαγωνισμό με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής, για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΝΤΛΙΩΝ ΚΑΙ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΑΝΤΛΙΩΝ/ΦΥΣΗΤΗΡΩΝ, ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΤΡΑΓΓΙΣΜΑΤΩΝ (ΜΕΣ) ΤΟΥ ΧΥΤΑ ΜΑΥΡΟΡΑΧΗΣ ΚΑΙ ΤΟΥ ΠΡΩΗΝ ΧΥΤΑ ΤΑΓΑΡΑΔΩΝ, όπως αναλυτικά αναφέρονται στην με αριθ. 04/2019 μελέτη, προϋπολογισμού 1.066.517,90 ΕΥΡΩ, πλέον ΦΠΑ, υποδιαιρούμενη σε 20 τμήματα, με δικαίωμα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα Τμήματα και για οποιονδήποτε συνδυασμό αυτών. Ειδικότερα, ο προϋπολογισμός του επίμαχου τμήματος 13 ανέρχεται σε 46.347,30€, πλέον ΦΠΑ.

2. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί και δεσμευθεί το υπ' αριθμ. 296240359959 1112 0039 ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€) e-Παράβολο [βλ. εκτύπωση από τη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών (ΓΓΠΣ) περί έκδοσης του εν λόγω παραβόλου, απόδειξη συναλλαγής της ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ της 13.09.2019 περί πληρωμής του καθώς και έγγραφο της ΓΓΠΣ βάσει του οποίου προκύπτει ότι το εν λόγω παράβολο είναι δεσμευμένο).

3. Επειδή, περίληψη της διακήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση, ως αναγράφεται στην προκήρυξη, στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο

Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. 19PROC004983991 2019-05-21, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 73908.

4. Επειδή, η διαγωνιστική διαδικασία ανάθεσης δημόσιας προμήθειας που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου της, της συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας της/των σύμβασης/σεων και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

6. Επειδή, η προσβαλλόμενη με αρ. 392/03.09.2019 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 04.09.2019. Επομένως, εμπροθέσμως στρέφεται ο προσφεύγων κατά της ως άνω απόφασης με την από 13.09.2019 υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

7. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στο διαγωνισμό του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή για το επίμαχο τμήμα 13, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς συνυποψηφίου του και εν προκειμένω στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελός του από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ

512/2002, 517/2001) και εν προκειμένω την απόρριψη της προσφοράς του προσωρινού μειοδότη.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό εξέταση προσφυγή μέσω της επικοινωνίας του διαγωνισμού στους ενδιαφερομένους στις 18.09.2019 και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της στις 24.09.2019 δια της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ κατόπιν σχετικής προς τούτο κλήσης της από την ΑΕΠΠ.

9.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, νομίμως και παραδεκτως ασκήθηκε η προς εξέταση προδικαστική προσφυγή και φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμάκιου της ΑΕΠΠ, κατόπιν της με αρ. 1442/2019 Πράξης του Προέδρου αυτού.

10. Επειδή, ειδικότερα, με την προσβαλλόμενη απόφαση η αναθέτουσα αρχή: α) ενέκρινε το πρακτικό με αρ. πρωτ. 12474/05-08-2019 περί αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών/τεχνικής προσφοράς της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης για την Γ' ομάδα του ανοικτού διαγωνισμού άνω των ορίων που αφορά στην «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΝΤΛΙΩΝ ΚΑΙ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΑΝΤΛΙΩΝ/ΦΥΣΗΤΗΡΩΝ, ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΤΡΑΓΓΙΣΜΑΤΩΝ (ΜΕΣ) ΤΟΥ ΧΥΤΑ ΜΑΥΡΟΡΑΧΗΣ ΚΑΙ ΤΟΥ ΠΡΩΗΝ ΧΤΑ ΤΑΓΑΡΑΔΩΝ με α/α συστήματος 73908, αναπόσπαστο τμήμα της προσβαλλόμενης, β) ενέκρινε το πρακτικό με αρ. πρωτ. 13262/26-08-2019 περί αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών της ως άνω Επιτροπής, ομοίως αναπόσπαστο τμήμα της προσβαλλόμενης, γ) ενέκρινε την ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου του προσφεύγοντος για το 4ο τμήμα (ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΑΝΤΛΙΩΝ

ΟΙΚΟΥ GRUNDFOS), έναντι ποσοστού έκπτωσης έξι τοις εκατό (6%) επί του προϋπολογισμού του 4ου τμήματος, και δ) ενέκρινε την ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου της εταιρίαςγια το 13ο τμήμα έναντι του ποσού των 13.407,00 € πλέον ΦΠΑ 24%. Σημειώνεται δε, ότι σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η αναθέτουσα αρχή ενέκρινε τους φακέλους των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς τόσο του προσφεύγοντος όσο και του οικονομικού φορέα με την επωνυμίαγια το επίμαχο 13ο τμήμα, τον οποίο τελευταίο και ανακήρυξε προσωρινό ανάδοχο κατόπιν αποστολής του με αρ. πρωτ. 12156/29.07.2019 εγγράφου της περί παροχής διευκρινίσεων επί της τεχνικής προσφοράς του στο οποίο αναφέρεται μεταξύ άλλων το εξής « *Παρακαλώ όπως μας διευκρινίσετε μέσα σε πέντε ημέρες από την κοινοποίηση της παρούσας σε ποιο σημείο της τεχνικής σας προσφοράς για το τμήμα 13 του διαγωνισμού (προσφορά με α/α 141052) τεκμηριώνεται η αναφερομένη συμβατότητα*». Ο ως άνω οικονομικός φορέας στις 02.08.2019, απάντησε ως εξής « *Τα προσφερθέντα προϊόντα μας είναι απόλυτα συμβατά με αυτά που ζητούνται από τη διακήρυξη και αυτό αποδεικνύεται από τα αναλυτικά τεχνικά φυλλάδια και την τεχνική περιγραφή που σας έχουμε υποβάλλει στην ηλεκτρονική μας προσφορά. Μέσα από τα τεχνικά φυλλάδια αποδεικνύεται τόσο η συμβατότητα σύνδεσης όσο και η συμβατότητα λειτουργίας με το υφιστάμενο σύστημα. Έχοντας υποβάλλει την προσφορά μας, έχουμε ήδη αποδεχθεί όλους τους όρους της διακήρυξης και μαζί και την ευθύνη για την απόλυτη συμβατότητα λειτουργίας. Παραμένουμε στη διάθεση σας για τυχόν περαιτέρω και επιπλέον πληροφορίες*».

11. Επειδή, ο προσφεύγων, κατόπιν παράθεσης εκτενούς ιστορικού της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας ισχυρίζεται ότι «Α) Στην παρ. 1.4 «Θεσμικό πλαίσιο» της διακήρυξης, αναφέρεται ότι: «*Η ανάθεση και εκτέλεση της σύμβασης διέπεται από την κείμενη νομοθεσία και τις κατ' εξουσιοδότηση αυτής εκδοθείσες κανονιστικές πράξεις, όπως ισχύουν και ιδίως: ... το άρθρο 43 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52 Α'01-04-2019) «Τροποποίηση διατάξεων του Ν. 4412/2016 (Α' 147)». Στο άρθρο 43 του Ν. 4605/2019 αναφέρεται ότι: «Τα έγγραφα του παρόντος υποβάλλονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94). Ειδικά τα αποδεικτικά τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους». Η εταιρίακατέθεσε: α) το πιστοποιητικό ISO 9001:2015 της εταιρίας..., το οποίο έχει εκδοθεί από τον ιδιωτικό φορέα TUV HELLAS (TUV NORD) A.E., β) το πιστοποιητικό ISO 9001:2015 της εταιρίας DP Industries B.V., το οποίο έχει εκδοθεί από τον ιδιωτικό φορέα TUV και γ) το πιστοποιητικό ISO 9001:2015 της εταιρίας ZENIT ITALIA S.r.l., το οποίο έχει εκδοθεί από τον ιδιωτικό φορέα DNV GL, τα οποία υποβλήθηκαν σε απλή φωτοτυπία χωρίς να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση, ψηφιακά υπογεγραμμένα από το νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρίας, με την οποία να βεβαιώνεται η ακρίβειά τους. Επιπλέον, κανένα εκ των ανωτέρω αναφερόμενων εγγράφων δεν κατατέθηκε σε ευκρινές φωτοαντίγραφο το οποίο να έχει επικυρωθεί από δικηγόρο, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4250/2014. Επομένως, ο φάκελος «Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικής Προσφοράς» της εταιρίαςυπολείπεται ενός απαιτούμενου, επί ποινή αποκλεισμού, δικαιολογητικού, ήτοι της υπεύθυνης δήλωσης με την οποία να βεβαιώνεται η ακρίβεια των αντιγράφων ιδιωτικών εγγράφων που έχει υποβάλλει στο διαγωνισμό.*

B) Η εταιρία ...κατέθεσε στο φάκελο «Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικής Προσφοράς» της τα έγγραφα με τίτλο: α) DP ISO 9001, ISO 14001 - TUV certificate English, β) 13.13 - Data_sheet_DRO_200_2_G50H_A0CT5_NGNAB41040N00NN, γ) D-050N-30 I-12 DV, δ) D-050N-50F-23, ε) DP victaulic, στ) Generico Doseuro Rapida, ζ) ISTRUZIONI RAPIDA_eng_2018-09-25, η) xiqe0pcdm050rpg17 - Generico D 050N Rapida01 και θ) ZENIT_ITALIA_SRL - ISO 9001_2015, τα οποία στο σύνολό τους έχουν συνταχθεί στην αγγλική γλώσσα. Ειδικότερα, τα ανωτέρω αναφερόμενα έγγραφα (α) και (θ) αποτελούν έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και τα οποία, βάσει του Ν. 4412/2016, επί ποινή αποκλεισμού οφείλουν να συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Πιο συγκεκριμένα, στο άρθρο 92 του Ν. 4412/2016, σημείο 4 αναφέρεται ότι: «Οι προσφορές και οι αιτήσεις συμμετοχής και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης. 10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α' 188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική». Σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο του ανωτέρω σημείου η Αναθέτουσα Αρχή δύναται να αναφέρει στα έγγραφα της σύμβασης τη δυνατότητα προσκόμισης των

τεχνικών/ενημερωτικών φυλλαδίων και μόνον σε άλλη γλώσσα πλην της ελληνικής. Ωστόσο, στην παρ. 2.1.4 της διακήρυξης αναφέρεται ότι: «Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α΄188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα πρέπει να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο». Συμπερασματικά, αποκλείεται κάθε ενδεχόμενο, τόσο από την ισχύουσα νομοθεσία όσο και από την Αναθέτουσα Αρχή μέσω της διακήρυξής της, κατάθεσης εγγράφων σε άλλη γλώσσα πλην της ελληνικής. Συνεπώς, τα υποβληθέντα από την εταιρία έγγραφα, και ιδίως τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια, τα οποία ζητούνται προς κατάθεση από την Αναθέτουσα Αρχή στην παρ. 2.4.3.2, σελ. 26 της διακήρυξης «Οι Οικονομικοί Φορείς οφείλουν να συμπεριλάβουν στον φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς τους την αναγκαία τεκμηρίωση της συμβατότητας (τεχνικά φυλλάδια, εκθέσεις) και την πιθανή προσθήκη υλικών και εργασιών που απαιτούνται για την σύνδεση και την ομαλή λειτουργία του εξοπλισμού με το υφιστάμενο σύστημα, αναλαμβάνοντας και την ευθύνη για την απόλυτη συμβατότητα λειτουργίας», όφειλαν να κατατεθούν σε επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. Η εν λόγω παράλειψη από την εταιρίασυνιστά λόγω αποκλεισμού της από τη διαγωνιστική διαδικασία, καθώς δεν κατέθεσε τα ζητηθέντα δικαιολογητικά για την υποβολή προσφοράς για το ΤΜΗΜΑ 13 του διαγωνισμού, σύμφωνα με τις προδιαγραφές της διακήρυξης, ήτοι δεν κατέθεσε τεχνικά φυλλάδια για το σύνολο των ανταλλακτικών του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 13 στην ελληνική γλώσσα. Επιπλέον, η

Αναθέτουσα Αρχή στο υπ' αρ. πρωτ.: 12474/05-08-2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ/ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ για την Γ' ομάδα (τμήματα 4 και 13) του ανοικτού διαγωνισμού άνω των ορίων για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΝΤΛΙΩΝ ΚΑΙ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΑΝΤΛΙΩΝ/ΦΥΣΗΤΗΡΩΝ, ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΤΡΑΓΓΙΣΜΑΤΩΝ (ΜΕΣ) ΤΟΥ ΧΥΤΑ ΜΑΥΡΟΡΑΧΗΣ ΚΑΙ ΤΟΥ ΠΡΩΗΝ ΧΥΤΑ ΤΑΓΑΡΑΔΩΝ» με α/α συστήματος 73908, το οποίο μας κοινοποιήθηκε μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 04/09/2019, απορρίπτει την τεχνική προσφορά της εταιρίαςγια τον ίδιο ακριβώς λόγο, ήτοι όπως αναλυτικά παραθέτει: «Στο άρθ. 2.1.4. της διακήρυξης του διαγωνισμού αναφέρεται ότι: «Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα πρέπει να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.» Επιπροσθέτως, στο άρθρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης αναφέρεται ότι «το

εργοστάσιο κατασκευής τους θα πρέπει να διαθέτει πιστοποιητικό συστήματος διαχείρισης ποιότητας ISO σειράς 9001 σε ισχύ, το οποίο θα πρέπει να κατατεθεί με την προσφορά.» Η επιτροπή διαπίστωσε ότι το πιστοποιητικό συστήματος διαχείρισης ποιότητας ISO 9001 της εταιρίας κατασκευής GRUNDFOS HOLDING A/S που κατέθεσε η προσφέρουσα εταιρία δεν ήταν μεταφρασμένο ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 2.1.4 συνδυαστικά με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης. Για το λόγο αυτό η προσφορά της εταιρίαςγια το 4ο τμήμα δεν γίνεται αποδεκτή και αποκλείεται από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία». Ομοίως για τη συμμετοχή στο ΤΜΗΜΑ 13 μπορεί μεν να μην ζητούνται πιστοποιητικά ISO, τα οποία ωστόσο η εταιρίαεπισύναψε, ζητούνται δε τεχνικά φυλλάδια, εκθέσεις, για τα οποία η Αναθέτουσα Αρχή δεν δίνει τη δυνατότητα προσκόμισής τους σε άλλη γλώσσα πλην της ελληνικής.

Γ) Η εταιρία ...συμμετείχε στο ΤΜΗΜΑ 13 του διαγωνισμού, προσφέροντας αντλίες διαφορετικού μοντέλου από τα ζητηθέντα στη διακήρυξη του διαγωνισμού. Πιο αναλυτικά, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης αναφέρεται: «Οι αντλίες/φουσητήρες που περιλαμβάνονται στα Τμήματα 10 έως και 20, αποτελούν σημαντικό μέρος του συνόλου των υφιστάμενων εγκαταστάσεων, η προμήθεια των οποίων έχει ως σκοπό είτε να αντικαταστήσει υφιστάμενο εξοπλισμό που κατέστη μη λειτουργικός (κυρίως λόγω παλαιότητας και διαβρώσεων που προκάλεσαν τη φθορά του, είτε να δημιουργήσει εφεδρεία ασφαλείας για τις περιπτώσεις και για το χρονικό διάστημα που θα χρειαστεί να συντηρηθεί ο υφιστάμενος ή να επιδιορθωθεί κάποια βλάβη του. Διευκρινίζεται ότι όπου στα Τμήματα αυτά, τα προς προμήθεια είδη αναγράφονται με τον κωδικό του κατασκευαστή υφιστάμενου μοντέλου, το μοντέλο αποτελεί ένδειξη ΤΥΠΟΥ του είδους και δεν αποκλείει την προσφορά άλλου κατασκευαστικού Οίκου, δηλαδή δύναται να γίνει αποδεκτό προσφερόμενο μοντέλο ισοδύναμου τύπου, με τις

προδιαγραφές του περιγραφόμενου μοντέλου. Όμως, επειδή είναι πολύ σημαντική η συμβατότητα των τεχνικών προδιαγραφών των προσφερόμενων ειδών με τα υφιστάμενα (διαστάσεις, συνδεσμολογία, συμβατότητα με το σύστημα ελέγχου PLC-SCADA, δεδομένα λειτουργίας, υλικά κατασκευής κλπ), ώστε να διασφαλίζεται η εύρυθμη λειτουργία χωρίς την ανάγκη μετατροπών (υδραυλικών και ηλεκτρικών συνδέσεων, inverter, έλεγχο λειτουργίας κλπ), εφόσον τα προσφερόμενα μοντέλα είναι άλλου κατασκευαστή, θα πρέπει να είναι ισοδύναμου τύπου με τα υφιστάμενα, επί ποινή αποκλεισμού». Με την εν λόγω αναφορά η Αναθέτουσα Αρχή δεν αποκλείει την προσφορά ανταλλακτικών άλλου κατασκευαστικού Οίκου από τον αναφερόμενο αρκεί: α) τα προσφερόμενα ανταλλακτικά να είναι ισοδύναμου τύπου, με τις προδιαγραφές του περιγραφόμενου μοντέλου, β) να υπάρχει συμβατότητα με τα υφιστάμενα είδη διαστάσεις, συνδεσμολογία, συμβατότητα με το σύστημα ελέγχου PLC-SCADA, δεδομένα λειτουργίας, υλικά κατασκευής κλπ) καθώς επίσης και γ) να εξασφαλίζεται η εύρυθμη λειτουργία αυτών χωρίς την ανάγκη μετατροπών (υδραυλικών και ηλεκτρικών συνδέσεων, inverter, έλεγχο λειτουργίας κλπ). Στον Πίνακα που ακολουθεί σας παραθέτω αναλυτικά για κάθε ένα από τα ζητηθέντα μοντέλα του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 13 τις διαφορές που υπάρχουν στο ζητηθέν από την Αναθέτουσα Αρχή μοντέλο και στο αντίστοιχο προσφερόμενο από την εταιρία..... Όπως προκύπτει από την κάτωθι σύγκριση, τα προσφερόμενα ανταλλακτικά της εταιρίαςφέρουν ουσιώδεις διαφορές σε σχέση με τα ζητηθέντα στη διακήρυξη, και επομένως καθίστανται αυτομάτως μη ισοδύναμου τύπου. [παρατίθεται αναλυτικός πίνακας βάσει του οποίου ο προσφεύγων περιγράφει την απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών του επίμαχου τμήματος με αρ. 13, στη συνέχεια παραθέτει τα απαραίτητα χαρακτηριστικά που προκύπτουν από τον ενδεικτικό τύπο, όπως αυτός αναφέρεται στη διακήρυξη,

ακολουθούν τα χαρακτηριστικά αντλιών ..., τις οποίες προσέφερε ο προσφεύγων και τέλος, τα χαρακτηριστικά αντλιών τις οποίες προσέφερε η εταιρία....., βλ. σελ.12-17 της προσφυγής] και ισχυρίζεται ότι «Οι ανωτέρω διαφορές, ...καθιστούν τα προσφερθέντα ανταλλακτικά από την εταιρίααπορριπτέα καθώς όχι μόνο δεν είναι ισοδύναμου τύπου αλλά ταυτόχρονα παρουσιάζουν αποκλίσεις από τα αυστηρά αναφερόμενα στη διακήρυξη, ήτοι:

- δεν είναι συμβατά με τα ζητηθέντα ως προς τις διαστάσεις, τη συνδεσμολογία, το σύστημα ελέγχου PLC-SCADA, τα δεδομένα λειτουργίας και τα υλικά κατασκευής (διαφορά σχεδόν στο σύνολο των προσφερόμενων αντλιών) και
- ορισμένα εξ' αυτών δεν μπορούν να λειτουργήσουν χωρίς την ανάγκη μετατροπών (υδραυλικών και ηλεκτρικών συνδέσεων, inverter, έλεγχος λειτουργίας κλπ) και επικαλείται σχετική νομολογία αναφορικά με τη δεσμευτικότητα των όρων της διακήρυξης και το απαράβατο των τεχνικών προδιαγραφών, βάσει των οποίων, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος προκύπτει ότι, η εταιρίακατά την υποβολή της προσφοράς της στο διαγωνισμό για το ΤΜΗΜΑ 13 υπέπεσε σε ουσιώδεις πλημμέλειες και σφάλματα και πρέπει να απορριφθεί.

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κατόπιν ομοίως παράθεσης αναλυτικού ιστορικού, ισχυρίζεται με τις απόψεις της ότι «Α. Επί του πρώτου λόγου της προσφυγής. Όσον αφορά στα περιεχόμενα του φακέλου τεχνικής προσφοράς της εταιρίας..... κατατέθηκαν πιστοποιητικά ISO (ιδιωτικά έγγραφα) σε απλή φωτοτυπία χωρίς να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακή υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρίας στην οποία να βεβαιώνεται η ακρίβεια του εγγράφου. Η διακήρυξη του διαγωνισμού (αρ.πρωτ.:8270/16-05-2019) στο άρθρο 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αναφέρει: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για

την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, μόνο στην περίπτωση των τμημάτων 1 ως 9, για τα οποία απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης συντήρησης: Α) να διαθέτουν συνεργεία/μηχανουργεία επισκευής, πιστοποιημένα κατά ISO 9000. β) [μόνο στην περίπτωση των τμημάτων 1 και 3, να διαθέτουν εγκεκριμένο συνεργείο στην Ελλάδα της κατασκευάστριας εταιρίας των φυσητήρων (Gardner Denver Srl-Divisione Robuschi) και της κατασκευάστριας εταιρίας των αντλιών (CAT PUMPS) αντίστοιχα, το οποίο θα φέρει σχετικό πιστοποιητικό ή βεβαίωση από την κατασκευάστρια εταιρία.» και επίσης στο άρθρο 2.2.7 Πρότυπα διασφάλιση ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης αναφέρει: «Δεν απαιτούνται στην παρούσα διακήρυξη.» Η εταιρία.... κατέθεσε προσφορά για το τμήμα 13 για το οποίο δεν απαιτούνταν επί ποινή αποκλεισμού, πιστοποιητικά ISO επομένως η επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού δεν έλαβε υπ'όψην της και δεν εξέτασε ως προς την ορθότητά τους τα κατατεθειμένα από τη συμμετέχουσα εταιρία πιστοποιητικά (ISO 9001:2015 της εταιρίας TUV HELLAS, ISO 9001:201 της εταιρίας DP Industries B.V. και το κατατεθειμένο ISO 9001:2015 της εταιρίας ZENIT ITALIA S.r.l.).

Β. Επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής Σύμφωνα με το άρθρο 92 του Ν.4412/2016 και τις τροποποιήσεις του όπως αυτές ισχύουν δίνεται η επιλογή στους οικονομικούς φορείς να καταθέτουν τα τεχνικά φυλλάδια της προσφοράς τους (δεδομένου και του όγκου τους) και σε άλλη γλώσσα πλην της ελληνικής. Λαμβάνοντας αυτό υπ'όψην της η επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού αποδέχτηκε την τεχνική προσφορά της εταιρίαςγια το 13^ο τμήμα και συνέταξε το με αρ.πρωτ.: 12474/05-08-2019 πρακτικό της.

Γ. Επί του τρίτου λόγου της προσφυγής Η μελέτη (4/2019) του διαγωνισμού στο ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ και συγκεκριμένα στο άρθρο ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ-Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές ανά τμήμα αντικειμένου , για το τμήμα 13 της προμήθειας αναφέρει μόνο τον κάτωθι πίνακα : [παρατίθεται πίνακας].Επιπροσθέτως η διακήρυξη του διαγωνισμού (αρ.πρωτ.:8270/16-05-2019) στο άρθρο 2.4.3.2. αναφέρει ότι:

«Για τα Τμήματα 10 έως και 20: Οι Οικονομικοί Φορείς οφείλουν να συμπεριλάβουν στον φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς τους την αναγκαία τεκμηρίωση της συμβατότητας (τεχνικά φυλλάδια, εκδύσεις) και την πιθανή προσθήκη υλικών και εργασιών που απαιτούνται για την σύνδεση και την ομαλή λειτουργία του εξοπλισμού με το υφιστάμενο σύστημα, αναλαμβάνοντας και την ευθύνη για την απόλυτη συμβατότητα λειτουργίας.».

Η μη αναφορά ειδικών προς εξέταση χαρακτηριστικών στην μελέτη του διαγωνισμού και η αναγραφή μόνο των μοντέλων στην συγκεκριμένη ομάδα (τμήμα 13) κατέστησε δυσχερές το έργο της επιτροπής ως προς την σύγκριση των εναλλακτικών μοντέλων που προσέφερε η εταιρία ...γι' αυτό και η επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού συνέταξε και απέστειλε το με αρ.πρωτ.:12156/29-07-2019 έγγραφο προς της εταιρία ...με θέμα : Διευκρινήσεις που αφορούν στο τμήμα 13 (ομάδα Γ) του διαγωνισμού με α/α συστήματος 73908. Η εταιρία απέστειλε μέσω της επικοινωνίας του Διαγωνισμού το απαντητικό της έγγραφο το οποίο πήρε αρ. πρωτ. 12473/05-08-2019 και είχε τίτλο: «Διευκρινήσεις που αφορούν στο τμήμα 13 (ομάδα Γ) του διαγωνισμού με α/α συστήματος 73908.».

Το έγγραφο αυτό, στο οποίο η εταιρία ...δήλωνε ότι έχει αποδεχτεί όλους τους όρους της διακήρυξης και αποδέχεται όλη την ευθύνη για την απόλυτη συμβατότητα λειτουργίας, έλαβε υπ'όψην της η επιτροπή του διαγωνισμού, και συνέταξε το αρ.πρωτ.:12575/05-08-2019 πρακτικό της σύμφωνα με το οποίο: «η Επιτροπή διαπίστωσε ότι η τεχνική προσφορά είναι σύμφωνη με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης και καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Τεχνικές Προδιαγραφές" της μελέτης 4/2019 του διαγωνισμού.

Για το λόγο αυτό η προσφορά της εταιρίαςγια το 13^ο τμήμα γίνεται αποδεκτή.»

Για όλα τα παραπάνω αιτούμεθα την απόρριψη της προσφυγής της αιτούσας».

13. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

14. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...] [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές),

την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κλπ.)».

15. Επειδή στο άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι « ...10. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.

16. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 92 «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής» ορίζεται «...8. Στις περιπτώσεις που με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία

βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης».

17. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α΄ του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας,

18.Επειδή στη διακήρυξη ορίζεται «σελ. 6 Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα Τμήματα και για οποιοδήποτε συνδυασμό αυτών. Δεν επιτρέπεται η υποβολή προσφοράς για μέρος του κάθε Τμήματος, παρά μόνο για το σύνολο των ειδών που το αποτελούν. [...] 2.1.4 Γλώσσα Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα.**Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα.** Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α΄188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. **Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα.** Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν.

1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα πρέπει να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.

2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Δεν απαιτούνται στην παρούσα διακήρυξη.

2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στα Παραρτήματα I και II της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά τμήμα. Οι προσφορές θα αφορούν υποχρεωτικά όλα τα είδη που περιλαμβάνονται στο Τμήμα εξοπλισμού για το οποίο υποβάλλεται προσφορά, π.χ. όποιος Οικονομικός Φορέας επιθυμεί να καταθέσει προσφορά για ανταλλακτικά του 4ου Τμήματος (βλέπε Πίνακα του Παραρτήματος I), θα πρέπει να καταθέσει προσφορά για το σύνολο των ειδών εξοπλισμού, ενώ η προσφορά του θα αφορά το σύνολο των ανταλλακτικών του κάθε είδους εξοπλισμού και όχι μέρος αυτών. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές. [...]

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με τα Παραρτήματα I και II της παρούσας Διακήρυξης (μελέτη 4/2019), περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται Για τα Τμήματα 10 έως και 20: Οι Οικονομικοί Φορείς οφείλουν να συμπεριλάβουν στον φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς τους την αναγκαία τεκμηρίωση της συμβατότητας (τεχνικά φυλλάδια, εκθέσεις) και την πιθανή προσθήκη υλικών και

εργασιών που απαιτούνται για την σύνδεση και την ομαλή λειτουργία του εξοπλισμού με το υφιστάμενο σύστημα, αναλαμβάνοντας και την ευθύνη για την απόλυτη συμβατότητα λειτουργίας.

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. [...]

3.1.1 Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών..... Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να

διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. [...]

Παράρτημα Ι Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

Για τα Τμήματα 10 έως και 20, οι αντλίες θα είναι άριστης ποιότητας. Στη δαπάνη προμήθειας περιλαμβάνονται και τα έξοδα μεταφοράς προς τον Χώρο του εκάστοτε ΧΥΤΑ. Οι αντλίες/φουσητήρες που περιλαμβάνονται στα Τμήματα 10 έως και 20, αποτελούν σημαντικό μέρος του συνόλου των υφιστάμενων εγκαταστάσεων, η προμήθεια των οποίων έχει ως σκοπό είτε να αντικαταστήσει υφιστάμενο εξοπλισμό που κατέστη μη λειτουργικός (κυρίως λόγω παλαιότητας και διαβρώσεων που προκάλεσαν τη φθορά του, είτε να δημιουργήσει εφεδρεία ασφαλείας για τις περιπτώσεις και για το χρονικό διάστημα που θα χρειαστεί να συντηρηθεί ο υφιστάμενος ή να επιδιορθωθεί κάποια βλάβη του. Διευκρινίζεται ότι όπου στα Τμήματα αυτά, τα προς προμήθεια είδη αναγράφονται με τον κωδικό του κατασκευαστή υφιστάμενου μοντέλου, το μοντέλο αποτελεί ένδειξη ΤΥΠΟΥ του είδους και δεν αποκλείει την προσφορά άλλου κατασκευαστικού Οίκου, εφόσον δύναται να γίνει αποδεκτό προσφερόμενο μοντέλο ισοδύναμου τύπου, με τις προδιαγραφές του περιγραφόμενου μοντέλου. Όμως, **επειδή είναι πολύ σημαντική η συμβατότητα των τεχνικών προδιαγραφών των προσφερόμενων ειδών με τα υφιστάμενα (διαστάσεις, συνδεσμολογία, συμβατότητα με το σύστημα ελέγχου PLC-SCADA, δεδομένα λειτουργίας, υλικά κατασκευής κλπ), ώστε να διασφαλίζεται η εύρυθμη λειτουργία χωρίς την ανάγκη μετατροπών (υδραυλικών και ηλεκτρικών συνδέσεων, inverter, έλεγχο λειτουργίας κλπ), εφόσον τα προσφερόμενα μοντέλα είναι**

άλλου κατασκευαστή, θα πρέπει να είναι ισοδύναμου τύπου με τα υφιστάμενα, επί ποινή αποκλεισμού. Οι Οικονομικοί Φορείς οφείλουν να συμπεριλάβουν στον φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς τους την αναγκαία τεκμηρίωση της συμβατότητας (τεχνικά φυλλάδια, εκθέσεις) και την πιθανή προσθήκη υλικών και εργασιών που απαιτούνται για την σύνδεση και την ομαλή λειτουργία του εξοπλισμού με το υφιστάμενο σύστημα, αναλαμβάνοντας και την ευθύνη για την απόλυτη συμβατότητα λειτουργίας....Οι Οικονομικοί Φορείς εάν έχουν οποιαδήποτε απορία ή χρειάζονται διευκρινήσεις πριν την κατάθεση της προσφοράς τους μπορούν να ζητήσουν να λάβουν ίδια γνώση του εξοπλισμού για τον οποίο θα καταθέσουν προσφορά και να σχηματίσουν πλήρη εικόνα γι' αυτόν και για τις ανάγκες της Υπηρεσίας. Για το λόγο αυτό υπάρχει δυνατότητα επίσκεψης στο χώρο των ΜΕΣ των ΧΥΤΑ του Περιφερειακού Συνδέσμου ΦΟΔΣΑ Κεντρικής Μακεδονίας, κατόπιν συνεννόησης με το αντίστοιχο γραφείο. Επιτρέπεται η υποβολή προσφοράς ανά Τμήμα εξοπλισμού, για ένα ή περισσότερα Τμήματα. Δεν επιτρέπεται η υποβολή προσφοράς για μέρος του κάθε Τμήματος, παρά μόνο για το σύνολο των ειδών που το αποτελούν. [..]

19. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η

παραβάση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους.

20. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και C-599/10, *SAG ELV Slovenko* κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27).

21. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη (ΔΕφΠατρ. 39/2017, ΣτΕ 39/2017 ΕΑ ΣτΕ 18, 53,

19, 19/2011, 254/2008, 318/2013 ΔΕφαΘ (ΑΣΦ) 18/2015, ΣΤΕ 10833, 1084/2010) ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία. Επομένως δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (ΣΤΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008, ΕΑ 53/2011). Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται νομίμως να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ 28, και απόφαση Medipac C-6/05, EU:C:2007, 337, σκέψη 54).

22. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από

τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρασ της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες, κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης, επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 201/2019 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 33, υπ' αριθμ. 973/2019 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 28, υπ' αριθμ. 1132_1133 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34, κλπ).

23. Επειδή, περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής του Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά

έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

24. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011. Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της Διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνα με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακηρύξεως (Αποφάσεις ΕΑ ΣΤΕ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011).

25. Επειδή, **ο προσφεύγων** με τον πρώτο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία ...κατέθεσε με την προσφορά του τρία διαφορετικά πιστοποιητικά ISO 9001:2015, σε απλή φωτοτυπία χωρίς να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από το νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρίας, με την οποία να βεβαιώνεται η ακρίβειά τους. Επιπλέον, κανένα εκ των ανωτέρω αναφερόμενων εγγράφων δεν κατατέθηκε σε ευκρινές φωτοαντίγραφο το οποίο να έχει επικυρωθεί από δικηγόρο, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4250/2014. Επομένως, κατά τους ισχυρισμούς του ο φάκελος «Δικαιολογητικών

Συμμετοχής-Τεχνικής Προσφοράς» του ως άνω οικονομικού φορέα και προσωρινού μειοδότη για το επίμαχο τμήμα 13 υπολείπεται ενός απαιτούμενου, επί ποινή αποκλεισμού, δικαιολογητικού, ήτοι της υπεύθυνης δήλωσης με την οποία να βεβαιώνεται η ακρίβεια των αντιγράφων ιδιωτικών εγγράφων που έχει υποβάλλει στο διαγωνισμό.

Η **αναθέτουσα αρχή** ισχυρίζεται ότι για το τμήμα 13 δεν απαιτούνταν επί ποινή αποκλεισμού, πιστοποιητικά ISO και επομένως η επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού δεν έλαβε υπόψη της και δεν εξέτασε ως προς την ορθότητά τους τα κατατεθειμένα από τη συμμετέχουσα εταιρία πιστοποιητικά ISO.

26. Επειδή, ως εναργώς προκύπτει από τους όρους της διακήρυξης και βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, για το τμήμα 13 δεν απαιτείτο πολλώ δε μάλλον επί ποινή αποκλεισμού, η κατάθεση με την προσφορά πιστοποιητικών ISO ούτε καν πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 αυτής. Επομένως, ως αναλυτικά εκτέθηκε στη σκέψη 21 της παρούσας, δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, ούτε βέβαια, η αναθέτουσα αρχή, δύναται νομίμως να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής δεν βρίσκει νόμιμο έρεισμα στους όρους της διακήρυξης και απορρίπτεται ως αβάσιμος.

27. Επειδή ο **προσφεύγων** με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι τα τεχνικά φυλλάδια τα οποία υπέβαλε ο οικονομικός φορέας ...δεν είναι στην ελληνική γλώσσα, παραθέτοντας τις διατάξεις του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης. Επομένως, κατά τους ισχυρισμούς του, η εν λόγω παράλειψη από την εταιρία..., προσωρινό μειοδότη για το επίμαχο τμήμα 13 της διακήρυξης, συνιστά λόγω αποκλεισμού από τη διαγωνιστική διαδικασία, ως άλλωστε έπραξε η αναθέτουσα αρχή αποκλείοντας τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία(τμήματα 4 και 13).

Η **αναθέτουσα αρχή**, επικαλείται το άρθρο 92 του Ν.4412/2016 και τις τροποποιήσεις του όπως αυτές ισχύουν, σύμφωνα με το οποίο δίνεται η επιλογή στους οικονομικούς φορείς να καταθέτουν τα τεχνικά φυλλάδια της προσφοράς τους (δεδομένου και του όγκου τους) και σε άλλη γλώσσα πλην της ελληνικής. Σημειώνεται ότι ουδέν αναφέρει για τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί του αποκλεισμού του οικονομικού φορέα με την επωνυμία...

28. Επειδή, στο άρθρο 80 παρ. 10 του ν. 4412/2016 προβλέπεται η δυνατότητα υποβολής ενημερωτικών, τεχνικών φυλλαδίων και άλλων εντύπων - εταιρικών ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική, υπό την προϋπόθεση ότι αυτή η δυνατότητα ορίζεται ρητά στα έγγραφα της σύμβασης. Εν προκειμένω, σε ουδένα σημείο της διακήρυξης δεν παρέχεται η ανωτέρω δυνατότητα, δηλαδή και τα έγγραφα με τεχνικό περιεχόμενο, όπως τα τεχνικά φυλλάδια, πρέπει να υποβληθούν στην ελληνική γλώσσα, ως άλλωστε προβλέπεται ρητά στο άρθρο 2.1.4 της διακήρυξης και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού (βλ. και σκέψη 19 της παρούσας). Επομένως, δοθέντος ότι, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, τα

επίμαχα τεχνικά φυλλάδια υποβλήθηκαν στην αγγλική γλώσσα, γεγονός που ουδείς άλλωστε αμφισβητεί, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, (βλ. και σκέψη 20 της παρούσας), βάσει των περ. α) και θ) του άρθρου 2.4.6 της διακήρυξης. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ...και στην επακόλουθη ανακήρυξη του ως προσωρινού αναδόχου για το τμήμα 13.

29. Επειδή, περαιτέρω, **ο προσφεύγων** με τον τρίτο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία..., αναφορικά με το επίμαχο τμήμα 13, δεν πληροί τις τεθείσες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, παραθέτοντας μάλιστα και σχετικό αναλυτικό πίνακα, προκειμένου να αποδείξει την ασυμφωνία/ασυμβατότητα των εκ μέρους του ως άνω οικονομικού φορέα προσφερθέντων υλικών με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης.

Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι για το τμήμα 13 της προμήθειας, η αναγραφή μόνο των μοντέλων, κατέστησε δυσχερές το έργο της επιτροπής ως προς την σύγκριση των εναλλακτικών μοντέλων που προσέφερε η εταιρίαγι' αυτό και η επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού συνέταξε και απέστειλε το με αρ.πρωτ.:12156/29-07-2019 έγγραφο προς την εταιρία .με θέμα : Διευκρινήσεις που αφορούν στο τμήμα 13 του επίμαχου διαγωνισμού. Η δε εταιρία απάντησε δηλώνοντας ότι έχει αποδεχτεί όλους τους όρους της διακήρυξης και αποδέχεται όλη την ευθύνη για την απόλυτη συμβατότητα λειτουργίας.

30. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ρητά αναγράφεται, περιλαμβανομένου του επίμαχου τμήματος 13, ότι τα προς προμήθεια είδη αναγράφονται με τον κωδικό του κατασκευαστή υφιστάμενου μοντέλου που αποτελεί ένδειξη ΤΥΠΟΥ του είδους και δεν αποκλείεται η προσφορά άλλου κατασκευαστικού Οίκου, αλλά και ότι δύναται να γίνει αποδεκτό προσφερόμενο μοντέλο ισοδύναμου τύπου, με τις προδιαγραφές του περιγραφόμενου μοντέλου. Περαιτέρω, ευθύς αμέσως αναγράφεται στη διακήρυξη ότι επειδή είναι πολύ σημαντική η συμβατότητα των τεχνικών προδιαγραφών των προσφερόμενων ειδών με τα υφιστάμενα (διαστάσεις, συνδεσμολογία, συμβατότητα με το σύστημα ελέγχου PLC-SCADA, δεδομένα λειτουργίας, υλικά κατασκευής κλπ), ώστε να διασφαλίζεται η εύρυθμη λειτουργία χωρίς την ανάγκη μετατροπών (υδραυλικών και ηλεκτρικών συνδέσεων, inverter, έλεγχο λειτουργίας κλπ), εφόσον τα προσφερόμενα μοντέλα είναι άλλου κατασκευαστή, θα πρέπει να είναι ισοδύναμου τύπου με τα υφιστάμενα, επί ποινή αποκλεισμού. Επομένως, από τους σαφείς και ρητούς όρους της διακήρυξης προκύπτει ότι, τα προσφερόμενα μοντέλα θα πρέπει να είναι ισοδύναμου τύπου με τα περιγραφόμενα ως απαιτούμενα στη διακήρυξη και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού. Αναφορικά με την απόδειξη της πλήρωσης των οικείων προϋποθέσεων ομοίως ρητά αναγράφεται ότι οι Οικονομικοί Φορείς οφείλουν να συμπεριλάβουν στον φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς τους, την αναγκαία τεκμηρίωση της συμβατότητας (τεχνικά φυλλάδια, εκθέσεις) και την πιθανή προσθήκη υλικών και εργασιών που απαιτούνται για την σύνδεση και την ομαλή λειτουργία του εξοπλισμού με το υφιστάμενο σύστημα, αναλαμβάνοντας και την ευθύνη για την απόλυτη συμβατότητα λειτουργίας. Δηλαδή, πέραν της απόδειξης πλήρωσης της συμβατότητας των προσφερόμενων υλικών, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να αναλαμβάνουν και την ευθύνη της απόλυτης

συμβατότητας, χωρίς ουδόλως να δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι, η εκ μέρους τους ανάληψη της ευθύνης περί της συμβατότητας, αίρει ή υποκαθιστά την επί ποινή αποκλεισμού, απαίτηση απόδειξης πλήρωσης του ισοδύναμου και της απόλυτης συμβατότητας των εκ μέρους τους προσφερόμενων υλικών με τα ζητούμενα από τη διακήρυξη, δια τεχνικών φυλλαδίων εκθέσεων κλπ και τούτο διότι σε αντίθετη περίπτωση η κατακυρωτική κρίση εκτίθεται σε γεγονότα μέλλοντα και αβέβαια.

31. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις οικείες απόψεις της, αιτήθηκε με το με αρ. πρωτ. 12156/29-07-2019 έγγραφό της προς τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «.....» και ήδη προσωρινό ανάδοχο, Διευκρινήσεις σχετικά με το τμήμα 13 του επίμαχου διαγωνισμού. Ειδικότερα, αιτήθηκε να διευκρινισθεί σε ποιο σημείο της τεχνικής προσφοράς του, τεκμηριώνεται η απαιτούμενη συμβατότητα. Ωστόσο, ο εν λόγω οικονομικός φορέας εμπροθέσμως (02.08.2019), απάντησε, όλως γενικά και αόριστα ότι, τα εκ μέρους του προσφερθέντα προϊόντα είναι απόλυτα συμβατά με αυτά που ζητούνται από τη διακήρυξη και αυτό αποδεικνύεται από τα αναλυτικά τεχνικά φυλλάδια και την τεχνική περιγραφή που έχει υποβάλλει στην ηλεκτρονική του προσφορά, δηλαδή χωρίς ουσιαστικά να απαντά στο τεθέν ερώτημα, προσδιορίζοντας ειδικά, ως αιτήθηκε η αναθέτουσα αρχή, τα σημεία βάσει των οποίων τεκμηριώνεται η επί ποινή αποκλεισμού συμβατότητα. Παρά μόνο, ανέφερε, ότι έχει ήδη αποδεχθεί όλους τους όρους της διακήρυξης και μαζί και την ευθύνη για την απόλυτη συμβατότητα λειτουργίας τους. Επομένως, δεν δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι εν τέλει αποδείχθηκε η συμβατότητα τους (βλ. σκέψη 23 της παρούσας). Παράλληλα ως εκτέθηκε στην προηγούμενη σκέψη η ανάληψη της

ευθύνης συμβατότητας, ουδόλως αίρει ή υποκαθιστά την επί ποινή αποκλεισμού, απαίτηση απόδειξης πλήρωσης του ισοδύναμου και της απόλυτης συμβατότητας των εκ μέρους του εν λόγω οικονομικού φορέα, προσφερόμενων υλικών με τα ζητούμενα από τη διακήρυξη. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή σε ουδένα συγκεκριμένο πραγματικό ισχυρισμό προβαίνει, με τις οικείες απόψεις της, προκειμένου να αποκρούσει τους οικείους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, αλλά ισχυρίζεται ότι, δεν υφίσταται αναφορά ειδικών προς εξέταση χαρακτηριστικών στη μελέτη του διαγωνισμού πέραν της αναγραφής των μοντέλων στη συγκεκριμένη ομάδα. Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή παραλείπει να αναφέρει ότι, βάσει των όρων της διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς, εδύναντο σε κάθε περίπτωση, να ζητήσουν να λάβουν ίδια γνώση του υφιστάμενου εξοπλισμού, πολλώ δε μάλλον στην περίπτωση που τα στοιχεία της διακήρυξης δεν τους φαίνονταν επαρκή και βεβαίως δεν ισχυρίζεται ότι εν τέλει οι όροι της διακήρυξης κατέστησαν δυσχερή την υποβολή προσφοράς εκ μέρους των οικονομικών φορέων, στοιχείο που άλλωστε δεν συντρέχει. Συνεπώς, για το σύνολο των ανωτέρω λόγων γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί ως προς το μέρος που αφορά την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία..., και για το λόγο μη απόδειξης πλήρωσης των επί ποινή αποκλεισμού τεχνικών απαιτήσεων της διακήρυξης, τόσο βάσει των όρων του Παραρτήματος Ι όσο και του άρθρου 2.4.6 αυτής.

32. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

33. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω πρέπει να γίνει δεκτό το αίτημα της προσφυγής.

34. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή κατά το σκεπτικό.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη με αρ. 392/03.09.2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής ως προς το τμήμα που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς (τεχνική και οικονομική) της εταιρίαςγια το ΤΜΗΜΑ 13 της διαγωνιστικής διαδικασίας για την προμήθεια αντλιών και ανταλλακτικών αντλιών/φουσητήρων, κατά το σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή του Παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21 Οκτωβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 23 Οκτωβρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη