

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 15.10.2019 με την εξής σύνθεση: Μαρία-Ελένη Σιδέρη Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 09.09.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1123/10.09.2019 της*****.

ΚΑΤΑ του ΔΗΜΟΥ ***** και της με αριθ. 422/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου περί έγκρισης της αποσφράγισης-αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών σχετικά με τον διαγωνισμό με τίτλο «Προμήθεια ειδών ατομικής προστασίας για τις ανάγκες των εργαζομένων του Δήμου*****».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν, κατόπιν έγκρισης του Πρακτικού περί αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της και ως εκ τούτου αποκλείστηκε από το επόμενο στάδιο της διαδικασίας.

Αριθμός απόφασης: 1227/2019

2. Επειδή, ο Δήμος ***** προκήρυξε με την υπ'αριθ.***** Διακήρυξη ανοικτό, ηλεκτρονικό διαγωνισμό με τίτλο «Προμήθεια ειδών ατομικής προστασίας για τις ανάγκες των εργαζομένων του Δήμου*****» προϋπολογισμού 184.896,00 € πλέον 24% με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει της τιμής και ειδικότερα με αντικείμενο 52 διαφορετικά είδη και δικαίωμα υποβολής προσφοράς για το σύνολο των ειδών ή για ορισμένα από τα ζητούμενα είδη των μέσων ατομικής προστασίας, σε κάθε δε περίπτωση για τη συνολική ποσότητα των προσφερόμενων ειδών. Η εν λόγω Διακήρυξη δημοσιεύθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 27.06.2019 και καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 27.06.2019 , όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α ***** με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στις 16.07.2019 και ημερομηνία αποσφράγισης στις 22.07.2019. Κατόπιν αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, αποφασίστηκε η συνέχιση της προσφεύγουσας στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού για τα είδη με α/α 1, 2, 3, 4, 7, 8, 10, 11, 14, 16, 20, 22, 29, 30, 31, 32, 42, 45, 47, 48, και 52 ενώ απορρίφθηκε η τεχνική της προσφορά για τα είδη 5, 12, 15, 17, 18, 19, 23, 24, 28, 33, 34, 35, 39, 40, 41, 43, 44, 46, 49, 50 και 51.

3. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό*****), ποσού 600,00 €, το οποίο συνιστά το κατώτατο ποσό παραβόλου.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 184.896,00€ χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

Αριθμός απόφασης: 1227/2019

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 30.08.2019, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 09.09.2019, ήτοι εντός της προβλεπόμενης εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής καθώς έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της απορρίφθηκε κατ' εσφαλμένη κρίση της αρμόδιας Επιτροπής.

7. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, με την υπό κρίση Προσφυγή της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της για τα είδη 5, 12, 15, 17, 18, 19, 23, 24, 28, 33, 34, 35, 39, 40, 41, 43, 44, 46, 49, 50 και 51 λόγω απόκλισης από τις ζητούμενες προδιαγραφές, υποστηρίζοντας ειδικότερα τα εξής : Ως προς το είδος 5 - ΓΑΝΤΙΑ ΕΛΑΣΤΙΚΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ ότι στην τεχνική της προσφορά προσδιορίζει το μήκος σε περίπου 26cm, ως προς το είδος 12 - ΜΑΣΚΑ ΗΜΙΣΕΩΣ ΠΡΟΣΩΠΟΥ ΜΕ ΦΙΛΤΡΑ ότι στην τεχνική της προσφορά υπάρχει το ορθό που ισχύει σήμερα EN 14B87 και ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά των μέσων ατομικής προστασίας εναρμονίζονται με τα ισχύοντα κάθε φορά πρότυπα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ως προς το είδος 15 - ΜΑΣΚΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΟΦΘΑΛΜΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΣΥΓΚΟΛΗΤΩΝ ΕΛΟΤ-EN 169 ότι στην τεχνική της προσφορά δηλώνει ότι συμμορφώνεται με το EN 175 και ότι στα κατατεθειμένα πιστοποιητικά του κατασκευαστή προκύπτει εμφανώς το

Αριθμός απόφασης: 1227/2019

πρότυπο εν 175, ως προς το είδος 17 – ΜΑΣΧΑ ΟΞΥΓΟΝΟΚΟΛΛΗΤΗ ότι στην τεχνική της προσφορά δηλώνει ότι συμμορφώνεται με το EN 169, ως προς το είδος 18 - ΦΙΛΤΡΟ ΜΑΣΚΩΝ ΑΒΕΚ 2 Ρ3 ότι υπάρχουν όλα τα πρότυπα που ισχύουν σήμερα και ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά των μέσων ατομικής προστασίας εναρμονίζονται με τα ισχύοντα κάθε φορά πρότυπα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ως προς το είδος 19 – ΣΤΟΛΕΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΧΗΜΙΚΑ ότι υπάρχει το ορθό πρότυπο που ισχύει σήμερα EN 17491 και ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά των μέσων ατομικής προστασίας εναρμονίζονται με τα ισχύοντα κάθε φορά πρότυπα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ως προς το είδος 23 – ΑΡΒΥΛΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ότι υπάρχει το ορθό πρότυπο που ισχύει σήμερα EN 26345 και EN 26344 και ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά των μέσων ατομικής προστασίας εναρμονίζονται με τα ισχύοντα κάθε φορά πρότυπα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ως προς το είδος 24 - ΑΡΒΥΛΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΟΝΩΤΙΚΑ ΓΙΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΕΩΣ 1KV ΣΗΜΑΝΣΗΣ S3 ότι το προϊόν φέρει τις ενδείξεις SB+FO+E+P+WRU+ SRC+ HRO Σύμφωνα με το EN 26345 η προαναφερόμενη σήμανση αφορά παπούτσι με προστασία S3, ως προς το είδος 28 – ΩΤΟΑΣΠΙΔΕΣ ότι στην τεχνική της προσφορά δήλωσε ότι συμμορφώνεται με το EN 352 στα κατατεθειμένα δε πιστοποιητικά του κατασκευαστή προκύπτει εμφανώς το πρότυπο (Τα EN 352-1, -2 και -3 είναι τα βασικά μέρη του προτύπου EN 352 των προστατευτικών ακοής και ότι οι απαιτήσεις δοκιμών και ασφάλειας για τα προστατευτικά αυτιών είναι στο πρότυπο EN 352-1 και εκείνες για τις ωτοασπίδες περιγράφονται στο EN 352-2. Οι μέθοδοι δοκιμών για τα προστατευτικά αυτιών που συνδέονται με τα κράνη βιομηχανικής προστασίας καλύπτονται στο πρότυπο EN 352-3.), ως προς το είδος 33 – ΠΟΔΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΣΥΓΚΟΛΛΗΤΩΝ ότι υπάρχει το EN ISO 11611 πότε δεν υπήρχε πρότυπο EN 370 και ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά των μέσων ατομικής προστασίας εναρμονίζονται με τα ισχύοντα κάθε φορά πρότυπα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ως προς το είδος 34 – ΑΔΙΑΒΡΟΧΕΣ ΠΟΔΙΕΣ ότι υπάρχει το ορθό που ισχύει σήμερα EN 14605+A1:2009 και ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά των μέσων ατομικής προστασίας εναρμονίζονται με τα ισχύοντα κάθε φορά πρότυπα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ως προς το είδος 35 - ΑΣΠΙΔΑ

Αριθμός απόφασης: 1227/2019

ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΗΛΕΚΤΡΙΚΟ ΤΟΞΟ ότι υπάρχουν όλα τα πρότυπα που ισχύουν σήμερα και ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά των μέσων ατομικής προστασίας εναρμονίζονται με τα ισχύοντα κάθε φορά πρότυπα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ως προς το είδος 39 – ΑΝΑΚΛΑΣΤΙΚΑ ΓΙΛΕΚΑ ΜΕ ΤΟ ΠΡΟΤΥΠΟ ότι υπάρχει το EN 13688 και ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά των μέσων ατομικής προστασίας εναρμονίζονται με τα ισχύοντα κάθε φορά πρότυπα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στα κατατεθειμένα δε πιστοποιητικά του κατασκευαστή προκύπτει ξεκάθαρα, ως προς το είδος 40 - ΣΑΚΑΚΙ Η' ΤΖΑΚΕΤ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΚΟΨΙΜΑΤΑ ΑΛΥΣΟΠΡΙΟΝΟΥ ότι σωστά έκρινε η επιτροπή ότι δεν έχει αντανakλαστικές ταινίες οπότε δεν μπορεί να έχει το πρότυπο EN 20471, ως προς το είδος 41 ΠΑΝΤΕΛΟΝΙ ΥΦΑΣΜΑ ΡΚ- 525 ότι δεν υπάρχει τύπος υφάσματος με αυτήν την ονομασία. Το ΡΚ -525 είναι εμπορική ονομασία και περιγράφει ένα παντελόνι polycotton όπως αυτό που καταθέσαμε θα πρέπει να αποσαφηνίσει ο μελετητής, ως προς το είδος 43 - ΜΠΟΥΦΑΝ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΧΕΙΜΩΝΙΑΤΙΚΟ ΓΙΑ ΕΡΓΑΣΙΑ ΣΕ ΙΣΧΥΡΟ ΨΥΧΟΣ ΜΕ ΑΝΑΚΛΑΣΤΙΚΕΣ ΤΑΙΝΙΕΣ ΚΑΙ ΜΕ ΤΟ ΛΟΓΟΤΥΠΟ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ότι το πρότυπο EN 342 δεν ζητούνταν από την διακήρυξη, ως προς το είδος 44 - ΓΑΛΟΤΣΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΔΙΧΩΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΔΑΚΤΥΛΩΝ ΚΑΙ ΠΕΛΜΑΤΟΣ ότι το πρότυπο EN D 347-1 δεν ζητούνταν από την διακήρυξη, ως προς το είδος 46 - ΑΡΒΥΛΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΛΑΦΡΟΥ ΤΥΠΟΥ ΔΙΧΩΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΔΑΚΤΥΛΩΝ ΚΑΙ ΕΛΜΑΤΟΣ ότι σωστά έκρινε η επιτροπή το παπούτσι είχε προστασία οπότε δεν μπορεί να έχει το πρότυπο EN 20347, ως προς το είδος 49 ΑΝΑΚΛΑΣΤΙΚΑ ΓΙΛΕΚΑ ΔΙΑΤΡΗΤΑ ΜΕ ΤΟ ΛΟΓΟΤΥΠΟ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ότι υπάρχει το EN 13688 και ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά των μέσων ατομικής προστασίας εναρμονίζονται με τα ισχύοντα κάθε φορά πρότυπα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ΦΕΚ Β' 2208/08-06-2019, ως προς το είδος 50 - ΠΑΝΤΕΛΟΝΙ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΕ ΙΣΧΥΡΟ ΨΥΧΟΣ ότι υπάρχει το EN 13688 στα κατατεθειμένα δε πιστοποιητικά του κατασκευαστή προκύπτει ξεκάθαρα και ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά των μέσων ατομικής προστασίας εναρμονίζονται με τα ισχύοντα κάθε φορά πρότυπα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ΦΕΚ Β' 2208/08-06- 2019 και ως προς το είδος 51 - ΒΑΜΒΑΚΕΡΑ ΠΑΝΤΕΛΟΝΙΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΕ ΣΥΝΘΗΚΕΣ ΘΕΡΟΥΣ

Αριθμός απόφασης: 1227/2019

ΜΕ ΑΝΑΚΛΑΣΤΙΚΕΣ ΤΑΙΝΙΕΣ ότι υπάρχει το EN 20471 και ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά των μέσων ατομικής προστασίας εναρμονίζονται με τα ισχύοντα κάθε φορά πρότυπα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ΦΕΚ Β' 2208/08-06-2019.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε με το υπ' αριθ. πρωτ. 78268/17.09.2019 έγγραφό της τις απόψεις της επί της βασιμότητας της υπόψη Προσφυγής, αντικρούοντας για καθένα από τα είδη για τα οποία απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς.

10. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

11. Επειδή, στο άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 (Τεχνικές προδιαγραφές) προβλέπονται τα εξής: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των

Αριθμός απόφασης: 1227/2019

έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του

Αριθμός απόφασης: 1227/2019

σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική

Αριθμός απόφασης: 1227/2019

έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61. 8. Ειδικά για τις συμβάσεις έργων, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων μπορούν να εγκρίνονται προδιαγραφές και κανονισμοί που αναφέρονται στον τρόπο κατασκευής των έργων και στην ποιότητα, στον τρόπο σύνθεσης και επεξεργασίας, στη χρήση και στον έλεγχο των υλικών κατασκευής των έργων. Με την απόφαση αυτή μπορεί να ορίζεται αν οι θεσπιζόμενες προδιαγραφές είναι υποχρεωτικές σε κάθε περίπτωση ή ισχύουν προαιρετικά ή ισχύουν ως ελάχιστα όρια. 9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, κατά την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 41 και αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. Στις περιπτώσεις διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης η οποία διενεργείται από ΚΑΑ, οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται είτε από την αναθέτουσα αρχή είτε από την ΚΑΑ. Αν έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, ελέγχονται, τροποποιούνται, όπου απαιτείται, και εγκρίνονται από την ΚΑΑ».

12. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

13. Επειδή, στην παράγραφο 2.4.3.2 της Διακήρυξης αναφέρονται τα εξής: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις

Αριθμός απόφασης: 1227/2019

*προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την με αριθ. πρωτ: ***** Μελέτη του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν»*

14. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

15. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού

Αριθμός απόφασης: 1227/2019

κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

16. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011).

17. Επειδή, οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης συνιστούν ουσιώδεις και απαραίτους όρους και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, καθιστώντας απορριπτέα κάθε αποκλίνουσα προσφορά, κατά πάγια νομολογία των Δικαστηρίων (ΣτΕ ΕΑ 409/2009, ΔΕφΑθ Αναστ. 350/2013, 545/2014, 446/2015).

18. Επειδή, ως προς το είδος με α/α 5 ΓΑΝΤΙΑ ΕΛΑΣΤΙΚΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι δεν διευκρινίζεται το μήκος των γαντιών, το οποίο, κατά τα οριζόμενα στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, απαιτείται να είναι 20 cm. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην τεχνική της προσφορά προσδιορίζει το μήκος σε περίπου 20 cm, ισχυρισμό τον οποίον αντικρούει η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζοντας ότι στα τρία συνημμένα έγγραφα που βρίσκονται στον φάκελο 13. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΙΔΩΝ δεν υπάρχει καμία αναφορά σε μήκος. Από την εξέταση του φακέλου τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει ότι παρότι στην τεχνική της έκθεση η προσφεύγουσα δηλώνει ότι το είδος με Α/Α 5 ΓΑΝΤΙΑ ΕΛΑΣΤΙΚΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ έχει μήκος 20 cm, τούτο δεν προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο όπου περιγράφονται τα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου είδους, αλλά ούτε και από τις λοιπές δύο πιστοποιήσεις που προσκομίζονται. Δοθέντος δε ότι κατά τα οριζόμενα στην διακήρυξη απαιτείται με την τεχνική προσφορά να προσκομίζονται όλα τα έγγραφα που

Αριθμός απόφασης: 1227/2019

αποδεικνύουν την καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, και δη την πλήρωση των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών, συνάγεται ότι βάσιμα απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για τον ως άνω λόγο.

19. Επειδή, ως προς το είδος με α/α 12 ΜΑΣΧΑ ΗΜΙΣΕΩΝ ΠΡΟΣΩΠΟΥ ΜΕ ΦΙΛΤΡΑ, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι δεν έχει το EN 141 στα φίλτρα, το οποίο, κατά τα οριζόμενα στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, συνιστά μία εκ των απαιτούμενων προδιαγραφών για το συγκεκριμένο είδος. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι με την τεχνική της προσφορά αποδεικνύει ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει την πιστοποίηση EN 14387, η οποία ισχύει σήμερα, το οποίο η αναθέτουσα αρχή αντικρούει, υποστηρίζοντας εκ νέου ότι αυτό δεν είναι το ζητούμενο πρότυπο. Από την εξέταση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας διαπιστώνεται ότι προς συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης δηλώνεται ότι το προσφερόμενο είδος με α/α 12 συμβαδίζει με το πρότυπο EN 14387 και προσκομίζεται η σχετική πιστοποίηση. Παρόλα αυτά, ουδόλως αποδεικνύει η προσφεύγουσα τον ισχυρισμό της ότι το πρότυπο EN 14387 συνιστά το ισχύον σήμερα πρότυπο της Ε.Ε. αντί για το ζητούμενο EN 141, ούτε άλλωστε η αναθέτουσα αρχή αντικρούει τον ισχυρισμό αυτόν, με συνέπεια να κρίνεται αναγκαία η αναπομπή της προσβαλλόμενης στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να διευκρινιστεί σχετικά με το είδος με α/α 12 εάν το πρότυπο EN 14387 για τα φίλτρα συνιστά το ισχύον σήμερα πρότυπο αντί του EN 141.

20. Επειδή, ως προς το είδος με α/α 15 ΜΑΣΚΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΟΦΘΑΛΜΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΣΥΓΚΟΛΗΤΩΝ ΕΛΟΤ-EN 169, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι δεν έχει το EN 175. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι με την τεχνική της προσφορά αποδεικνύει την συμμόρφωση με το ζητούμενο πρότυπο, προσκομίζοντας την σχετική προς τούτο πιστοποίηση ενώ η αναθέτουσα αρχή συμπληρώνει ότι εκ παραδρομής αναφέρεται ότι η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε λόγω του ότι δεν έχει το πρότυπο EN 175, καθότι αυτό που λείπει είναι η συμμόρφωση με το πρότυπο EN 169. Πράγματι, κατά τα οριζόμενα στο

Αριθμός απόφασης: 1227/2019

Παράρτημα Ι της διακήρυξης, αναφορικά με το είδος με α/α 15 απαιτείται η συμμόρφωση με τα πρότυπα EN 175 και 169, εκ των οποίων από την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας διαπιστώνεται ότι έχει προσκομιστεί η πιστοποίηση του προσφερόμενου είδους με α/α 15 μόνον κατά το πρότυπο EN 175 και όχι κατά το πρότυπο 169, με συνέπεια ορθώς να απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για το συγκεκριμένο είδος, έστω και με άλλη αιτιολογία.

21. Επειδή, ως προς το είδος με α/α 17 ΜΑΣΚΑ ΟΞΥΓΟΝΟΚΟΛΛΗΤΗ, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι δεν έχει το πρότυπο EN 169, το οποίο, κατά τα οριζόμενα στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, συνιστά μία εκ των απαιτούμενων προδιαγραφών για το συγκεκριμένο είδος. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην τεχνική της έκθεση δηλώνει ότι το προσφερόμενο είδος συμμορφώνεται προς το πρότυπο EN 169, ισχυρισμό τον οποίον αντικρούει η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζοντας ότι από κανένα από τα δύο έγγραφα που βρίσκονται στον φάκελο 13. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΙΔΩΝ δεν προκύπτει αναφορά στο πρότυπο EN 169. Από την εξέταση του φακέλου προσφοράς της προσφεύγουσας διαπιστώνεται ότι αν και στην τεχνική έκθεση δηλώνεται ότι το συγκεκριμένο είδος συμμορφώνεται προς το πρότυπο EN 169, τούτο δεν αποδεικνύεται καταλλήλως, δηλαδή δεν προσκομίζεται η πιστοποίηση του προσφερόμενου είδους κατά το πρότυπο EN 169, με συνέπεια ορθώς να απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για το συγκεκριμένο είδος.

22. Επειδή, ως προς το είδος με α/α 18 ΦΙΛΤΟ ΜΑΣΚΩΝ ΑΒΕΚ 2 P3, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι δεν έχει τα ζητούμενα πρότυπα EN, τα οποία, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, είναι τα πρότυπα EN 141 – EN 149 – EN 405. A1 P3. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παρόλο που το προσφερόμενο είδος δεν πληροί τα ζητούμενα πρότυπα, καλύπτονται όλα τα ισχύοντα σήμερα πρότυπα, ισχυρισμό τον οποίον αντικρούει η αναθέτουσα εμμένοντας στην κρίση της ότι δεν καλύπτονται τα ζητούμενα πρότυπα. Από την εξέταση της

Αριθμός απόφασης: 1227/2019

προσφοράς της προσφεύγουσας διαπιστώνεται ότι για το είδος με α/α 18 δηλώνεται και αναλόγως αποδεικνύεται, με την προσκόμιση της σχετικής πιστοποίησης, η συμμόρφωση με το πρότυπο EN 14387, το οποίο είναι εκτός των ζητούμενων στην διακήρυξη προτύπων. Παρόλα αυτά, ουδόλως αποδεικνύει η προσφεύγουσα τον ισχυρισμό της ότι το πρότυπο EN 14387 συνιστά το ισχύον σήμερα πρότυπο της Ε.Ε. αντί για τα ζητούμενα, ούτε άλλωστε η αναθέτουσα αρχή αντικρούει τον ισχυρισμό αυτόν, με συνέπεια να κρίνεται αναγκαία η αναπομπή της προσβαλλόμενης στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να διευκρινιστεί σχετικά με το είδος με α/α 18 εάν το πρότυπο EN 14387 για τα φίλτρα συνιστά το ισχύον σήμερα πρότυπο αντί των ζητούμενων στην διακήρυξη.

23. Επειδή, ως προς το είδος με α/α 19 ΣΤΟΛΕΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΧΗΜΙΚΑ, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι δεν έχει το EN 463, το οποίο, κατά τα οριζόμενα στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, συνιστά μία εκ των απαιτούμενων προδιαγραφών για το συγκεκριμένο είδος. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι με την τεχνική της προσφορά αποδεικνύει ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει την πιστοποίηση EN 17491, η οποία ισχύει σήμερα, ισχυρισμό που αντικρούει η αναθέτουσα αρχή επαναλαμβάνοντας ότι κατά την μελέτη ζητείται το πρότυπο EN 463. Από την εξέταση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας διαπιστώνεται ότι προς συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης δηλώνεται ότι το προσφερόμενο είδος με α/α 12 συμβαδίζει με το πρότυπο EN 17491, χωρίς παρόλα αυτά να προσκομίζεται η σχετική πιστοποίηση, με συνέπεια, η προσφεύγουσα να μην αποδεικνύει, όχι μόνον τη μη συμμόρφωσή της προς το πρότυπο EN 463, αλλά και τη μη συμμόρφωσή της προς το πρότυπο 17491. Ως εκ τούτου, ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της για το συγκεκριμένο είδος.

24. Επειδή, ως προς το είδος με α/α 23 ΑΡΒΥΛΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι δεν έχει το EN 344, το οποίο, κατά τα οριζόμενα στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, συνιστά

Αριθμός απόφασης: 1227/2019

μία εκ των απαιτούμενων προδιαγραφών για το συγκεκριμένο είδος. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από την τεχνική προσφορά της προκύπτει η συμμόρφωση με τα ορθά σήμερα πρότυπα EN 20345 και EN 20344, ισχυρισμό που αντικρούει η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζοντας ότι από κανένα αρχείο της προσφοράς της δεν προκύπτει η συμμόρφωση στο πρότυπο EN 344. Από την εξέταση του φακέλου τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας διαπιστώνεται ότι παρόλα που στην τεχνική έκθεση δηλώνεται η συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους με τα πρότυπα EN 20344 και EN 20345, η σχετική πιστοποίηση προσκομίζεται μόνον για το πρότυπο EN 20345, με συνέπεια, η προσφεύγουσα να μην αποδεικνύει επαρκώς τη συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους με το πρότυπο EN 20344 και συνεπώς κατά τούτο ορθώς να απορρίφθηκε η προσφορά της.

25. Επειδή, ως προς το είδος με α/α 24 ΑΡΒΥΛΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΗΛΕΚΤΟΜΟΝΩΤΙΚΑ ΓΙΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΕΩΣ 1 KV ΣΗΜΑΝΣΗΣ S3, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι δεν έχει S3 (έχει SB), προδιαγραφή, η οποία κατά τα οριζόμενα στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, συμβολίζει προστασία δακτύλων, απορρόφηση μηχανικής ενέργειας στη φτέρνα, υδατοπερατότητα και απορρόφηση νερού, προστασία της σόλας έναντι διάτρησης, αντιστατικές ιδιότητες, στη σόλα oil resistant και την οποία απαιτείται να φέρει το προσφερόμενο είδος. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο προϊόν φέρει τις ενδείξεις SB + FO + E + P + WRU + SRC + HRO και ότι το πρότυπο EN 20345 αφορά σε παπούτσι με προστασία S3, ισχυρισμό που αντικρούει η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζοντας ότι από τα έγγραφα που φακέλου 13. Πιστοποιητικά ειδών δεν προκύπτει καμία αναφορά στην σήμανση S3. Από την εξέταση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας διαπιστώνεται ότι παρόλο που στην τεχνική έκθεση που προσκομίζει δηλώνεται ότι το προσφερόμενο είδος φέρει ενδείξεις που αντιστοιχούν στη σήμανση S3, από τα σχετικώς προσκομιζόμενα τεχνικά φυλλάδια-πιστοποιήσεις ουδόλως προκύπτει αναφορά στη σήμανση S3 και στα χαρακτηριστικά που συμβολίζει, με συνέπεια ορθώς να απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για το είδος με α/α 24.

Αριθμός απόφασης: 1227/2019

26. Επειδή, ως προς το είδος με α/α 28 ΩΤΟΑΣΠΙΔΕΣ, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι δεν έχει τα πρότυπα EN 352-1, 352-2 ενώ κατά τα οριζόμενα στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης απαιτείται για το συγκεκριμένο είδος η συμμόρφωση με το πρότυπο EN 352-1 και εάν προσαρμόζονται σε κράνος με το πρότυπο EN 352-3. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην τεχνική της προσφορά δηλώνει ότι συμμορφώνεται με το EN 352 και ότι από τα κατατεθειμένα πιστοποιητικά προκύπτει η συμμόρφωση με το πρότυπο αυτό καθότι τα EN 352-1, 352-2 και 352-3 είναι τα βασικά μέρη του προτύπου EN 352, όπου οι απαιτήσεις δοκιμών και ασφαλείας για τα προστατευτικά αυτιών είναι στο πρότυπο EN 352-1, εκείνες για τις ωτοασπίδες στο πρότυπο EN 352-2 και οι μέθοδοι δοκιμών για προστατευτικά αυτιών που συνδέονται με κράνη βιομηχανικής προστασίας είναι στο πρότυπο EN 352-3 ενώ η αναθέτουσα αρχή αντικρούει τους ισχυρισμούς αυτούς υποστηρίζοντας ότι στα έγγραφα της προσφοράς της δεν γίνεται καμία αναφορά στα πρότυπα EN 352-1 και 352-3. Από την εξέταση των στοιχείων τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας διαπιστώνεται ότι στην τεχνική έκθεση που προσκομίζει δηλώνεται η συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους με το γενικό πρότυπο EN 352 ενώ περαιτέρω προσκομίζεται πιστοποίηση αυτού μόνον κατά το πρότυπο EN 352-2. Ακόμα κι αν το υπό προμήθεια είδος είναι οι ωτοασπίδες και συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, κρίσιμη είναι η συμμόρφωση μόνον προς το πρότυπο EN 352-2, εφόσον η προσφεύγουσα δεν προσέλαβε επικαίρως τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές, δεν δύναται στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού να αμφισβητεί εμμέσως αυτές, αποδεικνύοντας την συμμόρφωσή της μόνον με το κρίσιμο, κατά τους ισχυρισμούς της, πρότυπο EN 352-2, και όχι με τα ζητούμενα κατά την διακήρυξη πρότυπα 352-1 και 352-3, απορριπτόμενου του σχετικού λόγου προσφυγής.

27. Επειδή, ως προς το είδος με α/α 33 ΠΟΔΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΣΥΓΚΟΛΛΗΤΩΝ, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι δεν έχει το EN 370, το οποίο, κατά τα οριζόμενα στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, συνιστά μία εκ των απαιτούμενων προδιαγραφών για το συγκεκριμένο είδος. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι

Αριθμός απόφασης: 1227/2019

από την τεχνική προσφορά της προκύπτει η συμμόρφωση με το ισχύον σήμερα πρότυπο EN ISO 11611 και ότι το πρότυπο EN 370 δεν υφίστατο ποτέ, ισχυρισμό που αντικρούει η αναθέτουσα αρχή εμμένοντας στην απαίτηση συμμόρφωσης με το πρότυπο EN 370. Από την εξέταση του φακέλου τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας διαπιστώνεται ότι στην τεχνική της έκθεση δηλώνεται η συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους μόνον με το πρότυπο EN ISO 11611, για το οποίο και μόνον προσκομίζεται και η σχετική πιστοποίηση, χωρίς η προσφεύγουσα να αποδεικνύει ότι το πρότυπο EN ISO 11611 συνιστά το κατάλληλο και ισχύον σήμερα πρότυπο της Ε.Ε. για το προσφερόμενο είδος αλλά και χωρίς η αναθέτουσα αρχή να αντικρούει τον ισχυρισμό αυτόν, με συνέπεια να κρίνεται αναγκαία η αναπομπή της προσβαλλόμενης στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να διευκρινιστεί σχετικά με το είδος με α/α 33 εάν το πρότυπο EN ISO 11611 συνιστά το ισχύον πρότυπο για το είδος με α/α 33, αντί του προτύπου EN 370.

28. Επειδή, ως προς το είδος με α/α 34 ΑΔΙΑΒΡΟΧΕΣ ΠΟΔΙΕΣ, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι δεν έχει το EN 467, το οποίο, κατά τα οριζόμενα στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, συνιστά μία εκ των απαιτούμενων προδιαγραφών για το συγκεκριμένο είδος. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από την τεχνική προσφορά της προκύπτει η συμμόρφωση με το ισχύον σήμερα πρότυπο EN 14605+A1:2009, ισχυρισμό τον οποίον αντικρούει η αναθέτουσα αρχή εμμένοντας στην άποψη ότι κατά την μελέτη απαιτείται η συμμόρφωση στο πρότυπο EN 467. Από την εξέταση του φακέλου τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας διαπιστώνεται ότι στην τεχνική της έκθεση δηλώνεται η συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους μεταξύ άλλων και με το πρότυπο EN 14605+A1:2009, για το οποίο και μόνον προσκομίζεται και η σχετική πιστοποίηση, χωρίς η προσφεύγουσα να αποδεικνύει ότι το πρότυπο EN 14605+A1:2009, συνιστά το κατάλληλο και ισχύον σήμερα πρότυπο της Ε.Ε. για το προσφερόμενο είδος αλλά και χωρίς η αναθέτουσα αρχή να αντικρούει τον ισχυρισμό αυτόν, με συνέπεια να κρίνεται αναγκαία η αναπομπή της προσβαλλόμενης στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να διευκρινιστεί σχετικά με το είδος με α/α 34 εάν το πρότυπο EN

Αριθμός απόφασης: 1227/2019

14605+A1:2009 συνιστά το ισχύον πρότυπο για το είδος με α/α 34, αντί του προτύπου EN 467.

29. Επειδή, ως προς το είδος με α/α 35 ΑΣΠΙΔΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΗΛΕΚΤΡΙΚΟ ΤΟΞΟ, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι δεν έχει όλα τα EN 397-166, 167, 168 CE, τα οποία απαιτούνται κατά τα οριζόμενα στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης για το συγκεκριμένο είδος. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην τεχνική προσφορά της υπάρχουν όλα τα πρότυπα που ισχύουν σήμερα, το οποίο αντικρούει η αναθέτουσα αρχή εμμένοντας στην άποψη ότι κατά την μελέτη απαιτείται η συμμόρφωση με τα πρότυπα EN 397-166, 167, 168 CE. Από την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας διαπιστώνεται ότι δηλώνεται και περαιτέρω αποδεικνύεται με την προσκόμιση της σχετικής πιστοποίησης μόνον η συμμόρφωση προς το πρότυπο EN 166, και όχι προς τα λοιπά απαιτούμενα πρότυπα, με συνέπεια η προσφορά της προσφεύγουσας για το είδος με α/α 35 να αποκλίνει από τις προδιαγραφές της διακήρυξης, ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι υπάρχουν όλα τα ισχύοντα σήμερα πρότυπα, αποδεικνύοντας παρόλα αυτά την συμμόρφωσή της μόνον με ένα από αυτά, κρίνεται αναπόδεικτος.

30. Επειδή, ως προς το είδος με α/α 39 ΑΝΑΚΛΑΣΤΙΚΑ ΓΙΛΕΚΑ ΜΕ ΤΟ ΠΡΟΤΥΠΟ, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι δεν έχει το EN 340, παρότι, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, απαιτείται η συμμόρφωση προς το πρότυπο EN 471. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από την τεχνική προσφορά της προκύπτει η συμμόρφωση προς το πρότυπο EN 13688, το οποίο συνιστά το ισχύον σήμερα πρότυπο για το συγκεκριμένο είδος. Εν προκειμένω, παρότι η προσφορά της προσφεύγουσας για το είδος με α/α 39 απορρίφθηκε με εσφαλμένη αιτιολογία, ήτοι λόγω μη συμμόρφωσης με το πρότυπο EN 340, το οποίο ουδόλως απαιτείται από την μελέτη, από την εξέταση της τεχνικής προσφοράς διαπιστώνεται μόνον η συμμόρφωση προς το πρότυπο EN 13688, χωρίς παρόλα αυτά να αποδεικνύεται ότι αυτό είναι το ισχύον σήμερα πρότυπο

Αριθμός απόφασης: 1227/2019

για το συγκεκριμένο είδος και χωρίς η αναθέτουσα αρχή να απαντά σε αυτόν τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας. Ως εκ τούτου κρίνεται σκόπιμο να αναπεμφθεί η προσβαλλόμενη στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου η τελευταία να διευκρινίσει εάν το πρότυπο EN 13688 συνιστά το ισχύον πρότυπο για το είδος με α/α 39, αντί του ζητούμενου προτύπου EN 471.

31. Επειδή, ως προς το είδος με α/α 40 ΣΑΚΑΚΙ Η ΤΖΑΚΕΤ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΚΟΨΙΜΑΤΑ ΑΛΥΣΟΠΡΙΟΝΟΥ, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι δεν έχει το EN 471, το οποίο απαιτείται στην διακήρυξη. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα συνομολογεί την έλλειψη αυτή της τεχνικής προσφοράς της, εξηγώντας ότι εφόσον το προσφερόμενο είδος δεν έχει αντανακλαστικές ταινίες δεν μπορεί να πληροί το πρότυπο EN 20471 και συνεπώς ορθώς έκρινε η επιτροπή.

32. Επειδή, ως προς το είδος με α/α 41 ΠΑΝΤΕΛΟΝΙ ΥΦΑΣΜΑ ΡΚ-525, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι δεν αναφέρεται ότι το συγκεκριμένο είδος είναι ΡΚ-525. Συγκεκριμένα, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης αναφέρονται οι τεχνικές προδιαγραφές για το είδος με α/α 41 ως εξής : «Παντελόνι από ύφασμα (ΡΚ-525) – αποτελείται από 65% πολυεστέρας και 35% βαμβάκι με βάρος 240gr/m², ειδικά για το κοιμητήριο». Ειδικά σχετικά με την προδιαγραφή ΡΚ-525, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν υπάρχει τύπος υφάσματος με αυτήν την ονομασία και ότι η προδιαγραφή ΡΚ-525 είναι η εμπορική ονομασία για την περιγραφή ενός παντελονιού polycotton ενώ η αναθέτουσα αρχή απαντά ότι για την συγκεκριμένη προδιαγραφή πρέπει να αποσταλεί ερώτημα στον μελετητή καθώς η επιτροπή είναι αναρμόδια να απαντήσει. Υπό αυτά τα δεδομένα, καθίσταται σαφές ότι η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να προσδιορίσει σε τι αναφέρεται η συγκεκριμένη προδιαγραφή, το οποίο δεν μπορεί να αποβεί σε βάρος της προσφεύγουσας, οδηγώντας σε απόρριψη της προσφοράς της για το είδος με α/α 41, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

33. Επειδή, ως προς το είδος με α/α 43 ΜΠΟΥΦΑΝ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΧΕΙΜΩΝΙΑΤΙΚΟ ΓΙΑ ΕΡΓΑΣΙΑ ΜΕ ΙΣΧΥΡΟ ΨΥΧΟΣ ΜΕ ΑΝΑΚΛΑΣΤΙΚΕΣ

Αριθμός απόφασης: 1227/2019

ΤΑΙΝΙΕΣ ΚΑΙ ΜΕ ΛΟΓΟΤΥΠΟ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι δεν έχει το EN 342. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, απαιτείται το συγκεκριμένο είδος να συμμορφώνεται με τα πρότυπα EN 343 & 471, ουδόλως δε απαιτείται η συμμόρφωση με το πρότυπο EN 342 ενώ από την εξέταση του φακέλου προσφοράς προκύπτει πράγματι ότι η προσφεύγουσα προσκομίζει πιστοποιήσεις κατά τα πρότυπα EN 343 και EN 471. Συνεπώς, εσφαλμένως απορρίφθηκε η προσφορά της για το συγκεκριμένο είδος.

34. Επειδή, ως προς το είδος με α/α 44 ΓΑΛΟΤΣΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΔΙΧΩΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΔΑΚΤΥΛΩΝ ΚΑΙ ΠΕΛΜΑΤΟΣ, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι δεν έχει το EN 347-1. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, απαιτείται το συγκεκριμένο είδος να συμμορφώνεται με το πρότυπο EN ISO 20345:2012, ουδόλως δε απαιτείται η συμμόρφωση με το πρότυπο EN 347-1 ενώ από την εξέταση του φακέλου προσφοράς προκύπτει πράγματι ότι η προσφεύγουσα προσκομίζει πιστοποιήσεις κατά τα πρότυπα EN ISO 20344 και EN ISO 20345. Συνεπώς, εσφαλμένως απορρίφθηκε η προσφορά της για το συγκεκριμένο είδος.

35. Επειδή, ως προς το είδος με α/α 46 ΑΡΒΥΛΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΛΑΦΡΟΥ ΤΥΠΟΥ ΔΙΧΩΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΔΑΚΤΥΛΩΝ ΚΑΙ ΠΕΛΜΑΤΟΣ, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι δεν έχει το EN ISO 20347:2012, το οποίο απαιτείται στην διακήρυξη. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα συνομολογεί την έλλειψη αυτή της τεχνικής προσφοράς της, εξηγώντας ότι εφόσον το προσφερόμενο είδος έχει προστασία δεν μπορεί να πληροί το ζητούμενο πρότυπο και συνεπώς ορθώς έκρινε η επιτροπή.

36. Επειδή, ως προς το είδος με α/α 49 ΑΝΑΚΛΑΣΤΙΚΑ ΓΙΛΕΚΑ ΔΙΑΤΡΗΤΑ ΜΕ ΤΟ ΛΟΓΟΤΥΠΟ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ και ως προς το είδος με α/α 50 ΠΑΝΤΕΛΟΝΙ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΕ ΙΣΧΥΡΟ ΨΥΧΟΣ ΜΕ ΑΝΑΚΛΑΣΤΙΚΕΣ ΤΑΙΝΙΕΣ, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε και για τα δύο ως άνω είδη με την αιτιολογία ότι δεν έχει το EN 340, το οποίο συνιστά μια εκ των απαιτούμενων

Αριθμός απόφασης: 1227/2019

προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης για τα είδη αυτά. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της για τα ως άνω είδη συμμορφώνεται με το πρότυπο EN 13688, το οποίο συνιστά το ισχύον πρότυπο της Ε.Ε. ενώ η αναθέτουσα αρχή αντικρούει ότι κατά την μελέτη ζητείται το πρότυπο EN 340. Από την εξέταση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας διαπιστώνεται ότι προς συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης προσκομίζεται για αμφότερα τα είδη η πιστοποίηση κατά το πρότυπο EN 13688, χωρίς παράλα αυτά η προσφεύγουσα να αποδεικνύει τον ισχυρισμό της ότι το πρότυπο EN 13688 συνιστά το ισχύον σήμερα πρότυπο της Ε.Ε. αντί για το ζητούμενο EN 340, αλλά και χωρίς η αναθέτουσα αρχή να αντικρούει τον ισχυρισμό αυτόν. Συνέπεια των ανωτέρω, κρίνεται αναγκαία η αναπομπή της προσβαλλόμενης στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να διευκρινιστεί σχετικά με το είδος με α/α 49 και με το είδος με α/α 50 εάν το πρότυπο EN 13688 συνιστά το ισχύον σήμερα πρότυπο αντί του EN 340.

37. Επειδή, ως προς το είδος με α/α 51 ΒΑΜΒΑΚΕΡΑ ΠΑΝΤΕΛΟΝΙΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΕ ΣΥΝΘΗΚΕΣ ΘΕΡΟΥΣ ΜΕ ΑΝΑΚΛΑΣΤΙΚΕΣ ΤΑΙΝΙΕΣ, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι δεν έχει το EN 471:2003, το οποίο απαιτείται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης για το συγκεκριμένο είδος. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της συμμορφώνεται προς το πρότυπο EN 20471, το οποίο συνιστά το ισχύον πρότυπο της Ε.Ε. ενώ η αναθέτουσα αρχή εμμένει στην απαίτηση να προσκομίζεται το ζητούμενο πρότυπο EN 471:2003. Από την εξέταση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας διαπιστώνεται ότι ενώ στην τεχνική έκθεση δηλώνεται η συμμόρφωση του είδους με α/α 51 προς τα πρότυπα EN 13688 και EN 20471, η προσφεύγουσα προσκομίζει μόνον την πιστοποίηση κατά το πρότυπο EN 13688, και συνεπώς ουδόλως αποδεικνύεται η συμμόρφωση προς το πρότυπο EN 20471. Τούτων δοθέντων ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της για το συγκεκριμένο είδος.

38. Επειδή, ως εκ τούτου, η υπό κρίση Προσφυγή γίνεται εν μέρει δεκτή, και δη κατά το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της

Αριθμός απόφασης: 1227/2019

προσφεύγουσας για τα είδη με α/α 12, 18, 33, 34, 39, 41, 43, 44 και 49 εκ των οποίων ειδικά για τα είδη 12, 18, 33, 34, 39 και 49 κρίνεται αναγκαία η αναπομπή της προσβαλλόμενης στην αναθέτουσα αρχή, κατά τα κριθέντα στις σκέψεις 19, 22, 27, 28, 30 και 36 της παρούσας.

39. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, επιστρέφεται στην προσφεύγουσα το παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό*****) ποσού 600,00 Ευρώ.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το μέρος που η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε για τα είδη με α/α 12, 18, 33, 34, 39, 41, 43, 44 και 49.

Αναπέμπει την προσβαλλόμενη στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να διευκρινιστεί η προσφορά της προσφεύγουσας για τα είδη 12, 18, 33, 34, 39 και 49, κατά τα κριθέντα στις σκέψεις 19, 22, 27, 28, 30 και 36 της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος παραβόλου ποσού 600,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 15 Οκτωβρίου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 30 Οκτωβρίου 2019.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μαρία-Ελένη Σιδέρη

Αργυρώ Τσουλούφα