

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**1<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Οκτωβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου-Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30.9.2019 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 1191/1-10-2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου

Κατά του ..... και των όρων της διακήρυξης με αρ. .... Διακήρυξης με την οποία προκηρύχθηκε ανοικτός διαγωνισμός για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΠΛΥΝΤΗΡΙΩΝ» εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 241.935,49 ευρώ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, ήτοι το με κωδικό ..... ποσού 1.210,00 ευρώ.

2. Επειδή με την υπό κρίση Προσφυγή, η οποία κατετέθη την 30/9/2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων

## Αριθμός Απόφασης : 1230/2019

Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και την 2/10/2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επιδιώκει να διορθωθεί-τροποποιηθεί η αρ. .... διακήρυξη του ..... και οι Τεχνικές Προδιαγραφές της (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ), σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στην προσφυγή της.

3. Επειδή το ....., ως αναθέτουσα αρχή, με την υπ' αρ. .... Διακήρυξης προκήρυξε Ηλεκτρονικό άνω των ορίων Ανοικτό Διαγωνισμό για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΠΛΥΝΤΗΡΙΩΝ», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 241.935,49 ευρώ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, με δικαίωμα των διαγωνιζομένων να υποβάλλουν προφορές για το σύνολο της προμήθειας ή και για μέρος αυτής. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα στις 2-9-2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, την 5-9-2019 δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ..... και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ..... . Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 10-10-2019 ημέρα Πέμπτη και ώρα 15.00μ.μ. και ημερομηνία αποσφράγισης ορίστηκε η 16-10- 2019 ημέρα Τετάρτη. Κατόπιν εκδόσεως της με αρ. Α 456/2019 απόφασης του οικείου Κλιμακίου, η καταληκτική προθεσμία για υποβολή προσφορών για τον υπόψη διαγωνισμό ορίστηκε για την 10η -12-2019 και ώρα 15:00.

4. Επειδή η υπό κρίση Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει ενόψει του αντικείμενου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου

345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από το άρθρο 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

6. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, στο Βιβλίο IV του Ν. 4412/2016, υπό τον τίτλο «Έννομη προστασία κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων», ορίζονται τα ακόλουθα: στο άρθρο 346, «1. *[όπως η παράγραφος αυτή τροποποιήθηκε με το άρθρο 107 παρ. 49 του Ν 4497/2017 (Α΄ 171)] Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 2 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τα άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368. 2. [...]*» και στο άρθρο 360, «1. *Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. [...]*»

8. Επειδή, όπως συνάγεται από τις μνημονευόμενες διατάξεις του ν. 4412/2016, το θεσπιζόμενο με τον νόμο αυτό σύστημα παροχής δικαστικής προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της συνάψεως δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι ανωτέρω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη παράβαση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής των κανόνων οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον

## Αριθμός Απόφασης : 1230/2019

διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου της συμβάσεως που πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο ανάδοχος. Επομένως, κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της διακηρύξεως, πρέπει, για να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση αυτή με έννομο συμφέρον, να επικαλεσθεί, με την προβολή ειδικού ισχυρισμού, άμεση βλάβη που υφίσταται από όρο της διακηρύξεως ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείεται ή να καθίσταται ουσιωδώς δυσχερής η συμμετοχή του στον διαγωνισμό (πρβλ. υπό το προϊσχύον καθεστώς του Ν 3886/2010 και του Ν 2522/1997: ΕΑ ασφ.μ. 146-8/2016 Ολ, 129-131/2016 Ολ, 415/2014, 9, 124, 189/2015, πρβλ. ΕΑ ασφ.μ. 1258, 1316/2008, 342, 670/2009 κ.ά., βλ. και απόφαση ΔΕΚ της 12.2.2004, C-230/2002, .....). Η βλάβη δηλαδή αυτή δεν ταυτίζεται με το έννομο συμφέρον για την άσκηση αιτήσεως ακυρώσεως αλλά πρέπει να ανάγεται σε συγκεκριμένη νομική και πραγματική κατάσταση. Συνεπώς, ως επίκληση βλάβης, υπό την έννοια αυτή, νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο προβολή παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά η επίκληση και ανάδειξη των συγκεκριμένων και αρκούντως εξειδικευόμενων στοιχείων, που αφορούν τη νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου συμμετέχοντος, και ως εκ των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή του στον διαγωνισμό είτε προδιαγράφεται (άμεσα ή έμμεσα) εις βάρος του το αποτέλεσμα του λόγω αδυναμίας του να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 86/2018, ΕΑ ασφ.μ. 146-8/2016 Ολ, 1140, 1137, 977/2010, 1149, 1102-3, 1046-7/2009, 14/2006). Η κατά τα ανωτέρω επίκληση βλάβης απαιτείται τόσο κατά την προβολή λόγων που στρέφονται κατά συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης όσο και κατά την προβολή λόγων που πλήττουν την εν γένει νομιμότητα της ( ΕΑ 12/2018 Ολ, 86/2018, 353/2018). Τα ανωτέρω ισχύουν και σε περίπτωση που ο αιτών μετάσχει στο διαγωνισμό με επιφύλαξη. Ενόψει δε του γεγονότος ότι κανονιστικές ρυθμίσεις, όπως οι θεσπιζόμενοι με την διακήρυξη

## Αριθμός Απόφασης : 1230/2019

διαγωνισμού όροι, δεν χρήζουν ως εκ της φύσης τους αιτιολογίας, η Διοίκηση είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, απαραδέκτως δε αμφισβητείται από αυτόν που προτίθεται να μετάσχει στο διαγωνισμό, η σκοπιμότητα της θέσπισης επί μέρους τεχνικών προδιαγραφών. Ειδικότερα, λόγοι με τους οποίους το ως άνω πρόσωπο επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβήτησης της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης να προδιαγράψει αυτό, κατά τις επαγγελματικές του ανάγκες, τα προς προμήθεια είδη και να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τις τεχνικές προδιαγραφές τους είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι. Εξ άλλου, η συμπερίληψη στη διακήρυξη απαιτήσεων αναγκαίων, κατά την εκτίμηση της υπηρεσίας, τις οποίες, όμως, είναι ενδεχόμενο να μην πληρούν τα προϊόντα ορισμένων προμηθευτών, μπορεί μεν να συνεπάγεται την αδυναμία συμμετοχής τους στο διαγωνισμό, δεν παραβιάζει, όμως, αυτή και μόνη άνευ ετέρου, τους κανόνες του ανταγωνισμού, αφού από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυνάμενων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων (ΣΤΕ ΕΑ 670/2009, 977/2006).

9. Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω, το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23). Ειδικότερα, όσον αφορά στην προσφυγή κατά όρων διακήρυξης, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί και να αποδείξει βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιαδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό και, σε κάθε περίπτωση, δεν αρκεί η απλή επίκληση παρανομίας ή παράβασης διατάξεων που διέπουν τους διαγωνισμούς των δημοσίων συμβάσεων (βλ.

Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756).

10. Επειδή, κατά τη θεωρία και νομολογία, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι προσωπικό (ατομικό), άμεσο και ενεστώς (παρόν), όχι απλά ενδεχόμενο, ούτε να είναι γενικό, αλλά να προκύπτει από ορισμένη ατομική βλάβη του προσφεύγοντος την οποία αυτός υπέστη ή κινδυνεύει να υποστεί λόγω της ειδικής νομικής κατάστασης στην οποία αυτός βρίσκεται σε σχέση προς την προσβαλλόμενη πράξη (Επ. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, 2000, σελ 466 επ., Γλ. Σιούτη, Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακυρώσεως, 1998, σελ. 50.) Προσωπικό ή ατομικό είναι το έννομο συμφέρον όταν υφίσταται ειδικός δεσμός άλλως ειδική σχέση μεταξύ του προσφεύγοντος και της προσβαλλόμενης πράξης ή παράλειψης που ξεχωρίζει το ατομικό του συμφέρον από το γενικό. (Σπ. Βλαχόπουλος, όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 745 επ. ). Υπό το πρίσμα αυτό, για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής απαιτείται έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος το οποίο συναρτάται με την ιδιότητα του προσφεύγοντος ως υποψηφίου στην οικεία διακήρυξη ( ΣτΕ 880/2016 7μ. σκ. 13, 1844/2013 7μ. σκ. 15, 2973/1989), άλλως, ως ενδιαφερομένου μεν να συμμετάσχει σ' αυτήν, αλλά αποκλεισμένου δυνάμει ρήτρας της προκηρύξεως (ΣτΕ 4606/2012, 1982-1985, 1987/2011) και δεν αρκεί το γενικό ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την τήρηση των νόμων και τη σύννομη άσκηση της διοικητικής εξουσίας ( ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Πρέπει επιπλέον το έννομο συμφέρον να είναι άμεσο, δηλαδή οι συνέπειες της προσβαλλόμενης πράξης ή της παράλειψης θα πρέπει να αφορούν απευθείας τον προσφεύγοντα. Συνεπώς, άμεσο χαρακτηρίζεται το έννομο συμφέρον που θεμελιώνεται ευθέως σε δικαιώματα ή έννομες καταστάσεις του αιτούντος. Να υφίσταται, ο ίδιος, τη βλάβη που προκαλεί η διοικητική πράξη ή η παράλειψή της και όχι κάποιος άλλος. Τέλος, πρέπει να είναι και ενεστώς, υπό την έννοια ότι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο με την συγκεκριμένη ιδιότητα που έχει, πρέπει να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο καταθέσεως της προσφυγής(ΣτΕ 1442/1997 ΔΔικ

1997/1136 παρ. ενδεικτικά ΣΤΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣΤΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔΤΕ 416/2002 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7).). Απαιτείται δηλαδή, η παραδοχή των λόγων ακύρωσης της προσβαλλόμενης πράξης να συνεπάγεται ευθέως ευμενή μεταβολή στη θιγείσα από την πληττόμενη πράξη του προσφεύγοντος.

11. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι από την επισκόπηση της διακήρυξης διαπίστωσε ελλιπή διατύπωση και ασυμφωνίες μεταξύ των απαιτούμενων ικανοτήτων και αποδεικτικών μέσων που θα ζητηθούν από τον προσωρινό ανάδοχο και αποκλείσεις στις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών σε σχέση με τις προβλέψεις του άρθρου 54 του ν.4412/2016 και ότι τα παραπάνω οφείλουν να διορθωθούν, προκειμένου η διακήρυξη να είναι σύμφωνη με την κείμενη νομοθεσία και να είναι σαφείς οι όροι επί των οποίων θα διαγωνιστούν οι οικονομικοί φορείς. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της Προδικαστικής Προσφυγής της υποστηρίζει ότι τα κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που ορίζονται στο άρθρο 2.2.5 της διακήρυξης πρέπει να διορθωθούν διότι έχουν διατυπωθεί πλημμελώς καθώς δεν προκύπτουν ούτε τα έτη στα οποία αναφέρεται ούτε το απαιτούμενο ποσό που πρέπει να καλύπτεται, ούτε το νόμισμα στο οποίο αναφέρεται. Με τον δεύτερο λόγο ισχυρίζεται ότι τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6. περ. β, με τον οποίο ζητείται οι διαγωνιζόμενοι «να παράσχουν τα απαιτούμενα δείγματα, περιγραφές ή φωτογραφίες των προϊόντων που θα προμηθεύσουν καθώς και πιστοποιητικά γνησιότητας όπου χρειάζεται.» είναι γενικός και αφηρημένος και θα πρέπει να απαλειφθεί ή να διατυπωθεί με σαφήνεια, διότι έχει προκύψει από απλή αντιγραφή του κειμένου της νομοθεσίας ενώ από κανένα σημείο αυτού και της υπόλοιπης διακήρυξης δεν προσδιορίζονται τι θα περιλαμβάνεται στα «δείγματα, περιγραφές ή φωτογραφίες των προϊόντων που θα προμηθεύσουν» και με ποιο κριτήριο θα αξιολογηθούν αυτά αν τυχόν απαιτηθούν. Επίσης ο όρος «πιστοποιητικά γνησιότητας όπου χρειάζεται» είναι υπό αίρεση καθώς δεν προσδιορίζεται με σαφήνεια ποια είναι τα ζητούμενα πιστοποιητικά και σε ποιες περιπτώσεις χρειάζονται. Ομοίως η περίπτωση γ του άρθρου 2.2.6, με τον

οποίο ζητείται οι διαγωνιζόμενοι «να διαθέτουν πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα» είναι ασαφής και δεν προσδιορίζει ποια είναι τα ζητούμενα πιστοποιητικά και ποιες τεχνικές προδιαγραφές ή πρότυπα απαιτείται να καλύπτουν και ως εκ τούτου θα πρέπει να απαλειφθεί ή να διατυπωθεί με σαφήνεια. Με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο όρος 2.2.7 με τίτλο Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης όπου ζητείται «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας» είναι ασαφής και δεν προσδιορίζονται τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας που πρέπει να συμμορφώνονται οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς. Με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο όρος «B.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν α) κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις (πιστοληπτική ικανότητα) β) οικονομικές καταστάσεις ή αποσπάσματα οικονομικών καταστάσεων, στην περίπτωση που η δημοσίευση των οικονομικών καταστάσεων απαιτείται από τη νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας γ) δήλωση περί του ολικού ύψους του κύκλου εργασιών και, κατά περίπτωση του κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το αντικείμενο της σύμβασης, για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις κατ' ανώτατο όριο, συναρτήσει της ημερομηνίας σύστασης του οικονομικού φορέα ή έναρξης των δραστηριοτήτων του, εφόσον είναι διαθέσιμες οι πληροφορίες για τον εν λόγω κύκλο εργασιών.» θα πρέπει να επαναδιατυπωθεί διότι :Το δικαιολογητικό «α) κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις (πιστοληπτική ικανότητα)» είναι αυθαίρετο καθώς στα κριτήρια χρηματοοικονομικής ικανότητας δεν έχει οριστεί αντίστοιχο κριτήριο επιλογής. Η περίπτωση «β) οικονομικές καταστάσεις ή αποσπάσματα οικονομικών καταστάσεων, στην περίπτωση που η δημοσίευση των οικονομικών καταστάσεων απαιτείται από τη νομοθεσία της χώρας όπου είναι



## Αριθμός Απόφασης : 1230/2019

εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας» δεν προσδιορίζει με σαφήνεια τα έτη και τα απαιτούμενα ποσά του γενικού κύκλου εργασιών που απαιτούνται να καλύπτονται από τις οικονομικές καταστάσεις. Για τον λόγο αυτό θα πρέπει ο συγκεκριμένος όρος να αναδιατυπωθεί σε συνδυασμό με την διατύπωση της παρ. 2.2.5. Στον όρο «γ) δήλωση περί του ολικού ύψους του κύκλου εργασιών και, κατά περίπτωση του κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το αντικείμενο της σύμβασης, για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις κατ' ανώτατο όριο, συναρτήσει της ημερομηνίας σύστασης του οικονομικού φορέα ή έναρξης των δραστηριοτήτων του, εφόσον είναι διαθέσιμες οι πληροφορίες για τον εν λόγω κύκλο εργασιών», υπάρχει η υπό αίρεση διατύπωση «δήλωση περί του ολικού ύψους του κύκλου εργασιών και, κατά περίπτωση του κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το αντικείμενο της σύμβασης» από την οποία δεν γίνεται με σαφήνεια σε ποια περίπτωση απαιτείται να δηλωθεί ειδικός κύκλος εργασιών και σε ποια όχι. Άλλωστε στα κριτήρια επιλογής (παρ. 2.2.5) έχει περιληφθεί μόνον ο γενικός κύκλος εργασιών και όχι ο ειδικός. Με τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο όρος του άρθρου Β4 «α) κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία τριετία», είναι ασαφής και θα πρέπει να προσδιοριστεί με σαφήνεια αν γίνονται δεκτά ή όχι στοιχεία που παραδόθηκαν ή εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία τριετία. Επίσης τα στοιχεία αυτά θα πρέπει ανάλογα να διατυπωθούν και στην παρ. 2.2.6 Σχετικά με τον όρο «β) αναφορά του τεχνικού προσωπικού ή των τεχνικών υπηρεσιών, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, ιδίως των υπευθύνων για τον έλεγχο της ποιότητας και, όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις έργων, εκείνων που θα έχει στη διάθεση του ο εργολήπτης για την εκτέλεση του έργου" για την εκτέλεση του έργου», δεν έχουν προσδιοριστεί

## Αριθμός Απόφασης : 1230/2019

αντίστοιχα κριτήρια επιλογής που να ανταποκρίνονται τα συγκεκριμένα δικαιολογητικά, για τον λόγο αυτό θα πρέπει να απαλειφθεί ο συγκεκριμένος όρος ή να διορθωθούν τα κριτήρια επιλογής της παραγράφου 2.2.6 όπου με σαφήνεια να αναφέρονται τα προσόντα του τεχνικού προσωπικού σύμφωνα με τα οποία θα αξιολογηθούν οι προσφορές. Ομοίως για τον όρο «γ) περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού και των μέτρων που λαμβάνει ο οικονομικός φορέας για την εξασφάλιση της ποιότητας.», δεν προβλέπονται τεχνικές ικανότητες στις οποίες να ανταποκρίνεται το υπόψη δικαιολογητικό, και δεν έχουν οριστεί τα κριτήρια βάση των οποίων θα αξιολογηθούν αυτά. Για τον λόγο αυτό και ο όρος αυτός θα πρέπει να απαλειφθεί. Ο όρος «δ) πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας, αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των αγαθών, επαληθευμένα με παραπομπές σε ορισμένες τεχνικές προδιαγραφές ή πρότυπα.», επαναλαμβάνει την ασαφή περιγραφή του κριτηρίου της παρ. 2.2.6. Ο όρος θα πρέπει να αναδιατυπωθεί σύμφωνα με την οριστική διατύπωση της παραγράφου 2.2.6 προκειμένου να είναι με σαφήνεια ορισμένα τα πιστοποιητικά που πρέπει να υποβληθούν. Με τον έκτο λόγο ισχυρίζεται ότι το απαιτούμενο από τον όρο B5 πιστοποιητικό EN ISO 13485 : 2003 ή νεότερο με πεδίο πιστοποίησης την διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων, αφορά σε ιατροτεχνολογικά προϊόντα, όμως τα είδη της διακήρυξης δεν είναι τέτοια και επομένως εσφαλμένα απαιτείται εναλλακτικά του ISO 9001 το ISO 13485. Για τον λόγο αυτό θα πρέπει να αφαιρεθεί το ISO 13485. Επιπλέον ισχυρίζεται ότι τα πιστοποιητικά σήμανσης CE είναι στοιχεία της τεχνικής προσφορά καθώς αφορούν σε ιδιότητες των προσφερόμενων ειδών και όχι σε ικανότητες των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στον διαγωνισμό. Στην προκειμένη περίπτωση, ως ισχυρίζεται, υπάρχει σύγχυση των κριτηρίων επιλογής των οικονομικών φορέων και των τεχνικών προδιαγραφών των προϊόντων. Για τον λόγο αυτό θα πρέπει να αφαιρεθεί η απαίτηση του CE από τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και να ζητηθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά στον φάκελο τεχνικής προσφοράς. Με τον έβδομο λόγο της υπό κρίση προσφυγής (υπό στοιχείο B.7.1) ισχυρίζεται ότι η απαίτηση 1. για το ΠΛΥΝΤΗΡΟΣΤΥΠΤΗΡΙΟ ΙΜΑΤΙΣΜΟΥ - (ΕΜΠΡΟΣΘΙΑΣ ΦΟΡΤΩΣΗΣ) 90 ΚΙΛΩΝ στην σελ 52: «Το

## Αριθμός Απόφασης : 1230/2019

μηχάνημα θα απαιτητάως να κατασκευάζεται εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή Ηνωμένων Πολιτειών. ... Επιπρόσθετα η μηχανή θα φέρει απαραίτητα CE mark και ISO του προσφέροντος.» 2. για το ΠΛΥΝΤΗΡΟΣΤΥΠΤΗΡΙΟ ΙΜΑΤΙΣΜΟΥ - ΜΕΤΩΠΙΚΟΥ ΤΥΠΟΥ 18 ΚΙΛΩΝ ΑΝΑ ΦΟΡΤΩΣΗ - ΗΛΕΚΤΡΟΘΕΡΜΑΙΝΟΜΕΝΟ στην σελ 53: «Το μηχάνημα θα απαιτητάως να κατασκευάζεται εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή Ηνωμένων Πολιτειών. .... Επιπρόσθετα η μηχανή θα φέρει απαραίτητα CE mark και ISO του προσφέροντος.» , 3. για το ΠΛΥΝΤΗΡΙΑΚΗ ΠΡΕΣΑ ΣΙΔΕΡΩΜΑΤΟΣ «ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ». ΑΤΜΟΘΕΡΜΑΙΝΟΜΕΝΗ στην σελ 53: «Το μηχάνημα θα απαιτητάως να κατασκευάζεται εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή Ηνωμένων Πολιτειών. ... Επιπρόσθετα η μηχανή θα φέρει απαραίτητα CE mark και ISO του προσφέροντος.» και 4. για το ΣΤΕΓΝΩΤΗΡΙΟ ΙΜΑΤΙΣΜΟΥ 60 ΚΙΛΩΝ ΑΤΜΟΘΕΡΜΑΙΝΟΜΕΝΟ στην σελ 54: «Το μηχάνημα θα απαιτητάως να κατασκευάζεται εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή Ηνωμένων Πολιτειών. ...Επιπρόσθετα η μηχανή θα φέρει απαραίτητα CE mark και ISO του προσφέροντος.», εφόσον απαιτείται το κάθε μηχάνημα να φέρει CE mark, γεγονός που του δίνει την δυνατότητα να πωλείται ελεύθερα εντός Ευρωπαϊκής Ένωσης, η απαίτηση να κατασκευάζεται εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή Ηνωμένων Πολιτειών, είναι αντίθετη στις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και θα πρέπει να απαλειφθεί. Επιπλέον (υπό στοιχείο Β.7.2) ισχυρίζεται ότι στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» όπου αναφέρονται: 1. Για το ΠΛΥΝΤΗΡΟΣΤΥΠΤΗΡΙΟ ΙΜΑΤΙΣΜΟΥ - (ΕΜΠΡΟΣΘΙΑΣ ΦΟΡΤΩΣΗΣ) 90 ΚΙΛΩΝ στην σελ 51: «Οι εξωτερικές διαστάσεις του μηχανήματος δεν πρέπει να ξεπερνούν 1,75 x 1,4 x 2,1 μέτρα ύψος λόγω περιορισμών στο χώρο εγκατάστασης.» 2. Για το ΠΛΥΝΤΗΡΟΣΤΥΠΤΗΡΙΟ ΙΜΑΤΙΣΜΟΥ - ΜΕΤΩΠΙΚΟΥ ΤΥΠΟΥ 18 ΚΙΛΩΝ ΑΝΑ ΦΟΡΤΩΣΗ - ΗΛΕΚΤΡΟΘΕΡΜΑΙΝΟΜΕΝΟ στην σελ 52: «Οι εξωτερικές διαστάσεις του μηχανήματος δεν πρέπει να ξεπερνούν 0,98 x 0,98 x 1,45 μέτρα ύψος λόγω στενότητας χώρου.» 3. Για το ΠΛΥΝΤΗΡΙΑΚΗ ΠΡΕΣΑ ΣΙΔΕΡΩΜΑΤΟΣ «ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ». ΑΤΜΟΘΕΡΜΑΙΝΟΜΕΝΗ στην σελ 53: «Οι εξωτερικές διαστάσεις του μηχανήματος δεν πρέπει να ξεπερνούν 140 x 110 x 140 εκατοστά ύψος και το μέγιστο ύψος με την κεφαλή

## Αριθμός Απόφασης : 1230/2019

ανασηκωμένη τα 170 εκατοστά.» 4. Για το ΣΤΕΓΝΩΤΗΡΙΟ ΙΜΑΤΙΣΜΟΥ 60 ΚΙΛΩΝ ΑΤΜΟΘΕΡΜΑΙΝΟΜΕΝΟ στην σελ 54: «Οι διαστάσεις του στεγνωτηρίου θα είναι 1.300 x 1.500 x 2.500 χιλ. ύψος περίπου και το καθαρό του βάρος θα είναι 500 κιλά περίπου.», η διατύπωση των ανωτέρω περιορισμών είναι απόλυτη με αποτέλεσμα να μην γίνονται αποδεκτά μηχανήματα που ενδεχομένως έχουν μικρές υπερβάσεις στις διαστάσεις τους. Επίσης ισχυρίζεται ότι οι περιορισμοί είναι ιδιαίτερα αυστηροί αντιβαίνοντας την αρχή της αναλογικότητας. Επισημαίνει δε ότι οι χώροι κύριας χρήσης όπως είναι και ο χώρος εργασίας στα πλυντήρια του νοσοκομείου οφείλουν εκ της νομοθεσίας να έχουν ελάχιστο ελεύθερο ύψος 2,20μ. Οι εξωτερικές διαστάσεις των μηχανημάτων δεν αποτελούν λειτουργικό χαρακτηριστικό τους και επομένως δεν μπορούν να τίθενται ως τεχνική προδιαγραφή τους, εκτός των περιπτώσεων που οι διαστάσεις αυτές είναι οι απολύτως διαθέσιμες λόγω περιορισμένου χώρου. Για τους παραπάνω λόγους ζητά να αναρτηθούν στον δικτυακό τόπο του διαγωνισμού αρχιτεκτονικά σχέδια του χώρου που θα τοποθετηθούν τα μηχανήματα προκειμένου να λάβει γνώση αυτού και να διακριβώσει αν μπορούν να τοποθετηθούν τα προσφερόμενα μηχανήματα. Σε περίπτωση που δεν υπάρχουν τα απαραίτητα σχέδια, ζητά να συμπεριληφθεί στην διακήρυξη η δυνατότητα στους οικονομικούς φορείς να επισκεφθούν τον χώρο εγκατάστασης. Επιπρόσθετα αιτείται να επιβληθεί η επίσκεψη του χώρου σε όλους τους συμμετέχοντες, πριν την υποβολή της προσφοράς τους, προκειμένου να βεβαιώσουν ή και να τεκμηριώσουν την δυνατότητα εγκατάστασής των προσφερόμενων μηχανημάτων. Επιπλέον, (υπό στοιχείο Β.7.3) ισχυρίζεται ότι στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» για το ΠΛΥΝΤΗΡΟΣΤΥΠΤΗΡΙΟ ΙΜΑΤΙΣΜΟΥ - (ΕΜΠΡΟΣΘΙΑΣ ΦΟΡΤΩΣΗΣ) 90 ΚΙΛΩΝ στην σελ 51 αναφέρονται: «Ο κάδος, ο ηλεκτροκινητήρας και το σύστημα μετάδοσης της κίνησης απαραίτητος θα βρίσκονται επάνω σε σύστημα ανάρτησης και απόσβεσης των κραδασμών με αερόσακους και συμπληρωματικά αμορτισέρ για την μη μετάδοσής τους στα δομικά στοιχεία του κτιρίου.», πλην όμως ο όρος «με αερόσακους και συμπληρωματικά αμορτισέρ» θα πρέπει να απαλειφθεί καθώς μνημονεύει ιδιαίτερη μέθοδο κατασκευής.

## Αριθμός Απόφασης : 1230/2019

Επιπλέον, (υπό στοιχείο Β.7.4) ισχυρίζεται ότι στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» για το ΠΛΥΝΤΗΡΟΣΤΥΠΗΡΙΟ ΙΜΑΤΙΣΜΟΥ - (ΕΜΠΡΟΣΘΙΑΣ ΦΟΡΤΩΣΗΣ) 90 ΚΙΛΩΝ στην σελ 51 αναφέρεται: «Η μηχανή θα φέρει απαραίτητως: Μία μεγάλη αποχέτευση τύπου πεταλούδας διαμέτρου τουλάχιστον 110 DN.», όμως η διάμετρος της αποχέτευση του μηχανήματος δεν αποτελεί λειτουργική ικανότητα και τούτο διότι, ως ισχυρίζεται τα χαρακτηριστικά της αποχέτευσης του πλυντηρίου αποτελούν τεχνική επιλογή του κατασκευαστή, η οποία προκύπτει έπειτα από συγκεκριμένους τεχνικούς υπολογισμούς. Επισημαίνει δε ότι στα θέματα της αποχέτευσης η υπερδιαστασιολόγηση της διατομής, δηλαδή η χρήση μεγαλύτερης διατομής από την απαιτούμενη μπορεί να αποβεί επιζήμια. Άλλωστε και σε περίπτωση που ο υφιστάμενος αγωγός αποχέτευσης του κτιρίου είναι διαμέτρου Φ110, δέον οι διάμετροι των αποχετεύσεων των συσκευών να είναι μικρότερες και η σύνδεσή τους να πραγματοποιείται με εξάρτημα συστολής. Για τους παραπάνω λόγους αιτείται να αφαιρεθεί ο επίμαχος όρος. Τέλος, ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» για το ΠΛΥΝΤΗΡΟΣΤΥΠΗΡΙΟ ΙΜΑΤΙΣΜΟΥ - (ΕΜΠΡΟΣΘΙΑΣ ΦΟΡΤΩΣΗΣ) 90 ΚΙΛΩΝ στην σελ 51 αναφέρεται: «Ο συντελεστής φυγοκέντρισης κατά το τελικό στύψιμο θα πρέπει να είναι τουλάχιστον G 300 και η χαμηλότερη αποδεκτή τελική ταχύτητα στυψίματος θα πρέπει να είναι τουλάχιστον 700 στροφές ανά λεπτό.» διότι το κρίσιμο μέγεθος που προσδιορίζει την ικανότητα στυψίματος του πλυντηρίου είναι ο συντελεστής φυγοκέντρισης, ο οποίος είναι ανάλογος της γωνιακής ταχύτητας και αντιστρόφως ανάλογος της διαμέτρου του τυμπάνου. Επομένως ως τεχνική προδιαγραφή θα πρέπει να παραμείνει ο όρος «Ο συντελεστής φυγοκέντρισης κατά το τελικό στύψιμο θα πρέπει να είναι τουλάχιστον G 300» ο οποίος είναι ικανός να προσδιορίσει με σαφήνεια την ικανότητα στυψίματος του πλυντηρίου. Αντίθετα ο όρος «και η χαμηλότερη αποδεκτή τελική ταχύτητα στυψίματος θα πρέπει να είναι τουλάχιστον 700 στροφές ανά λεπτό.» θα πρέπει να απαλειφθεί καθώς ο συνδυασμός των δύο όρων οδηγεί σε προσδιορισμό πλυντηρίου συγκεκριμένης διαμέτρου τυμπάνου περιορίζοντας αναιτιολόγητα τον

## Αριθμός Απόφασης : 1230/2019

ανταγωνισμό. Περαιτέρω, προς θεμελίωση της «προσδοκίας ανάληψης της προμήθειας», όπως αναφέρει, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα με την κρινόμενη προδικαστική της προσφυγή ότι η ίδια «διαθέτει τον ΚΑΔ ..... που περιλαμβάνει τον ΚΑΔ ..... με περιγραφή δραστηριότητας «Χονδρικό εμπόριο επαγγελματικών πλυντηρίων ρούχων, μηχανών στεγνού καθαρισμού, στεγνωτηρίων με χωρητικότητα > 10 κιλών», δηλαδή δραστηριοποιείται στον τομέα της προς ανάθεση σύμβασης και επομένως προσδοκά την ανάληψη της προμήθειας». Υπό τα δεδομένα όμως αυτά, όλοι οι πιο πάνω λόγοι, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, είναι απορριπτέοι ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενοι, αφού η προσφεύγουσα δεν αναφέρει, ούτε και προκύπτει, ποιά είναι η συγκεκριμένη, υπό την προεκτεθείσα έννοια, βλάβη που υφίσταται από τις προβαλλόμενες πλημμέλειες της διακηρύξεως, αφού δεν προσδιορίζει, για κάθε πληττόμενο όρο, τα συγκεκριμένα πραγματικά εκείνα στοιχεία που χρειάζονται, ώστε να μπορεί να κριθεί εάν οι πλημμέλειες αυτές θα καθιστούσαν ανέφικτη ή, πάντως, ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό (ΣΤΕ (ΕΑ) 86/2018, ΔΕφΠειρΝ180/2018 )· ούτε, άλλωστε, αρκεί προς τούτο, εν όψει των προεκτεθέντων, μόνη η περαιτέρω αναφορά, αορίστως, στο δικόγραφο, ότι διαθέτει τον ΚΑΔ ..... που περιλαμβάνει τον ΚΑΔ ..... με περιγραφή δραστηριότητας «Χονδρικό εμπόριο επαγγελματικών πλυντηρίων ρούχων, μηχανών στεγνού καθαρισμού, στεγνωτηρίων με χωρητικότητα > 10 κιλών», δηλαδή ότι δραστηριοποιείται στον τομέα της προς ανάθεση σύμβασης. Και τούτο διότι, η ανάκλαση της ζημίας και η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης μπορεί μεν να δημιουργεί έννομο συμφέρον ευρύτερα (γενικό) αλλά όχι με τη στενή έννοια του όρου (ατομικό) που κρίνεται απαραίτητο για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής.

12. Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω, για τη στοιχειοθέτηση βλάβης, η προσφεύγουσα πρέπει να εξειδικεύει ειδικώς την ζημία που της προκαλείται και τον τρόπο που αποκλείει ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό. Αν και η προσβαλλομένη με την υπό κρίση προσφυγή διακήρυξη ουσιαστικά δεν αφορά μόνο την προσφεύγουσα, η προσφεύγουσα θα πρέπει να επικαλείται ότι από την κανονιστική πράξη θίγονται τα δικά της συμφέροντα, ήτοι να αποδείξει τον ιδιαίτερο δεσμό της με την διακήρυξη. Η

## **Αριθμός Απόφασης : 1230/2019**

προσφεύγουσα, όμως, στην συγκεκριμένη περίπτωση, ουδόλως προσδιορίζει τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της, κατά την έννοια που εκτέθηκε ανωτέρω και συνεπακόλουθα δεν θεμελιώνει βάσιμα το πώς στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της εν λόγω διακήρυξης, με δεδομένο μάλιστα ότι ουδόλως, από το περιεχόμενο της προσφυγής και του φακέλου, επαληθεύεται αλλά ουδόλως και η ίδια αναφέρει, ως φέρουσα η ίδια το βάρος επίκλησης του εννόμου συμφέροντος της που συνίσταται στη βλάβη της από τους προσβαλλόμενους όρους, αν διαθέτει τα υπό προμήθεια είδη, ώστε να δύναται να λάβει μέρος στον διαγωνισμό έστω και με τροποποιημένους όρους ούτε αν διαθέτει ή όχι τις συγκεκριμένες προδιαγραφές, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει συγκεκριμένα ποια είναι η συγκεκριμένη άμεση βλάβη που υφίσταται από τους πληττόμενους με την προδικαστική προσφυγή της, κανονιστικούς όρους της διακήρυξης.

13. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

14. Επειδή, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 24 Οκτωβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 30 Οκτωβρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΙΩΤΗ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ**