

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6° ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Οκτωβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Γερασιμούλα- Μαρία Δρακονταειδή Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα - Εισηγήτρια και Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 10.9.2019 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1126/10.9.2019 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «.....» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στο, επί της οδού, αριθμ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμόν 143/ 28.08.2019 απόφασης (Θέμα 3^ο) περί ορισμού προσωρινού μειοδότη του διαγωνισμού (εφεξής η «προσβαλλόμενη»)

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που απορρίπτεται η προσφορά του και να αναδειχθεί ο ίδιος προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής του προσφεύγοντος έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, την από 18.07.2019 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης

Αριθμός απόφασης: 1234 / 2019

δέσμευσης) το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της εκτιμώμενης αξίας του Τμήματος Γ της σύμβασης για το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή, εκτιμωμένης αξίας 116.129,03 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ.

2. Επειδή με τη με αριθμό πρωτ. Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «.....», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης τιμής, προϋπολογισμού 480.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Η σύμβαση υποδιαιρείται σε τρία τμήματα, ενώ προσφορές μπορεί να υποβληθούν για ένα ή περισσότερα τμήματα.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 4.04.2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 11.4.2019 με ΑΔΑΜ, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 10.09.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 6.09.2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

Αριθμός απόφασης: 1234 / 2019

6. Επειδή στις 11.9.2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στον έτερο συμμετέχοντα στη διαγωνιστική διαδικασία, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με την υπ' αριθμό 1543/2019 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 19.09.2019, ήτοι εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ανήρτησε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της επικοινωνίας τις απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

10. Επειδή για το Τμήμα Γ- Επισκευή και συντήρηση μηχανημάτων έργου (φορτωτών, σκαπτικών, οδοποιίας, διαγράμμισης ειδών, σαρώθρων κλπ) του εν θέματι διαγωνισμού συμμετείχαν τρεις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων και ο προσφεύγων, ο οποίος υπέβαλε την με αριθμό συστήματος 134515 προσφορά του. Με τη δε υπ' αριθμόν 102/18.06.2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής ο προσφεύγων ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος του εν λόγω Τμήματος του διαγωνισμού. Ωστόσο, κατά της ως άνω απόφασης, ο δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας διαγωνιζόμενος με την επωνυμία «.....» άσκησε τη με αριθμό ΓΑΚ ΑΕΠΠ 804/01.07.2019 προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, αιτούμενος, μεταξύ άλλων, την ακύρωση της παράλειψης της αναθέτουσας αρχής να εξετάσει τα δικαιολογητικά συμμετοχής του προσφεύγοντος. Εκκρεμώσης δε της έκδοσης της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προδικαστικής προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή εξέδωσε την υπ' αριθμόν 117/9.07.2019 απόφαση, με την οποία τροποποίησε την προηγούμενη υπ' αριθμόν 102/18.06.2019 απόφασή

Αριθμός απόφασης: 1234 / 2019

της ως προς το Τμήμα Γ του διαγωνισμού, απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος με την αιτιολογία ότι «δεν αναγράφει στην υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/1986 ότι διαθέτει υπηρεσία παροχής ρυμουλκούμενου οχήματος όπως απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού στο εδάφιο (δ) του άρθρου 2.4.3.2 της σχετικής διακήρυξης» και ανέδειξε τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα προσωρινό ανάδοχο. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι κατά της υπ' αριθμόν 117/9.07.2019 απόφασης ο προσφεύγων υπέβαλε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της επικοινωνίας την από 18.07.2019 προδικαστική προσφυγή του, η οποία όμως δεν κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ κατά τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017.

11. Επειδή με την υπ' αριθμόν 915/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ που εκδόθηκε επί της με αριθμό ΓΑΚ ΑΕΠΠ 804/01.07.2019 προδικαστικής προσφυγής ακυρώθηκε η παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να εξετάσει τα δικαιολογητικά συμμετοχής του προσφεύγοντος. Ειδικότερα, ως προς το θέμα της αποδοχής της προσφοράς του προσφεύγοντος κρίθηκαν τα ακόλουθα : «Αναφορικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», η προσφεύγουσα επικαλείται ότι ο τελευταίος παραβίασε την επί ποινή αποκλεισμού υποχρέωση εκάστου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, να περιλάβει στην υποβληθείσα εκ μέρους του Υπεύθυνη Δήλωση, δέσμευση, ότι διαθέτει παροχή υπηρεσίας ρυμουλκούμενου οχήματος, κατά τα ρητά οριζόμενα στην υποπαρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης. Επί του πρώτου αυτού λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου Φ.6στ/11183/05.07.2019 εγγράφου της με θέμα: «Απόψεις του επί της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας και αφορά τον διαγωνισμό του με τίτλο «.....» (αρ. διαγ. ΕΣΗΔΗΣ), η οποία κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού σε όλους τους ενδιαφερόμενους και την Α.Ε.Π.Π., υποστηρίζει ότι: «1. Όσον αφορά

Αριθμός απόφασης: 1234 / 2019

στην ακύρωση προσφοράς του οικονομικού φορέα: Η επιτροπή του διαγωνισμού διαπίστωσε ότι ο προσφέρων δεν αναφέρει στην υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986, ότι διαθέτει παροχή υπηρεσίας ρυμουλκούμενου οχήματος όπως απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού στο εδάφιο (δ) του άρθρου 2.4.3.2 της σχετικής διακήρυξης». 19.Επειδή, όπως προέκυψε και από την υποβληθείσα Υπεύθυνη Δήλωση του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα (βλ. συνημμένο στην προσφορά του ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΥΔ του Ν.159986....pdf») και όπως ομολογεί και η ίδια η αναθέτουσα αρχή, πράγματι, η εν λόγω δήλωση είχε πλημμέλειες και δεν συμμορφώθηκε με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της υποπαρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης. Προς επίρρωση του ανωτέρω ισχυρισμού, η αναθέτουσα αρχή, εισηγήθηκε με τις προαναφερθείσες απόψεις της: «Την τροποποίηση της υπ' αριθμ. 102/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής και την ανάδειξη του δεύτερου κατά σειρά μειοδότη για το Τμήμα 3 (Μηχανήματα Έργου), που είναι ο με προσφερόμενη έκπτωση 11,0 % για τους λόγους που αναφέρονται παραπάνω», δυνάμει της οποίας εισήγησης, εκδόθηκε ήδη η υπ' αριθμ. 117/2019 (Απόσπασμα από το πρακτικό 16/2019 της συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του (ΑΔΑ:), με την οποία εγκρίθηκε ομόφωνα η με αριθμό πρωτοκόλλου Φ.6στ/11183/05.07.2019 γνωμοδότησης της Επιτροπής του Διαγωνισμού (πρόκειται για το ίδιο έγγραφο που πιλοφορείται «απόψεις») και αποφασίστηκε: α) η απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και β) η ανάδειξη της προσφεύγουσας ως προσωρινού αναδόχου για το Τμήμα 3 του διαγωνισμού. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος».

12. Επειδή προς συμμόρφωση με την υπ' αριθμόν 915/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ εκδόθηκε η προσβαλλόμενη υπ' αριθμόν 143/28.08.2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής με την οποία, ως ισχυρίζεται, τροποποιείται η υπ' αριθμόν 102/18.06.2019 απόφασή της ως προς τα Τμήματα Α και Β του διαγωνισμού και ως προς το Τμήμα Γ απορρίπτεται η προσφορά του

Αριθμός απόφασης: 1234 / 2019

προσφεύγοντος και ανακηρύσσεται προσωρινός ανάδοχος η εταιρεία με την επωνυμία

13. Επειδή ο προσφεύγων με την υπό εξέταση προσφυγή του υποστηρίζει ότι :« [...] Κατά της υπ'αριθμ 19/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του προσφεύγω ενώπιόν σας για τους ακόλουθους νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους για τους οποίους σημειωτέον είχα προσφύγει νόμιμα και εμπρόθεσμα και κατά της υπ' αριθμ 16/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του με την από 17-7-2019 προδικαστική μου προσφυγή η οποία αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ καθώς μέσω αυτού διενεργείτο η διαγωνιστική διαδικασία, ωστόσο δεν λήφθηκε υπόψη διότι δεν κοινοποιήθηκε με mail στην ΑΕΠΠ, όπως ενημερώθηκα προφορικά και μόνο, ενώ στον Ν 4412/2016 δεν προβλέπεται κάτι τέτοιο αλλά αντίθετα προβλέπεται στο άρθρο 362 ότι “Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται στην ΑΕΠΠ”:

ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΔΙΟΤΙ διέλαθε της προσοχής της επιτροπής ότι στο κείμενο της ίδιας Υπεύθυνης Δήλωσής μου διαλαμβάνω μεταξύ άλλων και την εξής δήλωσή μου υπό στοιχείο δ' “αναλαμβάνω τη μεταφορά με δικά μου έξοδα και ευθύνη του οποιουδήποτε οχήματος ή μηχανήματος (είτε αυτό μπορεί να κινηθεί είτε είναι ακινητοποιημένο) από το σημείο που θα μου υποδειχθεί, (αμαξοστάσιο του δήμου ή σημείο ακινητοποίησης του κλπ) μέχρι το συνεργείο μου για επισκευή και διαθέτω τρεις (3) άδειες κυκλοφορίας οχημάτων εξυπηρέτησης συνεργείου” τις οποίες και συνυπέβαλα με την υπεύθυνη δήλωση .Υπό αυτή την έννοια πληρώ στο ακέραιο τις προϋποθέσεις του Νόμου και τις διακήρυξης σχετικά με την ύπαρξη ρυμουλκούμενου οχήματος στην υπηρεσία εξυπηρέτησης του συνεργείου μου, καθώς η υπηρεσία που παρέχω είναι μείζονος έκτασης και ποιότητας σε σχέση με ένα ρυμουλκούμενο όχημα, διαθέτοντας τα τρία προαναφερόμενα οχήματα. Η μη ορθή λεκτική επιλογή ωστόσο από μέρους μου κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς και συνακόλουθα και της Υπεύθυνης Δήλωσης οδήγησε την

Αριθμός απόφασης: 1234 / 2019

Επιτροπή στην απόρριψη αυτής λόγω της προσφυγής του δεύτερου κατά σειρά μειοδότη που έκανε χρήση της λέξης αυτής.

Η προσβαλλόμενη απόφαση της Επιτροπής ωστόσο έσφαλλε όχι μόνο διότι παρέβλεψε την ουσία της προσφοράς μου η οποία συνίσταται σε υπέρτερη από την ζητούμενη με την διακήρυξη παροχή υπηρεσίας εξυπηρέτησης του συνεργείου, όσον αφορά την μεταφορά ακινητοποιημένου οχήματος του Δήμου από τρία οχήματα του συνεργείου μου, αλλά και επιπλέον διότι δεν έλαβε υπόψη της και τα ακόλουθα : α. Ανέδειξε την εταιρία “.....” ως προσωρινή ανάδοχο, διότι κατά το σκεπτικό της είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές και προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή, κάτι που δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα διότι η τιμή που πρόσφερε είναι 103.354,837€, ενώ η χαμηλότερη τιμή που δόθηκε ως προσφορά είναι η δική μου (88.258,06€), γεγονός που δεν ωφελεί τα συμφέροντα του Δήμου και το σκοπό της διακήρυξης καθότι πρόκειται για μειοδοτικό διαγωνισμό. β. Η επιχείρηση της αναδειχθείσας ως αναδόχου με την προσβαλλόμενη απόφαση δεν διαθέτει άδεια λειτουργίας αλλά μόνο αίτηση για την έκδοσή της με αριθμό πρωτ. 156140/735/21-4-2017, την οποία και συνυπέβαλε με τα δικαιολογητικά της η εν λόγω εταιρία. Η έλλειψη της άδειας όμως δεν λήφθηκε υπόψη, άλλως δε εκτιμήθηκε με τη δέουσα βαρύτητα από τη Επιτροπή , γεγονός που θα έπρεπε να επισύρει όχι μόνο της απόρριψη της προσφυγής της εν λόγω εταιρίας αλλά και της ίδια της προσφοράς της και συνακόλουθα της συμμετοχής της στο διαγωνισμό. Στην δε βεβαίωση της Διεύθυνσης μεταφορών και συγκοινωνιών με αρ. Πρωτ. 5906 βεβαιώνεται ότι η εν λόγω εταιρία “πληροί όλες τις προϋποθέσεις για τη λειτουργία συνεργείου επισκευής και συντήρησης επιβατηγών αυτοκινήτων και ελαφρών φορτηγών, καθώς και λεωφορείων και λοιπών φορτηγών επισκευής και συντήρησης αμαξωμάτων κάθε κατηγορίας αυτοκινήτων, μοτοσυκλετών και μοτοποδηλάτων, επισκευής και συντήρησης, των ηλεκτρικών συστημάτων, οργάνων και συσκευών και γενικά την ηλεκτρική εγκατάσταση κάθε κατηγορίας αυτοκινήτων, μοτοσυκλετών και μοτοποδηλάτων που βρίσκεται στην εντός σχεδίου – εκτός ζώνης περιοχή του

Αριθμός απόφασης: 1234 / 2019

Τ.Κ Διονυσίου . . . “ Σε κανένα σημείο της όμως η εν λόγω βεβαίωση δεν αναφέρει ρητά, ότι η εταιρία αυτή πληροί τις προϋποθέσεις του νόμου για “επισκευή και συντήρηση μηχανημάτων έργου”. Κατ’ αναλογική εφαρμογή λοιπόν της προσήλωσης στο λεκτικό της διακήρυξης που απαιτούσε να αναφέρεται ρητά η λέξη “ρυμουλκούμενο” που αποτέλεσε και τον μοναδικό λόγο απόρριψης της προσφοράς μου και ανάδειξης της ως άνω εταιρίας ως προσωρινής αναδόχου, θα έπρεπε να απαιτηθεί την ύπαρξη ΑΔΕΙΑΣ και όχι απλής αίτησης για την έκδοσή της, και ρητή αναφορά σε “ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΟΥ” κατά την ρητή επιταγή του τμήματος 3 της διακήρυξης. γ. Στην από 3-5-2019 Υπεύθυνη Δήλωσή της η ως άνω εταιρία αναφέρει ότι διαθέτει άδεια για ρυμουλκούμενο όχημα, ότι η ίδια αλλά “συνεργαζόμενη εταιρία” την οποία ωστόσο δεν κατονομάζει, ούτε προσκομίζει, όπως έκανα εγώ την άδεια κυκλοφορίας του σχετικού οχήματος, ώστε να διαπιστωθεί εάν πράγματι η δήλωσή της αυτή ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα, πολλώ δε μάλλον, όταν το σημείο αυτό αποτέλεσε και τον μοναδικό λόγο της προσφυγής της ο οποίος παρότι αόριστος ευδοκίμησε».

14. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι: « 1. Όσον αφορά στην ακύρωση προσφοράς του οικονομικού φορέα Η επιτροπή του διαγωνισμού διαπίστωσε ότι ο προσφέρων δεν αναγράφει στην υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/1986 ότι διαθέτει «και παροχή υπηρεσίας ρυμουλκούμενου οχήματος» όπως απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού στο εδάφιο (δ) του άρθρου 2.4.3.2 της σχετικής διακήρυξης. Δηλαδή στην κατατεθειμένη Υ.Δ. αναγράφεται τμήμα του λεκτικού της διακήρυξης και όχι ακέραιο όπως όφειλε να το αναφέρει ο μειοδότης. Η εν λόγω υπεύθυνη δήλωση πρέπει να αναγράφει όλο το κείμενο που φαίνεται στη διακήρυξη, επί ποινή αποκλεισμού

2. α) Ως συνέπεια του αποκλεισμού του οικονομικού φορέα «.....» η εταιρεία ανεδείχθη ως προσωρινός μειοδότης, αφού ήταν ο μοναδικός εναπομείναν προσφέρων.

β) Για όσα αναφέρει ο προσφεύγων στην παράγραφο (β), επισημαίνουμε ότι δεν ήταν στις αρμοδιότητες της επιτροπής διαγωνισμού η εξέταση

Αριθμός απόφασης: 1234 / 2019

συγκεκριμένων στοιχείων, τα οποία σε κάθε περίπτωση οφείλει να προσκομίσει ο ανάδοχος πριν την υπογραφή της σύμβασης

γ) Στην υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας αναγράφεται αυτολεξεί το κείμενο της διακήρυξης, όπως απαιτείται άλλωστε, με τη σημείωση ότι η συγκεκριμένη παροχή θα υλοποιηθεί από συνεργαζόμενη εταιρεία. Η επωνυμία της συνεργαζόμενης εταιρείας και τα λοιπά παραστατικά θα προσκομιστούν πριν την υπογραφή της σύμβασης».

15. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

16. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

17. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 362 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι : «1. Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται στην

Αριθμός απόφασης: 1234 / 2019

ΑΕΠΠ. Η προδικαστική προσφυγή περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της. 2. Στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της [παρ. 7 του άρθρου 365](#) μπορεί να προβλέπεται ότι η προσφυγή υποβάλλεται υποχρεωτικά με τη χρήση τυποποιημένου εντύπου το οποίο θα υποβάλλεται κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στην παρ. 1.3. Κάθε ενδιαφερόμενος, του οποίου επηρεάζονται τα συμφέροντα, δικαιούται να ασκήσει, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της προσφυγής, σύμφωνα με την [παράγραφος 1 του άρθρου 365](#), παρέμβαση ενώπιον της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, προσκομίζοντας όλα τα κρίσιμα έγγραφα που έχει στη διάθεσή του. 4. Δεν επιτρέπεται η άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά απόφασης της ΑΕΠΠ, η οποία δέχεται εν όλω ή εν μέρει προσφυγή άλλου προσώπου».

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 367 «Διαδικασία λήψης απόφασης συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ» του Ν. 4412/2016: « [...] 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια.[...] 4. Οι αποφάσεις της ΑΕΠΠ υπόκεινται αποκλειστικά στα ένδικα βοηθήματα που προβλέπονται στον Τίτλο 3 του παρόντος Βιβλίου [...]».

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 372 «Δικαστική προστασία στο πεδίο που προηγείται της σύναψης της σύμβασης» του Ν. 4412/2016: «1. Όποιος έχει έννομο συμφέρον μπορεί να ζητήσει την αναστολή της εκτέλεσης της απόφασης της ΑΕΠΠ και την ακύρωσή της ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου της έδρας της αναθέτουσας αρχής, με τριμελή σύνθεση, το οποίο αποφαινεται αμετακλήτως. Δικαίωμα άσκησης των ίδιων ενδίκων βοηθημάτων έχει και η αναθέτουσα αρχή αν η ΑΕΠΠ κάνει δεκτή την προδικαστική προσφυγή. Με τα ένδικα βοηθήματα της αίτησης αναστολής και της αίτησης

Αριθμός απόφασης: 1234 / 2019

ακύρωσης λογίζονται ως συμπροσβαλλόμενες με την απόφαση της ΑΕΠΠ και όλες οι συναφείς προς την ανωτέρω απόφαση πράξεις ή παραλείψεις της αναθέτουσας αρχής, εφόσον έχουν εκδοθεί ή συντελεστεί αντιστοίχως έως τη συζήτηση της αίτησης αναστολής ή την πρώτη συζήτηση της αίτησης ακύρωσης. Με την επιφύλαξη των διατάξεων του παρόντος νόμου, για την εκδίκαση των διαφορών αυτών εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του π.δ. 18/1989 (Α' 8). [...] 4. Η άσκηση της αίτησης αναστολής δεν εξαρτάται από την προηγούμενη άσκηση της αίτησης ακύρωσης. Η αίτηση αναστολής κατατίθεται στο αρμόδιο δικαστήριο μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών από την έκδοση της απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής και συζητείται το αργότερο εντός τριάντα (30) ημερών από την κατάθεσή της [...].»

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 4 του ΠΔ 39/2017: «Δεν επιτρέπεται η άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά απόφασης της ΑΕΠΠ», στο δε άρθρο 8 παρ. 3 προβλέπεται ότι «Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιείται με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ».

21. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι:
« [...]3.4 Προδικαστικές Προσφυγές - Προσωρινή Δικαστική Προστασία
Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, δικαιούται να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, προσδιορίζοντας ειδικώς τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά του. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι:

(α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία ή

Αριθμός απόφασης: 1234 / 2019

(β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης σε αυτόν αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας, άλλως

γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ. Σε περίπτωση παράλειψης, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι δεκαπέντε (15) ημέρες από την επομένη της συντέλεσης της προσβαλλόμενης παράλειψης.

Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, επιλέγοντας κατά περίπτωση την ένδειξη «Προδικαστική Προσφυγή» και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου *Portable Document Format (PDF)*, το οποίο φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών.

Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, κατά τα ειδικά οριζόμενα στο άρθρο 363 του ν. 4412/2016 στο άρθρο 19 παρ. 1.1 και στο άρθρο 7 της με αριθμ. 56902/215 Υ.Α.. Το παράβολο επιστρέφεται στον προσφεύγοντα, σε περίπτωση ολικής ή μερικής αποδοχής της προσφυγής του ή σε περίπτωση που, πριν την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή ανακαλεί την προσβαλλόμενη πράξη ή προβαίνει στην οφειλόμενη ενέργεια.

Η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης επί ποινή ακυρότητας, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 364 του ν. 4412/2016. Κατά τα λοιπά, η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής δεν κωλύει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, εκτός αν ζητηθούν προσωρινά μέτρα προστασίας κατά το άρθρο 366 του ν.4412/2016. Οι αναθέτουσες αρχές μέσω της λειτουργίας της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ:

Αριθμός απόφασης: 1234 / 2019

- κοινοποιούν την προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην περ. α του πρώτου εδαφίου της παρ.1 του αρ. 365 του ν. 4412/2016.
- διαβιβάζουν στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) τα προβλεπόμενα στην περ. β του πρώτου εδαφίου της παρ. 1 του αρ. 365 του ν. 4412/2016.

Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής.

Οι χρήστες - οικονομικοί φορείς ενημερώνονται για την αποδοχή ή την απόρριψη της προσφυγής από την ΑΕΠΠ.

22. Επειδή σύμφωνα με την αρχή της άπαξ ασκήσεως της προδικαστικής προσφυγής (ΕΑ ΣτΕ 237,238/2012, 383/2012, 383/2011, 239,305/2011), η δεύτερη προσφυγή κατά της αυτής πράξης είναι απαράδεκτη, ανεξαρτήτως του αν με αυτή προβάλλονται εκ μέρους του προσφεύγοντος αιτιάσεις που αφορούν ζητήματα διαφορετικά από αυτά που τέθηκαν με την πρώτη προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 236/2010, 375/2005, 1092/2006, 526/2008). Είναι δε απαράδεκτη, τόσο δεύτερη προσφυγή κατά της αυτής πράξης όσο και προσφυγή κατά πράξης, που έχει εκδοθεί επί προηγούμενης προσφυγής του ίδιου προσώπου (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 305,239/2011, 575/2008, 1027/2008, 25/2006, 1054/2005, 334-5, 784/2003, 195/2002, 305/1999), έστω και αν η τελευταία περιέχει νέα αιτιολογικά ερείσματα (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 239/2011).

23. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, δεν έχουν εκτελεστό χαρακτήρα οι βεβαιωτικές πράξεις των διοικητικών οργάνων, ήτοι οι διοικητικές πράξεις οι οποίες εκδίδονται χωρίς νέα ουσιαστική έρευνα και αποτελούν επιβεβαίωση της αρχικής πράξεως της Διοικήσεως (βλ. ΣτΕ 1390/2012, 3201/2009, 575/2008, 4596/2006, 1117/2005, 3762/2003, 296/2001, 3217/2000,

Αριθμός απόφασης: 1234 / 2019

1968/2000 κλπ.) και δηλώνουν εμμονή της Διοικήσεως σε προγενέστερη ρύθμιση (βλ. ΣΤΕ 1718/1977, 340/83, 2619/1986, 2771/2011). Οι πράξεις αυτές στερούνται εκτελεστότητας, με αποτέλεσμα ο διοικούμενος να μην μπορεί να τις προσβάλει δικαστικά ή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., αφού εκτελεστή είναι μόνον η αρχική πράξη επί της οποίας βασίστηκαν (Βλ. ΑΕΠΠ 5/2018, 378/2018). Οι βεβαιωτικές πράξεις, απλώς επιβεβαιώνουν ήδη υπάρχουσα ρύθμιση και δεν προσβάλλονται ενώπιον των δικαστηρίων, δεδομένου ότι βασική προϋπόθεση του παραδεκτού της αίτησης ακύρωσης ή της προσφυγής κατά πράξεων της διοίκησης αποτελεί ο εκτελεστός χαρακτήρας της προσβαλλόμενης πράξης (Αν. Τάχου *Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας*, σελ. 637).

24. Επειδή αφενός μεν οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν κατά δέσμια αρμοδιότητα να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ, αφετέρου δε η ίδια η ΑΕΠΠ δεσμεύεται από τις αποφάσεις της, με εξαίρεση την περίπτωση που μεσολαβήσει μεταβολή του κρίσιμου νομοθετικού καθεστώτος στο οποίο βασίστηκε η εκάστοτε απόφαση (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 54/2018), δεν ασκείται παραδεκτώς προδικαστική προσφυγή προς αμφισβήτηση του σκεπτικού ή του διατακτικού αποφάσεως της ΑΕΠΠ. Εξάλλου, η έννομη προστασία παρέχεται από την ΑΕΠΠ άπαξ και παρέχεται η δυνατότητα δικαστικής προσβολής της ορθότητας των αποφάσεών της, των συναφών προγενέστερων ή μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής νοούντων ως συμπροσβαλλομένων, ήτοι συμπεριλαμβανομένων και των πράξεων που εκδόθηκαν προς συμμόρφωση στις αποφάσεις αυτές οι οποίες αποτελούν και το νόμιμο έρεισμά τους (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 239/2011).

25. Επειδή ο προσφεύγων με το μοναδικό λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι εσφαλμένη διότι στην υποβληθείσα με την τεχνική του προσφορά υπεύθυνη δήλωση αναφέρει ότι αναλαμβάνει τη μεταφορά με δικά του έξοδα και ευθύνη του οποιουδήποτε οχήματος ή μηχανήματος από το σημείο που θα του υποδειχθεί, μέχρι το συνεργείο του για επισκευή καθώς και ότι διαθέτει τρεις άδειες κυκλοφορίας οχημάτων εξυπηρέτησης συνεργείου και άρα υπερπληροί τις απαιτήσεις

Αριθμός απόφασης: 1234 / 2019

διακήρυξης περί παροχής υπηρεσίας ρυμουλκούμενου οχήματος. Επίσης, προβάλλει ότι η προσφορά του προσωρινού αναδόχου οικονομικού φορέα με την επωνυμία παρουσιάζει πλημμέλειες διότι αφενός μεν δεν διαθέτει άδεια λειτουργίας, αφετέρου δε στην υποβληθείσα με την τεχνική του προσφορά υπεύθυνη δήλωση αναφέρει ότι παρέχει υπηρεσία ρυμουλκούμενου οχήματος μέσω συνεργαζόμενης εταιρείας την οποία δεν κατονομάζει.

26. Επειδή, όπως έχει ήδη ανωτέρω εκτεθεί υπό σκέψη 10, μετά την άσκηση προδικαστικής προσφυγής από το διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα κατά της υπ' αριθμόν 102/18.06.2019 απόφασης περί ανακήρυξης του προσφεύγοντος ως προσωρινού αναδόχου για το Τμήμα Γ του διαγωνισμού λόγω πλημμελιών της υπεύθυνης δήλωσης της τεχνικής προσφοράς του, η αναθέτουσα αρχή αποδεχόμενη τον σχετικό λόγο προσφυγής, εξέδωσε την υπ' αριθμόν 117/9.07.2019 απόφασή της με την οποία απορρίπτει την προσφορά του προσφεύγοντος με την αιτιολογία ότι δεν αναγράφεται στην υποβληθείσα με την τεχνική του προσφορά υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/1986 ότι διαθέτει υπηρεσία παροχής ρυμουλκούμενου οχήματος όπως απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού στο εδάφιο (δ) του άρθρου 2.4.3.2 της σχετικής διακήρυξης. Επίσης, με την ίδια απόφαση ανακηρύχθηκε ο δεύτερος κατά σειρά μειοδοσίας οικονομικός φορέας προσωρινός ανάδοχος διότι η προσφορά του είναι πλήρης, σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές. Επομένως, με την υπ' αριθμόν 117/9.07.2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής επήλθε μεταβολή στη νομική κατάσταση επί της διαγωνιστικής διαδικασίας του προσφεύγοντος αλλά και του συμμετέχοντος Σημειωτέον ότι η εν λόγω απόφαση, ως εκτελεστή διοικητική πράξη ήταν δεκτική προσβολής με προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, ως ρητώς αναφέρεται και στο σώμα αυτής, ωστόσο, παρά την κοινοποίηση της στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της επικοινωνίας προς όλους τους διαγωνιζόμενους, η ΑΕΠΠ ουδέποτε επιλήφθηκε επί της νομιμότητας αυτής καθώς η αναρτηθείσα στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού από 18.07.2019 προδικαστική

Αριθμός απόφασης: 1234 / 2019

προσφυγή του προσφεύγοντος δεν κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ ούτε από την αναθέτουσα αρχή ούτε από τον προσφεύγοντα, ως τούτο απαιτείται ρητώς από την παρ. 3 του άρθρου 8 και την παρ. 1 του άρθρου 9 του Π.Δ. 39/2017 παρά τα αντιθέτου προβαλλόμενα από τον προσφεύγοντα περί μη νομοθετικής πρόβλεψης περί κοινοποίησης.

27. Επειδή, κατόπιν έκδοσης της υπ' αριθμόν 915/2019 απόφασης της ΑΕΠΠ η οποία αποδέχτηκε την προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα και ακύρωσε την παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να εξετάσει τα υποβαλλόμενα δικαιολογητικά συμμετοχής των οικονομικών φορέων στην εν θέματι διαγωνιστική διαδικασία, εκδόθηκε η προσβαλλόμενη με την παρούσα προσφυγή υπ' αριθμόν 143/28.08.2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής με την οποία επιβεβαιώνεται το περιεχόμενο της υπ' αριθμόν 117/9.07.2019 απόφασης της αναθέτουσας αρχής ήτοι, απορρίπτεται η προσφορά του προσφεύγοντος και ανακηρύσσεται ο συμμετέχων πρώτος μειοδότης. Επομένως, σύμφωνα και με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 23, η προσβαλλόμενη υπ' αριθμόν 143/28.08.2019 απόφαση δεν ρυθμίζει το πρώτον στη διαγωνιστική διαδικασία τη νομική κατάσταση ούτε του προσφεύγοντος ούτε του οικονομικού φορέα, αλλά, χωρίς να προβαίνει σε νέα ουσιαστική έρευνα της υπόθεσης, επιμένει αφενός μεν στον αποκλεισμό του προσφεύγοντος αφετέρου στην ανάδειξη του διαγωνιζόμενου ως προσωρινού αναδόχου, μεταβολές οι οποίες όμως είχαν ήδη επέλθει με την υπ' αριθμόν 117/9.07.2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη απόφαση αποτελεί βεβαιωτική πράξη η οποία στερείται εκτελεστού χαρακτήρα και η υπό εξέταση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

28. Επειδή, περαιτέρω, και όπως έχει ανωτέρω επισημανθεί υπό σκέψη 11, με την υπ' αριθμό 915/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ κρίθηκε ότι η υποβληθείσα με την τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος υπεύθυνη δήλωση είναι πλημμελής καθώς δεν συμμορφώνεται με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του όρου 2.4.3.2 της διακήρυξης περί παροχής

Αριθμός απόφασης: 1234 / 2019

υπηρεσίας ρυμουλκούμενου οχήματος. Συνεπώς, και σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 24, η παρούσα προσφυγή στρέφεται κατ' ουσίαν κατά των κριθέντων με την υπ' αριθμόν 915/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ.

29. Επειδή, όπως ρητά προβλέπεται στο άρθρ. 367 παρ. 4, οι αποφάσεις της ΑΕΠΠ προσβάλλονται μόνο ενώπιον των Δικαστηρίων καθώς σαφώς κατά τον νόμο *«υπόκεινται αποκλειστικά στα ένδικα βοηθήματα που προβλέπονται στον Τίτλο 3 του παρόντος Βιβλίου»*, αποκλεισμένης συνεπώς της εξέτασης με νέα προδικαστική προσφυγή συγκεκριμένου ισχυρισμού και λόγου που έχει ήδη κριθεί με προγενεστέρως εκδοθείσα απόφαση της ΑΕΠΠ επί προηγούμενης προδικαστικής προσφυγής ενώπιόν της. Επομένως, ο προσφεύγων, εφόσον θέλει να αμφισβητήσει την με αριθ. 915/2019 προγενέστερη απόφαση της ΑΕΠΠ η οποία έκανε δεκτή την προσφυγή του έτερου συνδιαγωνιζόμενου και με την οποία συμμορφώνεται η προσβαλλόμενη, δύναται να την προσβάλλει δικαστικώς ενώπιον του αρμοδίου διοικητικού δικαστηρίου κατ' άρθρον 372 παρ. 1 του Ν. 4412/2016. Ως εκ τούτου, και για το λόγο αυτό η υπό εξέταση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

30. Επειδή, γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

31. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτως ασκηθείσα.

32. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18 Οκτωβρίου 2019 και εκδόθηκε την 31η Οκτωβρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Αριθμός απόφασης: 1234 / 2019

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΓΕΡΑΣΙΜΟΥΛΑ-ΜΑΡΙΑ
ΔΡΑΚΟΝΤΑΕΙΔΗ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΒΙΚΤΩΡΙΑ ΠΙΣΜΙΡΗ**