

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 13-1-2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία-Ελένη Σιδέρη – Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή – Εισηγήτρια και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

i. Για να εξετάσει την από 7-12-2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1509/9-12-2019 της εταιρίας με την επωνυμία «*****», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ *****», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Και την από 20-12-2019 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «*****», νόμιμα εκπροσωπούμενου, κατά της άνω προδικαστικής προσφυγής.

Και την από 23-12-2019 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «*****», νόμιμα εκπροσωπούμενου, κατά της άνω προδικαστικής προσφυγής.

Και την από 20-12-2019 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «*****», νόμιμα εκπροσωπούμενου, κατά της άνω προδικαστικής προσφυγής.

ii. Για να εξετάσει την από 9-12-2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1516/10-12-2019 της εταιρίας με την επωνυμία «*****», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της αυτής αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ *****», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

Και την από 20-12-2019 παρέμβαση της εταιρίας της εταιρίας με την επωνυμία «*****» κατά της άνω προδικαστικής προσφυγής.

Και την από 20-12-2019 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «*****», νόμιμα εκπροσωπούμενου, κατά της άνω προδικαστικής προσφυγής.

Και την από 20-12-2019 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «*****», νόμιμα εκπροσωπούμενου, κατά της άνω προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την πρώτη προδικαστική προσφυγή ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1509/2019 η προσφεύγουσα εταιρία «*****» επιδιώκει να ακυρωθεί, άλλως να ανακληθεί ή να τροποποιηθεί, η υπ' αριθμ. 158/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ***** και το Πρακτικό της υπ' αριθμ. 23/25-11-2019 συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ***** με θέμα: «Έγκριση Ι Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού του έργου «ΕΡΓΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ *****» (ΑΔΑ: 6ΡΥΕΩΕΝ-ΗΨ5), κατά το μέρος που αποδέχτηκε τις συμμετέχουσες στο διαγωνισμό για την ανάθεση της σύμβασης «ΕΡΓΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ *****» εταιρίες «*****», «*****» και «*****», για τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού.

2. Επειδή, με την από 20-12-2019 παρέμβαση η συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρία «*****» παρεμβαίνει υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης καθό μέρος την ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο και προς απόρριψη της συγκεκριμένης προδικαστικής προσφυγής καθό μέρος την αφορά.

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

3. Επειδή, με την από 23-12-2019 παρέμβαση η συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρία «*****» παρεμβαίνει υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της και κατετάγη τέταρτη στη σειρά μειοδοσίας, ενώ με την από 20-12-2019 παρέμβαση η συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρία «*****» παρεμβαίνει υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της και κατετάγη δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας.

4. Επειδή, με τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1516/2019 η προσφεύγουσα εταιρία «*****» επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 158/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου *****, με την οποία εγκρίθηκε το από 6-11-2019 Α' Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού του έργου «ΕΡΓΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ *****, καθώς και κάθε άλλη συναφής μεταγενέστερη απόφασή της, να απορριφθεί η οικονομική προσφορά των οικονομικών φορέων «*****» ως προσωρινού μειοδότη, «*****» και «*****» και να κηρυχθεί η προσφεύγουσα «*****» ανάδοχος του έργου.

5. Επειδή, με την από 20-12-2019 παρέμβαση η συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρία «*****» παρεμβαίνει υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που την αφορά.

6. Επειδή, με την από 20-12-2019 παρέμβαση η συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρία «*****», παρεμβαίνει υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος με το οποίο αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος, ενώ με την από 20-12-2019 παρέμβαση η συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρία «*****» παρεμβαίνει υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της και κατετάγη δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας.

7. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί από έκαστη των προσφευγουσών το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ***** από την εταιρία «*****», ποσού 14.590€ και ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ***** από την εταιρία «*****», ποσού 14.590€.

8. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

του, εμπíπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκούνται αμφότερες οι προδικαστικές προσφυγές ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

9. Επειδή, αμφότερες οι υπό κρίση προδικαστικές προσφυγές έχουν κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α΄), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 28-11-2019, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και οι προσφυγές ασκήθηκαν η μεν με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1509/2019 στις 7-12-2019, η δε με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1516/2019 στις 9-12-2019, ήτοι την επομένη της λήγουσας εξαιρετέας ημέρας (Κυριακή).

10. Επειδή, το έννομο συμφέρον των προσφευγουσών στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι έχουν υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά τους στον υπόψη διαγωνισμό, προσδοκώντας εύλογα να τους ανατεθεί η εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης.

11. Επειδή, με την υπ΄ αριθ. πρωτ. *****/2019 διακήρυξη προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός διεθνής διαγωνισμός για την ανάθεση της δημόσιας σύμβασης έργου με αξιολόγηση μελέτης «ΕΡΓΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ****»», σύμφωνα με το άρθρο 264 του ν.4412/2016, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 2.918.000,00€ (πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ), CPV 45252127-4, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής με αξιολόγηση μελέτης. Κατά τον όρο 11.3 της διακήρυξης, το έργο αφορά στην κατασκευή της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων για την εξυπηρέτηση του οικισμού της ***** με τη μέθοδο ενεργού ιλύος/παρατεταμένου αερισμού. Η ΕΕΛ πρόκειται να κατασκευαστεί βόρεια του οικισμού ***** και εντός των διοικητικών ορίων της Δ.Κ. *****, στη θέση “Καρά Πηγάδι”. Το αντικείμενο των δημοπρατούμενων έργων περιλαμβάνει την εκπόνηση της Οριστικής Μελέτης, της μελέτης Εφαρμογής και κάθε είδους συμπληρωματικής μελέτης και έρευνας, την κατασκευή των έργων Πολιτικού Μηχανικού, την προμήθεια και εγκατάσταση όλου του ηλεκτρολογικού και μηχανολογικού εξοπλισμού, την θέση σε αποδοτική λειτουργία και τις δοκιμές ολοκλήρωσης, την δοκιμαστική λειτουργία και συντήρηση των εγκαταστάσεων για χρονικό

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

διάστημα δεκαπέντε (15) μηνών (με εξαίρεση τις δαπάνες προμήθειας νερού, ηλεκτρικής ενέργειας και χημικών και μεταφοράς και διάθεσης των παραπροϊόντων επεξεργασίας {εσχαρίσματα, άμμος, ιλύς κτλ.}), την κατασκευή του αγωγού διάθεσης των επεξεργασμένων λυμάτων μήκους 1.350,00, την έκδοση των απαιτούμενων αδειών (οικοδομικών κλπ). Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίσθηκε η 10-5-2019. Η εν λόγω απεστάλη, μέσω της διαδικτυακής πύλης simap.europa.eu, για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 14.02.2019 Αριθμός No-Doc-Ext:2019-023328 και 2019-023905, καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με ΑΔΑΜ ***** και αναρτήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Συστημικό Αριθμό α/α*****. Σύμφωνα με το Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, στο διαγωνισμό υπέβαλαν τις προσφορές τους κατά σειρά μειοδοσίας τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς και δη η εταιρία «*****» με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 32,93%, η εταιρία «*****» με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 30,35%, η εταιρία «*****» με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 29,50% και η εταιρία «*****» με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 5,01%. Η Επιτροπή Διαγωνισμού, μετά από διευκρινιστικές ερωτήσεις που ζήτησε η αναθέτουσα αρχή από τις τρεις (3) πρώτους κατά σειρά μειοδότες, ήτοι από τις εταιρίες «*****», «*****» και «*****» και τις αντίστοιχες απαντήσεις που έλαβε, εισηγήθηκε την ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου της εταιρίας «*****» και η προσβαλλόμενη με αρ. 158/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου ***** ανέδειξε προσωρινό μειοδότη την εν λόγω εταιρία «*****».

12. Επειδή, ειδικότερα, με την πρώτη προδικαστική προσφυγή ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1509/2019, ο προσφεύγων οικονομικός φορέας «*****», τρίτος κατά σειρά μειοδότης, βάλλει κατά της ανωτέρω απόφασης, υποστηρίζοντας τα ακόλουθα: **A.** Όσον αφορά στην προσφορά της εταιρίας «*****»: **1.** Κατ' επίκληση της παρ. 4 του άρθρου 50 του ν.4412/2016, των άρθρων 14, 4.1, 24 όπως η παρ. 3 αυτού τροποποιήθηκε δυνάμει της υπ' αριθμ. 62/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ***** της παρ. Α1 του Κανονισμού Μελετών Έργου (ΚΜΕ) «ΓΕΝΙΚΑ» και με την παρ. 4.2 του ΚΜΕ «ΤΕΥΧΟΣ 3.2: ΣΤΟΙΧΕΙΑ

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΤΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ», σύμφωνα με την μελέτη της εταιρίας «*****» στο φάκελο «3.2. ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ», υποφάκελο «1. ΑΝΤΛΙΕΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΙΛΥΟΣ», για την αντλία ιλύος «8.6 Αντλίες ιλύος.pdf», (Εταιρία κατασκευής PCM) δεν προσκομίζει όπως ρητά απαιτούνταν τα επί ποινή αποκλεισμού α) Γραπτή εγγύηση δύο ετών είτε από την εταιρία PCM είτε από τον επίσημο αντιπρόσωπο στην Ελλάδα. Επίσης δεν προσκομίζει για την αντλία ιλύος την σήμανση CE, δεν προσκομίζει για την αντλία ιλύος ΥΔ διαθεσιμότητας ανταλλακτικών να τουλάχιστον 5 έτη, δεν προσκομίζει για την αντλία ιλύος λίστα εξουσιοδοτημένων συνεργατών του κατασκευαστή για την επισκευή των αντλιών που δραστηριοποιούνται στον Ελλαδικό χώρο. Επιπροσθέτως, απαιτείται ρητώς ΥΔ διαθεσιμότητας ανταλλακτικών για πέντε (5) τουλάχιστον έτη, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αλλά η εταιρία «*****» στο φάκελο «3.2. ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ», υποφάκελο «1.ΑΝΤΛΙΕΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΙΛΥΟΣ», υποφάκελο «4. ΒΕΒΑΙΩΣΗ» προσκομίζει Βεβαίωση για την διαθεσιμότητα ανταλλακτικών της εταιρίας***** (Αφορά τις αντλίες λυμάτων με εργοστάσιο κατασκευής την ΧΥΛΕΜ, αντιπρόσωπους στην Ελλάδα *****.) και όχι ΥΔ για την διαθεσιμότητα ανταλλακτικών, όπως ρητώς απαιτείται από τους όρους του ΚΜΕ, με αποτέλεσμα να μην πληροί τους όρους του ΚΜΕ. Σύμφωνα με τα ανωτέρω προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, ότι η τεχνική προσφορά της εταιρίας δεν τηρεί τα όσα αναφέρονται στον επί ποινή αποκλεισμού ΚΜΕ και συνεπώς η εν λόγω εταιρία θα έπρεπε να είχε αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας και όχι να αναδειχθεί ως προσωρινή ανάδοχος.

2. Κατ' επίκληση της παρ. 2.1 του άρθρου 2 της υπόψη διακήρυξης, της υπ' αριθμ. 62/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ***** (ΑΔΑ: 630ΣΩΕΝ-ΟΜΤ), δυνάμει της οποίας εκδόθηκε τεύχος τροποποιήσεων/διορθώσεων συμβατικών τευχών της υπ' αριθμ. *****/14-2-2019 διακήρυξης του εν λόγω έργου, των διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής (σε ερώτηση που έκανε η εταιρία *****) για τον εν λόγω διαγωνισμό, στο με υπ' αρ. πρωτοκόλλου 8705/24-05-2019 έγγραφο και του άρθρου 2 του ΚΜΕ , η αιτιολογική έκθεση Χρονοδιάγραμμα και το Χρονοδιάγραμμα αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της μελέτης προσφοράς που πρέπει να μελετήσει και να υποβάλλει ο εκάστοτε υποψήφιος ανάδοχος. Σύμφωνα με σχετική διευκρίνιση απαιτείται όλα τα τεύχη της μελέτης

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

(συμπεριλαμβανομένου της Αγιολογικής έκθεσης Χρονοδιαγράμματος και του Χρονοδιαγράμματος) της εταιρίας «*****» να φέρουν ψηφιακή υπογραφή είτε από έναν είτε από περισσότερους μελετητές. Σύμφωνα όμως με την προσκομιζόμενη μελέτη, φάκελος «ΤΕΥΧΗ ΜΕΛΕΤΗΣ», τα τεύχη της μελέτης «9. ΕΚΘΕΣΗ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΟΣ.pdf», «ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ.pdf», «1.1. Signed_ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΕΧΝ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΩΝ.pdf», «1.2. ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΕΧΝ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΩΝ.pdf», «1.3. ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΕΧΝ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΩΝ.pdf» και όλοι οι πίνακες τεχνικών χαρακτηριστικών δεν φέρουν την απαιτούμενη ψηφιακή υπογραφή ενός έστω μελετητή, αλλά αντ' αυτού φέρουν μόνο ψηφιακή υπογραφή του υποψήφιου αναδόχου, με αποτέλεσμα να καθίσταται απορριπτή η προσφορά της εταιρίας «*****».

3. Κατ' επίκληση της παρ. 4 του άρθρου 50 του ν.4412/2016, της παρ. Α1 και Α2 του ΚΜΕ «ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», του Τεύχους 3. Τεχνική περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές και συγκεκριμένα στην (1) Εισαγωγή του Κεφαλαίου Α' «ΤΕΧΝΙΚΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ - ΒΑΣΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ» (σελ. 1) της διακήρυξης, της παρ. 5 «ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΟΝ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟ, ΜΕΛΕΤΗ, Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ» του ίδιου κεφαλαίου (σελ. 6), σύμφωνα με την μελέτη της εταιρίας «*****», φάκελος «ΤΕΥΧΗ ΜΕΛΕΤΗΣ», στο τεύχος «1. ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_signed.pdf», σελ. 10, συμπληρώνεται και προσκομίζεται Πίνακας εγγυήσεων εκροών, μόνο για την Ποιότητα επεξεργασμένων λυμάτων και όχι για την Ποιότητα παραγόμενης ιλύος, με αποτέλεσμα να είναι ελλιπής ο προσκομιζόμενος Πίνακας εγγυήσεων εκροών και να καθίσταται αυτομάτως απορριπτή η προσφορά της εταιρίας «*****».

4. Κατ' επίκληση της παρ. 4.2 του ΚΜΕ «ΤΕΥΧΟΣ 3.2: ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΤΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ», σύμφωνα με την μελέτη της εταιρίας «*****» στο φάκελο «3.2. ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ», υποφάκελο «1. ΑΝΤΛΙΕΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΙΛΥΟΣ», στις καμπύλες λειτουργίας των αντλιών που προσκομίζει η εταιρία δεν υπάρχει καμία αναφορά για την πιστοποίηση της υδραυλικής απόδοσης σύμφωνα με το ISO 9906- Annex A, ως όφειλε σύμφωνα με τον ΚΜΕ.

5. Κατ' επίκληση της παρ. 6.3 του άρθρου 6. «Γλώσσα διαδικασίας» της υπόψη διακήρυξης, της παρ. 4.2 του ΚΜΕ «ΤΕΥΧΟΣ 3.2: ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΤΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» απαιτείται οι ξενόγλωσσες δηλώσεις των κατασκευαστών, οι οποίες είναι ιδιωτικά έγγραφα, να προσκομιστούν

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

συνοδευμένες από μετάφραση όπως ορίζεται στο άρθρο 6.3 της Διακήρυξης. Περαιτέρω δε, τα συγκεκριμένα έγγραφα δεν δύναται να θεωρηθούν ενημερωτικά ή τεχνικά φυλλάδια ή έντυπα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο τα οποία μπορούν να προσκομίζονται και σε άλλη γλώσσα, καθώς πρόκειται για δηλώσεις εγγύησης της απόδοσης του συστήματος, οι οποίες ζητήθηκαν και «δημιουργήθηκαν» για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό. Παρά ταύτα, η εταιρία «*****» προσκομίζει ξενόγλωσση Δήλωση κατασκευαστή στον φάκελο «3.2. ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ», υποφάκελο «8. ΦΙΛΤΡΟ ΔΙΥΛΙΣΗΣ» «ΒΕΒΑΙΩΣΗ.pdf», η οποία όμως δεν συνοδεύεται από μετάφραση στην ελληνική γλώσσα νομίμως επικυρωμένη σύμφωνα με το άρθρο 6.3 της Διακήρυξης, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Σύμφωνα, μάλιστα με το άρθρο 5 της Διακήρυξης, με το οποίο καθορίζεται σειρά ισχύος των εγγράφων της σύμβασης η Διακήρυξη υπερισχύει του Κανονισμού Μελετών του Έργου. Συνεπώς, δεν θα μπορούσε κανείς να υποστηρίξει ότι, επειδή δεν αναγράφεται ρητά στην παρ. 4.2 του ΚΜΕ, δεν τίθεται και υποχρέωση επίσημης μετάφρασης των αλλοδαπών ιδιωτικών εγγράφων όπως το συγκεκριμένο της εταιρίας «*****». **6.** Κατ' επίκληση της παρ. 2 του ΚΜΕ απαιτείται να υποβληθεί και λίστα οργάνων. Στο φάκελο «ΤΕΥΧΗ ΜΕΛΕΤΗΣ», τεύχος «8. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΑΕΓΧΟΥ_signed.pdf» η εταιρία «*****» δεν προσκομίζει λίστα οργάνων, δηλαδή πίνακα με αρίθμηση, τύπο οργάνου και αριθμό προσφερόμενων τεμαχίων. Το μόνο που προσκομίζει είναι μια αντιγραφή της παραγράφου «7.6 Όργανα Μέτρησης», του τεύχους 3. Τεχνική Περιγραφή- Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, σελ.70-71, των Τευχών Δημοπράτησης, που σε καμία περίπτωση δεν συνιστά λίστα. Επίσης, ο διαγωνισμός εμπίπτει στην παρ. 4 του άρθρου 50 του ν.4412/2016 περί «έργων με αξιολόγηση μελέτης» και για το λόγο αυτό απαιτείται από τους υποψήφιους αναδόχους να συντάξουν μελέτη (ηλεκτρολογική, αυτοματισμού κτλ) συνεργαζόμενοι με μελετητές διαφόρων ειδικοτήτων και όχι να παραθέσουν μια αντιγραφή των Τευχών Δημοπράτησης. Εξ' αυτών των λόγων η εταιρία «*****», θα έπρεπε να αποκλεισθεί από την συνέχεια της διαδικασίας και όχι να αναδειχθεί ως προσωρινή ανάδοχος. **7.** Κατ' επίκληση της παρ. 2 του ΚΜΕ απαιτείται κατ' ελάχιστον να υποβληθούν χωριστά υπολογισμοί κατανάλωσης ενέργειας και χημικών για το χειμώνα και το

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

καλοκαίρι. Στο τεύχος «10. ΕΚΘΕΣΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ_signed.pdf», σελ. 12-15, η εταιρία «*****» παραθέτει υπολογισμούς σε ετήσια βάση χωρίς να κάνει διαχωρισμό για το χειμώνα και το καλοκαίρι όπως ρητώς απαιτείται από τον ΚΜΕ. Κατά την προσφεύγουσα, πέρα από την καταφανέστατη παράβαση, τα αποτελέσματα των υπολογισμών του είναι προφανώς λανθασμένα, διότι τα μέσα ημερήσια φορτία, (άρα και οι καταναλώσεις) είναι διαφορετικά για το χειμώνα και διαφορετικά για το καλοκαίρι, ως εκ τούτου η εταιρία «*****», θα έπρεπε να αποκλεισθεί από τον διαγωνισμό. **8.** Κατ' επίκληση της παρ. 2 του ΚΜΕ απαιτείται κατ' ελάχιστον να υποβληθεί από τον διαγωνιζόμενο τηρώντας την παραπάνω δομή και πληρότητα στα επιμέρους υποκεφάλαια. Η εταιρία «*****» έχει καταθέσει το τεύχος «2. ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ- ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_signed.pdf» χωρίς να τηρεί την απαιτούμενη δομή των υποκεφαλαίων, καθιστώντας το τεύχος εντελώς άκυρο κι ελλιπές, ως εκ τούτου η προσφορά της εν λόγω εταιρίας θα απορριφθεί από την αναθέτουσα αρχή. **B.** Όσον αφορά στην προσφορά της εταιρίας «*****»: **1.** Κατ' επίκληση της παρ. 15.3 του άρθρου 15 και των άρθρων 19, 18 της διακήρυξης προκύπτει ότι ο χρόνος ισχύος των προσφορών εκτείνονταν έως και την 10-04-2020, ήτοι 10 πλήρεις μήνες μετά τον καταληκτικό χρόνο υποβολής της προσφοράς (10-06-2019) και συνεπώς, η εγγύηση συμμετοχής, που θα έπρεπε να έχει διάρκεια τουλάχιστον 30 ημέρες μετά τις 10-04-2020, θα έπρεπε να ισχύει έως και την 10-05-2020. Ωστόσο, η εταιρία «*****» για την συμμετοχή της στον διαγωνισμό και με τον φάκελο συμμετοχής της υπέβαλε εγγυητική επιστολή του Ταμείου Μηχανικών Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (με ημερομηνία έκδοσης 21-05-2019), που όπως προκύπτει από το κείμενο της προβλέπει χρόνο ισχύος 310 ημέρες από την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, (ήτοι μέχρι 15-04-2020), δηλαδή μικρότερο από τον ελάχιστο απαιτούμενο. Επομένως, κατά την προσφεύγουσα, η προσφορά της εταιρίας «*****» τελεί σε παραβίαση των παραπάνω σαφών όρων της διακήρυξης περί ελάχιστης αποδεικτικής διάρκειας της εγγυητικής συμμετοχής, παρότι η διάρκεια αυτή είχε μετά σαφήνειας οριστεί ως επί ποινή αποκλεισμού. Τούτο δε ισχύει σε κάθε περίπτωση, καθώς αν ήθελε η εταιρία «*****» να οριστεί στην εγγυητική της ο χρόνος ισχύος της σε ημέρες (και όχι σε ρητή ημερομηνία λήξης) θα έπρεπε αυτή να ισχύει για τουλάχιστον 335 ημέρες (10

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

πλήρεις μήνες + 30 ημέρες) από την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού και όχι 310 ημέρες, όπως αναγράφεται στο σώμα της. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, η προσφορά της «*****» ήταν ούτως ή άλλως απορριπτέα και η προσβαλλόμενη έσφαλε με την αποδοχή της ήδη από το στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής, στο πλαίσιο των οποίων ανήκει και εξετάζεται η εγγυητική συμμετοχής. **2.** Κατ' επίκληση της παρ. 4 του άρθρου 50 του ν.4412/2016, των άρθρων 14, 4.1 και 24 της διακήρυξης, της παρ. Α1 και Α2 του ΚΜΕ, του Τεύχους 3. Τεχνική περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές και συγκεκριμένα στην (1) Εισαγωγή του Κεφαλαίου Α' «ΤΕΧΝΙΚΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ - ΒΑΣΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ» (σελ. 1), της παρ. 5 «ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΟΝ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟ, ΜΕΛΕΤΗ, Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ» του ίδιου κεφαλαίου (σελ. 6), η ικανοποίηση των ορίων εκροής, όπως αναφέρονται στο Παράρτημα Ι του ΚΜΕ τίθεται επί ποινή αποκλεισμού. Ο Πίνακας εγγυήσεων εκροών του Παραρτήματος Ι τον οποίο υποχρεούνται επί ποινή αποκλεισμού να συμπληρώσουν και να καταθέσουν όλοι οι υποψήφιοι ανάδοχοι αναφέρεται σε παραμέτρους τόσο για την Ποιότητα επεξεργασμένων λυμάτων όσο και παραμέτρους, που αφορούν την Ποιότητα παραγόμενης ιλύος (βλ. στο Παράρτημα Ι - Πίνακας Εγγυήσεων Εκροής τον Πίνακα 1 «Εγγυήσεις εκροής επεξεργασμένων λυμάτων και παραγόμενης ιλύος» σελ. 28 του Τεύχους 4 «Κανονισμός Μελετών Έργου»). Σύμφωνα, όμως, με την μελέτη της εταιρίας «*****» στο τεύχος

«ΤΟΜΟΣ_1_ΚΕΦ.1.ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ_ signed_signed_signed.pdf», σελ. 22, συμπληρώνεται και προσκομίζεται Πίνακας εγγυήσεων εκροών, μόνο για την Ποιότητα επεξεργασμένων λυμάτων και όχι για την Ποιότητα παραγόμενης ιλύος, με αποτέλεσμα να καθίσταται απορριπτέα η προσφορά της εταιρίας «*****». **3.** Κατ' επίκληση της παρ. 6.3 του άρθρου 6. «Γλώσσα διαδικασίας» της υπόψη διακήρυξης, της παρ. 4.2 του ΚΜΕ «ΤΕΥΧΟΣ 3.2: ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΤΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» απαιτείται οι ξενόγλωσσες δηλώσεις των κατασκευαστών, οι οποίες είναι ιδιωτικά έγγραφα, να προσκομιστούν συνοδευμένες από μετάφραση όπως ορίζεται στο άρθρο 6.3 της Διακήρυξης. Περαιτέρω δε, τα συγκεκριμένα έγγραφα δεν δύναται να θεωρηθούν ενημερωτικά ή τεχνικά φυλλάδια ή έντυπα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, τα οποία μπορούν να προσκομίζονται και σε άλλη γλώσσα, καθώς πρόκειται για

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

δηλώσεις εγγύησης της απόδοσης του συστήματος, οι οποίες ζητήθηκαν και «δημιουργήθηκαν» για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό. Παρά ταύτα, η εταιρία «*****» προσκομίζει ξενόγλωσση Δήλωση κατασκευαστή στο αρχείο «ΤΟΜΟΣ_3_ΤΕΥΧΟΣ_3.2_ΚΕΦ.7_ΣΥΣΤΗΜΑ ΥΠΟΒΡΥΧΙΑΣ ΔΙΑΧΥΣΗΣ_signed_signed_signed.pdf», σελ. 20/21, η οποία όμως δεν συνοδεύεται από μετάφραση στην ελληνική γλώσσα νομίμως επικυρωμένη σύμφωνα με το άρθρο 6.3 της Διακήρυξης, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Σύμφωνα, μάλιστα με το άρθρο 5 της Διακήρυξης, με το οποίο καθορίζεται σειρά ισχύος των εγγράφων της σύμβασης η διακήρυξη υπερισχύει του Κανονισμού Μελετών του Έργου. Συνεπώς, δεν θα μπορούσε κανείς να υποστηρίξει ότι επειδή δεν αναγράφεται ρητά στην παρ. 4.2 του ΚΜΕ δεν τίθεται και υποχρέωση επίσημης μετάφρασης των αλλοδαπών ιδιωτικών εγγράφων, όπως το συγκεκριμένο της εταιρίας «*****». Επίσης, η εταιρία «*****» προσκομίζει ξενόγλωσση Δήλωση κατασκευαστή στο αρχείο, «ΤΟΜΟΣ_3_ΤΕΥΧΟΣ_3.2_ΚΕΦ.8_ΦΙΛΤΡΑ ΔΙΥΛΙΣΗΣ_signed_signed_signed.pdf», σελ. 11/12, η οποία όμως δεν συνοδεύεται από μετάφραση σύμφωνα με το άρθρο 6.3 της Διακήρυξης, η οποία υπερισχύει του ΚΜΕ, κατά τα ως άνω αναφερθέντα. Τέλος, η εταιρία «*****» προσκομίζει ξενόγλωσση Δήλωση κατασκευαστή στο αρχείο, «ΤΟΜΟΣ_3_ΤΕΥΧΟΣ_3.2_ΚΕΦ.9_ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ ΑΦΥΔΑΤΩΣΗΣ_signed_signed_signed.pdf», σελ. 19/20, η οποία όμως δεν συνοδεύεται από μετάφραση σύμφωνα με το άρθρο 6.3 της Διακήρυξης, η οποία υπερισχύει του ΚΜΕ, κατά τα ως άνω αναφερθέντα. Γ. Όσον αφορά στην προσφορά της εταιρίας «*****»: 1. Κατ' επίκληση του Τεύχους 3. «Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές» στο Κεφάλαιο Α (σελίδα 1) της διακήρυξης, της παραγράφου «5. ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΟΝ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟ, ΜΕΛΕΤΗ, Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ», σελ. 6 και 7 του Κεφαλαίου Α, απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού η προσκόμιση του ISO 9001:2015 του κατασκευαστή Η/Ζ (Ηλεκτροπαραγωγό Ζεύγος). Η εταιρία με την επωνυμία «*****» προσφέρει Η/Ζ του κατασκευαστή «***** DIESELS A.E», με τύπο / μοντέλο Η/Ζ: GSB11M16 (Τεύχος 3.1 υποκεφάλαιο 14.0.1 με τεχνικό φυλλάδιο «ΚΑΡΕΛΟΣ ΗΖ-Τεχνική Περιγραφή.pdf»). Καταθέτει δε το διεθνές πρότυπο ISO 9001:2015 του κατασκευαστή του Η/Ζ «***** DIESELS A.E», το οποίο, όμως, κατά την καταληκτική ημερομηνία

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

διεξαγωγής του διαγωνισμού (10/06/2019) δεν είναι σε ισχύ, διότι έχει λήξει από τις 05-06-2019 (βλέπε Τεύχος 3.1 υποκεφάλαιο 14.0.1, αρχείο «ISO 9001-KAPELOS.pdf»), αποκλείοντας αυτομάτως την διαγωνιζόμενη εταιρία με την επωνυμία «*****» από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού κατ' εφαρμογή των ανωτέρω αναφερομένων στο Κεφάλαιο Α του Τεύχους Ειδικών Προδιαγραφών. **2.** Κατ' επίκληση της παρ. 2 του ΚΜΕ «ΤΟΜΟΣ 1: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟΙ», σύμφωνα με την μελέτη της εταιρίας «*****» στο Κεφάλαιο 4 - «Κ4.Υγιεινολογικοί Υπολογισμοί_signed.pdf» παρατίθενται μόνο τα αποτελέσματα των «υποτιθέμενων υπολογισμών» σε μορφή πινάκων / κελιών υπολογιστικού φύλλου, χωρίς ωστόσο το τεύχος αυτό να έχει την ελάχιστη υπόσταση κεφαλαίου μελέτης, επίλυσης και παρουσίασης υπολογισμών. Δηλαδή, δεν παρατίθεται πουθενά το θεωρητικό υπόβαθρο, η επιλεγείσα μεθοδολογία, το τυπολόγιο των μαθηματικών σχέσεων, οι παραδοχές, τυχόν συντελεστές και μεγέθη που λαμβάνονται από τη βιβλιογραφία, βιβλιογραφικές αναφορές κ.α. που να παρουσιάζουν επαρκώς και να τεκμηριώνουν τους υγιεινολογικούς υπολογισμούς, τις αποδόσεις και την επίτευξη των ορίων εκροής. **3.** Κατ' επίκληση της παρ. 6.3 του άρθρου 6 της υπόψη διακήρυξης και της παρ. 4.2 του ΚΜΕ «ΤΕΥΧΟΣ 3.2: ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΤΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» απαιτείται οι ξενόγλωσσες δηλώσεις των κατασκευαστών, οι οποίες είναι ιδιωτικά έγγραφα, να προσκομιστούν συνοδευμένες από μετάφραση όπως ορίζεται στο άρθρο 6.3 της Διακήρυξης. Περαιτέρω δε, τα συγκεκριμένα έγγραφα δεν δύναται να θεωρηθούν ενημερωτικά ή τεχνικά φυλλάδια ή έντυπα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, τα οποία μπορούν να προσκομίζονται και σε άλλη γλώσσα, καθώς πρόκειται για δηλώσεις εγγύησης της απόδοσης του συστήματος, οι οποίες ζητήθηκαν και «δημιουργήθηκαν» για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό. Παρά ταύτα, η εταιρία «*****» προσκομίζει ξενόγλωσσες Δηλώσεις κατασκευαστή στο φάκελο «Τεύχος 3.2», υποφάκελος «(7) Σύστημα Υποβρύχιας Διάχυσης» αρχεία «3.5.5 Δήλωση Κατασκευαστή – Αερισμός.pdf», «3.6.8 Δήλωση Κατασκευαστή – Αερισμός.pdf» και «6.1.7 Δήλωση Κατασκευαστή – Μεταερισμός.pdf», οι οποίες όμως δεν συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική γλώσσα νομίμως επικυρωμένη σύμφωνα με το άρθρο 6.3 της Διακήρυξης, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Σύμφωνα, μάλιστα με το

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

άρθρο 5 της Διακήρυξης, με το οποίο καθορίζεται σειρά ισχύος των εγγράφων της σύμβασης η διακήρυξη υπερισχύει του Κανονισμού Μελετών του Έργου. Συνεπώς, δεν θα μπορούσε κανείς να υποστηρίξει ότι επειδή δεν αναγράφεται ρητά στην παρ. 4.2 του ΚΜΕ δεν τίθεται και υποχρέωση επίσημης μετάφρασης των αλλοδαπών ιδιωτικών εγγράφων, όπως το συγκεκριμένο της εταιρίας «*****».

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή δεν κατέθεσε στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί της άνω προδικαστικής προσφυγής, όπως της ζητήθηκε με την υπ' αρ. 1892/10-12-2019 Πράξη της Προέδρου του 3^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, η οποία της απεστάλη με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου την ίδια ημέρα (10-12-2019).

14. Επειδή, η εταιρία «*****» με την από 20-12-2019 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 11-12-2019 κοινοποίησης της προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1509/2019, παρέμβασή της, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος στο συγκεκριμένο διαγωνισμό, επικαλείται προς απόρριψη της συγκεκριμένης προδικαστικής προσφυγής καθό μέρος την αφορά και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το σκέλος με το οποίο την ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο τα ακόλουθα: **1.** Επί του πρώτου λόγου προσφυγής, που αφορά στην Τεκμηρίωση Αντλιών ιλύος: Στο έργο τοποθετούνται με βάση τους ορισμούς των τευχών δημοπράτησης δύο ειδών αντλιών ιλύος, αντλίες ανακυκλοφορίας ιλύος και αντλίες περίσσειας ιλύος. Κατά την παρεμβαίνουσα, οι αντλίες που αναφέρει ο προσφεύγων είναι κοχλιωτές αντλίες θετικής εκτόπισης (Τεύχος 3 Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές Σελ. 20) και δεν απαιτούνται από τα τεύχη δημοπράτησης τα αναφερόμενα από τον προσφεύγοντα στοιχεία τεκμηρίωσης. Το γεγονός ότι τα αναφερόμενα από τον προσφεύγοντα στοιχεία τεκμηρίωσης δεν αφορούν στον συγκεκριμένο τύπο αντλιών αποδεικνύεται και από το γεγονός ότι τα τεύχη απαιτούν για τις αντλίες λυμάτων και ιλύος καμπύλες λειτουργίας με τις υδραυλικές αποδόσεις να πιστοποιούνται με ISO 9906-AnnexA. Το ISO 9906-AnnexA όμως αναφέρεται σε φυγοκεντρικές, μικτής ροής και αξονικής ροής αντλίες και όχι σε κοχλιωτές αντλίες θετικής εκτόπισης. Έτσι, κατά την παρεμβαίνουσα, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα ότι για τις αντλίες θετικής εκτόπισης τα τεύχη δημοπράτησης απαιτούν την επικαλούμενη τεκμηρίωση

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

αποδεικνύεται ότι δεν ευσταθεί και δεν μπορεί να γίνει δεκτός μιας και κανένας διαγωνιζόμενος δεν θα μπορούσε τελικά να προσκομίσει πιστοποίηση της υδραυλικής απόδοσης με ISO 9906-AnnexA. Ως εκ τούτου, κατά την παρεμβαίνουσα, η τεχνική προσφορά της τηρεί όσα αναφέρονται στον Κανονισμό Μελετών του Έργου, όπως διαπίστωσε και η Επιτροπή Διαγωνισμού. **2.** Επί του δεύτερου λόγου προσφυγής που αφορά στο Πρόγραμμα κατασκευής του έργου: Κατά την παρεμβαίνουσα, το Χρονοδιάγραμμα του έργου, αλλά και η Τεχνική Έκθεση που το συνοδεύει αποτελεί Συμβατικό και Αναπόσπαστο στοιχείο του κάθε Έργου ανεξάρτητα από τον τρόπο δημοπράτησης του (Συμπλήρωση τιμολογίου ή μελέτη-κατασκευή). Η υπογραφή ενός ανάλογου εγγράφου τίθεται από το πρόσωπο εκείνο το οποίο δεσμεύεται ως προς την τήρηση των αναγραφόμενων σε αυτό έγγραφο. Ο μελετητής δεν είναι δυνατό να έχει ευθύνη για την υλοποίηση από τον ανάδοχο οποιουδήποτε χρονοδιαγράμματος. Για την εκτέλεση και τήρηση του Χρονοδιαγράμματος αποκλειστικός υπεύθυνος είναι ο Ανάδοχος του έργου ο οποίος έχει και την ευθύνη για την σύνταξη και υλοποίηση του. Συνεπώς το χρονοδιάγραμμα ορθά υπογράφεται από την παρεμβαίνουσα ως υποψήφια ανάδοχος του έργου, όπως τούτη υποστηρίζει και αποδέχθηκε και η Επιτροπή διαγωνισμού. **3.** Επί του τρίτου λόγου προσφυγής που αφορά στον Πίνακα Εγγυήσεων Εκροών: Τα ποιοτικά χαρακτηριστικά της παραγόμενης ιλύος δίνονται στην Τεχνική Προσφορά της και συγκεκριμένα: Στον Τόμο 1 Τεύχος 2. ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ σελίδα 44, στον Τόμο 3.2. Τεκμηρίωση Εξοπλισμού Κεφ. 9 Βεβαίωση Απόδοσης Φυγόκεντρου, στον Τόμο 1 Τεύχος 2. ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ σελίδα 45 και στον Τόμο 3.2. Τεκμηρίωση Εξοπλισμού Κεφ. 11 ΔΗΛΩΣΗ ΕΓΓΥΗΣΗΣ ΑΠΟΔΟΣΗΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ. Συνεπώς δεν μπορεί να υπάρξει οποιαδήποτε αμφισβήτηση για την εγγύηση ποιότητας της επεξεργασμένης ιλύος, σύμφωνα με τα Τεύχη Δημοπράτησης.

Τα παραπάνω ελέχθησαν από την Επιτροπή Διαγωνισμού η οποία διαπίστωσε ότι δεν είναι ελλιπής ο προσκομιζόμενος από την παρεμβαίνουσα Πίνακας εγγυήσεων εκροών. **4.** Επί του τέταρτου λόγου προσφυγής, που αφορά στις υδραυλικές αποδόσεις αντλιών και ISO 9906: Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι επέλεξε να τοποθετήσει στο έργο αντλητικά συγκροτήματα της XYLEM -FLYGT, παρά το γεγονός ότι οι συγκεκριμένες αντλίες έχουν

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

υψηλότερο κόστος από άλλες της αγοράς που εμφανίζονται κατά καιρούς. Αυτός ο τύπος αντλητικών συγκροτημάτων έχουν τοποθετηθεί στις μισές εν λειτουργία Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Λυμάτων Ελλάδας με εξαιρετική απόδοση, όπως πολύ καλά γνωρίζει και η Επιτροπή Διαγωνισμού. Η πιστοποίηση των υδραυλικών αποδόσεων με ISO 9906-Annex A αποτελεί τμήμα της συνολικής πιστοποίησης των αντλιών και είναι στην διάθεση του οποιουδήποτε ενδιαφερόμενου είτε από εμάς είτε από τον επίσημο αντιπρόσωπο στην Ελλάδα. Τα τεύχη δεν απαιτούν κάποια επιπλέον βεβαίωση από τον κατασκευαστή για την πιστοποίηση των υδραυλικών αποδόσεων. Επομένως οι υδραυλικές αποδόσεις, που κατέθεσε η παρεμβαίνουσα στην τεκμηρίωση των αντλιών, είναι πιστοποιημένες με ISO 9906-Annex A και καλύπτεται η αντίστοιχη απαίτηση των τευχών δημοπράτησης. Τα παραπάνω ελέγχθησαν από την Επιτροπή Διαγωνισμού η οποία έκανε δεκτή την προσφορά της. **5.** Επί του πέμπτου λόγου προσφυγής, που αφορά στον Πίνακα Εγγυήσεων Εκρών Φίλτρου Διύλισης: Κατά την παρεμβαίνουσα, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε μετάφραση επί των ξενόγλωσσων Δηλώσεων του κατασκευαστή και ότι τούτο ορίζεται στο άρθρο 6.3 της Διακήρυξης. Ο εν λόγω ισχυρισμός όμως είναι, κατά την παρεμβαίνουσα, αβάσιμος και τούτο διότι σύμφωνα με το άρθρο 6.4 της διακήρυξη "Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Η παρεμβαίνουσα, αφού έλαβε υπόψη της τα αναφερόμενα στο άρθρο 6, προέβη σε επίσημη μετάφραση των εγγράφων που εντάσσονται στην παρ. 6.3 και δεν μετέφρασε τα ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια στα οποία εμπεριέχεται και η δέσμευση του κατασκευαστή. Τα παραπάνω έκανε δεκτά η Επιτροπή Διαγωνισμού η οποία έλεγξε διεξοδικά την τεχνική προσφορά της και διαπίστωσε ότι η υποβολή τους, καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα Αρχή και ότι δεν τίθεται θέμα απόρριψης της προσφοράς της. **6.** Επί του έκτου λόγου προσφυγής, που αφορά στη Λίστα οργάνων: Στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, ως τούτη προβάλλει, στον Τόμο 1 Τεύχος 8. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ, σελίδα 10, παρατίθεται αναλυτικά η λίστα των οργάνων μέτρησης που θα τοποθετηθούν

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

στο έργο. Άλλωστε ο προσφεύγων δεν αρνείται ότι η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει λίστα με τα όργανα μέτρησης, αλλά έχει ενστάσεις ως προς τη μορφή της λίστας. Ο Κανονισμός Μελετών δεν επιβάλλει συγκεκριμένη γραμμογράφηση, αλλά ούτε και η Επιτροπή Διαγωνισμού αντιμετώπισε δυσκολία στην ανάγνωση ή υπέβαλε παρατήρηση για ελλείψεις στη λίστα των οργάνων μέτρησης που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα. **7.** Επί του έβδομου λόγου προσφυγής, που αφορά στον υπολογισμό της καταναλισκόμενης ενέργειας και χημικών: Σύμφωνα με το Τεύχος 3 Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές τα μέσα ημερήσια φορτία, (άρα και οι καταναλώσεις) είναι ακριβώς ίδια για το χειμώνα και για το καλοκαίρι, όπως φαίνεται από το απόσπασμα του Τεύχους 3 που παρατίθεται:

Παράμετρος		Α' Φάση (20ετία)
Εξυπηρετούμενος πληθυσμός	[κάτοικοι]	4950
Μέση ημερήσια παροχή	[m ³ /dl]	792
Μεγίστη ημερήσια παροχή	[m ³ /d]	1188
Μεγίστη ωριαία παροχή	[m ³ /hl]	49,50
Παροχή αιχμής	[l/s]	31,27
COD	[kg/d]	540,00
BOD ₅	[kg/d]	297,00
Αιωρούμενα στερεά (TS)	[kg/d]	346,50
Ολικό άζωτο (TN)	[kg/d]	49,50
Ολικός φώσφορος (TP)	[kg/d]	12,38
Θερμοκρασία λυμάτων (θέρος/χειμώνας)	[°C]	10/22

Ως εκ τούτου, κατά την παρεμβαίνουσα, στην τεχνική προσφορά της παραθέτει όλες τις πληροφορίες σχετικά με τις καταναλώσεις καθ' όλη την διάρκεια του έτους, που θα είναι κοινές για το χειμώνα και για το θέρος, και άρα καλύπτει τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης. **8.** Επί του όγδοου λόγου προσφυγής, που αφορά στη Δομή Αναλυτικής Τεχνικής Περιγραφής: Κατά την παρεμβαίνουσα, ο προσφεύγων καταθέτει έναν λόγο προσφυγής χωρίς καμία τεκμηρίωση - αιτιολόγηση. Από μια απλή παράθεση των περιεχομένων της Αναλυτικής Τεχνικής Περιγραφής της Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας, διαπιστώνεται εύκολα, όπως αυτή υποστηρίζει, η τήρηση των σχετικών απαιτήσεων:

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

- 1 ΓΕΝΙΚΑ.....3
- 2 ΞΕΡΓΑ ΕΙΣΟΔΟΥ.....6
- 3 ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ...6
- 4 ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΒΟΘΡΟΛΥΜΑΤΩΝ.....9 κ.λπ.

Σε κάθε περίπτωση το Κεφάλαιο 2: Αναλυτική τεχνική περιγραφή της τεχνικής προσφοράς της παρεβαίνουσας χωρίζεται σε επιμέρους υποκεφάλαια και κάθε ένα από τα οποία αντιστοιχεί στα Φυσικά Μέρη του έργου. Συμπερασματικά, κατά τη παρεμβαίνουσα, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι, απαράδεκτοι, ανεπίδεκτοι εκτίμησης και αναληθείς και τούτο διότι όλα όσα αναφέρει στην προσφυγή της έχουν ελέγχει αναλυτικά και λεπτομερειακά από την Επιτροπή Διαγωνισμού η οποία *"δεν διαπίστωσε καμία ουσιώδη, επί ποινή αποκλεισμού, διαφοροποίηση ή απόκλιση, σε σχέση με τα αναγραφόμενα στο τεύχος της διακήρυξης"*.

15. Επειδή, η εταιρία «*****», τέταρτη στη σειρά μειοδοσίας, με την από 23-12-2019 (παρεκταθείσας ως εξαιρετέας της καταληκτικής ημερομηνίας, Σαββάτου) νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 11-12-2019 κοινοποίησης της προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1509/2019, παρέμβασή της μετ' εννόμου συμφέροντος επικαλείται προς απόρριψη της συγκεκριμένης προδικαστικής προσφυγής καθό μέρος την αφορά τα ακόλουθα: **1.** Επί του πρώτου λόγου προσφυγής: Η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι στην τεχνική της προσφορά συμπεριέλαβε Πιστοποιητικό ποιότητας κατά το διεθνές πρότυπο ISO 9001:2015 του κατασκευαστή Η/Ζ του κατασκευαστή «***** DIESELS A.E», που είναι συμμορφούμενος με το πρότυπο ISO 9001:2015 και διαθέτει το σχετικό πιστοποιητικό ποιότητας. Πλην όμως εκ παραδρομής και πρόδηλου σφάλματος κατά την υποβολή της προσφοράς της υποβλήθηκε το παλαιότερο και όχι το εν ισχύ, κατά τον χρόνο της διανωνιστικής διαδικασίας, ως και μετά από αυτήν, σχετικό πιστοποιητικό, το οποίο και επισυνάπτεται με την παρέμβαση της. Κατά την παρεμβαίνουσα, σε κάθε περίπτωση και εν όψει του ελέγχου, αλλά και του διαδραμόντος χρόνου που μεσολάβησε μέχρι την ανάδειξη του προσωρινού μειοδότη της συγκεκριμένης διαγωνιστικής διαδικασίας, η αναθέτουσα αρχή ενόψει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 είχε δεσμία αρμοδιότητα κλήσης προς παροχή διευκρινήσεων για την αποσαφήνιση του ως άνω εκ παραδρομής σφάλματος. **2.** Επί του δεύτερου λόγου προσφυγής: Κατ' επίκληση του άρθρου 24.3 της

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

Διακήρυξης, του Τεύχους 4: Κανονισμός Μελετών του έργου, Κεφάλαιο Α: Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς, παράγραφος 1, της παραγράφου 2: Τόμος 1: Τεχνικές Εκθέσεις και Υπολογισμοί, συνάγεται ότι οι υποχρεωτικώς διαλαμβανόμενοι υγειονομολογικοί υπολογισμοί για την διαστασιολόγηση των μονάδων επεξεργασίας αναφορικά με τις αποδόσεις και τα όρια εκροής οφείλουν, κατ' ελάχιστον, να περιλαμβάνουν τα ρυπαντικά και υδραυλικά φορτία για όλες τις φάσεις σχεδιασμού, τόσο για την χειμερινή όσο και για την θερινή περίοδο λειτουργίας. Εν προκειμένω, η Τεχνική Προσφορά-Μελέτη της παρεμβαίνουσας πληροί απολύτως τις απαιτήσεις του Τεύχους 4: Κανονισμός Μελετών του έργου, καθότι περιλαμβάνει όλους τους αναγκαίους-απαιτούμενους υγειονομολογικούς υπολογισμούς για όλες τις επιμέρους μονάδες επεξεργασίας του έργου, για όλες τις φάσεις σχεδιασμού, για την χειμερινή και θερινή περίοδο λειτουργίας. Σε καμία περίπτωση και εν όψει της αρχής της τυπικότητας η ως άνω διάταξη δεν διαλαμβάνει υποχρέωση υποβολής κεφαλαίου μελέτης, ως προβάλλεται σχετικώς από την προσφεύγουσα. Συνακόλουθα, κατά την παρεμβαίνουσα, η ερμηνεία της προσφεύγουσας επί των όρων της Διακήρυξης τυγχάνει απορριπτέα, καθώς βαίνει εκτός του γράμματος των καθοριζομένων όρων αυτής. Ειδικότερα, δια της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας, παρατίθενται αναλυτικοί υγειονομολογικοί υπολογισμοί, με πλήρη και αναλυτική παράθεση τόσο των δεδομένων σχεδιασμού (υδραυλικών και ρυπαντικών φορτίων) όσο και των ορίων εκροής, καθώς και αναλυτική περιγραφή όλων των σχέσεων-εξισώσεων και των ληφθέντων ή υπολογισθέντων παραμέτρων αυτών, για τη διαστασιολόγηση κάθε επιμέρους μονάδας επεξεργασίας βάσει της διεθνούς βιβλιογραφίας για τις εγκαταστάσεις επεξεργασίας λυμάτων και ιλύος. Επιπροσθέτως, παρατίθενται τα προσφερόμενα μεγέθη διαστάσεων για κάθε επιμέρους μονάδα επεξεργασίας, οι αποδόσεις αυτών, καθώς και ο απαιτούμενος βασικός εξοπλισμός τους (τεμάχια, δυναμικότητα, κλπ.). Συγκεκριμένα, οι ανωτέρω υγειονομολογικοί υπολογισμοί αναλύονται σε είκοσι επτά (27) σελίδες. Προς επίρρωση των ανωτέρω, επισυνάπτεται απόσπασμα των προαναφερόμενων υγειονομολογικών υπολογισμών μόνο για τις δεξαμενές απονιτροποίησης-αερισμού, όπου παρουσιάζονται όλα τα προαναφερόμενα και δη τα δεδομένα σχεδιασμού και όλες οι επιλεγείσες μαθηματικές σχέσεις-εξισώσεις διαστασιολόγησης της εν λόγω μονάδας (δεξαμενών) επεξεργασίας

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

βάσει των οποίων προκύπτει το μέγεθος (διαστάσεις) των εν λόγω δεξαμενών, οι αποδόσεις τους, τα όρια εκροής τους, καθώς και ο απαιτούμενος βασικός εξοπλισμός τους (τεμάχια, δυναμικότητα, κλπ.) για τις δύο φάσεις σχεδιασμού (Α' και Β' Φάση) και την χειμερινή και θερινή περίοδο. Ειδικότερα για κάθε εξίσωση παρατίθεται ο μαθηματικός τύπος της και κάθε ληφθείσα ή υπολογισθείσα παράμετρος αυτής, για την επίλυση της εξίσωσης και τεκμηρίωση του σχετικού αποτελέσματος υπολογισμού της. Συνεπώς, κατά την παρεμβαίνουσα, η Τεχνική Προσφορά-Μελέτη της πληροί εν όλω τις εκ της Διακήρυξης απαιτήσεις υγειονομολογικών υπολογισμών και ως εκ τούτου τα όσα προβάλλονται από την προσφεύγουσα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Περαιτέρω δε, ο προβαλλόμενος λόγος της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος προεχόντως ως απαράδεκτος καθ' όσον στο πρόσωπο της δεν συντρέχει έννομο συμφέρον για την προσβολή του. Μετά την υπ' αριθμ. ΑΕΠΠ 67/2019 γίνεται δεκτό ότι όταν ο προσφεύγων προβάλλει λόγο για την απόρριψη της προσφοράς έτερου οικονομικού φορέα εξ αιτίας πλημμέλειας της προσφοράς του τελευταίου, την οποία πλημμέλεια έχει ήδη παραβιάσει ο προσφεύγων ο προβαλλόμενος λόγος πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, καθώς αντίκειται στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, ως ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, της διαφάνειας και της καλής πίστης. Ταύτα δε, φαίνεται να επιρρωνύονται και από την υπ' αριθμ. 59/2019 ΕΑ ΣτΕ (σκ. 9). Εν προκειμένω οι υποβληθέντες υγειονομολογικοί υπολογισμοί της προσφεύγουσας δεν πληρούν τα όσα η ίδια επισημαίνει ως απαιτούμενα σύμφωνα με το Τεύχος 4: Κανονισμός Μελετών του έργου. Συγκεκριμένα για τα έργα διάθεσης και ειδικότερα τη δεξαμενή καθαρών-μεταερισμού (παράγραφος 4.9.1, σελ.170-171) δεν παραθέτει εξίσωση για τον υπολογισμό του μεγέθους αυτής (ωφέλιμου όγκου - διαστάσεων), παρά μόνο αναφέρει τον ωφέλιμο όγκο αυτής (76,95m³) για την Α' Φάση σχεδιασμού και δεν υπάρχει καμία αναφορά και υπολογισμός για την απαιτούμενη (από τα τεύχη του διαγωνισμού) επέκταση της δεξαμενής για την Β' Φάση σχεδιασμού, προσδιορίζοντας το πλέον βασικό και αναγκαίο μέγεθος της (ωφέλιμος όγκος) στην Β' Φάση, τόσο για τη χειμερινή, όσο και θερινή περίοδο. Επιπροσθέτως, ακόμη βασικότερο οι υποβληθέντες υγειονομολογικοί υπολογισμοί της προσφεύγουσας, όπως ελλιπώς παρουσιάζονται, δεν αποδεικνύουν για την επιμέρους μονάδα επεξεργασίας του έργου, ήτοι

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

χλωρίωση (απολύμανση λυμάτων), την τήρηση της τιθέμενης παραμέτρου σχεδιασμού, που αφορά στο λόγο μήκους προς πλάτος διαδρομής με τιμή $\geq 40/1$. Συγκεκριμένα, στο Τεύχος 3: Τεχνική Περιγραφή-Ειδικές τεχνικές Προδιαγραφές, παράγραφος 2.3.4.1 (σελ.42), αναφέρεται ότι «Για την χλωρίωση των λυμάτων θα χρησιμοποιηθεί διάλυμα υποχλωριώδους νατρίου... Η διαστασιολόγηση της μονάδας θα γίνει για την ικανοποίηση των παρακάτω κριτηρίων: Παροχή σχεδιασμού 12l/s, Χρόνος επαφής $\geq 60\text{min}$, Λόγος μήκος/πλάτος διαδρομής $\geq 40/1$...». Ειδικότερα, σύμφωνα με το υποβληθέν σχέδιο με τίτλο δεξαμενές απολύμανσης & διάθεσης (με αριθμό Α-10) και τις αναγραφόμενες διαστάσεις της δεξαμενής χλωρίωσης στην κάτοψη του σχεδίου, προκύπτει λόγος μήκους προς πλάτος διαδρομής $= 38/1 < 40/1$ (πέντε διάδρομοι μήκους 5m και ένας διάδρομος μήκους 3,5m με πλάτος έκαστου διαδρόμου 0,75m, ήτοι $(5*5m+1*3,5m)/0,75m = 28,5m/0,75m=38$). Ως εκ τούτου, κατά την παρεμβαίνουσα, η προσφερόμενη δεξαμενή χλωρίωσης της προσφεύγουσας εταιρείας, που προτείνεται να κατασκευαστεί στην παρούσα εργολαβία της Α' Φάσης, δεν πληροί την τιθέμενη παράμετρο σχεδιασμού-διαστασιολόγησης της και άρα δεν τηρεί την τιθέμενη προδιαγραφή της. Επικουρικά αναφέρεται ότι στους υποβληθέντες υγειονομολογικούς υπολογισμούς της προσφεύγουσας και συγκεκριμένα στην παράγραφο 4.5.11. Υπολογισμοί βιολογικής βαθμίδας για τον Χειμώνα Α' Φάσης, στην εξίσωση (55), στη σελ.61, λαμβάνεται, μεταξύ άλλων, η παράμετρος $TN_{\text{nitr}}=29,34$ και προκύπτει τιμή $MXA =48,779\text{kg COD}$. Ωστόσο, στη συνέχεια, στη σελ.64, υπολογίζεται σε άλλη εξίσωση $TN_{\text{nitr}}=37,05\text{ppm}$. Εκ των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι ο υιοθετηθείς τρόπος παρουσίασης των υγειονομολογικών υπολογισμών της προσφεύγουσας οδήγησε σε υπολογιστικές αναντιστοιχίες και σφάλματα, καθιστώντας δυσχερή τον έλεγχο των υπολογισμών και των αποτελεσμάτων αυτών, με αποτέλεσμα η διαλαμβανόμενη προσφορά της υπό το πρίσμα του προβαλλόμενου σε βάρος της παρεμβαίνουσας λόγου της να τυχάνει απορριπτέα, ως η τελευταία υποστηρίζει. **3.** Επί του τρίτου λόγου προσφυγής: Αιτιάται η προσφεύγουσα ότι οι απαιτούμενες δηλώσεις του Τεύχους 3.2 ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ, περί του συστήματος υποβρύχιας διάχυσης, που αφορούν δηλώσεις του κατασκευαστή, δια των οποίων εγγυάται την απόδοση του συστήματος διάχυσης για την συγκεκριμένη εφαρμογή και διάταξη του συστήματος

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

διάχυσης, υποβλήθηκαν εκ μέρους της παρεμβαίνουσας χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση όπως ορίζεται στο άρθρο 6.3 της Διακήρυξης, και εξ αιτίας αυτού η προσφορά της παρεμβαίνουσας τυγχάνει απορριπτή. Τα ως άνω σχετικώς προβαλλόμενα τυγχάνουν απορριπτή, κατά την παρεμβαίνουσα, καθώς αποτελούν αυθαίρετη και αβάσιμη ερμηνεία της προσφεύγουσας. Ειδικότερα, στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία έλαβε χώρα διαδικασία διαβούλευσης επί των δημοσιευμένων εγγράφων της σύμβασης. Στα αρχικώς δημοσιευμένα τεύχη, μεταξύ άλλων, δημοσιεύθηκε και το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α: ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ. Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 62/18-04-2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου *****, όπου τροποποιήθηκαν/διορθώθηκαν τα έγγραφα της σύμβασης στα πλαίσια της διαδικασίας διαβούλευσης, μεταξύ άλλων, καθορίστηκε ρητά το εξής: «ΔΙΟΡΘΩΣΕΙΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΕΙΣ ΤΗΣ ΥΠ'ΑΡ *****/14.02.2019 ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ

1. Διορθώνεται η παρ.2β του Άρθρο 2: Έγγραφα της σύμβασης και τεύχη ως εξής: β) η παρούσα διακήρυξη καθώς και ο Πίνακας συμμόρφωσης που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας διακήρυξης.

2.....

3.....

4.....

5. Το άρθρο 24 παρ. 24.3 τροποποιείται ως εξής: 24.3 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος "Τεχνική Προσφορά- Μελέτη" περιέχει οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων, σύμφωνα με τον πίνακα συμμόρφωσης και τον κανονισμό μελετών Ο υποφάκελος «Τεχνική Προσφορά - Μελέτη» πρέπει να περιέχει συμπληρωμένο τον πίνακα συμμόρφωσης. Επίσης ο υποφάκελος θα περιέχει ξεχωριστό φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Μελετητών» μέσα στον οποίο θα υπάρχουν α).....β)....». Επιπλέον σύμφωνα με το παράρτημα της Διακήρυξης, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α: ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ στον σχετικό πίνακα περί του ΤΟΜΟΥ 3:Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ, εδάφιο ΤΕΥΧΟΣ 3.2 ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΤΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ρητά ορίζεται ότι γίνονται δεκτά στοιχεία τεκμηρίωσης στην ελληνική ή την αγγλική γλώσσα. Οι ζητούμενες δηλώσεις, εγγυήσεις κτλ. πρέπει να υπογράφονται από τον κατασκευαστή του εξοπλισμού ή από τον νόμιμο εκπρόσωπο του αποκλειστικού του προμηθευτή στην Ελλάδα. Εκ των ανωτέρω γίνεται

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

ξεκάθαρο, κατά την παρεμβαίνουσα, ότι μετά τις τροποποιήσεις των συμβατικών τευχών (σχετική απόφαση Οικ.Επιτρ. Δ.*****), τα απαιτούμενα στοιχεία τεκμηρίωσης του τεύχους 3.2 του ΤΟΜΟΥ 3, άρα και οι εν λόγω δηλώσεις, εγγυήσεις των κατασκευαστών δύνανται να υποβληθούν και να γίνονται δεκτές στην γλώσσα σύνταξής τους (ελληνική ή αγγλική) χωρίς να απαιτείται να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική γλώσσα νομίμως επικυρωμένη. Επίσης, κατά την παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα όχι μόνο επικαλέστηκε επιλεκτικά και όχι εν συνόλω τις διατάξεις των συμβατικών τευχών, αλλά παραπλανητικά τις ερμήνευσε ούτως ώστε τεχνηέντως να αποδείξει το βάσιμο του ισχυρισμού της. Εν προκειμένω επιλεκτικά και αυθαίρετα διέκρινε-κατέταξε τις εν λόγω δηλώσεις των κατασκευαστών και μόνο αυτές, ως ιδιωτικά έγγραφα μη ειδικού τεχνικού περιεχομένου *«...Περαιτέρω δε, τα συγκεκριμένα έγγραφα δεν δύνανται να θεωρηθούν ενημερωτικά ή τεχνικά φυλλάδια ή έντυπα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, τα οποία μπορούν να προσκομίζονται και σε άλλη γλώσσα, καθώς πρόκειται για δηλώσεις εγγύησης της απόδοσης του συστήματος, οι οποίες ζητήθηκαν και «δημιουργήθηκαν» για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό»*. Το ειδικό τεχνικό περιεχόμενο των δηλώσεων αυτών όχι μόνο γίνεται εύκολα αντιληπτό από μια απλή επισκόπηση τους, αλλά τεκμηριώνεται σαφώς και από το γεγονός ότι εμπεριέχονται στο τεύχος τεκμηρίωσης του Η/Μ εξοπλισμού, τεύχος που εν συνόλω εμπεριέχει αμιγώς τεχνικά ειδικά υποστηρικτικά έγγραφα, όπως πιστοποιητικά ποιότητας ISO, πίνακας έργων (reference list), κ.α των κατασκευαστικών οίκων του Η/Μ εξοπλισμού. Αντιθέτως, αν καθ' υπόθεσην οι δηλώσεις των κατασκευαστών δεν έχουν ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, τότε κατά αναλογία και τα λοιπά έγγραφα τεκμηρίωσης του ΗΜ εξοπλισμού (πιστοποιητικά ποιότητας ISO, reference list κτλ) που είναι επίσης κατά το νόμο ιδιωτικά έγγραφα, είναι έγγραφα μη ειδικού τεχνικού περιεχομένου και ως εκ τούτου θα έπρεπε να υποβληθούν και αυτά συνοδευόμενα από τις σχετικές μεταφράσεις. Μια τέτοια ερμηνευτική εκδοχή των ως άνω θα είχε σαν αποτέλεσμα και η ίδια η προσφεύγουσα να έπρεπε να αποκλειστεί με βάση τα όσα ισχυρίζεται καθόσον έχει υποβάλει ξενόγλωσσα ιδιωτικά έγγραφα, στοιχεία τεκμηρίωσης του ΗΜ εξοπλισμού (πιστοποιητικά ποιότητας ISO, reference list) χωρίς την συνοδεία επίσημων μεταφράσεων, εγείροντας εκ

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

νέου ζήτημα ως προς το έννομο συμφέρον του προβαλλόμενου λόγου. Εν όψει των ως άνω, κατά την παρεμβαίνουσα, είναι απορριπτέοι οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ως αβάσιμοι, άλλως δε, ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι. Επί τη βάση των ανωτέρω, η Τεχνική Προσφορά της παρεμβαίνουσας, ως τούτη υποστηρίζει, πληροί τις απαιτήσεις των συμβατικών τευχών και όσα περί του αντιθέτου αναφέρει η προσφεύγουσα είναι απορριπτέα ως αβάσιμη.

16. Επειδή, η εταιρία «*****» με την από 20-12-2019 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 11-12-2019 κοινοποίησης της προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1509/2019, παρέμβασή της μετ' εννόμου συμφέροντος ως καταταγείσα δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, επικαλείται προς απόρριψη της συγκεκριμένης προδικαστικής προσφυγής καθό μέρος την αφορά τα ακόλουθα: **1.** Ως προς τον πρώτο λόγο αποκλεισμού της τεχνικής της προσφοράς, που επικαλείται η προσφεύγουσα, αναφέρει ότι το άρθρο 15.3 της διακήρυξης ορίζει ότι: « Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα ημέρες μετά την λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 19 της παρούσας, ήτοι μέχρι 2α Μαρτίου 2020.» Δηλαδή η διακήρυξη ορίζει ως καταληκτική ημερομηνία ισχύος της εγγυητικής την 2α Μαρτίου 2020. Η εγγυητική συμμετοχής που κατέθεσε έχει ισχύ και πέραν της 2ας Μαρτίου του 2020, όπως ρητά απαιτούσε η διακήρυξη. **2.** Για τον δεύτερο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς της, που επικαλείται η προσφεύγουσα, εσκεμμένα, κατά την παρεμβαίνουσα, δεν αναφέρει ότι στην τεχνική της μελέτη-προσφορά (Τόμος 1, Κεφάλαιο 1, παρ.1.5,σελ.22) αναφέρει ότι : «Η ιλύς μετά την αφυδάτωση θα είναι πλήρως σταθεροποιημένη και θα έχει μέση ημερήσια συγκέντρωση στερεών μεγαλύτερη από 20% θα διατίθεται σε χώρο υγειονομικής ταφής.» Επίσης σύμφωνα με τις απαιτήσεις του πίνακα συμμόρφωσης, Τόμος 3 σημείο A/A 2.9.4. & 2.11.1 , σελ.111, έχει επισυνάψει στην τεχνική της μελέτη-προσφορά Τόμος 3.2, κεφ.9, σελ.20 (PDF) και κεφ.11 , σελ.3 (PDF), τις δηλώσεις των κατασκευαστών του συστήματος μηχανικής αφυδάτωσης και του συστήματος υγειονομοποίησης - σταθεροποίησης - αδρανοποίησης, που εγγυώνται ότι υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης για την ποιότητα της παραγόμενης ιλύος. **3.** Και στον τρίτο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς της, κατά τη παρεμβαίνουσα η προσφεύγουσα επικαλείται μη υπάρχοντες

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

λόγους και αιτίες, διότι στον ΚΜΕ (Κανονισμό Μελετών Έργου) που αναφέρει, παρ.4.2 και σελ.5 περιλαμβάνει ρητά : «Γίνονται δεκτά στοιχεία τεκμηρίωσης στην Ελληνική και στην Αγγλική γλώσσα». Το ίδιο ακριβώς αναφέρεται και στον πίνακα συμμόρφωσης, Τόμος 3 , σημείο A/A.2 και σελ.7.

17. Επειδή, η εν λόγω εταιρία «*****», δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, με την ίδια ως άνω από 20-12-2019 παρέμβασή της προβάλλει ελλείψεις ως προς τις τεχνικές μελέτες- προσφορές των άλλων τριών συμμετεχόντων οικονομικών φορέων και δη ότι δεν πληρούν πολλές απαιτήσεις του πίνακα συμμόρφωσης επί ποινή αποκλεισμού. Κατά την παρεμβαίνουσα υπάρχει μία πολύ ουσιαστική που δεν πληρεί καμμία προσφορά από τους τρεις οικονομικούς φορείς που είναι η εξής: Το τεύχος ΤΠΕΤΠ, κεφ.Β.3, σελ.11 αναφέρει : «Για την Α' φάση, προβλέπεται η προμήθεια και εγκατάσταση δύο συγκροτημάτων εκ των οποίων το ένα εφεδρικό», ο πίνακας συμμόρφωσης Τόμος 3 ,σημείο A/A 2.4.1 σελ.9 αναφέρει επί ποινή αποκλεισμού ότι : «Σε περίπτωση βλάβης ή συντήρησης του κυρίου συγκροτήματος προεπεξεργασίας τα λύματα θα διοχετεύονται αυτόματα στο εφεδρικό συγκρότημα προεπεξεργασίας». Αυτό όμως για να επιτευχθεί, δηλαδή η αυτόματη εναλλαγή των δύο συγκροτημάτων προεπεξεργασίας, χωρίς την ανθρώπινη επέμβαση, πρέπει στον αγωγό εισόδου των δύο συγκροτημάτων να είναι εγκατεστημένες ηλεκτροβάνες, ώστε όταν πάθει βλάβη το ένα συγκρότημα και δεν λειτουργεί, τότε ανεβαίνει η στάθμη των λυμάτων σ' αυτό και πρέπει πέρα από κάποιο σημείο ανόδου της στάθμης των λυμάτων να ανοίγει η ηλεκτροβάνα του εφεδρικού συγκροτήματος και να κλείνει η αντίστοιχη αυτού που έπαθε την βλάβη. Κατά την παρεμβαίνουσα αυτά φαίνονται στο υπ'αριθμ.Μ.3.1. σχέδιο της τεχνικής μελέτης της ως Νο3 (ηλεκτροβάνα DN250, AISI 304). Ενώ όπως φαίνεται στο υπ'αριθμ.3.2 σχέδιο της εταιρείας «*****», στο υπ.αριθμ.Η-1 σχέδιο της εταιρείας «*****» και στο υπ'αριθμ.Μ.2 σχέδιο της εταιρείας «*****», όλων τα συγκροτήματα προεπεξεργασίας λυμάτων (λειτουργικό και εφεδρικό) τροφοδοτούνται από ένα κοινό φρεάτιο και στους αγωγούς εισόδου των λυμάτων σε αυτά έχουν μόνο χειροκίνητη βάνα και όχι ηλεκτροκίνητη, με αποτέλεσμα οι τεχνικές προσφορές και των τριών να μην ικανοποιούν, κατά την παρεμβαίνουσα, τον επί ποινή αποκλεισμού όρο του πίνακα συμμόρφωσης Τόμος 3 , σημείο A/A 2.4.1 , σελ.9 : « Σε περίπτωση

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

βλάβης ή συντήρησης του κύριου συγκροτήματος προεπεξεργασίας τα λύματα θα διοχετεύονται αυτόματα στο εφεδρικό συγκρότημα προεπεξεργασίας».

18. Επειδή, με τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1516/2019, η προσφεύγουσα εταιρία «*****», τέταρτη στη σειρά μειοδοσίας, βάλλουσα κατά της απόφασης της αναθέτουσας αρχής υποστηρίζει τα ακόλουθα: **I.1.** Σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση, η Επιτροπή Διαγωνισμού απέστειλε συνολικώς οκτώ (8) αιτήσεις διευκρινήσεις-αποσαφήνισης προς τους οικονομικούς φορείς της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας λαμβάνοντας, ως το πρακτικό αναφέρει, εμπρόθεσμες διευκρινήσεις. Ειδικότερα, ζήτησε και έλαβε τρεις διευκρινήσεις-αποσαφήνισης από την εταιρεία «*****», η οποία αναδείχθηκε και προσωρινή μειοδότρια, μία από την εταιρεία «*****», δύο από την εταιρεία «*****» και δύο από την προσφεύγουσα. Πλην όμως και παρά την σχετική υποχρέωση της αναθέτουσας για τον τρόπο με τον οποίο οφείλει να ζητήσει από τους οικονομικούς φορείς διευκρινήσεις και αποσαφήνισης, ουδέν στοιχείο περιήλθε σε γνώση της προσφεύγουσας αναφορικά με τις δοθείσες διευκρινήσεις και αποσαφήνισης των λοιπών οικονομικών φορέων, προκειμένου να διαπιστώσει η παρεμβαίνουσα τις εντοπισθείσες πλημμέλειες και τα εμφιλοχωρήσαντα πρόδηλα σφάλματα, τις σχετικώς παρασχεθείσες διευκρινήσεις, και την επάρκεια αυτών, οι οποίες, μάλιστα, ήταν τέτοιες που έγιναν εν όλω δεκτές. Κατά συνέπεια, ως η προσφεύγουσα προβάλλει, παρίσταται προδήλως παράνομη και ακυρωτέα η προσβαλλόμενη εν όψει της παράβασης των αρχών της ίσης και ειλικρινούς μεταχείρισης των οικονομικών φορέων, ενώ ταύτα συνιστούν, εν όψει του ως άνω ιστορικού, ευθεία παράβαση της αρχής της διαφάνειας της χρηστής διοίκησης. **I.2.** Κατ'επίκληση της παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016, στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία συντρέχει ευθεία και άμεση παραβίαση της αρχής διαφάνειας, καθόσον η παρεμβαίνουσα δεν έχει λάβει πρόσβαση στο φάκελο των οικονομικών προσφορών των λοιπών οικονομικών φορέων, μη δυνάμενη να ελέγξει τις υποβληθείσες οικονομικές προσφορές. Κατά τούτο είναι και ακυρωτέα η προσβαλλόμενη ενόψει της ευθείας παράβασης της αρχής της διαφάνειας. **II.** Όσον αφορά στην προσφορά της εταιρίας «*****»: **1.** Μη νόμιμη η Τεχνική Προσφορά-Μελέτη του προσωρινού μειοδότη εν όψει μη

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

συμπεριληψης σ' αυτήν «συστήματος απόσμησης»: Κατ' επίκληση του άρθρου 4.1 παρ. στ της διακήρυξης, του 3ου Συμβατικού τεύχους περί της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ - ΕΙΔΙΚΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ, Κεφάλαιο Α: ΤΕΧΝΙΚΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ- ΒΑΣΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ, της παραγράφου 4 ΠΑΡΑΜΕΤΡΟΙ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ του εν λόγω ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ Α και συγκεκριμένα στο εδάφιο 4.3, του εδαφίου δ της ΑΕΠΟ, του σχετικού εδαφίου του 3ου Συμβατικού τεύχους περί της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ -ΕΙΔΙΚΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ παρ. 4 ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΒΟΘΡΟΛΥΜΑΤΩΝ και στα πλαίσια εναρμόνισης με τους όρους της ΑΕΠΟ όπου περιγράφεται η εν λόγω μονάδα εισόδου και προεπεξεργασίας βοθρολυμάτων, ο προσωρινός μειοδότης «*****» στην υποβληθείσα Τεχνική προσφορά - Μελέτη του, μη συμμορφούμενος με την υποχρεωτική απαίτηση σχεδιασμού, δεν προβλέπει σύστημα απόσμησης που καλύπτει συνολικά την μονάδα εισόδου και προεπεξεργασίας λυμάτων. Συγκεκριμένα το τμήμα της εν λόγω μονάδας που αφορά στην λιθοπαγίδα τοποθετείται υπαίθρια και εκτός του κτιρίου στο οποίο στεγάζεται το εναπομείναν τμήμα της διάταξης και για το οποίο προβλέπεται σύστημα απόσμησης. Ως εκ τούτων η Επιτροπή Διαγωνισμού και συνακόλουθα η Αναθέτουσα Αρχή μη νομίμως και αβασίμως έκανε δεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «*****», παρότι η τελευταία δεν πληροί ουσιώδεις όρους και δη τους περιβαλλοντικούς όρους, απόκλιση που άγει στο απόρριψη της ως άνω προσφοράς καθιστώντας την προσβαλλόμενη μη νόμιμη και ακυρωτέα. 2. Μη νόμιμη η Τεχνική Προσφορά-Μελέτη του προσωρινού μειοδότη εν όψει μη συμμόρφωσης με απαιτήσεις των συμβατικών τευχών που τίθενται και ορίζονται ρητά ως ελάχιστες υποχρεωτικές απαιτήσεις (επί ποινή αποκλεισμού): Κατ' επίκληση του άρθρου 4.1 της διακήρυξης παρ. στ, του 3ου Συμβατικού τεύχους περί της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ - ΕΙΔΙΚΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ, Κεφάλαιο Α: ΤΕΧΝΙΚΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ-ΒΑΣΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ, του προοιμίου της παραγράφου 5 ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΟΝ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟ, ΜΕΛΕΤΗ, Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ του εν λόγω ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ Α, του άρθρου 11 παρ.3 της διακήρυξης, του τοπογραφικού διαγράμματος που συνοδεύει τα συμβατικά τεύχη, του ΠΔ 24/31.5.1985 και της παρ. 5 του άρθρου 40 του Νόμου 4495/2017 συνάγεται ότι η εφαρμογή συγκεκριμένων πολεοδομικών διατάξεων που αφορούν ειδικά θέματα,

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

εξαιρέσεις και εν προκειμένω παρεκκλίσεις, προϋποθέτει την λήψη σχετικών εγκρίσεων και γνωμοδοτήσεων καθ' ύλη αρμόδιων οργάνων/υπηρεσιών. Ως εκ τούτου η υπαγωγή σε αυτού του τύπου διατάξεις παρέλκει εφόσον δεν υφίσταται επιβεβλημένη ανάγκη υπαγωγής σε αυτές με βάση σχετική, ειδική, συγκεκριμένη και τεκμηριωμένη αιτιολογία. Εν προκειμένω, ειδική συγκεκριμένη και τεκμηριωμένη αιτιολογία για την κατά παρέκκλιση δόμηση σε απόσταση μικρότερη των 15μ. θα συνέτρεχε εφόσον υφίστατο τεκμηριωμένη αδυναμία ορθού και λειτουργικού σχεδιασμού με βάση τις λοιπές απαιτήσεις των συμβατικών τευχών τηρώντας ταυτόχρονα την κατά κανόνα απαιτούμενη απόσταση των έργων από τα όρια του γηπέδου, λόγω ανεπαρκούς διαθέσιμης έκτασης του γηπέδου των έργων. Στο εν λόγω έργο, όμως, γίνεται ευχερώς αντιληπτό ότι η διαθέσιμη επιφάνεια του γηπέδου ήτοι 17.213,00 τ.μ, υπερεπαρκεί για την χωροθέτηση-εγκατάσταση του συνόλου των έργων (Α και Β φάση) όπως αυτά προσδιορίζονται (φύση, είδος, μέγεθος, αριθμός) στα συμβατικά τεύχη, με βάση τον ελεύθερο - αδόμητο χώρο όπως αυτός παρουσιάζεται στα σχέδια των γενικών διατάξεων της προμελέτης. Ως εκ τούτου συνάγεται, ασφαλώς ότι εκλείπουν οι προϋποθέσεις αναγκαστικής χρήσης και υπαγωγής σε διατάξεις δόμησης κατά παρέκκλιση. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι εφόσον στα συμβατικά τεύχη τέθηκε ως υποχρεωτική απαίτηση σχεδιασμού, και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, ο συγκεκριμένος όρος δόμησης, που ορίζει την απόσταση των 15 μ. σύμφωνα με την ισχύουσα πολεοδομική νομοθεσία, ήτοι η τήρηση ελάχιστης απόστασης από τα όρια του γηπέδου για το σύνολο των επιμέρους μονάδων/ κτιρίων του έργου, έπρεπε και οι υποβαλλόμενες προτάσεις να λαμβάνουν υπόψιν τον ως άνω κανόνα και ουχί να την κατά παρέκκλιση δόμηση εν όψει του ότι οι διαστάσεις του επίμαχου ακινήτου υπερεπαρκούν. Εν προκειμένω, ο προσωρινός μειοδότης «*****» στην υποβληθείσα Τεχνική του προσφορά - Μελέτη διαλαμβάνει την απαίτηση της τήρησης ελάχιστης απόστασης 15μ από τα όρια του γηπέδου -όρος δόμησης κατά κανόνα- μόνο ως απαίτηση για το κτίριο Διοίκησης. Συγκεκριμένα στο υποκεφάλαιο 4. Τεχνική έκθεση τήρησης ελαχίστων υποχρεωτικών απαιτήσεων, του Κεφ.1. Συνοπτική περιγραφή του Έργου του ΤΟΜΟΥ 1: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ δηλώνεται ρητά ότι: «Όλες οι μονάδες του έργου έχουν κατασκευαστεί εντός των ορίων. Το Κτίριο Διοίκησης απέχει περισσότερο από 15 μέτρα από την περίφραξη....».

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

Αντίστοιχα στα σχετικά σχέδια Γενικής Διάταξης Έργων του ΤΟΜΟΥ 2 όλες ανεξαιρέτως οι επιμέρους μονάδες που γεινιάζουν στο βόρειο-βορειοανατολικό-ανατολικό νοτιοανατολικό όριο του γηπέδου έχουν χωροθετηθεί σε απόσταση μικρότερη των 15μέτρων, ήτοι έχουν χωροθετηθεί κατά παρέκκλιση των κατά κανόνα ισχυουσών πολεοδομικών διατάξεων, οπότε και σ αυτήν την περίπτωση θα πρέπει ο ως άνω οικονομικός φορέας να επιδιώξει και να επιτύχει την έγκριση της κατά παρέκκλιση δόμησης, μη υπηρετώντας την οικονομία του έργου και την κατά κανόνα χωροταξική νομοθεσία υπάγοντας την προτεινόμενη κατασκευή του σε εξαιρετικές πολεοδομικές ρυθμίσεις ενώ ουδείς λόγος συντρέχει εν όψει της επάρκειας του κρίσιμου χώρου. Ως εκ τούτων η Επιτροπή Διαγωνισμού και συνακόλουθα η Αναθέτουσα Αρχή μη νομίμως και αβασίμως, κατά την προσφεύγουσα, έκανε δεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «*****» παρότι παρέβη απαράβατο όρο που αφορά στον βασικό σχεδιασμό του έργου, απόκλιση από τον οποίο συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα. 3. Μη νόμιμη η Τεχνική Προσφορά-Μελέτη του προσωρινού μειοδότη εν όψει ουσιωδών ελλείψεων της (μη συμπερίληψη υδραυλικών υπολογισμών της συνολικής γραμμής λυμάτων): Κατ' επίκληση του άρθρου 4.1 παρ. στ της διακήρυξης, του 4ου Συμβατικού Τεύχους περί του ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΜΕΛΕΤΩΝ, ο προσωρινός μειοδότης στην Τεχνική Προσφορά-Μελέτη του προσφέρει και σχεδιάζει (ΣΧΕΔΙΟ 3.2 ΜΟΝΑΔΑ ΕΙΣΟΔΟΥ ΚΑΙ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΚΑΤΟΨΕΙΣ-ΤΟΜΕΣ-ΟΨΕΙΣ) στην είσοδο της μονάδας προεπεξεργασίας λυμάτων φρεάτιο εισόδου από το οποίο μέσω κατάλληλων αγωγών τροφοδοτούνται τα compact συστήματα προεπεξεργασίας λυμάτων της Α' φάσης των έργων. Από το ίδιο φρεάτιο προβλέπεται ότι τροφοδοτείται και η επέκταση της μονάδας προεπεξεργασίας μέσω αγωγού τμήμα του οποίου ως αναμονή κατασκευάζεται στην παρούσα φάση. Ως εκ τούτου στην γραμμή λυμάτων συμπεριλαμβάνεται και η άνω διάταξη όπως μάλιστα παρουσιάζεται στο σχετικό σχέδιο 2.1 ΥΔΡΑΥΛΙΚΗ ΜΗΚΟΤΟΜΗ ΓΡΑΜΜΗΣ ΛΥΜΑΤΩΝ. Εν προκειμένω στην Τεχνική Προσφορά-Μελέτη του προσωρινού μειοδότη και συγκεκριμένα στον Τόμο 1, Κεφάλαιο 3: Υδραυλικοί υπολογισμοί, ουδόλως παρουσιάζονται οι σχετικοί με την ως άνω διάταξη (τμήμα της γραμμής

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

λυμάτων) υδραυλικοί υπολογισμοί των αγωγών τροφοδοσίας των συστημάτων προεπεξεργασίας καθώς και δεν υπολογίζεται ούτε παρουσιάζεται η στάθμη των υγρών του φρεατίου εισόδου της εγκατάστασης. Η ως άνω έλλειψη αποτυπώνεται και στον συγκεντρωτικό πίνακα παρουσίασης- αναγραφής των τιμών στάθμης υγρών της γραμμής λυμάτων του σχεδίου 2.1 ΥΔΡΑΥΛΙΚΗ ΜΗΚΟΤΟΜΗ ΓΡΑΜΜΗΣ ΛΥΜΑΤΩΝ. Εκ των άνω τεκμηριώνεται ότι η Τεχνική προσφορά-Μελέτη του προσωρινού μειοδότη καθ' ό μέρος δεν περιλαμβάνει υδραυλικούς υπολογισμούς της συνολικής γραμμής λυμάτων είναι μη νόμιμη και απορριπτέα, καθώς ουσιαστικά δεν συμμορφώνεται με τους επιβεβλημένους όρους των συμβατικών τευχών και συγκεκριμένα με τον Κανονισμό Μελετών. Καθόσον η Επιτροπή Διαγωνισμού και συνακόλουθα η Αναθέτουσα Αρχή μη νομίμως και αβασίμως έκανε δεκτή την Τεχνική προσφορά-Μελέτη του οικονομικού φορέα «*****» παρότι κάθε μη συμμόρφωση με τον Κανονισμό Μελετών συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, κατά την προσφεύγουσα, η προσβαλλόμενη τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα. 4. Μη νόμιμη η Τεχνική Προσφορά-Μελέτη του προσωρινού μειοδότη εν όψει ουσιαστικών ελλείψεων της (ελλιπή στοιχεία τεκμηρίωσης του εξοπλισμού): Κατ' επίκληση του άρθρου 4.1 παρ. στ της διακήρυξης, του 4ου Συμβατικού Τεύχους περί του ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΜΕΛΕΤΩΝ, ο προσωρινός μειοδότης «*****» στην υποβληθείσα Τεχνική του προσφορά - Μελέτη και ειδικότερα στο ΤΕΥΧΟΣ 3.2 περί των στοιχείων τεκμηρίωσης του προσφερόμενου του εξοπλισμού, δεν συμπεριέλαβε για τις αντλίες λυμάτων και ιλύος, τα ως άνω συνοδευτικά στοιχεία που αφορούν στα ανταλλακτικά των αντλιών. Πιο συγκεκριμένα δεν υπέβαλε λίστα ανταλλακτικών για κάθε αντλία λυμάτων και ιλύος, καθώς και την σχετική Υπεύθυνη δήλωση περί διαθεσιμότητας των ανταλλακτικών αυτών που εμπεριέχονται στην λίστα, παρά μόνο μια γενική βεβαίωση περί διαθεσιμότητας ανταλλακτικών του προμηθευτή των αντλιών. Κατά τα άνω τιθέμενα συνάγεται ότι ο προσωρινός μειοδότης δεν τεκμηρίωσε επαρκώς, βασικό προσφερόμενο ηλεκτρομηχανολογικό εξοπλισμό του έργου, όπως είναι οι αντλίες λυμάτων και ιλύος, και ως εκ τούτου η Τεχνική του προσφορά-Μελέτη είναι μη συμμορφούμενη με τα όσα ορίζονται στον Κανονισμό Μελετών. Ως εκ τούτων η Επιτροπή Διαγωνισμού και συνακόλουθα η Αναθέτουσα Αρχή, κατά την προσφεύγουσα, μη νομίμως και αβασίμως έκανε

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

δεκτή την τεχνική προσφορά-Μελέτη του οικονομικού φορέα «*****» καθόσον κάθε μη συμμόρφωση αυτής με τον Κανονισμό Μελετών συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα. 5. Μη νόμιμη η Τεχνική Προσφορά-Μελέτη του προσωρινού μειοδότη εν όψει παράβασης όρων περί σύνταξης και υποβολής των προσφορών: Κατ' επίκληση του άρθρου 91 παρ.1, του Ν.4412/2016, του άρθρου 4.1 παρ. στ της διακήρυξης, της απόφασης 62/2019 από 18/04/2019 της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ***** (συμβατικό έγγραφο σε σειρά ισχύος αμέσως μετά το συμφωνητικό και την διακήρυξη σύμφωνα με το άρθρο 5 της Διακήρυξης), όπου τροποποιήθηκαν/διορθώθηκαν τα έγγραφα της σύμβασης και δόθηκαν διευκρινιστικές απαντήσεις επί ερωτημάτων και του υπ' αρ. πρωτ. 8705/24-05-2019 εγγράφου του Δήμου *****, περί παροχής διευκρινήσεων επί των συμβατικών τευχών συνάγεται, κατά την προσφεύγουσα, η ρητή υποχρέωση των οικονομικών φορέων να υποβάλουν την τεχνική μελέτη-προσφορά τους, υπογεγραμμένη διακριτά ανά τμήμα και είδος αυτής, από τον αντίστοιχο μελετητή/ες που εκπόνησε/σαν και διαθέτει/ουν κατά τα συμβατικά τεύχη και το νόμο, δικαίωμα υπογραφής. Μάλιστα δε, η υπογραφή αυτή είναι υποχρεωτική σε διαδικασίες εγκρίσεων, αδειοδοτήσεων, αναθεωρήσεων σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία (Ν.4495/2017 Έλεγχος και προστασία του Δομημένου Περιβάλλοντος και άλλες διατάξεις). Σε κάθε άλλη περίπτωση (διοικητικές διαδικασίες) τα φυσικά πρόσωπα, μελετητές που εντάσσονται στο δυναμικό μελετητικής εταιρείας πράγματι εκπροσωπούνται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του νομικού προσώπου. Ως τέτοια διαδικασία λαμβάνεται και η σύνταξη-υποβολή των απαιτούμενων ΥΔ σύμφωνα με τα συμβατικά τεύχη. Εν προκειμένω η εταιρεία «*****» σε απόκλιση με τα όσα τέθηκαν ως άνω περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς υπέβαλε την τεχνική του προσφορά-μελέτη υπογεγραμμένη μόνο από τους νόμιμους εκπροσώπους των νομικών προσώπων-μελετητικών εταιριών που ανέλαβαν την εκπόνηση αυτής. Συγκεκριμένα, το σύνολο της Τεχνικής μελέτης προσφοράς η οποία περιλαμβάνει αρχιτεκτονική, υδραυλική, μηχανολογική-ηλεκτρομηχανολογική, χημικοτεχνική, και στατική μελέτη υπογράφεται από τον*****, Πολιτικό Μηχανικό και νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας «*****8». Αντίστοιχα η κα ***** Αρχιτέκτων Μηχανικός συνυπέγραψε ως διαχειρίστρια της εταιρείας

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

«*****». τμήματα της μελέτης. Περαιτέρω δε, ούτε από τα λοιπά υποβληθέντα στοιχεία δεν προκύπτουν, για κανένα εκ των ως άνω μελετητικών γραφείων εταιρειών, οι συντάξαντες μελετητές (φυσικά πρόσωπα) ανά κατηγορία μελέτης για τις εκπονηθείσες και υποβληθείσες μελέτες, καθόσον στις απαιτούμενες υπεύθυνες δηλώσεις συνεργασίας των μελετητικών εταιρειών με τον προσωρινό μειοδότη, δεν ορίζονται και δεν κατονομάζονται ρητά οι εμπλεκόμενοι μελετητές, άρα δεν τεκμαίρεται η σχετική δέσμευσή τους σύμφωνα με τα οριζόμενα στα συμβατικά τεύχη. Ως εκ τούτων, κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή Διαγωνισμού και συνακόλουθα η Αναθέτουσα Αρχή μη νομίμως και αβασίμως έκανε δεκτή την Τεχνική προσφορά-Μελέτη του προσωρινού μειοδότη, παρότι υπεβλήθη κατά παράβαση των όρων σύνταξης και υποβολής προσφοράς και ειδικότερα κατά παράβαση του συμβατικού τεύχους τροποποιήσεων των συμβατικών τευχών και δη της διακήρυξης μετά την διαβούλευση, άρα κατέστη απορριπτέα και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα. 6. Μη νόμιμη η Τεχνική Προσφορά-Μελέτη του προσωρινού μειοδότη εν όψει ουσιωδών ελλείψεων της (ελλιπείς υγειονομολογικοί υπολογισμοί-γενικές διατάξεις των έργων): Σύμφωνα με το άρθρο 4.1 παρ. στ της διακήρυξης, του 4ου Συμβατικού Τεύχους περί του ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΜΕΛΕΤΩΝ ΤΟΜΟΥ 1 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ εδάφιο 4 και ΤΟΜΟΥ 2 ΣΧΕΔΙΑ της Τεχνικής τους Προσφοράς-Μελέτης, ο προσωρινός μειοδότης «*****» στην υποβληθείσα Τεχνική του προσφορά - Μελέτη ουδόλως περιλαμβάνει υπολογισμούς για την δυναμικότητα της μελλοντικής δεξαμενής εξισορρόπησης, καθώς και της μονάδας φίλτρανσης. Αντίστοιχα σε όλα τα σχέδια των Γενικών διατάξεων του έργου δεν σχεδιάζει το σύνολο των επιμέρους μονάδων που θα κατασκευαστούν μελλοντικά, αλλά προβλέπει γενικά τη θέση αυτών. Συγκεκριμένα δεν σχεδιάζει-παρουσιάζει τα μελλοντικά έργα επέκτασης που αφορούν στη μελλοντική δεξαμενή εξισορρόπησης, στη μελλοντική μονάδα φίλτρανσης, στη μελλοντική μονάδα χλωρίωσης. Οι ως άνω ελλείψεις αποτελούν ουσιώδεις, δεδομένου ότι ο βασικός σχεδιασμός του έργου (υδραυλικός-υγειονομολογικός) γίνεται για την Α' και την Β' φάση. Η δυναμικότητα-μέγεθος των μονάδων που προκύπτει, καθώς και η διάταξη αυτών-λειτουργική διασύνδεση τους στην Α' φάση και στην Β' φάση πρέπει να αποτυπώνεται - σχεδιάζεται γιατί αποτελεί ταυτόχρονα την βάση του

υδραυλικού σχεδιασμού-υπολογισμών του έργου. Οι ως άνω ουσιώδεις ελλείψεις καθιστούν τον συνολικό σχεδιασμό ασαφή, και μη τεκμηριωμένο, άρα τίθεται υπό αίρεση και η ορθότητα του. Ως εκ τούτων, κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή Διαγωνισμού και συνακόλουθα η Αναθέτουσα Αρχή μη νομίμως και αβασίμως έκανε δεκτή την Τεχνική προσφορά-Μελέτη του οικονομικού φορέα «*****», καθόσον κάθε μη συμμόρφωση αυτής με τον Κανονισμό Μελετών συνεπάγεται την απόρριψή της και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα. **III.** Όσον αφορά στην προσφορά της εταιρίας «*****»: **1.** Μη νόμιμη η Τεχνική Προσφορά-Μελέτη του οικονομικού φορέα «*****» εν όψει μη συμπερίληψης σ' αυτήν «συστήματος απόσμησης»: Κατ' επίκληση του άρθρου 4.1 παρ. στ της διακήρυξης, του 3ου Συμβατικού τεύχους περί της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ - ΕΙΔΙΚΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ, Κεφάλαιο Α: ΤΕΧΝΙΚΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ-ΒΑΣΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ, της παρ. 4 ΠΑΡΑΜΕΤΡΟΙ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ του εν λόγω ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ Α και συγκεκριμένα στο εδάφιο 4.3, του εδαφίου δ της ΑΕΠΟ, του 3ου Συμβατικού τεύχους περί της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ - ΕΙΔΙΚΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ παρ. 4 ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΒΟΘΡΟΛΥΜΑΤΩΝ, ο οικονομικός φορέας «*****» στην υποβληθείσα Τεχνική προσφορά - Μελέτη του, δεν προβλέπει σύστημα απόσμησης που καλύπτει συνολικά την μονάδα εισόδου και προεπεξεργασίας λυμάτων. Συγκεκριμένα το τμήμα της εν λόγω μονάδας που αφορά στην λιθοπαγίδα τοποθετείται υπαίθρια και εκτός του κτιρίου στο οποίο στεγάζεται το εναπομείναν τμήμα της διάταξης και για το οποίο προβλέπεται σύστημα απόσμησης. Ως εκ τούτων, κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή Διαγωνισμού και συνακόλουθα η Αναθέτουσα Αρχή μη νομίμως και αβασίμως έκανε δεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «*****» παρότι η τελευταία δεν πληροί ουσιώδεις όρους, και δη τους περιβαλλοντικούς όρους, απόκλιση που άγει στο απόρριψη της ως άνω προσφοράς καθιστώντας την προσβαλλόμενη μη νόμιμη και ακυρωτέα. **2.** Μη νόμιμη η Τεχνική Προσφορά-Μελέτη του οικονομικού φορέα «*****» ενόψει μη συμπερίληψης σ' αυτήν «συστήματος απόσμησης» που υποχρεωτικώς πρέπει να καλύπτει την μονάδα επεξεργασίας ιλύος: Κατ' επίκληση του άρθρου 4.1 παρ. στ της διακήρυξης, ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ - ΕΙΔΙΚΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ, Κεφάλαιο Α: ΤΕΧΝΙΚΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ- ΒΑΣΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ, της παρ., 4 ΠΑΡΑΜΕΤΡΟΙ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ του ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ Α και συγκεκριμένα στο εδάφιο 4.3, του εδαφίου δ της ΑΕΠΟ, του 3ου Συμβατικού τεύχους περί της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ -ΕΙΔΙΚΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ παρ. 8 ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΙΛΥΟΣ ο οικονομικός φορέας «*****» στην υποβληθείσα Τεχνική προσφορά - Μελέτη του, δεν προβλέπει σύστημα απόσμησης που να καλύπτει την δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος. Ως εκ τούτων, κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή Διαγωνισμού και συνακόλουθα η Αναθέτουσα Αρχή μη νομίμως και αβασίμως έκανε δεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «*****» παρότι παρέβη απαραίτους όρους και δη τους περιβαλλοντικούς όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα. **3.** Μη νόμιμη η Τεχνική Προσφορά-Μελέτη του οικονομικού φορέα «*****» εν όψει μη συμμόρφωσης με απαιτήσεις των συμβατικών τευχών που τίθενται και ορίζονται ρητά ως ελάχιστες υποχρεωτικές απαιτήσεις (επί ποινή αποκλεισμού): Κατ' επίκληση της παρ. στ 4.1 της διακήρυξης, του 3ου Συμβατικού τεύχους περί της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ - ΕΙΔΙΚΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ, Κεφάλαιο Α: ΤΕΧΝΙΚΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ- ΒΑΣΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ, του προοιμίου της παραγράφου 5 ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΟΝ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟ, ΜΕΛΕΤΗ, Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ του ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ Α, του άρθρου 11 παρ.3 της διακήρυξης, του τοπογραφικού διαγράμματος που συνοδεύει τα συμβατικά τεύχη, του ΠΔ 24/31.5.1985 και της παρ. 5 του άρθρου 40 του Νόμου 4495/2017 συνάγεται ότι η εφαρμογή συγκεκριμένων πολεοδομικών διατάξεων που αφορούν ειδικά θέματα, εξαιρέσεις και εν προκειμένω παρεκκλίσεις, προϋποθέτει την λήψη σχετικών εγκρίσεων και γνωμοδοτήσεων καθ' ύλη αρμόδιων οργάνων/υπηρεσιών. Ως εκ τούτου η υπαγωγή σε αυτού του τύπου διατάξεις παρέλκει εφόσον δεν υφίσταται επιβεβλημένη ανάγκη υπαγωγής σε αυτές με βάση σχετική, ειδική, συγκεκριμένη και τεκμηριωμένη αιτιολογία. Εν προκειμένω, ειδική συγκεκριμένη και τεκμηριωμένη αιτιολογία για την κατά παρέκκλιση δόμηση σε απόσταση μικρότερη των 15μ. θα συνέτρεχε εφόσον υφίστατο τεκμηριωμένη αδυναμία ορθού και λειτουργικού σχεδιασμού με βάση τις λοιπές απαιτήσεις των συμβατικών τευχών τηρώντας ταυτόχρονα την κατά κανόνα απαιτούμενη απόσταση των έργων από τα όρια του γηπέδου, λόγω

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

ανεπαρκούς διαθέσιμης έκτασης του γηπέδου των έργων. Στο εν λόγω έργο όμως, γίνεται ευχερώς αντιληπτό ότι η διαθέσιμη επιφάνεια του γηπέδου ήτοι 17.213,00 τ.μ, υπερεπαρκεί για την χωροθέτηση-εγκατάσταση του συνόλου των έργων (Α και Β φάση) όπως αυτά προσδιορίζονται (φύση, είδος, μέγεθος, αριθμός) στα συμβατικά τεύχη, με βάση τον ελεύθερο - αδόμητο χώρο όπως αυτός παρουσιάζεται στα σχέδια των γενικών διατάξεων της προμελέτης. Ως εκ τούτου συνάγεται, ασφαλώς ότι εκλείπουν οι προϋποθέσεις αναγκαστικής χρήσης και υπαγωγής σε διατάξεις δόμησης κατά παρέκκλιση. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι εφόσον στα συμβατικά τεύχη τέθηκε ως υποχρεωτική απαίτηση σχεδιασμού, και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, ο συγκεκριμένος όρος δόμησης, που ορίζει την απόσταση των 15 μ. σύμφωνα με την ισχύουσα πολεοδομική νομοθεσία, ήτοι η τήρηση ελάχιστης απόστασης από τα όρια του γηπέδου για το σύνολο των επιμέρους μονάδων/ κτιρίων του έργου, έπρεπε και οι υποβαλλόμενες προτάσεις να λαμβάνουν υπ όψιν τον ως άνω κανόνα και ουχί να την κατά παρέκκλιση δόμηση εν όψει του ότι οι διαστάσεις του επίμαχου ακινήτου υπερεπαρκούν. Εν προκειμένω ο οικονομικός φορέας «*****» στην υποβληθείσα Τεχνική του προσφορά - Μελέτη δεν διαλαμβάνει στο σχεδιασμό του οποιαδήποτε απαίτηση περί ελαχίστων αποστάσεων από τα όρια του γηπέδου. Πράγματι στο σχετικό εδάφιο αιτιολόγησης της γενικής διάταξης παραθέτει ως μοναδικά κριτήρια επιλογών σχεδιασμού της τα εξής: «.Η γενική διάταξη των έργων όπως φαίνεται στην γενική διάταξη, εξελέγη κατ' αρχήν με βάση την γεωμετρία του υπάρχοντος οικοπέδου. Δεύτερο κριτήριο ήταν η ελαχιστοποίηση των οχλήσεων τόσο των διερχομένων, όσο και των εργαζομένων στην μονάδα. Η χωροθέτηση των κτιρίων και εγκαταστάσεων μέσα στο οικόπεδο έγινε με στόχο την βέλτιστη λύση για την σωστή λειτουργία του συγκροτήματος όσον αφορά: την ελαχιστοποίηση των κινήσεων την εξασφάλιση εύκολης και σωστής επιθεώρησης εκ μέρους του προσωπικού την καλύτερη προσπέλαση για την προμήθεια υλικών, την απομάκρυνση της ιλύος και για τις απαιτούμενες εργασίες συντήρησης την σωστή προσαρμογή των κατασκευών στο περιβάλλον με ανάλογη φύτευση και διαμόρφωση του ακάλυπτου χώρου.».

Επίσης στο Κεφ.1. Συνοπτική περιγραφή του Έργου του ΤΟΜΟΥ 1: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ όπου θα έπρεπε να τεκμηριώσει την τήρηση των ελαχίστων υποχρεωτικών απαιτήσεων (επί ποινή

αποκλεισμού) όπως αυτά καθορίζονται στο Κεφάλαιο Α του συμβατικού τεύχους 3, άρα να αναφερθεί και να τεκμηριώσει την κάλυψη της και της εν λόγω απαίτησης, δεν κάνει ουδεμία αναφορά σε αυτή. Κατά αναλογία με τα άνω στα σχετικά σχέδια Γενικής Διάταξης Έργων του ΤΟΜΟΥ 2 χωροθετεί σε απόσταση μικρότερη της απαιτούμενης τα δύο μεγαλύτερα (σε διαστάσεις) βιομηχανικά κτίρια της εγκατάστασης, ήτοι το κτίριο προεπεξεργασίας λυμάτων και βοθρολυμάτων και το κτίριο επεξεργασίας ιλύος καθώς και τις ξηραντικές κλίνες της Α και Β φάσης. Ως εκ τούτων η Επιτροπή Διαγωνισμού και συνακόλουθα η Αναθέτουσα Αρχή μη νομίμως και αβασίμως έκανε δεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «*****.» παρότι παρέβη απαράβατο όρο που αφορά στον βασικό σχεδιασμό του έργου, απόκλιση από τον οποίο συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα. **4. Μη νόμιμη η Τεχνική Προσφορά-Μελέτη του οικονομικού φορέα «*****» εν όψει μη συμμόρφωσης με απαιτήσεις των συμβατικών τευχών που τίθενται και ορίζονται ρητά ως ελάχιστες υποχρεωτικές απαιτήσεις (επί ποιινή αποκλεισμού):** Κατ' επίκληση του άρθρου 4.1 παρ. στ της διακήρυξης, του 3^{ου} Συμβατικού τεύχους περί της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ -ΕΙΔΙΚΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ, Κεφάλαιο Β, παρ.5 ΒΙΟΛΟΓΙΚΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ (σελ.13) ο οικονομικός φορέας «*****» στην υποβληθείσα Τεχνική προσφορά - Μελέτη του, μη συμμορφούμενος με την υποχρεωτική απαίτηση σχεδιασμού, δεν προβλέπει την κατασκευή του μεριστή ροής Ι με τον κεντρικό θάλαμο και τους επιμέρους θαλάμους μερισμού. Συγκεκριμένα, όπως αποτυπώνεται στο υποβληθέν σχέδιο με αριθμό Μ-3.2: Βιολογική επεξεργασία - Αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας και απαγωγής περίσσειας ιλύος του Τόμου 2, προβλέπεται καταφανώς στον μεριστή ροής Ι (φρεάτιο μερισμού) μόνο ένας θάλαμος (παραπλευρώς των δύο δεξαμενών βιοεπιλογής) χωρίς τους επιμέρους θαλάμους μερισμού. Σημειώνεται δε ότι σκοπίμως και παραπλανητικά στον υποβληθέντα Τόμο 1, Κεφάλαιο 2: Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή, παρ.2.3.2, σελ.14, περιγράφεται, σε πλήρη αντίθεση με το προαναφερόμενο σχέδιο κατασκευής του μεριστή ροής Ι, ότι το φρεάτιο θα περιλαμβάνει δύο χώρους, τον θάλαμο εισόδου και κατάντη τα φρεάτια φόρτισης των αγωγών τροφοδοσίας των δεξαμενών βιοεπιλογής, που προφανώς δεν ανταποκρίνεται στην εν λόγω

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

προσφερόμενη επιμέρους μονάδα του έργου. Ως εκ τούτων, κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή Διαγωνισμού και συνακόλουθα η Αναθέτουσα Αρχή μη νομίμως και αβασίμως έκανε δεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «*****» παρότι παρέβη απαράβατο όρο, απόκλιση από τον οποίο συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα. **5.** Μη νόμιμη η Τεχνική Προσφορά-Μελέτη του οικονομικού φορέα «*****» εν όψει μη συμμόρφωσης με απαιτήσεις των συμβατικών τευχών που τίθενται και ορίζονται ρητά ως ελάχιστες υποχρεωτικές απαιτήσεις (επί ποινή αποκλεισμού) : Κατ' επίκληση του άρθρου 4.1 παρ. στ της διακήρυξης, του 3ου Συμβατικού τεύχους περί της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ - ΕΙΔΙΚΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ, Κεφάλαιο Α: ΤΕΧΝΙΚΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ- ΒΑΣΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ο οικονομικός φορέας «*****» στην υποβληθείσα Τεχνική προσφορά - Μελέτη του και συγκεκριμένα στον Τόμο 2, σχέδιο με αριθμό Α-4.13: Κτίριο Διοίκησης, μη συμμορφούμενος με την υποχρεωτική απαίτηση σχεδιασμού, προβλέπει χώρο για την εγκατάσταση μόνο μίας ντουζιέρας και όχι για περισσότερες. Επιπροσθέτως, ο οικονομικός φορέας «*****» στην υποβληθείσα Τεχνική προσφορά - Μελέτη του και συγκεκριμένα στον Τόμο 2, σχέδιο με αριθμό Α-4.13: Κτίριο Διοίκησης, μη συμμορφούμενος με την υποχρεωτική απαίτηση σχεδιασμού, όπως σαφώς ορίζεται ανωτέρω, προβλέπει χώρο χημικού εργαστηρίου με επιφάνεια 17,6τ.μ. μικρότερης της απαιτούμενης 18τ.μ. Ως εκ τούτου το Κτίριο διοίκησης υπολείπεται σε εμβαδό βάσει των ως άνω τιθέμενων απαιτήσεων. Ως εκ τούτων, κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή Διαγωνισμού και συνακόλουθα η Αναθέτουσα Αρχή μη νομίμως και αβασίμως έκανε δεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «*****» παρότι παρέβη απαράβατο όρο, απόκλιση από τον οποίο συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα. **IV.** Όσον αφορά στην προσφορά του οικονομικού φορέα «*****»: **1.** Μη νόμιμη η Τεχνική Προσφορά-Μελέτη του οικονομικού φορέα «*****» ενόψει μη συμμόρφωσης με απαιτήσεις των συμβατικών τευχών που τίθενται και ορίζονται ρητά ως ελάχιστες υποχρεωτικές απαιτήσεις (επί ποινή αποκλεισμού): Ο οικονομικός φορέας «*****» στην υποβληθείσα Τεχνική προσφορά - Μελέτη του, μη συμμορφούμενος με την υποχρεωτική απαίτηση

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

σχεδιασμού, δεν προβλέπει σύστημα απόσμησης που να καλύπτει την δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος. Πράγματι στο σχετικό σχέδιο Η12: ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ ΠΕΡΙΣΣΕΙΑΣ ΙΛΥΟΣ, η δεξαμενή μελετάται και προσφέρεται ανοιχτή, και ως εκ τούτου ο δύσοσμος αέρας δεν περιορίζεται και δεν διοχετεύεται στην μονάδα απόσμησης επεξεργασίας ιλύος. Παρότι στο σχετικό εδάφιο της 10 Μονάδα Απόσμησης του Κεφ. 2 Αναλυτική τεχνική περιγραφή του Τόμου 1: ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ αναφέρεται σκόπιμα το σύστημα ως σύστημα επεξεργασίας ιλύος, η επιλεχθείσα δυναμικότητα αυτού 3.900m³/h καλύπτει μόνο το κτίριο αφυδάτωσης ιλύος. Πράγματι ο χονδρικός υπολογισμός του όγκου του χώρου που εξυπηρετείται από το προσφερόμενο σύστημα, σύμφωνα με το σχέδιο του κτιρίου (11,80μ Χ4,45μ Χ7,25μ) ήτοι περίπου 380m³ επί τις απαιτούμενες εναλλαγές ανά ώρα (10 εναλλαγές/h) αποδεικνύει ότι το προσφερόμενο σύστημα επιλέχθηκε ούτως ώστε να καλύπτει μόνο το κτίριο αφυδάτωσης και ουδόλως την δεξαμενή ιλύος. Πράγματι οι αεραγωγοί του εν λόγω συστήματος καλύπτουν μόνο τον χώρο αφυδάτωσης σύμφωνα με το σχετικό σχέδιο του κτιρίου αφυδάτωσης, κτίριο που εγκαθίσταται το εν λόγω σύστημα και ουδόλως επεκτείνονται προς την δεξαμενή ιλύος. Βάσει των άνω τιθέμενων η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «*****» δεν τηρεί ρητό όρο της ΑΕΠΟ, και ως εκ τούτου δεν καλύπτει την σχετική κατ' ελάχιστο απαίτηση του ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ Α επί ποινή αποκλεισμού. Ως εκ τούτων, κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή Διαγωνισμού και συνακόλουθα η Αναθέτουσα Αρχή μη νομίμως και αβασίμως έκανε δεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «*****» παρότι παρέβη απαράβατους όρους και δη τους περιβαλλοντικούς όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα. **2. Μη νόμιμη η Τεχνική Προσφορά-Μελέτη του οικονομικού φορέα «*****» εν όψει μη συμμόρφωσης με απαιτήσεις των συμβατικών τευχών που τίθενται και ορίζονται ρητά ως ελάχιστες υποχρεωτικές απαιτήσεις (επί ποινή αποκλεισμού):** Ο οικονομικός φορέας «*****» ουδόλως έλαβε υπόψη του τα άνω δεσμευτικά στοιχεία του αγωγού προσαγωγής λυμάτων. Συγκεκριμένα όπως ακριβώς αποτυπώνεται στα υποβληθέντα σχέδια, σχέδιο της μονάδας εισόδου-προεπεξεργασίας λυμάτων (υπ. αρ. Η-1) και διάγραμμα της υδραυλικής μηκοτομής (υπ.αρ. Δ-1) προσφέρει-μελετά και αποτυπώνει την

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

διασύνδεση του φρεατίου άφιξης των ΕΕΛ με το καταληκτικό σημείο του ΚΑΑ μέσω αγωγού ο οποίος στο καταληκτικό του σημείο στο φρεάτιο άφιξης των ΕΕΛ, δηλαδή στο τέλος του τοποθετείται σε υψηλότερη στάθμη (στάθμη κάτω άντυγας αγωγού στο +80,04) από την υδραυλική στάθμη που ορίζεται στα τεύχη και η οποία αφορά την αρχή αυτού. Η απόκλιση αυτή δεν αποτελεί μόνο μη συμμόρφωση κατά τύπο αλλά και κατά ουσία, αφού θέτει υπό αίρεση τον συνολικό υδραυλικό σχεδιασμό του έργου. Η Επιτροπή Διαγωνισμού και συνακόλουθα η Αναθέτουσα Αρχή με την απόφασή της, μη νομίμως και αβασίμως έκανε δεκτή την Τεχνική προσφορά-Μελέτη του οικονομικού φορέα «*****» παρότι παρέβη απαράβατο όρο που αφορά στον βασικό σχεδιασμό του έργου, απόκλιση που συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα. **3.** Μη νόμιμη η Τεχνική Προσφορά-Μελέτη του οικονομικού φορέα «*****» εν όψει ουσιωδών ελλείψεων της (μη συμπερίληψη υδραυλικών υπολογισμών της συνολικής γραμμής λυμάτων): Ο οικονομικός φορέας «*****» στην Τεχνική Προσφορά- Μελέτη του προσφέρει και σχεδιάζει (ΣΧΕΔΙΟ Η.1 ΚΤΙΡΙΟ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ στην είσοδο της μονάδας προεπεξεργασίας λυμάτων αβαθές υγρό φρεάτιο άφιξης από το οποίο μέσω κατάλληλων αγωγών τροφοδοτούνται τα compact συστήματα προεπεξεργασίας λυμάτων της Α' φάσης των έργων. Ως εκ τούτου στην γραμμή λυμάτων συμπεριλαμβάνεται και η άνω διάταξη όπως μάλιστα παρουσιάζεται στο σχετικό διάγραμμα Δ.1 ΥΔΡΑΥΛΙΚΗ ΜΗΚΟΤΟΜΗ. Εν προκειμένω στην Τεχνική Προσφορά-Μελέτη του και συγκεκριμένα στον Τόμο 1, Κεφάλαιο 3: Υδραυλικοί υπολογισμοί, ουδόλως παρουσιάζονται οι σχετικοί με την ως άνω διάταξη (τμήμα της γραμμής λυμάτων) υδραυλικοί υπολογισμοί των αγωγών τροφοδοσίας των συστημάτων προεπεξεργασίας καθώς και δεν υπολογίζεται ούτε παρουσιάζεται η στάθμη των υγρών του φρεατίου άφιξης της εγκατάστασης. Η ως άνω έλλειψη αποτυπώνεται και στον συγκεντρωτικό πίνακα παρουσίασης- αναγραφής των τιμών στάθμης υγρών της γραμμής λυμάτων του σχετικού διαγράμματος Δ.1 ΥΔΡΑΥΛΙΚΗ ΜΗΚΟΤΟΜΗ. Εκ των άνω τεκμηριώνεται ότι η Τεχνική προσφορά-Μελέτη του οικονομικού φορέα «*****» καθό μέρος δεν περιλαμβάνει υδραυλικούς υπολογισμούς της συνολικής γραμμής λυμάτων είναι μη νόμιμη και απορριπτέα, καθώς ουσιωδώς δεν συμμορφώνεται με τους επιβεβλημένους όρους των

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

συμβατικών τευχών και συγκεκριμένα με τον Κανονισμό Μελετών. Κατά την προσφεύγουσα, καθόσον η Επιτροπή Διαγωνισμού και συνακόλουθα η Αναθέτουσα Αρχή μη νομίμως και αβασίμως έκανε δεκτή την Τεχνική προσφορά-Μελέτη του οικονομικού φορέα του οικονομικού φορέα «*****», παρότι κάθε μη συμμόρφωση με τον Κανονισμό Μελετών συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, η προσβαλλόμενη τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα. 4. Μη νόμιμη η Τεχνική Προσφορά-Μελέτη του οικονομικού φορέα «*****» ενόψει μη συμμόρφωσης με απαιτήσεις των συμβατικών τευχών που τίθενται και ορίζονται ρητά ως ελάχιστες υποχρεωτικές απαιτήσεις (επί ποινή αποκλεισμού): Ο οικονομικός φορέας «*****» στην Τεχνική Προσφορά- Μελέτη και συγκεκριμένα στο Κεφ. 5 της Τεχνικής Περιγραφής Βοηθητικών έργων του ΤΟΜΟΥ 1: ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ και στην παράγραφο 4. ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΚΤΡΙΑΚΑ ΕΡΓΑ και σε ότι αφορά το Κτίριο Διοίκησης στην σελ 27 προβλέπει «Οι εγκαταστάσεις του κτιρίου θα κατασκευαστούν σύμφωνα με τους ισχύοντες κανονισμούς εσωτερικών εγκαταστάσεων, καθώς επίσης και σύμφωνα με τις προδιαγραφές για την εξυπηρέτηση ατόμων με ειδικές ανάγκες (ΑΜΕΑ). Δηλαδή θα περιλαμβάνουν:

- Εγκατάσταση ψύξης και κλιματισμού με split- units
- Εγκαταστάσεις υγιεινής και αποχέτευσης προς το δίκτυο στραγγιδίων.

Στο ίδιο τεύχος και στην σελίδα 44 προβλέπεται ότι «...Για το κτίριο διοίκηση-λειτουργίας θα κατασκευαστούν εγκαταστάσεις ψύξης-θέρμανσης-αερισμού...»

Στο δε Κεφάλαιο 2. Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή και στην σελίδα 81 περιγράφει γενικά εγκατάσταση θέρμανσης και κλιματισμού για το Κτίριο Διοίκησης. Τέλος στον ΤΟΜΟ 3: Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ και στο σχετικό υποκεφάλαιο υπ. αρ. 13 περί του κτηρίου Διοίκησης στον σχετικό Πίνακα προσφερόμενου εξοπλισμού αποτυπώνεται ο εξοπλισμός ψύξης-θέρμανσης ΤΕΜΑΧΙΟ 1. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι ο οικονομικός φορέας «*****» στην Τεχνική Προσφορά-Μελέτη προσφέρει κεντρικό σύστημα θέρμανσης. Όμως στην περίπτωση αυτή του κεντρικού συστήματος θέρμανσης θα έπρεπε να προβλεφθεί χώρος για την εγκατάσταση αυτού (π.χ. χώρος λεβητοστασίου) και ως εκ τούτου θα απαιτούνταν επιφάνεια μεγαλύτερου κτιρίου. Εκ των ανωτέρω, κατά την προσφεύγουσα, ο σχεδιασμός του κτιρίου

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

καθίσταται ελλιπής και δεν πληροί τις απαιτήσεις σχεδιασμού του Τεύχους Α που αποτελούν अपαραβάτοι όροι επί ποινή αποκλεισμού. Κατά την προσφεύγουσα, καθόσον η Επιτροπή Διαγωνισμού και συνακόλουθα η Αναθέτουσα Αρχή μη νομίμως και αβασίμως έκανε δεκτή την Τεχνική προσφορά-Μελέτη του οικονομικού φορέα του οικονομικού φορέα «*****» παρότι αποκλίνει από απαραβάτο όρο (επί ποινή αποκλεισμού) πράγμα που συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, η προσβαλλόμενη τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα. **5.** Μη νόμιμη η Τεχνική Προσφορά-Μελέτη του οικονομικού φορέα «*****» εν όψει μη συμμόρφωσης με απαιτήσεις των συμβατικών τευχών που τίθενται και ορίζονται ρητά ως ελάχιστες υποχρεωτικές απαιτήσεις (επί ποινή αποκλεισμού): Ο οικονομικός φορέας «*****» στην Τεχνική Προσφορά-Μελέτη εγκαθιστά τον χώρο του

συνεργείου- αποθήκης εντός του κτιρίου βοθρολυμάτων. Σύμφωνα με τα σχετικά σχέδια Η-2 και Α-2 παρότι δεν ορίζεται ρητά σκοπίμως, ο μοναδικός ελεύθερος και διακριτός χώρος για την χρήση αυτή, δηλαδή ως αποθήκη-συνεργείο, έχει ωφέλιμο εμβαδό ίσο περίπου με 8,7τ.μ. (διαστάσεων 3,15μ Χ 2,75μ). πολύ μικρότερο (υπολείπεται δηλαδή κατά περίπου 10τ.μ) του κατ' ελάχιστο απαιτητού. Ως εκ τούτου ο οικονομικός φορέας «*****» στην Τεχνική Προσφορά-Μελέτη δεν προσφέρει το απαιτούμενο κτιριακό έργο όπως αυτό ορίζεται σε απαραβάτο όρο των συμβατικών τευχών. Κατά την προσφεύγουσα, καθόσον η Επιτροπή Διαγωνισμού και συνακόλουθα η Αναθέτουσα Αρχή μη νομίμως και αβασίμως έκανε δεκτή την Τεχνική προσφορά-Μελέτη του οικονομικού φορέα του οικονομικού φορέα «*****» παρότι αποκλίνει από απαραβάτο όρο (επί ποινή αποκλεισμού) πράγμα που συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, η προσβαλλόμενη τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα. **6.** Μη νόμιμη η Τεχνική Προσφορά-Μελέτη του οικονομικού φορέα «*****» εν όψει μη συμμόρφωσης με τεχνικές προδιαγραφές: Στην τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «*****» εντοπίστηκαν οι ακόλουθες αποκλίσεις: 2.1 Σύμφωνα με το συμβατικό Τεύχος 3 στο εδάφιο 5.2 Μεταλλικές κατασκευές και κατασκευές από GRP προδιαγράφεται ρητά ότι όλα τα καλύμματα και εσχαρωτά δάπεδα μέσω των οποίων υπάρχει δυνατότητα πρόσβασης στο εσωτερικό των δεξαμενών θα είναι κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα.

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

Σε αντίθεση με την άνω προδιαγραφή στην τεχνική του προσφορά ο οικονομικός φορέας «*****» προβλέπει σύμφωνα με τον ΤΟΜΟ 3: Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ παράγραφο, 3.1.1 ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑ ΚΑΘΙΖΗΣΗ, γέφυρα καθίζησης όπου σύμφωνα με την σχετική περιγραφή της: «Στην άνω επιφάνεια της γέφυρας διαμορφώνεται διάδρομος επίσκεψης με σχάρες δαπέδου, οι οποίες είναι γαλβανισμένες εν θερμώ». Επίσης, ο οικονομικός φορέας «*****» δεν προβλέπει σύμφωνα με τα σχετικά σχέδια διατάξεις εκκένωσης των δεξαμενών της βιολογικής επεξεργασίας και της δεξαμενής χλωρίωσης. Δεδομένου ότι το κτίριο αφυδάτωσης κατασκευάζεται από τώρα και για την Β' φάση σύμφωνα με την παρ. 6.ΚΛΙΜΑΚΩΣΗ ΤΩΝ ΕΡΓΩΝ του ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ Α του 3ου συμβατικού τεύχους (όρος επί ποινή αποκλεισμού), έπρεπε το κτίριο να διαθέτει χώρο για τους μελλοντικούς φυσητήρες που θα εξυπηρετούν την επέκταση της δεξαμενής αποθήκευσης ιλύος κατά την Β' φάση. Σε αντίθεση με την άνω προδιαγραφή στην τεχνική του προσφορά ο οικονομικός φορέας «*****» μελετά και προσφέρει κτίριο επεξεργασίας ιλύος που δεν διαθέτει χώρο για τον προβλεπόμενο εξοπλισμό της Β' φάσης της δεξαμενής αποθήκευσης ιλύος. Ως εκ τούτου δεν προσφέρει συνολικά το κτίριο για την Β' φάση όπως ζητείται ρητά. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, από την συνολική εξέταση των επιμέρους στοιχείων της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «*****», προκύπτει με σαφήνεια, ότι η εν λόγω τεχνική προσφορά υπολείπεται των ελάχιστων τυπικών προδιαγραφών και απαιτούμενων στοιχείων, και ως εκ τούτου θα έπρεπε να έχει απορριφθεί ως απαράδεκτη και μη νόμιμη. Επί τη βάση των ανωτέρω και με δεδομένο ότι η Διακήρυξη συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού, επί του οποίου δεν επιτρέπεται παρέκκλιση και ότι συνακόλουθα η παραβίαση όρου αυτής, ισοδυναμεί με παραβίαση νόμου η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι οι προσφορές των συμμετεχουσών στο διαγωνισμό εταιριών «*****», «*****» και «*****» είναι μη νόμιμες και ως εκ τούτου τυγχάνουν απορριπτέες από την υπόψη διαγωνιστική διαδικασία.

19. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή δεν κατέθεσε στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί της άνω προδικαστικής προσφυγής, όπως της ζητήθηκε με την υπ' αρ. 1894/10-12-2019 Πράξη της Προέδρου του 3^{ου} Κλιμακίου της

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

ΑΕΠΠ, η οποία της απεστάλη με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου την ίδια ημέρα (10-12-2019).

20. Επειδή, η εταιρία «*****», τρίτη στη σειρά μειοδότηρια, με την από 20-12-2019 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 11-12-2019 κοινοποίησης της προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1516/2019, παρέμβασή της, μετ' εννόμου συμφέροντος, επικαλείται προς απόρριψη της συγκεκριμένης προδικαστικής προσφυγής και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που την αφορά τα ακόλουθα: **1.** Ουσιαστική αβασιμότητα του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «*****»: Σύμφωνα με το «Άρθρο 5: Έγγραφα της σύμβασης κατά το στάδιο της εκτέλεσης/ Σειρά ισχύος» της υπόψη διακήρυξης και την υπ. Αριθμ. Πρωτ. 6897/18-04-2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ***** (συμβατικό τεύχος σε σειρά ισχύος αμέσως μετά το συμφωνητικό και την διακήρυξη, όπως ορίζεται ανωτέρω) υπάρχει ρητή απαίτηση να αποσμεύεται μόνο το κτίριο αφυδάτωσης και όχι τις κλίνες ξήρανσης ή οποιαδήποτε άλλο τμήμα των έργων αφυδάτωσης πχ Δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος, όπως εσφαλμένα, κατά την παρεμβαίνουσα, αναφέρει η προσφεύγουσα. Επίσης, σύμφωνα με την ΑΕΠΟ δεν υπάρχει καμία ρητή αναφορά για το ότι πρέπει να είναι κλειστή η δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος και επομένως δεν απαιτείται να είναι αποσμούμενη, εφόσον δεν επιλεγεί να είναι καλυμμένη. Επιπλέον σύμφωνα με το Τεύχος 3. Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, Άρθρο 8 ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΙΛΥΟΣ, σελ.20, τον ΤΟΜΟ 1, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ - ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ ΕΕΛ, ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2 ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, παράγραφος 8.1 Δεξαμενή αποθήκευσης περίσσειας ιλύος, το Τεύχος 3. Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, Άρθρο 9.ΈΡΓΑ ΑΠΟΣΜΗΣΗΣ, σελ. 22, το Τεύχος 3. Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, Άρθρο 11.ΚΤΙΡΙΑΚΑ ΈΡΓΑ, σελ. 25-26 επιβεβαιώνεται ότι η μονάδα επεξεργασίας ιλύος για την οποία γίνεται αναφορά τόσο στην ΑΕΠΟ όσο και στις διευκρινίσεις των Οικονομικής Υπηρεσίας είναι ΜΟΝΟ ΤΟ ΚΤΙΡΙΟ ΑΦΥΔΑΤΩΣΗΣ ΙΛΥΟΣ. Υπό τις ανωτέρω σκέψεις, κατά την παρεμβαίνουσα, ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής παρίσταται ουσιαστικά αβάσιμος και για το λόγο αυτό απορριπτός. **2.** Ουσιαστική αβασιμότητα του δεύτερου λόγου της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «*****»:

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

Σύμφωνα με την Απόφαση 62/2019 από 18/04/2019 της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου *****, (συμβατικό έγγραφο σε σειρά ισχύος αμέσως μετά το συμφωνητικό και την διακήρυξη σύμφωνα με το άρθρο 5 της Διακήρυξης), με την οποία τροποποιήθηκαν/διορθώθηκαν τα έγγραφα της σύμβασης και δόθηκαν διευκρινιστικές απαντήσεις επί ερωτημάτων, γίνεται αναφορά στο υψόμετρο έδρασης του αγωγού προσαγωγής στα όρια του γηπέδου της ΕΕΛ και ΟΧΙ ΣΤΟ ΜΕΓΙΣΤΟ ΥΨΟΜΕΤΡΟ ΑΝΥΨΩΣΗΣ ΤΩΝ ΛΥΜΑΤΩΝ (και κατ' επέκταση του αγωγού προσαγωγής). Το υψόμετρο έδρασης του αγωγού προσαγωγής στα όρια του γηπέδου της ΕΕΛ (υψόμετρο στο οποίο φτάνει ο αγωγός προσαγωγής στο όριο του οικοπέδου), τηρείται από την παρεμβαίνουσα, όπως διαπιστώνεται τόσο από το ΤΟΜΟ 2.ΣΧΕΔΙΑ, 3.Σχέδια μονάδων, σχέδιο ΓΔ-2 ΔΙΚΤΥΑ ΣΩΛΗΝΩΣΕΩΝ, ΛΥΜΑΤΩΝ, ΙΛΥΟΣ ΚΑΙ ΣΤΡΑΓΓΙΔΙΩΝ, όπου και αποτυπώνεται το σημείο απόληξης του αγωγού προσαγωγής στα όρια του οικοπέδου (Παρατίθεται κατωτέρω), αλλά και από το ΤΟΜΟ 1, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ - ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ ΕΕΛ, ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1 ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, σελ. 25/31, όπου αναφέρεται : «Προσαγωγή λυμάτων: Η μεταφορά των λυμάτων του οικισμού ***** θα γίνεται μέσω κεντρικού καταθλιπτικού αποχετευτικού αγωγού, που καταλήγει στο νοτιοανατολικό όριο του χώρου κατασκευής της ΕΕΛ. Με βάση τη μελέτη των δικτύων αποχέτευσης ο αγωγός προσαγωγής καταλήγει στα όρια του γηπέδου της ΕΕΛ σε σημείο με τα εξής χαρακτηριστικά: Συντεταγμένες: $X = 367352,49$ $Y = 4384412,65$. Το υψόμετρο έδρασης του αγωγού είναι 75,46m και το υψόμετρο εδάφους στο σημείο απόληξης του αγωγού είναι 76,74m. Στο αντικείμενο της παρούσας εργολαβίας περιλαμβάνεται και η διασύνδεση του τελικού φρεατίου του κεντρικού καταθλιπτικού αποχετευτικού αγωγού με τα έργα εισόδου της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων.». Το μέγιστο υψόμετρο ανύψωσης των λυμάτων (δηλαδή το ανώτερο υψόμετρο στο οποίο μπορούν να υψώσουν τα λύματα οι αντλίες του τελικού αντλιοστασίου) προσδιορίζεται σαφώς στο Τεύχος 3. Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, σελίδα 11, όπου αναφέρεται : «2. ΕΡΓΑ ΕΙΣΟΔΟΥ Τα λύματα, από το σημείο όπου καταλήγει ο καταθλιπτικός αγωγός προσαγωγής στα όρια του γηπέδου της ΕΕΛ και μέσω του αγωγού διασύνδεσης, θα καταλήγουν στα έργα προεπεξεργασίας. Σύμφωνα με τα δεδομένα της υδραυλικής μελέτης του αγωγού προσαγωγής, οι αντλίες του τελικού αντλιοστασίου (παροχής 116,68

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

m³/h σε μανομετρικό 10mYZ) έχουν τη δυνατότητα ανύψωσης των λυμάτων σε υψόμετρο +83,65 στο σημείο της συμβολής του αγωγού προσαγωγής με το όριο του οικοπέδου κατασκευής της ΕΕΛ.». Σύμφωνα με τα ανωτέρω είναι πασιφανές, κατά την παρεμβαίνουσα, ότι τα λύματα μπορούν να ανυψωθούν μέχρι +83,65 m και όχι παραπάνω. Οποιοσδήποτε υποψήφιος ανάδοχος ανύψωνε τον αγωγό προσαγωγής (και κατ' επέκταση τα λύματα) άνω των +83,65 m θα έπρεπε να αποκλειστεί από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Όμως όπως διαπιστώνεται τόσο από τον ΤΟΜΟ ΣΧΕΔΙΑ, 2. Διαγράμματα, σχέδιο Δ1-ΥΔΡΑΥΛΙΚΗ ΜΗΚΟΤΟΜΗ όσο και από ΤΟΜΟ 2. ΣΧΕΔΙΑ, 3. Σχέδια μονάδων, σχέδιο Η-1 ΚΤΙΡΙΟ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ, τομή Α-Α του σχεδίου, φαίνεται το υψόμετρο ανύψωσης των λυμάτων, το οποίο είναι το 80,04 < 83,65. Είναι, λοιπόν, διαφορετικό πράγμα το υψόμετρο έδρασης του αγωγού προσαγωγής στα όρια του γηπέδου της ΕΕΛ και διαφορετικό πράγμα ΤΟ ΜΕΓΙΣΤΟ ΥΨΟΜΕΤΡΟ ΑΝΥΨΩΣΗΣ ΤΩΝ ΛΥΜΑΤΩΝ. Συνεπώς, παρελκυστικά, κατά την παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα συγχέει τις έννοιες των δύο υψομέτρων, προκειμένου να επιρρίψει, αβασίμως, ευθύνες εις βάρος της παρεμβαίνουσας και να επωφεληθεί η ίδια. Υπό τις ανωτέρω σκέψεις, ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής παρίσταται ουσιαστικά αβάσιμος και για το λόγο αυτό απορριπτός, κατά την παρεμβαίνουσα. **3.** Ουσιαστική αβασιμότητα του τρίτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής: Σύμφωνα με την μελέτη προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ΤΟΜΟ 1, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ - ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ ΕΕΛ, ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2 ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, παράγραφος, 1. ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΛΥΜΑΤΩΝ, σελ. 7/95, αναφέρεται ότι : «Δυναμικότητα 45 L/s », ήτοι ότι το κάθε compact σύστημα προεπεξεργασίας λυμάτων έχει δυναμικότητα 45 L/s, ήτοι 162 m³/hr. Η μέγιστη παροχή που μπορεί να αφιχθεί στο φρεάτιο ανάντη των compact συστημάτων προεπεξεργασίας λυμάτων είναι 116,68 m³/hr (παροχή των αντλιών ανύψωσης του τελικού αντλιοστασίου). Με βάση τις παραπάνω παροχές όλη η ποσότητα των λυμάτων που εισέρχεται στο φρεάτιο, δηλαδή τα 116,68 m³/hr, εξέρχεται ακαριαία και εισέρχεται στο compact σύστημα προεπεξεργασίας λυμάτων, αφού αυτό μπορεί να δεχτεί μέχρι και 162 m³/hr, δηλαδή παραπάνω από αυτά που εισέρχονται στο φρεάτιο, και ως εκ τούτου ΠΟΤΕ δεν θα υπάρχουν λιμνάζοντα λύματα στο εν λόγω φρεάτιο. Επιπροσθέτως, με βάση το σχέδιο

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

της μελέτης προσφοράς της παρεμβαίνουσας TOMO 2.ΣΧΕΔΙΑ, 3.Σχέδια μονάδων, σχέδιο Η-1 ΚΤΙΡΙΟ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ, τομή Α-Α του σχεδίου, διαπιστώνεται, κατ' αυτήν, ότι αφού οι αγωγοί, οι οποίοι τροφοδοτούν τα compact συστήματα προεπεξεργασίας λυμάτων, βρίσκονται στο πυθμένα του εν λόγω φρεατίου, ότι λύματα εισέρχονται στο φρεάτιο θα φεύγουν απευθείας από τους αγωγούς και επομένως ΔΕΝ θα παραμένουν λύματα στο φρεάτιο και επομένως ΔΕΝ θα υπάρχουν λιμνάζοντα λύματα. Επομένως, ΔΕΝ απαιτείται να γίνουν υπολογισμοί για το εν λόγω φρεάτιο, αφού η στάθμη λυμάτων είναι ο πυθμένας του φρεατίου, ο οποίος ΠΟΤΕ δεν θα αλλάξει! (Χειμώνας=+79,02, Καλοκαίρι=+79,02, Κανονική λειτουργία=+79,02, Έκτακτη συνθήκη=+79,02).

6. Άρα, η διακύμανση στάθμης των λυμάτων χειμώνα, καλοκαίρι, κανονική λειτουργία ή έκτακτη συνθήκη είναι (0) μηδέν. Γι' αυτό το λόγο ορθώς δεν υπολογίζεται, ούτε και παρουσιάζεται η στάθμη των υγρών του φρεατίου άφιξης. Υπό τις ανωτέρω σκέψεις, ο τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής παρίσταται, κατά την παρεμβαίνουσα, ουσιαστικά αβάσιμος και για το λόγο αυτό απορριπτέος. 4. Ουσιαστική αβασιμότητα του τέταρτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «*****»: Κατ' επίκληση του Τεύχους 3. Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, παράγραφος 5.1.1 Κτίριο διοίκησης-λειτουργίας, σελ.61 και του Τεύχους 5.1. Τεχνικές Προδιαγραφές Έργων Πολιτικού, σελ. 21, προκύπτει ότι ο εκάστοτε υποψήφιος ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να τοποθετήσει σύστημα ψύξης - θέρμανσης στο κτίριο διοίκησης, το είδος του οποίου το μελετά και το καθορίζει ο ίδιος, χωρίς να υπάρχει ρητή απαίτηση για ένα συγκεκριμένο είδος (π.χ λεβητοστάσιο). Στον TOMO 1, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ - ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ ΕΕΛ, ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΒΟΗΘΗΤΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, σελ. 27/50, της μελέτης προσφοράς της παρεμβαίνουσας αυτή αναφέρει: «Οι εγκαταστάσεις του κτιρίου θα κατασκευαστούν σύμφωνα με τους ισχύοντες κανονισμούς εσωτερικών εγκαταστάσεων, καθώς επίσης και σύμφωνα με τις προδιαγραφές για την εξυπηρέτηση ατόμων με ειδικές ανάγκες (ΑΜΕΑ). Δηλαδή θα περιλαμβάνουν: Εγκατάσταση ψύξης - και κλιματισμού με split — units....». Επιπλέον και στον TOMO 3 - Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ - ΤΕΥΧΟΣ 3.1 ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ - ΚΕΦ. ΗΜ 13 -

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

ΚΤΗΡΙΟ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, της μελέτης προσφοράς της παρεμβαίνουσας, σελ. 3/21, στον πίνακα εξοπλισμού αναφέρει η παρεμβαίνουσα:

ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ	ΤΕΜΑΧΙΑ
ΦΟΡΗΤΗ ΥΠΟΒΡΥΧΙΑ ΑΝΤΛΙΑ ΛΥΜΑΤΩΝ	2
ΒΟΗΘΗΤΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ	
ΚΤΗΡΙΟ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	
ΕΞΑΕΡΙΣΜΟΣ ΚΤΗΡΙΟΥ (ΣΥΝΟΛΟ : 10 Εξαεριστήρες)	1
ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΨΥΞΗΣ - ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ	1
.....κλπ	

Από τα παραπάνω προκύπτει με σαφήνεια, κατά την παρεμβαίνουσα, ότι προσφέρει μια (1) εγκατάσταση ψύξης - θέρμανσης με split - units. Ο όρος split που στα Αγγλικά σημαίνει "διαιρούμενο", χαρακτηρίζει τα λεγόμενα "κλιματιστικά διαιρούμενου τύπου" όπου τα διάφορα επιμέρους στοιχεία της συσκευής δεν βρίσκονται στο ίδιο πλαίσιο αλλά σε δύο διαφορετικά πλαίσια, την λεγόμενη «εξωτερική μονάδα» και τις «εσωτερικές μονάδες». Είναι τα γνωστά σε όλους κλιματιστικά (ή air- condition) ψύξης - θέρμανσης. Το σύστημα θέρμανσης - ψύξης που επιλέξαμε ΔΕΝ απαιτεί σε καμία περίπτωση πρόβλεψη χώρου λεβητοστασίου και ως εκ τούτου ΔΕΝ απαιτείται επιφάνεια μεγαλύτερου κτιρίου διοίκησης. Η αιτίαση της προσφεύγουσας εταιρίας «*****» δείχνει, κατά την παρεμβαίνουσα, άγνοια, είναι τελείως λανθασμένη, αβάσιμη και παραπλανητική. Υπό τις ανωτέρω σκέψεις, ο τέταρτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής παρίσταται ουσιαστικά αβάσιμος και για το λόγο αυτό απορριπτέος. **5.** Ουσιαστική αβασιμότητα του πέμπτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας «*****»: Σύμφωνα με την μελέτη προσφοράς της παρεμβαίνουσας, (ΤΟΜΟΣ 2.ΣΧΕΔΙΑ, 3.Σχέδια μονάδων, σχέδιο Η-6 ΚΤΙΡΙΟ ΦΥΣΗΤΗΡΩΝ), προσφέρεται Κτίριο φυσητήρων που ενσωματώνει χώρο αποθήκης - συνεργείου εμβαδού $E = 2,7 \times 7,5 = 20,25 \text{ m}^2$, το οποίο υπερκαλύπτει την απαίτηση των 18 m². Εκ παραδρομής, η εταιρία ***** κάνει παραπομπή στα σχέδια Η-2 και Α-2, αφού ο ζητούμενος χώρος αποθήκης - συνεργείου προσφέρεται από την εταιρία ***** στο κτίριο φυσητήρων. Υπό τις

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

ανωτέρω σκέψεις, ο πέμπτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής παρίσταται, κατά την παρεμβαίνουσα, ουσιαστικά αβάσιμος και για το λόγο αυτό απορριπτέος. **6.** Ουσιαστική αβασιμότητα του έκτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «*****»: Σύμφωνα με το συμβατικό Τεύχος 3 - «Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές», παράγραφος 5.2 «Μεταλλικές κατασκευές και κατασκευές από GRP» προδιαγράφεται ότι: «Σε φρεάτια και δεξαμενές, όπου απαιτείται πρόσβαση στο εσωτερικό προβλέπεται η τοποθέτηση στεγανών αντιολισθηρών καλυμμάτων, ή εσχарωτών δαπέδων. Τα καλύμματα και εσχарωτά δάπεδα θα είναι κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα, ή από GRP» Ο διάδρομος επίσκεψης της γέφυρας καθίζησης αποτελεί τμήμα του εξοπλισμού της Δεξαμενής Δευτεροβάθμιας Καθίζησης και ουδόλως αποτελεί κάλυμμα ή δάπεδο πρόσβασης στο εσωτερικό της δεξαμενής. Η Προδιαγραφή της παραγράφου 5.2 ΔΕΝ αφορά στον εξοπλισμό της Δεξαμενής Δευτεροβάθμιας Καθίζησης. Στον ΤΟΜΟ 3, ΤΕΥΧΟΣ 3.1 ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, ΚΕΦ. ΗΜ 4 - ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑ ΚΑΘΙΖΗΣΗ, παράγραφος 26.2, σελ.6/36, της μελέτης προσφοράς της παρεμβαίνουσας, που αφορά στην περιγραφή της γέφυρας καθίζησης αναφέρει: «Τεχνική περιγραφή 1. Φορέας γέφυρας Στην άνω επιφάνεια της γέφυρας διαμορφώνεται διάδρομος επίσκεψης με σχάρες δαπέδου, οι οποίες είναι γαλβανισμένες εν θερμώ.». Γίνεται δηλαδή σαφές ότι οι γαλβανισμένες εν θερμώ σχάρες του διαδρόμου επίσκεψης είναι τμήμα του εξοπλισμού της γέφυρας καθίζησης και δη του φορέα της γέφυρας. Εξυπηρετούν την πρόσβαση του προσωπικού κατά μήκος του διαδρόμου επίσκεψης της γέφυρας καθίζησης και ουδεμία σχέση έχει με πρόσβαση στο εσωτερικό της δεξαμενής. Όπως αποδεικνύεται από τα ανωτέρω, ο εξοπλισμός της γέφυρας καθίζησης έχει προσφερθεί σε απόλυτη ταύτιση με τις προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης. Για να καταστεί τούτο ακόμα πιο σαφές, επισημαίνει η παρεμβαίνουσα ότι η Προδιαγραφή της παραγράφου 5.2, στην οποία κάνει παραπομπή η εταιρία ***** έχει εφαρμογή σε δεξαμενές στις οποίες απαιτείται κάλυμμα με πρόσβαση στο εσωτερικό όπως π.χ. το αντλιοστάσιο βοηθολυμάτων, το οποίο παρουσιάζεται στο παρακάτω σχέδιο Η-3 Δεξαμενή βοηθολυμάτων, όπου απαιτείται πρόσβαση στο εσωτερικό της δεξαμενής και για αυτό το λόγο τοποθετείται στεγανό αντιολισθηρό κάλυμμα (τα οποία

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

προσφέρουμε από GRP βάση της προδιαγραφής 5.2). Ως εκ τούτου, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας εταιρίας «*****» είναι, κατά την παρεμβαίνουσα, τελείως λανθασμένες, αβάσιμες και παραπλανητικές. Περαιτέρω, σύμφωνα με το Τεύχος 3 - «Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές», μέρος Γ.ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΡΓΩΝ παρ. 1. ΓΕΝΙΚΑ, σελίδα 29, προδιαγράφεται ότι : «...Θα πρέπει όλες οι δεξαμενές να μπορούν να εκκενωθούν πλήρως, είτε με βαρύτητα ή με φορητή υποβρύχια αντλία, για τον καθαρισμό τους και την συντήρηση του εξοπλισμού.». Ήτοι δίνεται η δυνατότητα στους υποψήφιους αναδόχους να επιλέξουν με ποιον τρόπο θα πραγματοποιούν την εκκένωση των δεξαμενών (χρήση φορητής αντλίας ή σύνδεση των δεξαμενών, μέσω σωληνώσεων με το δίκτυο στραγγιδίων). Σύμφωνα με την μελέτη προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ΤΟΜΟ 1, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ - ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ ΕΕΛ, ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2 ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, παράγραφος «13.2.1 Φορητή υποβρύχια αντλία λυμάτων», σελ. 83/98, αναφέρεται ξεκάθαρα ότι: «Στην αποθήκη προσφέρονται δύο (2) φορητές υποβρύχιες αντλίες λυμάτων. Οι αντλίες είναι κατάλληλες για την αποστράγγιση δεξαμενών, αντλιοστασίων, κλπ.». Σύμφωνα με το ΤΕΥΧΟΣ 3.1 ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, ΚΕΦ. ΗΜ 13 - ΚΤΗΡΙΟ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, σελ.3/21 αναφέρεται :

ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ	ΤΕΜΑΧΙΑ
ΦΟΡΗΤΗ ΥΠΟΒΡΥΧΙΑ ΑΝΤΛΙΑ ΛΥΜΑΤΩΝ	2

Σύμφωνα με το ΤΕΥΧΟΣ 3.1 ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, ΚΕΦ. ΗΜ 13 - ΚΤΗΡΙΟ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, παράγραφος 72. ΦΟΡΗΤΗ ΥΠΟΒΡΥΧΙΑ ΑΝΤΛΙΑ ΛΥΜΑΤΩΝ, σελ.4/21 αναφέρεται : «Προσφέρονται στην αποθήκη, με ηλεκτρικό καλώδιο μήκους 25m και εύκαμπτο σωλήνα 2V2” με ταχυσύνδεσμο 25m. Οι αντλίες είναι κατάλληλες για την αποστράγγιση δεξαμενών, αντλιοστασίων, κλπ.». Με βάση τα ανωτέρω προκύπτει ξεκάθαρα από την μελέτη της παρεμβαίνουσας ότι προσφέρει δύο φορητές αντλίες για την εκκένωση των δεξαμενών. Η παρεμβαίνουσα προσφέρει φορητές αντλίες με εύκαμπτους σωλήνες, επομένως δεν είναι δυνατόν οι αντλίες να φαίνονται στα σχέδια, αφού είναι φορητές αντλίες και

δεν υπάρχει συγκεκριμένη θέση τοποθέτησης τους, αλλά μεταφέρονται όπου υπάρχει ανάγκη για εκκένωση. Οι διατάξεις εκκενώσεις αφορούν την σύνδεση με το δίκτυο στραγγιδίων, δηλαδή το MONIMO δίκτυο σωληνώσεων που ξεκινάει από τις δεξαμενές και καταλήγουν στο δίκτυο στραγγιδίων βαρυτικά χωρίς την βοήθεια φορητής αντλίας. Ως εκ τούτου, κατά τη νπαρεμβαίνουσα, παντελώς αβάσιμος είναι και αυτός ο ισχυρισμός και ως τέτοιος καθίσταται απορριπτέος. Τέλος, σύμφωνα με το Τεύχος 3 «Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές», μέρος Β.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ εκτός άλλων προδιαγράφεται ότι «..Στον χώρο της ΕΕΛ θα κατασκευαστούν τα εξής κτίρια: ...Κτίριο επεξεργασίας ιλύος για την στέγαση του εξοπλισμού της μονάδας μηχανικής αφυδάτωσης και των φυσητήρων της δεξαμενής αποθήκευσης ιλύος...». Σύμφωνα με την μελέτη προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ΤΟΜΟΣ 2, σχέδιο Η-13, στο προσκομιζόμενο σχέδιο προβλέπεται και προσφέρεται χώρος και μάλιστα παραπάνω από επαρκής, για την εγκατάσταση ενός ακόμη φυσητήρα αερισμού της δεξαμενής αποθήκευσης ιλύος, για την Β' Φάση, σύμφωνα με την παρ. 6.ΚΛΙΜΑΚΩΣΗ ΤΩΝ ΕΡΓΩΝ του ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ Α του τεύχους 3 «Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές». Συνεπώς, αποδεικνύεται, κατά την παρεμβαίνουσα, ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας εταιρίας «*****» δείχνουν παντελή αδυναμία εκτίμησης του χώρου φυσητήρων που προσφέραμε και είναι τελείως λανθασμένες, αβάσιμες και παραπλανητικές. Υπό τις ανωτέρω σκέψεις, και ο έκτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής παρίσταται, κατά την παρεμβαίνουσα, ουσιαστικά αβάσιμος και για το λόγο αυτό απορριπτέος. II. Λόγοι αποκλεισμού της εταιρίας ***** από την διαδικασία ανάθεσης της εν λόγω δημόσιας σύμβασης: 1. Η «αρχή του επικαίρου» αφορά όχι μόνο τις αιτιάσεις που προβάλλονται με την προδικαστική κατά πράξεων της αναθέτουσας αρχής στα διάφορα στάδια της διαδικασίας ανάθεσης της σύμβασης, αλλά και τους ισχυρισμούς που προβάλλει ο παρεμβαίνων για την απόρριψή της κατ' αυτού ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής, υπό την έννοια ότι αν οι ισχυρισμοί αυτοί, δεν είχαν προβληθεί εγκαίρως με προδικαστική στο οικείο στάδιο, δεν μπορούν να εξεταστούν σε μεταγενέστερο στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης. Πράγματι, η ως άνω αρχή εφαρμόζεται, κατά τα ως άνω, τόσο στην Προδικαστική προσφυγή, όσο και στην Παρέμβαση ενώπιον της ΑΕΠΠ. Ωστόσο, η αρχή αυτή ισχύει για ισχυρισμούς, οι οποίοι είχαν γεννηθεί σε

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

προγενέστερο στάδιο και ήταν γνωστοί στους έτερους διαγωνιζόμενους, προκειμένου οι τελευταίοι να μπορούν να τους προβάλλουν εγκαίρως και να επιτύχουν την εξέτασή τους από το αρμόδιο δικαιοδοτικό όργανο. Η αρχή, λοιπόν, του επικαίρου, πρέπει να ερμηνεύεται συνδυαστικά και υπό το πρίσμα των θεμελιωδών αρχών της αντιμωλίας και της ισότητας των όπλων των διαδίκων και όχι μονοδιάστατα προς εξυπηρέτηση ενός διαδικαστικού πλαισίου. Ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος άσκησε προδικαστική προσφυγή κατά της πράξης της αναθέτουσας αρχής βάλλοντας κατά της συμμετοχής των υπολοίπων διαγωνιζόμενων εταιριών και ο οποίος δεν μπορούσε αντικειμενικά να γνωρίζει ουσιώδη πλημμέλεια, που θα καθιστούσε την προσφορά της ανθυποψήφιας διαδικασίας απαράδεκτη, και δεδομένου ότι δεν προβλέπεται στην διαδικασία ενώπιον της ΑΕΠΠ δικονομική δυνατότητα κατάθεσης δικογράφου πρόσθετων λόγων, έχει δικαίωμα ως παρεμβαίνων να αντικρούσει την προδικαστική προσφυγή έτερου διαγωνιζόμενου διατυπώνοντας σχετικούς νέους ισχυρισμούς ακόμα και αν θεωρητικά θα έπρεπε να τους προβάλει με προδικαστική προσφυγή του σε προγενέστερο στάδιο συμμετοχής (πρβλ. Σκ. 7, ΣτΕ 1897/2018, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, σχετικά με την προβολή νέων ισχυρισμών δια υπομνήματος). Στην προκειμένη περίπτωση, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι το πρώτον πληροφορήθηκε την ύπαρξη ουσιώδους πλημμέλειας που καθιστά απαράδεκτη την συμμετοχή της εταιρίας *****, μετά την κατάθεση της Προδικαστικής Προσφυγής της και εξ' αφορμής άλλου διαγωνισμού. Ειδικότερα, η πλημμέλεια, που επισύρει ποινή αποκλεισμού της προσφεύγουσας εταιρίας είναι η ψευδής δήλωση, στην οποία προέβη συμπληρώνοντας και υποβάλλοντας στην αναθέτουσα Αρχή το από 9-1-2019 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έννομο Συμβάσεως (ΕΕΕΣ) παραβιάζοντας το άρθ. 73 παρ. 4 περ. (ζ) Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, η Οδηγία 2014/24/ΕΕ στην μεν παράγραφο 1 του άρθρου 57 προβλέπει υποχρεωτικούς λόγους αποκλεισμού οικονομικών φορέων από διαδικασίες αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων, συναπτομένους κυρίως με ποινικές καταδίκες για αδικήματα με έντονη - κατά την αντίληψη του Κοινοτικού Νομοθέτη - απαξία, στην δε παράγραφο 4 του ίδιου άρθρου προβλέπονται δυνητικοί («προαιρετικοί») λόγοι αποκλεισμού ως εξής: «4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν ή μπορούν να υποχρεώνονται από τα κράτη μέλη να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία προμήθειας οποιονδήποτε

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α), β) εάν ο οικονομικός φορέας κηρύσσει χρεοκοπία, γ) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του, δ) εάν η αναθέτουσα αρχή διαθέτει επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικού φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού - ε), στ)....., ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτουσα αρχή ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, η) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 59, ή θ) εάν ο οικονομικός φορέας επιχειρεί να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία προμήθειας ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση». Η παράγραφος 5 ορίζει τα εξής ως προς τις εξουσίες της αναθέτουσας Αρχής: «5. Ανά πάσα στιγμή κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείσουν έναν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι αυτός βρίσκεται, λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού, είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μια από τις περιπτώσεις των παραγράφων 1 και 2. Ανά πάσα στιγμή κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν ή να υποχρεώνονται από τα κράτη μέλη να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται, λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού, είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μια από τις περιπτώσεις της παραγράφου 4.». Περαιτέρω η παράγραφος 6 ορίζει τα εξής:

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

«6. Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας αντιμετωπίζει μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 4 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία από τα οποία να τεκμαίρεται ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία προμήθειας. Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για τυχόν ζημίες που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Σε περίπτωση που τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής». Στο τελευταίο εδάφιο της εν λόγω παραγράφου 6 εισάγεται ρύθμιση ως ακολούθως: «Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, με τελεσίδικη απόφαση, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες προμήθειας ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της δυνατότητας που παρέχεται βάσει της παρούσας παραγράφου κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση στο κράτος μέλος στο οποίο ισχύει η απόφαση». Τέλος, στην παράγραφο 7 του ίδιου άρθρου 57 ορίζονται τ' ακόλουθα: «7. Τα κράτη μέλη καθορίζουν τους όρους εφαρμογής του παρόντος άρθρου, βάσει νομοθετικών, κανονιστικών ή διοικητικών διατάξεων και τηρουμένου του Ενωσιακού Δικαίου. Καθορίζουν, ιδίως, τη μέγιστη περίοδο αποκλεισμού σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δεν λάβει μέτρα για να αποδείξει την αξιοπιστία του, όπως αυτά ορίζονται στην παράγραφο 6. Εάν η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί από τελεσίδικη απόφαση, η περίοδος αυτή δεν υπερβαίνει τα πέντε έτη από την ημερομηνία της καταδίκης με τελεσίδικη απόφαση στις περιπτώσεις που αναφέρονται στην πρώτη παράγραφο και τρία έτη από την ημερομηνία του σχετικού γεγονότος στις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 4.» Ο Νομοθέτης μετέφερε στην ελληνική έννομη τάξη τους

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

υποχρεωτικούς ως άνω λόγους αποκλεισμού με το άρ. 73 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ενώ για τους δυνητικούς λόγους αποκλεισμού προέβλεψε στην παρ. 4 τα εξής: «4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α), β) εάν ο οικονομικός φορέας τελεί υπό πτώχευση, γ) εάν η αναθέτουσα αρχή διαθέτει επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, δ)....., ε)....., στ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, η) εάν ο οικονομικός φορέας επιχειρεί να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, θ) Εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβάλω την ακεραιότητά του.» Η παράγραφος 6 του άρθ. 73 Ν. 4412/2016 μεταφέρει την ρύθμιση του άρθ. 57 παρ. 5 της Οδηγίας, ενώ στις παραγράφους 7, 8 και 9 του άρ. 73 Ν. 4412/2016 [όπως το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 7 αντικαταστάθηκε από το άρθ. 107 παρ. 8 Ν. 4497/2017 (Α' 171)] ορίζονται τα εξής: «7. Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 4 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για τυχόν ζημίες που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, με τελεσίδικη απόφαση, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της δυνατότητας που παρέχεται Βάσει της παρούσας παραγράφου κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση στο κράτος - μέλος στο οποίο ισχύει η απόφαση. 8. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της επόμενης παραγράφου, η οποία εκδίδεται εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην εν λόγω επιτροπή συνοδευόμενου από όλα τα σχετικά στοιχεία. Με την άπρακτη παρέλευση της ως άνω προθεσμίας η αναθέτουσα αρχή αποκλείει από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης τον εν λόγω οικονομικό φορέα. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής, καθώς και η απόφαση με την οποία γίνονται δεκτά ένδικα βοηθήματα κατ' αυτής, κοινοποιείται στην Αρχή [sc. την Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων, συσταθείσα με τον Ν. 4013/2012, Βλ. άρθ. 1 περίπτ. (35) του Ν. 4412/2016]. 9. Για τις ανάγκες των παραγράφων 7 και 8 συνιστάται επιτροπή που απαρτίζεται από εκπροσώπους του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, καθώς και του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων. Η ως άνω επιτροπή

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

συγκροτείται με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού η οποία εκδίδεται εντός μηνός από τη δημοσίευση του παρόντος και ρυθμίζει τις αναγκαίες λεπτομέρειες οργάνωσης και λειτουργίας της. Χρέη Προέδρου εκτελεί ο εκπρόσωπος του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού». Η παρ. 10 του άρθ. 73 Ν. 4412/2016, προστεθείσα με το άρθ. 107 παρ. 9 Ν. 4497/2017, μεταφέρει την ρύθμιση του τελευταίου εδαφίου της παρ. 7 του άρθ. 57 της Οδηγίας 2014/24 και ορίζει τα εξής: «10. Εάν η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, ορίζεται ότι στις περιπτώσεις της παραγράφου 1 η περίοδος αυτή ανέρχεται σε πέντε (5) έτη από την ημερομηνία της καταδίκης με αμετάκλητη απόφαση και στις περιπτώσεις της παραγράφου 4 στα τρία (3) έτη από την ημερομηνία του σχετικού γεγονότος». Εξάλλου, το άρθρο 74 του Ν. 4412/2016 μεταφέρει την ρύθμιση των πρώτων εδαφίων της παρ. 7 του άρθ. 57 της Οδηγίας 2014/24 και προβλέπει τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από μελλοντικές και εν εξελίξει διαδικασίες αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων, ο οποίος επιβάλλεται για εύλογο διάστημα με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας & Ανάπτυξης, Δικαιοσύνης και Υποδομών & Μεταφορών, μετά από σύμφωνη γνώμη, προκειμένου περί συμβάσεων δημοσίων έργων, του αρμοδίου Τεχνικού Συμβουλίου της Γ.Γ. Υποδομών (άρθ. 74 παρ. 3). Ως προϋπόθεση τάσσεται από την διάταξη (άρθ. 74 παρ. 1, όπως αντικ. από το άρθ. 107 παρ. 10 Ν. 4497/2017) η διαπίστωση, ότι συντρέχει στο πρόσωπο ενός οικονομικού φορέα ένας από τους λόγους αποκλεισμού - μεταξύ άλλων - των ως άνω παραγράφων 1 και 4 του άρθρου 73 και ότι, επί πλέον, ο οικονομικός αυτός φορέας δεν έχει λάβει τα κατ' άρθ. 73 παρ. 7 μέτρα για ν' αποδείξει την αξιοπιστία του. Η περίοδος αποκλεισμού που επιβάλλεται δυνάμει αυτής της διατάξεως, καθορίζεται με βάση την αρχή της αναλογικότητας και κατ' εκτίμησίν σειράς προσφορών κριτηρίων, δεν μπορεί δε να υπερβεί τα τρία έτη από την ημερομηνία του σχετικού συμβάντος επί των (δυνητικών) κατά την παράγραφο 4 του άρθρου 73 λόγων αποκλεισμού (άρθρο 74 παρ. 2, όπως τροποποιήθηκε με το άρθ. 107 παρ. 11 Ν. 4497/2010). Στην υπό κρίση διακήρυξη του επιμάχου διαγωνισμού, ενεργοποιώντας την ευχέρεια που της παρέχει το άρθ. 73 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, ορίζει τα εξής: «22.Α.4 Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

δημόσιας σύμβασης προσφέρων σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (α)....., (β)....., (γ) υπάρχουν επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, (δ)....., (ε)....., (στ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, (ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 23 της παρούσας, (η) εάν ο οικονομικός φορέας επιχείρησε να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, θ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει σε αμφιβολία την ακεραιότητά του". Ακολούθως, στην παράγραφο 22 Α. 6 ορίζεται ότι " Η αναθέτουσα αρχή αποκλείει οικονομικό φορέα σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, όταν αποδεικνύεται ότι αυτός βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μια από τις περιπτώσεις των προηγούμενων παραγράφων. Εάν η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, στις περιπτώσεις της παραγράφου 22.Α.1 η περίοδος αυτή ανέρχεται σε πέντε (5) έτη από την ημερομηνία της καταδίκης με αμετάκλητη απόφαση και στις περιπτώσεις της παραγράφου 22.Α.4 στα τρία (3) έτη από την ημερομηνία του σχετικού γεγονότος». Ακολούθως, το αυτό άρθρο 22 της διακηρύξεως προβλέπει τα εξής: «22.Α.7. Οικονομικός φορέας που εμπíπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

.... 22.A.4 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, με τελεσίδικη απόφαση, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της ανωτέρω δυνατότητας κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση στο κράτος - μέλος στο οποίο ισχύει η απόφαση. 22.A.8. Η απόφαση για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 8 και 9 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016. 22.A.9. Οικονομικός φορέας που του έχει επιβληθεί, με την κοινή Υπουργική Απόφαση του άρθρου 74 του Ν 4412/2016, η ποινή του αποκλεισμού αποκλείεται αυτοδίκαια και από την παρούσα διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης». Στην προκειμένη περίπτωση, με την υπ' αριθ. 644/2017 Απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού με ΑΔΑ: ΩΑΥΥΙΜΞ-ΕΤ1 (ΦΕΚ Β' 2384Β'/14-7-2017) επεβλήθη εις βάρος της εταιρίας με την επωνυμία «*****» διοικητικό πρόστιμο ποσού 133.176 ευρώ. Τούτο δε, διότι η Επιτροπή Ανταγωνισμού με την εν λόγω απόφασή της είχε προηγουμένως διαπιστώσει, ότι η εν λόγω εταιρία υπέπεσε στην παράβαση του άρθρου 1 παρ. 1 του ν. 703/1977 (πλέον άρθρο 1 παρ. 1 ν. 3959/2011), κατά το χρονικό διάστημα από 29-11-2010 μέχρι 18-4-2011, λόγω του ότι όπως αποδείχθηκε είχε συμμετάσχει μαζί με άλλες ημεδαπές εταιρίες σε απαγορευμένη οριζόντια σύμπραξη περί κατανομής των αγορών και νοθεύσεως διαγωνισμού δημοσίου έργου. Η συμφωνία των εμπλεκόμενων μερών αφορούσε δημοπράτηση του έργου «Περιβαλλοντική Αποκατάσταση - Ανάπλαση Χ.Α.Δ.Α. Ν. Πέλλας προϋπολογισμού 4.470.000,00 €», το οποίο μνημονεύεται στην απόφαση 644/2017 της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Κατόπιν αυτού του γεγονότος, συντρέχει κατά τον νόμο και την διακήρυξη λόγος αποκλεισμού της προσφεύγουσας εταιρίας «*****», αφ' ενός μεν διότι υφίστατο απόδειξη -

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

και όχι απλώς ένδειξη - ότι τα μέλη της συνήψαν συμφωνίες με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού [άρθ. 73 παρ. 4 περ. (γ) Ν. 4412/2016], αφ' ετέρου δε, διότι προέβη σε ψευδή δήλωση, απαντώντας «ΟΧΙ» στο σχετικό ερώτημα του υποβληθέντος στην αναθέτουσα Αρχή Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Συμβάσεως (ΕΕΕΣ) και έτσι παραβίασε το άρθρ. 73 παρ. 4 περ. (ζ) Ν. 4412/2016, αφού απέκρυψε πληροφορίες που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας λόγων αποκλεισμού. Με την ενέργεια της αυτή, η εταιρία «*****» έπρεπε, κατά την παρεμβαίνουσα, να αποκλεισθεί, διότι αν ακόμα δεν είχε δόλο κατά την απόκρυψη της εν λόγω πληροφορίας, παράσχουσα, πάντως, εξ' αμελείας στην αναθέτουσα Αρχή παραπλανητικές πληροφορίες οι οποίες επηρεάζουν ουσιωδώς τις αποφάσεις της για την ανάθεση της συμβάσεως [άρθ. 73 παρ. 4 περίπτ. (η) Ν. 4412/2016].

Ειδικότερα, όπως συνάγεται από το όλο σύστημα ρυθμίσεών τους, τόσο η Οδηγία (Βλ. ιδίως σκ. 101 και 102 του προοιμίου της) όσο και ο Νόμος 4412/2016 και η προαναφερθείσα διακήρυξη αποσκοπούν ν' αποτρέψουν την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων σε οικονομικούς φορείς αμφιβόλου αξιοπιστίας και ακεραιότητας. Η διαπίστωση της αξιοπιστίας και ακεραιότητας του οικονομικού φορέα προϋποθέτει γνώση εκ μέρους της αναθέτουσας Αρχής της συνολικής συμπεριφοράς αυτού σε σχέση με την σύναψη συμφωνιών, στρεβλωτικών του ανταγωνισμού, διαχρονικά και όχι μόνο στο πλαίσιο του τρέχοντος εκάστοτε διαγωνισμού. Για το λόγο, άλλωστε, αυτόν παρέχεται στην Αρχή η εξουσία να στηριχθεί όχι μόνο σε διαπιστώσεις σχετικά με την συμπεριφορά του οικονομικού φορέα, αλλά και σε «επαρκώς εύλογες ενδείξεις», οι οποίες οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο εν λόγω φορέας συνήψε τέτοιες συμφωνίες στο παρελθόν. Η ερμηνεία αυτή προκύπτει, άλλωστε, σαφώς και από την απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως της 2410-2018 επί της υποθέσεως C- 124/17, (Vossloh Laeis GmbH κατά Stadtwerke MUnchen GmbH), η οποία, εφ' όσον επέλυσε το ζήτημα του χρονικού σημείου ενάρξεως της προβλεπομένης από το τελευταίο εδάφιο του άρθρου 56 παρ. 7 της Οδηγίας 2014/24 προθεσμίας (χρόνος εκδόσεως της σχετικής αποφάσεως της αρμόδιας Αρχής και όχι χρόνος συντελέσεως της παραβάσεως), έχει προδήλως δεχθεί, εν όψει του πραγματικού εκείνης της υποθέσεως το λογικώς προαπαιτούμενο, ότι δηλαδή το άρθρο 57 παρ. 4 περ. (δ) της Οδηγίας 2014/24 αναφέρεται σε συμφωνίες

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

στρεβλώσεως του ανταγωνισμού, οι οποίες έχουν συναφθεί σε χρόνο προγενέστερο της επίμαχης διαδικασίας αναθέσεως και ασυνδέτως προς αυτήν. Αντίθετη εκδοχή, σύμφωνα με την οποία το άρθρο 57 παρ. 4 περ. (δ) της Οδηγίας αναφέρεται σε συμφωνίες στρεβλώσεως του ανταγωνισμού που έχουν συναφθεί αποκλειστικά στο πλαίσιο του εκάστοτε τρέχοντος διαγωνισμού, υπολαμβάνει το άτοπο, ότι δηλαδή ο υποβαλών προσφορά για συμμετοχή σε διαγωνιστική διαδικασία οικονομικός φορέας καλείται να παραδεχθεί ταυτόχρονα, ότι συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού του από την συγκεκριμένη διαδικασία, και δη λόγος ανεπίδεκτος θεραπείας, αφού δεν νοείται στο πλαίσιο της διαδικασίας αυτής η εκ μέρους του φορέα επίκληση των προβλεπόμενων από το άρθρο 57 της Οδηγίας 2014/24 (παράγραφοι 7 και 6, πρώτα εδάφια) περιστάσεων άρσεως του συγκεκριμένου λόγου αποκλεισμού (λ.χ. λήψη μέτρων αυτοκαθάρσεως, πάροδος τριετίας κ.λπ.). Το περιεχόμενο του - κατά τη διακήρυξη υποβλητέου από τους διαγωνιζομένους - Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Συμβάσεως («Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Προμήθειας») ρυθμίζεται (βλ. άρθ. 79 παρ. 3 Ν. 4412/2016) από τον εκτελεστικό Κανονισμό 2016/7 της Επιτροπής (L 3), εκδοθέντα βάσει της εξουσιοδοτήσεως η οποία παρέχεται από το άρθρο 59 παρ. 2 της Οδηγίας 2014/24. Στο Παράρτημα 2 Μέρος III («Λόγοι αποκλεισμού») Τμήμα Γ' («ΛΟΓΟΙ ΠΟΥ ΣΧΕΤΙΖΟΝΤΑΙ ΜΕ ΑΦΕΡΕΓΓΥΟΤΗΤΑ, ΣΥΓΚΡΟΥΣΗ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΩΝ Η ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ ΠΑΡΑΠΤΩΜΑ») του εν λόγω Κανονισμού οι σχετικές ερωτήσεις διατυπώνονται ως εξής (σελ. 28 στο οικείο φύλλο της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ενώσεως): Εν πρώτοις, τίθεται η ερώτηση «Έχει συνάψει ο οικονομικός φορέας συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού;» και επ' αυτής προσφέρονται μόνον οι απαντήσεις «ΝΑΙ» ή «ΟΧΙ». Κατά την έννοια του ανωτέρω Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Συμβάσεως η απάντηση του οικονομικού φορέα στο σχετικό ερώτημα αφορά σε δήλωση πραγματικού γεγονότος και μόνον, συγκεκριμένα δε, αν αυτός συνήψε ή όχι σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο με άλλους οικονομικούς φορείς συμφωνίες που αποσκοπούσαν στην στρέβλωση του ανταγωνισμού. Αντίθετα, δεν είναι αντικείμενο του ερωτήματος αυτού η εκ μέρους του διαγωνιζομένου φορέα δήλωση, αν συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού εξαιτίας του πραγματικού αυτού γεγονότος. Το τελευταίο

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

τούτο ζήτημα τίθεται προς διευκρίνιση στα επόμενα κατά τ' ανωτέρω στάδια, εφ' όσον δηλαδή ο διαγωνιζόμενος έχει απαντήσει θετικά («ΝΑΙ») στο σχετικό ερώτημα, οπότε και καλείται να παράσχει όλες τις αναγκαίες πληροφορίες, προκειμένου η αναθέτουσα Αρχή να διαπιστώσει εν τέλει, αν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού του από την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία. Εν προκειμένω, η σχετική ερώτηση του υποβληθέντος στο πλαίσιο του συγκεκριμένου διαγωνισμού ΕΕΕΣ [αφορώσα τον λόγο αποκλεισμού του άρ. 22.Α.4. (γ) της οικείας διακηρύξεως και - κατ' επέκτασιν - της περ. (γ) του άρ. 73 παρ. 4 Ν. 4412/2016] είχε διατυπωθεί ως εξής: «Έχει συνάψει ο οικονομικός φορέας συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού;», προσφερόταν δε σύμφωνα με τ' ανωτέρω η απάντηση «ΝΑΙ» ή «ΟΧΙ». Οι νόμιμοι εκπρόσωποι της εν λόγω εταιρίας όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου (γνώση των οποίων λάβαμε μέσω της διαδικτυακής πλατφόρμας ΕΣΗΔΗΣ), υπογράφοντας ψηφιακά το έντυπο υπό ημερομηνία 9-1-2019 απήντησαν «ΟΧΙ» [και - αυτονοήτως - δεν εξέθεσαν ακολούθως ούτε πληροφορίες σχετικά με την έως 18-04-2011 συμπεριφορά τους, η οποία είχε αξιολογηθεί με την 644/2017 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ούτε μέτρα που τυχόν έλαβαν, αλλά ούτε και ανέφεραν ή προσεκόμισαν στοιχεία, από τα οποία ν' απεδεικνύετο, ότι παρά ταύτα διασφαλίζεται η αξιοπιστία τους - βλ. 22.Α.7 της διακηρύξεως, άρθ. 73 παρ. 7 Ν. 4412/2016]. Έτσι, τα μέλη της προσφεύγουσας, απαντώντας αρνητικά στο ως άνω ερώτημα του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Προμήθειας, απέκρυψαν πληροφορία που απαιτείτο για την εξακρίβωση της απουσίας νομίμου λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπό τους, κατά παράβασιν της περιπτώσεως (ζ) του άρ. 22.Α.4 της διακηρύξεως [άρθ. 73 παρ. 4 περ. (ζ) Ν. 4412/2016 και άρθ. 57 παρ. 4 περ. (η) της Οδηγίας] και άρα μη νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρίας στην συνέχεια του διαγωνισμού με την υπ' αριθμ. 158/2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ***** κρίνοντας ότι είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης, ενώ θα έπρεπε να την απορρίψει ήδη από το στάδιο εξέτασης των δικαιολογητικών συμμετοχής (βλ. ad hoc ΣτΕ 40/2019 (ΑΝΑΣΤ.) δημοσιευμένη στην ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Σε κάθε περίπτωση δε, ο ισχυρισμός αυτός της παρεμβαίνουσας θα πρέπει, κατ' αυτήν, να γίνει δεκτός, όχι μόνο, γιατί τώρα πληροφορήθηκε την συνδρομή του λόγου αποκλεισμού της εταιρίας ***** , που σημαίνει ότι

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

αντικειμενικά δεν μπορούσε να τον προβάλει σε προηγούμενο στάδιο, αλλά και γιατί η αναθέτουσα αρχή αυτεπαγγέλτως θα έπρεπε να λάβει υπόψιν της τα ως άνω στοιχεία, τα οποία είναι δημόσια έγγραφα και δημοσιευμένα τόσο στην Διαύγεια, όσο και στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Έτσι ακόμα και αν υποτεθεί ότι η αναθέτουσα αρχή πρώτη φορά, δια της παρεμβάσεως αυτής, πληροφορείται τα ως άνω γεγονότα, θα πρέπει να ανατρέξει αυτεπαγγέλτως στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και να την αποκλείσει από την συνέχεια του διαγωνισμού δυνάμει του άρθρου 73 παρ. 6 του ν. 4412/2016. Και τούτο διότι, σε αντίθετη περίπτωση θεμελιώνεται και ευθύνη των οργάνων της αναθέτουσας αρχής (πειθαρχική - ποινική), καθώς πλέον αποδεδειγμένα τελούν σε γνώση της άδικης πράξης που συντελέσθηκε ενώπιον τους (βλ.σε Ι. Μακρή, Ευθύνη οργάνων ΟΤΑ Α' βαθμού κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους, Εκδ. Σάκκουλα 2015, σελ. 109 επ). Υπό τα ως άνω δεδομένα, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι θα πρέπει να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η προδικαστική προσφυγή της εταιρίας ***** και να αποκλειστεί.

21. Επειδή, η εταιρία «*****» με την από 20-12-2019 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 11-12-2019 κοινοποίησης της προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1516/2019, παρέμβασή της, μετ' εννόμου συμφέροντος ως προσωρινή ανάδοχος, επικαλείται προς απόρριψη της συγκεκριμένης προδικαστικής προσφυγής και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που την αφορά τα ακόλουθα: 1. Επί του 1ου Λόγου Προσφυγής, που αφορά στην απόσμιση λιθοπαγίδας βοθρολυμάτων: Στην μελέτη προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η λιθοπαγίδα του συγκροτήματος προεπεξεργασίας βοθρολυμάτων έχει τοποθετηθεί με τρόπο ώστε να είναι εύκολη η απομάκρυνση λίθων από αυτή. Ο ισχυρισμός ότι η λιθοπαγίδα δεν συνδέεται με το σύστημα απόσμισης είναι λανθασμένος. Η λιθοπαγίδα είναι, με βάση τις προδιαγραφές, στεγανή καθώς και η σύνδεσή της με τον εσωτερικό χώρο του αποσμούμενου κτιρίου. Κάθε σύστημα απόσμισης λειτουργεί με βάση την διαφορά πίεσης (έστω και ελάχιστη) του χώρου προς απόσμιση από την ατμοσφαιρική πίεση η οποία δημιουργείται από την λειτουργία του ανεμιστήρα απόσμισης. Η λιθοπαγίδα συνδέεται στεγανά με τον αποσμούμενο χώρο, στο εσωτερικό της οποίας δημιουργείται υποπίεση επομένως αυτή συνδέεται σαφώς με το σύστημα απόσμισης

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

καλύπτοντας έτσι τις απαιτήσεις της διακήρυξης και των συμβατικών τευχών. Κατά συνέπεια η Επιτροπή Διαγωνισμού και συνακόλουθα η Αναθέτουσα Αρχή νόμιμα και βάσιμα έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, αφού διαπίστωσε ότι πληροί όλους τους όρους και ειδικότερα τους περιβαλλοντικούς όρους του διαγωνισμού. **2.** Επί του 2ου Λόγου Προσφυγής, που αφορά στην απόσταση κτιρίων από όρια οικοπέδου: Η ισχύουσα σχετική νομοθεσία είναι η παρ. 6 του άρθρου 209 του Νόμου 3463/2006, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 8 του άρθρου 22 του Νόμου 4258/2014, σύμφωνα με την οποία η Εγκατάσταση Επεξεργασίας ***** δεν υπόκεινται στους όρους και στους περιορισμούς των πολεοδομικών διατάξεων. Συνεπώς, κατά την παρεμβαίνουσα, η Επιτροπή Διαγωνισμού και συνακόλουθα η Αναθέτουσα Αρχή νόμιμα και βάσιμα έκανε δεκτή την προσφορά της, καθότι διαπίστωσε ότι δεν παρέβη κανένα απαράβατο όρο που αφορά τον βασικό σχεδιασμό του έργου. **3.** Επί του 3ου Λόγου Προσφυγής, που αφορά στους Υδραυλικούς Υπολογισμούς: Οι στάθμες των λυμάτων ανάντη του συμπαγούς συγκροτήματος προεπεξεργασίας ορίζονται από τον βαθμό έμφραξης της εσχάρας. Η ανώτατη στάθμη αντιστοιχεί στον μέγιστο βαθμό έμφραξης. Τότε ο αυτοματισμός συστήματος (μέσω χωρητικού σταθμήμετρου) δίνει εντολή έναρξης της λειτουργίας καθαρισμού της εσχάρας.

Τα παραπάνω καθορίζονται από τον κατασκευαστή του συγκροτήματος (Τόμος 3.1 Κεφ 1 Τμήμα 1.3 Τεχνική Περιγραφή) και άρα δεν επιδέχονται υπολογισμούς. Συνεπώς, κατά την παρεμβαίνουσα, η Επιτροπή Διαγωνισμού και συνακόλουθα η Αναθέτουσα Αρχή νόμιμα και βάσιμα έκανε δεκτή την προσφορά της, καθότι διαπίστωσε ότι η προσφορά της συμμορφώνεται πλήρως με τον Κανονισμό Μελετών. **4.** Επί του 4ου Λόγου Προσφυγής, που αφορά στα Στοιχεία τεκμηρίωσης του εξοπλισμού, η παρεμβαίνουσα παραθέτει την βεβαίωση του κατασκευαστή αντλιών:

«ΒΕΒΑΙΩΣΗ

ΔΙΑΘΕΣΙΜΟΤΗΤΑΣ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ

ΕΓΓΥΗΣΗΣ ΚΑΛΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ

SERVICE ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ

Η εταιρεία *****., με διακριτικό τίτλο ***** η οποία αποτελεί αποκλειστικό διανομέα των προϊόντων Flygt του ομίλου Xylem Water

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

Solutions AB στην Ελλάδα, βεβαιώνει ότι για τον προσφερόμενο εξοπλισμό του οίκου Xylem/Flygt:

- Ισχύει εργοστασιακή εγγύηση 2 ετών από την προμήθεια για την αποκατάσταση της βλάβης ή την αντικατάσταση του μηχανήματος εφόσον δεν είναι δυνατή η επισκευή του σύμφωνα με τους όρους και προϋποθέσεις της Xylem Water Solutions AB Σουηδίας,
- θα διατίθενται ανταλλακτικά για τουλάχιστον δέκα (10) έτη από τον τελευταίο κύκλο παραγωγής των εν λόγω προϊόντων,
- διαθέτουμε δύο οργανωμένα συνεργεία με εξειδικευμένους τεχνικούς και μηχανικούς στις εγκαταστάσεις μας Αθηνών (τέρμα*****) και Πατρών (*****) όπου καλύπτουμε πλήρως τον προς προμήθεια εξοπλισμό όσον αφορά σε συντήρηση και επισκευή καθώς και διαθέτουμε παρακαταθήκη ανταλλακτικών για αυτά.
- Διαθέτουμε κινητό συνεργείο για την προληπτική συντήρηση, τον έλεγχο ή και επισκευή μικρής κλίμακας του εξοπλισμού επί τόπου του έργου.». Από την δήλωση αυτή είναι σαφές, κατά την παρεμβαίνουσα, ότι ο προμηθευτής εγγυάται για χρονικό διάστημα 10 ετών από τον τελευταίο κύκλο παραγωγής του κάθε προϊόντος την διάθεση οποιoδήποτε ανταλλακτικού απαιτηθεί, υπερκαλύπτοντας τις απαιτήσεις των τευχών. Συνεπώς η Επιτροπή Διαγωνισμού και συνακόλουθα η Αναθέτουσα Αρχή νόμιμα και βάσιμα, κατά την παρεμβαίνουσα, έκανε δεκτή την προσφορά της καθότι διαπίστωσε ότι συμμορφώνεται και υπερκαλύπτει πλήρως με τον Κανονισμό Μελετών. 5. Επί του 5ου Λόγου Προσφυγής, που αφορά στους Μελετητές: Η υδραυλική, μηχανολογική, χημικοτεχνική, και στατική μελέτη της Μελέτης Προσφοράς έχουν γίνει από την εταιρεία Μελετών με διακριτικό τίτλο*****. Το πτυχίο έχει χορηγηθεί στην εταιρεία μελετών και όχι στους μελετητές που την στελεχώνουν και άρα η εταιρεία είναι ο μελετητής για τις συγκεκριμένες κατηγορίες. Άλλωστε σύμφωνα με τις τροποποιήσεις/διορθώσεις των συμβατικών τευχών στο τέλος του κεφαλαίου Α παρ. 1 αναγράφεται «...Οι ως άνω μελετητές θα πρέπει να έχουν το ακόλουθο στελεχιακό δυναμικό ανά κατηγορία μελέτης ...» δηλαδή το αυτονόητο ότι τελικά μελετητής μπορεί να είναι εταιρεία που στελεχώνεται από περισσότερα του ενός πρόσωπα. Ως εκ τούτου και σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία η μελετητική εταιρεία δεσμεύεται από την υπογραφή του

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

εκπροσώπου της και ΜΟΝΟ. Η διευκρινιστική απάντηση, που παραπλανητικά, κατά την παρεμβαίνουσα, αναφέρει ο προσφεύγων, αναφέρεται στην περίπτωση σύμπραξης περισσότερων του ενός μελετητών, νομικών ή/και φυσικών προσώπων, όπου απαιτεί χωριστή δέσμευση κάθε προσώπου, νομικού ή φυσικού κατά περίπτωση. Συνεπώς η Επιτροπή Διαγωνισμού και συνακόλουθα η Αναθέτουσα Αρχή νόμιμα και βάσιμα, κατά την παρεμβαίνουσα, έκανε δεκτή την Τεχνική προσφορά - Μελέτη της καθότι διαπίστωσε ότι η προσφορά της συμμορφώνεται πλήρως με το συμβατικό τεύχος τροποποιήσεων των συμβατικών τευχών και ειδικότερα της διακήρυξης. 6. Επί του 6ου Λόγου Προσφυγής, που αφορά στις Μονάδες Β' Φάσης: Οι μελέτες της μελλοντικής δεξαμενής εξισορρόπησης και της μελλοντικής μονάδας φίλτρανσης παρουσιάζεται στον Τόμο 1, Κεφάλαιο 1 Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή, καλύπτοντας έτσι τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης. Στα σχέδια γενικής διάταξης παρουσιάζονται οι θέσεις όλων των μονάδων της Β' Φάσης και ειδικότερα στις θέσεις 23, 25 και 27, τοποθετούνται οι μελλοντικές μονάδες εξισορρόπησης, φίλτρανσης και χλωρίωσης αντίστοιχα. Ο χώρος που έχει προβλεφθεί για τις επεκτάσεις των μονάδων της Τριτοβάθμιας Επεξεργασίας, όπως προκύπτει από τα σχέδια διάταξης, είναι επαρκέστατος. Συνεπώς η Επιτροπή Διαγωνισμού και συνακόλουθα η Αναθέτουσα Αρχή νόμιμα και βάσιμα, κατά την παρεμβαίνουσα, έκανε δεκτή την προσφορά της, καθότι διαπίστωσε ότι η προσφορά της συμμορφώνεται πλήρως με τον Κανονισμό Μελετών. Τέλος, επικουρικά η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι στην τυχόν περίπτωση που έστω και ένας λόγος από τους αναφερόμενους στις προσφυγές των άλλων οικονομικών φορέων μπορεί να εμπίπτει στις περιπτώσεις των αναφερόμενων στις παραγράφους 1 έως 4 του άρθρου 102 του Ν4412/2016, στην περίπτωση αυτή, και εφόσον δεν κάνει δεκτά όλα τα σχετικά σημεία της παρέμβασης της, που αντικρούουν τεκμηριωμένα τους ισχυρισμούς των προσφευγόντων, θα πρέπει η διαγωνιστική διαδικασία να επαναληφθεί από το σημείο που διαπιστώθηκε η ενδεχόμενη επουσιώδης πλημμέλεια, σφάλμα, που όμως επιδέχεται διόρθωση – συμπλήρωση και να υποχρεώσει την Επιτροπή Διαγωνισμού και συνακόλουθα την Οικονομική Επιτροπή να της παράσχει την δυνατότητα διευκρινίσεων, αφού τούτο είναι υποχρεωτικό για

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός από τη διαδικασία, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 102 του Ν4412/2016.

22. Επειδή, η εταιρία «*****» με την από 20-12-2019 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 11-12-2019 κοινοποίησης της προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1516/2019, παρέμβασή της, μετ' εννόμου συμφέροντος ως καταταγείσα δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, επικαλείται προς απόρριψη της συγκεκριμένης προδικαστικής προσφυγής κατά το μέρος που την αφορά ότι αυτή υπέβαλλε μια καθόλα άρτια, πλήρη και επιστημονικά τεκμηριωμένη τεχνική μελέτη προσφοράς, συμμορφούμενη πλήρως με όλους τους όρους και τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού, των Τευχών Δημοπράτησης και του πίνακα συμμόρφωσης. 1. Η προσφεύγουσα εσφαλμένα της καταλογίζει ότι η Τεχνική μελέτη της-προσφορά «δεν προβλέπει σύστημα απόσμησης που καλύπτει συνολικά την μονάδα εισόδου και προεπεξεργασίας βοθρολυμάτων» διότι η λιθοπαγίδα τοποθετείται εκτός κτιρίου, και για το οποίο προβλέπεται σύστημα απόσμησης. Όπως φαίνεται αναλυτικά στο υπ'αριθμ.Μ.3.1 σχέδιό της, η λιθοπαγίδα είναι ερμητικά κλειστή, και στο επάνω μέρος της, αλλά και στην είσοδο σύνδεσης των βυτιοφόρων, έχει ηλεκτροβάνια που είναι πάντα κλειστή και ανοίγει μόνον όταν συνδεθεί βυτιοφόρο και το μόνο άνοιγμα που έχει είναι μέσα στο κτίριο, από όπου αναρροφώνται όλα τα δύσοσμα αέρια προς την μονάδα απόσμησης. Η τοποθέτηση της λιθοπαγίδας εκτός του κτιρίου, διευκολύνει την σύνδεση και την αποσύνδεση των βυτιοφόρων, χωρίς να απαιτείται να μπαίνει ο αντίστοιχος άνθρωπος μέσα σε ένα κτίριο, που εκλύονται τόσα δύσοσμα και επικίνδυνα αέρια, με το πιο χαρακτηριστικό και επικίνδυνο το υδρόθειο. 2. Κατά την παρεμβαίνουσα, εσκεμμένα η προσφεύγουσα δεν αναφέρει τη σωστή απαίτηση των τευχών δημοπράτησης ως προς το σύστημα απόσμησης που απαιτείται μόνο για το κτίριο επεξεργασίας ιλύος και όχι για τα έργα επεξεργασίας ιλύος που αναφέρει στη προσφυγή της. Στο πίνακα συμμόρφωσης (Τόμος 3), σημείο Α/Α 2.15 και σελίδα 12, αναφέρεται : «2.15 ΕΡΓΑ ΑΠΟΣΜΗΣΗΣ Σύστημα ή συστήματα απόσμησης που θα καλύπτουν το κτίριο προεπεξεργασίας λυμάτων, το κτίριο προεπεξεργασίας βοθρολυμάτων και το κτίριο επεξεργασίας ιλύος. Για τον σχεδιασμό τους θα ληφθούν υπόψη τα αναφερόμενα στο κεφ.Β.9 ΕΡΓΑ ΑΠΟΣΜΗΣΗΣ ΤΟΥ ΤΠΕΤΠ». Στο κεφ.Β.9 του τεύχους ΤΠΕΤΠ (Τεχνική Περιγραφή-Ειδικές

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

Τεχνικές Προδιαγραφές) αναφέρεται ότι : « Ο αέρας των κτιρίων προεπεξεργασίας λυμάτων, βοθρολυμάτων και επεξεργασίας ιλύος, θα οδηγείται προς απόσμηση». Στο ίδιο τεύχος (ΤΠΕΤΠ), παρ.Β11, σελ.25, αναφέρεται τι περιέχει το κτίριο επεξεργασίας ιλύος, «τους παρακάτω ανεξάρτητους χώρους : - Χώρο μηχανικής αφυδάτωσης - Χώρο ηλεκτρικού πίνακα - Στεγασμένο ημιυπαίθριο χώρο αφυδατωμένης ιλύος». Πουθενά δεν αναφέρεται η δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος ότι περιλαμβάνεται στο κτίριο επεξεργασίας ιλύος για το οποίο απαιτείται σύστημα απόσμησης. Άλλωστε στο κεφάλαιο Β.8 του ίδιου τεύχους (ΤΠΕΤΠ) και σελ.20, αναφέρεται : «Η δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος εξασφαλίζει ομαλή τροφοδοσία της ακόλουθης μονάδας μηχανικής αφυδάτωσης ιλύος και είναι αεριζόμενη, για την αποφυγή σπηπικών συνθηκών και οσμών». Δηλαδή απαιτείται να οξυγονώνεται η δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος, για να μην αναπτύσσονται οσμές, όπως άλλωστε γίνεται η οξυγόνωση-αερισμός και στους βιολογικούς αντιδραστήρες.

3. Ο τρίτος λόγος που επικαλείται η προσφεύγουσα, κατά την παρεμβαίνουσα, προσκρούει στην εγκύκλιο 10 αρ.πρωτ.6453/1373/5-3-1998 του Υπουργείου ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ., Γενική Δ/ση Διοικήσεως Δ/ση Νομοθετικού Έργου, που αναφέρει ρητά : « Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 31 παρ.2 του Νόμου 1416/1984 για τεχνικά έργα που ενσωματώνονται στην κατασκευή και λειτουργία της όλης εγκατάστασης (ύδρευσης, αποχέτευσης , βιολογικού καθαρισμού), όπως π.χ. αντλιοστάσια δεξαμενές κ.λ.π. δεν απαιτείται η έκδοση άδειας οικοδομής. Όμως για τις εγκαταστάσεις που δεν ενσωματώνονται αλλά συνοδεύουν και συμπληρώνουν το έργο με άλλες χρήσεις (π.χ. γραφεία ή ενδιαιτήματα προσωπικού) απαιτείται η έκδοση οικοδομικής άδειας σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις.» .

4. Το τεύχος 3 (ΤΠΕΤΠ) που επικαλείται η προσφεύγουσα και μάλιστα το κεφ.Β.5 και σελ.13 αναφέρει ρητά : «Ανάλογα με τον σχεδιασμό που θα προτείνει ο διαγωνιζόμενος, θα κατασκευαστεί ένας μεριστής ροής που θα καλύπτει εξ αρχής τις ανάγκες της β' φάσης, όπου θα γίνεται η ισοκατανομή της παροχής», δηλαδή ο σχεδιασμός του μεριστή παροχής , επαφίεται στην διακριτική ευχέρεια του διαγωνιζόμενου. Η ισοκατανομή της παροχής των λυμάτων γίνεται μέσω των δύο ρυθμιστικών υπερχειλιστικών θυροφραγμάτων όπως φαίνονται στο υπ'αριθμ.Μ.3.2. σχέδιο της παρεμβαίνουσας.

5. Κατά την παρεμβαίνουσα, εσκεμμένα η προσφεύγουσα

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

αποκρύπτει το γεγονός ότι, ενώ στα τεύχη δημοπράτησης απαιτούσαν κτίριο διοίκησης συνολικής επιφάνειας 80 m², η παρεμβαίνουσα προσέφερε το αντίστοιχο κτίριο ολικής επιφάνειας τουλάχιστον 136 m², δηλαδή 70% μεγαλύτερο από ότι απαιτούνταν, και συνεπώς κατά την μελέτη εφαρμογής υπάρχουν πολλά περιθώρια οι εσωτερικοί χώροι να διαμορφωθούν σύμφωνα με την απαίτηση του κυρίου του έργου.

23. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

24. Επειδή, η παράλειψη της αποστολής των απόψεων της αναθέτουσας αρχής προς την ΑΕΠΠ συνιστά ιδιαίτερο πειθαρχικό αδίκημα των αρμοδίων για τις ενέργειες αυτές υπαλλήλων, σύμφωνα με την παρ.1 του άρθρου 365 ν.4412/2016. Επίσης κατά την παράγραφο 3 του ίδιου άρθρου «Η ΑΕΠΠ, εφόσον κρίνει ότι η παράλειψη αποστολής των αναφερόμενων στην παράγραφο 1 στοιχείων ή η καθυστερημένη αποστολή τους είναι αδικαιολόγητη, καθιστά, δε, ιδιαιτέρως δυσχερή την ουσιαστική παροχή προδικαστικής προστασίας, μπορεί, με την απόφαση επί της προσφυγής,

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

σταθμίζοντας τις συντρέχουσες σε κάθε περίπτωση συνθήκες, να επιβάλλει αυτεπαγγέλτως χρηματική κύρωση στην αναθέτουσα αρχή. Το ποσό της κύρωσης αυτής μπαρεί να ανέρχεται από εκατό (100) μέχρι πεντακόσια (500) ευρώ, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων και αναλόγως της βαρύτητας της παράβασης, και καταβάλλεται μία φορά για κάθε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης και αποτελεί έσοδο του Κρατικού Προϋπολογισμού. Μνεία της κύρωσης αυτής γίνεται στον ατομικό φάκελο του υπεύθυνου της καθυστέρησης ή ελλιπούς αποστολής ή μή αποστολής του φακέλου και των απόψεων της υπηρεσίας υπαλλήλου. Με τον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 ορίζεται ο τρόπος και χρόνος κατάθεσης και είσπραξης της χρηματικής κύρωσης, ο τρόπος απόδειξης της είσπραξής της, καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια.». Επίσης, κατά το άρθρο 14 του πδ 39/2017 (Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών) ορίζει ότι: «1. Σε περίπτωση μη αποστολής στο σχηματισμό της ΑΕΠΠ, που εξετάζει την προδικαστική προσφυγή, εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, των απόψεων της και των κωδικών πρόσβασης στα στοιχεία του διαγωνισμού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση β της παραγράφου 2 του άρθρου 9 του παρόντος Κανονισμού, ο οικείος σχηματισμός μπορεί να συνάγει τεκμήριο ομολογίας της αναθέτουσας αρχής για την πραγματική βάση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Το ίδιο τεκμήριο μπορεί να θεωρηθεί ότι συντρέχει και στην περίπτωση κατά την οποία, τα στοιχεία που έχουν αποσταλεί είναι, κατά την κρίση του οικείου σχηματισμού της ΑΕΠΠ, ελλιπή και δεν επαρκούν για τον έλεγχο του βάσιμου των προβαλλόμενων αιτιάσεων (άρθρο 365 παρ. 2 ν. 4412/2016). 2. Η παράλειψη κοινοποίησης σε ενδιαφερόμενο τρίτο και η μη διαβίβαση στην ΑΕΠΠ του φακέλου της υπόθεσης και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής συνιστά ιδιαίτερο πειθαρχικό αδίκημα των αρμόδιων για τις ενέργειες αυτές υπαλλήλων της αναθέτουσας αρχής (άρθρο 365 παρ. 1 υποπαρ. γ ν. 4412/2016). 3. Ο σχηματισμός της ΑΕΠΠ, που εξετάζει την προδικαστική προσφυγή, εφόσον κρίνει ότι η παράλειψη αποστολής των αναφερόμενων στην παράγραφο 1 στοιχείων ή η καθυστερημένη αποστολή τους είναι αδικαιολόγητη, καθιστά, δε, ιδιαιτέρως δυσχερή την ουσιαστική παροχή προδικαστικής προστασίας, μπορεί, με την απόφαση του επί της προσφυγής, σταθμίζοντας τις συντρέχουσες σε κάθε περίπτωση συνθήκες, να

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

επιβάλλει αυτεπαγγέλτως χρηματική κύρωση στην αναθέτουσα αρχή, αιτιολογώντας εγγράφως την απόφασή του. Το ποσό της κύρωσης αυτής μπορεί να ανέρχεται από εκατό (100) μέχρι πεντακόσια (500) ευρώ, κατ'εκτίμηση των περιστάσεων και αναλόγως της βαρύτητας της παράβασης, και καταβάλλεται μία φορά για κάθε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης (άρθρο 365 παρ. 3 ν. 4412/2016). Ως αδικαιολόγητη θεωρείται η παράλειψη της διαβίβασης ή η εκπρόθεσμη διαβίβαση, εφόσον δεν παρέχονται επαρκείς εξηγήσεις. Μνεία της ανωτέρω κύρωσης γίνεται στον ατομικό φάκελο του υπεύθυνου της καθυστέρησης ή ελλιπούς αποστολής ή μη αποστολής του φακέλου και των απόψεων της υπηρεσίας, υπαλλήλου. 4. Η κατά τα ως άνω χρηματική κύρωση αποτελεί έσοδο του Κρατικού Προϋπολογισμού και πιστώνεται σε ειδικό κωδικό που εγγράφεται στον προϋπολογισμό της ΑΕΠΠ. 5. Το χρηματικό αντίτιμο της κύρωσης καταβάλλεται από την αναθέτουσα αρχή στον τραπεζικό λογαριασμό της ΑΕΠΠ, έως την τελευταία εργάσιμη ημέρα του τριμήνου που ακολουθεί την κοινοποίηση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προδικαστικής προσφυγής στην οποία αναγράφεται η σχετική επιβληθείσα κύρωση. Η καταβολή αποδεικνύεται με την αποστολή στην ΑΕΠΠ του οικείου αποδεικτικού κατάθεσης συνοδευόμενου από έγγραφο το οποίο φέρει ψηφιακή υπογραφή του αρμοδίου για τη διοίκηση του φορέα οργάνου και περιλαμβάνει τα κάτωθι στοιχεία σωρευτικά α) την ονομασία και το ΑΦΜ της αναθέτουσας αρχής, β) τον αριθμό της απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής με την οποία επιβλήθηκε η κύρωση, γ) το συνολικό ποσό της επιβληθείσας κύρωσης το οποίο θα πρέπει να ταυτίζεται με το ύψος του ποσού που κατατέθηκε, όπως αυτό αναγράφεται στο αποδεικτικό κατάθεσης και, τέλος, μνεία ότι αφορά σε κύρωση της παραγράφου 3 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016. 6. Το υποβληθέν αποδεικτικό κατάθεσης συσχετίζεται με την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής και η υπόθεση αρχειοθετείται, με ενημέρωση του σχετικού Μητρώου που τηρείται για το λόγο αυτό στην ΑΕΠΠ. 7. Σε περίπτωση μη καταβολής αντίγραφο της απόφασης διαβιβάζεται στη ΔΟΥ που υπάγεται η αναθέτουσα αρχή, οι δε επιβληθείσες κυρώσεις αποτελούν έσοδα του κρατικού προϋπολογισμού και εισπράττονται σύμφωνα με τις διατάξεις περί Εισπράξεως Δημοσίων Εσόδων.».

25. Επειδή, εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή «ΔΗΜΟΣ *****», καίτοι με την αποστολή των προαναφερθεισών Πράξεων με αρ.

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

1892 και 1894/10-12-2019 της Προέδρου του 3^{ου} Κλιμακίου (βλ. σκ. 13 και 19 της παρούσας) κλήθηκε έγκαιρα να υποβάλει τις απόψεις της επί των τεθέντων με αμφότερες τις εξεταζόμενες προδικαστικές προσφυγές κρίσιμων ζητημάτων για την ανάθεση ενός τόσο σημαντικού έργου, όπως το εξεταζόμενο, εντούτοις ουδέν σχετικό έπραξε, αφού ουδέποτε απέστειλε τις απόψεις της προς την ΑΕΠΠ ούτε με οποιοδήποτε τρόπο παρείχε εξηγήσεις για την παράλειψή της, πολλώ δε μάλλον επαρκείς, που αναφέρει η σχετική ως άνω διάταξη του πδ 39/2017. Συνεπεία της αδικαιολόγητης παράλειψης αποστολής των απόψεων της αναθέτουσας προς την ΑΕΠΠ, πέραν της πειθαρχικής ευθύνης των αρμοδίων υπαλλήλων που συνιστά, και λαμβανομένου ιδιαίτερα υπόψη αφενός των πολλών προβαλλόμενων από τους προσφεύγοντες οικονομικούς φορείς λόγων, αφετέρου του γεγονότος ότι η πλειονότητα των προβαλλόμενων ισχυρισμών των προσφευγουσών εταιριών αφορά σε τεχνικά ζητήματα της αξιολόγησης των υποβληθεισών προσφορών και εκ τρίτου της πολυπλοκότητας του υπό ανάθεση έργου, οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής ήσαν αναγκαίες για τη βέλτιστη ουσιαστική εκτίμηση των εξεταζομένων λόγων, το παρόν Κλιμάκιο, εκτιμώντας τη βαρύτητα της παράβασης, επιβάλλει αυτεπαγγέλτως χρηματική κύρωση στην αναθέτουσα αρχή ποσού πεντακοσίων (500) ευρώ. Η επιβληθείσα με την παρούσα αυτή χρηματική κύρωση αποτελεί έσοδο του Κρατικού Προϋπολογισμού και πιστώνεται σε ειδικό κωδικό που εγγράφεται στον προϋπολογισμό της ΑΕΠΠ. Το χρηματικό αντίτιμο της κύρωσης οφείλει να καταβάλει η αναθέτουσα αρχή στον τραπεζικό λογαριασμό της ΑΕΠΠ, έως την τελευταία εργάσιμη ημέρα του τριμήνου που ακολουθεί την κοινοποίηση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προδικαστικής προσφυγής, στην οποία αναγράφεται η σχετική επιβληθείσα κύρωση. Η καταβολή αποδεικνύεται με την αποστολή στην ΑΕΠΠ του οικείου αποδεικτικού κατάθεσης συνοδευόμενου από έγγραφο το οποίο φέρει ψηφιακή υπογραφή του αρμοδίου για τη διοίκηση του φορέα οργάνου.

26. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

27. Επειδή, όσον αφορά στην πρώτη εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1509/2019 της τρίτης κατά σειρά μειοδοσίας εταιρίας «*****» διατυπώνονται τα ακόλουθα: Συγκεκριμένα επί των λόγων που προβάλλονται αναφορικά με την προσφορά της αναδειχθείσας προσωρινής μειοδότης εταιρίας «*****» και δη επί του πρώτου λόγου που αφορά στην τεκμηρίωση των αντλιών ιλύος: Στο έργο τοποθετούνται με βάση τους ορισμούς των τευχών δημοπράτησης δύο είδη αντλιών ιλύος, αντλίες ανακυκλοφορίας ιλύος και αντλίες περίσσειας ιλύος. Οι αντλίες που αναφέρει ο προσφεύγων είναι κοχλιωτές αντλίες θετικής εκτόπισης (βλ. Τεύχος 3 Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, σελ. 20) και από κανένα σημείο των τευχών δημοπράτησης δεν προκύπτει ότι απαιτούνται τα αναφερόμενα από τον προσφεύγοντα στοιχεία τεκμηρίωσης. Το γεγονός ότι τα αναφερόμενα από τον προσφεύγοντα στοιχεία τεκμηρίωσης δεν αφορούν στον συγκεκριμένο τύπο αντλιών αποδεικνύεται και από το γεγονός ότι τα τεύχη απαιτούν για τις αντλίες λυμάτων και ιλύος καμπύλες λειτουργίας με τις υδραυλικές αποδόσεις να πιστοποιούνται με ISO 9906-AnnexA. Το ISO 9906-AnnexA, όμως, αναφέρεται σε φυγοκεντρικές, μικτής ροής και αξονικής ροής αντλίες και όχι σε κοχλιωτές αντλίες θετικής εκτόπισης. Έτσι, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα ότι για τις αντλίες θετικής εκτόπισης τα τεύχη δημοπράτησης απαιτούν τεκμηρίωση, την οποία μάλιστα δεν παρείχε η προσωρινή ανάδοχος, δεν αποδεικνύεται. Κατά συνέπεια κρίνεται απορριπτέος ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

28. Επειδή, σχετικά με το δεύτερο λόγο που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς της προσωρινής μειοδότης και αφορά στο Πρόγραμμα κατασκευής του έργου, διατυπώνονται τα εξής: Το Χρονοδιάγραμμα του έργου, αλλά και η Τεχνική Έκθεση που το συνοδεύει αποτελεί συμβατικό και αναπόσπαστο στοιχείο του κάθε έργου ανεξάρτητα από τον τρόπο δημοπράτησης του (συμπλήρωση τιμολογίου ή μελέτη-κατασκευή). Η υπογραφή ενός ανάλογου εγγράφου τίθεται από το πρόσωπο εκείνο το οποίο δεσμεύεται ως προς την τήρηση των αναγραφόμενων σε αυτό έγγραφο. Ο μελετητής δεν είναι δυνατό να έχει ευθύνη για την υλοποίηση από τον ανάδοχο οποιουδήποτε χρονοδιαγράμματος. Για την εκτέλεση και τήρηση του Χρονοδιαγράμματος αποκλειστικός υπεύθυνος είναι ο ανάδοχος του έργου, ο οποίος έχει και την ευθύνη για την σύνταξη και υλοποίησή του. Συνεπώς το χρονοδιάγραμμα ορθά εν προκειμένω υπογράφηκε από την προσφέρουσα εταιρία ως υποψήφια ανάδοχος του έργου. Κατά συνέπεια κρίνεται απορριπτέος ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

29. Επειδή, σχετικά με τον τρίτο λόγο που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς της προσωρινής μειοδότης και αφορά στον Πίνακα Εγγυήσεων Εκροών διατυπώνονται τα εξής: Τα ποιοτικά χαρακτηριστικά της παραγόμενης ιλύος δίνονται στην Τεχνική Προσφορά της προσωρινής μειοδότης και συγκεκριμένα στον Τόμο 1 Τεύχος 2. ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ σελίδα 44, στον Τόμο 3.2. Τεκμηρίωση Εξοπλισμού Κεφ. 9 Βεβαίωση Απόδοσης Φυγόκεντρου, στον Τόμο 1 Τεύχος 2. ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ σελίδα 45 και στον Τόμο 3.2. Τεκμηρίωση Εξοπλισμού Κεφ. 11 ΔΗΛΩΣΗ ΕΓΓΥΗΣΗΣ ΑΠΟΔΟΣΗΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ. Συνεπώς δεν τίθεται ζήτημα για την εγγύηση ποιότητας της επεξεργασμένης ιλύος, σύμφωνα με τα Τεύχη Δημοπράτησης. Κατά συνέπεια κρίνεται απορριπτέος ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

30. Επειδή, σχετικά με τον τέταρτο λόγο που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς της προσωρινής μειοδότης και αφορά στις υδραυλικές αποδόσεις αντλιών και το ISO 9906 διατυπώνονται τα εξής: Η προσωρινή ανάδοχος επέλεξε να τοποθετήσει στο έργο αντλητικά συγκροτήματα της XYLEM-FLYGT. Η πιστοποίηση των υδραυλικών

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

αποδόσεων με ISO 9906-Annex A αποτελεί τμήμα της συνολικής πιστοποίησης των αντλιών. Τα τεύχη δημοπράτησης δεν απαιτούν κάποια επιπλέον βεβαίωση από τον κατασκευαστή για την πιστοποίηση των υδραυλικών αποδόσεων. Οι υδραυλικές αποδόσεις, που κατέθεσε η παρεμβαίνουσα στην τεκμηρίωση των αντλιών είναι πιστοποιημένες με ISO 9906-Annex A και άρα καλύπτεται η αντίστοιχη απαίτηση των τευχών δημοπράτησης. Κατά συνέπεια κρίνεται απορριπτέος ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

31. Επειδή, σχετικά με τον πέμπτο λόγο που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς της προσωρινής μειοδότης και αφορά στον Πίνακα Εγγυήσεων Εκροών Φίλτρου Διύλισης και στον ισχυρισμό ότι η προσωρινή ανάδοχος δεν προσκόμισε μετάφραση επί των ξενόγλωσσων Δηλώσεων του κατασκευαστή σύμφωνα με το άρθρο 6.3 της Διακήρυξης, διατυπώνονται τα εξής: Κατά το άρθρο 6.4 της διακήρυξης *«Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.»*. Η προσωρινή ανάδοχος υπέβαλε σε επίσημη μετάφραση των εγγράφων που εντάσσονται στην παρ. 6.3 της διακήρυξης και νομίμως δεν μετέφρασε τα ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια στα οποία εμπεριέχεται και η δέσμευση του κατασκευαστή, σύμφωνα με τον αμέσως παραπάνω όρο 6.4 της διακήρυξης. Κατά συνέπεια κρίνεται απορριπτέος ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

32. Επειδή, σχετικά με τον έκτο λόγο που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς της προσωρινής μειοδότης και αφορά στη Λίστα οργάνων διατυπώνονται τα εξής: Στην τεχνική προσφορά της προσωρινής μειοδότης στον Τόμο 1 Τεύχος 8. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ, σελ. 10, παρατίθεται αναλυτικά η λίστα των οργάνων μέτρησης που θα τοποθετηθούν στο έργο, ενώ στον Κανονισμό Μελετών του Έργου δεν επιβάλλεται συγκεκριμένη γραμμογράφηση. Κατά συνέπεια κρίνεται απορριπτέος ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

33. Επειδή, σχετικά με τον έβδομο λόγο που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς της προσωρινής μειοδότης και αφορά

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

στον υπολογισμό της καταναλισκόμενης ενέργειας και χημικών διατυπώνονται τα εξής: Σύμφωνα με το Τεύχος 3 Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές τα μέσα ημερήσια φορτία άρα και οι καταναλώσεις είναι ακριβώς ίδια το χειμώνα και το καλοκαίρι. Η προσωρινή ανάδοχος στην τεχνική προσφορά της παραθέτει όλες τις πληροφορίες σχετικά με τις καταναλώσεις καθόλη την διάρκεια του έτους, που θα είναι κοινές για το χειμώνα και για το θέρος και άρα καλύπτει τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης. Κατά συνέπεια κρίνεται απορριπτέος ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

34. Επειδή, σχετικά με τον όγδοο λόγο που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς της προσωρινής μειοδότης και αφορά στη Δομή της Αναλυτικής Τεχνικής Περιγραφής διατυπώνονται τα εξής: Με βάση τα περιεχόμενα της Αναλυτικής Τεχνικής Περιγραφής της Τεχνικής Προσφοράς της προσωρινής μειοδότης, διαπιστώνεται η τήρηση των σχετικών απαιτήσεων. Αλλά και στο Κεφάλαιο 2 η Αναλυτική τεχνική περιγραφή της τεχνικής προσφοράς της προσωρινής μειοδότης χωρίζεται σε επιμέρους υποκεφάλαια και κάθε ένα από τα οποία αντιστοιχεί στα φυσικά μέρη του έργου. Κατά συνέπεια κρίνεται απορριπτέος ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

35. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη όσων αναπτύχθηκαν στις ανωτέρω σκέψεις 27 έως και 34 της παρούσας η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή «*****» όσον αφορά στους λόγους που προβάλλονται κατά της προσωρινής μειοδότης κρίνεται απορριπτέα και αντίθετα δεκτή η από 20-12-2019 παρέμβαση της εταιρίας «*****».

36. Επειδή, όσον αφορά στην ίδια εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1509/2019 της τρίτης κατά σειρά μειοδοσίας εταιρίας «*****» επί των λόγων που προβάλλονται αναφορικά με την προσφορά της δεύτερης κατά σειρά μειοδότης εταιρίας «*****» και δη επί του πρώτου λόγου που αφορά στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής της διατυπώνονται τα ακόλουθα: Κατά τον όρο 15.3 της διακήρυξης: « Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα ημέρες μετά την λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 19 της παρούσας, ήτοι μέχρι 2α Μαρτίου 2020.». Ο χρόνος ισχύος των προσφορών ορίστηκε, κατά τον όρο 19 της διακήρυξης, σε 10 μήνες από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

υποβολής των προσφορών. Η ημερομηνία λήξης της υποβολής των προσφορών ορίστηκε, με την υπ' αρ.62/2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η 10-6-2019. Εν προκειμένω η παρεμβαίνουσα εταιρία προσκόμισε τη με αρ. e-48909/21-5-2019 εγγυητική επιστολή συμμετοχής του ΤΜΕΔΕ, κατά την οποία «Η παρούσα εγγυητική επιστολή ισχύει 310 ημέρες από την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού.». Δεδομένου ότι: α) η ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού (ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών) με την υπ' αρ.62/2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής ορίστηκε η 14-6-2019, β) 30 ημέρες μετά τη λήξη της 10μηνης ισχύος της προσφοράς συμπληρώνονται στις 10-5-2020 και γ) η κατατεθείσα εγγυητική επιστολή της παρεμβαίνουσας ισχύει για 310 ημέρες από την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα δεν καλύπτει την σχετική απαίτηση της διακήρυξης, αφού κατά την 10-5-2020 είχαν συμπληρωθεί 331 ημέρες από την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού (14-6-2019) και άρα είχε λήξει ο χρόνος ισχύος της εγγυητικής συμμετοχής. Κατά συνέπεια κρίνεται δεκτός ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα απορριπτός ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης, η δε προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο δέχθηκε ως νόμιμη την εγγυητική επιστολή συμμετοχής της εταιρίας «*****» και έκανε δεκτή την προσφορά της κατατάσσοντας αυτήν δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας.

37. Επειδή, όσον αφορά στο δεύτερο λόγο προσφυγής κατά της εταιρίας «*****» που αφορά στον κατατεθέντα πίνακα εγγυήσεων εκρών διατυπώνονται τα ακόλουθα: Στην τεχνική της μελέτη-προσφορά της παρεμβαίνουσας (Τόμος 1, Κεφάλαιο 1, παρ.1.5,σελ.22) αναφέρεται ότι : «Η ιλύς μετά την αφυδάτωση θα είναι πλήρως σταθεροποιημένη και θα έχει μέση ημερήσια συγκέντρωση στερεών μεγαλύτερη από 20% θα διατίθεται σε χώρο υγειονομικής ταφής.». Επίσης σύμφωνα με τις απαιτήσεις του πίνακα συμμόρφωσης, Τόμος 3 σημείο A/A 2.9.4. & 2.11.1 , σελ.111, η παρεμβαίνουσα έχει επισυνάψει στην τεχνική της μελέτη-προσφορά Τόμος 3.2, κεφ.9, σελ.20 (PDF) και κεφ.11 , σελ.3 (PDF), τις δηλώσεις των κατασκευαστών του συστήματος μηχανικής αφυδάτωσης και του συστήματος υγειονομικοποίησης - σταθεροποίησης - αδρανοποίησης, που εγγυώνται ότι υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης για την ποιότητα της παραγόμενης ιλύος. Συνεπώς η παρεμβαίνουσα έχει εκπληρώσει τις

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

απαιτήσεις της διακήρυξης και για την ποιότητα της παραγόμενης ιλύος και άρα κρίνεται απορριπτέος ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

38. Επειδή, όσον αφορά στον τρίτο λόγο προσφυγής κατά της εταιρίας «*****» που αφορά στις ξενόγλωσσες δηλώσεις των κατασκευαστών της παρεμβαίνουσας διατυπώνονται τα ακόλουθα: Στον Κανονισμό Μελετών Έργου, παρ.4.2, σελ.5 ορίζεται : «Γίνονται δεκτά στοιχεία τεκμηρίωσης στην Ελληνική και στην Αγγλική γλώσσα». Το ίδιο ακριβώς αναφέρεται και στον πίνακα συμμόρφωσης, Τόμος 3 , σημείο A/A.2 και σελ.7. Συνεπώς η παρεμβαίνουσα έχει εκπληρώσει τις σχετικές απαιτήσεις της διακήρυξης, άλλως λόγω ασάφειας μεταξύ του όρου 6.3. της διακήρυξης και του ΚΜΕ, η οποία ασάφεια δεν μπορεί να λογιστεί σε βάρος της παρεμβαίνουσας, κρίνεται απορριπτέος ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

39. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη όσων αναπτύχθηκαν στις ανωτέρω σκέψεις 36 έως και 38 της παρούσας η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή «*****» όσον αφορά στους λόγους που προβάλλονται κατά της δεύτερης κατά σειρά μειοδοσίας εταιρίας «*****» κρίνεται εν μέρει δεκτή και εν μέρει δεκτή η από 20-12-2019 παρέμβαση της εταιρίας «*****» κατά το μέρος αυτό.

40. Επειδή, όσον αφορά στην ίδια εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1509/2019 της τρίτης κατά σειρά μειοδοσίας εταιρίας «*****» επί των λόγων που προβάλλονται αναφορικά με την προσφορά της τέταρτης κατά σειρά μειοδότης εταιρίας «*****» και δη επί του πρώτου λόγου που αφορά στο χρόνο ισχύος του πιστοποιητικού ISO του κατασκευαστή «***** DIESEL AE» διατυπώνονται τα ακόλουθα: Στην κατατεθείσα τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας συμπεριλήφθηκε Πιστοποιητικό ποιότητας κατά το διεθνές πρότυπο ISO 9001:2015 του κατασκευαστή Η/Ζ «***** DIESELS A.E», το οποίο όμως κατά το χρόνο διεξαγωγής του διαγωνισμού είχε λήξει ήδη από τις 5-6-2019. Με τη παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα προσκόμισε το πρώτο το εν ισχύ σχετικό πιστοποιητικό. Παρόλα αυτά, λαμβάνοντας υπόψη την αυστηρά τυπική διαδικασία των δημόσιων διαγωνισμών, οι διευκρινίσεις δίνονται μόνον εφόσον ζητηθούν από το αρμόδιο όργανο της αναθέτουσας αρχής κατά την

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

προβλεπόμενη στις διατάξεις του ν. 4412/2016 διαδικασία (ΕΑ ΣΤΕ 981/2007), γι' αυτό και δεν δύναται να εκτιμηθούν το πρώτον από το κρίνον Κλιμάκιο, στο πλαίσιο εξέτασης της ασκηθείσας παρέμβασης (ΔΕφΘεσ/νίκης 3/2019). Τούτων δοθέντων, και προκειμένου, κατόπιν του εκ νέου προσκομισθέντος εκ μέρους της παρεμβαίνουσας ως άνω εγγράφου, να διευκρινιστεί, δυνάμει της παρ. 5 του άρθρου 102 του ν.4412/2016, η πλήρωση από την παρεμβαίνουσα της σχετικής απαίτησης της διακήρυξης, η υπόθεση πρέπει για το λόγο αυτό να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή. Κατόπιν των ανωτέρω κρίνεται βάσιμος ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα απορριπτέος ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

41. Επειδή, σχετικά με το δεύτερο λόγο της ίδιας προσφυγής κατά της προσφοράς της εταιρίας «*****» που αφορά στους υγιεινολογικούς υπολογισμούς της προσφοράς της διατυπώνονται τα ακόλουθα: Από το συνδυασμό του άρθρου 24.3 της Διακήρυξης, του Τεύχους 4: Κανονισμός Μελετών του έργου, Κεφάλαιο Α: Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς, παράγραφος 1, της παραγράφου 2: Τόμος 1: Τεχνικές Εκθέσεις και Υπολογισμοί, συνάγεται ότι οι υποχρεωτικώς διαλαμβανόμενοι υγιεινολογικοί υπολογισμοί για την διαστασιολόγηση των μονάδων επεξεργασίας αναφορικά με τις αποδόσεις και τα όρια εκροής κατ' ελάχιστον πρέπει να περιλαμβάνουν τα ρυπαντικά και υδραυλικά φορτία για όλες τις φάσεις σχεδιασμού, τόσο για την χειμερινή όσο και για την θερινή περίοδο λειτουργίας, χωρίς να περιλαμβάνεται υποχρέωση υποβολής κεφαλαίου μελέτης. Εν προκειμένω, η Τεχνική Προσφορά-Μελέτη της εταιρίας «*****» πληροί τις απαιτήσεις του Τεύχους 4: Κανονισμός Μελετών του έργου, καθότι περιλαμβάνει όλους τους αναγκαίους υγιεινολογικούς υπολογισμούς για όλες τις επιμέρους μονάδες επεξεργασίας του έργου, για όλες τις φάσεις σχεδιασμού, για την χειμερινή και θερινή περίοδο λειτουργίας. Με την Προσφορά της εν λόγω εταιρίας παρατίθενται αναλυτικοί υγιεινολογικοί υπολογισμοί, 27 συνολικά σελίδων, με πλήρη και αναλυτική παράθεση τόσο των δεδομένων σχεδιασμού (υδραυλικών και ρυπαντικών φορτίων) όσο και των ορίων εκροής, καθώς και αναλυτική περιγραφή όλων των σχέσεων και των ληφθέντων ή υπολογισθέντων παραμέτρων αυτών, για τη διαστασιολόγηση κάθε επιμέρους μονάδας επεξεργασίας για τις εγκαταστάσεις επεξεργασίας λυμάτων και ιλύος. Επιπροσθέτως, παρατίθενται

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

τα προσφερόμενα μεγέθη διαστάσεων για κάθε επιμέρους μονάδα επεξεργασίας, οι αποδόσεις αυτών, καθώς και ο απαιτούμενος βασικός εξοπλισμός τους (τεμάχια, δυναμικότητα, κλπ.). Συνεπώς, η Τεχνική Προσφορά-Μελέτη της εταιρίας «*****» κρίνεται ότι πληροί όλες τις εκ της Διακήρυξης απαιτήσεις υγιεινολογικών υπολογισμών και άρα απορριπτός τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

42. Επειδή, σχετικά με τον τρίτο λόγο της ίδιας προσφυγής κατά της προσφοράς της εταιρίας «*****» που αφορά στις ξενόγλωσσες δηλώσεις των κατασκευαστών, σύμφωνα με το άρθρο 6.3 της Διακήρυξης, διατυπώνονται τα εξής: Στα αρχικώς δημοσιευμένα τεύχη, μεταξύ άλλων, δημοσιεύθηκε και το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α: ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ. Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 62/18-04-2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ***** , όπου τροποποιήθηκαν/διορθώθηκαν τα έγγραφα της σύμβασης, μεταξύ άλλων, καθορίστηκε ρητά το εξής: «ΔΙΟΡΘΩΣΕΙΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΕΙΣ ΤΗΣ ΥΠ'ΑΡ *****/14.02.2019 ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ 1. Διορθώνεται η παρ.2β του Άρθρο 2: Έγγραφα της σύμβασης και τεύχη ως εξής: β) η παρούσα διακήρυξη καθώς και ο Πίνακας συμμόρφωσης που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας διακήρυξης. 2... 3.....4.....5. Το άρθρο 24 παρ. 24.3 τροποποιείται ως εξής: 24.3 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος "Τεχνική Προσφορά- Μελέτη" περιέχει οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων, σύμφωνα με τον πίνακα συμμόρφωσης και τον κανονισμό μελετών Ο υποφάκελος «Τεχνική Προσφορά - Μελέτη» πρέπει να περιέχει συμπληρωμένο τον πίνακα συμμόρφωσης. Επίσης ο υποφάκελος θα περιέχει ξεχωριστό φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Μελετητών» μέσα στον οποίο θα υπάρχουν α).....β)....». Επιπλέον σύμφωνα με το παράρτημα της Διακήρυξης, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α: ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ στον σχετικό πίνακα περί του ΤΟΜΟΥ 3:Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ, εδάφιο ΤΕΥΧΟΣ 3.2 ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΤΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ρητά ορίζεται ότι γίνονται δεκτά στοιχεία τεκμηρίωσης στην ελληνική ή την αγγλική γλώσσα. Οι ζητούμενες δηλώσεις, εγγυήσεις κτλ. πρέπει να υπογράφονται από τον κατασκευαστή του εξοπλισμού ή από τον νόμιμο εκπρόσωπο του αποκλειστικού του προμηθευτή στην Ελλάδα». Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι μετά τις τροποποιήσεις των συμβατικών τευχών (σχετική απόφαση

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

62/2019 Οικ.Επιτρ.Δ.*****), τα απαιτούμενα στοιχεία τεκμηρίωσης του τεύχους 3.2 του ΤΟΜΟΥ 3, άρα και οι εν λόγω δηλώσεις, εγγυήσεις των κατασκευαστών δύνανται να υποβληθούν και να γίνονται δεκτές στην γλώσσα σύνταξής τους (ελληνική ή αγγλική) χωρίς να απαιτείται να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική γλώσσα νομίμως επικυρωμένη. Επίσης ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι «...Περαιτέρω δε, τα συγκεκριμένα έγγραφα δεν δύνανται να θεωρηθούν ενημερωτικά ή τεχνικά φυλλάδια ή έντυπα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, τα οποία μπορούν να προσκομίζονται και σε άλλη γλώσσα, καθώς πρόκειται για δηλώσεις εγγύησης της απόδοσης του συστήματος, οι οποίες ζητήθηκαν και «δημιουργήθηκαν» για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό» δεν τυγχάνει βάσιμος, καθόσον οι δηλώσεις αυτές προδήλως περιέχουν τεχνικό περιεχόμενο, που τεκμηριώνεται και από το γεγονός ότι εμπεριέχονται στο τεύχος τεκμηρίωσης του Η/Μ εξοπλισμού, τεύχος που εν συνόλω εμπεριέχει τεχνικά ειδικά υποστηρικτικά έγγραφα, όπως πιστοποιητικά ποιότητας ISO, πίνακας έργων (reference list) κ.ά των κατασκευαστικών οίκων του Η/Μ εξοπλισμού. Αντιθέτως, αν καθ' υπόθεση οι δηλώσεις των κατασκευαστών δεν έχουν ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, τότε κατά αναλογία και τα λοιπά έγγραφα τεκμηρίωσης του ΗΜ εξοπλισμού (πιστοποιητικά ποιότητας ISO, reference list κτλ) που είναι επίσης κατά το νόμο ιδιωτικά έγγραφα, είναι έγγραφα μη ειδικού τεχνικού περιεχομένου και ως εκ τούτου θα έπρεπε να υποβληθούν και αυτά συνοδευόμενα από τις σχετικές μεταφράσεις. Μια τέτοια ερμηνευτική εκδοχή των ως άνω θα είχε σαν αποτέλεσμα και η ίδια η προσφεύγουσα να έπρεπε να αποκλειστεί με βάση τα όσα ισχυρίζεται καθόσον έχει υποβάλει ξενόγλωσσα ιδιωτικά έγγραφα, στοιχεία τεκμηρίωσης του ΗΜ εξοπλισμού (πιστοποιητικά ποιότητας ISO, reference list) χωρίς την συνοδεία επίσημων μεταφράσεων, εγείροντας ζήτημα ως προς το έννομο συμφέρον του προβαλλόμενου λόγου της. Κατά συνέπεια απορριπτέος τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

43. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη όσων αναπτύχθηκαν στις ανωτέρω σκέψεις 40 έως και 42 της παρούσας η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή «*****» όσον αφορά στους λόγους που προβάλλονται κατά της τέταρτης κατά σειρά μειοδοσίας εταιρίας «*****» κρίνεται εν μέρει δεκτή και εν μέρει δεκτή η αντίστοιχη παρέμβαση.

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

44. Επειδή, καταληκτικά όσον αφορά στην πρώτη εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1509/2019 τούτη τυγχάνει εν μέρει δεκτή και αντίστοιχα δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση της εταιρίας «*****» και εν μέρει δεκτές οι παρεμβάσεις των εταιριών «*****» και «*****».

45. Επειδή, όσον αφορά στη δεύτερη εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1516/2019 της τέταρτης κατά σειρά μειοδοσίας εταιρίας «*****» διατυπώνονται τα ακόλουθα: Συγκεκριμένα επί του λόγου που προβάλλει ότι δεν έλαβε γνώση του περιεχομένου των δοθισών από τις λοιπές τρεις συμμετέχουσες εταιρίες διευκρινήσεων που ζητήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή, διατυπώνονται τα εξής: Με βάση την υπ' αρ. 56902/215 ΥΑ, που αφορά σε 'Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)' (ΦΕΚ 1924Β'/2-6-2017) και δη το άρθρο 16 παρ. 3 τελ. εδ. «Η υποβολή των πρακτικών, γνωμοδοτήσεων και εισηγήσεων των γνωμοδοτικών οργάνων, οι κοινοποιήσεις και οι προσκλήσεις των αναθετουσών αρχών/ αναθετόντων φορέων προς τους οικονομικούς φορείς, οι διευκρινίσεις-συμπληρώσεις των τελευταίων προς τις αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς καθώς και κάθε άλλη επικοινωνία μεταξύ οικονομικών φορέων και αναθετουσών αρχών/ αναθετόντων φορέων πραγματοποιούνται μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Συστήματος.». Εν προκειμένω, καίτοι οι συμμετέχοντες οικονομικού φορείς απάντησαν μέσω της λειτουργικότητας ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ του ΕΣΗΔΗΣ στις διευκρινιστικές ερωτήσεις που τους απέστειλε η Επιτροπή Διαγωνισμού, εντούτοις δεν προέκυψε ότι το περιεχόμενο των ερωτήσεων αυτών και των αντίστοιχων δοθισών απαντήσεων κατέστη γνωστό στους λοιπούς συμμετέχοντες του διαγωνισμού, ενώ ούτε η αναθέτουσα αρχή τις συμπεριέλαβε ως συνημμένα στην προσβαλλόμενη απόφαση που ανήρτησε στις 28-11-2019 στη λειτουργικότητα ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ του ΕΣΗΔΗΣ. Ενόψει αυτών, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί, λόγω της παράλειψης της αναθέτουσας αρχής να καταστήσει γνωστό σε όλους τους συμμετέχοντες το περιεχόμενο των διευκρινιστικών ερωτήσεων και των διευκρινιστικών απαντήσεων που δόθηκαν από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς κατά την αξιολόγηση των προσφορών τους και η υπόθεση να αναπεμφθεί στην

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

αναθέτουσα αρχή για να προβεί σε αυτήν την οφειλόμενη ενέργεια. Κατά συνέπεια βάσιμος τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής.

46. Επειδή, όσον αφορά στην ίδια προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1516/2019 και επί του λόγου που προβάλλει ο προσφεύγων ότι δεν έλαβε γνώση του περιεχομένου των οικονομικών προσφορών των λοιπών τριών συμμετεχουσών εταιριών, διατυπώνονται τα εξής: Ομοίως ως άνω, δεν προέκυψε ότι το περιεχόμενο των οικονομικών προσφορών έκαστου συμμετέχοντος στο διαγωνισμό οικονομικού φορέα μετά την αποσφράγισή τους και την αξιολόγησή τους, αλλά και μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, ούτε και έως την ημέρα εξέτασης της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής (ανάλυση κατά προσφορά για διαγωνισμό / κατάσταση τιμής προσφοράς ενεργός) κατέστη προσβάσιμο και άρα γνωστό στους λοιπούς συμμετέχοντες του διαγωνισμού. Ενόψει αυτών, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί, λόγω της παράλειψης της αναθέτουσας αρχής μετά την αξιολόγηση των προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να καταστήσει προσβάσιμο και γνωστό σε όλους τους συμμετέχοντες το περιεχόμενο έκαστης οικονομικής προσφοράς και η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί σε αυτήν την οφειλόμενη ενέργεια. Κατά συνέπεια βάσιμος τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής.

47. Επειδή, σχετικά με τον πρώτο λόγο που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς της προσωρινής μειοδότης και αφορά στο σύστημα απόσμησης διατυπώνονται τα εξής: Στην μελέτη προσφοράς της προσωρινής μειοδότης, η λιθοπαγίδα του συγκροτήματος προεπεξεργασίας βοθρολυμάτων έχει τοποθετηθεί με τρόπο ώστε να είναι εύκολη η απομάκρυνση λίθων από αυτή. Η λιθοπαγίδα είναι, με βάση τις προδιαγραφές, στεγανή καθώς και η σύνδεσή της με τον εσωτερικό χώρο του αποσμούμενου κτιρίου. Κάθε σύστημα απόσμησης λειτουργεί με βάση την διαφορά πίεσης (έστω και ελάχιστη) του χώρου προς απόσμηση από την ατμοσφαιρική πίεση η οποία δημιουργείται από την λειτουργία του ανεμιστήρα απόσμησης. Η λιθοπαγίδα συνδέεται στεγανά με τον αποσμούμενο χώρο, στο εσωτερικό της οποίας δημιουργείται υποπίεση επομένως αυτή συνδέεται σαφώς με το σύστημα απόσμησης καλύπτοντας έτσι τις απαιτήσεις της διακήρυξης και των συμβατικών τευχών και άρα ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η λιθοπαγίδα δεν συνδέεται με το σύστημα απόσμησης

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

δεν επιβεβαιώνεται. Κατά συνέπεια κρίνεται απορριπτέος ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

48. Επειδή, σχετικά με το δεύτερο λόγο που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς της προσωρινής μειοδότης και αφορά στην απόσταση κτιρίων από όρια οικοπέδου διατυπώνονται τα εξής: Κατά την ισχύουσα νομοθεσία και δη την παρ. 6 του άρθρου 209 του ν. 3463/2006, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 8 του άρθρου 22 του ν. 4258/2014, η Εγκατάσταση Επεξεργασίας ***** δεν υπόκεινται στους όρους και στους περιορισμούς των πολεοδομικών διατάξεων. Κατά συνέπεια κρίνεται απορριπτέος ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

49. Επειδή, σχετικά με τον τρίτο λόγο που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς της προσωρινής μειοδότης και αφορά στους Υδραυλικούς Υπολογισμούς διατυπώνονται τα εξής: Οι στάθμες των λυμάτων ανάντη του συμπαγούς συγκροτήματος προεπεξεργασίας ορίζονται από τον βαθμό έμφραξης της εσχάρας. Η ανώτατη στάθμη αντιστοιχεί στον μέγιστο βαθμό έμφραξης. Τότε ο αυτοματισμός συστήματος (μέσω χωρητικού σταθμήμετρου) δίνει εντολή έναρξης της λειτουργίας καθαρισμού της εσχάρας. Τα παραπάνω καθορίζονται από τον κατασκευαστή του συγκροτήματος (Τόμος 3.1 Κεφ 1 Τμήμα 1.3 Τεχνική Περιγραφή) και άρα δεν επιδέχονται υπολογισμούς. Κατά συνέπεια κρίνεται απορριπτέος ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

50. Επειδή, σχετικά με τον τέταρτο λόγο που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς της προσωρινής μειοδότης και αφορά στα Στοιχεία τεκμηρίωσης του εξοπλισμού διατυπώνονται τα εξής: Με βάση την κατατεθείσα από την προσωρινή μειοδότη βεβαίωση του κατασκευαστή αντλιών, η εταιρεία «*****», η οποία αποτελεί αποκλειστικό διανομέα των προϊόντων Flygt του ομίλου Xylem Water Solutions AB στην Ελλάδα, βεβαιώνει ότι για τον προσφερόμενο εξοπλισμό του οίκου Xylem/Flygt: ισχύει εργοστασιακή εγγύηση 2 ετών από την προμήθεια για την αποκατάσταση της βλάβης ή την αντικατάσταση του μηχανήματος εφόσον δεν είναι δυνατή η επισκευή του σύμφωνα με τους όρους και προϋποθέσεις της Xylem Water Solutions AB Σουηδίας, θα διατίθενται ανταλλακτικά για τουλάχιστον δέκα (10) έτη από τον τελευταίο κύκλο παραγωγής των εν λόγω προϊόντων και διαθέτει

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

δύο οργανωμένα συνεργεία με εξειδικευμένους τεχνικούς και μηχανικούς στις εγκαταστάσεις της Αθηνών (τέρμα*****) και ***** όπου καλύπτει πλήρως τον προς προμήθεια εξοπλισμό όσον αφορά σε συντήρηση και επισκευή καθώς και διαθέτουμε παρακαταθήκη ανταλλακτικών για αυτά. Επίσης βεβαιώνει ότι διαθέτει κινητό συνεργείο για την προληπτική συντήρηση, τον έλεγχο ή και επισκευή μικρής κλίμακας του εξοπλισμού επί τόπου του έργου. Από την δήλωση αυτή είναι σαφές ότι ο προμηθευτής εγγυάται για χρονικό διάστημα 10 ετών από τον τελευταίο κύκλο παραγωγής του κάθε προϊόντος τη διάθεση οποιοδήποτε ανταλλακτικού απαιτηθεί, καλύπτοντας τις απαιτήσεις των τευχών. Κατά συνέπεια κρίνεται απορριπτέος ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

51. Επειδή, σχετικά με τον πέμπτο λόγο που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς της προσωρινής μειοδότης και αφορά στους Μελετητές διατυπώνονται τα εξής: Η υδραυλική, μηχανολογική, χημικοτεχνική και στατική μελέτη της Μελέτης Προσφοράς της προσωρινής μειοδότης έχουν γίνει από την εταιρεία Μελετών με διακριτικό τίτλο «*****». Το πτυχίο έχει χορηγηθεί στην εταιρεία μελετών και όχι στους μελετητές που την στελεχώνουν και άρα η εταιρεία είναι ο μελετητής για τις συγκεκριμένες κατηγορίες. Άλλωστε σύμφωνα με τις τροποποιήσεις/διορθώσεις των συμβατικών τευχών στο τέλος του κεφαλαίου Α παρ. 1 αναγράφεται «...Οι ως άνω μελετητές θα πρέπει να έχουν το ακόλουθο στελεχιακό δυναμικό ανά κατηγορία μελέτης ...», δηλαδή ότι τελικά μελετητής μπορεί να είναι εταιρεία που στελεχώνεται από περισσότερα του ενός πρόσωπα. Ως εκ τούτου και σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία η μελετητική εταιρεία δεσμεύεται από την υπογραφή του εκπροσώπου της και μόνο. Η διευκρινιστική απάντηση, που αναφέρει ο προσφεύγων, αναφέρεται στην περίπτωση σύμπραξης περισσότερων του ενός μελετητών, νομικών ή/και φυσικών προσώπων, όπου απαιτεί χωριστή δέσμευση κάθε προσώπου, νομικού ή φυσικού κατά περίπτωση. Κατά συνέπεια κρίνεται απορριπτέος ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

52. Επειδή, σχετικά με τον έκτο λόγο που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς της προσωρινής μειοδότης και αφορά στις Μονάδες Β' Φάσης διατυπώνονται τα εξής: Οι μελέτες της μελλοντικής

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

δεξαμενής εξισορρόπησης και της μελλοντικής μονάδας φίλτρανσης παρουσιάζεται στον Τόμο 1, Κεφάλαιο 1 Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή, καλύπτοντας τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης. Στα σχέδια γενικής διάταξης παρουσιάζονται οι θέσεις όλων των μονάδων της Β' Φάσης και ειδικότερα στις θέσεις 23, 25 και 27, τοποθετούνται οι μελλοντικές μονάδες εξισορρόπησης, φίλτρανσης και χλωρίωσης αντίστοιχα. Ο χώρος που έχει προβλεφθεί για τις επεκτάσεις των μονάδων της Τριτοβάθμιας Επεξεργασίας, όπως προκύπτει από τα σχέδια διάταξης, είναι επαρκής. Συνεπώς η προσφορά της προσωρινής μειοδότης συμμορφώνεται πλήρως με τον Κανονισμό Μελετών. Κατά συνέπεια κρίνεται απορριπτέος ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

53. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη όσων αναπτύχθηκαν στις ανωτέρω σκέψεις 47 έως και 52 της παρούσας η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή της εταιρίας «*****» όσον αφορά στους λόγους που προβάλλονται κατά της προσωρινής μειοδότης «*****» κρίνεται απορριπτέα και δεκτή η αντίστοιχη παρέμβαση.

54. Επειδή, σχετικά με τον πρώτο λόγο που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς της δεύτερης μειοδότης εταιρίας «*****» και αφορά στο σύστημα απόσμησης διατυπώνονται τα εξής: Σύμφωνα με το υπ'αριθμ.Μ.3.1 σχέδιο της «*****», η λιθοπαγίδα είναι ερμητικά κλειστή και στο επάνω μέρος της, αλλά και στην είσοδο σύνδεσης των βυτιοφόρων, έχει ηλεκτροβάννα που είναι πάντα κλειστή και ανοίγει μόνον όταν συνδεθεί βυτιοφόρο και το μόνο άνοιγμα που έχει είναι μέσα στο κτίριο, από όπου αναρροφώνται όλα τα δύσοσμα αέρια προς την μονάδα απόσμησης. Η τοποθέτηση της λιθοπαγίδας εκτός του κτιρίου διευκολύνει την σύνδεση και την αποσύνδεση των βυτιοφόρων, χωρίς να απαιτείται να μπαίνει ο αντίστοιχος άνθρωπος μέσα σε ένα κτίριο, που εκλύονται δύσοσμα και επικίνδυνα αέρια, όπως το υδρόθειο. Κατά συνέπεια κρίνεται απορριπτέος ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

55. Επειδή, σχετικά με το δεύτερο λόγο που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς της δεύτερης μειοδότης εταιρίας «*****» και αφορά επίσης στο σύστημα απόσμησης διατυπώνονται τα εξής: Κατά τη διακήρυξη και δη στο πίνακα συμμόρφωσης (Τόμος 3), σημείο

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

Α/Α 2.15 και σελίδα 12, αναφέρεται : *«2.15 ΕΡΓΑ ΑΠΟΣΜΗΣΗΣ Σύστημα ή συστήματα απόσμησης που θα καλύπτουν το κτίριο προεπεξεργασίας λυμάτων, το κτίριο προεπεξεργασίας βοθρολυμάτων και το κτίριο επεξεργασίας ιλύος. Για τον σχεδιασμό τους θα ληφθούν υπόψη τα αναφερόμενα στο κεφ.Β.9 ΕΡΓΑ ΑΠΟΣΜΗΣΗΣ ΤΟΥ ΤΠΕΤΠ»*. Στο κεφ.Β.9 του τεύχους ΤΠΕΤΠ (Τεχνική Περιγραφή-Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές) αναφέρεται ότι: *«Ο αέρας των κτιρίων προεπεξεργασίας λυμάτων, βοθρολυμάτων και επεξεργασίας ιλύος, θα οδηγείται προς απόσμηση»*. Στο ίδιο τεύχος (ΤΠΕΤΠ), παρ.Β11, σελ.25, αναφέρεται τι περιέχει το κτίριο επεξεργασίας ιλύος, *«τους παρακάτω ανεξάρτητους χώρους : - Χώρο μηχανικής αφυδάτωσης - Χώρο ηλεκτρικού πίνακα - Στεγασμένο ημιυπαίθριο χώρο αφυδατωμένης ιλύος»*. Σε κανένα σημείο δεν αναφέρεται ότι η δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος περιλαμβάνεται στο κτίριο επεξεργασίας ιλύος για το οποίο απαιτείται σύστημα απόσμησης. Άλλωστε στο κεφάλαιο Β.8 του ίδιου τεύχους (ΤΠΕΤΠ) σελ.20, αναφέρεται : *«Η δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος εξασφαλίζει ομαλή τροφοδοσία της ακόλουθης μονάδας μηχανικής αφυδάτωσης ιλύος και είναι αεριζόμενη, για την αποφυγή σηπτικών συνθηκών και οσμών»*. Δηλαδή απαιτείται να οξυγονώνεται η δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος, για να μην αναπτύσσονται οσμές, όπως άλλωστε γίνεται η οξυγόνωση-αερισμός και στους βιολογικούς αντιδραστήρες. Κατά συνέπεια κρίνεται απορριπτέος ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

56. Επειδή, σχετικά με τον τρίτο λόγο που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς της δεύτερης μειοδότης εταιρίας «*****» και αφορά στην απαίτηση περί ελάχιστων αποστάσεων από τα όρια του γηπέδου διατυπώνονται τα εξής: Κατά την εγκύκλιο 10 αρ.πρωτ.6453/1373/5-3-1998 του Υπουργείου ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ., Γενική Δ/νση Διοικήσεως Δ/νση Νομοθετικού Έργου, ορίζεται ότι: *«Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 31 παρ.2 του Νόμου 1416/1984 για τεχνικά έργα που ενσωματώνονται στην κατασκευή και λειτουργία της όλης εγκατάστασης (ύδρευσης, αποχέτευσης, βιολογικού καθαρισμού), όπως π.χ. αντλιοστάσια δεξαμενές κ.λ.π. δεν απαιτείται η έκδοση άδειας οικοδομής. Όμως για τις εγκαταστάσεις που δεν ενσωματώνονται αλλά συνοδεύουν και συμπληρώνουν το έργο με άλλες χρήσεις (π.χ. γραφεία ή ενδιαιτήματα προσωπικού) απαιτείται*

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

η έκδοση οικοδομικής άδειας σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις.». Κατά συνέπεια κρίνεται απορριπτέος ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

57. Επειδή, σχετικά με τον τέταρτο λόγο που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς της δεύτερης μειοδότης εταιρίας «*****» και αφορά στην έλλειψη κατασκευής του μεριστή ροής Ι με τον κεντρικό θάλαμο και τους επιμέρους θαλάμους μερισμού διατυπώνονται τα εξής: Το τεύχος 3 (ΤΠΕΤΠ) στο κεφ.Β.5 σελ.13 αναφέρεται ότι: «Ανάλογα με τον σχεδιασμό που θα προτείνει ο διαγωνιζόμενος, θα κατασκευαστεί ένας μεριστής ροής που θα καλύπτει εξαρχής τις ανάγκες της β' φάσης, όπου θα γίνεται η ισοκατανομή της παροχής», δηλαδή ο σχεδιασμός του μεριστή παροχής επαφίεται στην διακριτική ευχέρεια του διαγωνιζόμενου. Η ισοκατανομή της παροχής των λυμάτων γίνεται μέσω των δύο ρυθμιστικών υπερχειλιστικών θυροφραγμάτων όπως φαίνονται στο υπ'αριθμ.Μ.3.2. σχέδιο της «*****». Κατά συνέπεια κρίνεται απορριπτέος ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

58. Επειδή, σχετικά με τον πέμπτο λόγο που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς της δεύτερης μειοδότης εταιρίας «*****» και αφορά στο κτίριο Διοίκησης διατυπώνονται τα εξής: Στα τεύχη δημοπράτησης απαιτείτο κτίριο διοίκησης συνολικής επιφάνειας 80 m², η παρεμβαίνουσα προσέφερε το αντίστοιχο κτίριο ολικής επιφάνειας τουλάχιστον 136 m², δηλαδή 70% μεγαλύτερο από ότι ορίζετο και συνεπώς κατά την μελέτη εφαρμογής υπάρχουν πολλά περιθώρια οι εσωτερικοί χώροι να διαμορφωθούν σύμφωνα με την απαίτηση του κυρίου του έργου. Κατά συνέπεια κρίνεται απορριπτέος ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

59. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη όσων αναπτύχθηκαν στις ανωτέρω σκέψεις 54 έως και 58 της παρούσας η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή της εταιρίας «*****» όσον αφορά στους λόγους που προβάλλονται κατά της δεύτερης μειοδότης «*****» κρίνεται απορριπτέα και δεκτή η αντίστοιχη παρέμβαση.

60. Επειδή, σχετικά με τον πρώτο λόγο που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς της τρίτης μειοδότης εταιρίας «*****» και αφορά στο σύστημα απόσμησης διατυπώνονται τα εξής:

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

Σύμφωνα με το «Άρθρο 5: Έγγραφο της σύμβασης κατά το στάδιο της εκτέλεσης/ Σειρά ισχύος» της υπόψη διακήρυξης και την υπ' αριθμ. πρωτ. 6897/18-04-2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου *****, που αποτελεί συμβατικό τεύχος, υπάρχει ρητή απαίτηση να αποσμείται μόνο το κτίριο αφυδάτωσης και όχι οι κλίνες ξήρανσης ή οποιαδήποτε άλλο τμήμα των έργων αφυδάτωσης πχ δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος, όπως αναφέρει η προσφεύγουσα. Επίσης, σύμφωνα με την ΑΕΠΟ δεν υπάρχει καμία ρητή αναφορά για το ότι πρέπει να είναι κλειστή η δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος και επομένως δεν απαιτείται να είναι αποσμούμενη, εφόσον δεν επιλεγεί να είναι καλυμμένη. Επιπλέον, σύμφωνα με το Τεύχος 3. Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, Άρθρο 8 ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΙΛΥΟΣ, σελ.20, τον ΤΟΜΟ 1, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ - ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ ΕΕΛ, ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2 ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, παράγραφος 8.1 Δεξαμενή αποθήκευσης περισσειας ιλύος, το Τεύχος 3. Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, Άρθρο 9.ΈΡΓΑ ΑΠΟΣΜΗΣΗΣ, σελ. 22, το Τεύχος 3. Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, Άρθρο 11.ΚΤΙΡΙΑΚΑ ΈΡΓΑ, σελ. 25-26 επιβεβαιώνεται ότι η μονάδα επεξεργασίας ιλύος για την οποία γίνεται αναφορά τόσο στην ΑΕΠΟ όσο και στις διευκρινίσεις των Οικονομικής Υπηρεσίας είναι μόνο το κτίριο αφυδάτωσης ιλύος. Κατά συνέπεια κρίνεται απορριπτέος ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

61. Επειδή, σχετικά με το δεύτερο λόγο που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς της τρίτης μειοδότης εταιρίας «*****» και αφορά στον αγωγό προσαγωγής λυμάτων διατυπώνονται τα εξής: Σύμφωνα με την Απόφαση 62/2019 από 18/04/2019 της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ***** (που αποτελεί συμβατικό έγγραφο), με την οποία τροποποιήθηκαν/διορθώθηκαν τα έγγραφα της σύμβασης και δόθηκαν διευκρινιστικές απαντήσεις επί ερωτημάτων, γίνεται αναφορά στο υψόμετρο έδρασης του αγωγού προσαγωγής στα όρια του γηπέδου της ΕΕΛ και όχι στο μέγιστο υψόμετρο ανύψωσης των λυμάτων και κατ' επέκταση του αγωγού προσαγωγής. Το υψόμετρο έδρασης του αγωγού προσαγωγής στα όρια του γηπέδου της ΕΕΛ (υψόμετρο στο οποίο φτάνει ο αγωγός προσαγωγής στο όριο του οικοπέδου) τηρείται από την παρεμβαίνουσα, όπως διαπιστώνεται τόσο από το ΤΟΜΟ 2.ΣΧΕΔΙΑ, 3.Σχέδια μονάδων, σχέδιο ΓΔ-2 ΔΙΚΤΥΑ

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

ΣΩΛΗΝΩΣΕΩΝ, ΛΥΜΑΤΩΝ, ΙΛΥΟΣ ΚΑΙ ΣΤΡΑΓΓΙΔΙΩΝ, όπου και αποτυπώνεται το σημείο απόληξης του αγωγού προσαγωγής στα όρια του οικοπέδου, αλλά και από το ΤΟΜΟ 1, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ - ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ ΕΕΛ, ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1 ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, σελ. 25/31, όπου αναφέρεται : «Προσαγωγή λυμάτων: Η μεταφορά των λυμάτων του οικισμού ***** θα γίνεται μέσω κεντρικού καταθλιπτικού αποχετευτικού αγωγού, που καταλήγει στο νοτιοανατολικό όριο του χώρου κατασκευής της ΕΕΛ. Με βάση τη μελέτη των δικτύων αποχέτευσης ο αγωγός προσαγωγής καταλήγει στα όρια του γηπέδου της ΕΕΛ σε σημείο με τα εξής χαρακτηριστικά: Συντεταγμένες: $X = 367352,49$ $Y = 4384412,65$. Το υψόμετρο έδρασης του ανωνού είναι 75,46m και το υψόμετρο εδάφους στο σημείο απόληξης του ανωνού είναι 76,74m. Στο αντικείμενο της παρούσας εργολαβίας περιλαμβάνεται και η διασύνδεση του τελικού φρεατίου του κεντρικού καταθλιπτικού αποχετευτικού αγωγού με τα έργα εισόδου της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων.». Το μέγιστο υψόμετρο ανύψωσης των λυμάτων (δηλαδή το ανώτερο υψόμετρο στο οποίο μπορούν να υψώσουν τα λύματα οι αντλίες του τελικού αντλιοστασίου) προσδιορίζεται σαφώς στο Τεύχος 3. Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, σελίδα 11, όπου αναφέρεται : «2. ΕΡΓΑ ΕΙΣΟΔΟΥ Τα λύματα, από το σημείο όπου καταλήγει ο καταθλιπτικός αγωγός προσαγωγής στα όρια του γηπέδου της ΕΕΛ και μέσω του αγωγού διασύνδεσης, θα καταλήγουν στα έργα προεπεξεργασίας. Σύμφωνα με τα δεδομένα της υδραυλικής μελέτης του αγωγού προσαγωγής, οι αντλίες του τελικού αντλιοστασίου (παροχής 116,68 m³/h σε μονομετρικό 10mΥΖ) έχουν τη δυνατότητα ανύψωσης των λυμάτων σε υψόμετρο +83,65 στο σημείο της συμβολής του αγωγού προσαγωγής με το όριο του οικοπέδου κατασκευής της ΕΕΛ.». Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τα λύματα μπορούν να ανυψωθούν μέχρι +83,65 m και όχι παραπάνω. Όμως, όπως διαπιστώνεται τόσο από τον ΤΟΜΟ ΣΧΕΔΙΑ, 2. Διαγράμματα, σχέδιο Δ1-ΥΔΡΑΥΛΙΚΗ ΜΗΚΟΤΟΜΗ όσο και από ΤΟΜΟ 2. ΣΧΕΔΙΑ, 3. Σχέδια μονάδων, σχέδιο Η-1 ΚΤΙΡΙΟ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ, τομή Α-Α του σχεδίου, φαίνεται το υψόμετρο ανύψωσης των λυμάτων, το οποίο είναι το 80,04 < 83,65. Είναι, λοιπόν, διαφορετικό πράγμα το υψόμετρο έδρασης του αγωγού προσαγωγής στα όρια του γηπέδου της ΕΕΛ και διαφορετικό πράγμα το μέγιστο υψόμετρο ανύψωσης των λυμάτων. Συνεπώς, οι έννοιες των δύο υψομέτρων δεν

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

ταυτίζονται. Κατά συνέπεια κρίνεται απορριπτέος ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

62. Επειδή, σχετικά με τον τρίτο λόγο που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς της τρίτης μειοδότης εταιρίας «*****» και αφορά στους υδραυλικούς υπολογισμούς της συνολικής γραμμής λυμάτων διατυπώνονται τα εξής: Σύμφωνα με την μελέτη προσφοράς της «*****» ΤΟΜΟ 1, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ - ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ ΕΕΛ, ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2 ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, παράγραφος, 1.ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΛΥΜΑΤΩΝ, σελ. 7/95, αναφέρεται «*Δυναμικότητα 45 L/s*», ήτοι ότι το κάθε compact σύστημα προεπεξεργασίας λυμάτων έχει δυναμικότητα 45 L/s, ήτοι 162 m³/hr. Η μέγιστη παροχή που μπορεί να αφιχθεί στο φρεάτιο ανάντη των compact συστημάτων προεπεξεργασίας λυμάτων είναι 116,68 m³/hr (παροχή των αντλιών ανύψωσης του τελικού αντλιοστασίου). Με βάση τις παραπάνω παροχές, όλη η ποσότητα των λυμάτων που εισέρχεται στο φρεάτιο, δηλαδή τα 116,68 m³/hr, εξέρχεται ακαριαία και εισέρχεται στο compact σύστημα προεπεξεργασίας λυμάτων, αφού αυτό μπορεί να δεχτεί μέχρι και 162 m³/hr, δηλαδή παραπάνω από αυτά που εισέρχονται στο φρεάτιο, και ως εκ τούτου ποτέ δεν θα υπάρχουν λιμνάζοντα λύματα στο εν λόγω φρεάτιο. Επιπροσθέτως, με βάση το σχέδιο της μελέτης προσφοράς της «*****» ΤΟΜΟ 2.ΣΧΕΔΙΑ, 3.Σχέδια μονάδων, σχέδιο Η-1 ΚΤΙΡΙΟ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ, τομή Α-Α του σχεδίου, διαπιστώνεται ότι, αφού οι αγωγοί, οι οποίοι τροφοδοτούν τα compact συστήματα προεπεξεργασίας λυμάτων, βρίσκονται στο πυθμένα του εν λόγω φρεατίου, τα λύματα εισέρχονται στο φρεάτιο, θα φεύγουν απευθείας από τους αγωγούς και επομένως δεν θα παραμένουν λύματα στο φρεάτιο και επομένως δεν θα υπάρχουν λιμνάζοντα λύματα. Επομένως, δεν απαιτείται να γίνουν υπολογισμοί για το εν λόγω φρεάτιο, αφού η στάθμη λυμάτων είναι ο πυθμένας του φρεατίου, ο οποίος ποτέ δεν θα αλλάξει (Χειμώνας=+79,02, Καλοκαίρι=+79,02, Κανονική λειτουργία=+79,02, Έκτακτη συνθήκη=+79,02). Άρα, η διακύμανση στάθμης των λυμάτων χειμώνα, καλοκαίρι, κανονική λειτουργία ή έκτακτη συνθήκη είναι (0) μηδέν. Γι' αυτό το λόγο ορθώς δεν υπολογίζεται, ούτε και παρουσιάζεται η στάθμη των υγρών του φρεατίου άφιξης. Κατά συνέπεια κρίνεται απορριπτέος ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

63. Επειδή, σχετικά με τον τέταρτο λόγο που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς της τρίτης μειοδότης εταιρίας «*****» και αφορά στο κεντρικό σύστημα θέρμανσης του κτιρίου Διοίκησης διατυπώνονται τα εξής: Σύμφωνα με το Τεύχος 3. Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, παράγραφος 5.1.1 Κτίριο διοίκησης-λειτουργίας, σελ.61 και το Τεύχος 5.1. Τεχνικές Προδιαγραφές Έργων Πολιτικού, σελ. 21, προκύπτει ότι ο εκάστοτε υποψήφιος ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να τοποθετήσει σύστημα ψύξης - θέρμανσης στο κτίριο διοίκησης, το είδος του οποίου το μελετά και το καθορίζει ο ίδιος, χωρίς να υπάρχει ρητή απαίτηση για ένα συγκεκριμένο είδος (π.χ λεβητοστάσιο). Στον ΤΟΜΟ 1, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ - ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ ΕΕΛ, ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΒΟΗΘΗΤΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, σελ. 27/50, της μελέτης προσφοράς της «*****» αυτή αναφέρει: «Οι εγκαταστάσεις του κτιρίου θα κατασκευαστούν σύμφωνα με τους ισχύοντες κανονισμούς εσωτερικών εγκαταστάσεων, καθώς επίσης και σύμφωνα με τις προδιαγραφές για την εξυπηρέτηση ατόμων με ειδικές ανάγκες (ΑΜΕΑ). Δηλαδή θα περιλαμβάνουν: Εγκατάσταση ψύξης - και κλιματισμού με split — units....». Επιπλέον και στον ΤΟΜΟ 3 - Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ - ΤΕΥΧΟΣ 3.1 ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ - ΚΕΦ. ΗΜ 13 - ΚΤΗΡΙΟ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, της μελέτης προσφοράς της παρεμβαίνουσας, σελ. 3/21, στον πίνακα εξοπλισμού αναφέρει η ίδια εταιρία:

ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ	ΤΕΜΑΧΙΑ
ΦΟΡΗΤΗ ΥΠΟΒΡΥΧΙΑ ΑΝΤΛΙΑ ΛΥΜΑΤΩΝ	2
ΒΟΗΘΗΤΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ	
ΚΤΗΡΙΟ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	
ΕΞΑΕΡΙΣΜΟΣ ΚΤΗΡΙΟΥ (ΣΥΝΟΛΟ : 10 Εξαεριστήρες)	1
ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΨΥΞΗΣ - ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ	1
.....κλπ	

Από τα παραπάνω προκύπτει με σαφήνεια ότι προσφέρει μια (1) εγκατάσταση ψύξης - θέρμανσης με split - units. Ο όρος split που στα αγγλικά σημαίνει "διαιρούμενο", χαρακτηρίζει τα λεγόμενα "κλιματιστικά διαιρούμενου

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

τύπου", όπου τα διάφορα επιμέρους στοιχεία της συσκευής δεν βρίσκονται στο ίδιο πλαίσιο, αλλά σε δύο διαφορετικά πλαίσια, την λεγόμενη «εξωτερική μονάδα» και τις «εσωτερικές μονάδες». Είναι τα γνωστά σε όλους κλιματιστικά (ή air- condition) ψύξης - θέρμανσης. Το σύστημα θέρμανσης - ψύξης που επέλεξε η «*****» δεν απαιτεί πρόβλεψη χώρου λεβητοστασίου και ως εκ τούτου δεν απαιτείται επιφάνεια μεγαλύτερου κτιρίου διοίκησης. Κατά συνέπεια κρίνεται απορριπτός ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

64. Επειδή, σχετικά με τον πέμπτο λόγο που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς της τρίτης μειοδότης εταιρίας «*****» και αφορά στο χώρο του συνεργείου-αποθήκης διατυπώνονται τα εξής: Σύμφωνα με την μελέτη προσφοράς της «*****» ΤΟΜΟΣ 2.ΣΧΕΔΙΑ, 3.Σχέδια μονάδων, σχέδιο Η-6 ΚΤΙΡΙΟ ΦΥΣΗΤΗΡΩΝ προσφέρεται Κτίριο φυσητήρων που ενσωματώνει χώρο αποθήκης - συνεργείου εμβαδού $E = 2,7 \times 7,5 = 20,25 \text{ m}^2$, το οποίο υπερκαλύπτει την απαίτηση των 18 m^2 . Εσφαλμένα η προσφεύγουσα κάνει παραπομπή στα σχέδια Η-2 και Α-2, αφού ο ζητούμενος χώρος αποθήκης - συνεργείου προσφέρεται από την εταιρία «*****» στο κτίριο φυσητήρων. Κατά συνέπεια κρίνεται απορριπτός ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

65. Επειδή, σχετικά με τον έκτο λόγο που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς της τρίτης μειοδότης εταιρίας «*****» και αφορά σε επιμέρους αποκλίσεις της τεχνικής προσφοράς της από τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται τα εξής: Σύμφωνα με το συμβατικό Τεύχος 3 - «Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές», παράγραφος 5.2 «Μεταλλικές κατασκευές και κατασκευές από GRP» προδιαγράφεται ότι: «Σε φρεάτια και δεξαμενές, όπου απαιτείται πρόσβαση στο εσωτερικό προβλέπεται η τοποθέτηση στεγανών αντιολισθηρών καλυμμάτων, ή εσχарωτών δαπέδων. Τα καλύμματα και εσχарωτά δάπεδα θα είναι κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα, ή από GRP». Ο διάδρομος επίσκεψης της γέφυρας καθίζησης αποτελεί τμήμα του εξοπλισμού της Δεξαμενής Δευτεροβάθμιας Καθίζησης και ουδόλως αποτελεί κάλυμμα ή δάπεδο πρόσβασης στο εσωτερικό της δεξαμενής. Η προδιαγραφή της παραγράφου 5.2 δεν αφορά στον εξοπλισμό της Δεξαμενής

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

Δευτεροβάθμιας Καθίζησης. Στον ΤΟΜΟ 3, ΤΕΥΧΟΣ 3.1 ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, ΚΕΦ. ΗΜ 4 - ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑ ΚΑΘΙΖΗΣΗ, παράγραφος 26.2, σελ.6/36, της μελέτης προσφοράς της «*****», που αφορά στην περιγραφή της γέφυρας καθίζησης αναφέρει: «*Τεχνική περιγραφή 1. Φορέας γέφυρας Στην άνω επιφάνεια της γέφυρας διαμορφώνεται διάδρομος επίσκεψης με σχάρες δαπέδου, οι οποίες είναι γαλβανισμένες εν θερμώ.*». Συνάγεται δηλαδή ότι οι γαλβανισμένες εν θερμώ σχάρες του διαδρόμου επίσκεψης είναι τμήμα του εξοπλισμού της γέφυρας καθίζησης και δη του φορέα της γέφυρας, εξυπηρετούν την πρόσβαση του προσωπικού κατά μήκος του διαδρόμου επίσκεψης της γέφυρας καθίζησης και ουδεμία σχέση έχει με πρόσβαση στο εσωτερικό της δεξαμενής. Ο εξοπλισμός της γέφυρας καθίζησης έχει προσφερθεί σε απόλυτη ταύτιση με τις προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης. Εξάλλου, η προδιαγραφή της παραγράφου 5.2, στην οποία κάνει παραπομπή η προσφεύγουσα έχει εφαρμογή σε δεξαμενές στις οποίες απαιτείται κάλυμμα με πρόσβαση στο εσωτερικό, όπως π.χ. το αντλιοστάσιο βοθρολυμάτων, το οποίο παρουσιάζεται στο σχέδιο Η-3 Δεξαμενή βοθρολυμάτων, όπου απαιτείται πρόσβαση στο εσωτερικό της δεξαμενής και για αυτό το λόγο τοποθετείται στεγανό αντλιοσθηρό κάλυμμα, τα οποία προσφέρει η «*****» από GRP βάση της προδιαγραφής 5.2. Περαιτέρω, σύμφωνα με το Τεύχος 3 - «Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές», μέρος Γ.ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΡΓΩΝ παρ. 1. ΓΕΝΙΚΑ, σελίδα 29, προδιαγράφεται ότι : «*...Θα πρέπει όλες οι δεξαμενές να μπορούν να εκκενωθούν πλήρως, είτε με βαρύτητα ή με φορητή υποβρύχια αντλία, για τον καθαρισμό τους και την συντήρηση του εξοπλισμού.*». Ήτοι δίνεται η δυνατότητα στους υποψήφιους αναδόχους να επιλέξουν με ποιον τρόπο θα πραγματοποιούν την εκκένωση των δεξαμενών (χρήση φορητής αντλίας ή σύνδεση των δεξαμενών, μέσω σωληνώσεων με το δίκτυο στραγγιδίων). Σύμφωνα με την μελέτη προσφοράς της «*****», ΤΟΜΟ 1, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ - ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ ΕΕΛ, ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2 ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, παράγραφος «13.2.1 Φορητή υποβρύχια αντλία λυμάτων», σελ. 83/98, αναφέρεται ότι: «*Στην αποθήκη προσφέρονται δύο (2) φορητές υποβρύχιες αντλίες λυμάτων. Οι αντλίες είναι κατάλληλες για την αποστράγγιση δεξαμενών, αντλιοστασίων, κλπ.*». Σύμφωνα με το ΤΕΥΧΟΣ 3.1 ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, ΚΕΦ. ΗΜ 13 - ΚΤΗΡΙΟ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, σελ.3/21 αναφέρεται :

ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ	ΤΕΜΑΧΙΑ
ΦΟΡΗΤΗ ΥΠΟΒΡΥΧΙΑ ΑΝΤΛΙΑ ΛΥΜΑΤΩΝ	2

66. Σύμφωνα με το ΤΕΥΧΟΣ 3.1 ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, ΚΕΦ. ΗΜ 13 - ΚΤΗΡΙΟ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, παράγραφος 72. ΦΟΡΗΤΗ ΥΠΟΒΡΥΧΙΑ ΑΝΤΛΙΑ ΛΥΜΑΤΩΝ, σελ.4/21 αναφέρεται: «Προσφέρονται στην αποθήκη, με ηλεκτρικό καλώδιο μήκους 25m και εύκαμπτο σωλήνα 2V2” με ταχυσύνδεσμο 25m. Οι αντλίες είναι κατάλληλες για την αποστράγγιση δεξαμενών, αντλιοστασίων, κλπ». Με βάση τα ανωτέρω προκύπτει από την μελέτη της «*****» ότι προσφέρει δύο φορητές αντλίες για την εκκένωση των δεξαμενών. Η «*****» προσφέρει φορητές αντλίες με εύκαμπτους σωλήνες, επομένως δεν είναι δυνατόν οι αντλίες να φαίνονται στα σχέδια, αφού είναι φορητές αντλίες και δεν υπάρχει συγκεκριμένη θέση τοποθέτησης τους, αλλά μεταφέρονται όπου υπάρχει ανάγκη για εκκένωση. Οι διατάξεις εκκενώσεις αφορούν την σύνδεση με το δίκτυο στραγγιδίων, δηλαδή το μόνιμο δίκτυο σωληνώσεων που ξεκινάει από τις δεξαμενές και καταλήγουν στο δίκτυο στραγγιδίων βαρυτικά χωρίς την βοήθεια φορητής αντλίας. Τέλος, σύμφωνα με το Τεύχος 3 «Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές», μέρος Β.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ εκτός άλλων προδιαγράφεται ότι «..Στον χώρο της ΕΕΛ θα κατασκευαστούν τα εξής κτίρια:Κτίριο επεξεργασίας ιλύος για την στέγαση του εξοπλισμού της μονάδας μηχανικής αφυδάτωσης και των φυσητήρων της δεξαμενής αποθήκευσης ιλύος...». Σύμφωνα με την μελέτη προσφοράς της «*****», ΤΟΜΟΣ 2, σχέδιο Η-13, στο προσκομιζόμενο σχέδιο προβλέπεται και προσφέρεται επαρκής για την εγκατάσταση ενός ακόμη φυσητήρα αερισμού της δεξαμενής αποθήκευσης ιλύος, για την Β' Φάση, σύμφωνα με την παρ. 6.ΚΛΙΜΑΚΩΣΗ ΤΩΝ ΕΡΓΩΝ του ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ Α του τεύχους 3 «Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές». Κατά συνέπεια κρίνεται απορριπτέος ο σχετικός λόγος προσφυγής καθόλους τους ισχυρισμούς και αντίθετα δεκτός ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

67. Επειδή, όσον αφορά τον προβληθέντα ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας εταιρίας «*****» περί συνδρομής λόγου αποκλεισμού της προσφεύγουσας «*****» απαραδέκτως προβάλλεται με την κρινόμενη από 20-12-2019 παρέβασή της, καθόσον η παρέμβαση ασκείται μόνον υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης, σύμφωνα με το άρθρο 362 του ν.4412/2016. Κατά το γενικό κανόνα του άρθρου 104 του ν.4412/2016, το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ.3 του άρθρου 105 του ν.4412/2016. Σε κάθε δε περίπτωση εάν για οποιονδήποτε λόγο αναδειχθεί προσωρινή μειοδότης η εταιρία «*****», τότε η αναθέτουσα αρχή κατά το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού οφείλει να εξετάσει το δικαίωμα συμμετοχής της, κατ' άρθρο 104 ν.4412/2016.

68. Επειδή, τέλος, απαραδέκτως η εταιρία «*****», δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, με την προαναφερθείσα από 20-12-2019 παρέβασή της προβάλλει ελλείψεις ως προς τις τεχνικές μελέτες-προσφορές των άλλων τριών συμμετεχόντων οικονομικών φορέων και δη ότι δεν πληρούν πολλές απαιτήσεις του πίνακα συμμόρφωσης επί ποινή αποκλεισμού, καθόσον, ως προελέχθη, η παρέμβαση ασκείται μόνον υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης, σύμφωνα με το άρθρο 362 του ν.4412/2016.

69. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη όσων αναπτύχθηκαν στις ανωτέρω σκέψεις 60 έως και 66 της παρούσας η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή της εταιρίας «*****» όσον αφορά στους λόγους που προβάλλονται κατά της τρίτης κατά σειρά μειοδοσίας εταιρίας «*****» κρίνεται απορριπτέα και δεκτή εν μέρει η αντίστοιχη παρέμβαση.

70. Επειδή, καταληκτικά όσον αφορά στη δεύτερη εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1516/2019 τούτη τυγχάνει εν μέρει δεκτή και αντίστοιχα δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση της εταιρίας «*****» και εν μέρει δεκτές οι ασκηθείσες παρεμβάσεις των εταιριών «*****» και «*****».

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

71. Επειδή, ύστερα από τις προηγούμενες σκέψεις 40, 45 και 46 της παρούσας τα με κωδικούς ***** και ***** δύο ηλεκτρονικά παράβολα, ποσού 14.590€ έκαστο, πρέπει να επιστραφούν.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει αμφότερες τις προδικαστικές προσφυγές.

Δέχεται την παρέμβαση της εταιρίας «*****».

Δέχεται εν μέρει τις παρεμβάσεις των εταιριών «*****», «*****» και «*****».

Ακυρώνει υπ' αριθμ. 158/2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που αφενός κατά τα κριθέντα στη σκέψη 36 της παρούσας δέχθηκε ως νόμιμη την εγγυητική επιστολή συμμετοχής της εταιρίας «*****» και έκανε δεκτή την προσφορά της κατατάσσοντας αυτήν δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, αφετέρου κατά τα κριθέντα στη σκέψη 45 της παρούσας παρέλειψε να καταστήσει γνωστό σε όλους τους συμμετέχοντες το περιεχόμενο των διευκρινιστικών ερωτήσεων που απέστειλε η Επιτροπή Διαγωνισμού και των διευκρινιστικών απαντήσεων που δόθηκαν από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς κατά την αξιολόγηση των προσφορών τους και εκ τρίτου κατά τα κριθέντα στη σκέψη 46 της παρούσας παρέλειψε η αναθέτουσα αρχή μετά την αξιολόγηση των προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να καταστήσει προσβάσιμο και γνωστό σε όλους τους συμμετέχοντες το περιεχόμενο έκαστης οικονομικής προσφοράς.

Αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί στις οφειλόμενες ενέργειες που ορίζονται στις σκέψεις 40, 45 και 46 της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή των ηλεκτρονικών παραβόλων με κωδικούς ***** στην εταιρία «*****», ποσού 14.590€ και ***** στην εταιρία «*****», ποσού 14.590€.

Επιβάλλει χρηματική κύρωση στην αναθέτουσα αρχή «ΔΗΜΟΣ *****» ποσού πεντακοσίων (500) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ.Ιωάννη Ρέντη στις 13-1-2020 και εκδόθηκε την 3-2-2020.

Αριθμός απόφασης: 124, 125 / 2020

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΙΔΕΡΗ ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ

ΤΣΟΥΛΟΥΦΑ ΑΡΓΥΡΩ