

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 15 Οκτωβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23.9.2019 κατατεθείσα και διαβιβασθείσα στο Κλιμάκιο την 24.9.2019 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 1163/23-9-2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν την 13-9-2019, Απόφασης ΔΣ της αναθέτουσας της 20ης/2-9-2019, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος και ανέδειξε αυτόν προσωρινό ανάδοχο του τμήματος 1 «ΦΟΡΗΤΟ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟ C-ARM ΜΕ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΑΓΓΕΙΟΓΡΑΦΙΑΣ», στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης με διεθνή ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την προμήθεια των ως άνω μηχανημάτων, με επιμέρους εκτιμώμενη άνευ ΦΠΑ αξία 145.161,29 ευρώ για το ως άνω τμήμα και αθροιστική εκτιμώμενη άνευ ΦΠΑ αξία 241.935,48 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. και με αρ. διακήρυξη, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 15-3-2019 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ την 18-5-2019 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α την 18-5-2019.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός Απόφασης: 1244/2019

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ., ποσού 730,00 ευρώ, πληρώθηκε δια του από 20-9-2019 εμβάσματος της ALPHA BANK.

2. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί της εμπροθέσμως και νομοτύπως κατατεθείσας την 23-9-2019 Προσφυγής κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα την 13-9-2019 Απόφασης της αναθέτουσας περί περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, αφορά δε το τμήμα 1 ΦΟΡΗΤΟΥ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟΥ C-ARM ΜΕ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΑΓΓΕΙΟΓΡΑΦΙΑΣ. Ο δε προσφεύγων αρχικά είχε κριθεί αποδεκτός και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος, πλην όμως η συμμετοχή του ακυρώθηκε κατόπιν αποδοχής προδικαστικής προσφυγής του νυν παρεμβαίνοντος, άσκησε δε περαιτέρω αίτηση αναστολής κατά της οικείας Απόφασης ΑΕΠΠ. Πλέον, αιτείται τον αποκλεισμό του παρεμβαίνοντος και μόνου αποδεκτού μετέχοντος και προσωρινού αναδόχου, επικαλούμενος ότι η προσφορά του παρέβη τις προδιαγραφές 6 και 20 για το οικείο μηχάνημα. Περαιτέρω, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 4-10-2019 παρέμβαση προς απόρριψη της προσφυγής, μετά την από 25-9-2019 κοινοποίηση στον παρεμβαίνοντα της προσφυγής, ενώ η αναθέτουσα με τις από 2-10-2019 Απόψεις της ενώπιον της ΑΕΠΠ, ομοίως αιτείται την απόρριψη της προσφυγής. Όσον αφορά το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος προκύπτουν τα ακόλουθα. Καταρχάς, σε αντίθεση με όσα ο παρεμβαίνων επικαλείται, το γεγονός ότι ο νυν προσφεύγων δεν υπέβαλε παρέμβαση προς διατήρηση της αποδοχής του ενώπιον της εξέτασης από την ΑΕΠΠ της προσφυγής του νυν παρεμβαίνοντος, ουδόλως αναιρεί το έννομο συμφέρον του νυν προσφεύγοντος προς ακύρωση της αποδοχής του νυν παρεμβαίνοντος. Τούτο διότι η μη άσκηση παρέμβασης ουδόλως συνιστά συνομολόγηση και σιωπηρή αποδοχή αποκλεισμού εκ μέρους του έχοντος έννομο συμφέρον προς άσκηση της, τούτο δε αποδεικνύεται και εκ του γεγονότος ότι ο έχων έννομο συμφέρον προς διατήρηση της ενώπιον της ΑΕΠΠ προσβαλλομένης πράξης, διατηρεί έννομο συμφέρον και προς άσκηση αίτησης αναστολής ενώπιον της διοικητικής δικαιοσύνης κατά της τυχόν δεκτικής της προσφυγής, Απόφασης της ΑΕΠΠ και τούτο, ακόμη και αν δεν είχε ασκήσει παρέμβαση ενώπιον της ΑΕΠΠ. Το δε

Αριθμός Απόφασης: 1244/2019

δικαίωμα παρέμβασης συνιστά ευχέρεια του έχοντος προς άσκηση της έννομο συμφέρον, ουδόλως όμως, υποχρέωση προς διατήρηση του εννόμου συμφέροντος προς περαιτέρω επιδίωξη διατήρησης της προσβαλλομένης σε ισχύ ούτε προαπαιτούμενο για τη διατήρηση του τυχόν, επερχόμενου δια Απόφασης ΑΕΠΠ, αποκλεισμού του μη παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα, ως μη οριστικού. Ο δε νυν προσφεύγων όπως επικαλείται και αποδεικνύει, άσκησε αίτηση αναστολής κατά της Απόφασης ΑΕΠΠ που το πρώτον έκρινε αυτόν αποκλειστέο και επομένως, δεν είναι εισέτι οριστικά αποκλεισθείς. Εξάλλου, ακόμη και αν ο προσφεύγων δύνατο δια της αιτήσεως αναστολής του, να προβάλει ενώπιον του δικαστηρίου ισχυρισμούς κατά της αποδοχής του νυν παρεμβαίνοντος, ουδόλως τούτο σημαίνει ότι αποκλείεται να τους προβάλει δια αυτοτελούς προδικαστικής προσφυγής, κινώντας εξ αρχής τη διαδικασία διοικητικής και προσωρινής-οριστικής δικαστικής προστασίας. Επιπλέον των ανωτέρω, αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος έχει έννομο συμφέρον προς προσβολή της αποδοχής άλλων διαγωνιζομένων και δη ακόμη και σε μεταγενέστερα του αποκλεισμού του ιδίου, στάδια της διαδικασίας, επί τω τέλει αποκλεισμού όλων των αποδεκτών καταρχήν μετεχόντων και ματαίωσης του διαγωνισμού προκειμένου αν τυχόν ακυρωθεί ο αποκλεισμός του διαγωνισμό να μην έχει απωλεσθεί το συμβατικό αντικείμενο, εκτός αν ενδιάμεσως έχει καταστεί οριστικώς αποκλεισθείς, κατάσταση στην οποία περιέρχεται μόνο αν ο αποκλεισμός του επικυρωθεί δια τελεσίδικης δικαστικής απόφασης στο πλαίσιο οριστικής δικαστικής προστασίας (ΣΤΕ ΕΑ 22/2018, σκ. 73), ήτοι αν δεν υποβάλει καθόλου προδικαστική προσφυγή κατά του αποκλεισμού του (Απόφαση ΑΕΠΠ 1011/2018) και ούτως απωλέσει το δικαίωμα άσκησης παραδεκτής αίτησης ακύρωσης ή προσβάλει μόνο την αποδοχή ορισμένων εκ των προσφορών και ούτως δεν είναι δυνατή, ακόμη και κατόπιν αποδοχής της προσφυγής, η ματαίωση του διαγωνισμού ή αν η τυχόν προσφυγή του απορριφθεί, εν συνεχεία παρέλθει άπρακτη η προθεσμία άσκησης αίτησης ακύρωσης κατ' αυτής ή αν η αίτηση ακύρωσης ασκηθεί και απορριφθεί (Αποφάσεις 1^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ 1011, 1093 και 1159/2018, σε συμφωνία με ΣΤΕ ΕΑ 349/2017, 22, 106, 144/2018, περαιτέρω δε σύμφωνη και η μεταγενέστερη ΣΤΕ 30/2019 αναστέλλουσα την ισχύ της Απόφασης 3^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ 1094/2018 και εφεξής και Αποφάσεις 1^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ 216, 254/2019, 514/2019, κατόπιν της μεταστροφής της νομολογίας του ΣΤΕ και δη προς συμμόρφωση με την οικεία ενωσιακή νομολογία, βλ. ΔΕΕ, C-131/16, [2017] ECLI:EU:C:2017:358, σκ. 59, C-355/13, [2016] ECLI:EU:C:2017:358, σκ. 36, και

Αριθμός Απόφασης: 1244/2019

C-689/13 [2016] ECLI:EU:C:2016:199, σκ. 27, επικυρώνονται δε τα ανωτέρα δια της πλειοψηφήσασας γνώμης επί της ΟΛΣΤΕ ΕΑ 235/2019). Προκειμένου, εξ άλλου, να αναγνωρισθεί σε μη οριστικώς αποκλεισθέντα διαγωνιζόμενο έννομο συμφέρον για την άσκηση αποτελεσματικής προσφυγής κατά της απόφασης περί αποδοχής της προσφοράς των λοιπών συνδιαγωνιζομένων του και περί αναθέσεως σε κάποιον εξ αυτών της σύμβασης, απαιτείται, επιπλέον, η τυχόν αποδοχή της προσφυγής του, κατά το μέρος αυτό, να μην οδηγεί σε οριστική ματαίωση του διαγωνισμού, σε αδυναμία, δηλαδή, επαναπροκήρυξής του, αλλά, αντιθέτως, να αφήνει ανοικτό το ενδεχόμενο κίνησης νέας διαδικασίας για την ανάθεση της σύμβασης (ΟΛΣΤΕ ΕΑ 235/2019). Εξάλλου, δεδομένου ότι ο νυν προσφεύγων αρχικά είχε κριθεί αποδεκτός και προσωρινός ανάδοχος, δεν δύνατο να προβάλει κατά τον χρόνο πριν την έκδοση της το πρώτον επιφέρουσας τον αποκλεισμό του Απόφασης ΑΕΠΠ, πλημμέλειες της προσφοράς του νυν προσωρινού αναδόχου, που τότε ήταν δεύτερος, μετά τον ίδιο, μειοδότης. Άρα, ο προσφεύγων έχει κάθε έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής με μόνο αίτημα την ακύρωση της αποδοχής και του μόνου αποδεκτού μετέχοντος, ήτοι του νυν παρεμβαίνοντος, προς ματαίωση και επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού.

3. Επειδή, κατά το ΜΕΡΟΣ Β-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, Ενότητα II ΑΝΑΛΥΤΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΦΟΡΗΤΟΥ ΑΓΓΕΙΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟΥ C-ARM-ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ, της διακήρυξης, ορίζεται στο σημ. 6 ως όρος αποδοχής της τεχνικής προσφοράς «6. *Ακτινολογική λυχνία ανάλογης ισχύος με αυτή της γεννήτριας, περιστρεφόμενη ανόδου, διπλοεστιακή (εστίες μικρότερες από 0.8 mm περίπου), μεγάλης θερμοχωρητικότητας ανόδου της τάξης των 250 KHU, με μεγάλη θερμοαπαγωγή, κατάλληλη για λειτουργία στα modes που προαναφέρθηκαν. Να δοθούν λεπτομερή στοιχεία.*». Ο δε παρεμβαίνων δήλωσε στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ του ως προς την ως άνω προδιαγραφή τα ακόλουθα «ΥΠΕΡΚΑΛΥΠΤΕΙ. Η ακτινολογική λυχνία είναι ανάλογης ισχύος με αυτή της γεννήτριας, περιστρεφόμενη ανόδου 2.850 RPM (50 Hz), διπλοεστιακή με μικρή εστία 0,3mm και μεγάλη εστία 0,6 mm, μεγάλης θερμοχωρητικότητας ανόδου της τάξης των 365 KHU, με μεγάλη θερμοαπαγωγή 85 kWh/min, κατάλληλη για λειτουργία στα modes που προαναφέρθηκαν. Επιπλέον το περίβλημα της λυχνίας διαθέτει θερμοχωρητικότητα 10.000.000 HU και ρυθμό απαγωγής θερμότητας 1.200Watt/97.3 KHU/min μέσω του ενσωματωμένου συστήματος ACTIVE COOLING SYSTEM και παρέχεται έτσι απεριόριστος χρόνος

Αριθμός Απόφασης: 1244/2019

ακτινοσκόπησης. Ειδικότερα διαθέτει το ACTIVE COOLING SYSTEM το οποίο έχει ειδικά σχεδιαστεί για εκτεταμένη χρήση και για υψηλών απαιτήσεων διαδικασίες όπως καρδιαγγειακές, ενδοσκοπικές, κ.λ.π. Χρησιμοποιεί ένα κλειστό κύκλωμα και έναν απαγωγέα θερμότητας ενσωματωμένο στο περίβλημα της λυχνίας και συνδεδεμένο σε ειδική μονάδα ψύξης στη βάση του C-ARM. Το σύστημα αυτό τριπλασιάζει τη δυνατότητα ψύξης σε σχέση με όλα τα υπόλοιπα μηχανήματα χωρίς να επηρεάζεται από τη χρήση αποστειρωμένων πλαστικών καλυμμάτων επάνω στη λυχνία», με παράθεση στην απάντηση και σχεδίου του ADVANCED ACTIVE COOLING SYSTEM, με αναφορά σε 365 khu θερμοχωρητικότητα ανόδου, 1200 w ισχύ (102 khu/min) και 10.000.000 HU θερμοχωρητικότητα, παραπέμπει δε στο prospectus 2, σελ. 2 παρ. 6 και στο prospectus 1, σελ. 10, παρ. 6 και σελ. 11. Το prospectus 1 περιλαμβάνει στις σελ. 10-11 αυτού, περιγραφή του συστήματος «liquid cooling for continuous use», που κατονομάζεται ως «Advanced Active Cooling keeps», το δε prospectus 1 στη σελ. 2, περιλαμβάνει αναφορές, επισημειωμένες από τον παρεμβαίνοντα, ως αποκρινόμενες στην ως άνω προδιαγραφή 6, σε μέγιστη θερμοχωρητικότητα ανόδου 365 khu, μέγιστη θερμοαπαγωγή ανόδου 1.000 w, αλλά 1.200 w/102 khu/min συνεχή θερμοαπαγωγή, 10.000.000 HU θερμοχωρητικότητα συστήματος και επιπλέον αναφορά ότι επιτυγχάνονται αυτά από ενσωματωμένο σύστημα διαχείρισης θερμότητας «ADVANCED ACTIVE COOLING». Επομένως, ο παρεμβαίνων αποδεικνύει την πλήρωση των ως άνω προδιαγραφών ισχύος, θερμοχωρητικότητας και θερμοαπαγωγής. Περαιτέρω, στην ίδια σελ. 2 και στο ίδιο κεφάλαιο του ως άνω prospectus, με τίτλο X RAY GENERATOR («γεννήτρια ακτίνων Χ»), όπου αναφέρει όλα τα παραπάνω, αναφέρεται και σε ονομαστική και μέγιστη ισχύ 25 kw, μαζί με μνεία περί «monoblock» γεννήτριας, με αποτέλεσμα, τα στοιχεία που ως άνω αναφέρονται στη λυχνία, να υπάγονται και να παρατίθενται στο κεφάλαιο περί γεννήτριας και σε αυτό να παρατίθεται μια τιμή ισχύος, η οποία κατ' αποτέλεσμα και δεδομένου ότι ο προσφεύγων ουδόλως αποδεικνύει το αντίθετο, προκύπτει ότι αναφέρεται τόσο στη γεννήτρια όσο και στη λυχνία. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος, αφού ο παρεμβαίνων στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του και δια όσων παραπέμπει κατά τα ανωτέρω, τεκμηριώνει τα στοιχεία που συνέχονται με την ως άνω προδιαγραφή 6, ο δε φέρων το περί του αντιθέτου βάρος απόδειξης, προσφεύγων ουδόλως αποδεικνύει ότι τα ως άνω δεν συντρέχουν και δη, παρά τις ως

Αριθμός Απόφασης: 1244/2019

άνω αναφορές του prospectus, στο οποίο παρέπεμψε η απάντηση του παρεμβαίνοντος στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.

4. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προδιαγραφή του σημ. 20 του ως άνω Μέρους Β ΕΝΟΤΗΤΑ Ι της διακήρυξης, απαιτεί το προσφερόμενο σύστημα «*Να διατίθεται με μεγάλο αριθμό ανατομικών προγραμμάτων και βάση δεδομένων ασθενών. Να γίνει αναλυτική πλήρης περιγραφή στην προσφορά.*», ο δε παρεμβαίνων στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του αναφέρει «*ΚΑΛΥΠΤΕΙ. Διατίθεται με μεγάλο αριθμό ανατομικών προγραμμάτων και βάση δεδομένων ασθενών. Ειδικότερα διατίθενται στην βασική σύνθεση προεπιλεγμένα ανατομικά προγράμματα, όπως: Heart Πρόγραμμα εξειδικευμένο για απεικόνιση καρδιάς και θώρακα. Extremities-cervical spine-Head Πρόγραμμα κατάλληλο για απεικόνιση οποιουδήποτε τμήματος του ανθρώπινου σκελετού. Κυρίως για ορθοπεδική χρήση. Abdomen Πρόγραμμα απεικόνισης οποιουδήποτε οργάνου της κοιλιακής χώρας κατάλληλο π.χ. για ουρολογικές επεμβάσεις, χολαγγειογραφίες, τοποθετήσεις stent, κ.λ.π., Soft Πρόγραμμα κατάλληλο για απεικόνιση μαλακών ιστών. Χρησιμοποιείται π.χ. για εντοπισμό ξένων σωμάτων και απεικόνιση βελονών συρίγγων, URO Εξειδικευμένο πρόγραμμα για ουρολογικές εφαρμογές, ENDO Εξειδικευμένο πρόγραμμα για ενδοσκοπικές εφαρμογές ,Extremities Vascular,Arteria Carotis,Cerebral Vessels, Εξειδικευμένο πρόγραμμα για αγγεια άκρων, Automatic LPK Function Εξειδικευμένο πρόγραμμα αυτόματης ρύθμισης δόσης σε παχύσαρκους ασθενείς. Επιπλέον σε κάθε ένα από τα ανωτέρω προγράμματα μπορούν να εφαρμοστούν λειτουργίες, όπως: Metal artifact correction, για διόρθωση παρασίτων από μεταλλικά εμφυτεύματα. Reposition Function, για ελάττωση θορύβου κίνησης. High Quality Function, για ενίσχυση ποιότητας εικόνας. Διατίθενται στη βασική σύνθεση τα πλήρη πακέτα Αγγειοχειρουργικής, Ορθοπεδικής, Νευροχειρουργικής και Ουρολογίας. Επιπλέον διατίθεται πλήρες αγγειολογικό πακέτο με: DSA (real time subtraction with re-masking capability), MSA, Single frame Multiframe RSA (roadmapping), Pixel shift/landmarking. Διαθέτει τη δυνατότητα τοποθέτησης σημαδιών επί της οθόνης με χρήση του χειριστηρίου αφής στο πλάι της χειρουργικής τράπεζας ώστε να σημειώνονται κρίσιμα ανατομικά μορφώματα όπως αγγεία και να μην απαιτείται η χρήση μαρκαδόρων επι των οθονών. Ειδικότερα διαθέτει στη βασική σύνθεση την εξειδικευμένη λειτουργία Anatomical Marking Tool – AMT , για την σαφή.» και παραπέμπει προς τεκμηρίωση στα έγγραφα της προσφοράς του User Manual*

Αριθμός Απόφασης: 1244/2019

σελ. 93-106 και Prospectus 2 σελ. 3 παρ. 20 και 4 παρ. 22, στα οποία όντως αναφέρονται τα ανωτέρω προγράμματα. Περαιτέρω, η προδιαγραφή 14 της διακήρυξης προβλέπει ότι «*Το συγκρότημα να περιλαμβάνει ψηφιακό μέσο απομνημόνευσης, επεξεργασίας και ανάκλησης > 40.000 εικόνων. Να υπάρχει δυνατότητα μεταφοράς δεδομένων μέσω θύρας USB, εξόδων για βίντεο καθώς και έξοδο για σύνδεση με εξωτερικά monitors.*», ο δε παρεμβαίνων απάντησε τα σχετικά στη σελ. 4 του παραπάνω prospectus 2, με αναφορές σε αποθήκευση και διαχείριση δεδομένων που αφορούν απεικονίσεις εξετάσεων ασθενών, αλλά και την οργάνωση δεδομένων βάσει των ασθενών («data organization» και «patient-based data management»), ενώ εξάλλου και ο προσφεύγων τόσο επί της ως άνω προδιαγραφής 14, όσο και επί της προδιαγραφής 20 ειδικά όσον αφορά τη βάση δεδομένων ασθενών, αναφέρεται και παραπέμπει σε βάση ασθενών για αποθήκευση και διαχείριση απεικονίσεων, όπως και ο παρεμβαίνων. Επομένως, δεν προκύπτει η εκ του προσφεύγοντος μη αναφορά και μη απόδειξη από τον παρεμβαίνοντα όσων αφορούν την παραπάνω προδιαγραφή 20, κατά κάθε επιμέρους απαίτηση της. Άρα, και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

5. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δεκτή η Παρέμβαση.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο ποσού 730,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού 730,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 15 Οκτωβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 1 Νοεμβρίου 2019.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΙΩΤΗ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ