

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Οκτωβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23-9-2019 και διαβιβασθείσα στο Κλιμάκιο την 23-9-2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1158/23-9-2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της υπ' αριθμ. πρωτ. διακήρυξης για τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων για την Εγκατάσταση μονάδων αποσιδήρωσης πόσιμου νερού στην «.....», με εκτιμώμενη αξία 275.000,00 Ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α., η οποία δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ την 6-9-2019 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α την 9-9-2019.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ., ποσού 1.375,00 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί της από 23-9-2019 εμπροθέσμως ασκούμενης και νομίμως υπογεγραμμένης προσφυγής (κατόπιν της από 16-9-2019 και εντός του δεκαπενθημέρου από τη δημοσίευση της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ την 5-9-2019, διαστήματος, αναφερόμενης από τον προσφεύγοντα γνώσης της διακήρυξης), που στρέφεται κατά διακήρυξης ανάθεσης δημόσιας σύμβασης προμήθειας αγαθών. Ο δε προσφεύγων αιτιάται ότι ο όρος 2.2.4 της διακήρυξης δυσχεραίνει ουσιωδώς και αποκλείει τη συμμετοχή του, ενώ σημειωτέον, ότι εν τέλει δεν υπέβαλε προσφορά στη διαδικασία. Το δε έννομο συμφέρον του προς άσκηση της προσφυγής του θα κριθεί βάσει του περιεχομένου των προσβαλλομένων όρων και είναι ερευνητέο στο πλαίσιο της ουσιαστικής εξέτασης της προσφυγής. Με τη δε από 3-10-2019 εμπροθέσμως ασκούμενη, κατόπιν της από 25-9-2019 κοινοποίησης σε αυτόν της προσφυγής, Παρέμβαση του, ο παρεμβαίνων μετ' εννόμου συμφέροντος, ως ενδιαφερόμενος προς συμμετοχή και ως εν τέλει προσφέρων στη διαδικασία και άρα, ευνοούμενος από τη διατήρηση της διακήρυξης και της διαδικασίας σε ισχύ, αιτείται την απόρριψη της προσφυγής, ομοίως και η αναθέτουσα με τις από 3-10-2019 και με αρ. πρωτ. Απόψεις της, ενώ ο προσφεύγων αντικρούει τις Απόψεις της αναθέτουσας με το από 9-10-2019 Υπόμνημά του.

3. Επειδή, κατά τον όρο 2.2.4 της διακήρυξης, θεσπίζεται κριτήριο επιλογής καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, κατά το οποίο *«Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας, δηλαδή εμπορία φίλτρων και διατάξεων καθαρισμού νερού. ... Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα*

οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο και να προκύπτει η επαγγελματική δραστηριότητα από πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου, (δηλαδή εμπορία φίλτρων και διατάξεων καθαρισμού νερού) ή από έγγραφο του taxisnet στο οποίο θα αναφέρονται : α) η κατάσταση της επιχείρησης β) η έδρα της και γ) οι κωδικοί δραστηριότητας (ΚΑΔ).» (ίδιο το περιεχόμενο και στον όρο 2.2.9.2 παρ. Β2 περί του αποδεικτικού των ανωτέρω, δικαιολογητικού κατακύρωσης), ενώ κατά τη φυσική περιγραφή του υπό ανάθεση αντικειμένου, σύμφωνα με τον όρο 1.3 της διακήρυξης προβλέπεται ότι «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία συστήματος επεξεργασίας νερού με σκοπό την απομάκρυνση του σιδήρου από την γεώτρηση «.....», ιδιοκτησία, της του Δήμου,, στην οποία ανιχνεύτηκε σίδηρος πάνω από τα νομοθετικά όρια, σύμφωνα με την ΚΥΑ Υ2/2600/2001 Φ.Ε.Κ 892/11-7-2001 σχετικά με την ποιότητα του πόσιμου νερού σε συμμόρφωση με την οδηγία 98/83/ΕΚ. Με το παραπάνω έργο επιτυγχάνεται η απομάκρυνση του σιδήρου από το νερό, ώστε να αποκτήσει το νερό τιμές σιδήρου εντός των επιτρεπτών νομοθετικά ορίων, για να καταστεί το νερό πόσιμο. Η βελτίωση της ποιότητας του νερού διασφαλίζει τη δημόσια υγεία. Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους ενδεικτικούς κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) :, Μηχανήματα και συσκευές διήθησης ή καθαρισμού νερού.», περαιτέρω δε, ο ζητούμενος εξοπλισμός, όπως περιγράφεται στον ίδιο όρο, αφορά δεξαμενές νερού, συστήματα φίλτρων νερού και συναφή και αναγκαία για τη λειτουργία των ανωτέρω υλικά. Το παραπάνω δε κριτήριο επιλογής απαιτεί άσκηση δραστηριότητας «συναφούς με το αντικείμενο της προμήθειας» και περαιτέρω, αποσαφηνίζει ότι το αντικείμενο αυτό συνίσταται σε εμπορία φίλτρων και διατάξεων καθαρισμού νερού, όπως όντως το αντικείμενο αυτό περιγράφεται στον ως άνω όρο 1.3. Περαιτέρω, ο ίδιος όρος 2.2.4, αναφέρει ότι όσον αφορά τις εγκατεστημένες στην Ελληνική Δημοκρατία, επιχειρήσεις, η ανωτέρω επαγγελματική δραστηριότητα, δηλαδή αυτή που αφορά εμπορία φίλτρων και διατάξεων καθαρισμού νερού, θα πρέπει να τεκμηριώνεται από πιστοποιητικό του οικείου επιμελητηρίου ή έγγραφο του

taxisnet, με αναφορά μεταξύ άλλων και στους κωδικούς αριθμούς δραστηριότητας. Ο δε προσφεύγων κατά το προσκομιζόμενο από 9-9-2019 Πιστοποιητικό ΕΒΕΑ είναι εγγεγραμμένος με δραστηριότητες μεταξύ άλλων το χονδρικό εμπόριο μηχανημάτων και συσκευών επεξεργασίας ύδατος και την κατασκευή μηχανημάτων και συσκευών διήθησης ή καθαρισμού για υγρά, όπως και υπηρεσιών επεξεργασίας νερού, όχι όμως με δραστηριότητα διατυπωμένη κατά το ακριβές λεκτικό της «εμπορίας φίλτρων και διατάξεων καθαρισμού νερού». Πάντως, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι το λεκτικό των ως άνω όρων καταλείπει σαφές εύρος ερμηνείας τέτοιο που θα δικαιολογούσε τον αποκλεισμό του προσφεύγοντος, αφού αναφέρεται στον όρο 2.2.4 ότι πρέπει να προκύπτει η επαγγελματική δραστηριότητα με επεξήγηση την *«εμπορία φίλτρων και διατάξεων καθαρισμού νερού»*, άρα με αναφορά όχι απλώς μιας εν γένει δραστηριότητας που κατ' εύλογη κρίση καλύπτει το ως άνω πεδίο δραστηριοποίησης, αλλά ειδικώς της συγκεκριμένης δραστηριότητας διατυπωμένης κατά το παραπάνω λεκτικό. Απορριπτές δε τυγχάνουν οι αιτιάσεις του παρεμβαίνοντος περί του ότι οι όροι αυτοί δεν συνεπάγονται αποκλεισμό, εφόσον η δραστηριότητα του προσφεύγοντος όντως υπερκαλύπτει την ως άνω ειδική δραστηριότητα, διότι αυτές καταρχάς είναι αιτιάσεις του προσφεύγοντος (ότι υπερκαλύπτει τα ζητούμενα), οι οποίες όμως προβάλλονται προς απόδειξη ότι η διατύπωση του κριτηρίου επιλογής είναι τέτοια, που παρότι υπερκαλύπτει τα επί της ουσίας ζητούμενα εν τέλει διακινδυνεύεται ο αποκλεισμός του, ενώ συγχρόνως, το εξεταστέο εν προκειμένω είναι αν όντως ισχύει ο προβαλλόμενος ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί του ότι η διατύπωση του όρου αποκλείει διαγωνιζόμενους όπως τον ίδιο, οι οποίοι ασκούν νομίμως δραστηριότητα που περιλαμβάνει το συμβατικό αντικείμενο, αλλά η δραστηριότητα τους αυτή είναι διατυπωμένη στο οικείο πιστοποιητικό ή το taxisnet με διαφορετικό λεκτικό από το ειδικώς ζητούμενο. Επιπλέον, το γεγονός ότι ο προσφεύγων επικαλείται πως αποπειράθηκε να εγγράψει την παραπάνω δραστηριότητα με το οικείο λεκτικό στην οικεία πιστοποίηση του, ουδόλως αναιρεί το έννομο συμφέρον του. Τούτο διότι προκειμένου ένας όρος αδικαιολογήτως να αποκλείει ή να δυσχεραίνει

ουσιωδώς τη συμμετοχή, δεν απαιτείται να είναι ανέφικτος ή ανεπίδεκτος εκπλήρωσης, αλλά αρκεί να επιτάσσει σε έναν κατάλληλο προς συμμετοχή οικονομικό φορέα μια αχρείαστη και μη συνδεόμενη με τον σκοπό του συμβατικού αντικειμένου υποχρέωση που δεν πληροί εξαρχής, ασχέτως αν η απόκτηση του οικείου για την πλήρωση της προσόντος είναι όντως τεχνικά αδύνατη. Εξάλλου, ο αποκλεισμός ή η δυσχέρεια συμμετοχής ως προϋπόθεση εννόμου συμφέροντος για προσβολή όρου διακήρυξης κρίνεται με βάση όσα ο προσφεύγων όντως κατέχει κατά τον χρόνο άσκησης της προσφυγής και δημοσίευσης της διακήρυξης (άρα, με βάση τα προσόντα που έχει κατά τον κρίσιμο αυτό χρόνο) και όχι όσα δυνητικά και υποθετικά θα μπορούσε να κατέχει. Περαιτέρω, εν προκειμένω σε κάθε περίπτωση ο προσφεύγων επικαλείται ότι εντός του σύντομου χρόνου από τη δημοσίευση της διακήρυξης έως τη λήξη υποβολής προσφορών δεν είχε τη δυνατότητα να ολοκληρώσει τη διαδικασία τροποποίησης των ΚΑΔ και των εγγραφών του στο ΓΕΜΗ. Επιπλέον, ουδόλως μπορεί να απαιτηθεί από οικονομικό φορέα να αποκτήσει προσόντα ασύνδετα με το αντικείμενο της διαδικασίας ή υπέρμετρα σε σχέση με αυτά, προκειμένου να μετάσχει ή ακόμη και προλάβει τυχόν εις βάρος του ερμηνεία ασαφούς όρου της διαδικασίας που καταλείπει περιθώριο κρίσης περί απαίτησης τέτοιου προσόντος και δη όλα τα ανωτέρω εντός του όλως συντόμου χρονικού διαστήματος από τη δημοσίευση διακήρυξης ως τη λήξη χρόνου υποβολής προσφορών, κατά τρόπο που εξάλλου θα εξέθετε κάθε καλόπιστο ενδιαφερόμενο προς συμμετοχή σε αιφνιδιασμό. Εξάλλου, σε αντίθεση με όσα ο παρεμβαίνων επικαλείται, η ίδια η αναθέτουσα με τις Απόψεις της, ρητά επισημαίνει ότι η απαιτούμενη προς απόδειξη επαγγελματική δραστηριότητα ήταν αυτή της εμπορίας φίλτρων και διατάξεων καθαρισμού νερού και ότι ο προσφεύγων με τις επικαλούμενες ως άνω δραστηριότητες δεν καλύπτει την οικεία απαίτηση. Επομένως, μετ' εννόμου συμφέροντος, ο προσφεύγων προσβάλλει τον παραπάνω όρο της διακήρυξης περί του κριτηρίου καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας και εν γένει ασκεί παραδεκτώς την προσφυγή του. Περαιτέρω, πάντως, άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλει ο προσφεύγων τη μη θέσπιση όρων περί

προσθέτων απαιτήσεων και κριτηρίων επιλογής, αφού η μη θέσπιση τους ουδόλως δύναται να δυσχεράνει τη συμμετοχή του ούτε εξάλλου επικαλείται ο ίδιος τυχόν ειδική βλάβη του από την παράλειψη θέσπισης τέτοιων όρων, ενώ επιπλέον η μη απαίτηση προσόντων που δεν επιτάσσονται εκ της οικείας τυχόν νομοθεσίας για την εκτέλεση του υπό ανάθεση αντικειμένου, ουδόλως δύναται εξαρχής να συνιστά παράνομη παράλειψη της αναθέτουσας, καθώς αφενός εξ αυτής της μη επιβολής, δεν περιορίζεται ο ανταγωνισμός, αφετέρου, η εκ της ΑΕΠΠ εξέταση δεν μπορεί να προβεί σε έλεγχο σκοπιμότητας της διακήρυξης και της ελευθερίας της αναθέτουσας να προδιαγράψει την καταλληλότητα των προσφορών προς κάλυψη των αναγκών της.

4. Επειδή, η αναθέτουσα έχει μεν την καταρχήν ελευθερία διαμόρφωσης των όρων της διαδικασίας και των προϋποθέσεων συμμετοχής κατά την κρίση της περί του βέλτιστου τρόπου κάλυψης των αναγκών της, ελευθερία καταρχήν ανέλεγκτη, πλην όμως η οποία πρέπει να περιορίζεται στο μέτρο που δεν καταλήγει καταχρηστική και δεν υπερβαίνει τα άκρα όρια της, τα οποία ταυτίζονται με τον αδικαιολόγητο περιορισμό του ανταγωνισμού, ήτοι την επιβολή υποχρεώσεων συμμετοχής που βαίνουν πέραν του ευλόγου, αναγκαίου και προσήκοντος για την κάλυψη των αναγκών του συμβατικού αντικειμένου και ούτως, καταλήγουν να αποκλείουν καθ' όλα κατάλληλους οικονομικούς φορείς, χωρίς όμως κανένα αντίρροπο όφελος για τον σκοπό του συμβατικού αντικειμένου (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 39, 120, 238/2017). Εν προκειμένω, σύμφωνα με την αμέσως προηγούμενη σκέψη, το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης συνίσταται στην *«προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία συστήματος επεξεργασίας νερού»*. Το δε άρ. 75 παρ. 2 Ν. 4412/2016 επιτρέπει στις αναθέτουσες να θεσπίζουν απαιτήσεις εγγραφής στο οικείο επαγγελματικό μητρώο, προκειμένου να αποδεικνύεται η νόμιμη άσκηση του αντικειμένου της σύμβασης. Επομένως, εύλογος όρος άσκησης τέτοιας δραστηριότητας και θέσπισης τέτοιου κριτηρίου επιλογής είναι αυτός που απαιτεί την απόδειξη άσκησης δραστηριότητας που καλύπτει, περιλαμβάνει, περικλείει και σε κάθε περίπτωση επιτρέπει την εκτέλεση του αντικειμένου της

σύμβασης, άρα δραστηριότητας σχετικής με αυτό, όπως καταρχήν προβλέπει ο νυν προσβαλλόμενος όρος. Πλην όμως, ο επιμέρους προσδιορισμός ειδικής δραστηριότητας, εν προκειμένω «*εμπορίας φίλτρων και διατάξεων καθαρισμού νερού*», κατά τρόπο που αποκλείει ή σε κάθε περίπτωση καταλείπει περιθώριο ερμηνείας, ώστε να αποκλείει οικονομικό φορέα, όπως τον προσφεύγοντα (που ασκεί δραστηριότητα χονδρικού εμπορίου, ήτοι προμήθειας συσκευών επεξεργασίας ύδατος, έννοια που αυτονόητα περιλαμβάνει κάθε επιμέρους όργανο, συσκευή, μηχανήμα και υλικό σχετικό με την επεξεργασία ύδατος, αλλά και κατασκευής αντίστοιχων μηχανημάτων και συσκευών, όπως και παροχής υπηρεσιών τέτοιας επεξεργασίας), ο οποίος ενώ ασκεί δραστηριότητα απολύτως σχετική, ευρύτερη και περιλαμβάνουσα το προκείμενο συμβατικό αντικείμενο, δεν έχει εκτελέσει εγγραφή δραστηριότητας με το συγκεκριμένο λεκτικό, είναι όλως αδικαιολόγητη και καταχρηστική, υπερβαίνουσα τα άκρα όρια της ευχέρειας της αναθέτουσας να θέσει όρους για την ομαλή, προσήκουσα και αποτελεσματική εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου. Τούτο, διότι για την κάλυψη της εύλογης ανάγκης της αναθέτουσας για νόμιμη άσκηση από τον ανάδοχο δραστηριότητας σχετικής και καλύπτουσας το φυσικό αντικείμενο, αρκεί να αποδεικνύεται δραστηριότητα που περιλαμβάνει αυτό υπό οιαδήποτε διατύπωση αυτό έχει καταγραφεί στο οικείο πιστοποιητικό, ενώ η ακριβής αποτύπωση συγκεκριμένου λεκτικού, κατά τρόπο που αποκλείει μετέχοντα για τον μόνο λόγο της μη κατοχής πιστοποιητικού με εγγραφή με τέτοιο λεκτικό, ουδόλως εξυπηρετεί οιονδήποτε εύλογο σκοπό σχετικό με την εκτέλεση της σύμβασης και ούτως είναι αδικαιολόγητος, συγχρόνως όμως περιορίζοντας τη συμμετοχή, αποκλείοντας κατάλληλους μετέχοντες ή επιτάσσοντας σε αυτούς αχρείαστες υποχρεώσεις. Περαιτέρω, αλυσιτελώς προβάλλει η αναθέτουσα, αλλά και ο παρεμβαίνων, τον αριθμό των μετεχόντων στη διαδικασία της, καθώς ουδόλως ο αριθμός των αποκλειόμενων ή των δυνάμενων να πληρούν συγκεκριμένο όρο συνιστά τεκμήριο του τυχόν καταχρηστικού και παράνομου χαρακτήρα του, αλλά το ζητούμενο της εξέτασης είναι το αδικαιολόγητο περιεχόμενο του σε συνδυασμό με έναν σε κάθε περίπτωση περιορισμό του ανταγωνισμού. Αβάσιμος είναι και ο ισχυρισμός

του παρεμβαίνοντος περί του ότι το πληττόμενο κριτήριο επιλογής συνέχεται και εξασφαλίζει την παροχή ανταλλακτικών σε φίλτρα και διατάξεις καθαρισμού νερού, αφού αφενός ουδόλως η εγγεγραμμένη δραστηριότητα συνέχεται με απόδειξη μεταπωλητικής υποστήριξης της σύμβασης, αφετέρου επιχείρηση που είναι εγγεγραμμένη με δραστηριότητα την εμπορία συστημάτων επεξεργασίας νερού, όπως ο προσφεύγων, προδήλως ασκεί δραστηριότητα που περιλαμβάνει μεταξύ άλλων και την εμπορία φίλτρων, διατάξεων και κάθε είδους συστημάτων καθαρισμού νερού. Ομοίως αλυσιτελώς, ο παρεμβαίνων προβάλλει ότι η διακήρυξη επέτρεψε διαζευτικό τρόπο απόδειξης του ζητουμένου του όρου 2.2.4, ήτοι δια των ΚΑΔ του taxisnet ή δια των εγγεγραμμένων δραστηριοτήτων στο οικείο πιστοποιητικό επιμελητηρίου, αφού ουδόλως τούτο αναιρεί ότι οι μετέχοντες οφείλουν είτε με το ένα είτε με το άλλο μέσο, να αποδείξουν τη δραστηριότητα που αναφέρεται ανωτέρω κατά δυσανάλογα και αδικαιολόγητα ειδικό τρόπο. Εν τέλει και σε κάθε περίπτωση, προκύπτει ότι ο προσβαλλόμενος όρος 2.2.4 και ο μετ' αυτού συνεχόμενος όρος 2.2.9.2 παρ. Β2 της διακήρυξης, είναι παράνομοι και ακυρωτέοι καθ' ο μέρος εμποδίζει τη συμμετοχή στη διαδικασία διαγωνιζομένων που ασκούν δραστηριότητα, που περιλαμβάνει, περιγράφει, περιέχει και καλύπτει την «εμπορία φίλτρων και διατάξεων καθαρισμού νερού», ήτοι αφορά αντικείμενο σχετικό με την υπό ανάθεση σύμβαση, για τον μόνο λόγο της μη αναγραφής της συγκεκριμένης («εμπορία φίλτρων και διατάξεων καθαρισμού νερού») δραστηριότητας με το ειδικό αυτό λεκτικό στα οικεία επιτρεπόμενα αποδεικτικά έγγραφα της διαδικασίας. Επομένως, πρέπει να ακυρωθούν οι όροι 2.2.4 και 2.2.9.2 παρ. Β2 της διακήρυξης κατά το ειδικό μέρος της, όπου απαιτούν η εγγραφή στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο και δη ανεξαρτήτως μέσου απόδειξης (ήτοι πιστοποιητικό επιμελητηρίου ή εγγράφου taxisnet), να αφορά αποκλειστικά την «εμπορία φίλτρων και διατάξεων καθαρισμού νερού» και όχι απλώς, να αφορά επαγγελματική δραστηριότητα συναφή και σχετική με το αντικείμενο της «εμπορίας φίλτρων και διατάξεων καθαρισμού νερού», άρα και κάθε εν γένει δραστηριότητα που ευλόγως περιλαμβάνει και καλύπτει το αντικείμενο αυτό, ανεξαρτήτως λεκτικού

απόδοσης του στο οποίο οικείο πιστοποιητικό ή αποδεικτικό έγγραφο. Όμως, η Διακήρυξη είναι ακυρωτέα στο σύνολό της, εν όψει και των αρχών της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, αφού σε περίπτωση ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών, όπως στην υπό κρίση υπόθεση ή πρέπει να ακυρωθεί η διακήρυξη στο σύνολό της (βλ. ΣΤΕ 1135/2010, ΕΑ 1089/2009, ΣΤΕ 2951-52/2004 επταμ. και απόφαση ΔΕΚ στην υπόθεση C-448/2001, κ.λπ., Συλλ. 2003, σελ. Ι-14527, σκέψεις 92- 95), ενώ επιπλέον τούτου, η σε κάθε περίπτωση λήξη του χρόνου υποβολής προσφορών, κατά την εξέταση και έκδοση της νυν Απόφασης και επομένως, διάγνωσης του άκυρου χαρακτήρα των ως άνω όρων, σημαίνει ότι ο περιορισμός του ανταγωνισμού που παρανόμως έχει επέλθει εξαιτίας τους επί της προκείμενης διαδικασίας και έχει καταστεί οριστικός, δεν μπορεί να αρθεί με κανένα άλλο μέσο, πλην της ακύρωσης της διαδικασίας.

5. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθεί η Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η διακήρυξη, δεδομένου ότι αφενός ο ως άνω ακυρούμενος όρος αφορά κρίσιμη ιδιότητα περί του δικαιώματος συμμετοχής στη διαδικασία, αφετέρου η υποβολή προσφορών έχει ήδη λήξει κατά την έκδοση της παρούσας, με αποτέλεσμα ο ως άνω παράνομος όρος να έχει ήδη επιδράσει επί του ενδιαφέροντος συμμετοχής στον διαγωνισμό κατ' οριστικό τρόπο.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο ποσού 1.375,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. πρωτ. διακήρυξη για τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την Εγκατάσταση μονάδων αποσιδήρωσης πόσιμου νερού στην

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 1.375,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24-10-2019 και εκδόθηκε στις 4-11-2019.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΙΩΤΗ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ