

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 17 Οκτωβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23.09.2019 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1161/23.09.2019 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στη, αρ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «.....» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στη, οδός....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η από 11.09.2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του (απόσπασμα Πρακτικού της υπ' αριθμ. 35/11.09.2019 τακτικής συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του – θέμα 18^ο), κατά το μέρος που με αυτήν, εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. 22110/09.09.2019 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και έγινε, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, εσφαλμένα παρά το νόμο και τη διακήρυξη, αποδοχή, αξιολόγηση και βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και πρόκριση αυτής στο επόμενο στάδιο αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, όσον αφορά στο είδος α/α 3: ΕΞΙ (6) ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΕΣ ΟΓΚΟΥ - ΠΙΕΣΕΩΝ του διαγωνισμού.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. Διακήρυξη του προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την(CPV:), συνολικού προϋπολογισμού 241.935,48€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει κόστους με χρήση προσέγγισης του κόστους - αποτελεσματικότητας. Περίληψη της Διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 14.06.2019, η Διακήρυξη, δε, καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 18.06.2019 με ΑΔΑΜ, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός). Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, αντικείμενο της σύμβασης είναι ο «ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ Μ.Ε.Θ.» και περιλαμβάνει τα εξής μηχανήματα: 1. ΕΞΙ (6) ΗΛΕΚΤΡΟΚΙΝΗΤΕΣ ΚΛΙΝΕΣ, 2. ΚΕΝΤΡΙΚΟΣ ΣΤΑΘΜΟΣ ΚΑΙ ΕΞΙ (6) ΠΑΡΑΚΛΙΝΙΑ ΜΟΝΙΤΟΡΣ ΜΕ ΤΗΛΕΜΕΤΡΙΑ και 3. ΕΞΙ (6) ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΕΣ ΟΓΚΟΥ – ΠΙΕΣΕΩΝ. Σύμφωνα, δε, με το ίδιο άρθρο της Διακήρυξης, προσφορές υποβάλλονται για ένα ή για περισσότερα από τα ως άνω είδη, για το σύνολο της ποσότητας κάθε είδους.

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό, εξοφληθέν δυνάμει του από 19.09.2019 αποδεικτικού εξόφλησης της, δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 600,00€, δεδομένου ότι η προϋπολογιζόμενη δαπάνη άνευ Φ.Π.Α. του τμήματος (είδος α/α 3: ΕΞΙ (6) ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΕΣ ΟΓΚΟΥ - ΠΙΕΣΕΩΝ) στο οποίο αφορά η υπό εξέταση προσφυγή ανέρχεται στο ποσό των 96.774,19€.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2018, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 13.09.2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 23.09.2019, κοινοποιήθηκε, δε, στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, καθώς, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της μοναδικής όσον αφορά στο επίμαχο τμήμα συνδιαγωνιζόμενης της, παρεμβαίνουσας, η οποία (προσφορά), όπως και της ίδιας, έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη στο επίμαχο τμήμα του διαγωνισμού.

6. Επειδή, η υπό κρίση παρέμβαση έχει ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 04.10.2019, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς τους διαγωνιζόμενους μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 24.09.2019. Η ως άνω παρέμβαση κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. από την παρεμβαίνουσα μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 04.10.2019, καθώς και από την αναθέτουσα αρχή στις 08.10.2019. Περαιτέρω, ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το

μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή και αξιολογήθηκε η προσφορά της. Η ως άνω Παρέμβαση κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 08.10.2019.

7. Επειδή, με το από 23951/01.10.2019 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής. Τις ως άνω απόψεις της η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε, αφενός στην Α.Ε.Π.Π. μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου την 01.10.2019 και αφετέρου στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 02.10.2019.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 11.10.2019 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το από 11.10.2019 Υπόμνημα. Το ως άνω Υπόμνημα κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τόσο από την προσφεύγουσα στις όσο και από την αναθέτουσα αρχή στις 11.10.2019.

9. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. πρωτ. Διακήρυξη του προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την (CPV:), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει κόστους με χρήση προσέγγισης του κόστους - αποτελεσματικότητας. Όπως επίσης προαναφέρθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, η σύμβαση υποδιαιρείται σε τρία είδη/τμήματα, μεταξύ των οποίων και το επίμαχο με α/α 3. ΕΞΙ (6) ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΕΣ ΟΓΚΟΥ – ΠΙΕΣΕΩΝ, ενώ προσφορές υποβάλλονται για ένα ή για περισσότερα από τα είδη/τμήματα της σύμβασης, για το σύνολο της ποσότητας κάθε είδους. Στο ως άνω επίμαχο τμήμα συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορές η προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος) και η παρεμβαίνουσα (προσφορά με α/α συστήματος). Επί της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, συντάχθηκε το υπ' αριθμ. 22110/09.09.2019 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο, ως προς το επίμαχο τμήμα:

«1)

Προσφέρει αναπνευστήρα

Καλύπτει πλήρως τα ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά και προσφέρει επιπλέον τα εξής:

A) Τρόπο αερισμού ASV πλέον των ζητουμένων (προδιαγραφή Τύποι Αερισμού).

B) Λογισμικό σε όλους τους αναπνευστήρες (έναντι των δύο που ζητούνται) και ένα θερμαινόμενο υγραντήρα για το σύνολο των έξι αναπνευστήρων (προδιαγραφή Επιπλέον Δυνατότητες & Χαρακτηριστικά)

Αιτιολόγηση K1,K2

2)

Προσφέρει αναπνευστήρα του οίκου Καλύπτει πλήρως τα ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά και προσφέρει επιπλέον χαρακτηριστικά και ιδιότητες πέραν των ζητουμένων από τις τεχνικές προδιαγραφές καθώς επίσης δυνατότητες οι οποίες χαρακτηρίζονται ως επιθυμητές προσφέρονται στη βασική σύνθεση. Ειδικότερα:

A) Το ζητούμενο προς επιλογή λογισμικό παρακολούθησης και μέτρησης σε πραγματικό χρόνο της ηλεκτρικής δραστηριότητας του διαφράγματος (NAVA), προσφέρεται στη βασική σύνθεση για όλους του αναπνευστήρες.

(προδιαγραφή Τύποι Αερισμού)

B) Τα εξαρτήματα που έρχονται σε επαφή με τα εκπνεόμενα από τον ασθενή αέρια περιλαμβάνονται σε μία συμπαγή κασέτα εκπνοής, η οποία δεν απαιτεί καθόλου συναρμολόγηση/αποσυναρμολόγηση και δεν απαιτούν βαθμονόμηση κατά τη διάρκεια λειτουργίας του αναπνευστήρα.

(προδιαγραφή Καθαρισμός & Συντήρηση)

Γ) Η διαδικασία του προελέγχου γίνεται αυτόματα για όλα τα υποσυστήματα του αναπνευστήρα χωρίς παρέμβαση του χρήστη.

Αριθμός Απόφασης: 1250/2019

(προδιαγραφή Καθαρισμός & Συντήρηση)

Δ) Η εξαγωγή του αρχείου ασθενούς μπορεί να γίνει τόσο μέσω δικτύου όσο και μέσω ψηφιακού μέσου (USBstick).

(προδιαγραφή Διασυνδέσεις)

Ε) Προσφέρεται με νεφελοποιητή φαρμάκου τύπου παλλόμενου πετάσματος τεχνολογία με την οποία επιτυγχάνεται υψηλή εναπόθεση φαρμάκου στις κυψελίδες και δίδεται η δυνατότητα νεφελοποίησης επιπλέον και κορτικοστεροειδών/ αντιβιοτικών.

(προδιαγραφή Επιπλέον Δυνατότητες & Χαρακτηριστικά)

ΣΤ) Προσφέρεται λογισμικό .. σε δύο αναπνευστήρες καθώς και δύο θερμαινόμενοι υγραντήρες για το σύνολο των έξι αναπνευστήρων.

(προδιαγραφή Επιπλέον Δυνατότητες & Χαρακτηριστικά)

Η) Παρέχεται εγγύηση καλής λειτουργίας 30 μηνών και δέσμευση για κάλυψη ανταλλακτικών για 15 χρόνια.

Αιτιολόγηση Κ1,Κ2,Κ3,Κ4

Βάσει των ανωτέρω οι προσφορές των εταιρειών οι οποίες κρίνονται τεχνικά αποδεκτές για βαθμολογούνται ως εξής:

ΒΑΘΜΟΛΟΓΟΥΜΕΝΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗ Σ	ΒΑΘΜΟ- ΛΟΓΙΑ	ΣΤΑΘΜΙΣΜ ΕΝΗ	ΒΑΘΜΟ- ΛΟΓΙΑ	ΣΤΑΘΜΙΣΜ ΕΝΗ
	ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΕΠΙ ΜΕΡΟΥΣ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ	ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ	ΒΑΘΜΟΛΟΓ ΙΑ	ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ	ΒΑΘΜΟΛΟΓ ΙΑ

Αριθμός Απόφασης: 1250/2019

Κ1.Τεκμηριωμένη κάλυψη των απαιτήσεων Δ/ξης και συμφωνία της προσφοράς με ουσιώδη τεχνικά χαρακτηριστικά της Δ/ξης, για το σύνολο των μερών που απαρτίζουν το προσφερόμενο είδος.	40%	120	48	105	42
Κ2.Αποδεδειγμένη λειτουργικότητα, καταλληλότητα και αποδοτικότητα προσφερομένων ειδών, με βάση τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης και την εξυπηρέτηση του προορισμού του είδους	30%	120	36	105	31.5
Κ3.Προσφερόμενοι τεκμηριωμένα (ως η Δ/ξη) όροι, παράδοσης σε κανονική και πλήρη λειτουργία, ως και εγγύησης καλής λειτουργίας των προσφερομένων ειδών.	5%	110	5.5	100	5
Κ4.Διασφάλιση της ποιότητας εξυπηρέτησης (service) μετεκμηριωμένη, κατά τους όρους Δ/ξης, την τεχνική υποστήριξη, ως και την μακρόχρονη εξασφάλιση της ύπαρξης, αποθήκευσης και έγκαιρης παροχής ανταλλακτικών.	14%	120	16.8	100	14

Αριθμός Απόφασης: 1250/2019

Κ5.Αποδεδειγμένη ικανότητα, εμπειρία και ειδίκευση του προμηθευτή, ως και η διατιθέμενη τεκμηριωμένα υποδομή σε εξειδικευμένο- εκπαιδευμένο προσωπικό και σε εξοπλισμό, για την παροχή πλήρους τεχνικής υποστήριξης, κατά τις απαιτήσεις της Δ/ξης.	7%	100	7	100	7
---	----	-----	---	-----	---

Κ6.Τεκμηρίωση των στοιχείων της προσφοράς για την υφιστάμενη υποδομή και τις δυνατότητες του προμηθευτή στον τομέα παρεχόμενης εκπαίδευσης (εκπαιδευμένο προσωπικό, οδηγίες χρήσης, προγράμματα εκπαίδευσης κ.λ.π.) στους χρήστες και τεχνικούς, κατά τους όρους Δ/ξης.	4%	100	4	100	4
	100%		117.3		103.5

». Το ως άνω υπ' αριθμ. 22110/09.09.2019 Πρακτικό εγκρίθηκε με την από 11.09.2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του (απόσπασμα Πρακτικού της υπ' αριθμ. 35/11.09.2019 τακτικής συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του – θέμα 18^ο). Κατά της ως άνω απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του, ασκήθηκε η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια ...». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε

κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...».

11. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά

τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ. Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

12. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011,

1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Κατά τα παγίως, δε, κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι, δε, νοούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές.

13. Επειδή, οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, είτε διέπονται από το εθνικό δίκαιο είτε από το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, επιβάλλουν σαφή και ακριβή μνεία στη διακήρυξη των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων.

14. Επειδή, συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνο τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή δε δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζόμενου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκόμισης διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών

συμμετοχής (ΣΤΕ 2723/2018, βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 382/2015, 53, 19/2011, πρβλ. ΣΤΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008).

15. Επειδή, με τον πρώτο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά», υποάρθρο 2.4.3.2: *Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος II της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα'. Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή] - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΑΣ ΜΕΘ - ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ζητούνται μεταξύ λοιπών τα ακόλουθα: ' Να δίνεται εγγύηση καλής λειτουργίας για τουλάχιστον 2 έτη (εργασία- ανταλλακτικά- συντήρηση), και δέσμευση για επάρκεια ανταλλακτικών για 10 έτη' ' Η συντήρηση-επισκευή των υπό προμήθεια ειδών να γίνεται από επαρκές τεχνικό προσωπικό εκπαιδευόμενο και πιστοποιημένο από την κατασκευάστρια εταιρία το οποίο και θα αναφέρει αναλυτικά, καθώς και θα προσκομίσει όλα τα αποδεικτικά στοιχεία αναφορικά με την εκπαίδευσή τους και πιστοποίηση τους επί ποινή αποκλεισμού.' ' Η απάντηση του φύλλου συμμόρφωσης να γίνει αναλυτικά με παραπομπές στα πρωτότυπα ή επίσημα αντίγραφα του κατασκευαστικού οίκου -εγχειρίδιο χρήσης ή με επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου για ότι δεν αναγράφεται στα φυλλάδια με ποινή αποκλεισμού.' Από τα αναγραφόμενα στο κατατιθέμενο φύλλο συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείαςπροκύπτει ότι για την υποστήριξη πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής 'Δύο τουλάχιστον από τους έξι αναπνευστήρες να διαθέτουν μη επεμβατική λειτουργία για χορήγηση θεραπείας O₂ μέσω ρινικής κάνουλας ≥60Ltr/min', η εταιρεία απαντάει ως ακολούθως στο εδάφιο 10.6 του φύλλου συμμόρφωσης:*

‘Δύο από τους έξι αναπνευστήρες διαθέτουν μη επεμβατική λειτουργία για χορήγηση θεραπείας O₂ μέσω ρινικής κάνουλας ≥60 Ltr/min και συνοδεύονται από θερμαινόμενο υγραντήρα MR850 Επισημαίνεται πως ο προσφερόμενος υγραντήρας δέχεται αναλώσιμα κυκλώματα ασθενούς από την ελεύθερη αγορά (όχι αποκλειστικής προμήθειας) χωρίς να δεσμεύει το νοσοκομείο στην προμήθεια αναλωσίμων από συγκεκριμένο προμηθευτή.’

Πρέπει να σημειωθεί ότι χωρίς θερμαινόμενο υγραντήρα η παραπάνω θεραπεία δεν μπορεί να εφαρμοστεί, άρα είναι απαραίτητη συσκευή που ορθώς προσφέρεται. Το αυτό επιρρώνεται κι από το γεγονός ότι έχουν κατατεθεί από τη συμμετέχουσα εταιρεία τα ζητούμενα EN ISO 13485:2003 του κατασκευαστικού οίκου και η δήλωση συμμόρφωσης (Declaration of Conformity] για το προσφερόμενο υγραντήρα μοντέλο MR850 του ιδίου οίκου, ο οποίος είναι βεβαίως διαφορετικός από τον κατασκευαστικό οίκοπου κατασκευάζει τον προσφερόμενο αναπνευστήρα Μολονότι ζητείται στις τεχνικές προδιαγραφές ‘ Η συντήρηση-επισκευή των υπό προμήθεια ειδών να γίνεται από επαρκές τεχνικό προσωπικό εκπαιδευόμενο και πιστοποιημένο από την κατασκευάστρια εταιρία το οποίο και θα αναφέρει αναλυτικά, καθώς και θα προσκομίσει όλα τα αποδεικτικά στοιχεία αναφορικά με την εκπαίδευσή τους και πιστοποίησή τους επί ποινή αποκλεισμού.’, η προσφέρουσα εταιρεία απαντάει στο κατατιθέμενο φύλλο συμμόρφωσης στο εδάφιο 11.5 καταφατικά και ειδικότερα ότι: ‘Η συντήρηση-επισκευή των υπό προμήθεια ειδών θα γίνεται από επαρκές τεχνικό προσωπικό εκπαιδευμένο και πιστοποιημένο από την κατασκευάστρια εταιρία το οποίο αναφέρεται αναλυτικά στην προσφορά μας μαζί με πιστοποίηση της εκπαίδευσης από τον κατασκευαστικό οίκο.’, χωρίς ωστόσο να έχει κατατεθεί οποιοδήποτε έγγραφο/πιστοποίηση ούτε από τον κατασκευαστικό οίκο του υγραντήρα ούτε κατελάχιστον έστω από τον κατασκευαστικό οίκο του αναπνευστήρα, που να αποδεικνύει ότι υπάρχει επαρκές τεχνικό προσωπικό εκπαιδευμένο και πιστοποιημένο από την κατασκευάστρια εταιρία για τον προσφερόμενο υγραντήρα. Επισημαίνουμε ότι ο θερμαινόμενος υγραντήρας είναι αυτόνομη - ανεξάρτητη συσκευή και κατασκευής του οίκου, που ουδεμία σχέση δεν έχει με τον οίκο

..... του αναπνευστήρα Το αυτό επιβεβαιώνεται κι από το γεγονός ότι έχουν κατατεθεί από τη συμμετέχουσα εταιρεία τα ζητούμενα EN ISO 13485:2003 του κατασκευαστικού οίκου και η δήλωση συμμόρφωσης (Declaration of Conformity) για το προσφερόμενο υγρανήρα μοντέλοτου ιδίου οίκου, ο οποίος είναι βεβαίως διαφορετικός από τον κατασκευαστικό οίκο που κατασκευάζει τον προσφερόμενο αναπνευστήρα Επιπλέον μολονότι ζητείται στις τεχνικές προδιαγραφές ' Να δίνεται εγγύηση καλής λειτουργίας για τουλάχιστον 2 έτη (εργασία- ανταλλακτικά-συντήρηση], και δέσμευση για επάρκεια ανταλλακτικών για 10 έτη', η προσφέρουσα εταιρεία απαντάει στο κατατιθέμενο φύλλο συμμόρφωσης στο εδάφιο 11.1 καταφατικά και ειδικότερα ότι: Οι προσφερόμενοι αναπνευστήρες καλύπτονται με εγγύηση καλής λειτουργίας για τριάντα (30) μήνες (εργασία- ανταλλακτικά-συντήρηση), και δεσμευόμαστε για την απρόσκοπτη παροχή τεχνικής υποστήριξης και την επάρκεια ανταλλακτικών για τουλάχιστον δεκαπέντε (15) έτη.', χωρίς δηλαδή να παρέχεται δέσμευση εγγύησης καλής λειτουργίας για τριάντα [30] μήνες (εργασία- ανταλλακτικά- συντήρηση], και απρόσκοπτης παροχής τεχνικής υποστήριξης και επάρκεια ανταλλακτικών για τουλάχιστον δεκαπέντε [15] έτη για τον θερμαινόμενο υγρανήρα MR850 Η δέσμευση της συμμετέχουσας αφορά αποκλειστικά τον προσφερόμενο αναπνευστήρα Συμπερασματικά, ελλείπει συμμόρφωσης και αντίστοιχης τεκμηρίωσης των παραπάνω δύο απαιτήσεων-προδιαγραφών, η προσφορά της συμμετέχουσας είναι απορριπτέα σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών: Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2

(Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά (δεν επιτρέπεται), ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές .Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.23.4 περ.γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.' Τουναντίον, κατά τη γενόμενη τεχνική αξιολόγηση κρίθηκε ότι η προσφέρουσα που προσφέρει αναπνευστήρα του οίκου καλύπτει πλήρως τα ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά και προσφέρει επιπλέον χαρακτηριστικά και ιδιότητες πέραν των ζητουμένων από τις τεχνικές προδιαγραφές καθώς επίσης δυνατότητες οι οποίες χαρακτηρίζονται ως επιθυμητές προσφέρονται στη βασική σύνθεση κι ως εκ τούτου η προσφορά της αξιολογήθηκε ως τεχνικώς πληρούσα τις απαιτήσεις της διακήρυξης και βαθμολογήθηκε στα σχετικά κριτήρια ανάθεσης του άρθρου 2.3.1. της διακήρυξης και δη λαμβάνοντας 120 βαθμούς στο βαθμολογούμενο στοιχείο Κ1. Τεκμηριωμένη κάλυψη των απαιτήσεων Δ/ξης και συμφωνία της προσφοράς με ουσιώδη τεχνικά χαρακτηριστικά της Δ/ξης, για το σύνολο των μερών που απαρτίζουν το προσφερόμενο είδος-παρά τις προαναφερόμενες πλημμέλειες, 110 βαθμούς στο βαθμολογούμενο στοιχείο Κ3. Προσφερόμενοι τεκμηριωμένα

(ως η Δ/ξη] όροι, παράδοσης σε κανονική και πλήρη λειτουργία, ως και εγγύηση καλής λειτουργίας των προσφερομένων ειδών- μολονότι δεν παρέχεται εγγύηση καλής λειτουργίας για τον θερμαινόμενο υγραντήρα του κατασκευαστικού οίκου , 120 βαθμούς στο βαθμολογούμενο στοιχείο Κ4.Διασφάλιση της ποιότητας εξυπηρέτησης (service] με τεκμηριωμένη, κατά τους όρους Δ/ξης, την τεχνική υποστήριξη, ως και την μακρόχρονη εξασφάλιση της ύπαρξης, αποθήκευσης και έγκαιρης παροχής ανταλλακτικών-μολονότι δεν αποδεικνύει ούτε τεκμηριώνει την ζητούμενη τεχνική υποστήριξη και την μακρόχρονη εξασφάλιση της ύπαρξης, αποθήκευσης και έγκαιρης παροχής ανταλλακτικών για τον θερμαινόμενο υγραντήρα του κατασκευαστικού οίκου , 100 βαθμούς στο βαθμολογούμενο στοιχείο Κ5.Αποδεδειγμένη ικανότητα, εμπειρία και ειδικευση του προμηθευτή, ως και η διατιθέμενη τεκμηριωμένα υποδομή σε εξειδικευμένο- εκπαιδευμένο προσωπικό και σε εξοπλισμό, για την παροχή πλήρους τεχνικής υποστήριξης, κατά τις απαιτήσεις της Δ/ξης - μολονότι δεν αποδεικνύει ούτε τεκμηριώνει τη ζητούμενη πιστοποιημένη εκπαίδευση τεχνικού προσωπικού για τον θερμαινόμενο υγραντήρα του κατασκευαστικού οίκου από τον κατασκευαστικό οίκο και 100 βαθμούς στο βαθμολογούμενο στοιχείο Κ6.Τεκμηρίωση των στοιχείων της προσφοράς για την υφιστάμενη υποδομή και τις δυνατότητες του προμηθευτή στον τομέα παρεχόμενης εκπαίδευσης (εκπαιδευμένο προσωπικό, οδηγίες χρήσης, προγράμματα εκπαίδευσης κ.λπ.] στους χρήστες και τεχνικούς, κατά τους όρους Δ/ξης-μολονότι δεν αποδεικνύει ούτε τεκμηριώνει ομοίως ως άνω τη ζητούμενη πιστοποιημένη εκπαίδευση τεχνικού προσωπικού για τον θερμαινόμενο υγραντήρα του κατασκευαστικού οίκου από τον κατασκευαστικό οίκο.».

16. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς ότι «Η εταιρεία αναφέρει στην προσφυγή της πως η προσφορά θερμαινόμενου υγραντήρα με τους αναπνευστήρες που διαθέτουν μη επεμβατική λειτουργία για χορήγηση θεραπείας O2 μέσω ρινικής κάνουλας, σύμφωνα με την απαίτηση της παραγράφου των τεχνικών προδιαγραφών (παράγραφος 10.6 στο φύλλο συμμόρφωσης της εταιρείας), είναι υποχρεωτική και ορθώς

προσφέρθηκε από την εταιρεία Ο ισχυρισμός αυτός αντιτίθεται του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς της ίδιας της προσφεύγουσας εταιρείας, η οποία σχετικά με την επίμαχη απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών, προσφέρει όχι δύο (όπως ζητά η προδιαγραφή) αλλά έναν θερμαινόμενο υγραντήρα, επομένως αν όντως ισχύει ο ισχυρισμός της, θα έπρεπε η προσφορά της να κριθεί απορριπτέα ως μη καλύπτουσα την εν λόγω απαίτηση. Άλλωστε όπως ρητώς προκύπτει και από το περιεχόμενο του πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης η προσφορά θερμαινόμενου υγραντήρα και για τις δύο εταιρείες ελήφθη υπόψη ως χαρακτηριστικό που προσφέρθηκε επιπλέον των ζητούμενων των τεχνικών προδιαγραφών (επιθυμητό/ προαιρετικό) και βαθμολογήθηκε ως τέτοιο. Ακολούθως η εταιρεία αναφέρει στην προσφυγή της πως όπως φαίνεται από το περιεχόμενο της προσφοράς της, ο προσφερόμενος θερμαινόμενος υγραντήρας, κατασκευάζεται από κατασκευαστή (.....) διαφορετικό από τον κατασκευαστή του προσφερόμενου αναπνευστήρα (.....) και για αυτόν τον λόγο ισχυρίζεται πως:

α) τα έγγραφα/ πιστοποιήσεις που καταθέτει με την προσφορά της η εταιρεία προς τεκμηρίωση της απαίτησης των τεχνικών προδιαγραφών (παράγραφος 11.5 στο φύλλο συμμόρφωσης της εταιρείας), σχετικά με την ύπαρξη εκπαιδευμένου και πιστοποιημένου τεχνικού προσωπικού για τον προσφερόμενο εξοπλισμό δεν τεκμηριώνουν την ύπαρξη εκπαιδευμένου και πιστοποιημένου τεχνικού προσωπικού για τον προσφερόμενο θερμαινόμενο υγραντήρα και β) η παρεχόμενη δέσμευση από την εταιρεία σύμφωνα με την απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών (παράγραφος 11.1 στο φύλλο συμμόρφωσης της εταιρείας), σχετικά με την εγγύηση καλής λειτουργίας τριάντα (30) μηνών και την απρόσκοπτη παροχή τεχνικής υποστήριξης και επάρκειας ανταλλακτικών για τουλάχιστον δεκαπέντε (15) έτη δεν περιλαμβάνει τον προσφερόμενο θερμαινόμενο υγραντήρα. Σύμφωνα με το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας και συγκεκριμένα στη σελίδα 5 του ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου με τίτλο «28. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ -ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΕΣ signed» παρατίθεται εδάφιο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ -

ΒΑΣΙΚΗ ΣΥΝΘΕΣΗ» όπου περιγράφεται αναλυτικά η προσφερόμενη σύνθεση του αναπνευστήρα και μεταξύ άλλων αναφέρεται πως στον προσφερόμενο εξοπλισμό περιλαμβάνεται σε δύο εκ των έξι προσφερόμενων αναπνευστήρων «Λογισμικό για την εφαρμογή οξυγονοθεραπείας υψηλής ροής. Περιλαμβάνει: Θερμαινόμενο υγρανήρα MR850, Διάταξη στήριξης στην τροχήλατη βάση του αναπνευστήρα, Καλώδιο θερμοκρασίας και ροής MR850, Καλώδιο τροφοδοσίας θερμαντικού MR850». Επισημαίνεται πως στη σελίδα 2 του ίδιου αρχείου αναγράφεται «Εγγυούμαστε την καλή λειτουργία των υπό προμήθεια ειδών για τριάντα (30) μήνες από την παραλαβή τους.» και «Εγγυούμαστε την επάρκεια ανταλλακτικών και την παροχή τεχνικής υποστήριξης για τουλάχιστον δεκαπέντε 15 έτη, από την παραλαβή του εξοπλισμού.». Επίσης στη σελίδα 6 του ίδιου αρχείου παρατίθεται κατάλογος του προσωπικού όπου αναγράφεται το τεχνικό προσωπικό της εταιρείας και αναφέρεται «Επισυνάπτουμε τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης προς τεκμηρίωση της εκπαίδευσης και εξουσιοδότησης από τον κατασκευαστικό οίκο του προσωπικού του ανωτέρω πίνακα που έχει εκπαιδευτεί για τον προσφερόμενο εξοπλισμό.». Επιπροσθέτως στις σελίδες 17-19 του κατατεθέντος ηλεκτρονικού αρχείου με τίτλο «31. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΩΝ» παρατίθεται επιστολή του κατασκευαστικού οίκου των προσφερόμενων αναπνευστήρωνόπου αναφέρεται «Το ακόλουθο προσωπικό της είναι εκπαιδευμένο και εξουσιοδοτημένο να παρέχει συντήρηση και επισκευή τεχνικών υπηρεσιών για τους αναπνευστήρες):» Επίσης στο κατατεθέν ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «23. ΥΛΙΚΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΑΣ ΜΕΘ» παρατίθεται το εγχειρίδιο χρήσης του προσφερόμενου αναπνευστήρα στη σελίδα 28 του οποίου (σελίδα 94 του ηλεκτρονικού αρχείου) απεικονίζεται ο προσφερόμενος αναπνευστήρας.....κατά την εφαρμογή Θεραπείας Υψηλής Ροής με τον προσφερόμενο θερμαινόμενο υγρανήρα. Επιπροσθέτως στη σελίδα 29 του εγχειριδίου χρήσης του προσφερόμενου αναπνευστήρα (σελίδα 343 του ηλεκτρονικού αρχείου) παρατίθεται κεφάλαιο με τίτλο «10. Παρελκόμενος εξοπλισμός» στο οποίο μεταξύ διαφόρων παρελκομένων

αναφέρεται ρητώς και ο προσφερόμενος μαζί με το λογισμικό Θεραπείας Υψηλής Ροής θερμαινόμενος υγραντήρας Από τα ανωτέρω συνάγεται πως ο θερμαινόμενος υγραντήρας αποτελεί παρελκόμενο υποσύστημα του προσφερόμενου αναπνευστήρα, όταν αυτός χρησιμοποιείται για την απαιτούμενη από την τεχνική προδιαγραφή εφαρμογή Θεραπείας Υψηλής Ροής, ενώ επισημαίνεται πως εκτός του προσφερόμενου θερμαινόμενου υγραντήρα ο προσφερόμενος από την εταιρείααναπνευστήρας περιλαμβάνει και άλλα επιπρόσθετα παρελκόμενα υποσυστήματα τρίτων κατασκευαστών (πχ ενδεικτικά νεφελοποιητής, σωλήνες πίεσης αερίων, ενισχυτής καπνογραφίας κλπ). Προφανώς τελικός υπεύθυνος για το σύνολο των παρελκομένων υποσυστημάτων που διατίθενται από τον κατασκευαστή του τελικού προϊόντος, είναι ο ίδιος ο κατασκευαστής του τελικού προϊόντος, στην προκειμένη περίπτωση δηλαδή ο κατασκευαστικός οίκος Επομένως κρίνεται πως η Εταιρεία καλύπτει και όλα τα παρελκόμενα υποσυστήματα αυτού, άρα και τον θερμαινόμενο υγραντήρα, οι δε δεσμεύσεις της εταιρείας για την παροχή εγγύησης και επάρκειας ανταλλακτικών και τεχνικής υποστήριξης ρητώς καλύπτουν όλο τον προσφερόμενο εξοπλισμό, άρα και τον θερμαινόμενο υγραντήρα.».

17. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς ότι «Οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας ερείδονται επί εσφαλμένων προϋποθέσεων, καθώς : α) Ως αντικείμενο της προμήθειας νοείται το είδος, όπως αυτό προσδιορίζεται στην οικεία διακήρυξη (εν προκειμένω «ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΑΣ ΜΕΘ») και όχι τα επιμέρους τμήματα αυτού, που ενδεχομένως ο κατασκευαστής Οίκος του υπό προμήθεια προϊόντος να μην κατασκευάζει ο ίδιος, αλλά να τα προμηθεύεται από άλλον τρίτον Κατασκευαστή (πρβλ. Επ.Αν.ΣτΕ 918/2011, σκ. 10, 626/2008, σκ. 9 & 10). β) Ο θερμαινόμενος υγραντήρας αποτελεί τμήμα του προσφερόμενου απ' την εταιρία μας αναπνευστήρα προς επίτευξη της ζητούμενης, εκτός των άλλων, οξυγονοθεραπείας, και το οποίο αναφέρεται ρητώς ως τέτοιο στο Τεχνικό Φυλλάδιο υπό τον τίτλο «Έντυπο 8 - Εγχειρίδιο χρήσης/ησυστήματα αναπνευστήρα, σελ. 29» (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «23. ΥΛΙΚΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΑΣ ΜΕΘ-pdf» σελ. 343). Δεν

πρόκειται κόν περί αυτόνομης συσκευής αλλά περί προϊόντος χρησιμοποιούμενου συνδυαστικά και το οποίο είναι απαραίτητο για την ορθή εφαρμογή και χρήση του «τελικού προϊόντος» (αναπνευστήρα) και την επίτευξη του σκοπού λειτουργίας του, σύμφωνα με τον Κατασκευαστή του τελευταίου [πρβλ. ΔΕφΘεσ2403/2013 & 2406/2013 (ακυρωτικές)]. γ) Η απαίτηση των ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ της διακήρυξης για συντήρηση - επισκευή αναφέρεται ρητώς και μονοσήμαντα στα υπό προμήθεια είδη («...Η συντήρηση επισκευή των υπό προμήθεια ειδών»), ήτοι στους αναπνευστήρες, ως «τελικά προϊόντα» και όχι βεβαίως στα επιμέρους τμήματα αυτών. Συνακόλουθα και τα σχετικά αποδεικτικά στοιχεία για την εκπαίδευση και πιστοποίηση του τεχνικού προσωπικού αφορούν στην κατασκευάστρια εταιρία του υπό προμήθεια είδους, ως ενιαίο σύνολο, και όχι βεβαίως τυχόν κατασκευαστές επιμέρους τμημάτων του. δ) Η απαίτηση των ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ της διακήρυξης για παροχή εγγύησης καλής λειτουργίας και δέσμευση για επάρκεια ανταλλακτικών αφορά αποκλειστικά στους προσφέροντες, οι οποίοι υποχρεούνται να εγγυώνται και δεσμεύονται για τα υπό προμήθεια είδη (αναπνευστήρες) ως τελικά προϊόντα (συμπεριλαμβανομένων δηλαδή των επιμέρους τμημάτων από τα οποία αυτά απαρτίζονται). ε) Η εκ περισσού υποβολή ISO (για τον κατασκευαστή τμήματος του υπό προμήθεια είδους) καθώς και CE (για τμήμα του υπό προμήθεια είδους) δεν θεμελιώνει προφανώς τους πάσης φύσεως ισχυρισμούς της προσφεύγουσας που ουδέν έρεισμα βρίσκουν στους σαφείς όρους της διακήρυξης. Συνεπώς, όλοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας δεν ερείδονται στη διακήρυξη και εκκινούν από εσφαλμένη βάση, είναι δε ως εκ τούτου απορριπτέοι».

18. Επειδή, η προσφεύγουσα με το Υπόμνημά της προβάλλει συναφώς ότι «Αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής μας, η αναφορά της Αναθέτουσας με τις απόψεις της ότι όπως ρητώς προκύπτει και από το περιεχόμενο του πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης η προσφορά θερμαινόμενου υγραντήρα και για τις δύο εταιρείες ελήφθη υπόψη ως χαρακτηριστικό που προσφέρθηκε επιπλέον των ζητούμενων των τεχνικών προδιαγραφών (επιθυμητό/ προαιρετικό) και βαθμολογήθηκε ως τέτοιο, ουδέν επιδρά στη

διαπίστωση ή μη της επί ποινή αποκλεισμού πλημμέλειας που θίξαμε, πολύ δε μάλλον που βάσει του κριτηρίου ανάθεσης του εν λόγω διαγωνισμού, η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει κόστους με χρήση προσέγγισης του κόστους - αποτελεσματικότητας, κι ως εκ τούτου όπως η Αναθέτουσα αναφέρει το έχει βαθμολογήσει. Το επιχείρημα δε της Αναθέτουσας ότι αν όντως ισχύει ο ισχυρισμός μας, θα έπρεπε η προσφορά μας να κριθεί απορριπτέα ως μη καλύπτουσα την εν λόγω απαίτηση λόγω του ότι προσφέρουμε όχι δύο αλλά έναν θερμαινόμενο υγραντήρα αγνοεί την παραδοχή της περί επιθυμητού/προαιρετικού. Να σημειωθεί σε αυτό το σημείο ότι η εν λόγω θεραπεία, δεν εφαρμόζεται σε όλους τους ασθενείς και όταν αυτό κριθεί απαραίτητο γίνεται για περιορισμένο χρονικό διάστημα. Οπότε με έναν υγραντήρα καλύπτονται 100% οι δύο αναπνευστήρες που ζητούνταν υποχρεωτικά να διαθέτουν την θεραπεία. Εάν το νοσοκομείο ήθελε να έχει κάθε αναπνευστήρας στην σύνθεση του και έναν θερμαινόμενο υγραντήρα, όφειλε να έχει διατυπωθεί ρητώς στο κείμενο των τεχνικών προδιαγραφών. Αντ' αυτού η ίδια η Επιτροπή Αξιολόγησης στις απόψεις της αναφέρει ότι όπως ρητώς προκύπτει και από το περιεχόμενο του πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης η προσφορά θερμαινόμενου υγραντήρα και για τις δύο εταιρείες ελήφθη υπόψη ως χαρακτηριστικό που προσφέρθηκε επιπλέον των ζητούμενων των τεχνικών προδιαγραφών (επιθυμητό/ προαιρετικό) και βαθμολογήθηκε ως τέτοιο. Εν συνεχεία οι κατατιθέμενες απόψεις ως και η ένδικη παρέμβαση της έτερης συμμετέχουσας υποστηρίζουν ότι ο προσφερόμενος θερμαινόμενος υγραντήρας αποτελεί παρελκόμενο υποσύστημα του προσφερόμενου αναπνευστήρα....., όταν αυτός χρησιμοποιείται για την απαιτούμενη από την τεχνική προδιαγραφή εφαρμογή Θεραπείας Υψηλής Ροής, ενώ επισημαίνεται πως εκτός του προσφερόμενου θερμαινόμενου υγραντήρα ο προσφερόμενος από την εταιρεία αναπνευστήραςπεριλαμβάνει και άλλα επιπρόσθετα παρελκόμενα υποσυστήματα τρίτων κατασκευαστών (πχ ενδεικτικά νεφελοποιητής, σωλήνες πίεσης αερίων, ενισχυτής καπνογραφίας κλπ) κι ότι προφανώς τελικός υπεύθυνος για το σύνολο των παρελκομένων υποσυστημάτων που

διατίθενται από τον κατασκευαστή του τελικού προϊόντος, είναι ο ίδιος ο κατασκευαστής του τελικού προϊόντος, στην προκειμένη περίπτωση δηλαδή ο κατασκευαστικός οίκος Ωστόσο, ο θερμαινόμενος υγραντήρας είναι αυτόνομη και ανεξάρτητη συσκευή η οποία μπορεί να χρησιμοποιηθεί είτε για χορηγία θεραπείας υψηλής ροής οξυγόνου είτε απλά για να θερμάνει - υγράνει τα εισπνεόμενα αέρια προς τον ασθενή σε κάθε αναπνευστήρα που κυκλοφορεί στην αγορά και όχι μόνο στον αναπνευστήρα Δεν κατασκευάζεται καν ως OEM προϊόν για λογαριασμό του κατασκευαστικού οίκουώστε να διατίθεται με την επωνυμία του κατασκευαστικού οίκουκαι να φέρει CE αυτού του οίκου προκειμένου ο οίκος ... να θεωρείται τελικός κατασκευαστής. Προς επίρρωση των παραπάνω παραπέμπουμε στην ιστοσελίδα του κατασκευαστικού οίκου του υγραντήρα στην ηλεκτρονικήόπου αναφέρεται ότι μπορεί το εν λόγω προϊόν να χρησιμοποιηθεί με άλλα προϊόντα του οίκου ως αυτόνομη συσκευή. Επιπρόσθετα επισυνάπτουμε brochure των αναπνευστήρων του οίκου (συν. 1) στην 4η σελίδα του οποίου αναγνωρίζει κανείς ότι χρησιμοποιούν τον ίδιο υγραντήρα. Προκύπτει δηλαδή και αποδεικνύεται αυτονόητα ότι εφόσον η συσκευή υγραντήρα ..μπορεί να λειτουργήσει με αναπνευστικές συσκευές τριών διαφορετικών κατασκευαστικών οίκων, είναι αυτόνομη συσκευή και σε καμία περίπτωση δεν δύναται να θεωρηθεί υποσύστημα όπως αυθαίρετα θέλει να παρουσιάσει η παρεμβαίνουσα εταιρία Ο ισχυρισμός της επιτροπής του νοσοκομείου ότι ο υγραντήρας αποτελεί παρελκόμενο υποσύστημα του αναπνευστήρα είναι εντελώς αβάσιμος. Προς επίρρωση των λεγομένων μας παραπέμπουμε στην ηλεκτρονική διεύθυνσηόπου γίνεται λεπτομερής αναφορά των προϊόντων του οίκου και δεν αναφέρεται πουθενά ο υγραντήρας Φυσικά τα λοιπά εξαρτήματα τα οποία αναφέρει (νεφελοποιητής Aerogen, ενισχυτής καπνογραφίας κλπ.) είναι διατάξεις οι οποίες είναι ενσωματωμένες στον αναπνευστήρα και δεν λειτουργούν αυτόνομα - ανεξάρτητα με δική τους ηλεκτρική τροφοδοσία από το δίκτυο του νοσοκομείου. Η κατάθεση δε των πιστοποιητικών CE & ISO του εν λόγω είδους φυσικά και δεν έγινε εκ περισσού από την εταιρία, αλλά επειδή όφειλε από την στιγμή που προσέφερε αυτόνομη συσκευή τρίτου κατασκευαστικού οίκου και δη συσκευή μη

ενσωματωμένη στον αναπνευστήρα της. Αν ήθελε υποτεθεί άλλωστε ότι δεν πρόκειται καν περί αυτόνομης συσκευής αλλά περί προϊόντος χρησιμοποιούμενου συνδυαστικά και το οποίο είναι απαραίτητο για την ορθή εφαρμογή και χρήση του «τελικού προϊόντος» (αναπνευστήρα) και την επίτευξη του σκοπού λειτουργίας του, σύμφωνα με τον Κατασκευαστή του τελευταίου, για ποιον λόγο δεν προσκομίσθηκε με την παρέμβαση προς υποστήριξη των ισχυρισμών της έγγραφο του κατασκευαστικού οίκουο οποίος κατασκευάζει τον αναπνευστήρα που να επιβεβαιώνει ότι ο υγραντήρας δεν είναι αυτόνομη συσκευή αλλά εξάρτημα κι ότι η βεβαίωση εκπαίδευσης του κυρίου Φαρμάκη προφανώς καλύπτει και τον υγραντήρα του οίκου Επιπρόσθετα, το πιστοποιητικό εκπαίδευσης για τον προσφερόμενο αναπνευστήρα που επικαλείται η επιτροπή του νοσοκομείου ενισχύει τις απόψεις μας αφού αναφέρει ότι ο κύριος Φαρμάκης έχει εκπαιδευτεί για συγκεκριμένα μηχανήματα τα οποία είναι τα Δεν εμπεριέχει ρητώς όμως καμία αναφορά για θερμαινόμενο υγραντήρα, γιατί απλώς ο οίκοςδεν έχει καμία αρμοδιότητα να παράσχει πιστοποιητικά εκπαίδευσης για συσκευές κατασκευής άλλου οίκου. Φυσικά σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να ισχυριστεί κάποιος ότι μέσα σε αυτήν την εκπαίδευση εμπεριέχεται ο MR850, αφού όπως φαίνεται και από τα τέσσερα υπόλοιπα πιστοποιητικά εκπαίδευσης του κυρίου Παναγιώτη Ψυχάρη γίνεται λεπτομερής αναφορά σε υποσυστήματα (λογισμικού 8t υλισμικού) όπως τα «.... ..» ενώ για τον υγραντήρα δεν υπάρχει καμία αναφορά. Σχετικά με τις σελίδες 28 (94 ηλεκτρονικού αρχείου) 8t 39 (343 ηλεκτρονικού αρχείου) του αρχείου «23. ΥΛΙΚΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΑΣ ΜΕΘ» που επικαλείται η Αναθέτουσα, δείχνουν απλά ότι χρειάζεται υγραντήρας για είναι πλήρες το κύκλωμα θεραπείας υψηλής ροής και ότι αυτός ο υγραντήρας μπορεί να είναι είτε ο είτε ο Δηλαδή με άλλα λόγια αποδεικνύεται η συμβατότητα των υγραντήρων με τους προσφερόμενους αναπνευστήρες, πράγμα το οποίο ουδέποτε αμφισβητήσαμε. Αυτό που αμφισβητούμε ωστόσο είναι ότι ο οίκος έχει πιστοποιήσει την εκπαίδευση για τον εν λόγω υγραντήρα. Για να μπορέσει ένας κατασκευαστικός οίκος να προσφέρει, να καλύπτει τεχνική υποστήριξη, να εγγυηθεί επάρκεια

ανταλλακτικών - αναλωσίμων καθώς και να προβεί σε εκπαιδεύσεις προϊόντικές (application) και τεχνικές θα πρέπει να έχει ειδική έγγραφη εξουσιοδότηση από τον αντίστοιχο κατασκευαστικό οίκο του προϊόντος, πόσο δε μάλιστα όταν αυτό είναι ανεξάρτητη - αυτόνομη συσκευή όπως ο υγραντήρας η οποία λειτουργεί ανεξάρτητα από τον αναπνευστήρα με δική της ηλεκτρική τροφοδοσία. Προς αποφυγή παρεξηγήσεων, λεκτέο ότι η παραπομπή της Αναθέτουσας στις απόψεις της στη σελίδα 29 του εγχειριδίου χρήσης του προσφερόμενου αναπνευστήρα (σελίδα 343 του ηλεκτρονικού αρχείου) όπου παρατίθεται κεφάλαιο με τίτλο «10. Παρελκόμενος εξοπλισμός» στο οποίο μεταξύ διαφόρων παρελκομένων αναφέρεται ρητώς και ο προσφερόμενος μαζί με το λογισμικό Θεραπείας Υψηλής Ροής θερμαινόμενος υγραντήρας, ξεχνάει να σημειώσει ότι στο ίδιο ακριβώς σημείο 10.2 για τον υγραντήρα αναφέρεται ρητώς: Ανατρέξτε στις διαδικασίες καθαρισμού του εγχειριδίου λειτουργίας του υγραντήρα, δηλαδή αποδεικνύεται ότι το συγκεκριμένο είδος αποτελεί όχι υποσύστημα του προσφερόμενου αναπνευστήρα αλλά αυτόνομη συσκευή τρίτου κατασκευαστή με δικό της εγχειρίδιο λειτουργίας του κατασκευαστικού οίκου κι όχι του κατασκευαστικού του αναπνευστήρα οίκου και λειτουργεί αυτόνομα και με οποιονδήποτε αναπνευστήρα. Το συμπέρασμα στις απόψεις της Αναθέτουσας ότι 'Προφανώς τελικός υπεύθυνος για το σύνολο των παρελκομένων υποσυστημάτων που διατίθενται από τον κατασκευαστή του τελικού προϊόντος, είναι ο ίδιος ο κατασκευαστής του τελικού προϊόντος, στην προκειμένη περίπτωση δηλαδή ο κατασκευαστικός οίκος, μόνο προφανές δεν είναι. Η υπουργική Απόφαση με Αριθμ. ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ.130648 περί ιατροτεχνολογικών προϊόντων ορίζει ρητώς στο άρθρο 1 ότι κατασκευαστής είναι το φυσικό ή νομικό πρόσωπο που είναι υπεύθυνο για το σχεδίασμά, την κατασκευή, τη συσκευασία και την επισήμανση ενός προϊόντος προκειμένου να τεθεί στην αγορά με το όνομά του, ανεξάρτητα εάν οι ενέργειες αυτές αναλαμβάνονται από το ίδιο πρόσωπο ή από τρίτον για λογαριασμό του. Οι υποχρεώσεις των κατασκευαστών δυνάμει της παρούσας απόφασης εφαρμόζονται επίσης στο φυσικό ή νομικό πρόσωπο το οποίο συναρμολογεί, συσκευάζει, επεξεργάζεται, ανακαινίζει ή/και θέτει επισήμανση σε ένα ή

περισσότερα προκατασκευασμένα προϊόντα ή/και καθορίζει τον σκοπό για τον οποίον προορίζονται τα προϊόντα προκειμένου να τεθούν στην αγορά με το όνομά του. Συνάγεται ευκρινώς ότι ο κατασκευαστής του τελικού προϊόντος του προσφερόμενου υγραντήρα είναι ο οίκος και όχι βεβαίως ο οίκοςπου κατασκευάζει τον αναπνευστήρα. Ούτε είναι τυχαίο ότι στη κατατιθέμενη δήλωση συμμόρφωσης *EC Declaration of Conformity* του αναπνευστήρα όπου αναφέρονται με δικό τους κωδικό και ονομασία όλα τα προϊόντα-παρελκόμενα-εξαρτήματα που καλύπτονται από τη δήλωση συμμόρφωσης του αναπνευστήρα και για τα οποία βεβαίως τελικός κατασκευαστής είναι ο οίκος, δεν περιλαμβάνεται βεβαίως ο υγραντήρας ο οποίος κατά την Αναθέτουσα αποτελεί παρελκόμενο υποσύστημα. Αντίθετα κι ευλόγως για τον προσφερόμενο υγραντήρα έχει κατατεθεί αυτόνομη, χωριστή δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστικού οίκου με αναφορά στα μοντέλα που αυτή καλύπτει».

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης: «Αντικείμενο της σύμβασης είναι «ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ Μ.Ε.Θ.» και περιλαμβάνει τα εξής μηχανήματα: 1. ΕΞΙ (6) ΗΛΕΚΤΡΟΚΙΝΗΤΕΣ ΚΛΙΝΕΣ, 2. ΚΕΝΤΡΙΚΟΣ ΣΤΑΘΜΟΣ ΚΑΙ ΕΞΙ (6) ΠΑΡΑΚΛΙΝΙΑ ΜΟΝΙΤΟΡΣ ΜΕ ΤΗΛΕΜΕΤΡΙΑ, 3. ΕΞΙ (6) ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΕΣ ΟΓΚΟΥ – ΠΙΕΣΕΩΝ. Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή για περισσότερα είδη, για το σύνολο όμως της ποσότητας κάθε είδους.» Σύμφωνα, δε, με το άρθρο 2.3.1 της Διακήρυξης «2.3.1. Κριτήριο ανάθεσης. Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει κόστους με χρήση προσέγγισης του κόστους - αποτελεσματικότητας:

ΒΑΘΜΟΛΟΓΟΥΜΕΝΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗ Σ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΕΠΙ ΜΕΡΟΥΣ
-------------------------	---

Αριθμός Απόφασης: 1250/2019

Κ1.Τεκμηριωμένη κάλυψη των απαιτήσεων Δ/ξης και συμφωνία της προσφοράς με ουσιώδη τεχνικά χαρακτηριστικά της Δ/ξης, για το σύνολο των μερών που απαρτίζουν το προσφερόμενο είδος.	40%
Κ2.Αποδεδειγμένη λειτουργικότητα, καταλληλότητα και αποδοτικότητα προσφερομένων ειδών, με βάση τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης και την εξυπηρέτηση του προορισμού του είδους	30%
Κ3.Προσφερόμενοι τεκμηριωμένα (ως η Δ/ξη) όροι, παράδοσης σε κανονική και πλήρη λειτουργία, ως και εγγύησης καλής λειτουργίας των προσφερομένων ειδών.	5%
Κ4.Διασφάλιση της ποιότητας εξυπηρέτησης (service) με τεκμηριωμένη, κατά τους όρους Δ/ξης, την τεχνική υποστήριξη, ως και την μακρόχρονη εξασφάλιση της ύπαρξης, αποθήκευσης και έγκαιρης παροχής ανταλλακτικών.	14%
Κ5.Αποδεδειγμένη ικανότητα, εμπειρία και ειδίκευση του προμηθευτή, ως και η διατιθέμενη τεκμηριωμένα υποδομή σε εξειδικευμένο- εκπαιδευμένο προσωπικό και σε εξοπλισμό, για την παροχή πλήρους τεχνικής υποστήριξης, κατά τις απαιτήσεις της Δ/ξης.	7%
Κ6.Τεκμηρίωση των στοιχείων της προσφοράς για την υφιστάμενη υποδομή και τις δυνατότητες του προμηθευτή στον τομέα	4%
παρεχόμενης εκπαίδευσης (εκπαιδευμένο προσωπικό, οδηγίες χρήσης, προγράμματα εκπαίδευσης κ.λ.π.) στους χρήστες και τεχνικούς, κατά τους όρους Δ/ξης.	
ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΟΛΟΥ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ	100%

». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 2.3.2. της Διακήρυξης «2.3.2. Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών (Η βαθμολόγηση θα λάβει χώρα για κάθε μηχανήμα ξεχωριστά). Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των

Αριθμός Απόφασης: 1250/2019

τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.». Περαιτέρω, σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3.2. του άρθρου 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου "Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά"» της Διακήρυξης «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος II της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα». Ακολούθως, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΜΕΡΟΣ Β της Διακήρυξης παρατίθεται ο κάτωθι πίνακας: «

ΕΙΔΟΣ	ΠΟΣΟΤΗΤΑ	ΤΙΜΗ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ	ΦΠΑ 24%	ΤΕΛΙΚΗ ΤΙΜΗ ΜΕ ΦΠΑ
ΚΛΙΝΗ ΗΛΕΚΤΡΟΚΙΝΗΤΗ	6	64.516,13	15.483,87	80.000
ΚΕΝΤΡΙΚΟΣ ΣΤΑΘΜΟΣ ΚΑΙ ΕΞΙ (6) ΠΑΡΑΚΛΙΝΙΑ ΜΟΝΙΤΟΡΣ ΜΕ ΤΗΛΕΜΕΤΡΙΑ	1	80.645,16	19.354,84	100.000
ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΑΣ ΟΓΚΟΥ – ΠΙΕΣΕΩΝ	6	96.774,19	23.225,81	120.000

».

Τέλος, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων της Διακήρυξης, αναφορικά με το επίμαχο τμήμα «ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΑΣ ΟΓΚΟΥ - ΠΙΕΣΕΩΝ» του Διαγωνισμού, προβλέπονται οι τεχνικές προδιαγραφές του υπό προμήθεια ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΑ. Ειδικότερα, μεταξύ άλλων, υπό τον τίτλο «ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΕΣ ΚΑΙ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ» απαιτείται, μεταξύ άλλων «Δύο τουλάχιστον από τους έξι αναπνευστήρες να διαθέτουν μη επεμβατική λειτουργία

για χορήγηση θεραπείας O₂ μέσω ρινικής κάνουλας ≥ 60 Ltr/min», ενώ υπό τον τίτλο «ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ», ορίζονται, μεταξύ άλλων, οι κάτωθι απαιτήσεις: α) «Να δίνεται εγγύηση καλής λειτουργίας για τουλάχιστον 2 έτη (εργασία-ανταλλακτικά- συντήρηση), και δέσμευση για επάρκεια ανταλλακτικών για 10 έτη», β) «Η συντήρηση-επισκευή των υπό προμήθεια ειδών να γίνεται από επαρκές τεχνικό προσωπικό εκπαιδευόμενο και πιστοποιημένο από την κατασκευάστρια εταιρία το οποίο και θα αναφέρει αναλυτικά, καθώς και θα προσκομίσει όλα τα αποδεικτικά στοιχεία αναφορικά με την εκπαίδευσή τους και πιστοποίηση τους επί ποινή αποκλεισμού.» και γ) «Η απάντηση του φύλλου συμμόρφωσης να γίνει αναλυτικά με παραπομπές στα πρωτότυπα ή επίσημα αντίγραφα του κατασκευαστικού οίκου - εγχειρίδιο χρήσης ή με επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου για ότι δεν αναγράφεται στα φυλλάδια με ποινή αποκλεισμού.».

20. Επειδή, εκ των προπαρατεθέντων άρθρων 2.3.1, 2.3.2 και 2.4.3.2 σε συνδυασμό με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της Διακήρυξης, συνάγεται ότι οι προβλεπόμενες στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II τεχνικές προδιαγραφές τίθενται επί ποινή αποκλεισμού, ενώ η μη κάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών ή η απόκλιση από αυτές επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς. Ο τίτλος, δε, «ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΕΣ ΚΑΙ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ», υπό τον οποίο προβλέπονται έξι προδιαγραφές –μεταξύ των οποίων και η προαναφερθείσα «*Δύο τουλάχιστον από τους έξι αναπνευστήρες να διαθέτουν μη επεμβατική λειτουργία για χορήγηση θεραπείας O₂ μέσω ρινικής κάνουλας ≥ 60 Ltr/min*»- ουδόλως έχει την έννοια ότι το σύνολο των προδιαγραφών αυτών ζητείται από τη Διακήρυξη προαιρετικά. Τούτο, δε, αφενός διότι το άρθρο 2.4.3.2 απαιτεί τη συμφωνία των προσφορών με τις τεχνικές προδιαγραφές παραπέμποντας συλλήβδην στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της Διακήρυξης και αφετέρου διότι, στο ίδιο το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II, ορίζονται ειδικώς οι προδιαγραφές που δεν τίθενται επί ποινή αποκλεισμού (βλ. ενδεικτικά αφενός υπό τον προαναφερθέντα τίτλο «ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΕΣ ΚΑΙ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ», όπου, αναφορικά με την προδιαγραφή «*Ενσωματωμένο σύστημα καπνογραφίας*» ορίζεται «*Προαιρετικά με δυνατότητα απεικόνισης καπνογραφήματος*» και αφετέρου υπό τον τίτλο

«ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΕΣ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΠΑΡΑΜΕΤΡΩΝ ΑΕΡΙΣΜΟΥ», όπου, αναφορικά με την προδιαγραφή «Έργο αναπνοής (WOB)» ορίζεται «Θα αξιολογηθεί»). Συνακόλουθα, η τεχνική προδιαγραφή «*Δύο τουλάχιστον από τους έξι αναπνευστήρες να διαθέτουν μη επεμβατική λειτουργία για χορήγηση θεραπείας O₂ μέσω ρινικής κάνουλας ≥ 60 Ltr/min*», τίθεται από τη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού. Το αυτό ισχύει και για τις λοιπές προαναφερθείσες στην προηγούμενη σκέψη (in fine υπό α, β και γ) προδιαγραφές.

21. Επειδή, συνακόλουθα, βάσει της τεχνικής προδιαγραφής «*Η συντήρηση-επισκευή των υπό προμήθεια ειδών να γίνεται από επαρκές τεχνικό προσωπικό εκπαιδευόμενο και πιστοποιημένο από την κατασκευάστρια εταιρία το οποίο και θα αναφέρει αναλυτικά, καθώς και θα προσκομίσει όλα τα αποδεικτικά στοιχεία αναφορικά με την εκπαίδευσή τους και πιστοποίησή τους επί ποινή αποκλεισμού.*», απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, η υποβολή στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, πιστοποιητικού(/-ων) της κατασκευάστριας εταιρείας των υπό προμήθεια ειδών προς απόδειξη της εκπαίδευσης του τεχνικού προσωπικού, για τη συντήρηση-επισκευή των υπό προμήθεια ειδών.

22. Επειδή, περαιτέρω, από τα προπαρατεθέντα άρθρα 1.3, 2.3.1, καθώς και το προπαρατεθέν ΜΕΡΟΣ Β του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της Διακήρυξης, προκύπτει σαφώς, ότι με τον όρο «είδος» εννοείται το προσφερόμενο μηχάνημα, ήτοι, ως προς το επίμαχο εν προκειμένω είδος, ο ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΑΣ. Τούτο, δε, καθίσταται εναργέστερο εκ του γεγονότος ότι στο Βαθμολογούμενο Στοιχείο Κ1 του άρθρου 2.3.1, η Διακήρυξη διακρίνει το «προσφερόμενο είδος» από τα «μέρη που απαρτίζουν το προσφερόμενο είδος».

23. Επειδή, επίσης, σε κανένα άρθρο της Διακήρυξης δεν αναφέρεται ρητώς υπό προμήθεια υγραντήρας, ο οποίος, όπως προβάλλει η προσφεύγουσα και συνομολογούν τόσο η αναθέτουσα αρχή, όσο και η παρεμβαίνουσα, αφορά την τεχνική προδιαγραφή «*Δύο τουλάχιστον από τους έξι αναπνευστήρες να διαθέτουν μη επεμβατική λειτουργία για χορήγηση*

θεραπείας O₂ μέσω ρινικής κάνουλας ≥ 60 Ltr/min» και είναι απαραίτητος για την πλήρωση της προδιαγραφής αυτής. Σημειώνεται, πάντως, ότι η ως άνω προδιαγραφή δεν απαιτεί την προσφορά δύο υγραντήρων, συνεπώς είναι αβάσιμοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

24. Επειδή, εκ των ως άνω συνάγεται ότι η προαναφερόμενη στη σκέψη 21 τεχνική προδιαγραφή, εκ της διατύπωσής της, αναφερόμενη στα «υπό προμήθεια είδη», αφορά τον προσφερόμενο αναπνευστήρα και τον κατασκευαστικό οίκο αυτού. Αντίθετα, δεν αφορά λοιπό - απαιτούμενο για την πλήρωση επιμέρους προδιαγραφών - εξοπλισμό. Συνακόλουθα, δεν απαιτείτο βάσει της Διακήρυξης η υποβολή πιστοποιητικού ούτε από τον οίκο κατασκευής του υγραντήρα, ούτε από τον οίκο κατασκευής του αναπνευστήρα, που να αφορά την εκπαίδευση τεχνικού προσωπικού για τον υγραντήρα. Συνεπώς, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι. Εξάλλου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι *«έχουν κατατεθεί από τη συμμετέχουσα εταιρεία τα ζητούμενα EN ISO 13485:2003 του κατασκευαστικού οίκου [του υγραντήρα]και η δήλωση συμμόρφωσης (Declaration of Conformity) για το προσφερόμενο υγραντήρα μοντέλοτου ιδίου οίκου,»* προβάλλονται αλυσιτέλως, καθώς ουδεμία σχέση έχει η ως άνω απαίτηση με την επίμαχη εν προκειμένω προδιαγραφή, ενώ, σημειώνεται ότι αφορώσα τα προς υποβολή ISO τεχνική προδιαγραφή του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της Διακήρυξης δεν αναφέρεται σε «είδη», αλλά σε «εξοπλισμό».

25. Επειδή, περαιτέρω, όπως προαναφέρθηκε, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της Διακήρυξης περιλαμβάνεται και η εξής προδιαγραφή *«Να δίνεται εγγύηση καλής λειτουργίας για τουλάχιστον 2 έτη (εργασία-ανταλλακτικά- συντήρηση), και δέσμευση για επάρκεια ανταλλακτικών για 10 έτη»*. Η ως άνω απαίτηση δεν αναφέρει ούτε προκύπτει ότι αφορά προσφερόμενους υγραντήρες, οι οποίοι, όπως προαναφέρθηκε, δεν προβλέπονται σε κανένα σημείο της Διακήρυξης. Η απάντηση της παρεμβαίνουσας στο φύλλο συμμόρφωσης ως προς την προδιαγραφή αυτή, η οποία (απάντηση) αποτυπώνεται και στην προσφυγή της παρεμβαίνουσας, αποτελεί αντιγραφή της ως άνω τεχνικής προδιαγραφής, διαφέρει δε μόνο

στους αναγραφόμενους αριθμούς, υπερπληρώντας, πάντως, ως προς αυτούς, την επίμαχη απαίτηση. Εξάλλου, από τη γενική διατύπωση της κατά τα ως άνω απάντησης της παρεμβαίνουσας, δεν προκύπτει ότι η διατυπούμενη με την απάντηση αυτή δέσμευσή της δεν καλύπτει και τους προσφερόμενους από αυτήν αναπνευστήρες. Κατόπιν των ανωτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας ήταν απορριπτέα διότι δεν δεσμεύθηκε στο υποβληθέν από αυτήν φύλλο συμμόρφωσης ως προς την εγγύηση καλής εκτέλεσης και την επάρκεια των ανταλλακτικών για τον προσφερόμενο από αυτήν υγραντήρα είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι.

26. Επειδή, όπως έχει κριθεί «Θα πρέπει να παρατίθενται τα στοιχεία που έλαβε υπόψη της η αναθέτουσα αρχή και τα οποία δικαιολογούν, για κάθε συγκεκριμένο κριτήριο αξιολόγησης που τίθεται από τη διακήρυξη, την ποιοτική και ποσοτική υπεροχή της προσφοράς του αναδόχου συγκριτικά με τις προσφορές των λοιπών διαγωνιζόμενων. Σε κάθε περίπτωση, τα ως άνω στοιχεία θα πρέπει τουλάχιστον να προκύπτουν με σαφήνεια από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου (πρακτικά εισηγήσεις, γνωμοδοτήσεις, κ.λ.π). Η εν λόγω ειδική κρίση της αναθέτουσας αρχής δεν δύναται να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στα κριτήρια αξιολόγησης της προσφοράς, καθόσον η αναφορά συγκεκριμένων στοιχείων που δικαιολογούν τη δοθείσα ανά κριτήριο βαθμολογία, πέραν του ότι επιβάλλεται για λόγους διαφάνειας, είναι αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο κυρίως για το δικαστικό έλεγχο της κρίσης της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣτΕ 1080/2006, 305/2006, ΣτΕ 1292/2005 κ.α., πρβλ. ΕλΣυν. VII Τμ. 41/2008, βλ., όμως και αντιθ. Πρ. VI Τμ. 13/2008, σύμφωνα με την οποία η δοθείσα βαθμολογία σε καθένα από τα κριτήρια χωρίς ειδική αιτιολογία καθιστά αιτιολογημένο το οικείο πρακτικό στο μέτρο που τα στοιχεία τα οποία συνθέτουν τα προς αξιολόγηση κριτήρια περιγράφονται λεπτομερώς στη διακήρυξη και προκύπτουν από το φάκελο των οικείων προσφορών που υπέβαλαν οι διαγωνιζόμενοι) εν προκειμένω, δε, της κρίσης της αναθέτουσας αρχής από την Α.Ε.Π.Π. αν η προσφορά του διαγωνιζομένου έχει βαθμολογηθεί σε επί μέρους στοιχείο με βαθμό κατώτερο του 100 χωρίς ειδικότερη αιτιολογία και ο

διαγωνιζόμενος ισχυρισθεί, με την προσφυγή του, ότι η προσφορά του, στο στοιχείο αυτό, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, η Διοίκηση δε μπορεί να απορρίψει σιωπηρά τον ισχυρισμό αυτό, αλλά θα πρέπει να αναφέρει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δεν καλύπτει ακριβώς τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η σιωπηρή απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι αναιτιολόγητη (βλ. ΣΤΕ 701/2011, 498/2009). Και στην ανωτέρω όμως περίπτωση, δηλαδή της βαθμολόγησης επιμέρους κριτηρίου της τεχνικής προσφοράς με βαθμό ανώτερο ή κατώτερο του 100, η τεχνική εκτίμηση των αρμοδίων διοικητικών οργάνων ως προς την προσήκουσα βαθμολόγηση είναι ανέλεγκτη ακυρωτικώς και απαραδέκτως πλήττεται ευθέως ενώπιον της Επιτροπής Αναστολών ή της Α.Ε.Π.Π. (ΕΑ ΣΤΕ 946/2007, 1080/2006). Εξάλλου, αν ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος έχει βαθμολογηθεί σε ορισμένο κριτήριο με 100 χωρίς αιτιολογία, ισχυρίζεται με την προδικαστική προσφυγή του ότι η προσφορά του, ως προς το κριτήριο αυτό, υπερκαλύπτει τις οριζόμενες προδιαγραφές, οπότε έπρεπε να λάβει βαθμό ανώτερο του 100 και μέχρι τον επιτρεπόμενο ανώτατο, δεν αρκεί να διαμαρτυρηθεί απλώς κατά της βαθμολόγησής του αυτής, αλλά πρέπει να προβάλει ειδικούς ισχυρισμούς, να αναφέρει δηλαδή τους λόγους για τους οποίους, κατά την άποψή του, η προσφορά του υπερκαλύπτει, ως προς το εν λόγω κριτήριο, τις τασσόμενες προδιαγραφές, αλλιώς η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής, κατά το μέρος αυτό, δε χρειάζεται ειδικότερη αιτιολογία. Σε περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος προβάλει τέτοιους ειδικούς ισχυρισμούς, η Διοίκηση είναι υποχρεωμένη να απαντήσει αιτιολογημένα, με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών και με παράθεση των λόγων για τους οποίους η προσφορά δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές, αλλιώς η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής είναι, κατά το μέρος αυτό, αναιτιολόγητη. Όμοια αιτιολογία απαιτείται και όταν με την προσφυγή προβληθούν συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (ΣΤΕ 118/2009), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού,

εξασφαλίστηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγησή τους (βλ. ΣΤΕ 2662/2004). Επίσης, έχει κριθεί, ότι η βαθμολόγηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού επί μέρους στοιχείου της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου με βαθμό 100, η κρίση δηλαδή ότι η τεχνική προσφορά ως προς το κριτήριο αυτό καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές, δε χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση. Αντίθετα, η βαθμολόγηση κριτηρίου με βαθμό κατώτερο του 100 (80-99) πρέπει να είναι αιτιολογημένη, πρέπει να προσδιορίζονται δηλαδή στο οικείο πρακτικό οι προδιαγραφές, από τις οποίες εμφανίζεται απόκλιση και να επεξηγείται σε τι συνίσταται η απόκλιση αυτή. Ομοίως, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου υπερκαλύπτει και κατά τι –τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100.

27. Επειδή, όσον αφορά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας αναφορικά με την αξιολόγηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας κρίνονται τα κάτωθι. Στα κριτήρια που έχουν λάβει βαθμολογία άνω του 100, στο εγκριθέν με την προσβαλλόμενη Πρακτικό περιλαμβάνεται σαφής, ειδική και πλήρης αιτιολογία και τα ληφθέντα υπόψη στοιχεία, τόσο όσον αφορά την προσφορά της παρεμβαίνουσας, όσο και όσον αφορά την προσφορά της προσφεύγουσας. Περαιτέρω, όσον αφορά τα κριτήρια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας που βαθμολογήθηκαν με 100, από τους προβαλλόμενους κατά τα ανωτέρω απορριφθέντες ισχυρισμούς της προσφεύγουσας δεν προκύπτει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν καλύπτει ή αποκλίνει από κάποια από τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, συνεπώς, παρίσταται νόμιμη η σχετική βαθμολογία. Όσον αφορά, δε, τα κριτήρια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας που έλαβαν βαθμολογία άνω του 100, προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν υπερέβη της διακριτικής της ευχέρειας κατά τη βαθμολόγηση των κριτηρίων αυτών, ούτε, άλλωστε η προσφεύγουσα

προβάλλει ειδικότερους ισχυρισμούς –πέραν των ως άνω απορριφθέντων ισχυρισμών, η προβολή των οποίων κατέτεινε κατά την προσφεύγουσα στην απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας- ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να λάβει μικρότερη βαθμολογία στα κριτήρια αυτά.

28. Επειδή, με το δεύτερο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή) - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΑΣ ΜΕΘ - ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ζητείται ως τεχνική προδιαγραφή στο εδάφιο 'ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΕΣ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗΣ & ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΠΑΡΑΜΕΤΡΩΝ ΑΕΡΙΣΜΟΥ' μεταξύ λοιπών να μετράει και να απεικονίζει: Ενδογενής PEEP'. Η προσφέρουσα εταιρεία απαντάει στο κατατιθέμενο φύλλο συμμόρφωσης στο εδάφω 6.14 καταφατικά και ειδικότερα ότι: «Ενδογενής PEEP (Total PEEP)» και στην παραπομπή της στο τεκμηριωτικό υλικό Έντυπο 7, σελ 126 αναφέρεται κατά λέξη «PEEPtot: Ρύθμιση PEEP & ενδογενής PEEP». Εμφαίνεται δηλαδή από το τεκμηριωτικό υλικό ότι ο προσφερόμενος αναπνευστήρας δεν μετράει ενδογενές PEEP αλλά το ολικό PEEP, το οποίο αποτελεί άθροισμα του ενδογενούς PEEP και της ρύθμισης της PEEP από τον χρήστη. Η PEEPtot αποτελεί τελείως διαφορετική παράμετρο από την ζητούμενη και δεν θα έπρεπε κατά την τεχνική αξιολόγηση να έχει γίνει αποδεκτή, αφού στην ουσία η ζητούμενη στη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή παράμετρος Ενδογενής PEEP δεν απεικονίζεται ξεκάθαρα. Για την ακρίβεια θα μπορούσε μόνο να υπολογιστεί νοερά και μάλιστα δεν απεικονίζεται στην οθόνη του αναπνευστήρα. Η παρούσα απόκλιση έδει να έχει οδηγήσει σε απόρριψη της εταιρίας σύμφωνα με την παράγραφο 11.6 των τεχνικών προδιαγραφών όπου αναφέρεται ότι «Η απάντηση του φύλλου συμμόρφωσης να γίνει αναλυτικά με παραπομπές στα πρωτότυπα ή επίσημα αντίγραφα του κατασκευαστικού οίκου - εγχειρίδιο χρήσης ή με επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου για ότι δεν αναγράφεται στα φυλλάδια με ποινή αποκλεισμού», αφού όπως αποδείξαμε παραπάνω η παραπομπή της εταιρίας δεν αποδεικνύει τα ζητούμενα της τεχνικής προδιαγραφής, όπως επίσης και από τα αναφερόμενα στην διακήρυξη σελίδα 23, παράγραφος 2.4.3.2

όπου αναφέρεται ότι «2Α.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος II της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα».

29. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς ότι «Η εταιρεία αναφέρει στην προσφυγή της πως όπως φαίνεται από το περιεχόμενο της προσφοράς της εταιρείας ο προσφερόμενος αναπνευστήρας δεν μετράει την ενδογενή PEEP που ζητείται στην η παράγραφο των τεχνικών προδιαγραφών (παράγραφος 6.14 στο φύλλο συμμόρφωσης της εταιρείας) καθώς όπως τεκμηριώνει η εταιρεία ο προσφερόμενος αναπνευστήρας μετρά την ολική PEEP, η οποία όπως ισχυρίζεται η αποτελεί τελείως διαφορετική παράμετρο από τη ζητούμενη. Πράγματι, η εταιρεία στο φύλλο συμμόρφωσης απαντά καταφατικά αναφέροντας ότι ο αναπνευστήρας μετρά την ενδογενή PEEP, αναφέροντας «Ενδογενής PEEP (Total PEEP)» και παραπέμπει προς τεκμηρίωση στο Έντυπο 7, σελίδα 126 του εγχειριδίου χρήσης του προσφερόμενου αναπνευστήρα (σελίδα 192 του κατατεθέντος ηλεκτρονικού αρχείου με τίτλο «23. ΥΛΙΚΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΑΣ ΜΕΘ») όπου αναφέρεται «PEEPtot: Ρύθμιση PEEP & Ενδογενής PEEP». Ο χειριστής του αναπνευστήρα γνωρίζει πάντοτε τη ρύθμιση PEEP, αφού αυτή αποτελεί κύρια ρύθμιση κατά το μηχανικό αερισμό, ενώ ο ίδιος ο χειριστής την έχει πραγματοποιήσει και επιπλέον αφού αυτή απεικονίζεται μονίμως στην οθόνη του αναπνευστήρα, όπως φαίνεται στη σελίδα 4 του εντύπου 1 που καταθέτει η εταιρεία με την προσφορά της (σελίδα 4 του ηλεκτρονικού αρχείου με τίτλο «23. ΥΛΙΚΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΑΣ ΜΕΘ») όπου απεικονίζεται η ρύθμιση PEEP στην μπάρα απευθείας πρόσβασης στις κύριες ρυθμίσεις (direct access to main settings). Επομένως η παράμετρος total PEEP

(ολική PEEP) είναι ισοδύναμη της ζητούμενης ενδογενούς PEEP και κρίνεται πως ο προσφερόμενος από την εταιρεία αναπνευστήρας καλύπτει πλήρως την τεχνική προδιαγραφή.».

30. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς ότι «Η προσφεύγουσα παραθέτει αυθαίρετα και αξιωματικά τεχνικής φύσεως ισχυρισμούς, στερούμενους παντελώς της προσήκουσας επιστημονικής τεκμηρίωσης. Και μόνο οι εκτενείς -συμπερασματικές και αντιφατικές- αιτιάσεις της «.. Η PEEPtot αποτελεί τελείως διαφορετική παράμετρο από τη ζητούμενη ... αφού στην ουσία η ζητούμενη στη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή παράμετρος ενδογενής PEEP δεν απεικονίζεται ξεκάθαρα. Για την ακρίβεια θα μπορούσε μόνο να υπολογιστεί νοερά και μάλιστα δεν απεικονίζεται στην οθόνη του αναπνευστήρα.», που ουδόλως προκύπτουν από το περιεχόμενο της προσφοράς μας (Φύλλο Συμμόρφωσης και Παραπομπή), καταδεικνύει ότι ο ένδικος λόγος είναι απορριπτεοσπροεχόντως παντελώς αόριστος και αναπόδεικτος. Περαιτέρω, και σε κάθε περίπτωση, παρερμηνεύει πλήρως το περιεχόμενο των αναγραφόμενων στο Τεχνικό Φυλλάδιο «Έντυπο 7 - Εγχειρίδιο χρήσης SERVO-Υσύστημα αναπνευστήρα, σελ. 126» (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «23. ΥΛΙΚΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΑΣ ΜΕΘ» σελίδα 192), από το οποίο συνάγεται σαφώς ότι ολική PEEP ισούται με την ενδογενή PEEP, καθώς η ρύθμιση PEEP πρόκειται για ρύθμιση προεπιλεγμένη από τον χρήστη του αναπνευστήρα, που ως εκ τούτου τη γνωρίζει εκ των προτερων και άρα η μέτρηση και απεικόνιση αφορά στην ενδογενή PEEP. Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος είναι απορριπτέος και ως αβάσιμος».

31. Επειδή, η προσφεύγουσα με το Υπόμνημά της προβάλλει συναφώς ότι «Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής μας, οι απόψεις της επιτροπής αξιολόγησης θεωρούμε ότι εντέλει δικαιώνουν και ενισχύουν την θέση μας ότι ο προσφερόμενος αναπνευστήρας δεν μετράει ενδογενή PEEP, ως ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές. Συγκεκριμένα αναφέρεται στις απόψεις το προφανές ότι «PEEPtot: Ρύθμιση PEEP & Ενδογενής PEEP» και ότι εφόσον ο χρήστης γνωρίζει την ρύθμιση PEEP εξάγεται υπολογιστικά το συμπέρασμα ότι μπορεί να υπολογίσει και την ενδογενή PEEP, δηλαδή ότι είναι μία ισοδύναμη

παράμετρος. Οι τεχνικές προδιαγραφές ωστόσο ζητούν συγκεκριμένες παραμέτρους και όχι ισοδύναμες ή συνειρμικά υπολογιζόμενες. Με αυτή την λογική άλλωστε δεν κατανοούμε για ποιον λόγο ζητείται να απεικονίζεται ο αναπνεόμενος από τον Ασθενή όγκος ανά λεπτό $MV=Vt \times f_{total}$, ο οποίος είναι το γινόμενο του όγκου αναπνοής Vt επί της συχνότητας αναπνοών f_{total} , αφού οι δύο αυτοί παράγοντες έτσι και αλλιώς ζητούνται να απεικονίζονται. Η απάντηση είναι προφανής, καθότι το ζητούμενο είναι η αμεσότητα της πληροφορίας και η άμεση αξιολόγηση της. Τέλος, αναφορικά με το επιχείρημα της παρεμβαίνουσας ότι η αιτίαση μας περί της παραμέτρου $PEEP_{tot}$ στερείται παντελώς της προσήκουσας επιστημονικής τεκμηρίωσης, απλά αναφέρουμε ότι οι απόψεις του νοσοκομείου, οι οποίες υπογράφονται από ιατρούς εντατικολόγους, αναφέρουν το αυτονόητο, δηλαδή « $PEEP_{tot}$: Ρύθμιση $PEEP$ & Ενδογενής $PEEP$ ». Δεν κατανοούμε τινί τρόπο η παρεμβαίνουσα επιχειρεί να πείσει ότι αποτελεί ίδια παράμετρο το αποτέλεσμα ενός αθροίσματος με μία εκ των 2 παραμέτρων που προστίθενται. Προς περαιτέρω επίρρωση των λεγομένων μας παραθέτουμε επιστημονικό έγγραφο του κατασκευαστικού οίκου, όπου αναφέρει ακριβώς το παραπάνω (συν. 2)».

32. Επειδή, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της Διακήρυξης, υπό τον τίτλο «ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΕΣ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΠΑΡΑΜΕΤΡΩΝ ΑΕΡΙΣΜΟΥ» περιλαμβάνεται η κάτωθι τεχνική προδιαγραφή: «Ενδογενής $PEEP$ ». Από τον ως άνω όρο της Διακήρυξης, σε συνδυασμό με τα ανωτέρω στη σκ. 20 διαλαμβανόμενα περί της επί ποινή αποκλεισμού θέσπισης των περιλαμβανόμενων στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II προδιαγραφών, καθώς και σε συνδυασμό με τον τίτλο υπό τον οποίο τίθεται η επίμαχη προδιαγραφή, προκύπτει σαφώς ότι, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού η δυνατότητα απεικόνισης «Ενδογενούς $PEEP$ ». Από τους ισχυρισμούς τόσο της αναθέτουσας αρχής όσο και της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος δεν διαθέτει την ως άνω δυνατότητα. Ειδικότερα, προκύπτει ότι είναι όλως ευχερής ο υπολογισμός της «Ενδογενούς $PEEP$ », καθώς αφενός απεικονίζεται η « $PEEP_{tot}$ » (που είναι το άθροισμα «Ενδογενούς

PEEP» και «Ρύθμισης PEEP») και αφετέρου και ο χειριστής γνωρίζει τη «Ρύθμιση PEEP» και η «Ρύθμιση PEEP» απεικονίζεται μόνιμα στην οθόνη. Δεν τίθεται, δε, ζήτημα «ισοδυνάμου» κατά την έννοια του άρθρου 54 του ν.4412/2016. Συνακόλουθα και σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τη διενέργεια των δημόσιων διαγωνισμών, η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί την ως άνω επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενη τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος προσφυγής είναι βασιμός και πρέπει να γίνει δεκτός.

33. Επειδή, με τον τρίτο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή) - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΑΣ ΜΕΘ - ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ζητείται ως τεχνική προδιαγραφή στο εδάφιο 'ΣΥΝΑΓΕΡΜΟΙ & ΠΡΟΕΙΔΟΠΟΙΗΣΕΙΣ' μεταξύ λοιπών να μετράει και να απεικονίζει συναγερμό «υψηλής πίεσης αεραγωγών/Χαμηλής πίεσης αεραγωγών». Η προσφέρουσα εταιρεία απαντάει στο κατατιθέμενο φύλλο συμμόρφωσης στο εδάφιο 7.3 καταφατικά και ειδικότερα ότι: «Υψηλή πίεση αεραγωγών/ Χαμηλή πίεση αεραγωγών (περιορισμένη χορήγηση πίεσης) και περιορισμένη χορήγηση όγκου και υψηλή/ χαμηλή CPAP». Από την απάντηση της σε συνδυασμό με τις παραπομπές προκύπτουν τα εξής συμπεράσματα: (α) Φυλλάδιο 2, σελ 10 η παραπομπή §7.3 είναι «Airway Pressure (upper alarm limit)», δηλαδή σε μετάφραση «Πίεση αεραγωγών (άνω όριο συναγερμού)», οπότε καλύπτεται η απαίτηση της τεχνικής προδιαγραφής για συναγερμό υψηλής πίεσης αεραγωγών. Δέον όπως αναφερθεί ότι στη σελίδα αυτή του φυλλαδίου όπου γίνεται λεπτομερής αναφορά σε όλους τους συναγερμούς που ρυθμίζονται στον αναπνευστήρα και μάλιστα με σαφή διαχωρισμό υψηλού/χαμηλού, δεν υπάρχει καταχώρηση για χαμηλή πίεση αεραγωγών. (β) Έντυπο 7, σελ. 173 η παραπομπή §7.3 είναι για «Υψηλή πίεση αεραγωγών» και φυσικά καλύπτει το 1° ζητούμενο της τεχνικής προδιαγραφής (γ) Έντυπο 7, σελ 176 η παραπομπή §7.3 είναι για «υψηλή CPAP & χαμηλή CPAP», η οποία φυσικά ουδεμία σχέση έχει με την πίεση αεραγωγών, αφού η τελευταία είναι η πίεση που

αναπτύσσεται στους αεραγωγούς του ασθενούς κατά την διάρκεια όλου του αναπνευστικού κύκλου και ιδιαίτερα εδώ μας ενδιαφέρει η φάση της εισπνοής όπου γίνεται η χορήγηση του αναπνευστικού όγκου στον ασθενή με αποτέλεσμα την δημιουργία ανάπτυξης πίεσης στους αεραγωγούς του. Αυτή την πίεση ...ζητείται να οριοθετήσουμε με αντίστοιχο συναγερμό ώστε να είμαστε σίγουροι ότι η χορηγούμενη πίεση δεν θα πέσει κάτω από ένα προκαθορισμένο όριο, ώστε να διασφαλιστεί και η σωστή χορήγηση του όγκου tidal και γενικά ο επιπόλαιος αερισμός του ασθενούς. Η πίεση CPAP είναι πίεση προκαθορισμένη από τον χρήστη, χρησιμοποιείται μόνο στον αντίστοιχο αυθόρμητο αερισμό CPAP, όπου ο ασθενής αναπνέει με δικές του αναπνοές και όχι με μηχανικές αναπνοές από τον αναπνευστήρα. Πιο πολύ θα ταίριαζε ο συναγερμός αυτός ως αντίστοιχος του υψηλού/χαμηλού PEEP παρά για πίεση αεραγωγών. (δ) Έντυπο 7, σελ. 180 η παραπομπή §7.3 είναι για «περιορισμένη χορήγηση όγκου», δηλαδή εντελώς άσχετη με το ζητούμενο της τεχνικής προδιαγραφής το οποίο αναφέρεται σε πίεση αεραγωγών και όχι σε όγκο. Από τα παραπάνω γίνεται εύκολα αντιληπτό ότι δεν διαθέτει δυνατότητα ρύθμισης και απεικόνισης συναγερμού χαμηλής πίεσης αεραγωγών. Η παρούσα απόκλιση είναι κύρια και οδηγεί σε απόρριψη της εταιρίας σύμφωνα με την παράγραφο 11.6 των τεχνικών προδιαγραφών όπου αναφέρεται ότι «Η απάντηση του φύλλου συμμόρφωσης να γίνει αναλυτικά με παραπομπές στα πρωτότυπα ή επίσημα αντίγραφα του κατασκευαστικού οίκου - εγχειρίδιο χρήσης ή με επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου για ότι δεν αναγράφεται στα φυλλάδια με ποινή αποκλεισμού», αφού όπως αποδείξαμε παραπάνω η παραπομπή της εταιρίας δεν αποδεικνύει τα ζητούμενα της τεχνικής προδιαγραφής, όπως επίσης και από τα αναφερόμενα στην διακήρυξη σελίδα 23, παράγραφος 2.4.3.2 όπου αναφέρεται ότι «2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος II της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών,

με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα»».

34. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς ότι «Η εταιρεία αναφέρει στην προσφυγή της πως όπως φαίνεται από το περιεχόμενο της προσφοράς της εταιρείας ο προσφερόμενος αναπνευστήρας δεν διαθέτει το συναγερμό «χαμηλής πίεσης αεραγωγών» που ζητείται στην παράγραφο των τεχνικών προδιαγραφών (παράγραφος 7.3 στο φύλλο συμμόρφωσης της εταιρείας). Για την απαίτηση στο φύλλο συμμόρφωσής της η εταιρεία απαντά «Υψηλή πίεση αεραγωγών/ Χαμηλή πίεση αεραγωγών (περιορισμένη χορήγηση πίεσης) και περιορισμένη χορήγηση όγκου και υψηλή/ χαμηλή CPAP» και μεταξύ άλλων παραπέμπει προς τεκμηρίωση στη σελίδα 176 του εντύπου 7 (σελίδα 242 του ηλεκτρονικού αρχείου με τίτλο «23. ΥΛΙΚΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΑΣ ΜΕΘ») όπου αναφέρεται συναγερμός «Περιορισμένη χορήγηση πίεσης», ο οποίος σχετίζεται άμεσα και είναι ισοδύναμος με το συναγερμό χαμηλής πίεσης αεραγωγών που ζητείται από την επίμαχη παράγραφο των τεχνικών προδιαγραφών. Επισημαίνεται πως η εταιρείαστην προσφυγή της αναφέρεται σε όλες τις παραπομπές που περιλαμβάνονται στο φύλλο συμμόρφωσης της εταιρείας, πλην της ανωτέρω η οποία είναι και αυτή που τεκμηριώνει την ύπαρξη ισοδύναμου με το ζητούμενο, συστήματος συναγερμού. Επιπλέον όπως αναφέρει και στην προσφυγή της η εταιρεία,ο αναπνευστήρας της εταιρείας διαθέτει και τον πιο εξειδικευμένο συναγερμό «χαμηλής CPAP» (CPAP = Continuous Positive Airway Pressure, μφ. Συνεχής Θετική Πίεση Αεραγωγών), επομένως κρίνεται πως ο προσφερόμενος από την εταιρεία αναπνευστήρας υπέρ-καλύπτει την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή.».

35. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς ότι «Καταρχάς, η προσφεύγουσα, σκοπίμως, αναφέρεται στις απαντήσεις και τη συναφή τεκμηρίωση της εταιρείας μας που αφορούν αποκλειστικά στη μέτρηση και απεικόνιση συναγερμών, που ουδεμία σχέση έχουν με τον δήθεν ελλείποντα συναγερμό χαμηλής πίεσης αεραγωγών. Αναφέρεται, δηλαδή, στο συναγερμό υψηλής πίεσης αεραγωγών (που συνομολογεί ότι τον διαθέτει ο αναπνευστήρας

μας) καθώς και σ' αυτόν που αφορά στην περιορισμένη χορήγηση όγκου (που όντως πρόκειται για επιπλέον προσφερόμενο συναγερμό). Εξάλλου, επιδίδεται σε παντελώς ατεκμηρίωτες τεχνικές περιγραφές και ορισμούς, μεταξύ άλλων, και για τον προσφερομένο από την εταιρία μας συναγερμό «υψηλή CPAP& χαμηλή CPAP», καταλήγοντας, μάλιστα, στο αυθαίρετο, ενδοιαστικό και «πιθανολογούμενο» συμπέρασμα : «...Πιο πολύ θα ταίριαζε ο συναγερμός αυτός ως αντίστοιχος του υψηλού/χαμηλού PEEP παρά για πίεση αεραγωγών.». Άρα, εν πρώτοις, και μόνο από το ως άνω αόριστο, ατεκμηρίωτο και ενδοιαστικό περιεχόμενο του προβαλλόμενου λόγου, αυτός παρίσταται απορριπτέος, ως μη ουσιώδης δε ουδεμίας χρήζει απάντησης (πρβλ. Επ.Αν.ΣΤΕ429/2009, σκ. 9, 426/2009, σκ. 6). Περαιτέρω, η προσφεύγουσα παραβλέπει το γεγονός ότι η εταιρία μας στην απάντηση του Φύλλου Συμμόρφωσης αναφέρει και την ύπαρξη συναγερμού για περιορισμένη χορήγηση πίεσης, που πρόκειται ακριβώς για τον ζητούμενο συναγερμό χαμηλής πίεσης αεραγωγών όπως φαίνεται στο Τεχνικό Φυλλάδιο «Έντυπο 7 - Εγχειρίδιο χρήσηςσύστημα αναπνευστήρα, σελ. 176» (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «23. ΥΛΙΚΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΑΣ ΜΕΘ.pdf» σελίδα 242) για τον οποίο αναφέρεται επί λέξει: «Μήνυμα συναγερμού: Περιορισμένη χορήγηση πίεσης, Πιθανά αίτια: Η ροή εισπνοής έχει φτάσει στο ανώτερο όριο, το οποίο περιορίζει την παροχή πίεσης». Τέλος, ο ως άνω συναγερμός σε συνδυασμό με τον πλέον εξειδικευμένο συναγερμό χαμηλής συνεχούς θετικής πίεσης αεραγωγών (Χαμηλής CPAP-ContinuousPositiveAirwayPressure), υπερπληροί την επίμαχη απαίτηση. Άρα ο προβαλλόμενος λόγος είναι και αβάσιμος».

36. Επειδή, η προσφεύγουσα με το Υπόμνημά της προβάλλει συναφώς ότι «Η ίδια η απάντηση της επιτροπής του νοσοκομείου, ότι ο συναγερμός «περιορισμένη χορήγηση πίεσης» είναι ισοδύναμος του ζητούμενου «Χαμηλή πίεση αεραγωγών» ενισχύει την άποψη μας ότι ο αναπνευστήρας δεν τον διαθέτει. Η τεχνική προδιαγραφή είναι σαφής και δεν αφήνει περιθώρια παρερμηνειών και αυθαίρετων συμπερασμάτων. Ένας ισοδύναμος συναγερμός, πράγμα το οποίο αμφισβητούμε ότι ισχύει αλλά δεν είναι της

παρούσης να αναλύσουμε περαιτέρω, είναι στην ουσία ένας διαφορετικός συναγερμός που πιθανώς κάτω από συγκεκριμένες συνθήκες καλύπτει κάποια υποπερίπτωση του ζητούμενου κύριου συναγερμού. Όμως οι συναγερμοί θα πρέπει να είναι σαφείς και ξεκάθαροι ώστε ο χρήστης όταν τους δει να είναι σε θέση αυτόματα να διαγνώσει το πρόβλημα και να το αντιμετωπίσει. Καταλήγοντας, για να γίνει δεκτός ο ισχυρισμός του ισοδύναμου θα έπρεπε να δίδεται ρητώς τέτοια ευχέρεια στην τεχνική προδιαγραφή και όχι να γίνεται επίκληση εκ των υστέρων. Για παράδειγμα στην ίδια τεχνική προδιαγραφή ζητείται συναγερμός για την πίεση PEEP ως «Υψηλή/Χαμηλή τελοεκπνευστική πίεση ή απώλεια PEEP», δηλαδή ή ίδια η εκφώνηση δίνει την εναλλακτική ενός ισοδύναμου συναγερμού, ενώ στην περίπτωση της πίεσης αεραγωγών δεν δίνει αυτό περιθώριο. Με αυτήν την λογική θα μπορούσε η εταιρεία μας να έχει προσφέρει διαφορετικό μοντέλο αναπνευστήρα το οποίο θα είχε αντίστοιχα * ισοδύναμα τεχνικά χαρακτηριστικά στην ίδια ή σε άλλες προδιαγραφές, αλλά πιο οικονομικό και να έχουμε με τον τρόπο αυτό πλεονέκτημα έναντι της ανταγωνίστριας εταιρίας, όπερ βεβαίως δεν πράξαμε. Για τους παραπάνω λόγους μάλιστα η παρεμβαίνουσα αδυνατεί να ανακρούσει την αιτίαση μας και προσπαθεί να δικαιολογήσει την πλημμέλεια της αναφερόμενη σε οτιδήποτε άλλο εκτός από το ίδιο το ζητούμενο της τεχνικής προδιαγραφής, καταλήγοντας μάλιστα στο συμπέρασμα ότι «Ο ως άνω συναγερμός (εννοούν την περιορισμένη χρήση πίεσης) σε συνδυασμό με τον πλέον εξιδεικευμένο χαμηλής συνεχούς θετικής πίεσης αεραγωγών, υπερπληροί την επίμαχη απαίτηση». Το παραπάνω ωστόσο δεν μπορεί να διασκεδάσει την αυταπόδεικτη πλημμέλεια ότι ο αναπνευστήρας δεν διαθέτει συναγερμό χαμηλής πίεσης αεραγωγών (διαθέτει υψηλής πίεσης αεραγωγών) και η εταιρία προσπαθεί με μακροσκελή αφηγήματα να πείσει για το αντίθετο με συνδυαστική/δημιουργική θεωρία. Δεν ζητούνται όμως δύο συναγερμοί σε συνδυασμό αλλά ένας και αυτός ο ένας δεν διατίθεται».

37. Επειδή, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της Διακήρυξης, υπό τον τίτλο «ΣΥΝΑΓΕΡΜΟΙ ΚΑΙ ΠΡΟΕΙΔΟΠΟΙΗΣΕΙΣ» περιλαμβάνεται η κάτωθι τεχνική προδιαγραφή: «Υψηλή πίεση αεραγωγών/Χαμηλή πίεση αεραγωγών». Από τον

ως άνω όρο της Διακήρυξης, σε συνδυασμό με τα ανωτέρω στη σκ. 20 διαλαμβανόμενα περί της επί ποινή αποκλεισμού θέσπισης των περιλαμβανόμενων στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ προδιαγραφών, προκύπτει σαφώς ότι, απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού, το προσφερόμενο είδος να διαθέτει συναγερμό/προειδοποίηση «Υψηλής πίεσης αεραγωγών» και συναγερμό/προειδοποίηση «Χαμηλής πίεσης αεραγωγών». Η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο προσφυγής της αμφισβητεί ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος διαθέτει συναγερμό/προειδοποίηση «Χαμηλής πίεσης αεραγωγών». Όπως προκύπτει από τους προβαλλόμενους από την αναθέτουσα αρχή και την παρεμβαίνουσα ισχυρισμούς και από το φυλλάδιο 7 (σελ. 176) της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, το οποίο επικαλούνται, στο ως άνω φυλλάδιο αναφέρεται συναγερμός «Περιορισμένης χορήγησης πίεσης». Ο ως άνω συναγερμός, κατά τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής *«σχετίζεται άμεσα και είναι ισοδύναμος με το συναγερμό χαμηλής πίεσης αεραγωγών που ζητείται από την επίμαχη παράγραφο των τεχνικών προδιαγραφών»*. Δεδομένου, όμως, ότι ο επίμαχος όρος απαιτεί ρητά και σαφώς συναγερμό «Χαμηλής πίεσης αεραγωγών», σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί την ως άνω επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενη τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης. Δεν τίθεται, δε, ζήτημα «ισοδυνάμου» κατά την έννοια του άρθρου 54 του ν.4412/2016. Συνεπώς, ο τρίτος λόγος προσφυγής είναι βασίμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

38. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

39. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο ύψους 600,00€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Αριθμός Απόφασης: 1250/2019

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την από 11.09.2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του(απόσπασμα Πρακτικού της υπ' αριθμ. 35/11.09.2019 τακτικής συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του – θέμα 18^ο), κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ύψους 600,00€ στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 17 Οκτωβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 6 Νοεμβρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ευαγγελία Μιχολίτση

Φωτεινή Μαραντίδου