

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 31 Οκτωβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 4-10-2019 και διαβιβασθείσα στο Κλιμάκιο την 7-10-2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1204/7-10-2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της υπ' αριθμ. 242/2019 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσα, καθ' ο μέρος και κατ' επικύρωση των πρακτικών 1 και 2 Επιτροπής Διαγωνισμού, έκρινε αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. πρόσκληση για διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση για την παροχή υπηρεσίας για «Μεταφορά σύμμεικτων αστικών και προσομοιωμένων προς αυτά στερεών αποβλήτων του με σκοπό τη διαχείριση τους (..... II)», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 834.000,00 ευρώ, η οποία δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ την 12-9-2019 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α την 12-9-2019.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ., ποσού 4.170,00 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί της από 4-10-2019 εμπροθέσμως ασκούμενης και νομίμως υπογεγραμμένης προσφυγής που στρέφεται μετ' εννόμου συμφέροντος, κατά της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα την 26-9-2019 εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών ως και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, καθ' ο μέρος έγινε δεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος και αυτός ανεδείχθη προσωρινός ανάδοχος της διαδικασίας. Προβάλλει δε πρώτον, ότι λείπει η προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή και κατά περίπτωση και η φυσική ή και η χρονολόγηση επί των καταστάσεων προσωπικού που υπέβαλε ο παρεμβαίνων, δεύτερον, ότι υφίστανται ελλείψεις και ζητήματα νομοτύπου στις άδειες κυκλοφορίας των οχημάτων που υπέβαλε ο παρεμβαίνων, τρίτον, ότι δεν υπεβλήθη από τον παρεμβαίνοντα η απαιτούμενη αντίστοιχη προηγούμενη σύμβαση, τέταρτον, ότι ο παρεμβαίνων δεν υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση για την πλήρωση του όρου 8.3.1.A2.A περί μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού του άρ. 12^Α, πέμπτον, ότι ο παρεμβαίνων δεν υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση περι μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού του υπεργολάβου του και έκτον, ότι υφίστανται ελλείψεις και αφανή σημεία στα διπλώματα οδήγησης των οδηγών που υπέβαλε ο παρεμβαίνων με την προσφορά του. Με τις από 11-10-2019 κοινοποιηθείσες στην ΑΕΠΠ Απόψεις της με αρ. πρωτ., η αναθέτουσα επικαλείται το

αβάσιμο κάθε λόγου της προσφυγής. Εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ο παρεμβαίνων ασκεί την από 15-10-2019 παρέμβαση του, κατόπιν της από 8-10-2019 κοινοποίησης σε αυτόν της προσφυγής. Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής, προκύπτει ότι κατά τον όρο 8.3 της διακήρυξης, σημ. 4 προβλέπεται ότι «8.3. Ο χρήστης – οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του υποσυστήματος, όπως περιγράφεται κατωτέρω: α) Τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη Δικαιολογητικά Συμμετοχής. υποβάλλονται από τον οικονομικό φορέα ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου Portable Document Format (PDF) και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 της υπ' αρ 117384/26-10-2017 Κ.Υ.Α. και είναι τα παρακάτω :... 4. Για την απόδειξη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 12Δ : Κατοχή ISO 9001, 14001, 18001 για υπηρεσίες συλλογής και μεταφοράς μη επικινδύνων Αποβλήτων, Εμπειρία κατά τα 3 τελευταία έτη 2016, 2017,2018 σε αντίστοιχα έργα μεταφοράς απορριμμάτων (τουλάχιστον 1 σύμβαση), Ισολογισμοί κατά τα 3 τελευταία έτη 2016, 2017,2018 που να προκύπτει δείκτης βιωσιμότητας >1 όπου δείκτης βιωσιμότητας = κυκλοφορούν ενεργητικό / βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις και για τα τρία έτη. Άδεια συλλογής & μεταφοράς στερεών μη επικινδύνων αποβλήτων στις και Ιδιοκτησία (άδειες κυκλοφορίας) τουλάχιστον δέκα (10) οχήματα τύπου hook lift (ελκυστήρας και ρυμουλκούμενο, τριαξονικό ή τετραξονικό) είτε επικαθήμενα (ελκυστήρα και ημιρουμελκούμενο), Μηχάνημα Φόρτωσης κατάλληλο για την φόρτωση των απορριμμάτων. Το αντίστοιχο προσωπικό (τουλάχιστον δώδεκα (12) οδηγούς με τα αντίστοιχα διπλώματα οδήγησης) και την αντίστοιχη κατάσταση προσωπικού.» Η ως άνω κατάσταση προσωπικού πάντως συνιστά έγγραφο που δεν συντάσσεται από

τον οικονομικό φορέα για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, αλλά προς κάλυψη των υποχρεώσεων του προς αρμόδια δημόσια αρχή, που απλώς ζητείται να υποβληθεί, ως υπεβλήθη στην αρμόδια υπηρεσία, και ενώπιον της αναθέτουσας, ως δικαιολογητικό συμμετοχής. Συνεπώς, ουδόλως είναι εφαρμοστέα εν προκειμένω και για τέτοια έγγραφα, που μάλιστα κατατέθηκαν στην αρμόδια υπηρεσία του ΣΕΠΕ (έντυπο Ε4) την 23/10/2018, την 25/10/2018 και την 4/12/2018, όσον αφορά τις καταστάσεις προσωπικού του παρεμβαίνοντος (ήτοι εννέα έως έντεκα μήνες πριν την έναρξη υποβολής προσφορών στον προκείμενο διαγωνισμό), η διάταξη περί προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής, σύμφωνα με τη διακήρυξη, όπως αντιστοιχώς συμβαίνει για έγγραφα, όπως η φορολογική δήλωση ή ένα ιδιωτικό συμφωνητικό με τρίτο, που δεν συντάχθηκαν προς συμμετοχή στον διαγωνισμό (όπως η τεχνική προσφορά ή μια υπεύθυνη δήλωση ενώπιον της αναθέτουσας περί κάποιας προϋπόθεσης συμμετοχής), αλλά για αλλότριο σκοπό και πάντως όχι λόγω του διαγωνισμού και απλά υποβάλλονται κατά τους όρους της διακήρυξης ως αποδεικτικά προϋποθέσεων συμμετοχής. Ούτε προφανώς η υποβολή των εγγράφων αυτών στον επίδικο διαγωνισμό, σημαίνει νέα τυχόν «έκδοσή» τους, ώστε να υποτεθεί ότι απαιτείται η ψηφιακή υπογραφή τους ούτε συντάχθηκαν, για να υποβληθούν ενώπιον της αναθέτουσας, αλλά ενώπιον του ΣΕΠΕ και δη όλως ασχέτως του διαγωνισμού και σε χρόνο κατά πολύ προγενέστερο. Επομένως, κατά συγκερασμό των ανωτέρω, ουδεμία υποχρέωση θέσης προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής επί των ζητούμενων αντιγράφων υποβληθέντων εντύπων Ε4 ΣΕΠΕ υπήρχε και εφόσον ετέθη τυχόν τέτοια υπογραφή ψηφιακή ή φυσική, αυτή ετέθη εκ περισσού και άνευ εννόμου σημασίας. Περαιτέρω, σε κάθε περίπτωση από το 2013 οι Καταστάσεις Προσωπικού υποβάλλονται μέσω Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος ηλεκτρονικά, με κανόνες περί νομοτύπου υποβολής τους που διέπονται από οικείες ειδικές κανονιστικές και τεχνικές διατάξεις που διασφαλίζουν (ΕΡΓΑΝΗ) την αποτελεσματική και ταυτοποιήσιμη υποβολή τους, μέσω κωδικού πρόσβασης στο σύστημα που παραπέμπουν σε προκαταχωρημένα στοιχεία εργοδότη συνδεδεμένα περαιτέρω με τα λοιπά

ουσιώδη και προσδιοριστικά αυτού στοιχεία (αναλόγως με το taxisnet). Ουδόλως δε προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων υπέβαλε άκυρες, απαράδεκτες ή μη ταυτοποιήσιμες ενώπιον του ΣΕΠΕ καταστάσεις ούτε αποδεικνύει ο προσφεύγων οτιδήποτε τέτοιο και τούτο, ασχέτως ότι αυτό δεν είναι τεχνικά δυνατό, αφού η ΕΡΓΑΝΗ δεν θα δεχόταν τέτοια έντυπα. Αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων επικαλείται τον τύπο υποβολής εγγράφων μέσω ΕΣΗΔΗΣ, αφού αυτές αφορούν έγγραφα που συντάσσονται για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό και όχι υποβολή εγγράφων που ήδη υπεβλήθησαν ενώπιον άλλων αρμόδιων αρχών, όπως ομοίως αορίστως και αλυσιτελώς επικαλείται τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας ούτε υφίσταται η επικαλούμενη ουσιώδης τυπική προϋπόθεση συμμετοχής περί του ότι απαιτείται προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή για τέτοια έγγραφα ούτε η διακήρυξη όρισε ότι τέτοια έγγραφα, όπως τα αντίγραφα για τις υποβληθείσες ενώπιον του ΣΕΠΕ καταστάσεις προσωπικού έπρεπε τυχόν να έχουν υπογραφεί εκ νέου ηλεκτρονικά από τον οικονομικό φορέα, προκειμένου να υποβληθούν ως αποδεικτικά των προϋποθέσεων συμμετοχής στον διαγωνισμό. Περαιτέρω, ούτως ή άλλως ουδεμία έλλειψη υφίσταται επί των εγγράφων αυτών, ώστε να προκύψει ζήτημα συμπλήρωσης ή διόρθωσης τους, ως προς τη μη ελλείπουσα προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, η οποία ουδόλως απαιτείτο. Επιπλέον, όλως αβασίμως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η μη θέση προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής ή και ανά περίπτωση φυσικής υπογραφής, σφραγίδας ή ημερομηνίας υπογραφής στα αντίγραφα των καταστάσεων αυτών, συνεπάγεται έλλειψη χρονολόγησης σύνταξης και υπογραφής τους και αβεβαιότητα προσώπου του υπογράφοντος-υποβάλλοντος ενώπιον του ΣΕΠΕ-ΕΡΓΑΝΗ, δεδομένου ότι ο χρόνος της αυθεντικής υποβολής των καταστάσεων αυτών ενώπιον του ΣΕΠΕ, που είναι και ο μόνος κρίσιμος για την ισχύ τους, αναλόγως με μια φορολογική δήλωση, πιστοποιείται και ταυτοποιείται, όπως και η ταυτότητα του υποβάλλοντος, μέσω του συστήματος ΕΡΓΑΝΗ, χωρίς ο προσφεύγων να αποδεικνύει οτιδήποτε περί του ότι αυτές οι καταστάσεις δεν υπεβλήθησαν τυχόν νομότυπα μέσω του ΕΡΓΑΝΗ, συγχέοντας εσφαλμένα τις διατάξεις που αφορούν έγγραφα που παράγονται για

τη συμμετοχή στον διαγωνισμό με αυτές των συγκεκριμένων καταστάσεων που υποβάλλονται ηλεκτρονικά ενώπιον του ΣΕΠΕ και απλώς επανυπεβλήθησαν ως αντίγραφα ενώπιον της αναθέτουσας. Κατά τη δε εγκύκλιο ΥΠΕργασίας με αρ. πρωτ. με Θέμα «Όροι και προϋποθέσεις ηλεκτρονικής υποβολής εντύπων αρμοδιότητας ΣΕΠΕ και ΟΑΕΔ σύμφωνα με την υπ' αριθ. απόφαση της Υπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (Β' 2401)», προβλέπεται ότι «...4.1: Πρόσβαση στο ΠΣ ΕΡΓΑΝΗ έχουν μόνο οι εργοδότες, οι οποίοι είναι εγγεγραμμένοι στα μητρώα εργοδοτών του Ενιαίου Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (ΕΦΚΑ), χρησιμοποιώντας τον ίδιο συνδυασμό ονόματος και κωδικού χρήστη που έχουν στο ΟΠΣ ΕΦΚΑ. 4.2: Κάθε μεταβολή στοιχείων εργοδοτών, όπως αυτές ισχύουν και προσδιορίζονται κατά τις κείμενες διατάξεις, γνωστοποιούνται στον ΕΦΚΑ εντός των προβλεπόμενων προθεσμιών. 4.3: Ο εργοδότης και οι λοιποί κατά περίπτωση υπόχρεοι υποβάλλουν τα έντυπα, επισυνάπτοντας τα αναγκαία έγγραφα που αποδεικνύουν τη νόμιμη πρόσβαση στην αγορά εργασίας (ενδεικτικά: άδεια διαμονής, βιβλιάριο εργασίας ανηλίκου), με τη χρήση ηλεκτρονικής μεθόδου επικοινωνίας, μέσω διαδικτύου, στο ΠΣ ΕΡΓΑΝΗ ακολουθώντας τις σχετικές οδηγίες που υπάρχουν σε αυτό. 4.4: Αφού ολοκληρωθεί η υποβολή του εντύπου στο σύστημα εκτυπώνεται αντίγραφο αυτού, αποδίδεται και αποτυπώνεται επί του εντύπου, αριθμός πρωτοκόλλου και ημερομηνία. Το αντίγραφο αποτελεί για τον εργοδότη και τον κατά περίπτωση υπόχρεο αποδεικτικό υποβολής το οποίο χρησιμοποιείται νομίμως.» (αντιστοίχως και το άρθρο 4 της ως άνω ΥΑ), ενώ η ως άνω ΥΑ δεν μετεβλήθη ως προς τα κρίσιμα για την επίδικη υπόθεση σημεία της, βλ. ΥΑ 29147/Δ1.1.10258 ΦΕΚ Β 2639/28.6.2019 και ΥΑ 40331/Δ1.13521/2019 ΦΕΚ Β 3520/19.9.2019). Σε κάθε όμως περίπτωση, αφενός το έντυπο Ε4 δεν είναι δυνατόν να υποβληθεί στο σύστημα (δεν το δέχεται προς υποβολή η ΕΡΓΑΝΗ), αν δεν φέρει υπογραφή και επομένως, όλα όσα ο προσφεύγων υποστηρίζει είναι αβάσιμα, αφού αν οι καταστάσεις προσωπικού δεν έφεραν κατά την υποβολή τους υπογραφή, δεν θα μπορούσαν εξ αρχής να υποβληθούν, αφετέρου, η ΕΡΓΑΝΗ παράγει ηλεκτρονικό αντίγραφο του εντύπου Ε4, όπως υπεβλήθη από τον εργοδότη, το

οποίο δεν φέρει υπογραφή του υποβάλλοντος και συνεπώς ούτως ή άλλως η υπογραφή ή μη από τον οικονομικό φορέα, φυσικώς ή ψηφιακά των αντιγράφων καταστάσεων προσωπικού που απαίτησε η διακήρυξη να υποβληθούν ουδεμία έννομη σημασία έχει, ενώ εξάλλου και η υποβολή του εντύπου και ο χρόνος υποβολής βεβαιώνονται από την ΕΡΓΑΝΗ και προκύπτουν από το παραγόμενο από το σύστημα αυτή, αντίγραφο. Περαιτέρω, δεδομένου ότι πρόκειται για έγγραφα που ζητούνται από τη διαδικασία, ως ήδη υπεβλήθησαν ενώπιον του ΣΕΠΕ και όσον αφορά τα αντίγραφα των υποβληθέντων, που βεβαιώνουν με τους αριθμούς πρωτοκόλλου και την ημερομηνία υποβολής τους ως αναγράφεται επί των αντιγράφων που υπεβλήθησαν, το νομότυπο και ολοκληρωμένο της υποβολής τους και τον χρόνο της υποβολής αυτής και αποδοχής από το οικείο πληροφοριακό σύστημα, η θέση ή μη ψηφιακής υπογραφής επ' αυτών για την υποβολή τους στον διαγωνισμό ουδεμία επιρροή ασκεί στον χρόνο σύνταξης και υπογραφής και την ταυτότητα του υποβάλλοντος, καθώς όλα αυτά τα στοιχεία προκύπτουν ούτως ή άλλως από τον παρασχεθέντα ανά έγγραφο αριθμό πρωτοκόλλου που βεβαιώνει ότι ο οικείος αναγραφόμενος κωδικός εργοδότη σε συγκεκριμένο αναγραφόμενο στο αντίγραφο χρόνο υπέβαλε υπογεγραμμένη ενώπιον του ΟΠΣ του ΣΕΠΕ την οικεία κατάσταση προσωπικού, με αποτέλεσμα η δευτερογενώς τυχόν τεθείσα υπογραφή επί του παραγόμενου από το σύστημα αντιγράφου ουδεμία σημασία να έχει. Εξάλλου, το αντίγραφο παράγεται αυτομάτως από το σύστημα και άρα δεν συνιστά έγγραφο παραγόμενο από τον οικονομικό φορέα, αλλά από την οικεία δημόσια αρχή, με αποτέλεσμα ο οικονομικός φορέας κατά τους όρους της διακήρυξης, αλλά και του νόμου, να μην έχει υποχρέωση υπογραφής του ως άνω μη εκδιδόμενου από τον ίδιο αντιγράφου, το οποίο εξάλλου αφορά έγγραφο υποβληθέν πολύ πριν τον διαγωνισμό, η όποια δε τεθείσα υπογραφή κάθε είδους επί του αντιγράφου από τον οικονομικό φορέα, επ' ευκαιρία της υποβολής του στον διαγωνισμό (όπως έπραξε ο προσφεύγων), τίθεται άνευ εννόμου σημασίας από μη εκδότη και εκ περισσού και δεν επάγεται προφανώς υποχρεώσεις για τους λοιπούς μετέχοντες. Κατ' αποτέλεσμα όλων των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί ο

πρώτος λόγος της προσφυγής.

4. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, κατά τους ως άνω όρους της διαδικασίας ζητήθηκαν άδειες κυκλοφορίας για 10 τουλάχιστον οχήματα «τύπου *hook lift* (ελκυστήρας και ρυμουλκούμενο, τριαξονικό ή τετραξονικό) είτε επικαθήμενα (ελκυστήρα και ημιρυμουλκούμενο), Μηχάνημα Φόρτωσης κατάλληλο για την φόρτωση των απορριμμάτων.», δηλαδή ουδόλως ζητήθηκε να είναι όλα χαρακτηρισμένα ως απορριμματοφόρα ή να αναφέρουν στην άδεια τους, αδειοδότηση για έλξη κάδων και απορριμμάτων ούτε κάτι τέτοιο προκύπτει από τη διατύπωση του ως άνω όρου. Ο παρεμβαίνων υπέβαλε τις οικείες άδειες κυκλοφορίας, ουδόλως δε προκύπτει ότι αυτές δεν ήταν νομότυπες ή δεν συγκροτούν τα προσόντα που απαίτησε το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας. Αντίθετα, το αφορά όχημα αφαιρούμενο αμαξώματος με γάντζο ανοικτό, το όχημα έλξης ημιρυμουλκούμενου, το απορριμματοφόρο, το απορριμματοφόρο, το όχημα αφαιρούμενου αμαξώματος με γάντζο, το ίδιο και το και το, όπως και το, το είναι όχημα μεταφοράς κάδων, το ίδιο και το, ενώ το αφορά πάλι όχημα αφαιρούμενου αμαξώματος με γάντζο, ομοίως και το Άρα, προσφέρθηκαν 12 οχήματα, εκ των οποίων τα 2 απορριμματοφόρα, τα 2 μεταφοράς κάδων και τα άλλα ρυμουλκούμενου τύπου και τούτο, ενώ ουδόλως απαιτήθηκαν συγκεκριμένοι αριθμοί και ιδιότητες επιμέρους κατηγοριών οχημάτων, πλην άθροισμα 10 οχημάτων. Άρα, είναι απορριπτός ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί απαραδέκτου της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, λόγω του ότι τα λοιπά πλην των 2 απορριμματοφόρων οχήματα δεν είναι χαρακτηρισμένα ως απορριμματοφόρα και ότι τα 2 εξ αυτών είναι χαρακτηρισμένα για μεταφορά κάδων ανακύκλωσης, αφού ερείδεται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης, ότι έπρεπε συγκεκριμένος αριθμός οχημάτων ή και τα 10 ζητούμενα να είναι χαρακτηρισμένα ως απορριμματοφόρα. Ούτε όμως τέτοιος όρος υφίσταται ούτε μπορεί να συναχθεί σε κάθε περίπτωση με σαφήνεια από το παραπάνω περιεχόμενο της πρόσκλησης, ενώ ο προσφεύγων αποπειράται απαραδέκτως να ερμηνεύσει διασταλτικά των

υποχρεώσεων του παρεμβαίνοντος την πρόσκληση, προς τον σκοπό παραγωγής επί ποινή αποκλεισμού όρου περί ειδικής αδειοδότησης και ειδικού προσδιορισμού χρήσης των ως άνω 10 απαιτούμενων οχημάτων, πέραν όσων ορίζει ο ως άνω οικείος όρος. Όσον αφορά την άδεια του, προκύπτει πως έχει επισημειωθεί ο αριθμός κυκλοφορίας επί των αχνών γραμμάτων της φωτοτυπίας της άδειας, προς επισήμανση και καλύτερη ανάγνωση αυτών, χωρίς να προκύπτει ότι αλλοιώθηκε το περιεχόμενο της άδειας ή ότι τυχόν αυτή είναι πλαστή. Εξάλλου, η απλή επισήμανση-αναχάραξη επί εγγράφου και δη επί των γραμμάτων σημείου του περιεχομένου του, των ίδιων των γραμμάτων αυτών, ώστε να είναι εμφανέστερα, αντιστοίχως με μια υπογράμμιση ή μια επισήμανση, δεν συνιστά παραγωγή νέου εγγράφου ή νόθευση υπάρχοντος, εφόσον δεν προκύπτει διαφοροποίηση στο ακριβές περιεχόμενο, πράγμα που ουδόλως ο προσφεύγων αιτιάται ή αποδεικνύει. Επομένως, είναι απορριπτέος κάθε ισχυρισμός του δεύτερου λόγου της προσφυγής.

5. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο λόγο της προσφυγής, κατά τους ως άνω όρους της διαδικασίας, ζητήθηκε εμπειρία 1 τουλάχιστον σύμβασης σε αντίστοιχα έργα μεταφοράς απορριμμάτων, εκτλεσθείσας κατά τα έτη 2016-2018. Ο δε παρεμβαίνων υπέβαλε κατάλογο με τρεις αντίστοιχες συμβάσεις, που αφορούν κατά σειρά υπηρεσίες μεταφοράς οικιακών απορριμμάτων, δαπάνες συλλογής και μεταφοράς στερεών αποβλήτων και ανακυκλώσιμων υλικών και αποκομιδή μπάζων και ογκωδών αντικειμένων, με αποτέλεσμα και οι τρεις κατά το αναφερόμενο αντικείμενο τους να είναι συναφείς με τα ζητούμενα, δηλαδή τη μεταφορά απορριμμάτων και τούτο, ενώ αρκούσε μόνο μία. Περαιτέρω, ουδόλως προκύπτει με σαφήνεια ότι ζητήθηκαν αυτούσιες οι συμβάσεις, αφού η πρόσκληση-διακήρυξη ζήτησε ως απαραίτητο στοιχείο της προσφοράς *«Εμπειρία κατά τα 3 τελευταία έτη 2016, 2017,2018 σε αντίστοιχα έργα μεταφοράς απορριμμάτων (τουλάχιστον 1 σύμβαση)»*, δηλαδή αναφορά της εμπειρίας αυτής και τουλάχιστον περιγραφή και αναφορά 1 σύμβασης, όμως ουδόλως ρητά αναφέρει ως προσκομιζόμενο στοιχείο την ίδια τη σύμβαση, αλλά την «εμπειρία», διατύπωση εκ της οποίας δύναται ευλόγως να

ερμηνευθεί ότι αρκεί πίνακας και κατάλογος τέτοιων συμβάσεων και όχι αναγκαία τα ίδια τα έγγραφα των συμβάσεων. Συνεπώς, ο ως άνω τρίτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτός, αφού εξάλλου, δεν είναι δυνατόν ο ως άνω όρος το πρώτον κατά την αξιολόγηση και άνευ σαφούς, σε κάθε περίπτωση, ερείσματος εντός του κανονιστικού πλαισίου της διαδικασίας, να ερμηνευθεί διασταλτικά ως προς τις υποχρεώσεις των προσφερόντων και δη επί ποινή αποκλεισμού τους, συνθήκη που θα παραβίαζε την ίση μεταχείριση, τη διαφάνεια και την τυπικότητα της διαδικασίας.

6. Επειδή, όσον αφορά τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, κατά τον όρο 8.3.1 της πρόσκλησης ορίζεται ότι απαιτείται να υποβληθεί με την προσφορά «1(ββ) για την παράγραφο Α.2Α του άρθρου 12: πιστοποιητικό από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων, από το οποίο να προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς. Διευκρινίζεται ότι σε περίπτωση μη προσκόμισης του ανωτέρω πιστοποιητικού από την παραπάνω Διεύθυνση και σύμφωνα με το υπ' αριθ. έγγραφο του Σώματος Επιθεώρησης Εργασία, εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 80 παρ. 2 Ν4412/2016, που προβλέπουν αντικατάσταση του πιστοποιητικού με ένορκη βεβαίωση. Συνεπώς ο υποψήφιος ανάδοχος υποχρεούται να καταθέσει ένορκη βεβαίωση ότι δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού από την διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης της περίπτωσης γ της παραγράφου 2 του άρθρου 73 του Ν4412/2016 ήτοι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς.». Συνεπώς, αρκεί για την πλήρωση του ως άνω όρου, η υποβολή ένορκης βεβαίωσης, η οποία όπως και ο προσφεύγων αναφέρει, υπεβλήθη από τον παρεμβαίνοντα. Οι δε ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί μη υποβολής υπεύθυνης δήλωσης δεν ευρίσκουν έρεισμα στο κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας, αφού ουδόλως προβλεπόταν η υποβολή της μαζί με τυχόν ένορκης βεβαίωσης. Περαιτέρω, και

μεν το άρ. 376 Ν. 4412/2016 προβλέπει ότι «Μέχρι να καταστεί εφικτή η έκδοση του πιστοποιητικού που προβλέπεται στην περίπτωση γ` της παραγράφου 2 του άρθρου 80, αυτό αντικαθίσταται από υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα, χωρίς να απαιτείται επίσημη δήλωση του ΣΕΠΕ σχετικά με την έκδοση του πιστοποιητικού.», πλην όμως το άρ. 80 παρ. 2 περ. γ` Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «Αν το κράτος-μέλος ή η εν λόγω χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφο ή πιστοποιητικό ή όπου το έγγραφο ή το πιστοποιητικό αυτό δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1, στις περιπτώσεις α` και β` της παραγράφου 2 και στην περίπτωση β` της παραγράφου 4 του άρθρου 73, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη-μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους -μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας.», με αποτέλεσμα, συνερμηνευομένων των διατάξεων να προκύπτει ότι αρκεί είτε ένορκη βεβαίωση είτε υπεύθυνη δήλωση, πολλώ δε μάλλον, εξάλλου, ενώ εν προκειμένω το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας, που ανεπιφύλακτα έγινε αποδεκτό και ούτως υπερισχύει κάθε αντίθετης τυχόν διάταξης, ορίζει την ένορκη βεβαίωση ως τέτοιο αποδεικτικό μέσο και άρα, ουδόλως μπορεί να αποκλεισθεί προσφορά λόγω υποβολής τέτοιας βεβαίωσης. Επιπλέον όμως των ανωτέρω, η ένορκη βεβαίωση σε κάθε περίπτωση, αφενός συνιστά μονομερή δήλωση του βεβαιούντος, όπως και η υπεύθυνη δήλωση, αφετέρου προδήλως έχει υπέρτερη δεσμευτική ισχύ και αποδεικτική αξία, δεδομένου ότι εξοπλίζεται δια όρκου και των βαρέων συνεπειών της ψευδορκίας σε περίπτωση μη αλήθειας του περιεχομένου της, σε αντίθεση με τις ήσσονες συνέπειες της ψευδούς υπευθύνου δηλώσεως. Πάντως, ακόμη και αν ζητείτο υπεύθυνη δήλωση, παρότι δεν ζητείτο, η ένορκη βεβαίωση υπερκαλύπτει τέτοια τυχόν απαίτηση, διότι συνιστά μια ένορκη δήλωση-βεβαίωση ενώπιον αρμόδιας δημόσιας αρχής, ήτοι Συμβολαιογράφου, περί του ότι το βεβαιούμενο περιεχόμενο και γεγονότα ισχύουν. Κατά συνέπεια όλων των ανωτέρω, είναι

απορριπτέος ο τέταρτος λόγος της προσφυγής.

7. Επειδή, όσον αφορά τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, περί της μη υποβολής από τον παρεμβαίνοντα υπεύθυνης δήλωσης επαλήθευσης λόγων αποκλεισμού για τον υπεργολάβο στον οποίο προτίθεται να αναθέσει τμήμα της υπό ανάθεση σύμβασης μικρότερο ή ίσο με 30% της συνολικής της αξίας, προκύπτει ότι τέτοια απαίτηση τίθεται υποχρεωτικά από τις αναθέτουσες κατά την παρ. 6 άρ. 131 Ν. 4412/2016 όταν το υπό υπεργολαβία τμήμα φθάνει και υπερβαίνει το 30% της αξίας της σύμβασης και δυνητικά και κατ' ευχέρεια τους, σύμφωνα με την παρ. 5 του ίδιου άρθρου, σε περιπτώσεις που δεν το υπερβαίνει, εν προκειμένω δε, ουδόλως ασκήθηκε η ως άνω κατ' άρ. 131 παρ. 6 Ν. 4412/2016 ευχέρεια της αναθέτουσας και η απαίτηση αυτή τέθηκε αποκλειστικά για τις περιπτώσεις της παρ. 6, ήτοι όταν η υπεργολαβία μεγαλύτερη του 30% της συνολικής αξίας της σύμβασης. Επομένως, καμία υποχρέωση δεν είχε ο παρεμβαίνων για υποβολή ΤΕΥΔ, ήτοι τέτοιας υπεύθυνης δήλωσης για τον, αφού κατά το ΕΕΕΣ του παρεμβαίνοντος, Μέρος ΙΙ Ενότητα Δ, προτίθεται να αναθέσει σε αυτόν τμήμα της σύμβασης μη υπερβαίνον το 30% της συνολικής αξίας της τελευταίας. Συνεπώς, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής είναι νόμω αβάσιμος και άρα, απορριπτέος.

8. Επειδή, όσον αφορά τον έκτο λόγο της προσφυγής περί του ότι τα διπλώματα των κατ' ελάχιστον 12 οδηγών που υπεβλήθησαν από τον παρεμβαίνοντα προς πλήρωση του όρου 8.3.4 και συγκεκριμένα όσον αφορά τους, και (που εσφαλμένα στην προσφυγή ονομάζεται, χωρίς να υπάρχει οδηγός με τέτοιο όνομα), φέρουν δυσδιάκριτη αναγραφή χρόνου ισχύος, προκύπτουν τα εξής. Τα διπλώματα όντως υπεβλήθησαν με την προσφορά του παρεμβαίνοντος και φέρουν τη διάρκεια των οικείων αδειών οδήγησης, για τον κατηγορία Α2 έως 24-8-2030, κατηγορία Α έως 24-8-2030, κατηγορία Β έως 24-8-2030, κατηγορία C έως 4-12-2020, κατηγορία D 4-12-2020, κατηγορία ΒΕ 4-12-2020, κατηγορία CΕ 4-12-2020, κατηγορία DΕ έως 4-12-2020, για τον κατηγορία Α έως 10-10-2028, κατηγορία Β έως 10-10-2028, κατηγορία C έως 31-3-2024, κατηγορία D 31-3-2024, κατηγορία ΒΕ

10-10-2028, κατηγορία CE 31-3-2024, κατηγορία DE έως 31-3-2024 και για τον κατηγορία A έως 26-1-2035, κατηγορία B έως 26-1-2035, κατηγορία C έως 23-6-2022, κατηγορία D 23-6-2022, κατηγορία BE έως 26-1-2035, κατηγορία CE 23-6-2022 κατηγορία DE έως 23-6-2022. Άρα, ο έκτος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και ως εκ τούτου απορριπτέος.

9. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δεκτή η Παρέμβαση.

10. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο ποσού 4.170,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού 4.170,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 31-10-2019 και εκδόθηκε στις 11-11-2019.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΙΩΤΗ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ