

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 13^η Ιανουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος – Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 6/12/2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ΑΕΠΠ 1510/9.12.2019, της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....» με διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής «προσφεύγουσα») που εδρεύει στη θέση,, Τ.Κ., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), νομίμως εκπροσωπούμενου και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «.....», που εδρεύει στο,, νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η με αριθμό/2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής και να αποκλειστεί η προσωρινή ανάδοχος «.....» από το τμήμα 4 του εν θέματι διαγωνισμού με τίτλο «Συνολική Προμήθεια Λιπαντικών».

Με την παρέμβαση ο παρεμβαίνων επιδιώκει καθ' ερμηνείαν του εγγράφου της παρέμβασης τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 2 του Ν.4412/2016 και 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 νόμιμο e-παράβολο, ύψους ευρώ 600,00 ήτοι ειδικότερα, έχει

Αριθμός απόφασης: 127 /2020

εκδοθεί, πληρωθεί, δεσμευθεί και κατατεθεί e- παράβολο (βλ. παράβολο με αριθμό με αποδεικτικό της Τράπεζας Alpha Bank της 6.12.2019 περί πληρωμής του ανωτέρω παραβόλου και εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου το παράβολο φέρεται ως «δεσμευμένο»). Επισημαίνεται, ότι η προϋπολογισθείσα δαπάνη του επίμαχου τμήματος 4 (Λιπαντικά) ανέρχεται στο ποσό των 11.195,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ.

2. Επειδή, με την υπ. αρ./19-9-2019 Διακήρυξη της Αναθέτουσας Αρχής προκηρύχθηκε ανοιχτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την «προμήθεια καυσίμων (πετρέλαιο – βενζίνη) κίνησης, λιπαντικών για τα οχήματα του Δήμου και πετρελαίου θέρμανσης για το Δήμο και τα νομικά του πρόσωπα για το 2020» συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 235.885,45 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής (χαμηλότερη τιμή). Το πλήρες κείμενο της διακήρυξης αναρτήθηκε στις 30-9-2019 στο ΚΗΜΔΗΣ (Α.Δ.Α.Μ) και στο ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε αριθμό Συστήματος Στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχαν πέντε (5) οικονομικοί φορείς – γενικά και ως προς το επίμαχο τμήμα - υποβάλλοντας προσφορές μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα με την α/α προσφορά της καθώς και ο παρεμβαίνων με την α/α αντίστοιχη προσφορά.

3. Επειδή, με την προσβαλλόμενη με αριθμό/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής [υπ'αρ. .../22-11-2019 πρακτικό (αρ. πρωτ./22-11-2019)], η οποία κοινοποιήθηκε σε όλους του συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τύπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 28/11/2019, εγκρίθηκαν τα Πρακτικά με αριθμό/23-10-2019 και με αριθμό/6-11-2019 της Επιτροπής Αξιολόγησης του διαγωνισμού και ως προς το επίμαχο τμήμα 4 ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο οικονομικός φορέας «.....», διότι η προσφορά της *«κρίθηκε πλήρης, σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές και συμφερότερη των υπολοίπων...[.]»*.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή με κατάθεση στις 6/12/2019 στον διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) - ήτοι εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη

Αριθμός απόφασης: 127 /2020

γνωστοποιήθηκε σε όλους τους ενδιαφερομένους την 28/11/2019 - έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017 ενώ (η προσφυγή) είναι νομίμως υπογεγραμμένη. Επισημαίνεται ότι ο ίδια η προσφεύγουσα κοινοποίησε την προσφυγή στην ΑΕΠΠ στις 9/12/2019 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε μετά προδήλου εννόμου συμφέροντος δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη απόφαση ανακηρύσσει τον παρεμβαίνοντα προσωρινό ανάδοχο ενώ δεύτερη σε κατάταξη είναι η προσφεύγουσα.

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016. Επομένως, νομίμως φέρεται προς εξέταση η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στο 5ο κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

7. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 παρ. 1 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε μέσω της εφαρμογής «επικοινωνία», στις 11/12/2019 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε όλους τους συμμετέχοντες, οι οποίοι δυνητικά θίγονται από την αποδοχή της εν θέματι προσφυγής, προκειμένου να λάβουν γνώση.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 18/12/2019 τις με αριθμό πρωτ./17-12-2019 απόψεις επί της προσφυγής επί της υπό εξέταση προσφυγής με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, τις οποίες κοινοποίησε προς όλους τους συμμετέχοντες αυθημερόν μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ).

9. Επειδή, στις 20/12/2019 ο παρεμβαίνων άσκησε την παρέμβασή του δια καταθέσεως μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ). Η παρέμβαση έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δεδομένου ότι η προσφυγή κοινοποιήθηκε στις 11/12/2019, από οικονομικό φορέα με προφανές έννομο συμφέρον καθώς η προσφυγή στρέφεται κατά της συμμετοχής του, και είναι (η προσφυγή) νομίμως υπογεγραμμένη.

Αριθμός απόφασης: 127 /2020

10. Επειδή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει με την προσφυγή της τα εξής : «...[.]...1. Από τη παράγραφο 2.2.4 της διακήρυξης «Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας» απαιτείται:

Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της παρούσας Διακήρυξης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικά ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού.

2. Από την παράγραφο 2.4.6 της διακήρυξης Λόγοι απόρριψης προσφορών, αναφέρεται ότι:

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

3. Από την υπ' αριθμόν .../09-09-2019 Μελέτη της Διακήρυξης, στις Τεχνικές Προδιαγραφές, Ομάδα Β: ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ απαιτείται:

Αριθμός απόφασης: 127 /2020

Α) Όλα τα λιπαντικά πρέπει να είναι πρωτογενή, μη ανακυκλωμένα και να πιστοποιείται από τις κατασκευάστριες εταιρείες.

Β) Για το υπ' αριθμόν 1) Λάδι πετρελαιοκινητήρων

Υψηλής ποιότητας πολύτυπο υπερισχυμένο λιπαντικό ειδικά σχεδιασμένο για χρήση σε σύγχρονους πετρελαιοκινητήρες. Προσφέρει αξιόπιστη προστασία κατά της φθοράς σε ευρύ φάσμα συνθηκών και σε μεγάλα διαστήματα αλλαγής.

Εγκρίσεις-Προδιαγραφές: με approval M.B. επί ποινή αποκλεισμού API CI-4/CH-4/CG-4/CF-4/SL MAN 3275 VPS 3 ACEA E7/E5/E3/A3/B3/B4 MB 228.3 Γ) Στην ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ, ΑΡΘΡΟ 3° : Τα λιπαντικά πρέπει να ανταποκρίνονται πλήρως στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης του Λήρου.

4. Επιχείρηση «.....»

Ι. Η επιχείρηση «.....» έχει καταθέσει για το υπ' αριθμόν 1 λιπαντικά 15W-40, MB-Approval 228.3 for ".....", το οποίο όμως δεν πληροί τις προδιαγραφές A3/B3/B4 όπως έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με τη μελέτη. Συγκεκριμένα για το λιπαντικό 1) οι ζητούμενες προδιαγραφές είναι:

Εγκρίσεις -Προδιαγραφές: με approval M.B. επί ποινή αποκλεισμού API CI-4/CH- 4/CG-4/CF-4/SL MAN 3275 VDS 3 ACEA E7/E5/E3/A3/B3/B4 MB 228.3. Το λιπαντικό πληροί ΜΟΝΟ τις παρακάτω προδιαγραφές: ACEA E7,E5,E3, API CI-4,CH-4,CG-4/SL, ... MB 228.3, MAN M 3275-1,MTU CAT 2,... 3 ...-2, MACK EO-M PLUS, EO-N, GLOBAL DHD-1, CUMMINS CES 20076,20077,20078, DAF SHPD, ... C4, ... ECF-2, ECF-Ia, ZF TE-ML 07C, DEUTZ DQC 111-10, ... 93K215 (ΕΓΓΡΑΦΑ 2,3) και όχι αυτές που απαιτεί η αναθέτουσα αρχή.

Στον κατατιθέμενο από την ανωτέρω εταιρεία κατάλογο των προϊόντων δίνεται επιπλέον το προϊόν, το οποίο ΕΝΩ πληροί τις προδιαγραφές στο σύνολό τους, ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΚΑΤΑΘΕΤΕΙ MB-Approval 228.3 για το συγκεκριμένο προϊόν, το οποίο απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΓΓΡΑΦΟ 4).

Επομένως οι ζητούμενες προδιαγραφές δεν πληρούνται συσσωρευτικά και ταυτόχρονα για κανένα από τα ανωτέρω προϊόντα. Το προϊόν δεν πληροί τις προδιαγραφές στο σύνολό τους (δεν φέρει προδιαγραφές ACEA

Αριθμός απόφασης: 127 /2020

A3/B3/B4) κι όπως ρητά αναφέρεται στη μελέτη: «Τα λιπαντικά πρέπει να ανταποκρίνονται πλήρως στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης του Δήμου». Το προϊόν δεν φέρει πιστοποιητικό MB 228.3 το οποίο απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού, οπότε πάλι φέρει ελλείψεις ως προς την μελέτη της διακήρυξης. Επομένως η ανωτέρω επιχείρηση παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται στο στάδιο συμμετοχής και όσα ορίζονται στις υποπαραγράφους 2.4.3.1 και 2.4.3.2 της παραγράφου 2.4.3 και θα έπρεπε η προσφορά της να απορριφθεί εφόσον αυτές ανήκουν στην παράγραφο 2.4.6. (Λόγοι απόρριψης προσφορών).

II. Επιπλέον κατέθεσε με την υποβολή της προσφοράς της ολόκληρο τον κατάλογο προϊόντων της εταιρείας, με υπεύθυνη δήλωση, όπου αναφέρει ότι είναι ακριβή αντίγραφα των πρωτοτύπων. Παρόλα αυτά δεν ξεκαθαρίζει με την προσφορά τα ακριβή προϊόντα τα οποία ανταποκρίνονται στα ζητούμενα από τον Δήμο θέτοντας έτσι θέμα ασάφειας και παραπλάνησης των όρων της διακήρυξης (παράγραφος 2.4.6, υποπαραγράφος β) (ΕΓΓΡΑΦΟ 1) .

III. Για τα προσκομιζόμενα προϊόντα αναφέρει στην υπεύθυνη δήλωση ότι: «τα προσφερόμενα λιπαντικά είναι πρωτογενή, μη ανακυκλωμένα και πιστοποιημένα από την κατασκευάστρια εταιρεία».

Ωστόσο δεν έχουν προσκομισθεί πιστοποιητικά ISO της κατασκευάστριας εταιρείας, ούτε κάποια υπεύθυνη δήλωση αυτής για την πιστοποίηση των προϊόντων. Επιπλέον τα προϊόντα δεν φέρουν Έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους ώστε να διευκρινιστεί η πληρότητα και η ορθότητα των προδιαγραφών των λιπαντικών που κατατέθηκαν.

IV. Τέλος η ανωτέρω επιχείρηση αναφέρει σε υπεύθυνη δήλωση: «δεν απαιτείται άδεια λειτουργίας και άδεια άσκησης επαγγέλματος για την επαγγελματική δραστηριότητά μου». Η παράγραφος 2.2.4 της διακήρυξης ρητά αναφέρει: «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της παρούσας Διακήρυξης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος

Αριθμός απόφασης: 127 /2020

εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού.» (ΕΓΓΡΑΦΟ 5).

5. Σύμφωνα με τα προαναφερόμενα:

Επειδή δεν υφίστανται συμφέροντα τρίτων, ούτε επιτακτικοί λόγοι γενικού δημοσίου συμφέροντος, από τους οποίους να προκύπτει ότι οι αρνητικές συνέπειες από την παραδοχή θα είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια της εταιρείας μας και τούτο διότι η αναθέτουσα αρχή δύναται, εφόσον ευδοκιμήσει η παρούσα προσφυγή μας, συμμορφούμενη με την εκδοθησόμενη απόφαση να ολοκληρώσει εγκαίρως την όλη διαδικασία με την έκδοση νέας πράξης.

Επειδή η εταιρεία «.....» δεν έχει καταθέσει πλήρως τις απαιτήσεις της παραγράφου 2.4.3 της διακήρυξης και των υπό παραγράφων αυτής και παραβιάζει τους όρους της μελέτης...[.].».

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αναφέρει αυτολεξεί «...1. Στην προσφυγή της η εταιρεία στο σημείο (1) αναφέρει ότι με βάση την παράγραφο 2.2.4 της διακήρυξης «οι οικονομικοί φορείς πρέπει να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο βιοτεχνικό ή εμπορικό ή βιομηχανικό επιμελητήριο». Η εταιρεία έχει δηλώσει στο έντυπο ΤΕΥΔ, στο μέρος IV, στο Α. «καταλληλόλητα», ότι είναι εγγεγραμμένος στα σχετικά επαγγελματικά ή εμπορικά και στο στάδιο αυτό του διαγωνισμού αυτό καλύπτει την αναθέτουσα αρχή.

2. Στα σημεία (3) και (4) αναφέρεται το λιπαντικό υπ' αριθμόν 1 της μελέτης. Για το λιπαντικό Λάδι πετρελαιοκινητήρων υπάρχει το Approval MB 228.3 που είναι επί ποινή αποκλεισμού και το Approval M3275 από την εταιρεία Επίσης έχουμε προμηθευτεί το συγκεκριμένο λιπαντικό της στο παρελθόν, ανταποκρινόταν στις ανάγκες του Δήμου και κανένα πρόβλημα δεν είχε δημιουργηθεί από την κατανάλωσή του.

Αριθμός απόφασης: 127 /2020

Επίσης τα πιστοποιητικά ISO δεν είναι απαιτούμενα στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού, εξάλλου στο έντυπο ΤΕΥΔ στο μέρος Γ , και στο ερώτημα 12) ο οικονομικός φορέας απαντάει ότι μπορεί να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ινστιτούτα ελέγχου.

Τέλος όσον αφορά στην άδεια λειτουργίας, αυτή απαιτείται για τα πρατήρια καυσίμων, όπως αναφέρει η διακήρυξη στην παράγραφο 2.2.4

Η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού, που ορίστηκε με την 346α/2019 απόφαση Οικονομικής επιτροπής.».

12. Επειδή, ο παρεμβαίνων αναφέρει με την παρέμβασή του, την οποία τιτλοφορεί «απόψεις» τα εξής «Επί του πρώτου λόγου προσφυγής

Η εταιρεία μας έχει καταθέσει την έγκριση για το λιπαντικό 15W40 με MB.approval 228.3, γεγονός αναμφισβήτητο, καθώς υπάρχει και το σχετικό MB.approval, το μόνο για λιπαντικό 15W40.

Να σημειωθεί ότι το τελευταίο διάστημα παρατηρείται ότι συγκεκριμένες εταιρίες εκμεταλλεύονται με τον πιο αήθη τρόπο την αρχή της τυπικότητας, αποκρύπτοντας την ουσία των γεγονότων και εκμεταλλευόμενοι τυχόν κενά ή παραλείψεις των αναθετουσών αρχών. Για να μπορέσουμε να κατανοήσουμε ποια η διαφορά μίας έγκρισης και μια προδιαγραφής είναι απαραίτητο να δούμε τα παρακάτω:

Όταν μια εταιρεία ζητάει μία έγκριση από ένα κατασκευαστή αυτοκινήτων θα πρέπει να καταθέσει ένα δείγμα του λιπαντικού της για να δοκιμαστεί εργαστηριακά και να είναι βέβαιη ότι το λιπαντικό της ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις για ένα συγκεκριμένο τύπο κινητήρων.

Οι εγκρίσεις έχουν ημερομηνία πιστοποίησης και ημερομηνία λήξης. Δηλαδή το συγκεκριμένο λιπαντικό εγκρίθηκε από την εταιρία στις 20.01.2017 και λήγει στις 19.01.2019 ενώ για να γίνει επιμήκυνση αυτής της περιόδου θα πρέπει να κατατεθεί επιπλέον αίτηση από τον κατασκευαστή του λιπαντικού.

ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΟΥ [....]

Στα βιβλία του κάθε αυτοκινήτου αναγράφονται και οι προδιαγραφές που θα πρέπει να πληρούνται για τον κάθε τύπο οχήματος.

Για το ίδιο λιπαντικό έχουμε καταθέσει ορθώς το πιστοποιητικό της εταιρείας 228.3 όπως ακριβώς έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή

Αριθμός απόφασης: 127 /2020

με ημερομηνία έγκρισης 21/09/2016 και ημερομηνία λήξης 5 χρόνια μετά δηλαδή 20/9/2021.

ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΟΥ

[...]

Η εταιρεία επιχειρεί να αποκρύψει το γεγονός ότι στην περιγραφή ζητείται από την Αναθέτουσα Αρχή λιπαντικό πετρελαιοκινητήρων με έγκριση MB. Approval 228.3 και ότι οι προδιαγραφές ACEA που αναφέρονται A3/B4 αναφέρονται σε:

ACEA A3/B4 Stable, stay-in-grade Engine Oil intended for use in Passenger Car & Light Duty Van Gasoline & DI Diesel Engines, but also suitable for applications described under A3/B3.

A3/B4

Η ACEA A3/B4 Εφαρμόζεται σε βενζινοκινητήρες με κανονικά διαστήματα συντήρησης και ελαφρούς πετρέλαιο κινητήρες με εκτεταμένο διαστήματα συντήρησης.

Δηλαδή σε βενζινοκινητήρες και ελαφριά πετρελαιοκίνητα οχήματα, και όχι φορτηγά και απορριμματοφόρα που ζητάει ο συγκεκριμένος διαγωνισμός. Επιπλέον οι μεγάλοι κατασκευαστές λιπαντικών παγκοσμίως στα τεχνικά τους φυλλάδια ξεχωρίζουν τις εγκρίσεις από τις προδιαγραφές και σας παραθέτω παρακάτω δυο παραδείγματα.

ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ ΚΑΙ ΕΓΚΡΙΣΗΣ [...]

Στον Διαγωνισμό έχουν ζητήσει να αναγράφεται η λέξη approval όταν το συγκεκριμένο λιπαντικό καλύπτει μια προδιαγραφή. Επίσης δεν είναι τυχαίο ότι η πρόταση της για τα λιπαντικά σε ότι χρειαζόταν approvals προτείνει λιπαντικά της εταιρίας ενώ για όλα τα υπόλοιπα προτείνει λιπαντικά δικής της παραγωγής με προδιαγραφές - επίπεδα ποιότητας, ενώ από κάτω υπάρχει η λέξη «κατασκευαστές» και όχι «εγκρίσεις κατασκευαστών» ενώ σε κανένα της προϊόν δε αναφέρεται η λέξη MB.Approval ενώ μόνο η λέξη MB.

ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΟΥ [..]

Παραθέτω την διαφορά που και εσείς μπορείτε να βρείτε στο επίσημο της site της

Επί του δεύτερου λόγου προσφυγής

Αριθμός απόφασης: 127 /2020

Σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» :

1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης

Εφόσον λοιπόν η προσφορά μας δεν ήταν ξεκάθαρη για την Αναθέτουσα Αρχή, υπάρχει η δυνατότητα να ζητήσει διευκρινήσεις πριν από το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, όπως έχει συμβεί στο παρελθόν και σε άλλους ανάλογους διαγωνισμούς και μάλιστα πρόσφατα σε έναν διαγωνισμό για λιπαντικά στον Δήμο ... (με α/α στο ΕΣΗΔΗΣ):

ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΕΓΓΡΑΦΟ ΑΝΑΖΗΤΗΣΗΣ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗΣ

[...]

Επί του τρίτου λόγου προσφυγής

Ο διαγωνισμός δεν απαιτούσε την κατάθεση πιστοποιητικών ISO, όπως ρητά αναφέρεται στο σχετικό άρθρο:

2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης

ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ

Η απαίτηση για προσκόμιση πιστοποιητικών ποιότητας διευκρινίζεται σε αυτό το σημείο της εκάστοτε διακήρυξης, όπως ρητά ζητείται σε έναν πρόσφατο διαγωνισμό του Δ. (με α/α στο ΕΣΗΔΗΣ):

2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης

Τα προσφερόμενα υλικά (ανταλλακτικά και αναλώσιμα) πρέπει καλύπτονται από πιστοποιητικά που εκδίδονται από επίσημα γραφεία ποιοτικού ελέγχου ή αρμόδιες υπηρεσίες που βεβαιώνουν την τήρηση ορισμένων προδιαγραφών τύπου (CE). Σημ.: Για τα είδη που απαιτείται να καλύπτονται από προδιαγραφές CE

Επί του τέταρτου λόγου προσφυγής

Αριθμός απόφασης: 127 /2020

Η εταιρεία μας πραγματοποιεί λιανικό εμπόριο ανταλλακτικών & λιπαντικών και ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ να διαθέτουμε άδεια λειτουργίας και άδεια άσκησης επαγγέλματος για την δραστηριότητα αυτή, βάσει του άρθρο 10 του ν. 2323/1995 (ΦΕΚ 145Α) όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 10 του ν. 3377/2005 (ΦΕΚ 202Α) και τροποποιήθηκε με το ν. 3419/2005 (ΦΕΚ 297Α), το ν. 3468/2006 (ΦΕΚ 129Α) και το ν. 3557/2007 (ΦΕΚ 100Α) ΦΕΚ Β/275/22-2-2011 (Κ1-164/17-1-2011). Επιπλέον, σύμφωνα με τις διατάξεις της νέας Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, η άδεια άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας,, σύμφωνα με το ισχύον θεσμικό πλαίσιο (άρθρο 46 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, άρθρο 44 πδ 60/2007), αποδεικνύεται από την εγγραφή του οικονομικού φορέα σε επαγγελματικό ή εμπορικό μητρώο ή από ένορκη βεβαίωση ή πιστοποιητικό, στη νέα Οδηγία 2014/24/ΕΕ (άρθρο 58) προβλέπεται πλέον ως κριτήριο επιλογής - κριτήριο καταλληλότητας και όχι ως λόγος αποκλεισμού. Στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής-Α: Καταλληλότητα του ΤΕΥΔ η εταιρεία μας έχει απαντήσει θετικά

ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΤΕΥΔ

[..]

Ακολουθεί και η πρόσφατη βεβαίωση (πριν την ημερομηνία υποβολής στον διαγωνισμό στις 17/10/2019) από το Εμπορικό Επιμελητήριο:

ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ ΒΕΒΑΙΩΣΗΣ [...]

Τέλος, παραθέτουμε το έγγραφο του Επιμελητηρίου που αναφέρει ότι οι οικονομικοί φορείς (...) θα πρέπει να διαγραφούν από το ΓΕΜΗ ενώ παραμένουν μέλη των Επιμελητηρίων και δύναται να ασκούν εμπορική δραστηριότητα, στην περίπτωση της δικής μας εταιρείας τα τελευταία 19 χρόνια. Άρα η απάντηση μας είναι ορθή και δεν συντρέχει κανένας λόγος αποκλεισμού μας... ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΓΕΝΙΚΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟΥ [..]».

13. Επειδή το άρθρο 18 με τίτλο « Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» προβλέπει : «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού

Αριθμός απόφασης: 127 /2020

και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης...[.].».

14. Επειδή το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο « Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 και 2 τα εξής «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.

2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως:

α) την επωνυμία της αναθέτουσας αρχής, [...]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης. Επίσης οποιαδήποτε δικαιώματα προαίρεσης για συμπληρωματικές ή νέες συμβάσεις και, εφόσον είναι γνωστό, το προσωρινό χρονοδιάγραμμα για την άσκηση των δικαιωμάτων αυτών, καθώς και τον αριθμό των παρατάσεων για την άσκησή τους, ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης,[.] ιγ) τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 59,[.] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής, [...]κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), κα) τον κατάλογο και τη σειρά ισχύος των εγγράφων της σύμβασης, κβ) όλες τις αναγκαίες πληροφορίες σχετικά με τον τρόπο διάθεσης των εγγράφων της σύμβασης, κγ) τη διαδικασία πρόσβασης των υποψηφίων και προσφερόντων στα δικαιολογητικά, στις τεχνικές και οικονομικές προσφορές, υπό την επιφύλαξη των οριζόμενων στο άρθρο 70 και στην κείμενη νομοθεσία,[...].».

15. Επειδή, το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» αναφέρει τα κάτωθι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α`

παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθαρίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιάσμά για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιάσμά για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.6. [...]Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...] 9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, κατά την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περιπτώσεων β` και γ` της παραγράφου 1 του άρθρου 41 και αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. Στις

Αριθμός απόφασης: 127 /2020

περιπτώσεις διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης η οποία διενεργείται από ΚΑΑ, οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται είτε από την αναθέτουσα αρχή είτε από την ΚΑΑ. Αν έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, ελέγχονται, τροποποιούνται, όπου απαιτείται, και εγκρίνονται από την ΚΑΑ».

16. Επειδή το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» αναφέρει αυτολεξεί τα εξής «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) Προσφορά υπό αίρεση.

ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95.

η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους.

2. Η παράγραφος 1 εφαρμόζεται αναλόγως στο πλαίσιο της διαδικασίας αξιολόγησης των αιτήσεων συμμετοχής στην κλειστή διαδικασία, τη διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου, στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση ή στη σύμπραξη καινοτομίας».

17. Επειδή, το άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 με τίτλο « Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά»» αναφέρει τα κάτωθι «[...]

4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.

5.α. Ειδικά στις συμβάσεις προμηθειών οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να ζητούν από τους προσφέροντες να δηλώνουν στην τεχνική τους προσφορά τη χώρα καταγωγής του τελικού προϊόντος που προσφέρουν.

β. Στην περίπτωση που ζητείται στην τεχνική προσφορά η ανωτέρω δήλωση, ο προσφέρων, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς την Αναθέτουσα Αρχή ότι, η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπός της έχει αποδεχθεί έναντί τους

Αριθμός απόφασης: 127 /2020

την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

Οι υπεύθυνες δηλώσεις φέρουν υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης.»

18. Επειδή, το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» αναφέρει τα εξής «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

19. Επειδή, οι οικείοι όροι της διακήρυξης προβλέπουν τα εξής : «i) Κριτήρια Επιλογής.2.2.4 Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας

Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της παρούσας Διακήρυξης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση οικονομικών φορέων εγκατεστημένων σε κράτος μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ) ή σε τρίτες χώρες που προσχωρήσει στη ΣΔΣ, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών

Αριθμός απόφασης: 127 /2020

ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού. Δεκτοί στο διαγωνισμό γίνονται φυσικά ή νομικά πρόσωπα που αποδεδειγμένα λειτουργούν νόμιμα και έχουν άδεια λειτουργίας πρατηρίου υγρών καυσίμων, από την αρμόδια υπηρεσία σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία.

Η καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας των ενδιαφερομένων (συναφή με το αντικείμενο των προς προμήθεια ειδών) θα πρέπει να αποδεικνύεται με την εγγραφή τους σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους (δηλώνεται στο ΤΕΥΔ)....[...] 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης

ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ....[...],ii) 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» 2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:

α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης, β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης.

γ) Υπεύθυνη δήλωση ότι τα προσφερόμενα είδη καλύπτουν όλες τις απαιτήσεις-τεχνικά στοιχεία όπως αυτά έχουν τεθεί στη σχετική μελέτη της Υπηρεσίας (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι).

δ) υπεύθυνη δήλωση Ν.1599/86 για την ακριβή διεύθυνση του πρατηρίου και την απόσταση του από την έδρα του Δήμου όπως προβλέπεται στην μελέτη (παράρτημα Ι) στην συγγραφή υποχρεώσεων, άρθρο 11. Αν η απόσταση του πρατηρίου από την έδρα του Δήμου (.....) είναι μεγαλύτερη από 10

Αριθμός απόφασης: 127 /2020

χιλιόμετρα θα πρέπει να αναφέρεται στην υπεύθυνη δήλωση ότι ο ανάδοχος προμηθευτής αναλαμβάνει την ευθύνη για καθημερινή έγκαιρη και σωστή παράδοση των καυσίμων κίνησης εντός των ρεζερβουάρ των οχημάτων και μηχανημάτων έργου, με ασφαλή τρόπο σε ειδικά δοχεία εγκεκριμένου τύπου, στο χώρο στάθμευσης αυτών ή σε χώρο που θα καθοριστεί στην σύμβαση.

Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΤΕΥΔ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν....[..], iii) 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Ο Δήμος με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση (άρθρο 91του Ν.4412/2016,)προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2 (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3 (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4 (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5 (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1 (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, (άρθρα 92 έως 97, άρθρο 100 και άρθρα 102 έως 104 του Ν.4412/2016),

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1 της παρούσας διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1 της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,

Αριθμός απόφασης: 127 /2020

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.3 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,

η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης....[...., iv)....[.]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή)...[.] ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ...[...]

ΟΜΑΔΑ Β . ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ

Όλα τα λιπαντικά πρέπει να είναι πρωτογενή, μη ανακυκλωμένα και να πιστοποιείται από τις κατασκευάστριες εταιρείες....[.]4) Λιπαντικά

βενζινοκινητήρων/πετρελαιοκινητήρων SAE 10W-40

Υψηλής απόδοσης ορυκτέλαιο, για πλήρη προστασία της μηχανής από τη φθορά και τα κατάλοιπα. Είναι κατάλληλο για όλους τους τύπους βενζινοκινητήρων (καταλυτικούς, πολυβάλβιδους, turbo)

Με approval M.B. επί ποινή αποκλεισμού

Εγκρίσεις-προδιαγραφές: API SL/CF , ACEA A3/B3/B4 MB 229.1 VW 501.01/505...[...]

20. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, που καταρτίζεται

Αριθμός απόφασης: 127 /2020

μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Κατά τα παγίως, δε, κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι, δε, νοούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές.

21. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

22. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία

Αριθμός απόφασης: 127 /2020

αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοσύνη πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

23. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011). Ειδικότερα, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου

Αριθμός απόφασης: 127 /2020

2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, ArchusandGama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Έχει, επομένως, κριθεί ότι τυχόν αίτηση διευκρίνισης προσφοράς δεν επιτρέπεται να καταλήξει στο να υποβάλει ο προσφέρων στην πραγματικότητα νέα προσφορά ενώ κρίσιμη είναι η υποχρέωση – την αυτοδέσμευση ουσιαστικά – των Αναθετουσών Αρχών να ελέγχουν με αυστηρότητα την τήρηση των κριτηρίων που διατυπώνονται στη διακήρυξη, που οι ίδιες οι Αναθέτουσες Αρχές έχουν καθορίσει και να αποκλείουν από το διαγωνισμό τις προσφορές που δεν περιέχουν τα έγγραφα ή στοιχεία που απαιτούνται από τη διακήρυξη με ποινή αποκλεισμού (C-336/12) Manova και C-42/13 (Cartiera dell' Adda) αποκλείοντας την υποβολή εγγράφων μετά την εκπνοή της προθεσμίας που τίθεται στη διακήρυξη (C -387/14 (Esaprojekt)). Ειδικότερα, έχει κριθεί με την απόφαση ΔΕΕ της 4ης Μαΐου 2017, C-387/14 – Esaprojekt (σκέψεις 39-44), ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να διασφαλίσει ότι τυχόν αίτημα της διευκρίνιση μιας προσφοράς δεν θα καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο αντίστοιχος υποψήφιος νέα προσφορά. Αντίστοιχη κρίση διέλαβε το ΔΕΕ και στην απόφαση της 7ης Απριλίου 2017, C-324/14 Partner Apelski Dariusz (σκέψη 64), καθώς και απόφαση της 6ης Νοεμβρίου 2014, C-42/13- Cartiera dell' Adda (σκέψεις 41-46), σύμφωνα με την οποία, το άρθρο 51 της Οδηγίας 2004/18/EK δεν μπορεί να ερμηνευθεί κατά τρόπο που να επιτρέπει να γίνονται δεκτές οποιεσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, πρέπει να συνεπάγονται τον αποκλεισμό του προσφέροντος («Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών», συνεργάτιδα οικείου κεφαλαίου Αθανασία Παπασταμάτη, Εισηγήτρια Ελσυν, Δημόσιες Συμβάσεις – Ν. 4412/2016, Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή, Επιμέλεια : Ευαγγελία – Ελισάβετ Κουλουμπίνη, Σύμβουλος Ελεγκτικού Συνεδρίου, Ηλίας Μάζος, Σύμβουλος Επικρατείας, Ιωάννης

Κίτσος, Πρόεδρος Κλιμακίου ΑΕΠΠ, Εκδόσεις Νομική Βιβλιοθήκη, 2019, σελ 393-395).

24. Επειδή η αρχή της ισότητας (βλ.ΣτΕ 935/2017) που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ) και της αρχής της αμεροληψίας, που δέον είναι να διέπει την κρίση των κρίση των διοικητικών οργάνων, επιβάλλει την ομοιόμορφη εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας σε όλους τους διοικούμενους.

25. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ' αντιδιαστολής Απόφαση Pirro Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας).

26. Επειδή, η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις (Ε. Π. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, σελ. 96).

27. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν

Αριθμός απόφασης: 127 /2020

ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, *Ελληνικό διοικητικό δίκαιο*, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ. 319).

28. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και, της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191). Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφΑθ 2098/2013, ΣτΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003, 999/2019 ΔΕφΑθ).

29. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C--19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (e Vigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης

συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΠΙ) σκ. 71].

30. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

31. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. ΣΤΕ 179/2009 σκ.5).

32. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

33. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κατ' αρχήν, κατά δέσμια αρμοδιότητα, κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

34. Επειδή, έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης δεν θα

Αριθμός απόφασης: 127 /2020

απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣΤΕ 4136/2009, 2004/2010).

35. Επειδή, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση των προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

36. Επειδή, ως προς τον πρώτο λόγο η προσφεύγουσα εστιάζει στις πιστοποιήσεις του λιπαντικού 15W40 με MB. Approval 228.3. επισημαίνοντας ότι από τις αναφερόμενες στο οικείο παράρτημα, δεν πληροί τις προδιαγραφές A3/3/B4. Ο παρεμβαίνων επιβεβαιώνει την προσφορά του ως άνω λιπαντικού για το οποίο ως αναφέρει, έχει καταθέσει εγκρίσεις, οι οποίες διαφοροποιούνται από τις προδιαγραφές. Ωστόσο, ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος περί της ειδοποιού διαφοράς μεταξύ έγκρισης και προδιαγραφής προβάλλεται αλυσιτελώς καθώς και οι εγκρίσεις περιλαμβάνονται εντός του Παραρτήματος της με αρ. /9-9-2019 μελέτης που τιτλοφορείται «προδιαγραφές», οι οποίες κατά πάγια νομολογία – εκτός διαφορετικής ειδικής πρόβλεψης – είναι υποχρεωτικές για τους υποψηφίους και εν πάση περιπτώσει η ένδειξη ACEA A3/B4 συνιστά απαίτηση συμμόρφωσης του προσφερόμενου είδους με βάση το οικείο παράρτημα της διακήρυξης. Επισημαίνεται, δε ότι η αναφορά σε έτερο προϊόν (.....) για το οποίο δε έχει κατατεθεί MB – Approval 228.3 παρίσταται αλυσιτελής, καθώς δεν επιβεβαιώνεται από την επισκόπηση του οικείου φακέλου ότι το εν θέματι προϊόν συνιστά προσφερόμενο είδος. Αντιστοίχως, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι δεν είχε κανένα πρόβλημα από την κατανάλωση του

Αριθμός απόφασης: 127 /2020

συγκεκριμένου λιπαντικού στο παρελθόν προβάλλεται αλυσιτελώς κι επομένως απαραδέκτως.

37. Επειδή, λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66), άλλως η προσφεύγουσα δεν δύναται να αμφισβητήσει παρεμπιπτόντως τη νομιμότητα του όρου της διακηρύξεως επ' ευκαιρία της προσβολής πράξεως εκδοθείσης κατά τη διάρκεια της διαδικασίας του διαγωνισμού (ΣΤΕ 1544/2016, 1667/2011 Ολ., 1415/2000 Ολ., 1128/2009 7μ., 3692, 2770/2013, C-470/99, Universale-Bau AG, της 12.12.2002 κ.ά.).

38. Επειδή, επομένως, ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι η συγκεκριμένη προδιαγραφή αφορά σε βενζινοκινητήρες και ελαφριά πετρελαιοκίνητα οχήματα, και όχι φορτηγά και απορριμματοφόρα που ζητάει ο συγκεκριμένος διαγωνισμός, προβάλλεται εν προκειμένω, ανεπικαίρως εφόσον ο παρεμβαίνων συμμετείχε στο διαγωνισμό αποδεχόμενη ανεπιφυλάκτως τους όρους της διακήρυξης, συμπεριλαμβανομένου του συγκεκριμένου, τον οποίο ουδέποτε αμφισβήτησε.

39. Επειδή, έτι περαιτέρω, ο παρεμβαίνων επισημαίνει πλημμύειες της προσφοράς της προσφεύγουσας όσον αφορά τα δικαιολογητικά εγκρίσεων των λιπαντικών. Ωστόσο, η προβολή με την παρέμβαση λόγων με τους οποίους επιδιώκεται η ακύρωση της προσβαλλόμενης με προδικαστική προσφυγή πράξης και η εξέταση αυτών, θα συνιστούσε *contra legem* ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν.4412/2016, σύμφωνα με το οποίο παρέμβαση ασκείται μόνο με σκοπό τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης. Επαλλήλως, δε, κατά το μέρος που με την παρέμβαση προσβάλλεται η απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η παρέμβαση συνιστά στην πραγματικότητα προδικαστική προσφυγή, για την παραδεκτή άσκηση της οποίας, πλην της συνδρομής του εννόμου συμφέροντος απαιτείται και δη προεχόντως, η

τήρηση της εκ του νόμου προβλεπόμενης προθεσμίας άσκησης της, αλλά και η καταβολή του εκ του νόμου προβλεπόμενου παραβόλου, προϋποθέσεις οι οποίες ελλείπουν εν προκειμένω, ως προς την υπό εξέταση παρέμβαση. Εξάλλου, η εξέταση προβαλλόμενων με παρέμβαση λόγων κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας θα είχε ως ενδεχόμενη συνέπεια την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, η οποία όμως θα λάμβανε χώρα κατά παράβαση της γενικής αρχής του δικαίου περί μη χειροτέρευσης της θέσης του προσφεύγοντος (ΣτΕ 236/2016, 29/2017, 4202/1986, 2340/1987, 3424/2006, 19/1962 βλ. Ε. Πρεβεδούρου «Απαγορεύεται η reformatio in peius στην ενδικοφανή προσφυγή, πλην ρητής αντίθετης ρύθμισης (ΣτΕ 236/2016 5μ, 29/2017 7μ)», Νεότερες εξελίξεις ως προς την reformatio in peius στην ενδικοφανή προσφυγή (Με αφορμή την απόφαση ΣτΕ 236/2016), Ευγενία Β. Πρεβεδούρου, Αν. Καθηγήτρια Νομικής ΑΠΘ / Σωτήριος Κ. Κυβέλος, Δ.Ν., Δικηγόρος με εκτενείς βιβλιογραφικές και νομολογιακές αναφορές), δεδομένου ότι η ως άνω απόρριψη θα λάμβανε χώρα, όχι στα πλαίσια αυτεπαγγέλτου ελέγχου της νομιμότητας των προηγούμενων πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, αλλά επ' ευκαιρία της εξετάσεως της προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 68/2009 σκ. 11, ΣτΕ 3424/2006). Σε κάθε, δε, περίπτωση, εν προκειμένω, αντικείμενο εξέτασης κατόπιν άσκησης της υπό κρίση προσφυγής δεν είναι η προσφορά της προσφεύγουσας, αλλά η προσφορά κατά της οποίας η προσφεύγουσα βάλλει με την προσφυγή της (βλ. ΑΕΠΠ 346/2019). Συνεπώς, οι περιλαμβανόμενοι στην παρέμβαση ισχυρισμοί κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας προβάλλονται απαραδέκτως [Α.Ε.Π.Π. 379/2019, βλ. και ΣτΕ 1573/2019 σκ. 10 «... σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ/τος 39/2017 (Α' 33), η ενώπιον της ΑΕΠΠ παρέμβαση ασκείται προς διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης με την ενώπιόν της προδικαστική προσφυγή πράξης, η εξέταση επί της ουσίας των προβαλλόμενων από την ήδη αιτούσα με την παρέμβασή της ενώπιον της ΑΕΠΠ αιτιάσεων κατά της αποδοχής της προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος θα συνιστούσε επί της ουσίας διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς κατά την ενδικοφανή διαδικασία, έτσι όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της

προδικαστικής προσφυγής της ..., αποσκοπώντας στην ακύρωση της ενώπιον της ΑΕΠΠ πράξης και κατά το μέρος που με αυτήν είχε γίνει δεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας ... (πρβλ. ΣτΕ 64/2019, 3345/2013 για την παρέμβαση σε αίτηση ακυρώσεως)»].

40. Επειδή το συμφέρον είναι έννομο όταν: α) δεν αντίκειται στο δίκαιο β) αναγνωρίζεται από το δίκαιο και γ) αποσκοπεί στη διατήρηση των ισχυουσών ρυθμίσεων, οι οποίες διασφαλίζουν μια ευνοϊκή για τον αιτούντα κατάσταση και οι ως άνω προϋποθέσεις πρέπει να συντρέχουν αθροιστικώς (Δ. Θ. ΠΥΡΓΑΚΗΣ, ΤΟ ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 81 και 84). Επομένως, η προβολή από την πρώτη προσφεύγουσα της οποίας η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή, ισχυρισμού κατά άλλου συνδιαγωνιζόμενου, ο οποίος συντρέχει και για την ίδια, με σκοπό τον αποκλεισμό του από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, αντίκειται στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφραση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και στην καλή πίστη και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος (ΕΑ ΣτΕ 58/2019).

41. Επειδή, ωστόσο, οι επικαλούμενες από τον παρεμβαίνοντα πλημμέλειες της προσφοράς της προσφεύγουσας δεν ταυτίζονται με την επικαλούμενη με τον πρώτο λόγο πλημμέλεια της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, κι επομένως μετ' εννόμου συμφέροντος προβάλλεται ο πρώτος λόγος προσφυγής, ο οποίος κατά τα ανωτέρω παρίσταται βάσιμος.

42. Επειδή, κατόπιν της κατά τα ως άνω αποδοχής του πρώτου εκ των προβαλλόμενων με την προσφυγή λόγων κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, οι λοιποί λόγοι προβάλλονται αλυσιτελώς, δοθέντος ότι η ως άνω κρίση, στηρίζει αυτοτελώς την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της, καθώς η τυχόν αποδοχή ή απόρριψη των λοιπών σχετικών λόγων από την Α.Ε.Π.Π., κατ' ουδένα τρόπο μεταβάλλει την ως άνω διαληφθείσα δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει την προσφορά (πρβλ ΣτΕ 7μ. 2465/2018 σκ. 14).

43. Επειδή, όλως επικουρικώς, με τον δεύτερο λόγο υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι από τον κατάλογο που έχει προσκομίσει ο παρεμβαίνων δεν προκύπτει ποια είναι τα προσφερόμενα προϊόντα. Προς αντίκρουση, ο παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι είχε τη δυνατότητα η αναθέτουσα αρχή να ζητήσει διευκρινίσεις, παραπέμποντας σε έτερο διαγωνισμό που συνέβη το αυτό.

44. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕΦΑΘ 271/2011). Επισημαίνεται ότι μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

45. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 127 /2020

ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον

υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 876/2019, 393/2019).

46. Επειδή, η διαγραφόμενη με τη διάταξη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά Województwo Łódzkie, σκ. 37-40). Ομοίως, καθίσταται σαφές ότι δεν χωρεί εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όταν από τις οικείες διατάξεις προκύπτει δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα να απορρίψει την οικεία προσφορά.

47. Επειδή, από τη νομολογία του ΔΕΕ προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να τροποποιήσει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αναθέσεως, το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται οι τεχνικές προδιαγραφές καθώς και τα κριτήρια αναθέσεως, και στους οποίους έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία συνάψεως της σχετικής συμβάσεως (βλ., υπό την έννοια αυτή, αποφάσεις της 10ης Μαΐου 2012, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών, C 368/10, EU:C:2012:284, σκέψη 55, και της 16ης Απριλίου 2015, Enterprise Focused Solutions, C-278/14, EU:C:2015:228, σκέψεις 27 έως 29).

48. Επειδή, πέραν του καταλόγου των προϊόντων ..., ο οποίος δεν φέρει οιαδήποτε επισήμανση και του αρχείου των εγκρίσεων (approvals) έχει προσκομισθεί από τον παρεμβαίνοντα υπεύθυνη δήλωση με το κάτωθι περιεχόμενο «...τα προσφερόμενα είδη καλύπτουν όλες τις απαιτήσεις-τεχνικά στοιχεία όπως αυτά έχουν τεθεί στη σχετική μελέτη της Υπηρεσίας (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι).

□ τα προσφερόμενα λιπαντικά είναι πρωτογενή, μη ανακυκλωμένα και πιστοποιημένα από την κατασκευάστρια εταιρεία,

Αριθμός απόφασης: 127 /2020

□ τα προσφερόμενα λιπαντικά θα είναι κατασκευής της εταιρείας ..., θα έχουν εγγυημένη ποιότητα κατασκευής και θα είναι πλήρως συμβατά με αυτά που ζητάει η Διακήρυξη/2019,

□ οι εγκρίσεις κατασκευαστών αυτοκινήτων (APPROVAL) είναι εν ισχύ,

□ ο κατάλογος και τα APPROVAL που επισυνάπτω, είναι ακριβή αντίγραφα εκ των πρωτοτύπων,

□ τα αναγραφόμενα στοιχεία σε κατάλογο και APPROVAL, ταυτίζονται με τα στοιχεία του καταλόγου και APPROVAL του κατασκευαστικού οίκου».

49. Επειδή, περαιτέρω και όπως προελέχθη, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Ωστόσο, η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους του υποψηφίου, κατά τις παραγράφους 1 έως 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, εάν επίκειται

Αριθμός απόφασης: 127 /2020

αποκλεισμός από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του ίδιου άρθρου, χωρίς βέβαια να μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40 και αντί άλλων ΑΕΠΠ 164/2019 Απόφαση του 7ου Κλιμακίου, σκ.43).

50. Επειδή, η δυνατότητα του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 παρέχεται εφόσον η πλημμέλεια η οποία θα αρθεί με την διευκρίνιση είναι ήσσονος σημασίας, η επικαλούμενη από τον παρεμβαίνοντα διόρθωση είναι μονοσήμαντη μη παρέχοντας ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στον συγκεκριμένο υποψήφιο και συνακόλουθα δεν εναπόκειται στην εκ των υστέρων εκφραζόμενη κατά το δοκούν βούληση του οικονομικού φορέα που παρέχει τη διευκρίνιση να διαμορφώσει κατά συγκεκριμένο τρόπο το ακριβές περιεχόμενο της προσφοράς (ΕΑ ΣτΕ 135/2018).

51. Επειδή, επομένως, δεν δύναται υπό το πρίσμα του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 να καταστεί ορισμένη και παραδεκτή μία κατεχοχήν αόριστη προσφορά, η οποία κατά πάγια νομολογία απορρίπτεται λόγω αοριστίας ως ανεπίδεκτη εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 219/2017, ΑΕΠΠ 20/2019, 1124/2018, πρβλ. a contrario ΣτΕ 17/2018). Εξάλλου, με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας προκύπτει αβίαστα ότι μία από τις βασικές συνιστώσες της υπό ανάθεση σύμβασης είναι ο ακριβής καθορισμός του προσφερόμενου είδους, που τελεί σε συνάρτηση και με την προσφερόμενη τιμή.

52. Επειδή, όλως επικουρικός, η επίκληση των τεκταινομένων σε αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία προβάλλεται αλυσιτελώς, προεχόντως λόγω της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών (ΔεφΑθ1916/2018).

53. Επειδή, από τα προπαρατεθέντα προκύπτει αδιάσειστα ότι δεν χωρεί διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, να προσφύγει, όσον αφορά την προσφορά της αιτούσας, στην εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, καλώντας αυτήν να προβεί σε προσκόμιση εγγράφου που απαιτείται από τη διακήρυξη, γεγονός που συνιστά ανεπίτρεπτη

τροποποίηση, δεδομένου ότι η τελευταία λόγω ουσιώδους απόκλισης από τους όρους της διακήρυξης ήταν, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, εκ προοιμίου απορριπτέα (βλ. Επ.Αν. ΣτΕ 346/2017, 184/2017, 135/2018, ΔΕΑθ. 284/2018). Συνακόλουθα, κατά δέσμια αρμοδιότητα η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την οικεία προσφορά λόγω μη σαφούς προσδιορισμού των προσφερομένων ειδών, γεγονός που την καθιστά αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης (βλ. αρ. 2.4.6. διακήρυξης) και δεν αφήνει περιθώριο ενάσκησης διακριτικής ευχέρειας από την πλευρά της αναθέτουσας αρχής. Διαφορετική προσέγγιση θα προσέκρουε και στην αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων [βλ. ΔΕΕ της 24-5-2016, C-396/14 (MT Hojgaard και Zublin)]. Επομένως, και ο συγκεκριμένος λόγος κρίνεται ως βάσιμος.

54. Επειδή, η προσφεύγουσα αναφέρει με τον τρίτο λόγο, την παράλειψη του παρεμβαίνοντος να προσκομίσει ISO της κατασκευάστριας εταιρείας, υπεύθυνη δήλωση της τελευταίας για την πιστοποίηση των προϊόντων ενώ δεν έχει προσκομίσει έγγραφα του Γενικού Χημείου του Κράτους για την πιστοποίηση της ορθότητας και πληρότητας των προδιαγραφών.

55. Επειδή, δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών Δικαστηρίων. (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51). Ειδικότερα, οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, είτε διέπονται από το εθνικό δίκαιο είτε από το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, επιβάλλουν σαφή και ακριβή μνεία στη διακήρυξη των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων. Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα

Αριθμός απόφασης: 127 /2020

αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (βλ. ΔεφΑθ 185/2019, πρβλ. ΣτΕ 2723/2018, 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008, ΕΑ ΣτΕ 382/2015 κ.ά).

56. Επειδή, επομένως, λαμβάνοντας υπόψη το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016, δεν δύναται να απορριφθεί η οικεία προσφορά λόγω μη προσκόμισης δικαιολογητικών που δεν απαιτούνται ρητώς από τους οικείους όρους της διακήρυξης. Εξάλλου, κατά τα ορθώς προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή στο οικείο πεδίο του ΤΕΥΔ αναφορικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (Γ) έχει απαντήσει στο ερώτημα (12) *«Μπορεί ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα, και τα οποία ορίζονται στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα έγγραφα της σύμβασης που αναφέρονται στη διακήρυξη;»* ο παρεμβαίνων απάντησε καταφατικά. Άλλωστε, και ανεξαρτήτως κάλυψης σε επίπεδο προκαταρκτικής απόδειξης της τεχνικής ικανότητας κατά τα ανωτέρω, διέθετε η αναθέτουσα αρχή τη δυνατότητα να αιτηθεί την προσκόμιση των εν θέματι δικαιολογητικών κατ' ενάσκηση του άρθρου 79 παρ. 5 του Ν. 4412/2016. Επομένως, ο τρίτος λόγος προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

57. Επειδή, η υπεύθυνη δήλωση του παρεμβαίνοντος, που επικαλείται η προσφεύγουσα με τον τέταρτο λόγο προσφυγής αναφέρεται στην μη απαίτηση άδειας λειτουργίας και άδεια ασκήσεως επαγγέλματος. Ως βασίμως αναφέρει, ωστόσο, ο παρεμβαίνων και πιστοποιείται από την επισκόπηση του οικείου φακέλου, στο ΤΕΥΔ που έχει προσκομίσει ο παρεμβαίνων έχει απαντήσει στο Τμήμα ΙV κριτήρια επιλογής (μέρος Α. Καταλληλότητα) ότι είναι εγγεγραμμένη *«στα σχετικά επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα»*, ενώ ενσωματώνει στην παρέμβαση του και το με αριθμ. πρωτ./4-10-2019

Αριθμός απόφασης: 127 /2020

πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου στο οποίο εμφανίζεται η δραστηριότητα του οικονομικού φορέα. Επισημαίνεται, ότι πιστοποιητικό Επιμελητηρίου, το οποίο δεν απεστάλη αυθημερόν της άσκησης της παρέμβασης, δεν ελήφθη υπόψη καθώς κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο άρθρο 362 ν. 4412/2016, το σύνολο των στοιχείων της παρέμβασης – ως ισχύει και με την προσφυγή– θα πρέπει να υποβάλλονται με την άσκησή της.

58. Επειδή, επομένως, η συγκεκριμένη αναφορά της υπεύθυνης δήλωσης, αφορά στην άδεια πρατηρίου ως ορθώς υπολαμβάνει με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή και ως εκ τούτου, δεν αφορά το επίμαχο τμήμα. Επομένως, ο τέταρτος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

59. Επειδή, γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

60. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και η παρέμβαση να απορριφθεί.

61. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο του κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την με αριθμό/2019 Απόφαση της Οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που με αυτήν κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος «.....» και αναδείχθηκε αυτός προσωρινός ανάδοχος ο παρεμβαίνων του τμήματος 4 του εν θέματι διαγωνισμού με τίτλο «Συνολική Προμήθεια Λιπαντικών».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ύψους 600,00 ευρώ με κωδικό, που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 13^η Ιανουαρίου 2020 και εκδόθηκε την 3 Φεβρουαρίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ευαγγελία Μιχολίτση

Η Γραμματέας

Φωτεινή Μαραντίδου