

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 11^η Νοεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Μιχάλης Σειραδάκης-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη – Εισηγήτρια και
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 04.10.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών
(ΑΕΠΠ)/1208/07.10.2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που
εδρεύει στη ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα
και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που
εδρεύει ..., ομοίως, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει
να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής που
λήφθηκε στις 24.09.2019, 10^η Συνεδρίαση, Θέμα 11^ο με την οποία εγκρίθηκαν
τα πρακτικά 1 και 2 της αρμόδιας Επιτροπής αξιολόγησης που εκδόθηκε στο
πλαίσιο της με αρ. 08Γ/2019 διακήρυξης, και εν προκειμένω κατά το σκέλος
αυτής που έκρινε ως μη αποδεκτή την οικονομική προσφορά του και κατά το
σκέλος που έκρινε ως τεχνικά αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού
φορέα ... και ήδη παρεμβαίνοντος.

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, κατά την κατάθεση της κρινόμενης προσφυγής είχε ήδη καταβληθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, e-παράβολο ύψους 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ... και εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών του e-παραβόλου με την ένδειξη «δεσμευμένο» στο πεδίο «κατάσταση»).

2. Επειδή, με την με αριθμό 08Γ/2019 Διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό μειοδοτικό διαγωνισμό για την προμήθεια «ΚΑΛΛΙΕΡΓΕΙΕΣ ΜΙΚΡΟΒΙΟΛΟΓΙΑΣ (CPV: ...)», συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 96.771,70€, πλέον ΦΠΑ. Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε δώδεκα (12) μήνες και με δικαίωμα παράτασης του χρόνου ισχύος της για τρεις (3) επιπλέον μήνες, με μονομερή απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου εφόσον δεν θα υπάρξει υπέρβαση των κατά είδος ποσοτήτων που κατακυρώθηκαν κατά την διαδικασία του διαγωνισμού, ούτε περαιτέρω οικονομική επιβάρυνση του Νοσοκομείου κατά το χρόνο ισχύος της παράτασης αντιδραστηρίων. Εν προκειμένω, η διακήρυξη περιλαμβάνει δέκα εννέα (19) ομάδες, μεταξύ των οποίων και η επίμαχη ομάδα με αρ. 5 «ΓΕΝΙΚΗ ΕΞΕΤΑΣΗ ΦΥΣΙΚΟΧΗΜΙΚΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΤΩΝ ΟΥΡΩΝ ΣΕ ΠΛΗΡΩΣ ΑΥΤΟΜΑΤΟΠΟΙΗΜΕΝΟ ΑΝΑΛΥΤΗ».

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. όπου έλαβε συστημικό αριθμό

4. Επειδή, η υπό στοιχείο 2 της παρούσας διαγωνιστική διαδικασία ανάθεσης δημόσιας προμήθειας, ως εκ του αντικειμένου της και της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης της, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή που κατατέθηκε στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου διενέργειας του διαγωνισμού στις 04.10.2019 και κοινοποιήθηκε από τον προσφεύγοντα στην ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, έχει ασκηθεί: α) εμπρόθεσμα, δοθέντος ότι ο προσφεύγων, έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης στις 27.09.2019, β) με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

6. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά απορρίφθηκε, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του. Περαιτέρω, με βάση τα κριθέντα στην απόφαση ΕΑ ΣΤΕ 408/2018 (σκέψη 9) σε περίπτωση, που με απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος, χωρεί η μετ' ενόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους του και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της ΑΕΠΠ των λόγων που βάλλουν κατά της συμμετοχής έτερου συμμετέχοντος, χωρίς να απαιτείται να εκδοθεί νέα απόφαση της αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση προς την απόφαση αυτή (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 242/2019 σκ.10). Ωστόσο, σχετικά με τους ισχυρισμούς του περί απόρριψης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, κατά τα μέχρι

προσφάτως κριθέντα από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 274/2012 και) (πρβλ. Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ. 368 σελ. 230). Έτι περαιτέρω, ως κρίθηκε προσφάτως (βλ. σχετικά ΕΑ ΣτΕ 30/2019), το έννομο συμφέρον «ενδιαφερομένου» είναι δυνατόν, υπό προϋποθέσεις, να συνίσταται και στη ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως συμβάσεως για την ανάληψη της εν λόγω προμήθειας [βλ. αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ), όπου το Δικαστήριο ερμηνεύοντας τις ισχύουσες ρυθμίσεις της Οδηγίας 89/665/ΕΚ, με τις αποφάσεις του της 2.7.2013 και 5.4.2016 αντιστοίχως, επί των υποθέσεων C-100/12 «Fastweb SpA» και C-689/13 «Puligienica Facility Esco SpA» (PFE), ταυτόσημες με τις εν προκειμένω εφαρμοστέες της Οδηγίας 92/12/ΕΚ, αλλά και αυτές τούτες τις ρυθμίσεις της Οδηγίας 92/12 με την απόφασή του της 11.5.2017, επί της υποθέσεως C-131/16, «Archus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik»].

7. Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκαν τα πρακτικά 1 και 2 της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας. Ειδικότερα, για την 5^η Ομάδα τόσο η προσφορά του προσφεύγοντος όσο και η προσφορά του παρεμβαίνοντος κρίθηκαν τεχνικά αποδεκτές, ωστόσο κατά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών, η Επιτροπή γνωμοδότησε ομόφωνα και με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε, μεταξύ άλλων, α) «η απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας ... Α. ... Α.Ε. για την προσφερόμενη Ομάδα 5., διότι παρόλο που μετά την ανάλυσή της αποδεικνύεται μειοδότηρια στο είδος, κατατέθηκαν δύο πίνακες οικονομικής προσφοράς οι οποίοι στην ανάλυσή τους έχουν διαφορές μεταξύ τους, στον έναν πίνακα αναφέρεται διαφορετική ποσότητα από τη ζητούμενη της αρ. 08Γ/2019 Διακήρυξης και ως εκ τούτου αποτελεί εναλλακτική προσφορά (ως ορίζεται στο σώμα της αρ. 08Γ/2019 Διακήρυξης 2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών, 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών.....Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές) Ως εκ τούτου προτείνουμε η κατακύρωση για την εν λόγω ομάδα να γίνει στον αμέσως επόμενο μειοδότη», (βλ. σελ. 98 της προσβαλλόμενης), και β) η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι την πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, στον παρεμβαίνοντα, ο οποίος ήταν και ο μοναδικός που υπέβαλλε αποδεκτή προσφορά για την επίμαχη ομάδα.

8. Επειδή, στις 07.10.2019 η αναθέτουσα αρχή, προέβη σε κοινοποίηση -δια της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού- της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς που μπορεί να θίγονται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 10.10.2019 τις απόψεις της επ' αυτής.

9. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε την από 17.10.2019 παρέμβαση του στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ήτοι εμπροθέσμως και κατά τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 3 του ν.4412/2016, όπου με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος της επίμαχης ομάδας 5.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και καταρχήν παραδεκτώσ ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και η παρέμβαση που υποβάλλονται ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σε συνέχεια της με αρ. πρωτ. 1516/07.10.2019 Πράξης του Προέδρου του.

11. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι: *«ΙΙ. Ως προς την εσφαλμένη απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας μας 11.1. Νομική βάση Κατά την πάγια (πλέον) διοικητική νομολογία της Αρχής, η οποία επίσης απηχεί τη διαμορφωθείσα κατά το προϊσχύσαν νομοθετικό πλαίσιο νομολογία του ΣΤΕ, γίνονται δεκτά τα ακόλουθα. Στις περιπτώσεις, όπου κριτήριο κατακύρωσης είναι η πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, και άρα το μόνο κρίσιμο για τη διακήρυξη ως προς την τιμή στοιχείο, είναι, όπως συνήθως προκύπτει από τους όρους 2.3.1, 2.4.4 και το Παράρτημα IV των προτύπων τευχών Διακήρυξης, η τελική και συνολική ανά τμήμα προσφερόμενη τιμή, ήτοι η τιμή ανά εξέταση, και όχι τα όποια επιμέρους στοιχεία κόστους των ανά περίπτωση επιμέρους αντιδραστηρίων και αναλωσίμων τα οποία συμπεριλαμβάνει έκαστος μετέχων στην προσφορά του, η επιμέρους τιμή την οποία έκαστος μετέχων δηλώνει ανά τέτοιο αντιδραστήριο και αναλώσιμο στην οικονομική του προσφορά και προς το σκοπό της εξαγωγής της τελικής ανά τμήμα οικονομικής προσφοράς δεν συνιστά στοιχείο αξιολογητέο ούτε επηρεάζει την σύγκριση και τη βαθμολόγηση των ανά τμήμα προσφορών. Τονίζεται δε, ότι όπως προκύπτει συνήθως από τους όρους της διακήρυξης σε πανομοιότυπες με την υπό κρίση*

διαγωνιστικές διαδικασίες, οι προσφέροντες οφείλουν να προσφέρουν εξοπλισμό αναλυτή μετά των αντιδραστηρίων και αναλωσίμων του που θα επαρκούν για συγκεκριμένο αριθμό εξετάσεων ανά τμήμα, η δε τιμή που θα αξιολογείτο για την εύρεση της πλέον συμφέρουσας προσφοράς θα ήταν η μία, μόνη κρίσιμη και συνολική, ήτοι αυτή για τον συνολικό συνδυασμό εξοπλισμού και αντιδραστηρίων/αναλωσίμων ανά τμήμα. Όμως, ακόμη και αν με βάση το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς της διακήρυξης, η οικονομική προσφορά οφείλει να συνταχθεί με βάση επιμέρους, μη κρίσιμες και μη συγκρίσιμες μεταξύ τους (αφού δεν επιτρέπεται κατακύρωση ανά αντιδραστήριο/αναλώσιμο αλλά κρίσιμη είναι η συνολική τιμή ανά εξέταση) τιμολογήσεις του προσφέροντος αποκλειστικά για τα αντιδραστήρια/αναλώσιμα, τούτο δεν αναιρεί το γεγονός ότι το τελικό αντικείμενο κατακύρωσης είναι το όλο τμήμα (δηλαδή ο συνδυασμός εξοπλισμού αναλωσίμων και αντιδραστηρίων) και όχι το κάθε επιμέρους υλικό ή αναλώσιμο. Επομένως, είναι απολύτως νομικά αδιάφορη και στερείται ούτως ή άλλως έννομης σημασίας η διάρθρωση των επιμέρους τιμολογήσεων που κάθε προσφέρων δηλώνει και αναγράφει στην οικονομική του προσφορά αφού το μόνο κρίσιμο σημείο αυτής για τους σκοπούς του κριτηρίου ανάθεσης και της αξιολόγησης είναι η τελική τιμή ανά εξέταση (και συνολικά το άθροισμα των τιμών ανά εξέταση σε κάθε τμήμα), ως συνολική οικονομική προσφορά. Γίνεται μάλιστα ξεκάθαρα δεκτό ότι είναι απολύτως δυνατό και επιτρεπτό ένας προσφέρων να δηλώνει ακόμη και μηδενικές ή οίεσδήποτε τιμές ανά επιμέρους αντιδραστήριο/αναλώσιμο, οι οποίες να μην αναγράφονται στην οικονομική προσφορά λόγω της σχετικής απαίτησης της διακήρυξης και προς το σκοπό της στοιχειοθέτησης της συνολικής ανά τμήμα οικονομικής προσφοράς, αλλά άνευ οιασδήποτε επιρροής στην αξιολόγηση και σύγκριση οικονομικών προσφορών, αφού το κατά τη διακήρυξη μόνο σημείο σύγκρισης είναι αυτό της τελικής οικονομικής προσφοράς ανά τμήμα (ήτοι της τιμής ανά εξέταση), αδιαφόρως το πως αυτή

προκύπτει. Επομένως, ούτως ή άλλως η τιμή ανά αντιδραστήριο/αναλώσιμο δεν αποτελεί ούτε κρίσιμο ζήτημα ούτε αντικείμενο αξιολόγησης, έγκρισης ή αποκλεισμού προσφορών ούτε στοιχείο συνεχόμενο με το κριτήριο ανάθεσης (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 168/2018, σκέψη 7). Όλα τα ανωτέρω βρίσκουν έρεισμα και στις διατάξεις του άρθρ. 7 ν. 2955/2001, ο οποίος διέπει την ένδικη διαγωνιστική διαδικασία, σύμφωνα με τις οποίες: «... Οι ανάγκες των Υγειονομικών Περιφερειών και των αποκεντρωμένων μονάδων τους, καθώς και οι ανάγκες των διασυνδεδεμένων με τις Υγειονομικές Περιφέρειες νοσοκομείων, μπορεί να καλύπτονται με τη διενέργεια διαγωνισμών για την αγορά ή τη μίσθωση ιατροτεχνολογικών μηχανημάτων και υπηρεσιών συντήρησης, επισκευών και αναβάθμισης, με τη μέθοδο της προσφοράς από τους προμηθευτές τιμής ανά εργαστηριακή εξέταση ή διαγνωστική ή θεραπευτική πράξη ή καθορισμένα σύνολα εργαστηριακών εξετάσεων ή διαγνωστικών ή θεραπευτικών πράξεων. Στην προσφερόμενη από τους προμηθευτές τιμή μονάδας περιλαμβάνεται το σύνολο των ειδών και υπηρεσιών που ζητούνται στη διακήρυξη. Ειδικότερα, στην προσφερόμενη από τον προμηθευτή τιμή μονάδας δύναται να [συμπεριλαμβάνεται]: (α) η διάθεση του απαιτούμενου εξοπλισμού και η υποχρέωση, αντικατάστασής του σε περίπτωση βλάβης ή σε περίπτωση κυκλοφορίας μηχανήματος νέας τεχνολογίας κατά τη διάρκεια της σύμβασης, (β) η διάθεση δεύτερης μονάδας, εκτός από τη βασική, ικανής να καλύψει τις ανάγκες σε περίπτωση βλάβης της βασικής μονάδας, για το διάστημα που αυτή βρίσκεται εκτός λειτουργίας ή μέχρι την αντικατάστασή της, (γ) η αναβάθμιση του λογισμικού του εξοπλισμού και η σύνδεσή του με το πληροφοριακό σύστημα του νοσοκομείου για όλη τη διάρκεια της σύμβασης, (δ) το σύνολο των εργασιών και υλικών συντήρησης και επισκευών, με την υποχρέωση τήρησης ελαχίστου αποθέματος ανταλλακτικών και εν γένει αναλώσιμων υλικών εντός του νοσοκομείου, (ε) ο απαιτούμενος εσωτερικός και εξωτερικός έλεγχος της καλής λειτουργίας των

μηχανημάτων, (στ) το κόστος ασφάλισης του μηχανήματος και (ζ) το σύνολο των απαιτούμενων ανταλλακτικών, αναλώσιμων υλικών ή αντιδραστηρίων... ».

11.2. Υπαγωγή Εν προκειμένω, με την προσβαλλόμενη πράξη (σελ. 98), η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας μας, με την ακόλουθη πλημμελή, ελλιπή και ασαφή αιτιολογία: «... την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας ... Α. ... ΑΕ. για την προαναφερόμενη Ομάδα 5, διότι παρόλο που μετά την ανάλυσή της αποδεικνύεται μειοδότηρια στο είδος, κατατέθηκαν δύο πίνακες οικονομικής προσφοράς οι οποίοι στην ανάλυσή τους έχουν διαφορές μεταξύ τους, στον έναν πίνακα αναφέρεται διαφορετική ποσότητα από τη ζητούμενη της αρ. 0872019 Διακήρυξης και ως εκ τούτου αποτελεί εναλλακτική προσφορά (ως ορίζεται στο σώμα της αρ. 08Γ/2019 Διακήρυξης 2.4. Κατάρτιση — Περιεχόμενο προσφορών, 2.4.1. Γενικοί όροι υποβολής προσφορών ... Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές. Ως εκ τούτου προτείνουμε η κατακύρωση για την εν λόγω ομάδα να γίνει στον αμέσως επόμενο μειοδότη.... Αρχικά, επισημαίνουμε ότι ΔΕΝ κατατέθηκαν δύο πίνακες οικονομικής προσφοράς, όπως απολύτως εσφαλμένα αναφέρεται στην προσβαλλόμενη πράξη. Κατατέθηκε μία οικονομική προσφορά, σύμφωνα με το υπόδειγμα της διακήρυξης, όπου περιλαμβάνεται αφενός μεν η συνολική οικονομική προσφορά της εταιρίας μας με την τιμή ανά ζητούμενη εξέταση (ήτοι σε σύνολο 6.600 εξετάσεων) και ένας πίνακας, όπου περιγράφεται το αναλυτικό κόστος των αναλωσίμων, δηλ. η ανάλυση της μίας και μόνης οικονομικής μας προσφοράς.

Περαιτέρω, σημειώνουμε πως η εταιρία μας προσφέρει ποσότητα αντιδραστηρίων και αναλωσίμων που επαρκούν πλήρως για τη ζητούμενη ποσότητα εξετάσεων (6.600). Για την ακρίβεια με τις προσφερόμενες ποσότητες μπορούν να διενεργηθούν 6.600 εξετάσεις, και επιπλέον αυτών και

Αριθμός απόφασης: 1280/2019

άλλες 200 εξετάσεις για τον προτεινόμενο ποιοτικό έλεγχο (66 + 2=68 συσκευασίες X 100 strips, καθώς και των αντίστοιχων αναλωσίμων).

Επομένως, η προσβαλλόμενη πράξη περιέχει, πρωτίστως, πλημμελή αιτιολογία, καθόσον είναι ελλιπής και ασαφής, μη προσδιορίζουσα σε τι ακριβώς έγκειται η υποτιθέμενη διαφορά μεταξύ των δύο υποτιθέμενων πινάκων, και για ποιο λόγο τίθεται ζήτημα «εναλλακτικών» προσφορών. Σε κάθε περίπτωση, αν ήθελε θεωρηθεί ότι δημιουργείται ζήτημα λόγω της εκ μέρους μας προσφοράς ορισμένων εκ των προσφερόμενων συσκευασιών με μηδενική αξία, τότε και πάλι ουδέν πρόβλημα εναλλακτικής προσφοράς τίθεται, καθόσον αυτό που αποκλειστικά ενδιαφέρει την αναθέτουσα αρχή κατά την αξιολόγηση της οικονομικής μας προσφοράς είναι η προσφερόμενη τιμή ανά ζητούμενη εξέταση.

Η οικονομική μας προσφορά έχει ως εξής

ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΟΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΟΜΑΔΑ 5

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΙΔΟΥΣ	ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΠΥ Η ΣΥΓΚ/ΚΟ ΣΤΟΙΧΕΙΟ	ΠΟΣΟΤΗΤΑ	ΤΙΜΗ ΑΝΤΙΔΡΑΣ ΑΝΑ ΖΗΤΟΥΜΕΝΗ ΕΞΕΤΑΣΗ	ΤΙΜΗ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΑΝΑ ΕΞΕΤΑΣΗ	ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΑΣ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ ΜΕ ΦΠΑ
Ομάδα 5 ΓΕΝΙΚΗ ΕΞΕΤΑΣΗ ΦΥΣΙΚΟΧΗΜΙΚΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΤΩΝ ΟΥΡΩΝ ΣΕ ΠΛΗΡΩΣ ΑΥΤ/ΜΕΝΟ ΑΝΑΛΥΤΗ	ΕΞΕΤΑΣΗ ΟΥΡΩΝ ΜΕ ΠΟΛΥΠΑΡΑΜ/ΚΕΣ ΤΑΧΥΔΙΑΓΝ. ΤΑΙΝΙΕΣ (ΑΥΤΟΜΑΤΕ Σ ΜΕΘΟΔΟΙ)	ΔΕΝ ΤΑΥΤΟΠΟΙΕΙΤΑΙ ΣΥΝΟΔΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜ	6.600	0,340909	0,238303	0,579212	3.822,80	4.740,27 €

ΟΜΑΔΑ 5.ΓΕΝΙΚΗ ΕΞΕΤΑΣΗ ΦΥΣΙΚΟΧΗΜΙΚΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΤΩΝ ΟΥΡΩΝ ΣΕ ΠΛΗΡΩΣ ΑΥΤΟΜΑΤΟΠΟΛΙΗΜΕΝΟ ΑΝΑΛΥΤΗ ...ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΖΗΤΟΥΜΕΝΟΥ ΕΙΔΟΥΣ	ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟ ΕΙΔΟΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΣΥΣΚΕ/ΣΙΑ	ΕΤΗΣΙΟΣ ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΥΣΚΕΥΑΣ	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ ΧΡΗΣΗΣ	ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΣΥΣ/ΣΙΑΣ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΤΙΜΗ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ
ΕΞΕΤΑΣΗ ΟΥΡΩΝ ΜΕ ΠΟΛΥΠΑΡ/ΚΕΣ	DIRUI Strips HI1-800 Αντιδραστικές ταινίες (strips) Εργός τμημάτων, 11 παραμέτρων (PRO, NIT, LEU, BLD, GLU, BIL, URU, KET, pH, SG, ASC) κατάλληλες για χρήση με το αυτόματο συστήμα ούρουανάλυσης DIRUI σειράς H ή και για απλή οπτική ανάγνωση.	100strip	68συσκ	ΚΑΘΕ ΕΞΕΤΑΣΗ	37,50 € ΤΡΙΑΝΤΑ ΕΠΤΑ ΚΑΙ ΠΕΝΗΝΤΑ	60X37,50€ 8X00,00€ =2.250,00 €

Αριθμός απόφασης: 1280/2019

ΤΑΧΥΔΙΑΓΝΩΣ ΤΙΚΕΣ ΤΑΙΝΙΕΣ						
ΣΥΝΟΛΟ ΚΟΣΤΟΥΣ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΩΝ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ						2.250,00€
ΕΤΗΣΙΟΣ ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ						6.600
ΤΙΜΗ ΑΝΤ/ΡΙΟΥΑΝΑ ΖΗΤΟΥΜΕΝΗ ΕΞΕΤΑΣΗ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ						0, 341 €

Συνεπώς, εν όψει όλων των προδιαλαμβανομένων, το γεγονός ότι προσφέρουμε 60 συσκευασίες του ίδιου είδους αντί ποσού 37,50€ και 8 συσκευασίες του ίδιου είδους αντί μηδενικής αξίας είναι άνευ οιασδήποτε επιρροής στην αξιολόγηση και σύγκριση οικονομικών προσφορών, αφού το κατά τη διακήρυξη μόνο σημείο σύγκρισης είναι αυτό της τελικής οικονομικής προσφοράς ανά τμήμα (ήτοι της τιμής ανά εξέταση), αδιαφόρως το πως αυτή προκύπτει. Επομένως, ούτως ή άλλως η τιμή ανά αντιδραστήριο/αναλώσιμο δεν αποτελεί ούτε κρίσιμο ζήτημα ούτε αντικείμενο αξιολόγησης, έγκρισης ή αποκλεισμού προσφορών ούτε στοιχείο συνεχόμενο με το κριτήριο ανάθεσης. Πέραν της ανωτέρω παραπεμπόμενης απόφασης της Αρχής (ΑΕΠΠ 168/2018, σκ. 7), για το ίδιο ακριβώς ζήτημα επί πανομοιότυπης προσφοράς της εταιρίας μας στο πλαίσιο άλλης διαγωνιστικής διαδικασίας έχει ήδη αποφανθεί η Αρχή ως εξής: «...18. Επειδή, κατά λογική αλληλουχία των ανωτέρω, προκύπτει, ότι κομβικό σημείο ως προς την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών, συνιστά η προσφερθείσα εκ μέρους των συμμετεχόντων τιμή ανά εξέταση. Η παρεμβαίνουσα δεσμεύεται συμβατικά να προσφέρει στην αναθέτουσα αρχή τη διενέργεια των ζητούμενων εξετάσεων στη συγκεκριμένη τιμή ανά εξέταση. Η τιμή αυτή δεν μπορεί να αυξηθεί μέσω της πρόωρης παράδοσης των τιμολογούμενων συσκευασιών αντί αυτών με μηδενική αξία, όπως αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, διότι σε αυτήν την περίπτωση είναι προφανές ότι το αντίστοιχο τιμολόγιο δεν δύναται να εξοφληθεί. Συναφώς, δεν υφίσταται αναντιστοιχία τιμών μεταξύ των πινάκων

ούτε προσφέρεται κάποιο αντιδραστήριο ή αναλώσιμο με διπλή τιμή, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Η τιμή κάθε προϊόντος είναι σαφής. Αυτή τη δομή διαμόρφωσης της οικονομικής προσφοράς, ακολουθούν όλες οι εταιρίες, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα. 19. Επειδή, όπως έχει ήδη έχει κριθεί, «...Περαιτέρω, η επιλογή εκ μέρους κάθε προμηθευτή της τιμής που θα προσφέρει σε κάθε αυτοτελή διαδικασία ή κάθε τμήμα της ίδιας διαγωνιστικής διαδικασίας, πολλώ δε μάλλον όταν εν προκειμένω πρόκειται για επιμέρους στοιχείο που διαμορφώνει την τελική του τιμή και όχι για την ίδια την ανά τμήμα οικονομική προσφορά του συνιστά ζήτημα που καταρχήν ανάγεται στην επιχειρηματική του ελευθερία και τον εκ μέρους του προγραμματισμό και προθέσεις σχετικά με τον τρόπο με τον οποίο θα διεκδικήσει το συμβατικό αντικείμενο και τις επιμέρους προτεραιότητες που θέτει εντός αυτού...»(βλ. Α.Ε.Π.Π. 168/2018, σκέψη 8, σελ. 18). 20. Επειδή, περαιτέρω η προσφεύγουσα στη σελ. 11 της υπό κρίση προσφυγής της συνομολογεί, σε αντίφαση με τα ισχυριζόμενα από αυτήν στη σελ. 6 της προσφυγής, ότι η δήλωση μηδενικής αξίας για κάποια προσφερόμενα προϊόντα κατ' ουδένα τρόπο δεν αντίκειται στους όρους της διακήρυξης. Συναφώς, το αυτό ισχύει και για την αναφορά των προσφερόμενων συσκευασιών αντιδραστηρίων και αναλωσίμων στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, καθ' ότι, όπως κρίνεται, σε αυτήν δε νοείται η αναφορά οικονομικών δεδομένων. Δεν υφίσταται διαχωρισμός συσκευασιών στην τεχνική προσφορά, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, διότι πρόκειται για το ίδιο προϊόν, για τον ίδιο κωδικό. ... 21. Επειδή, εξάλλου, η προσφεύγουσα στη σελ. 7 της προσφυγής της υποστηρίζει, ότι απαραδέκτως η παρεμβαίνουσα έχει τροποποιήσει τον πίνακα οικονομικής προσφοράς, όπως αυτός περιλαμβάνεται ως υπόδειγμα στη διακήρυξη. Τούτος όμως ο ισχυρισμός είναι απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος καθώς, όλες οι στήλες του πίνακα υφίστανται κανονικά, όπως ακριβώς και στο υπόδειγμα,

ιδίως η στήλη 7 με την τιμή ανά εξέταση, απλά προσετέθησαν πληροφοριακά δύο ακόμη στήλες (7α και 7β), όπου αναλύεται το επιμέρους κόστος αντιδραστηρίου (7α) και αναλώσιμου (7β), με βάση τα οποία προκύπτει η τιμή ανά εξέταση που αναγράφεται στη στήλη 7. Τούτο το γεγονός, όμως, δεν καθιστά απαράδεκτη την προσφορά της παρεμβαίνουσας, αφού προσφέρει πρόσθετα πληροφοριακά στοιχεία στην αναθέτουσα αρχή. Άλλωστε, όπως προεκτέθηκε, και η ίδια η προσφεύγουσα έχει προσθέσει στήλη στον πίνακα της δικής της οικονομικής προσφοράς, όπου και αυτή αναφέρει αριθμητικά τον αριθμό των προσφερόμενων δωρεάν από αυτήν επιπρόσθετων συσκευασιών αντιδραστηρίων και αναλωσίμων... » [βλ. ΑΕΠΠ 926/2018]. Στην άνω περίπτωση, λοιπόν, απορρίφθηκε η προδικαστική προσφυγή της εκεί προσφεύγουσας ανταγωνίστριας εταιρίας και έγινε δεκτή η ασηκθεισα εκ μέρους της εταιρίας μας παρέμβαση. Μάλιστα, η ορθότητα των άνω κρίσεων της Αρχής επικυρώθηκε και από το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών, στο οποίο ήχθη η υπόθεση μετά την άσκηση αίτησης αναστολής. Το Δικαστήριο έκρινε τα ακόλουθα: «...8. Επειδή, η αιτούσα με την προδικαστική της προσφυγή προέβαλε ότι η οικονομική προσφορά της προσωρινής αναδόχου έπρεπε να απορριφθεί, λόγω του ότι ο πίνακας υπολογισμού της προσφοράς της με τίτλο « Παράρτημα ΙΙΙΙ -Πίνακας ΙΙΙ.1» δεν έχει συνταχθεί σύμφωνα με το σχετικό υπόδειγμα της Διακήρυξης και, συγκεκριμένα, στη στήλη 7 αυτού έχουν δημιουργηθεί δύο υποκατηγορίες. Η αίτηση αυτή απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, με την αιτιολογία ότι «όλες οι στήλες του πίνακα υφίστανται κανονικά, όπως ακριβώς και στο υπόδειγμα και, ιδίως, η στήλη 7, με την τιμή ανά εξέταση», ενώ το γεγονός ότι «στην τελευταία στήλη απλά προστέθηκαν δύο ακόμη στήλες (7α και 7β), όπου αναλύεται το επιμέρους κόστος αντιδραστηρίου (7α) και αναλώσιμου (7β), με βάση τα οποία προκύπτει η τιμή ανά εξέταση που αναγράφεται στη στήλη 7», δεν καθιστά την προσφορά απαράδεκτη, «αφού προσφέρει πρόσθετα πληροφοριακά στοιχεία στην

αναθέτουσα αρχή). Η αιτιολογία αυτή δεν φαίνεται πλημμελής, καθόσον ο επίμαχος πίνακας περιέχει όλες τις στήλες του υποδείγματος της Διακήρυξης, χωρίς κάποια από αυτές να έχει τροποποιηθεί ή να έχει παραμείνει ασυμπλήρωτη, ενώ στις πρόσθετες στήλες 7α και 7β παρατίθενται επιμέρους ποσά που επεξηγούν την προσφερόμενη στη στήλη 7 τιμή ανά εξέταση και που το άθροισμά τους ταυτίζεται με το αναγραφόμενο σε αυτή ποσό. Κατόπιν τούτων, τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την αιτούσα δεν πιθανολογούνται σοβαρώς ως βάσιμα. 9. Επειδή, η αιτούσα με την προδικαστική της προσφυγή παραπονέθηκε ότι η οικονομική προσφορά της προσωρινής αναδόχου έπρεπε να απορριφθεί ως ασαφής ως προς την προσφερόμενη τιμή, και, επιπλέον, ως δυσχερώς εφαρμόσιμη κατά την εκτέλεσή της. Κατά τους ειδικότερους ισχυρισμούς της, η ασάφεια συνίσταται στην αναγραφή άλλης τιμής στον πίνακα με τίτλο (΄Προσφερόμενα είδη για ΤΜΗΜΑ 16» και άλλης στον πίνακα με τίτλο « Παράρτημα ΙΙΙΙ Πίνακας ΙΙΙ1» αλλά και στην αναγραφή δύο τιμών για ένα είδος στον πίνακα αυτό, δεδομένου ότι στον μεν πρώτο πίνακα, που ενέχει χρήση τιμοκαταλόγου, αναφέρεται μία και μόνο τιμή για κάθε προσφερόμενο είδος, ενώ στον δεύτερο πίνακα, που αποτελεί το βασικό πίνακα υπολογισμού της προσφοράς, το αντιδραστήριο ... II D-Dimer HS500, που προσφέρεται για τις εξετάσεις D-Dimer, καθώς και τα υλικά ποιοτικού ελέγχου ... II Normal Control και ... L [ον Abnormal Control assayed και το αναλώσιμο ... L Rinse Solution ACL, που προσφέρονται και για την ως άνω εξέταση, τιμολογούνται μερικώς (για 136 , 20 , 20 και 200 συσκευασίες αντίστοιχα) με την τιμή που αναγράφεται στον ανωτέρω τιμοκατάλογο (420, 80, 80, 120 ευρώ αντίστοιχα) και μερικώς (για 30, 17, 17, και 60 συσκευασίες αντίστοιχα) με μηδενική τιμή (0,00 ευρώ) που δεν αναγράφεται στον τιμοκατάλογο αυτό. Περαιτέρω, η δυσχέρεια εφαρμογής της εντοπίζεται στην αδυναμία του νοσοκομείου να γνωρίζει με βεβαιότητα την τιμή που θα πρέπει να καταβάλει για κάθε παραγγελία των προαναφερόμενων

προϊόντων μέχρι εξάντλησης ή και καθ' υπέρβαση του προϋπολογισμού, λόγω του ότι το τελικό κόστος των εξετάσεων D-Dimer τελεί υπό την προϋπόθεση ότι θα παραδοθούν πράγματι με μηδενική τιμή οι προσφερόμενες δωρεάν συσκευασίες και δεν θα ανατραπεί η σχέση τιμολογούμενων-μη τιμολογούμενων συσκευασιών, ενώ μεταβάλλεται αορίστως στις περιπτώσεις που εκ λάθους θεωρηθούν και οι δωρεάν συσκευασίες πληρωτέες με την τιμή του τιμοκαταλόγου, ο οποίος εν δυνάμει θα χρησιμοποιηθεί από τις αρμόδιες υπηρεσίες για την παραγγελία και τον έλεγχο της τιμολόγησης των προϊόντων, ή τυχόν χρειαστεί μία επιπλέον συσκευασία, η οποία θα είναι πληρωτέα με την αναγραφόμενη σε αυτόν τιμή. Η αιτίαση αυτή απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, μεταξύ άλλων, και με την αιτιολογία ότι «δεν υφίσταται οποιαδήποτε αναντιστοιχία μεταξύ των πινάκων ούτε προσφέρεται κάποιο αντιδραστήριο ή αναλώσιμο σε διπλή τιμή>), διότι « η μόνη δέσμευση της αναδόχου έναντι της αναθέτουσας αρχής σύμφωνα με τη Διακήρυξη είναι να αναγράψει συγκεκριμένη τιμή ανά εξέταση και, συνακόλουθα, να προσφέρει συμβατικά τη διενέργεια των ζητούμενων εξετάσεων στη συγκεκριμένη τιμή ανά εξέταση» και, περαιτέρω, ότι «τυχόν θέματα που πρόκειται να ανακύψουν κατά την εκτέλεση της σύμβασης προβάλλονται αλυσιτελώς επί του παρόντος» και, πάντως, «παρίσταται αβάσιμα», καθόσον η προσφερόμενη τιμή ανά εξέταση «δεν μπορεί να αυξηθεί μέσω της πρόωρης παράδοσης των τιμολογούμενων συσκευασιών αντί αυτών με μηδενική αξία, αφού στην περίπτωση αυτή είναι προφανές ότι το αντίστοιχο τιμολόγιο δεν δύναται να εξοφληθεί». Η αιτιολογία αυτή φαίνεται να είναι νόμιμη, διότι ο πίνακας υπολογισμού της οικονομικής προσφοράς της προσωρινής αναδόχου περιέχει συγκεκριμένη τιμή ανά εξέταση D -Dimer και η τιμή αυτή είναι η «προσφερόμενη» σύμφωνα με όσα ρητώς προβλέπονται στην παράγραφο 2.4.4. αλλά και στο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος III της Διακήρυξης, η οποία θα ληφθεί υπόψη κατά την σύγκριση των

οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων και, ακολούθως, θα αποτελέσει περιεχόμενο της υπό ανάθεση σύμβασης για την προκηρυσσόμενη ποσότητα εξετάσεων, ενώ ο τιμοκατάλογος των προσφερόμενων ειδών αναφέρει τις τιμές των αντιδραστηρίων και αναλωσίμων που αποτέλεσαν τη βάση για τον υπολογισμό της προαναφερόμενης τιμής και δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί από τα συμβαλλόμενα μέρη κατά την εκτέλεση της σύμβασης. Ενόψει τούτων, τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την αιτούσα δεν πιθανολογούνται σοβαρώς ως βάσιμα... » [βλ. *ad hoc* ΔΕφΑθ 12/2019, αδημ.]. Συνεπώς, κατά παραδοχή του παρόντος λόγου, θα πρέπει η προσβαλλόμενη πράξη να ακυρωθεί κατά το σκέλος που απορρίφθηκε η προσφορά της μειοδότης εταιρίας μας, με την άνω πλημμελή αιτιολογία.

III. Ως προς την εσφαλμένη αποδοχή της προσφοράς της ανταγωνίστριας εταιρίας ...

... ΑΕ

111,1. Ως προς το έννομο συμφέρον

Έπειτα από την αποδοχή του πρώτου λόγου, η εταιρία μας έχει έννομο συμφέρον να προβάλλει λόγους σχετικά με την εσφαλμένη αποδοχή της προσφοράς της ανταγωνίστριας εταιρίας ... ΑΕ. Ακόμη και στην όλως ακραία περίπτωση που απορριφθεί ο πρώτος λόγος της παρούσας προσφυγής, υφίσταται ακόμη έννομο συμφέρον για την προβολή του παρόντος δεύτερου λόγου ακύρωσης, καθώς η εταιρία μας δεν θεωρείται «οριστικώς αποκλεισθείσα», λόγω της βέβαιης αξιοποίησης του δικαιώματός της να ασκήσει αίτηση αναστολής και αίτηση ακύρωσης κατά της εκδοθησόμενης απόφασης.

III.2. Νομική βάση

Στο άρθρ. 92 παρ. 4 ν. 4412/2016, προβλέπεται ότι: «...Οι προσφορές και οι αιτήσεις συμμετοχής και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην

ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α' 188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική... ».

Στην ένδικη διακήρυξη δεν παρέχεται με ρητό όρο, όπως απαιτείται από την προεκτεθείσα διάταξη, η δυνατότητα στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς να υποβάλλουν ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα σε άλλη γλώσσα, δηλ. δίχως να συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή του στην ελληνική γλώσσα. Αναλυτικότερα, στον όρο 2.1.4 (σελ. 9) προβλέπονται τα εξής: «...Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. Τυχόν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα. Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α '188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη

της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α '188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα... Περαιτέρω, στον Παράρτημα II της διακήρυξης με τίτλο «Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων» (σελ. 39) προβλέπονται τα εξής: «...1.2 Ο ηλεκτρονικός (υπο)φάκελος Δικαιολογητικά συμμετοχής Τεχνική προσφορά, θα περιλαμβάνει οπωσδήποτε πλήρη αναλυτική «Τεχνική Περιγραφή» στην ελληνική γλώσσα, σε πλήρη ανταπόκριση — παραπομπή (ανά κεφάλαιο και παράγραφο) με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Σε περιπτώσεις κατά τις οποίες οι συμμετέχοντες καταθέτουν βεβαιώσεις ή πιστοποιητικά για τεχνικά χαρακτηριστικά ή δυνατότητες των προσφερομένων ειδών κ.λπ. θα πρέπει: α. Να είναι πρωτότυπες του κατασκευαστή ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του στην Ευρωπαϊκή Ένωση όπως αυτοί ορίζονται στην Οδηγία 93/42/EEC. β. Να αναγράφονται πλήρη στοιχεία του εκδότη, του υπογράφοντος και του νομίμου εκπροσώπου (τίτλος, διεύθυνση, τηλέφωνο, φαξ) για δυνατότητα επαλήθευσης και γ. Να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην Ελληνική ... 1.1 Τα κατατιθέμενα τεχνικά φυλλάδια (prospectus), όταν αυτά ζητούνται, πρέπει να επαληθεύουν τα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά που αναγράφονται στις προσφορές. Πρέπει να είναι αυθεντικά επίσημα πρωτότυπα του κατασκευαστικού οίκου. Πρέπει να είναι αυτά που χρησιμοποιεί ο οίκος κατασκευής του προϊόντος, στο πλαίσιο της πολιτικής προώθησης των πωλήσεων του στις αγορές (ιδιωτικές και Δημοσίου) του ενδιαφέροντος του... ».

Συνεπώς, στο πλαίσιο της ένδικης διαγωνιστικής διαδικασίας, εν απουσία οιασδήποτε αναφοράς στα έγγραφα της σύμβασης για δυνατότητα υποβολής τεχνικών φυλλαδίων και άλλων εντύπων στην αγγλική γλώσσα, αυτό δεν επιτρέπεται.

III.3. Υπαγωγή

Εν προκειμένω, η ανταγωνίστρια εταιρία ΑΕ, στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης προς τεκμηρίωση της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, παραπέμπει σε σειρά τεχνικών φυλλαδίων.

Όλα αυτά τα αρχεία έχουν υποβληθεί μόνο στην αγγλική γλώσσα, δίχως να συνοδεύονται από νόμιμη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, όπως απαιτείται από τις προπαρατιθέμενες διατάξεις του ν. 4412/2016 και τους όρους της διακήρυξης. Πρόκειται, αναλυτικότερα, για τα αρχεία PROSPECTUS, IFU, STRIP USER MANUAL κλπ. Συνεπώς, εν όψει της μη ορθής υποβολής της τεχνικής προσφοράς σε συνδυασμό με τη μη απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών, λόγω της υποβολής αμετάφραστων στην ελληνική γλώσσα ξενόγλωσσων εγγράφων, θα πρέπει η προσβαλλόμενη πράξη να ακυρωθεί κατά το σκέλος που η τεχνική προσφορά της άνω ανταγωνίστριας εταιρίας ΑΕ κρίθηκε ως αποδεκτή».

12. Επειδή, στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού ισχυρίζεται ότι «Αυτό που προκύπτει από την οικονομική προσφορά της εταιρείας ... Α.Ε., όπως αποτυπώνεται και στην προδικαστική της προσφυγή, οι δύο πίνακες έχουν διαφορές μεταξύ τους, στον ένα πίνακα η προσφερόμενη ποσότητα είναι η ζητούμενη, ήτοι 6.600 και στο δεύτερο πίνακα- ανάλυσης είναι 6.800. Επιπλέον όπως προκύπτει από την οικονομική ανάλυση, στη διαίρεση της τιμής της συσκευασίας των 37,50€/συσκ. με 100τεστ που περιέχει η συσκευασία βγάζουν τιμή 0,375€/τεστ και όχι 0,341€/τεστ που δηλώνεται στο τέλος του πίνακα. Η προσφεύγουσα εταιρεία

αντίθετα με αυτά τα οποία ζητάει το Νοσοκομείο μας, δηλώνει ότι θα τιμολογήσει τις 60 συσκευασίες (6.000τεστ) με 37,50€/συσκευασία και τις 8 συσκευασίες (800τεστ) με 0€. Επιπρόσθετα σας ενημερώνουμε πως η ζητούμενη ποσότητα στη Διακήρυξη του Νοσοκομείου μας είναι συγκεκριμένη και δεν λαμβάνουμε υπόψη την πρόθεση οποιουδήποτε οικονομικού φορέα για τη μη τιμολόγηση ορισμένης ποσότητας, αλλά η οικονομική προσφορά να είναι σύμφωνη με την ποσότητα για να μπορεί να γίνει και σύγκριση μεταξύ των συμμετεχόντων. Ως εκ τούτου θεωρούμε ότι ορθώς κρίναμε την οικονομική προσφορά της εταιρείας ... Α.Ε. ως μη αποδεκτή.

□ Ως προς το λόγο που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας ... Α.Ε., σας αναφέρουμε ότι στο σώμα της Διακήρυξης, αναφέρεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων 1.2 α. Να είναι πρωτότυπες του κατασκευαστή ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του στην Ευρωπαϊκή Ένωση όπως αυτοί ορίζονται στην Οδηγία 93/42/EEC. Λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω παράγραφο, ως επιτροπή αξιολόγησης κρίναμε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας ... Α.Ε. διότι είχε τα τεχνικά φυλλάδια πρωτότυπα (του κατασκευαστή) και διότι οι συμμετέχοντες στον εν λόγω διαγωνισμό έτσι τα έχουν καταθέσει τα τεχνικά φυλλάδια. Για τους ανωτέρω λόγους θα πρέπει να απορριφτεί η κρινόμενη προσφυγή».

13. Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι «Η προσφεύγουσα εταιρεία, εντελώς αυθαίρετα, διέσπασε την προσφορά της σε περισσότερα τμήματα, ζητώντας μάλιστα διαφορετικές τιμές για το είδος, αντί να υποβάλει μία, ενιαία και ομοιογενή τιμή. Μάλιστα οι αποκλίσεις που παρουσιάζουν οι ζητούμενες τιμές για το ίδιο είδος είναι τόσο μεγάλες που συνιστούν σαφώς ιδιαίτερα και αδικαιολόγητα χαμηλή προσφορά, η οποία προφανώς κατατείνει στην στρέβλωση του ανταγωνισμού. Επιπλέον, μια αδικαιολόγητα χαμηλή προσφορά, έχει αυξημένο κίνδυνο δημιουργίας προβλημάτων κατά την εκτέλεση της σύμβασης. Σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των

διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, οι όροι της διακήρυξης θα πρέπει να εφαρμόζονται κατά τρόπο ενιαίο προς όλους τους προσφέροντες, τόσο κατά την υποβολή των προσφορών τους, όσο και κατά την αξιολόγηση αυτών. Αυτό σημαίνει ότι ασάφεια της οικονομικής προσφοράς, καθιστά αυτήν μη αξιολογήσιμη και απορριπτέα για τον λόγο ότι δεν είναι δυνατόν αυτή να συγκριθεί με άλλες οικονομικές προσφορές. Επιπλέον, ενώ η ζητούμενη ποσότητα αφορούσε την διενέργεια 6600 εξετάσεων, η προσφεύγουσα προσέφερε ποσότητα 6800 εξετάσεων. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα με την οικονομική προσφορά που υπέβαλε για τον επίδικο διαγωνισμό, μεταξύ των άλλων ειδών προσέφερε τις αντιδραστήριες ταινίες DIRUI Strips H11-800 και συγκεκριμένα 68 συσκευασίες, εκάστη των οποίων περιλαμβάνει 100 ταινίες (strips), δηλώνοντας ως τιμή μονάδας (συσκευασίας) χωρίς ΦΠΑ το ποσό των 37,50 €, ενώ στην αμέσως επόμενη στήλη ως συνολική τιμή συσκευασιών αντιδραστηρίων ταινιών, χωρίς ΦΠΑ, αναφέρει το ποσό των 2.250,00 €, το οποίο βέβαια δεν είναι το γινόμενο των προσφερόμενων 68 συσκευασιών επί το κόστος εκάστης συσκευασίας (ήτοι $68 * 37,50$ €), αλλά το γινόμενο 60 συσκευασιών τις οποίες τελικά τιμολογεί αντί 37,50 € εκάστης, πλέον 8 συσκευασιών τις οποίες τιμολογεί με μηδενική αξία. Πράγματι, στην τελευταία στήλη της προσφοράς της, η προσφεύγουσα εταιρεία δηλώνει ότι προσφέρει 60 συσκευασίες αντί του ποσού των 37,50 € εκάστη και 8 συσκευασίες με μηδενική χρέωση (0,00 €). Αυτό λοιπόν σημαίνει ότι η προσφεύγουσα δεν προσφέρει την ζητούμενη ποσότητα των 6.600 τεστ, αλλά των 6.800 τεστ, καίτοι θα μπορούσε ευχερώς να προσφέρει 66 αντί των 68 συσκευασιών. Επιπλέον αυτή δηλώνει ότι η τιμή αντιδραστηρίου ταινίας ανά ζητούμενη εξέταση χωρίς ΦΠΑ ανέρχεται σε 0,341 € το οποίο είναι το πηλίκο της διαίρεσης 6.600 δια του 2.250,00 €. Ο ορθός όμως τρόπος υπολογισμού της τιμής αντιδραστηρίου ανά εξέταση, στην προσφορά της προσφεύγουσας, προκύπτει εάν διαιρεθεί ο αριθμός των τιμολογηθέντων 6.000 εξετάσεων (60

συσσκευασίες με 100 ταινίες εκάστη εξ αυτών) δια του ποσού των 2.2250,00 €, που είναι το κόστος αυτών, χωρίς δηλαδή να ληφθεί υπόψη ο αριθμός των 8 συσκευασιών, ως προς τις οποίες η προσφεύγουσα δηλώνει ότι δεν θα χρεώσει την Αναθέτουσα Αρχή, εάν βέβαια και εφόσον ήθελε τυχόν ζητηθεί από αυτήν η διάθεση αντιδραστηρίων ταινιών, πλέον των 6.000. Είναι όμως γνωστό ότι ο ζητούμενος αριθμός εξετάσεων είναι ο πιθανός αριθμός που θα χρειασθεί να εκτελέσει η Αναθέτουσα Αρχή κατά την διάρκεια ισχύος της σύμβασης, βάσει των δεδομένων προηγούμενων ετών, πλέον κάποιου αριθμού ασφαλείας. Είναι επομένως εντελώς προφανές ότι εάν τελικά η Αναθέτουσα Αρχή εκτελέσει κατά την διάρκεια της σύμβασης αριθμό εξετάσεων μικρότερο των 6.000, τότε το κόστος για τις ταινίες που προσφέρει η προσφεύγουσα θα ανέρχεται σε 37,50 € ανά συσκευασία ήτοι 0,375€ ανά τεστ, ενώ το κόστος για τις ταινίες που προσφέρουμε εμείς θα ανέρχεται σε 25,00 € ανά συσκευασία ήτοι 0,25€ ανά τεστ (με την διευκρίνιση ότι τόσο η προσφερόμενη από εμάς συσκευασία, όσο και από την προσφεύγουσα καλύπτουν την διενέργεια 100 τεστ ανά συσκευασία). Την ίδια ακριβώς τακτική (της αυθαίρετης κατάτμησης του προσφερόμενου είδους και της διαφορετικής τιμολόγησης εκάστου τμήματος) ακολουθεί η προσφεύγουσα εταιρεία και για το προσφερόμενο από αυτήν ειδικό διάλυμα έκπλυσης, για το οποίο προσφέρει 13 συσκευασίες των 200 ml, εκ των οποίων τις 10 τιμολογεί προς 99,00 € εκάστη και τις 3 με μηδενική χρέωση (0,00€). Αντιθέτως εμείς, για το ίδιο είδος προσφέρουμε 8 συσκευασίες των 500 ml, αντί του ποσού των 100,00 € εκάστη. Σημειωτέον ότι πέραν της προσφεύγουσας, καμία άλλη από τις συμμετέχουσες στον προκείμενο διαγωνισμό εταιρείες δεν προσέφερε διαφορετικές τιμές για το ίδιο είδος ! Επομένως θεωρούμε ότι ορθώς η Επιτροπή Αξιολόγησης πρότεινε την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας και θεώρησε την αναγραφή δύο διαφορετικών τιμών για το ίδιο είδος — και μάλιστα με εξαιρετικά μεγάλη μεταξύ τους διαφορά —

ως εναλλακτική προσφορά, δεδομένου ότι με τον τρόπο που αυτή διατυπώνει την προσφορά της, δεν είναι εφικτός ο υπολογισμός του τελικού κόστους ανά εξέταση, αφού αυτός (έστω και εν μέρει) εξαρτάται από την αίρεση της διάθεσης των συσκευασιών με μηδενική τιμολόγηση. Με τον τρόπο αυτό όμως δεν καθίσταται εφικτή η δίκαιη και αντικειμενική σύγκριση της προσφοράς της προσφεύγουσας με την δική μας προσφορά, στην οποία, εμείς διαλαμβάνουμε μία μόνον και την αυτή τιμή για κάθε προσφερόμενο είδος και μάλιστα σε ποσότητες που υπερκαλύπτουν τον ζητούμενο ετήσιο αριθμό των 6.600 εξετάσεων, ενώ αντιθέτως, βάσει της προσφοράς της προσφεύγουσας, η τιμή ανά εξέταση είναι απολύτως ασαφής και αβέβαιη και οπωσδήποτε μη σταθερή, αλλά μεταβαλλόμενη, αναλόγως των ποσοτήτων που τελικά θα ζητήσει η Αναθέτουσα Αρχή, γεγονός όμως που καθιστά απολύτως αδύνατη την σύγκριση των προσφορών μας. Πλέον των ανωτέρω, η τυχόν αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας θα εξέθετε σε σοβαρό κίνδυνο το δημόσιο συμφέρον σε περίπτωση μη ομαλής εξέλιξης της σύμβασης, όπως πχ σε περίπτωση τυχόν εκπρόθεσμης παράδοσης των υπό προμήθεια ειδών, τα οποία εφόσον ήταν από τις ποσότητες που η προσφεύγουσα τιμολογεί με μηδενική χρέωση, δεν θα κατέλειπαν πεδίο για την εφαρμογή του άρθρου 207 του ν.4412/2016, καθόσον το εκεί προβλεπόμενο πρόστιμο υπολογίζεται επί της συμβατικής αξίας της ποσότητας που παραδόθηκε εκπρόθεσμα, η οποία όμως — κατά τα προεκτεθέντα — θα είναι μηδενική. Τέλος είναι απολύτως άγνωστο και ασαφές τι θα συμβεί σε περίπτωση που τυχόν η Αναθέτουσα Αρχή, ζητήσει τελικά μεγαλύτερη ποσότητα από την αρχικά προβλεφθείσα των 6.600 εξετάσεων ετησίως, όπως εξάλλου συνηθέστατα συμβαίνει μετά την λήξη της σύμβασης και μέχρι την διενέργεια του επόμενου διαγωνισμού που μπορεί να μεσολαβήσει μεγάλο χρονικό διάστημα. Τίθεται τότε το θέμα, σε περίπτωση που ήθελε τυχόν γίνει αποδεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας, με ποια τιμή θα κοστολογηθούν οι επιπλέον αντιδραστήριες ταινίες, με την τιμή

των 37,50 € (όπως δηλαδή οι αρχικές 60 συσκευασίες βάσει της προσφοράς της προσφεύγουσας), με την τιμή των 0,00 € (όπως δηλαδή οι επόμενες 8 συσκευασίες, μετά την διάθεση των πρώτων 60), με κάποια άλλη τιμή την οποία η Αναθέτουσα Αρχή δεν γνωρίζει από τώρα και ασφαλώς δεν μπορεί να προβλέψει ή με την τιμή που κατόρθωσε να κατοχυρώσει των 37,50 €. Αν τυχόν ήθελε γίνει αποδεκτή, καθιερωθεί και γενικευθεί μια τέτοια πρακτική στις οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων στην συνολική τιμή προσφοράς που αποτελεί το τελικό συγκρίσιμο μέγεθος μεταξύ των διαγωνιζομένων, τότε θα καθίσταται απολύτως αδύνατη η συνολική εκτίμηση, σύγκριση και αξιολόγηση των υποβληθέντων προσφορών εκ μέρους της εκάστοτε Αναθέτουσας Αρχής, καθόσον ο κάθε διαγωνιζόμενος θα μπορεί να διασπά την τιμή της προσφοράς του σε όσα επιμέρους τμήματα επιθυμεί, ζητώντας για καθένα από αυτά διαφορετική τιμή και ελπίζοντας ότι οι ποσότητες του είδους με τις μικρότερες ή τις μηδενικές αξίες που τελικά θα του ζητηθούν από την Αναθέτουσα Αρχή, θα είναι όσο το δυνατόν μικρότερες ! Με τον τελευταίο λόγο της υπό κρίσης προσφυγής, παραπονείται η ανωτέρω εταιρεία ότι για την τεκμηρίωση των τεχνικών προδιαγραφών της προσφοράς μας και την συμφωνία αυτών με τις διαλαμβανόμενες στην διακήρυξη του επίδικου διαγωνισμού, εμείς υποβάλαμε μέσω της τεχνικής προσφοράς μας αρχεία στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. Από τα εν λόγω τεχνικά φυλλάδια, η Επιτροπή Αξιολόγησης μπόρεσε να ελέγξει την συμμόρφωση της προσφοράς μας με τις απαιτήσεις (τεχνικές προδιαγραφές) της Διακήρυξης, με συνέπεια να κριθεί η προσφορά μας, ως τεχνικά αποδεκτή. Ο λόγος αυτός όμως είναι απαράδεκτος και συνεπώς απορριπτέος, προδήλως λόγω έλλειψης νομίμου συμφέροντος εκ μέρους της προσφεύγουσας εταιρείας, καθόσον και αυτή υπέβαλε μέσω της τεχνικής προσφοράς της διάφορα αρχεία, με ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια, τα οποία είναι σε πρωτότυπη μορφή, στην αγγλική γλώσσα και δεν συνοδεύονται

από μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα. Συνεπώς και επειδή σε κάθε περίπτωση προηγείται ο έλεγχος της ύπαρξης εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο της προσφεύγουσας εταιρείας, προκύπτει ότι η προβαλλόμενη από αυτήν δήθεν πλημμέλεια στην τεχνική μας προσφορά, εμφανίζεται με τον ίδιο ακριβώς τρόπο και στην δική της τεχνική προσφορά, με συνέπεια να προβάλλεται από αυτήν απαραδέκτως και άνευ εννόμου συμφέροντος ο προκείμενος λόγος προσφυγής και να τυγχάνει κατά συνέπεια η υπό κρίση προσφυγή της απορριπτέα στο σύνολό της. Για όλους τους ανωτέρω λόγους, θεωρούμε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας Αρχής, είναι ορθή, νόμιμη, βάσιμη και πλήρως αιτιολογημένη».

14. Επειδή, στο άρθρο 18 με τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016 ορίζεται στην παράγραφο 1: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης...[...]».

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 57 Εναλλακτικές προσφορές (άρθρο 45 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι : «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιτρέπουν ή να απαιτούν από τους προσφέροντες να υποβάλλουν εναλλακτικές προσφορές. Αναφέρουν στην προκήρυξη σύμβασης ή, εάν ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού χρησιμοποιείται προκαταρκτική προκήρυξη, στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος, αν επιτρέπουν ή όχι ή αν απαιτούν ή όχι την υποβολή εναλλακτικών προσφορών. Οι εναλλακτικές προσφορές δεν επιτρέπονται εάν δεν υπάρχει σχετική αναφορά. Οι εναλλακτικές προσφορές συνδέονται με το

αντικείμενο της σύμβασης....4. Αν οι εναλλακτικές λύσεις καλύπτουν τις προδιαγραφές των εγγράφων της σύμβασης, κρίνονται όλες ως ισοδύναμες ανεξάρτητες προσφορές. [...]

16. Επειδή, στη διακήρυξη ορίζεται: «1.3..... Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε δώδεκα (12) μήνες και με δικαίωμα παράτασης του χρόνου ισχύος της για τρεις (3) επιπλέον μήνες, με μονομερή απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου εφόσον δεν θα υπάρξει υπέρβαση των κατά είδος **ποσοτήτων** που κατακυρώθηκαν κατά την προεκτεθείσα διαδικασία του διαγωνισμού, ούτε περαιτέρω οικονομική επιβάρυνση του Νοσοκομείου κατά το χρόνο ισχύος της παράτασης. Υποχρεωτικά η προσφορά θα καλύπτει τη συνολική ποσότητα κάθε ομάδας. Οι οικονομικοί φορείς δύνανται να προσφέρουν: - Για το σύνολο ή μέρος των κατηγοριών των ειδών (ομάδων) (Υποχρεωτικά για τη συνολική ποσότητα των ειδών της κάθε κατηγορίας-ομάδας), η οποία και θα δηλωθεί κατά την κατάθεση της προσφοράς τους. Προσφορά η οποία θα δίδεται για ορισμένα από τα είδη κάθε κατηγορίας-ομάδας, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Η προμήθεια θα ανατεθεί ανά κατηγορία ειδών (Ομάδα) στον προμηθευτή που θα μειοδοτήσει, στο σύνολο των ειδών αυτής.....

2.1.4 ΓλώσσαΟι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα.Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. [...]

2.4.2.4. Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στη συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ηλεκτρονικά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται απαραίτητα με τη συμπλήρωση του πίνακα που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα IV «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» [...]

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στα Παραρτήματα I και II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα. [...]

2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης, όπως ορίζεται κατωτέρω ή σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα IV της διακήρυξης:

A. Τιμές Η τιμή του προς προμήθεια υλικού δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα. Για την κατάθεση της προβλεπόμενης οικονομικής προσφοράς μέσω του Συστήματος (ΕΣΗΔΗΣ), θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι το τίμημα της προσφοράς κάθε υποψήφιου αναδόχου θα δοθεί με μια τιμή ανά είδος. Η κατακύρωση θα γίνει στο μειοδότη που θα προκύψει από το σύνολο της τιμής των ειδών της κάθε προσφερόμενης ομάδας.

Επισημαίνεται ότι οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, ανάλογα με τις δυνατότητές τους δύνανται να προσφέρουν: - Για όλες τις κατηγορίες ειδών (ομάδες) ή για ορισμένες εξ αυτών.

Οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς εκτός της καταχώρησης ανωτέρω σε αντίστοιχο ηλεκτρονικό πεδίο βάσει του οποίου παράγεται η οικονομική προσφορά από το Σύστημα, τιμής, υποχρεούνται να υποβάλλουν ανάλυση της οικονομικής τους προσφοράς σε ξεχωριστό έγγραφο και σε μορφή αρχείου (.pdf), το οποίο θα είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο και θα επισυναφθεί ως επιπλέον δικαιολογητικό εντός του (υπο)φακέλου της οικονομικής προσφοράς.

Οι προσφερόμενες τιμές που θα κατακυρωθούν, θα παραμείνουν σταθερές σε όλη την διάρκεια της σύμβασης και σε τυχόν παράταση αυτής.

Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παράδοση του υλικού στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. **Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης σε όλη την χρονική περίοδο καθώς και σε τυχόν παράτασή αυτής και δεν αναπροσαρμόζονται.**

Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή. Σε περίπτωση που το υπό προμήθεια είδος δεν είναι καταχωρημένο στο Παρατηρητήριο Τιμών τότε οι τιμές δεν επιτρέπεται να είναι ανώτερες από την αντίστοιχη προϋπολογιζόμενη τιμή της διακήρυξης. Προκειμένου να γίνει η

σύγκριση των οικονομικών προσφορών με αυτές του Παρατηρητηρίου, θα πρέπει οι εταιρείες στην οικονομική τους προσφορά να αναγράφουν, εκτός από την τιμή του προσφερόμενου είδους, τον α/α, την παράγραφο και την τιμή με τα οποία αυτό έχει καταχωρηθεί στο παρατηρητήριο τιμών. Στην περίπτωση που το προσφερόμενο είδος δεν εντάσσεται στο Παρατηρητήριο τιμών αυτό θα πρέπει να αναγράφεται ρητά στην οικονομική προσφορά.

Παράρτημα I....Ομάδα 511.70.02.03.001 ΕΞΕΤΑΣΗ ΟΥΡΩΝ ΜΕ ΠΟΛΥΠΑΡΑΜΕΤΡΙΚΕΣ ΤΑΧΥΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΕΣ ΤΑΙΝΙΕΣ (ΑΥΤΟΜΑΤΕΣ ΜΕΘΟΔΟΙ) 0,61, 6.600, 4.026,00, 4.992,24. [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II ΛΟΙΠΟΙ ΟΡΟΙ - ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ 1.1 Τα κατατιθέμενα τεχνικά φυλλάδια (prospectus), όταν αυτά ζητούνται, πρέπει να επαληθεύουν τα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά που αναγράφονται στις προσφορές. Πρέπει να είναι αυθεντικά επίσημα πρωτότυπα του κατασκευαστικού οίκου. Πρέπει να είναι αυτά που χρησιμοποιεί ο οίκος κατασκευής του προϊόντος, στο πλαίσιο της πολιτικής προώθησης των πωλήσεων του στις αγορές (ιδιωτικές και Δημοσίου) του ενδιαφέροντος του. [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV – Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς

α/α ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ, ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΙΔΟΥΣ, Κωδικός Ε.Π.Υ. ή συγκριτικό στοιχείο, Ποσότητα, Τιμή μονάδος χωρίς ΦΠΑ, Συνολική αξία χωρίς ΦΠΑ, Φ.Π.Α. %, Συνολική αξία με ΦΠΑ 1 ΟΜΑΔΑ

17. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993).

Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη συνεπάγονται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

18. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκ. 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

19. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης

μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37).

20. Επειδή, με την 1163/2009 Απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του ΣΤΕ έχει κριθεί ότι στα πλαίσια σχολιασμού του περιεχομένου του φακέλου του έργου και εντοπισμού ελλείψεων και προβλημάτων αυτού, διαγωνιζόμενος, ο οποίος πρότεινε την εκτέλεση και άλλων εργασιών πέραν εκείνων που αποτελούν το αντικείμενο της υπό ανάθεση μελέτης δεν θα έπρεπε να αποκλεισθεί από την διαδικασία του διαγωνισμού με τον ισχυρισμό ότι η υποβληθείσα τεχνική προσφορά του συνιστά εναλλακτική προσφορά. Και τούτο, διότι στην περίπτωση που οι προτεινόμενες τεχνικές λύσεις καθ' υπέρβαση του συμβατικού αντικειμένου δεν ληφθούν υπόψη και δεν γίνουν αποδεκτές από την αναθέτουσα αρχή, δεν δημιουργούν συνθήκες μη υγιούς ανταγωνισμού, που αντίκεινται στις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των συνδιαγωνιζομένων.

21. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής

και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣΤΕ 2418/1976, 1061/1981). Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α.Τάχος. Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, Εκδόσεις

Σάκκουλα) ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ, Τ 461/08, ΕΥ:Τ:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, Strabag Benelux κατά Συμβουλίου, Τ 183/00, ΕΥ:Τ:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, Τ 32/08, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά ΕUIPO, Τ 652/14, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2016:370, σκέψη 43).

22. Επειδή, ως αναλυτικά προεκτέθηκε στην παρούσα, **ο προσφεύγων** ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη με την οποία απορρίφθηκε η οικονομική του προσφορά πρέπει να ακυρωθεί. Ειδικότερα, καταρχήν, ισχυρίζεται ότι, δεν κατατέθηκαν δύο πίνακες οικονομικής προσφοράς, όπως αναφέρεται στην προσβαλλόμενη πράξη, αλλά κατατέθηκε μία οικονομική προσφορά, σύμφωνα με το υπόδειγμα της διακήρυξης, όπου περιλαμβάνεται αφενός μεν η συνολική οικονομική προσφορά του με την τιμή ανά ζητούμενη εξέταση (ήτοι σε σύνολο 6.600 εξετάσεων) και ένας πίνακας, όπου περιγράφεται το αναλυτικό κόστος των αναλωσίμων, δηλ. η ανάλυση της μίας και μόνης οικονομικής προσφοράς του. Επομένως, κατά τους ισχυρισμούς του, η προσβαλλόμενη πράξη περιέχει, πρωτίστως, πλημμελή αιτιολογία, καθόσον είναι ελλιπής και ασαφής, μη προσδιορίζουσα σε τι ακριβώς έγκειται η υποτιθέμενη διαφορά μεταξύ των δύο υποτιθέμενων πινάκων, και για ποιο λόγο τίθεται ζήτημα «εναλλακτικών» προσφορών. Ισχυρίζεται, επίσης, ότι αν ήθελε θεωρηθεί ότι δημιουργείται ζήτημα λόγω της εκ μέρους του προσφοράς ορισμένων εκ των προσφερόμενων συσκευασιών με μηδενική αξία, τότε και πάλι ουδέν πρόβλημα εναλλακτικής προσφοράς τίθεται, καθόσον αυτό που αποκλειστικά ενδιαφέρει την αναθέτουσα αρχή κατά την αξιολόγηση της

οικονομικής προσφοράς είναι η προσφερόμενη τιμή ανά ζητούμενη εξέταση (βλ. όρους 2.3.1, 2.4.4 και το Παράρτημα IV των προτύπων τευχών Διακήρυξης), και όχι τα όποια επιμέρους στοιχεία κόστους των ανά περίπτωση επιμέρους αντιδραστηρίων και αναλωσίμων τα οποία συμπεριλαμβάνει έκαστος μετέχων στην προσφορά του, δεν συνιστούν στοιχεία αξιολογητέα ούτε επηρεάζουν την σύγκριση και τη βαθμολόγηση των ανά τμήμα προσφορών. Παραθέτει δε προς επίρρωση των ισχυρισμών του σχετική απόφαση της ΑΕΠΠ αλλά και απόφαση Δικαστηρίου, με την οποία επικυρώθηκε η οικεία κρίση της Αρχής. Ομοίως, αναφέρει ότι προσφέρει ποσότητα αντιδραστηρίων και αναλωσίμων που επαρκούν πλήρως για τη ζητούμενη ποσότητα εξετάσεων (6.600) προσφέροντας και άλλες 200 εξετάσεις για τον προτεινόμενο ποιοτικό έλεγχο.

Η αναθέτουσα αρχή πέραν της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος ως εναλλακτική λόγω υποβολής δύο πινάκων οικονομικής προσφοράς με διαφορετική ποσότητα από τη ζητούμενη, με τις οικείες απόψεις της ισχυρίζεται εκ νέου ότι οι δύο πίνακες έχουν διαφορές μεταξύ τους διότι στον ένα πίνακα η προσφερόμενη ποσότητα είναι η ζητούμενη, ήτοι 6.600 και στο δεύτερο πίνακα- ανάλυσης είναι 6.800. Επιπλέον όπως προκύπτει από την οικονομική ανάλυση, στη διαίρεση της τιμής της συσκευασίας των 37,50€/συσκ. με 100τεστ που περιέχει η συσκευασία βγάζουν τιμή 0,375€/τεστ και όχι 0,341€/τεστ που δηλώνεται στο τέλος του πίνακα. Προσθέτει δε ότι η ζητούμενη ποσότητα στη Διακήρυξη του Νοσοκομείου είναι συγκεκριμένη, και δεν λαμβάνει υπόψη την πρόθεση οποιουδήποτε οικονομικού φορέα για τη μη τιμολόγηση ορισμένης ποσότητας, αλλά η οικονομική προσφορά να είναι σύμφωνη με την ποσότητα για να μπορεί να γίνει και σύγκριση μεταξύ των συμμετεχόντων.

Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι ο προσφεύγων, εντελώς αυθαίρετα, διέσπασε την προσφορά του σε περισσότερα τμήματα, ζητώντας μάλιστα

διαφορετικές τιμές για το είδος, αντί να υποβάλει μία, ενιαία και ομοιογενή τιμή. Αυτό σημαίνει ότι ασάφεια της οικονομικής προσφοράς, καθιστά αυτήν μη αξιολογήσιμη και απορριπτέα για τον λόγο ότι δεν είναι δυνατόν αυτή να συγκριθεί με άλλες οικονομικές προσφορές. Επιπλέον, ενώ η ζητούμενη ποσότητα αφορούσε την διενέργεια 6600 εξετάσεων, η προσφεύγουσα προσέφερε ποσότητα 6800 εξετάσεων. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα με την οικονομική προσφορά που υπέβαλε για τον επίδικο διαγωνισμό, μεταξύ των άλλων ειδών προσέφερε τις αντιδραστήριες ταινίες DIRUI Strips H11-800 και συγκεκριμένα 68 συσκευασίες, εκάστη των οποίων περιλαμβάνει 100 ταινίες (strips), δηλώνοντας ως τιμή μονάδας (συσκευασίας) χωρίς ΦΠΑ το ποσό των 37,50 €, ενώ στην αμέσως επόμενη στήλη ως συνολική τιμή συσκευασιών αντιδραστηρίων ταινιών, χωρίς ΦΠΑ, αναφέρει το ποσό των 2.250,00 €, το οποίο βέβαια δεν είναι το γινόμενο των προσφερόμενων 68 συσκευασιών επί το κόστος εκάστης συσκευασίας (ήτοι $68 * 37,50$ €), αλλά το γινόμενο 60 συσκευασιών τις οποίες τελικά τιμολογεί αντί 37,50 € εκάστης, πλέον 8 συσκευασιών τις οποίες τιμολογεί με μηδενική αξία. Πράγματι, στην τελευταία στήλη της προσφοράς της, η προσφεύγουσα εταιρεία δηλώνει ότι προσφέρει 60 συσκευασίες αντί του ποσού των 37,50 € εκάστη και 8 συσκευασίες με μηδενική χρέωση (0,00 €). Είναι επομένως εντελώς προφανές, ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, ότι εάν τελικά η Αναθέτουσα Αρχή εκτελέσει κατά την διάρκεια της σύμβασης αριθμό εξετάσεων μικρότερο των 6.000, τότε το κόστος για τις ταινίες που προσφέρει η προσφεύγουσα θα ανέρχεται σε 37,50 € ανά συσκευασία ήτοι 0,375€ ανά τεστ, ενώ το κόστος για τις ταινίες που προσφέρουμε εμείς θα ανέρχεται σε 25,00 € ανά συσκευασία ήτοι 0,25€ ανά τεστ (με την διευκρίνιση ότι τόσο η προσφερόμενη από εμάς συσκευασία, όσο και από την προσφεύγουσα καλύπτουν την διενέργεια 100 τεστ ανά συσκευασία. Επομένως θεωρούμε ότι ορθώς η Επιτροπή Αξιολόγησης πρότεινε την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας και

θεώρησε την αναγραφή δύο διαφορετικών τιμών για το ίδιο είδος — και μάλιστα με εξαιρετικά μεγάλη μεταξύ τους διαφορά — ως εναλλακτική προσφορά, δεδομένου ότι με τον τρόπο που αυτή διατυπώνει την προσφορά της, δεν είναι εφικτός ο υπολογισμός του τελικού κόστους ανά εξέταση, αφού αυτός (έστω και εν μέρει) εξαρτάται από την αίρεση της διάθεσης των συσκευασιών με μηδενική τιμολόγηση. Με τον τρόπο αυτό όμως δεν καθίσταται εφικτή η δίκαιη και αντικειμενική σύγκριση της προσφοράς της προσφεύγουσας με την δική μας προσφορά, στην οποία, εμείς διαλαμβάνουμε μία μόνον και την αυτή τιμή για κάθε προσφερόμενο είδος και μάλιστα σε ποσότητες που υπερκαλύπτουν τον ζητούμενο ετήσιο αριθμό των 6.600 εξετάσεων, ενώ αντιθέτως, βάσει της προσφοράς της προσφεύγουσας, η τιμή ανά εξέταση είναι απολύτως ασαφής και αβέβαιη και οπωσδήποτε μη σταθερή, αλλά μεταβαλλόμενη, αναλόγως των ποσοτήτων που τελικά θα ζητήσει η Αναθέτουσα Αρχή, γεγονός όμως που καθιστά απολύτως αδύνατη την σύγκριση των προσφορών.

25. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, Παράρτημα Ι Ομάδα 5 «ΕΞΕΤΑΣΗ ΟΥΡΩΝ ΜΕ ΠΟΛΥΠΑΡΑΜΕΤΡΙΚΕΣ ΤΑΧΥΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΕΣ ΤΑΙΝΙΕΣ (ΑΥΤΟΜΑΤΕΣ ΜΕΘΟΔΟΙ)», ζητείται προμήθεια για τη διενέργεια 6.600 εξετάσεων, προϋπολογισμού 4.026,00 άνευ ΦΠΑ. Περαιτέρω στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV – Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς ζητείται η Τιμή μονάδος χωρίς ΦΠΑ, και η Συνολική αξία χωρίς ΦΠΑ. Στο δε άρθρο 2.4.4 «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» ρητά ορίζεται ότι οι συμμετέχοντες εκτός της καταχώρησης σε αντίστοιχο ηλεκτρονικό πεδίο βάσει του οποίου παράγεται η οικονομική προσφορά από το Σύστημα, υποχρεούνται να υποβάλλουν ανάλυση της οικονομικής τους προσφοράς σε ξεχωριστό έγγραφο και σε μορφή αρχείου. Επίσης, ομοίως ρητά ορίζεται ότι το τίμημα της προσφοράς κάθε υποψήφιου αναδόχου θα δοθεί με μια τιμή

ανά είδος και ότι η κατακύρωση θα γίνει στο μειοδότη που θα προκύψει από το σύνολο της τιμής των ειδών της κάθε προσφερόμενης ομάδας και ότι οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης σε όλη την χρονική περίοδο καθώς και σε τυχόν παράτασή αυτής και δεν αναπροσαρμόζονται. Επομένως, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι κρίσιμο στοιχείο εν προκειμένω για την κατακύρωση αποτελεί το σύνολο της τιμής των ειδών έκαστης ομάδας, το οποίο προκύπτει από τον πολλαπλασιασμό των απαιτούμενων ποσοτήτων, ήτοι 6.600 εξετάσεις, με την τιμή ανά μονάδα εξέτασης. Συνεπώς, κρίσιμο σημείο κατά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών είναι η προσφερόμενη τιμή ανά ζητούμενη εξέταση, και όχι τα όποια επιμέρους στοιχεία κόστους των επιμέρους αντιδραστηρίων και αναλωσίμων τα οποία συμπεριλαμβάνει έκαστος μετέχων στην προσφορά του, τα οποία δεν συνιστούν στοιχεία που επηρεάζουν την σύγκριση και τη βαθμολόγηση των ανά τμήμα προσφορών, υπό την προϋπόθεση πάντοτε ότι προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή.

26. Επειδή σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου και εν προκειμένω από τα αρχεία των οικονομικής προσφοράς που κατέθεσε ο ήδη προσφεύγων στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, προκύπτει ότι στην οικονομική προσφορά συστήματος προσέφερε τιμή μονάδας προ ΦΠΑ 0, 579212€ όπου πολλαπλασιαζόμενη με τον αριθμό των απαιτούμενων εξετάσεων 6.600, προκύπτει το ποσό των 3.822,80€ πλέον ΦΠΑ. Στην δε ανάλυση της οικονομικής του προσφοράς, την οποία υποχρεούτο να υποβάλλει σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, περιλαμβάνονται 3 Πίνακες και όχι δύο, ως αναγράφεται στην προσβαλλόμενη και στην συμπληρωματική της αιτιολογία, ήτοι: α) ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, που έχει καταστρωθεί κατά το υπόδειγμα του Παραρτήματος V της διακήρυξης και περιέχει δύο επιπλέον στήλες «Τιμή αντιδραστηρίου ταινίας ανά ζητούμενη εξέταση χωρίς ΦΠΑ» με την παραπομπή (Από πίνακα ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ) και

την στήλη «Τιμή αναλωσίμων ανά εξέταση με ΦΠΑ» με την ρητή παραπομπή (Από πίνακα ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ), β) ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ και γ) ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ. Επομένως, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων είναι εντελώς προφανές ότι οι έτεροι δύο πίνακες αποτελούν ανάλυση της συνολικής οικονομικής προσφοράς του. Το δε γεγονός της αναφοράς στον πίνακα αντιδραστηρίων διαφορετικής ποσότητας αριθμού προσφερόμενων αντιδραστηρίων από τη ζητούμενη της αρ. 08Γ/2019 Διακήρυξης, όπως αναγράφεται στην προσβαλλόμενη και συγκεκριμένα μεγαλύτερου από το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, δεν δύναται να οδηγήσει στον αποκλεισμό της προσφοράς του με την αιτιολογία ότι υπέβαλλε εναλλακτική προσφορά. Και τούτο, διότι στην περίπτωση που οι προτεινόμενες τεχνικές λύσεις καθ' υπέρβαση του συμβατικού αντικειμένου δεν ληφθούν υπόψη και δεν γίνουν αποδεκτές από την αναθέτουσα αρχή, δεν δημιουργούν συνθήκες μη υγιούς ανταγωνισμού, που αντίκεινται στις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των συνδιαγωνιζομένων (βλ. σκέψη 20 της παρούσας). Συνεπώς, δεν δύναται να υποστηριχθεί βασίμως, ως έκρινε η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη, ότι ο προσφεύγων κατέθεσε εναλλακτική προσφορά, γεγονός το οποίο, κατά τα ως άνω, δεν μεταβάλλεται ούτε και στην περίπτωση που στον πίνακα με το ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ αναφέρεται ότι θα προσφερθούν 68 συσκευασίες με 100 strip έκαστη, αντί για 66 συσκευασίες, και τούτο διότι αφενός, υπερκαλύπτεται ο απαιτούμενος αριθμός εξετάσεων, άρα πληρούται η προϋπόθεση προσφοράς για το σύνολο των ειδών της ομάδας, αφετέρου η Τιμή αντιδραστηρίου ταινίας ανά ζητούμενη εξέταση χωρίς ΦΠΑ ταυτίζεται με την δηλωθείσα τιμή στον ΠΙΝΑΚΑ ΤΗΣ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, άρα δεν δημιουργείται ούτε ασάφεια ως προς την εκ μέρους του προσφερθείσα τιμή μονάδας.

27. Επειδή, ειδικότερα, η επιλογή εκ μέρους κάθε προμηθευτή της τιμής που θα προσφέρει σε κάθε αυτοτελή διαδικασία ή κάθε τμήμα της ίδιας διαγωνιστικής διαδικασίας, πολλώ δε μάλλον όταν εν προκειμένω πρόκειται για επιμέρους στοιχείο που διαμορφώνει την τελική του τιμή και όχι για την ίδια την ανά τμήμα οικονομική προσφορά του, συνιστά ζήτημα που καταρχήν ανάγεται στην επιχειρηματική του ελευθερία και τον εκ μέρους του προγραμματισμό και προθέσεις σχετικά με τον τρόπο με τον οποίο θα διεκδικήσει το συμβατικό αντικείμενο και τις επιμέρους προτεραιότητες που θέτει (βλ. Α.Ε.Π.Π. 168/2018, σκέψη 8, σελ. 18). Περαιτέρω, οι προσφέροντες δεσμεύονται σύμφωνα με τη Διακήρυξη να αναγράψουν συγκεκριμένη τιμή ανά εξέταση και, συνακόλουθα, να προσφέρουν συμβατικά τη διενέργεια των ζητούμενων εξετάσεων στη συγκεκριμένη τιμή ανά εξέταση για την προκηρυσσόμενη ποσότητα εξετάσεων, ως έπραξε ο προσφεύγων, η οποία τιμή και δεν δύναται κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης να μεταβληθούν καθόλη τη συμβατική διάρκεια. Επομένως, γίνονται δεκτοί οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, απορριπτόμενων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος.

28. Επειδή, περαιτέρω, και σε συνέχεια των ανωτέρω, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, η προσφερόμενη τιμή ανά εξέταση δεν μπορεί να αυξηθεί μέσω της πρόωρης παράδοσης των τιμολογούμενων συσκευασιών αντί αυτών με μηδενική αξία, αφού η τιμή μονάδας, ως αυτή κατακυρώθηκε, δεν δύναται κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης να μεταβληθεί καθόλη τη συμβατική διάρκεια. Ομοίως απορρίπτονται οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος ότι δεν είναι εφικτός ο υπολογισμός του τελικού κόστους ανά εξέταση, ότι δεν καθίσταται εφικτή η δίκαιη και αντικειμενική σύγκριση της προσφοράς του προσφεύγοντος με την προσφορά του παρεμβαίνοντος, ούτε ότι η τιμή ανά εξέταση είναι απολύτως ασαφής και αβέβαιη και οπωσδήποτε μη σταθερή, αλλά μεταβαλλόμενη, και τούτο διότι η τιμή ανά εξέταση είναι μία και σταθερή,

ανεξαρτήτως του αριθμού των εξετάσεων που θα ζητηθούν από την αναθέτουσα αρχή έως την εξάντληση του συμβατικού αντικειμένου, ενώ αδιάφορη είναι και η περίπτωση μη ομαλής εξέλιξης της σύμβασης αναφορικά με την προσφερόμενη τιμή και τον επ' αυτής υπολογισμό του τυχόν προστίμου. Τέλος, απορρίπτεται και ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος σχετικά με το εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής τυχόν αίτημα μεγαλύτερης ποσότητας από την αρχικά προβλεφθείσα των 6.600 εξετάσεων ετησίως, καθόσον ουδόλως αναφέρει ότι υφίσταται τέτοια δυνατότητα σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης παρά μόνο αναφέρεται (βλ. άρθρο 1.3) σε δικαίωμα παράτασης του χρόνου ισχύος της σύμβασης για τρεις (3) επιπλέον μήνες, με μονομερή απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου **εφόσον δεν θα υπάρξει υπέρβαση των κατά είδος ποσοτήτων**. Συνεπώς, σε συνέχεια του συνόλου των ανωτέρω η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος.

29. Επειδή, σύμφωνα με τα αναφερθέντα στη σκέψη 6 της παρούσας, σε περίπτωση, που με απόφαση της ΑΕΠΠ, ακυρωθεί η απόφαση απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος, όπως εν προκειμένω, χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους του και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της ΑΕΠΠ των λόγων που βάλλουν κατά της συμμετοχής έτερου συμμετέχοντος, χωρίς να απαιτείται να εκδοθεί νέα απόφαση της αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση προς την απόφαση αυτή.

30. Επειδή, ειδικότερα **ο προσφεύγων** ισχυρίζεται ότι εν απουσία οιασδήποτε αναφοράς στα έγγραφα της σύμβασης για δυνατότητα υποβολής τεχνικών φυλλαδίων και άλλων εντύπων στην αγγλική γλώσσα, αυτό δεν επιτρέπεται, αναφερόμενος στις οικείες διατάξεις του ν. 4412/2016 και τις διακήρυξης. Εν προκειμένω, ισχυρίζεται ότι, ο ήδη παρεμβαίνων στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης προς τεκμηρίωση της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, παραπέμπει σε σειρά τεχνικών

φυλλαδίων τα οποία έχουν υποβληθεί μόνο στην αγγλική γλώσσα, δίχως να συνοδεύονται από νόμιμη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Επομένως κατά τους ισχυρισμούς του θα πρέπει η προσβαλλόμενη πράξη να ακυρωθεί κατά το σκέλος που κρίθηκε αποδεκτή η τεχνική προσφορά του.

Η αναθέτουσα αρχή, επικαλούμενη το Παράρτημα II, όρο 1.2. α ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων είχε τα τεχνικά φυλλάδια πρωτότυπα (του κατασκευαστή) και ότι κατ' αυτόν τον τρόπο τα έχουν καταθέσει όλοι οι προσφέροντες.

Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι ο λόγος αυτός είναι απαράδεκτος και συνεπώς απορριπτέος, προδήλως λόγω έλλειψης νομίμου συμφέροντος εκ μέρους του προσφεύγοντος καθόσον και αυτός υπέβαλε μέσω της τεχνικής προσφοράς του διάφορα αρχεία, με ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια, τα οποία είναι σε πρωτότυπη μορφή, στην αγγλική γλώσσα και δεν συνοδεύονται από μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα, ήτοι η εν λόγω πλημμέλεια εμφανίζεται με τον ίδιο ακριβώς τρόπο και στην δική του τεχνική προσφορά.

31. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ρητά ορίζεται ότι τα κατατιθέμενα τεχνικά φυλλάδια (prospectus), πρέπει να επαληθεύουν τα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά που αναγράφονται στις προσφορές και ότι πρέπει να είναι αυθεντικά επίσημα πρωτότυπα του κατασκευαστικού οίκου (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II ΛΟΙΠΟΙ ΟΡΟΙ - ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ 1.1), ομοίως στη διακήρυξη ορίζεται ρητά ότι τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα (άρθρο 2.1.4). Επομένως, ευχερώς συνάγεται ότι ανεξαρτήτως της ειδικότερης απαίτησης της οικείας διακήρυξης περί κατάθεσης των αυθεντικών επίσημων πρωτοτύπων τεχνικών φυλλαδίων του κατασκευαστικού οίκου, ουδόλως αίρεται η απαίτηση υποβολής και επίσημης μετάφρασης τους στην ελληνική εφόσον έχουν συνταχθεί σε έτερη γλώσσα.

Και τούτο διότι, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, σε ουδένα σημείο των συμβατικών εγγράφων δεν υφίσταται η πρόβλεψη δυνατότητας υποβολής των ανωτέρω εγγράφων σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική, ως απαιτεί ρητά η παρ. 4 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016, προκειμένου να καθίσταται νόμιμη η αποδοχή τους άνευ μετάφρασης.

32. Επειδή σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι, πράγματι ο παρεμβαίνων κατέθεσε τεχνικά φυλλάδια στην αγγλική γλώσσα άνευ μετάφρασης. Ο δε προσφεύγων παρά τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, κατέθεσε τα οικεία έγγραφα μεταφρασμένα και στην ελληνική γλώσσα ως απαιτεί η διακήρυξη. Επομένως, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί και κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και συγκεκριμένα βάσει της περ. θ του άρθρου 2.4.6 της διακήρυξης, ως αποκλίνουσα από τους όρους της διακήρυξης.

33. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

34. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η παρέμβαση.

35. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να επιστραφεί κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 1280/2019

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 11^η Νοεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 14 Νοεμβρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη