

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 13 Νοεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Χρήστος Σώκος, Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 11.10.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/1240/11.10.2019 της εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣ ...» [εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»].

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η Απόφαση 151/2019 της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής [εφεξής ΟΕ] κατά το μέρος που, κατ' έγκριση των ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ 1-2 που συνέταξε η Επιτροπή Διεξαγωγής του δημόσιου Διαγωνισμού «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΕΤΟΥΣ 2019 ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ “...” – “...” & ΓΙΑ ΤΟ ΚΟΙΝΩΝΙΚΟ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟ ... ΔΗΜΟΥ ... ΚΑΙ ΤΗ ΔΟΜΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΒΑΣΙΚΩΝ ΑΓΑΘΩΝ» (Διακήρυξη .../2019), απέρριψε τον (υπο)φάκελο «Οικονομικής Προσφοράς» της για το ΤΜΗΜΑ 2 ΥΠΟ-ΟΜΑΔΑ 1.1. και για το ΤΜΗΜΑ 3 ΥΠΟ-ΟΜΑΔΑ 1.1., και συνεκδοχικά για ολόκληρη την ΟΜΑΔΑ 1.

Η εξέταση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το υπ' αριθμ. ... ηλεκτρονικό/e-παράβολο ποσού εξακοσίων ενός ευρώ (€601) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1-2

του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1-2 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) [εφεξής ο Κανονισμός], με βάση τα ΤΜΗΜΑΤΑ του Διαγωνισμού για τα οποία ασκείται αυτή (βλ. επόμενη σκέψη 4).

2. Επειδή, δυνάμει της Διακήρυξης .../2019 που εξέδωσε ο Δήμαρχος ..., συνοδευόμενη αναποσπαστώς με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της Α-Ε, επιδιώχθηκε από το ΝΠΔΔ η διενέργεια, σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016 ΒΙΒΛΙΟ Ι (άρθρα 1-221) και με τη χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ (Α/Α ...), ανοιχτής κάτω των ορίων διαγωνιστικής διαδικασίας για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΕΤΟΥΣ 2019 ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ “...” – “...” & ΓΙΑ ΤΟ ΚΟΙΝΩΝΙΚΟ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟ ... ΔΗΜΟΥ ... ΚΑΙ ΤΗ ΔΟΜΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΒΑΣΙΚΩΝ ΑΓΑΘΩΝ». Ο Διαγωνισμός αυτός, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης €158.947,41 άνευ ΦΠΑ (13% & 24% κατά περίπτωση), διαιρέθηκε με βάση τις κοινωνικές μονάδες για τις οποίες προορίζονταν τα αντίστοιχα τρόφιμα στα ΤΜΗΜΑΤΑ 1-5 και έκαστο αυτών, περαιτέρω, σε ΟΜΑΔΕΣ και ΥΠΟ-ΟΜΑΔΕΣ (βλ. αναλυτική περιγραφή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α όπου ενσωματώνεται η Μελέτη .../30.05.2019 όπως θεωρήθηκε από την εκεί Διευθύντρια Οικονομικών Υπηρεσιών), ορίστηκε δε ότι οι υποψήφιοι ανάδοχοι που θα αποφασίσουν να συμμετάσχουν μπορούν να υποβάλλουν προσφορά για μία ή περισσότερες ΟΜΑΔΕΣ, υπό την προϋπόθεση ότι στην προσφορά τους θα περιλαμβάνεται το σύνολο των ειδών κάθε ΟΜΑΔΑΣ (άρθρα 1.2.-1.3.). Ειδικότερα, το μεν ΤΜΗΜΑ 2: «ΝΠΔΔ “...” ΔΗΜ. ΚΟΙΝ. ...», αφορούσε τη σίτιση των νηπίων Παιδικών Σταθμών της Δημοτικής Ενότητας ... και για τις ανάγκες λειτουργίας του κυλικείου του ΚΑΠΗ ..., το δε ΤΜΗΜΑ 3 «ΝΠΙΔ ...» τη σίτιση των νηπίων του βρεφονηπιακού σταθμού περιοχής ..., του βρεφονηπιακού σταθμού περιοχής ..., του 1ου βρεφικού σταθμού ... και τη σίτιση των φιλοξενούμενων στο Δημοτικό Γηροκομείο ... (άρθρα 1.2.-1.3.). Κριτήριο κατακύρωσης ορίστηκε η συμφερότερη προσφορά μόνο βάσει τιμής ανά ΟΜΑΔΑ, συγκεκριμένα η τιμή για τις ΟΜΑΔΕΣ 2, 3 και 4 καθώς και για τις ΥΠΟΟΜΑΔΕΣ 1.2 και 1.3 της

ΟΜΑΔΑΣ 1 θα δοθεί υπολογιζόμενη με ποσοστό έκπτωσης % επί της εκάστοτε διαμορφούμενης και πιστοποιούμενης μέσης λιανικής τιμής πώλησης του είδους κατά την ημέρα παράδοσης, σύμφωνα με τα δελτία πιστοποίησης τιμών της Περιφέρειας ... και για τις υπόλοιπες ΟΜΑΔΕΣ και ΥΠΟΟΜΑΔΕΣ με τιμές μονάδος κατ' είδος (άρθρο 1.3. και 2.3.). Από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει πως η επίμαχη Διακήρυξη, μαζί με τις περιλαμβανόμενες σε αυτή ως άνω τεχνικές προδιαγραφές για τα προς προμήθεια τρόφιμα, δεν προσβλήθηκε σε προδικαστικό (άρθρα 345επ. Ν. 4412/2016 και 3επ. Κανονισμού) ή, πολύ περισσότερο, σε δικαστικό επίπεδο (άρθρο 372 Ν. 4412/2016) και, επί τη βάση του απρόσβλητου αυτού, διεξήχθη η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών προσφορών ορίστηκε η 10.07.2019 και ημερομηνία ανοίγματος-αποσφράγισης των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» η 16.07.2019 (άρθρα 1.5. σελ. 9 και 3.1.1. σελ. 26).

3. Επειδή, δυνάμει της Απόφασης ΟΕ .../2019 εκ του Αποσπάσματος Πρακτικού της από 01.10.2019 τακτικής Συνεδρίασής της με την οποία επικυρώθηκαν ομόφωνα τα 1ο και 2ο ΠΡΑΚΤΙΚΑ .../02.08.2019 και .../20.08.2019 της ορισθείσας, δυνάμει της Απόφασης ΟΕ .../2018, Επιτροπής για τη Διεξαγωγή του επίμαχου Διαγωνισμού προκύπτει, ότι σε αυτόν συμμετείχαν 3 προσφέρουσες, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα «...» με την από 08.07.2019 Προσφορά 143874 και η ατομική επιχείρηση «...» με την από 09.07.2019 Προσφορά 14186/10.07.2019 συμμετέχοντας για διάφορα ΤΜΗΜΑΤΑ του Διαγωνισμού κατά ΟΜΑΔΕΣ και ΥΠΟ-ΟΜΑΔΕΣ τροφίμων, εν προκειμένω, αμφότερες διεκδίκησαν την ανάθεση του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 2 ΥΠΟ-ΟΜΑΔΑ 1.1 και ΤΜΗΜΑΤΟΣ 3 ΥΠΟ-ΟΜΑΔΑ 1.1. με προσφερόμενες τιμές από την πρώτη €9.885,659 και €14.969, και €3.256,142 και €3.981,650 από τη δεύτερη αντίστοιχα, πλην όμως η Επιτροπή Διαγωνισμού πρότεινε την απόρριψη αμφοτέρων των Οικονομικών Προσφορών για την επίμαχη ΟΜΑΔΑ 1 διότι (σελ. 15-16 της Απόφασης): «περιέχουν ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της Διακήρυξης», συγκεκριμένα,

ως αιτιολογία απόρριψης της Οικονομικής Προσφοράς της αιτούσας αναγράφηκε ότι: «1) Στο ΤΜΗΜΑ 2 ΥΠΟ-ΟΜΑΔΑ 1.1 (ΓΕΝΙΚΑ ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ) και ΤΜΗΜΑ 3 ΥΠΟ-ΟΜΑΔΑ 1.1 (ΓΕΝΙΚΑ ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ) η τιμή μονάδας στο είδος, ρεβίθια συσκευασία 500γρ., είναι διαφορετική από την τιμή μονάδος που σημειώνεται στο ψηφιακά υπογεγραμμένο τιμολόγιο προσφοράς του –Παράρτημα Γ –. 2) Τα σύνολα των ΤΜΗΜΑΤΩΝ 2 και 3 της ΥΠΟΟΜΑΔΑΣ 1.1 στο Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς είναι λάθος και συγκεκριμένα: Στο ΤΜΗΜΑ 2 ΥΠΟ-ΟΜΑΔΑ 1.1 έχει γραφτεί σύνολο €9.885,650 ενώ το σωστό είναι €3.226,100. Στο ΤΜΗΜΑ 3 ΥΠΟΟΜΑΔΑ 1.1 έχει γραφτεί σύνολο €14.969,000 ενώ το σωστό είναι €6.151...», καταλήγοντας η ΟΕ στην ανάδειξη της προσφέρουσας «...» ως προσωρινού μειοδότη (μόνο) για την ΟΜΑΔΑ 3: ΕΙΔΗ ΙΧΘΥΟΠΩΛΕΙΟΥ ΚΑΤΕΨΥΓΜΕΝΑ, «γιατί η προσφορά τ[ης] είναι πλήρης, σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές».

4. Επειδή, κατά της τελευταίας Απόφασης ΟΕ, στράφηκε η αιτούσα καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 11.10.2019, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της, μετά των ηλεκτρονικών αρχείων «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΟΜΑΔΑ 1-ΤΜΗΜΑ 2\_signed» και «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΟΜΑΔΑ 1-ΤΜΗΜΑ 3\_signed» παραθέτοντας αυτούσια την Οικονομική Προσφορά της ως προς τις προσφερόμενες τιμές για το ΤΜΗΜΑ 2 ΟΜΑΔΑ 1 ΥΠΟ-ΟΜΟΑΔΑ 1.1. και το ΤΜΗΜΑ 3 ΟΜΑΔΑ 1 ΥΠΟ-ΟΜΑΔΑ 1.1., υποστηρίζοντας επί λέξει τα εξής (σελ. 7επ.): «1. ... Η κρίση ... της αναθέτουσας αρχής, είναι εντελώς λανθασμένη, προδήλως εσφαλμένη, πεπλανημένη, αόριστη και αναιτιολόγητη, καθόσον όπως ξεκάθαρα, και ευκρινέστατα προκύπτει από την επισυναπτόμενη στην παρούσα υποβληθείσα Οικονομική Προσφορά μου για τα ως άνω ΤΜΗΜΑΤΑ 2 και 3 ..., η τιμή μονάδος στο είδος ρεβίθια 500γρ., στο μεν ΤΜΗΜΑ 2 έχει αύξοντα αριθμό 51 και στο ΤΜΗΜΑ 3 έχει αύξοντα αριθμό 35, και είναι ακριβώς η ίδια, δηλαδή στο ποσό των €1,20 ανά τεμάχιο, και δεν

παρατηρείται καμία απολύτως διαφορά στην τιμή μονάδος του είδους αυτού ρεβίθια 500γρ. ... Συνεπώς, η Οικονομική Προσφορά μου και για το ΤΜΗΜΑ 2 και για το ΤΜΗΜΑ 3 είναι πλήρης, σαφής, χωρίς ελλείψεις και χωρίς σφάλματα, και μάλιστα αναφέρει ξεκάθαρα και κατά τρόπο σαφέστατο την τιμή μονάδος για το είδος ρεβίθια 500γρ. όπως αυτή ζητείται από την αναθέτουσα αρχή, δηλαδή 1,20 ευρώ το τεμάχιο... η ανωτέρω προσβαλλομένη ... απόφαση ... είναι ολοφάνερα λανθασμένη, προδήλως εσφαλμένη και πεπλανημένη καθώς και αναιτιολόγητη... 2. Όμως, και σε αυτό το σημείο η προσβαλλομένη έκρινε προδήλως εσφαλμένα, όλως λανθασμένα, ανέλεγκτα και αυθαίρετα... Τούτο δε διότι, όπως προκύπτει από την επισυναπτόμενη στην παρούσα Οικονομική Προσφορά μου για τα επίδικα ΤΜΗΜΑΤΑ 2 και 3, (και τούτο είναι ολοφάνερο), τα σύνολα που αναγράφω σ' αυτήν, είναι απολύτως ορθά και καθόλου λανθασμένα, και τούτο αποδεικνύεται άμεσα, διότι εάν προστεθούν με απλές μαθηματικές πράξεις και υπολογιστούν ορθά τα σύνολα αυτά, είναι για το μεν ΤΜΗΜΑ 2 ΥΠΟΟΜΑΔΑ 1.1. το σύνολο που προκύπτει είναι το ποσό των €9.885,650 πλέον Φ.Π.Α 13% επ' αυτών ήτοι ποσό €1.285,130 και σύνολο της ΥΠΟΟΜΑΔΑΣ 1.1. για το ΤΜΗΜΑ 2 το ποσό των €11.170,780. Το παραπάνω δε ποσό των €9.885,650 ομοίως και ορθώς αναγράφω στην υποβληθείσα ως άνω Οικονομική Προσφορά μου. Ωσαύτως και το σύνολο για το ΤΜΗΜΑ 3 ΥΠΟΟΜΑΔΑ 1.1., εάν υπολογιστεί και τούτο ορθά, διαπιστώνεται ευχερώς ότι είναι το σωστό και επακριβές ποσό που προκύπτει και αυτό από τις απλές μαθηματικές πράξεις, δηλαδή είναι το ποσό των €14.969, πλέον Φ.Π.Α. επ' αυτού 13% ήτοι το ποσό των €1.945,970 και συνολικά το ποσό των €16.914,970. Το παραπάνω δε ποσό των €14.969 επίσης ομοίως και ορθώς αναγράφω στην υποβληθείσα ως άνω Οικονομική Προσφορά μου, ενώ είναι προφανές ότι εκ πλάνης και λανθασμένου υπολογισμού η αναθέτουσα αρχή διέλαβε ως λανθασμένα τα παραπάνω σύνολα της οικονομικής προσφοράς μου... Συνεπώς τα ποσά που αναγράφονται σαν σύνολα και για το ΤΜΗΜΑ 2 ΥΠΟΟΜΑΔΑ 1.1. και για το ΤΜΗΜΑ 3 ΥΠΟΟΜΑΔΑ 1.1. είναι τα ορθά και επακριβή ποσά που προκύπτουν από την πρόσθεση όλων των τιμών των προσφερόμενων ειδών... Επομένως, όλως λανθασμένα, προδήλως εσφαλμένα

και πεπλανημένα η αναθέτουσα αρχή έκρινε με την ως άνω προσβαλλομένη απόφασή της ότι τα σύνολα των ΤΜΗΜΑΤΩΝ 2 ΥΠΟΟΜΑΔΑ 1.1 και 3 ΥΠΟΟΜΑΔΑ 1.1. είναι λανθασμένα, ενώ στην πραγματικότητα αυτά είναι τα ορθά και σωστά σύνολα... Αντίθετα, η αναθέτουσα αρχή έχει υπολογίσει εντελώς λανθασμένα τα συγκεκριμένα σύνολά μου ... στην προσβαλλομένη απόφασή της, γι' αυτό και θα πρέπει να ακυρωθεί και εξαφανιστεί...». Ήδη δε η αναθέτουσα αρχή, σεβόμενη τον θεσμικό ρόλο της ΑΕΠΠ, έχει οίκοθεν προβεί σε αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης της επίμαχης ΟΜΑΔΑΣ 1 του Διαγωνισμού μέχρι την έκδοση οριστικής Απόφασης από τον παρόντα Σχηματισμό, όπως προκύπτει από το Έγγραφο .../15.10.2019 που απέστειλε ο Δήμαρχος ... .

5. Επειδή, η εξεταζόμενη Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής Απόφασης η οποία αφορά δημόσιο Διαγωνισμό προμηθειών που υπάγεται, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ως προς το ρυθμιστικό του πλαίσιο στο ΒΙΒΛΙΟ Ι του Ν. 4412/2016 για τους κλασικούς τομείς (Οδηγία 2014/24/ΕΕ, ΕΕ L 94), συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης €158.947,41 άνευ ΦΠΑ (13 & 24% κατά περίπτωση), ανώτερης του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε, σύμφωνα με τα άρθρα 61 παρ. 4 και 120 παρ. 1 Ν. 4412/2016 με την καταχώριση της αντίστοιχης Προκήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ (κατά το άρθρο 1.6. της Διακήρυξης), μετά τις 26.06.2017, συγκεκριμένα στις 25.06.2019 όπως αποδεικνύεται από τον ΑΔΑΜ: ... 2019-06-25 που έλαβε.

6. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή της κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά, όπως ομολογεί η ίδια (σελ. 4 Πεδίο Δ της Προσφυγής της), την

04.10.2019, ώστε η Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 11.10.2019, ήτοι εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

7. Επειδή, δεδομένου ότι από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης αποδεικνύεται ότι ο πρώτος κατά σειρά μειοδοσίας προσφέρων «...» δεν αμφισβήτησε τον αποκλεισμό του με κατάθεση αντίστοιχης Προδικαστικής Προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ και έτσι αποδέχθηκε αυτόν, η αιτούσα έχοντας πλέον απομείνει μόνη της για τις επίμαχες ΤΜΗΜΑ 2 ΥΠΟ-ΟΜΑΔΑ 1.1. και ΤΜΗΜΑ 3 ΥΠΟ-ΟΜΑΔΑ 1.1., βάλλουσα κατά της επίμαχης Απόφασης ΟΕ με το ανωτέρω περιεχόμενο της Προσφυγής της ασκεί αυτή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώδες έννομο συμφέρον [ΣΤΕ (Γ΄ Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ΄ Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε΄ Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996], διότι δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον χώρο όπου υπάγεται η επίμαχη δημόσια σύμβαση προμηθειών, συμμετείχε στον Διαγωνισμό καταθέτοντας την από 08.07.2019 Προσφορά 143874, και πλέον υφιστάμενη βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017, «επιδιώκοντας [τελικώς] να αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος για όλη την ΟΜΑΔΑ 1».

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή διαβίβασε, αρχικά, με την από 21.10.2019 ηλεκτρονική επιστολή της (ώρα 08:54), τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης μετά της Έκθεσης Απόψεων .../18.10.2019 όπως συντάχθηκε από τα 3 Μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού μετά την κατάθεση της εξεταζόμενης Προσφυγής, με την οποία Έκθεση ζήτησε, καθώς «άπαντα τα αιτήματα της προσφεύγουσας εταιρείας στερούνται βάσης», «να απορριφθούν εν συνόλω». Εκ των υστέρων όμως, την προηγούμενη της ημερομηνίας εξέτασης της Προσφυγής από τον παρόντα Σχηματισμό, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε, δια της από 12.11.2019 (ώρα 13:34) ηλεκτρονική επιστολή της, την Έκθεση Απόψεων 21547/12.11.2019, συνοδεύοντας αυτή με αναλυτικό πίνακα επαλήθευσης, τελικώς, της ορθότητας του αθροίσματος των ποσών που ενσωμάτωσε στην Οικονομικής Προσφορά του ο προσφεύγων για το ΤΜΗΜΑ 2 ΥΠΟ-ΟΜΑΔΑ 1.1.

και το ΤΜΗΜΑ 3 ΥΠΟ-ΟΜΑΔΑ 1.1., στη δε νεότερη Έκθεση Απόψεων αυτή αναφέρει επί λέξει τα εξής: «Σας ενημερώνουμε ότι μετά από εκ νέου επαναυπολογισμό του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 2 και ΤΜΗΜΑΤΟΣ 3 της ΥΠΟΟΜΑΔΑΣ 1.1 της εταιρείας "...", διαπιστώθηκε ότι εσφαλμένα η Επιτροπή υπολόγισε τα σύνολα των ανωτέρω ΤΜΗΜΑΤΩΝ και αυτό γιατί υπήρχε υπολογιστικό φύλλο (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β – ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ) μέσα στον φάκελο του ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με αριθμό συστήματος ... το οποίο εκ παραδρομής δεν ήταν σωστό. Η προμηθεύτρια εταιρεία "...” έχει ορθώς υπολογίσει τα σύνολα των ΤΜΗΜΑΤΩΝ 2 και 3 των ΥΠΟΟΜΑΔΩΝ 1.1. Επίσης πρέπει να σημειωθεί ότι η διαφορά στην τιμή μονάδος στο είδος ρεβίθια συσκευασία 500 γρ. που παρουσιάζεται στην προσφορά του προμηθευτή "...” δεν αποτελεί ουσιώδες πλημμέλημα. Σε συνέχεια των παραπάνω η Επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού του άρθρου 221 παρ.1 του Ν. 4412/2016 καταλήγει στο συμπέρασμα ότι ο προμηθευτής "...” ορθώς αιτιάζεται», επισημαίνοντας κατά τ’ άλλα ότι: «Ο προμηθευτής "...” δεν έχει προσφύγει κατά της Απόφασης 151/2019 της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής Δήμος ...» με την οποία έχει ομοίως απορριφθεί ο (υπο)φάκελος «Οικονομικής Προσφοράς» του, όπως αναφέρθηκε ανωτέρω (βλ. σκέψη 3).

9. Επειδή, κατ’ ακολουθία, η Προδικαστική Προσφυγή, όπως συνομολογείται από την αναθέτουσα αρχή, πρέπει να γίνει δεκτή.

10. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την Απόφαση .../2019 της Οικονομικής Επιτροπής του «ΔΗΜΟΥ ...» κατά το μέρος που, κατά τη διαδικασία ανάθεσης του



**Αριθμός απόφασης: 1282/2019**

ηλεκτρονικού δημόσιου Διαγωνισμού «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΕΤΟΥΣ 2019 ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ “...” – “...” & ΓΙΑ ΤΟ ΚΟΙΝΩΝΙΚΟ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟ ... ΔΗΜΟΥ ... ΚΑΙ ΤΗ ΔΟΜΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΒΑΣΙΚΩΝ ΑΓΑΘΩΝ» (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ...), απέρριψε τον (υπο)φάκελο «Οικονομικής Προσφοράς» της προσφεύγουσας για το ΤΜΗΜΑ 2 ΥΠΟ-ΟΜΑΔΑ 1.1. και για το ΤΜΗΜΑ 3 ΥΠΟ-ΟΜΑΔΑ 1.1., και συνεκδοχικά για ολόκληρη την ΟΜΑΔΑ 1.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος Παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13.11.2019 και εκδόθηκε στις 15.11.2019.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Ιωάννης Κίτσος**

**Βασιλική Κωστή**