

Αριθμός απόφασης: 1284 / 2019

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Νοεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα
Εισηγήτρια και Ειρήνη Αψοκάρδου Μέλη.

Για να εξετάσει την από 9.10.2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)
ΑΕΠΠ 1216/7.10.2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με
την επωνυμία ««...Α.Β.Ε.Ε.» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στο ...,
επί της ...αριθ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου «...» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»),
όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 30/2019 Διακήρυξης με
την οποία προκηρύχθηκε δημόσιος ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο
«Προμήθεια Συσκευών Ανάλυσης Αερίων (σετ αναλωσίμων αντιδραστηρίων
για αναλυτές αερίων αίματος με παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού)» με
κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη
προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας –τιμής (εφεξής η
«προσβαλλόμενη»).

Με την προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η
προσβαλλόμενη ως προς τις υπ' αριθμόν 3, 5, 9 και 10 τεχνικές
προδιαγραφές των αναλυτών Ομάδας Α' του Παραρτήματος II και να
επαναπροκηρυχθεί ο διαγωνισμός με τροποποιημένους τους ανωτέρω όρους.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 1284 / 2019

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 806,46 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 30.09.2019 πληρωμή στην ALPHA BANK και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης εκτιμώμενης αξίας 161.290,32 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμόν πρωτ. .../...διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ηλεκτρονικό διεθνή δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο «Προμήθεια Συσκευών Ανάλυσης Αερίων (σετ αναλωσίμων αντιδραστηρίων για αναλυτές αερίων αίματος με παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού)», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, προϋπολογισμού 200.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3.Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ με ΑΔΑΜ ...στις 16.09.2019, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε την 9.10.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 16.09.2019 και ο προσφεύγων έλαβε γνώση αυτής στις 30.09.2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα την 7.10.2019 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου,

Αριθμός απόφασης: 1284 / 2019

σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. γ) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017. Σημειώνεται ότι η προδικαστική προσφυγή υποβλήθηκε παραδεκτά πρώτα ενώπιον της ΑΕΠΠ διότι, όπως βεβαιώθηκε από τη Διεύθυνση Διαχείρισης, Ανάπτυξης και Υποστήριξης του ΕΣΗΔΗΣ σε σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα της Εισηγήτριας, δεν ήταν τεχνικώς δυνατό ο προσφεύγων να αναρτήσει την προσφυγή του στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, ήτοι την 7.10.2019 και ώρα 15.00 μμ και ενώ δεν είχε εκπνεύσει η νόμιμη δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής, δεδομένου ότι δεν υπέβαλε προσφορά στο διαγωνισμό μέχρι την ημερομηνία και ώρα αυτή λόγω του ότι, ως ισχυρίζεται στην προσφυγή του, οι προσβαλλόμενοι όροι της Διακήρυξης αποκλείουν τη συμμετοχή του στην εν θέματι διαγωνιστική διαδικασία και, κατ' αποτέλεσμα, είναι εφαρμοστέα η περίπτωση του άρθρου 8 παρ. 4 ΠΔ 39/2017 (βλ. ΑΕΠΠ 484_485/2019).

6. Επειδή ο προσφεύγων έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής ως ενδεχόμενα βλαπτόμενος εφόσον διαθέτει τα οποία προμήθεια είδη, επιθυμεί να συμμετάσχει με σκοπό την ανάθεση σε αυτόν της εν λόγω προμήθειας και επικαλείται συγκεκριμένους όρους της οικείας διακήρυξης σχετικούς με τις τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίοι παραβιάζουν, κατά τους ισχυρισμούς του, τις αρχές του ανταγωνισμού σε βαθμό που να αποκλείεται άλλως δυσχεραίνεται ουσιαστικά η συμμετοχή του στο διαγωνισμό.

Περαιτέρω, ο προσφεύγων αιτείται με την υπό εξέταση προσφυγή του την τροποποίηση των όρων της προσβαλλόμενης. Ωστόσο, η ΑΕΠΠ επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ

Αριθμός απόφασης: 1284 / 2019

ΣΤΕ 54/2018). Συνεπώς, το ως άνω αίτημα απαραδέκτως προβάλλεται ενώπιον της ΑΕΠΠ.

7.Επειδή με την με αριθμό 1523/2019 Πράξη Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις 29.10.2019, ανήρτησε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της επικοινωνίας τις απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

9. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017): *«[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης»* ενώ βάσει του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ52/Α/1-4-2019): *«Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής»*. Εν προκειμένω, ο προσφεύγων στις 8.11.2019 υπέβαλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα αντικρούοντας τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και δοθέντος ότι η συζήτηση της προσφυγής ορίσθηκε στις 14.11.2019, το ανωτέρω υπόμνημα υποβλήθηκε εμπροθέσμως και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

10. Επειδή, δυνάμει του ενσωματωμένου στην υπό εξέταση προσφυγή αιτήματος περί παροχής προσωρινής έννομης προστασίας βάσει του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016, εκδόθηκε η με αριθμό Α463/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία έκρινε δεκτό το αίτημα αναστολής του προσφεύγοντος.

Αριθμός απόφασης: 1284 / 2019

11.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή ο προσφεύγων με την υπό κρίση προσφυγή του, επικαλούμενος τα άρθρα 18 και 54 του Ν.4412/2016 και τη νομολογία, αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: « [...]1. Στις τεχνικές προδιαγραφές των αναλυτών Ομάδα Α΄ παρ. 3 (σελ. 52 διακήρυξης) ορίζεται: «Να μπορεί να μετράει απ΄ ευθείας και ταυτόχρονα σε κάθε δείγμα αίματος τουλάχιστον τις ακόλουθες παραμέτρους:και βαρομετρική πίεση». Η βαρομετρική πίεση δεν αφορά αποτέλεσμα ιατρικής εξέτασης ασθενούς. Αυτή είναι απαραίτητη σε αναλυτές στους οποίους τα υλικά (βαθμονόμησης, μέτρησης κ.α.) έρχονται σε επαφή με τον ατμοσφαιρικό αέρα και επομένως επηρεάζονται από την βαρομετρική πίεση κατά την μεταφορά και χρήση τους. Στους σύγχρονους τεχνολογίας αναλυτές που έχουμε την πρόθεση να προσφέρουμε (Rapidpoint 500) κάθε υλικό βρίσκεται σε κλειστή στεγανή συσκευασία, μένει εντελώς ανεπηρέαστο από τον ατμοσφαιρικό αέρα και επομένως δεν υπάρχει κανένας λόγος μέτρησης της βαρομετρικής πίεσης. Για αυτό άλλωστε δεν τη διαθέτουμε. Φυσικά αυτό δεν επηρεάζει τη λειτουργία του αναλυτή μας που παρέχει τόσο στην Ελλάδα όσο και παγκοσμίως, όπου είναι εγκατεστημένος, αξιόπιστα αποτελέσματα για κάθε ζητούμενη παράμετρο. Ο μη σύννομος αυτός όρος της διακήρυξης αδικαιολογήτως αποκλείει όλους τους σύγχρονους αναλυτές, που αντιμετώπισαν επιτυχώς το ζήτημα της βαρομετρικής πίεσης και προκρίνει αυτούς, που παρέμειναν επηρεαζόμενοι από τις ανωτέρω εξωτερικές συνθήκες. Με βάση τα παραπάνω και καθώς πλήρως αδικαιολόγητα αποκλείεται ο αναλυτής μας και άλλοι αναλυτές, οι προδιαγραφές πρέπει να αλλάξουν και να ορίζουν, ότι η μέτρηση της βαρομετρικής πίεσης πρέπει να πραγματοποιείται «όπου είναι απαραίτητο» δηλαδή σε ανοικτά προς το περιβάλλον συστήματα.

2. Στις τεχνικές προδιαγραφές των αναλυτών Ομάδα Α΄ παρ. 5 (σελ. 52 διακήρυξης) ορίζεται: «Ο αναλυτής για την λειτουργία του να χρησιμοποιεί ηλεκτρόδια για τα οποία θα υπάρχει εγγύηση καλής λειτουργίας τουλάχιστον 6

Αριθμός απόφασης: 1284 / 2019

μηνών. Να αναφερθεί ο μέσος όρος ζωής τους και η αλλαγή τους να μην γίνεται συχνότερα από δύο φορές το χρόνο. Τα ηλεκτρόδια να διατηρούνται σε θερμοκρασία δωματίου». Ο διαγωνισμός διενεργείται με τη διαδικασία του συνοδού εξοπλισμού. Δηλαδή αντικείμενο του διαγωνισμού είναι προεχόντως οι ιατρικές εξετάσεις και όχι η ετήσια χρήση αναλυτών. Προεχόντως λοιπόν πρέπει να κρίνεται, εάν με αξιοπιστία εκτελούνται οι εξετάσεις και όχι δευτερεύοντα διαδικαστικά ζητήματα χωρίς ιδιαίτερη πρακτική αξία και χωρίς σαφή αιτιολογία απαίτησης τους.

1. Ειδικά για την απαίτηση «Να χρησιμοποιεί ηλεκτρόδια για τα οποία θα υπάρχει εγγύηση 6 μηνών. Να αναφερθεί ο μέσος όρος ζωής τους και η αλλαγή τους να μην γίνεται συχνότερα από δύο φορές το χρόνο» Από αυτή την απαίτηση προκύπτουν δύο ζητήματα:

a. Στη διακήρυξη στη σελίδα 68 στο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς, ζητείται η συμπλήρωση ακέραιου αριθμού συσκευασιών, η τιμή τους κλπ με βάση τα οποία εξάγεται το συνολικό κόστος της εξέτασης. Η επιβάρυνση της συχνότητας αλλαγής ενσωματώνεται, όπως προκύπτει από τον πίνακα στην τιμή της εξέτασης. Η ζητούμενη εγγύηση 6 μηνών δεν προσφέρει κανένα πλεονέκτημα στο Νοσοκομείο. Η προμήθεια θα γίνει βάσει του πίνακα της σελίδας 68 με τις εκεί αναγραφόμενες συγκεκριμένου αριθμού συσκευασίες στις οποίες έχει συνυπολογιστεί η συχνότητα αλλαγής τους. Ούτε ο χρόνος εγγύησης, ούτε η συχνότητα αλλαγής των ηλεκτροδίων μπορούν να επιτύχουν χαμηλότερες τιμές. Αυτό αποτελεί μάλιστα ψευδή και πλανεμένη κρίση, καθώς είναι άγνωστο το κόστος του ηλεκτροδίου και αβέβαιο, εάν με ένα ακριβό με μη συχνή αλλαγή ηλεκτρόδιο με 6μηνη εγγύηση μπορεί να προσφερθεί φθηνότερη εξέταση από ότι με προσφορά που περιλαμβάνει φθηνότερο ηλεκτρόδιο με συχνή αλλαγή. Επανερχόμαστε και πάλι στο μόνο ορθό, την τυχόν αρνητική οικονομική επίπτωση της συχνής αλλαγής ηλεκτροδίων μόνο στη διαμόρφωση και στον προσδιορισμό της τιμής εξέτασης.

b. Ακόμα όμως και να είναι απαραίτητη η εγγύηση για οποιοδήποτε λόγο γιατί αυτή ζητείται χωρίς καμία δικαιολογία και αναγκαιότητα για ένα από τα είδη που χρειάζονται για την λειτουργία του αναλυτή και όχι για άλλα, πιο ευρέως

Αριθμός απόφασης: 1284 / 2019

και σε μεγαλύτερες ποσότητες απαραίτητα όπως μεμβράνες, υγρά ή κάθε άλλο είδος με το οποίο λειτουργεί ένας αναλυτής; Εμείς, αντί ηλεκτρόδιων με εγγύηση 6 μηνών, διαθέτουμε με σκοπό να μην επιβαρύνεται λειτουργικά και οικονομικά το Νοσοκομείο, προκαθορισμένη λειτουργία για κάθε προσφερόμενο είδος και απαλλαγή οποιασδήποτε παρέμβασης συντήρησης υπερτερώντας λειτουργικά και οικονομικά των απαιτήσεων του. Παρόλα αυτά η απαίτηση εγγύησης σε ένα συγκεκριμένο εκ των πολλών είδος αποκλείει αδικαιολόγητα τη δική μας συμμετοχή και άλλων εταιρειών.

2. Ειδικά για την απαίτηση «Τα ηλεκτρόδια να διατηρούνται σε θερμοκρασία δωματίου». Και πάλι από τα πολλά είδη που απαιτούνται για τη λειτουργία του αναλυτή, απομονώνονται αδικαιολογήτως και μη αναγκαίως τα ηλεκτρόδια. Ενώ αυτά ζητείται να διατηρούνται σε θερμοκρασία δωματίου, μεμβράνες και υγρά μπορούν να διατηρούνται σε ψυγείο. Και αυτός ο ειδικός αναίτιος και μη αναγκαίος διαχωρισμός αποκλείει αδικαιολόγητα τους αναλυτές μας, καθώς λόγω της νέας τεχνολογίας που διαθέτουμε, τα υλικά που διατηρούνται σε ψυγείο είναι αφενός ελάχιστα (μόλις 1) και εξαιρετικά μικρού όγκου αλλά περιλαμβάνουν ηλεκτρόδια, ενώ αντίθετα άλλοι αναλυτές που πληρούν την ασυνήθη αυτή προδιαγραφή, διατηρούν στο ψυγείο 3 υλικά, όχι όμως ηλεκτρόδια. Θα μπορούσαν να διατυπωθούν τα ανωτέρω νόμιμα με σκοπό να επιτευχθεί ο απαραίτητος μέγιστος ανταγωνισμός ως εξής: «Να καθορισθεί η ακριβής διάρκεια λειτουργίας και η συχνότητα αντικατάστασης κάθε απαιτούμενου υλικού. Να αναφερθεί ο τρόπος διαχείρισης κάθε απαιτούμενου υλικού. Θα θεωρηθεί πλεονέκτημα η απλούστερη διαχείριση των υλικών συνολικά».

3. Στις τεχνικές προδιαγραφές των αναλυτών Ομάδα Α' παρ. 9 (σελ. 53 διακήρυξης) ορίζεται «Να διαθέτει πρόγραμμα οικονομικής λειτουργίας (STAND BY)» Αφενός το πρόγραμμα "Stand by" μεταφράζεται σε πρόγραμμα «Αναμονής», χωρίς η λειτουργία αυτή να είναι τεχνικά ακριβώς προσδιορισμένη και όχι πρόγραμμα οικονομικής λειτουργίας. Αφετέρου το πρόγραμμα STAND BY ή «Αναμονής» δεν αφήνει ανεπηρέαστη τη σταθερότητα των υλικών στον αναλυτή, πέραν της οποίας το υλικό πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 1284 / 2019

αντικατασταθεί για να παρέχει ακριβή αποτελέσματα. Η ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή ζητεί ο αναλυτής να διαθέτει πρόγραμμα λειτουργίας *stand by*, όχι ως αυτοσκοπό, αλλά με σκοπό την εξοικονόμηση αναλώσιμων υλικών. Όπως όμως και ανωτέρω αναφέρουμε, τα υλικά που είναι πάνω στον αναλυτή, είτε ο αναλυτής είναι σε λειτουργία είτε σε αναμονή υφίστανται απώλεια της σταθερότητας τους. Η οικονομία των υλικών, εάν πραγματοποιείται, αντικατοπτρίζεται μόνο στην οικονομική τιμή της προσφοράς και όχι από τις τεχνικές προδιαγραφές. Ένας αναλυτής χωρίς λειτουργία *stand by* πληροί τον σκοπό της προδιαγραφής, όταν εκτελεί φθηνότερες εξετάσεις από τους αναλυτές που έχουν λειτουργία κατονομαζόμενη ως *stand by*. Εάν οι τελευταίοι αναλυτές πράγματι εκτελούν φθηνότερες εξετάσεις από αυτούς που δεν έχουν πρόγραμμα *stand by* αυτό θα καταδειχθεί μόνο στην οικονομική προσφορά, το οποίο όμως το Νοσοκομείο αδικαιολογήτως παρεμποδίζει. Επιπλέον, η εισαγωγή σε αναμονή π.χ. στην Μ.Ε.Θ. ποτέ δεν πραγματοποιείται καθώς για να επανέλθει σε λειτουργία ο αναλυτής απαιτείται μεγάλο και κρίσιμο για τους ασθενείς χρονικό διάστημα. Ακόμα και αν τεθούν σε υποχρεωτική αναμονή οι αναλυτές π.χ. κάθε Σαββατοκύριακο, όπως απάντησε σε διαβούλευση το Νοσοκομείο για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό, γιατί να αποκλειστεί ο αναλυτής μας και άλλοι όμοιοι και να μην τεθεί αυτό το κριτήριο στον υπολογισμό της οικονομικής προσφοράς, ώστε οικονομικά και ισότιμα να κριθεί ο μειοδότης; Μπορεί δηλαδή να ζητηθεί αντί των πιο πάνω «Να κατατεθεί οικονομική προσφορά στην οποία να υπολογισθεί ότι οι αναλυτές Σάββατο και Κυριακή θα εισέρχονται-αν είναι διαθέσιμο- σε πρόγραμμα αναμονής/*Stand by* στα τμήματα.....». Αλλά ακόμα και αν - παρά τα πιο πάνω, πλήρως ακριβή - επιμένει το Νοσοκομείο στη λειτουργία προγράμματος *Stand by* αποκλείοντας ουσιαστικά τη συμμετοχή όσων αναλυτών δεν το έχουν, πρέπει να ληφθεί υπόψη, ότι οι τιμές αφορούν αντικείμενο της οικονομικής και όχι της τεχνικής προσφοράς. Με τις προδιαγραφές αυτές, η προσφορά μας και άλλων εταιρειών αποκλείεται πλήρως αδικαιολόγητα στο στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών από ένα καθαρά οικονομικό κριτήριο, αν και μπορεί να είναι σημαντικά

Αριθμός απόφασης: 1284 / 2019

φθηνότερη .Σε κάθε περίπτωση η ανάπτυξη ανταγωνισμού θα επιτύχει το ζητούμενο από την προδιαγραφή με βεβαιότητα, την μείωση τιμών του τελικού προμηθευτή. Είναι αναγκαία η πλήρης απαλοιφή του άρθρου 9, είτε την τροποποίηση του βάσει της απάντησης που λάβαμε σε σχετική διαβούλευση με τη νόμιμη διατύπωση «Να κατατεθεί οικονομική προσφορά στην οποία να υπολογισθεί ότι οι αναλυτές Σάββατο και Κυριακή θα εισέρχονται-αν είναι διαθέσιμο- σε πρόγραμμα αναμονής/Stand by στα τμήματα....». Η προσβαλλόμενη προδιαγραφή είναι επίσης άοριστη και ασαφής. Ορίζει «Να διαθέτει πρόγραμμα οικονομικής λειτουργίας (STAND BY)» πλην όμως είναι εντελώς αφηρημένη η διατύπωση «πρόγραμμα οικονομικής λειτουργίας», καθώς αυτό τεχνικά – επιστημονικά δεν είναι προσδιορισμένο και δεν επεξηγεί τι ακριβώς θέλει να πραγματοποιεί αυτό το πρόγραμμα. Επίσης περιέχει ασάφεια, καθώς εάν θεωρηθεί ως επεξήγηση η εντός παρενθέσεως φράση (STAND BY), αυτή, όπως προαναφέραμε μόνο ως πρόγραμμα αναμονής μπορεί να προσδιοριστεί.

4. Στις τεχνικές προδιαγραφές των αναλυτών Ομάδα Α' παρ. 10 (σελ. 53 διακήρυξης) ορίζεται: «...Ο συνολικός ημερήσιος χρόνος βαθμονόμησης να μην υπερβαίνει την μία (1) ώρα...» . Η παραγωγικότητα ενός αναλυτή καθορίζεται από πλήθος λειτουργικών χαρακτηριστικών:

α. Βαθμονόμηση (που στους αναλυτές αερίων αίματος είναι πάντα αυτόματη και δεν επιβαρύνει τον χειριστή).

β. Διαδικασίες συντήρησης

γ. Χρόνος μέτρησης

δ. Χρόνος έκπλυσης κύκλου

ε. Αριθμός υλικών και χρόνος αντικατάστασης τους.

Για ακόμη μία φορά, απομονώνεται ένα μόνο χαρακτηριστικό, το οποίο αποκλείει αδικαιολόγητα τον ανταγωνισμό και τον αναλυτή μας. Ενώ ο αναλυτής μας σε 4 από τα 5 χαρακτηριστικά διαθέτει βραχείς χρόνους, παρέχοντας εξαιρετικά υψηλή παραγωγικότητα 30 δειγμάτων ανά ώρα, με τις προδιαγραφές όπως έχουν τεθεί, απομονώνοντας τη βαθμονόμηση, αποκλείεται. Επιπλέον, το μέτρο παραγωγικότητας και διαθεσιμότητας σε κάθε

Αριθμός απόφασης: 1284 / 2019

αναλυτή οποιουδήποτε τύπου, είναι ο αριθμός δειγμάτων ανά ώρα. Αυτό απασχολεί τους χειριστές ειδικά στους αναλυτές αερίων αίματος, όπου η βαθμονόμηση γίνεται αυτόματα δίχως παρέμβαση και ενασχόληση χειριστών. Με βάση τα παραπάνω η απαίτηση για βαθμονόμηση πρέπει να απαλειφθεί και να αντικατασταθεί από το πραγματικό κριτήριο διαθεσιμότητας τα δείγματα/ώρα, ο αριθμός των οποίων θα καθοριστεί από τις ανάγκες του Νοσοκομείου».

13. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι : «[...] Οι τεχνικές -προδιαγραφές (διαβουλευμένες και εγκεκριμένες) αφορούν την προμήθεια σετ αναλωσίμων αντιδραστηρίων για αναλυτές αερίων αίματος με παραχώρηση συνοδού εξοπλισμοί με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά και συγκεκριμένο πίνακα κριτηρίων. Οι τεχνικές προδιαγραφές αναφέρονται στον τύπο και την λειτουργικότητα του αναλυτή, στα αντιδραστήρια καθώς και στην υποστήριξη (εκπαίδευση, υποστήριξη, εμπειρία). Καθένα από τα στοιχεία αυτά αξιολογείται και βαθμολογείται ώστε να προκύψει η συμφερότερη προσφορά.

Αναφορικά με τον τύπο του αναλυτή αερίων αίματος που προδιαγράφεται, πρόκειται για αναλυτή τύπου ηλεκτροδίων. Τέτοιος τύπος διατίθεται από διάφορους κατασκευαστικούς οίκους (τουλάχιστον τέσσερις, μεταξύ των οποίων διατίθεται και από την προσφεύγουσα εταιρεία) και λειτουργεί σε αρκετά νοσοκομεία (πχ Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο Ηρακλείου).

1. Βαρομετρική πίεση

Η απαίτηση μέτρησης της βαρομετρικής πίεσης γίνεται διότι αυτή η παράμετρος επηρεάζει το δείγμα ασθενούς, δηλαδή την μερική πίεση των αερίων στο αίμα. Η αναγωγή σε συγκεκριμένη βαρομετρική πίεση αναφοράς (πχ 1 atm) αποτελεί παράγοντα αξιόπιστης εκτίμησης του αποτελέσματος της εξέτασης

2. Ηλεκτρόδια

2.1 Οι Τεχνικές Προδιαγραφές αποσκοπούν όχι μόνο στην αναζήτηση του χαμηλότερου κόστους, αλλά και στην διασφάλιση της ποιοτικότερης και αξιόπιστης επιλογής. Για τον λόγο αυτό κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση

Αριθμός απόφασης: 1284 / 2019

ποιότητας - τιμής. Στον Πίνακα κριτηρίων αξιολόγησης στην Ομάδα Α.1. το κριτήριο Ποιότητα, τεχνολογία κλπ βαθμολογείται με υψηλό συντελεστή βαρύτητας 30%. Το ηλεκτρόδιο είναι το βασικό αισθητήριο των διεργασιών μέτρησης - ανάλυσης που επιτελεί ο αναλυτής. Το ακριβό επομένως ηλεκτρόδιο με μεγάλο χρόνο εγγύησης και μη συχνή αλλαγή είναι μέτρο ποιότητας, αξιοπιστίας κλπ και βαθμολογείται αναλόγως προκειμένου να προκύψει η πλέον συμφέρουσα προσφορά. Επιπλέον η οποιαδήποτε αλλαγή επιβάλλει καθυστερήσεις και διακοπή της λειτουργίας του αναλυτή.

2.2 Η δυνατότητα διατήρησης των ηλεκτροδίων σε θερμοκρασία δωματίου διασφαλίζει την ελαχιστοποίηση αστοχιών (πχ λόγω μη διατήρησης στο ψυγείο) που σε νοσοκομειακές συνθήκες είναι πιθανές.

3. Stand by

Η συγκεκριμένη λειτουργία είναι απαραίτητη καθώς σε πολλά τμήματα του Νοσοκομείου για μεγάλο χρονικό διάστημα (π.χ. ΤΕΠ στην ημέρα μη εφημερίας, Αναισθησιολογικό Χειρουργείου) δεν χρειάζεται να εισαχθούν δείγματα στον αναλυτή. Με το συγκεκριμένο πρόγραμμα ελαχιστοποιείται η κατανάλωση αντιδραστηρίων και εξοικονομούνται πόροι (περιττές βαθμονομήσεις, ξεπλύματα κλπ) που δεν έχουν μόνο οικονομική επιβάρυνση (άσκοπη χρήση αντιδραστηρίων, φθορά ηλεκτροδίων κλπ) αλλά και προφανείς περιβαλλοντικές επιπτώσεις.

4. Βαθμονόμηση

Η βαθμονόμηση είναι μια διαδικασία που συνήθως γίνεται αυτόματα. Κατά τη διάρκειά της ο αναλυτής δεν δέχεται δείγματα οπότε είναι σημαντικό να καθορίζεται ένα ανώτατο όριο στον ημερήσιο χρόνο βαθμονόμησης. Η παραγωγικότητα προσμετρείται στην κανονική λειτουργία του αναλυτή και οι Προδιαγραφές θέτουν συγκεκριμένο όριο για την ανάλυση και εκτύπωση μιας εξέτασης (80sec)».

14. Επειδή ο προσφεύγων με το από 8.11.2019 υπόμνημά του ισχυρίζεται τα ακόλουθα: « [...]Η επιτροπή τεχνικών προδιαγραφών, αναφερόμενη στο πίνακα κριτηρίων ισχυρίζεται ότι «Καθένα από τα στοιχεία αυτά αξιολογείται και βαθμολογείται ώστε να προκύψει η συμφερότερη

Αριθμός απόφασης: 1284 / 2019

προσφορά». Όμως οι τεχνικές προδιαγραφές όπως προκύπτει από την 1216/7.10.2019 Προδικαστική Προσφυγή μας δεν θα οδηγήσουν π.χ. σε χαμηλότερη βαθμολογία μας, αλλά στην απόρριψη πλήρως αναίτια και αδικαιολόγητα κάθε προσφερόμενου αναλυτή μας και άλλων ομοειδών. Αν ήθελε η επιτροπή τεχνικών προδιαγραφών να παρέχει μεγαλύτερη βαθμολογία σε κάποια από τα κριτήρια επιλογής της, θα χρησιμοποιούσε τους δόκιμους όρους «θα βαθμολογηθεί επιπλέον», «θα αξιολογηθεί» κ.τ.λ. Αντί αυτού είναι σαφές ότι οι θιγόμενοι όροι έχουν τεθεί με σκοπό την απόρριψη όσων δεν τους πληρούν και όχι την χαμηλότερη βαθμολογία. Η επιτροπή τεχνικών προδιαγραφών ισχυρίζεται ότι επέλεξε να προδιαγραφεται αναλυτής «τύπου ηλεκτροδίων» και ότι τέτοιος τύπος διατίθεται από διάφορους κατασκευαστικούς οίκους αλλά και από την εταιρεία μας και ότι λειτουργεί σε αρκετά Νοσοκομεία (π.χ. Πανεπιστημιακό Νοσοκομείο Ηρακλείου) Σε κανένα σημείο στην προσφυγή μας δεν έχουμε αναφερθεί σε «τύπο ηλεκτροδίων» όπως ισχυρίζεται η επιτροπή προδιαγραφών . Έχουμε θίξει 1. Την εγγύηση ηλεκτροδίων 2 .Την διατήρηση σε θερμοκρασία δωματίου των ηλεκτροδίων 3 . Ότι και τα δύο ζητούμενα απομονώνουν ένα υλικό, τα ηλεκτρόδια και δεν περιλαμβάνουν το σύνολο των υλικών αν και ένας αναλυτής αερίων αποτελείται και από άλλα υλικά. (Ιδιαίτερα στο τελευταίο η επιτροπή τεχνικών προδιαγραφών δεν καταθέτει καμία άποψη, γιατί δηλαδή αναφέρεται αποκλειστικά στα ηλεκτρόδια αν και εμείς σαφώς και σε διαφορετικά σημεία θίξαμε συνολικά τη λειτουργία του αναλυτή. Η προμήθεια αφορά το σύνολο των υλικών για τη λειτουργία αναλυτή αερίων , όχι ηλεκτρόδια) . Επομένως η προδικαστική προσφυγή μας δεν επιχειρεί να προκρίνει προϊόντα της εμπορικής μας πολιτικής. Δεν έχουμε θίξει τύπο αναλυτή , π.χ. ηλεκτροδίων ή μη και αυτό προκύπτει σαφώς από την 1216/7.10.2019 προσφυγή μας.

Σχετικά με τις απόψεις της επιτροπής τεχνικών προδιαγραφών ειδικά για τους 4 λόγους της προδικαστικής προσφυγής μας έχουμε επιπλέον να παρατηρήσουμε:

1. Σχετικά με την βαρομετρική πίεση (λόγος 1 της Προδικαστικής Προσφυγής μας) η επιτροπή τεχνικών προδιαγραφών καταθέτει την άποψη ότι η μέτρηση

Αριθμός απόφασης: 1284 / 2019

βαρομετρικής πίεσης «αποτελεί παράγοντα αξιόπιστης εκτίμησης του αποτελέσματος εξέτασης». Τη συγκεκριμένη άποψη δεν είναι δυνατόν να την αποδεχθούμε καθώς παρέχουμε πλήρως αξιόπιστες εξετάσεις στο σύνολο τους μέσω υψηλής και σύγχρονης τεχνολογίας στην οποία αναφερθήκαμε στην προσφυγή μας. Αυτή δεν απαιτεί την μέτρηση Βαρομετρικής πίεσης. Ιδιαίτερα για το pO₂ -που ενδέχεται σε άλλους αναλυτές να επηρεάζεται από την Βαρομετρική πίεση- έχουμε διαχρονικά μόνο αξιόπιστα και υψηλού επιπέδου αποτελέσματα. Για αυτό άλλωστε συμμετέχουμε σε διαγωνισμούς διαρκώς και λαμβάνουμε συμβάσεις τις οποίες εκτελούμε μέχρι ολοκλήρωσης και τυχόν παράτασης αυτών. Πως θα μπορούσε να γίνει αλλιώς καθώς οι αναλυτές μας διαθέτουν όλες τις απαραίτητες εγκρίσεις (CE, FDA κ.α.). Επιπλέον αν και εξηγούμε στην προσφυγή μας ότι η νέα μας τεχνολογία το επιτυγχάνει αυτό, την αξιόπιστη μέτρηση δίχως βαρομετρική πίεση, το Νοσοκομείο δεν καταθέτει καμία άποψη επί της ουσίας. Δεν απαντά σε αυτό τον λόγο προσφυγής μας. Αδικοιολογήτως αποκλείει όλους τους αναλυτές νέας τεχνολογίας μη επηρεαζόμενους από την ατμοσφαιρική πίεση.

2. Σχετικά με τα ηλεκτρόδια (λόγος 2 της προδικαστικής προσφυγής μας) .

a. Όσον αφορά την άποψη 2.1 του Νοσοκομείου «Το ηλεκτρόδιο είναι το βασικό αισθητήριο των διεργασιών μέτρησης -ανάλυσης που επιτελεί ο αναλυτής. Το ακριβό επομένως ηλεκτρόδιο με μεγάλο χρόνο εγγύησης και μη συχνή αλλαγή είναι μέτρο ποιότητας αξιοπιστίας κλπ και βαθμολογείται αναλόγως προκειμένου να προκύψει η πλέον συμφέρουσα προσφορά. Επιπλέον η οποιαδήποτε αλλαγή επιβάλλει καθυστερήσεις και διακοπή της λειτουργίας του αναλυτή». Για κάθε ισχυρισμό του Νοσοκομείου έχουμε καταθέσει τα σχετικά επιχειρήματα στην Προδικαστική Προσφυγή μας.

i. Για την άποψη ότι η εγγύηση είναι συμφέρουσα οικονομικά: Στην προδικαστική προσφυγή μας αποδεικνύουμε ότι η εγγύηση κανένα ρόλο δεν παίζει για το διαγωνισμό όσον αφορά την οικονομική λειτουργία του αναλυτή ιδιαίτερα όταν μειώνεται ο ανταγωνισμός. Δεν θα βαθμολογηθούμε όπως ισχυρίζεται η επιτροπή αλλά θα απορριφθούμε για μόλις ένα υλικό. Και πάλι αναγκαζόμαστε να αναφέρουμε ότι ο διαγωνισμός αφορά την προμήθεια

Αριθμός απόφασης: 1284 / 2019

υλικών για αναλυτές αερίων αίματος όχι μόνο ηλεκτρόδια. Γιατί η εγγύηση και η απόδειξη καταναλώσεων να μην αφορά και τα λοιπά υλικά; Δεν έχουμε να παραθέσουμε επιπλέον στοιχεία πέραν αυτών που αναγράφουμε στην προδικαστική προσφυγή μας τα οποία είναι πλήρως επαρκή και αιτιολογημένα.

ii. Για την άποψη ότι η αλλαγή ηλεκτροδίων επιβάλλει διακοπές και καθυστερήσεις. Η επιτροπή προδιαγραφών επιμένει να αναφέρεται αποκλειστικά στα ηλεκτρόδια αν και η προμήθεια αφορά το σύνολο των υλικών που απαιτούνται για τη λειτουργία αναλυτή αερίων, όχι μόνο των ηλεκτροδίων. Άλλα υλικά δεν χρειάζονται αντικατάσταση; Γιατί ο χρόνος αντικατάστασης αυτών αγνοείται;

iii. Ακόμα και αν το ζητούμενο είναι οι καθυστερήσεις στις αλλαγές, γιατί δεν προδιαγράφεται αυτό σαφώς στο διαγωνισμό σύμφωνα με τις απαιτήσεις του άρθρου 54 του Ν.4412/2016; Θα αποδείξουμε ότι τουλάχιστον ο δικός μας αναλυτής με τη σύγχρονη τεχνολογία του συμμορφώνεται πλήρως και υπερτερεί του συνόλου των διαθέσιμων στην αγορά αναλυτών. Διαθέτουμε για τις παραμέτρους που ζητούνται, τον βραχύτερο χρόνο αντικατάστασης υλικών από κάθε άλλο αναλυτή. Ο συνολικός όμως χρόνος αντικατάστασης παραδόξως δεν ενδιαφέρει τη διακήρυξη, πλην αυτού των ηλεκτροδίων κατά τις απόψεις του Νοσοκομείου.

b. Όσον αφορά την άποψη 2.2 της επιτροπής τεχνικών προδιαγραφών ότι «η διατήρηση σε θερμοκρασία δωματίου διασφαλίζει την ελαχιστοποίηση αστοχιών που είναι πιθανή σε νοσοκομειακές συνθήκες». Η προμήθεια αφορά το σύνολο των υλικών που απαιτούνται για τη λειτουργία αναλυτή αερίων, όχι μόνο των ηλεκτροδίων. Αν είναι πρόβλημα οι νοσοκομειακές συνθήκες γιατί δεν είναι για άλλα απαραίτητα και κρίσιμα υλικά; Π.χ. οι μεμβράνες, δίχως τις οποίες το ηλεκτρόδιο είναι μη λειτουργικό και διατηρούνται στο ψυγείο, δεν επηρεάζονται; Επιπλέον έχουμε να παρατηρήσουμε ότι πλήθος αντιδραστηρίων στο σύνολο των αναλυτών (Βιοχημικών, Ανοσολογικών, πήξης κ.τ.λ.) διατηρούνται σε ψυγεία στο Νοσοκομείο και σε κάθε Νοσοκομείο. Δίχως αστοχίες. Αυτά βρίσκονται εκτός Νοσοκομειακών συνθηκών;

Αριθμός απόφασης: 1284 / 2019

3. Σχετικά με το *Stand by* (λόγος 3 προδικαστικής προσφυγής μας) . Ουσιαστικά η επιτροπή τεχνικών προδιαγραφών ενισχύει τον λόγο προσφυγής μας, καθώς γνωρίζει και ομολογεί το πότε θα εισέρχονται σε αναμονή αναλυτές που έχουν αυτή τη δυνατότητα (ημέρες μη εφημερίας, δηλαδή τις μισές ημέρες του χρόνου) και μόνο για συγκεκριμένα τμήματα. Δεν απαντά στο ότι η σταθερότητα των υλικών επί του αναλυτή δεν αλλάζει. Ας αποδειχθεί επομένως από τις οικονομικές προσφορές, αν ο αναλυτής δίχως ή με *stand by* θα είναι οικονομικότερος δίχως αποκλεισμούς από την τεχνική προσφορά για οικονομικό ζητούμενο. Να σημειωθεί ότι με αυτή την πρόταση μας, δεν επιθυμούμε να βαθμολογηθούμε παραπάνω, αν και ο αναλυτής μας θα υπερτερεί καθώς θα είναι διαρκώς έτοιμος για την επείγουσα εξέταση των αερίων αίματος ενώ άλλοι αναλυτές θα πρέπει να εκτελέσουν διαδικασία εξόδου από *stand by* (καταναλώνοντας υλικά). Απλά ζητούμε να επιτραπεί η συμμετοχή μας αν και υπερτερούμε. Όσον αφορά δε τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις, αυτές α. Σε κανένα στάδιο της διαβούλευσης, αλλά ούτε και στη διακήρυξη δεν προβλήθηκαν από την επιτροπή προδιαγραφών ώστε να απαντηθούν με τα ανάλογα στοιχεία από εμάς. b. Τώρα που θίγονται, προτείνουμε να συμπεριληφθούν στις τεχνικές προδιαγραφές σας. Οι αναλυτές μας με τον μικρό όγκο και αριθμό υλικών επιτυγχάνουν ελάχιστη περιβαλλοντική επιβάρυνση. Εφόσον αυτό αποτελεί ζήτημα, θα πρέπει να προδιαγραφεί σαφώς σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ώστε να λάβει τις απαραίτητες απαντήσεις μας για την πλήρη συμμόρφωση μας. c. Η περιβαλλοντική επιβάρυνση αφορά ακόμα και τις διαδικασίες του προσφέροντος. Σε κάθε περίπτωση επομένως πρέπει να ζητηθεί (εφόσον αποτελεί ζήτημα) η προσφέρουσα εταιρεία να διαθέτει όλα τα απαραίτητα πιστοποιητικά περιβαλλοντικής διαχείρισης.

4. Σχετικά με την βαθμονόμηση (λόγος 4 προδικαστικής προσφυγής μας) η επιτροπή τεχνικών προδιαγραφών αναφέρει «Κατά τη διάρκεια (της βαθμονόμησης) ο αναλυτής δεν δέχεται δείγματα οπότε είναι σημαντικό να καθορίζεται ένα ανώτατο όριο στον ημερήσιο χρόνο βαθμονόμησης». Όμως ο αναλυτής δεν δέχεται δείγματα, όπως αναφέρουμε στην προσφυγή μας, και σε

Αριθμός απόφασης: 1284 / 2019

πλήθος άλλων διαδικασιών. Για τα οποία η επιτροπή τεχνικών προδιαγραφών δεν καταθέτει καμία άποψη-απάντηση. Ενώ αποτελούν διαδικασίες που ο αναλυτής δεν δέχεται δείγματα γιατί εξαιρούνται; Επίσης αναφέρει ότι «η παραγωγικότητα προσμετρείται στην κανονική λειτουργία του αναλυτή και οι προδιαγραφές θέτουν συγκεκριμένο όριο για την ανάλυση και εκτύπωση μιας εξέτασης(80 sec)». Προσπαθώντας να κατανοήσουμε την άποψη της επιτροπής, το μόνο που μπορούμε να εξάγουμε είναι η σύνδεση του χρόνου μέτρησης 80” με την παραγωγικότητα. Όμως τα 80” όπως σαφώς αναφέρεται στο άρθρο 6 των προδιαγραφών είναι ο χρόνος ανάλυσης. Είναι ένα μόλις μέρος της παραγωγικότητας-διαθεσιμότητας του αναλυτή όπως αναγράφεται στην προσφυγή μας. Ουδεμία άποψη -απάντηση λάβαμε για τα λοιπά τμήματα κατά τα οποία ο αναλυτής δεν δέχεται δείγματα, δηλαδή τα (β) διαδικασίες συντήρησης (δ) χρόνος έκπλυσης κύκλου (ε) αριθμός υλικών και χρόνος αντικατάστασης τους. Και πάλι προκύπτει το ερώτημα γιατί αυτές οι διαδικασίες εξαιρούνται; Επειδή από τα ανωτέρω αποδεικνύεται πλήρως το αβάσιμο των ισχυρισμών του Νοσοκομείου και η βασιμότητα της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής μας, η οποία και θα πρέπει να γίνει δεκτή».

15. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων[...].».

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις

Αριθμός απόφασης: 1284 / 2019

ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...]».

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της [...]. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά

Αριθμός απόφασης: 1284 / 2019

δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο» [...] 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα [...].».

18. Επειδή το άρθρο 86 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως: α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι, β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης, γ) η εξυπηρέτηση μετά την

Αριθμός απόφασης: 1284 / 2019

πώληση και η τεχνική υποστήριξη, δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης, ε) η παροχή της εγγύησης της παραγράφου 2 του άρθρου 72,στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης. [...] 9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες. 10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας. 11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο: $U = \sigma_1 \cdot K_1 + \sigma_2 \cdot K_2 + \dots + \sigma_n \cdot K_n$ όπου: «σ_n» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο U . [...] 13. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, όταν η πλέον

Αριθμός απόφασης: 1284 / 2019

συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής ή του κόστους η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι του κριτηρίου. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του κριτηρίου. Η συνολική βαθμολογία της προσφοράς, όπως προκύπτει από τον τύπο της παραγράφου 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης μεγαλύτερο περιθώριο διακύμανσης από το αναφερόμενο στο πρώτο εδάφιο από 100 έως 150 βαθμούς, προσαρμόζοντας αναλόγως τους όρους της διαδικασίας σύναψης σύμβασης. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μπορεί να προσδιοριστεί: α) Ως εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερόμενης ή συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία των κριτηρίων αξιολόγησης που δεν αφορούν την τιμή ή το κόστος. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή, στην περίπτωση που για τη διαμόρφωσή της λαμβάνονται υπόψη ένα ή περισσότερα είδη κόστους, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 87, εφόσον προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή, στην περίπτωση αυτή, καθορίζει με σαφήνεια στα έγγραφα της σύμβασης τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς (π.χ. με μαθηματικό τύπο). β) Με εφαρμογή του τύπου της παραγράφου 11 στον οποίο θα αποτυπώνεται η μέθοδος βάσει της οποίας εφαρμόζεται στάθμιση για την ποιότητα και την τιμή. 14. Αν κριτήριο ανάθεσης έχει οριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής κατά το παρόν άρθρο και η διαδικασία σύναψης της σύμβασης διενεργείται από ΚΑΑ, τα κριτήρια, οι τυχόν ομάδες στις οποίες αυτά κατατάσσονται, καθώς και οι συντελεστές βαρύτητας αυτών εγκρίνονται από την ΚΑΑ».

19. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

Αριθμός απόφασης: 1284 / 2019

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.[...]».

20. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

21. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

Αριθμός απόφασης: 1284 / 2019

22. Επειδή, στην επίμαχη Διακήρυξη προβλέπεται ότι: «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια Συσκευών Ανάλυσης Αερίων (Σετ αναλωσίμων αντιδραστηρίων για αναλυτές αερίων αίματος με παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού)

Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV): 38432100-3 Συσκευές Ανάλυσης Αερίων

Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 200.000,00 € (συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24%.) (Συνολικός προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 161.290,32 € ΦΠΑ : 38.709,68 €)

ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΙΔΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

ΤΜΗΜΑ	ΜΟΝΑΔΑ ΜΕΤΡ	ΕΚΤΙΜΗΣΗ ΑΡΙΘΜΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΩΝ ΑΝΑ ΤΜΗΜΑ ΕΤΗΣΙΩΣ	ΑΞΙΑ ΜΕ ΦΠΑ
ΜΕΘ	ΕΞΕΤΑΣΗ	36000 (2) ΑΝΑΛΥΤΕΣ	
ΤΕΠ	ΕΞΕΤΑΣΗ	21600 (2) ΑΝΑΛΥΤΕΣ	
Μονάδα Εντατικής Νεογνών	ΕΞΕΤΑΣΗ	3600 (1) ΑΝΑΛΥΤΗΣ	
Αναισθησιολογικό	ΕΞΕΤΑΣΗ	8400 (1) ΑΝΑΛΥΤΗΣ	
Πνευμονολογική	ΕΞΕΤΑΣΗ	28800 (1) ΑΝΑΛΥΤΗΣ	
ΣΥΝΟΛΑ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ		98400	
ΣΥΝ ΔΑΠ ΜΕ ΦΠΑ			200.000€

Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, η οποία εκτιμάται σύμφωνα με τα κριτήρια που περιγράφονται στην «Ανάλυση Τεχνικών Προδιαγραφών» που παρουσιάζονται στο Παράρτημα Ι. [...]

Κριτήριο ανάθεσης Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά: βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:

Αριθμός απόφασης: 1284 / 2019

ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ - ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ

A* ΟΜΑΔΑ. ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ : 70%

ΒΑΘΜΟΛΟΓΟΥΜΕΝΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ	ΣΤΑΘΜΙΣΜΕΝΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
1.Αναλυτές: α. Ποιότητα, τεχνολογία, απόδοση, ταχύτητα, αξιοπιστία λειτουργίας.	30%		
β. Απλότητα στο χειρισμό και την λειτουργία του οργάνου, ύπαρξη συστήματος επικοινωνίας χειριστή - οργάνου, ύπαρξη συστήματος ασφαλείας προσωπικού και περιβάλλοντος.	15%		
2. Σετ αναλώσιμων Αντιδραστηρίων: α. Ποιότητα και πλήρης συμβατότητα με τα αντίστοιχα όργανα (αναλυτές) αξιοπιστία, ακρίβεια επαναληψιμότητα των αποτελεσμάτων.	15%		
β. Διάρκεια χρήσεως - συνθήκες συντήρησης.	5%		
γ. Συσκευασία (καταλληλότητα σημάνσεις)	5%		
ΣΥΝΟΛΟ Α' ΟΜΑΔΑΣ	70%		
B' ΟΜΑΔΑ. ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ : 30%			
1.Εκπαίδευση προσωπικού- χειριστών για τους αναλυτές.	10%		
2. Τεχνική υποστήριξη σε ανταλλακτικά και αποκατάσταση βλαβών για τους αναλυτές	15%		

Αριθμός απόφασης: 1284 / 2019

3.Εμπειρία στη διάθεση παρόμοιων αντιδραστηρίων σε άλλα Νοσοκομεία.	5%		
ΣΥΝΟΛΟ Β' ΟΜΑΔΑΣ	30%		
ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ			

2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών

Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου.

Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς.

Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων.

Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο :

$$1) = \sigma_1\chi K_1 + \sigma_2\chi K_2 + \dots + \sigma_n\chi K_n$$

Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.

Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερθείσας τιμής προς τη συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς (ήτοι αυτή στην οποία το Λ είναι ο μικρότερος αριθμός), σύμφωνα με τον τύπο που ακολουθεί.

$$\Lambda = \text{Προσφερθείσα τιμή} / \text{Συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς} [\dots]$$

2.4.3.2 Τεχνική προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος II & IV της

Αριθμός απόφασης: 1284 / 2019

Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Η τεχνική προσφορά του υποψηφίου αναδόχου, στην οποία απαραίτητα πρέπει να συμπεριλαμβάνεται το φύλλο συμμόρφωσης του Παραρτήματος IV και όλα τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος II της παρούσας διακήρυξης.[...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωσή ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,[...]

Αριθμός απόφασης: 1284 / 2019

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.[...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΣΕΤ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ ΑΝΑΛΥΤΩΝ ΑΕΡΙΩΝ ΑΙΜΑΤΟΣ ΜΕ ΣΥΝΟΔΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ.

Γενικά:

Προβλέπεται η εγκατάσταση επτά αναλυτών σύμφωνα με τις Προδιαγραφές, στα Τμήματα του νοσοκομείου όπως αναλυτικά περιγράφεται.

Ετήσιος αριθμός εξετάσεων : σύμφωνα με το σχετικό πίνακα

Κάθε είδους αναλώσιμο, ανταλλακτικό, υλικό ελέγχου βαθμονόμησης κλπ σύμφωνα με τις απαιτήσεις του κατασκευαστικού οίκου και τον συγκεκριμένο αριθμό δειγμάτων θα παρέχεται δωρεάν.

Ο ανάδοχος θα είναι απόλυτα υπεύθυνος για την καλή λειτουργία - συντήρηση (προληπτική και επεμβατική) των αναλυτών καθώς και την εκπαίδευση του προσωπικού.

ΟΜΑΔΑ Α': Τεχνικά Χαρακτηριστικά (70%)

[...]

3. Να μπορεί να μετράει απ' ευθείας και ταυτόχρονα σε κάθε δείγμα αίματος τουλάχιστον τις ακόλουθες παραμέτρους: pH, pCO₂, pO₂, K, Na, Ca, Cl, Glu, Lac, H b, sO₂%, COH b, MetHb και βαρομετρική πίεση.[...]
5. Ο αναλυτής για την λειτουργία του να χρησιμοποιεί ηλεκτρόδια για τα οποία θα υπάρχει εγγύηση καλής λειτουργίας τουλάχιστον 6 μηνών. Να αναφερθεί ο μέσος όρος ζωής τους και η αλλαγή τους να μην γίνεται συχνότερα από δύο φορές το χρόνο. Τα ηλεκτρόδια να διατηρούνται σε θερμοκρασία δωματίου. Να αναφερθεί ο τρόπος συντήρησης των ηλεκτροδίων. Να γίνεται αυτόματη έκπλυση και απολύμανση του ρύγχους εισαγωγής και της διαδρομής του δείγματος μετά από κάθε

Αριθμός απόφασης: 1284 / 2019

μέτρηση. Να διαθέτει σύστημα αυτόματης ανίχνευσης και αντιμετώπισης παρουσίας μικροπηγμάτων στο δείγμα αίματος.

6. Ο χρόνος για την ανάλυση του δείγματος και την εκτύπωση του αποτελέσματος, για το σύνολο των ζητούμενων παραμέτρων με πλήρες δείγμα, να μην είναι μεγαλύτερος από 80 sec. Να αναφερθούν αναλυτικά όλοι οι χρόνοι ανάλυσης και εκτύπωσης αποτελεσμάτων για κάθε περίπτωση, καθώς επίσης και η παραγωγικότητα του μηχανήματος [...]
9. Να διαθέτει ενσωματωμένο υπολογιστή με μεγάλη δυνατότητα αποθήκευσης δεδομένων (στοιχεία, βαθμονομήσεις συντήρησης δεδομένων ελέγχου ποιότητας κλπ). Να καταγράφει τον αριθμό των εξετάσεων που διενεργούνται . Να διαθέτει ενσωματωμένη μονάδα για αυτόματο ποιοτικό έλεγχο. Να διαθέτει πρόγραμμα οικονομικής λειτουργίας (STAND BY).
10. Να βαθμονομείται αυτόματα σε τακτά χρονικά διαστήματα , αλλά και χειροκίνητα εάν απαιτείται. Ο συνολικός ημερήσιος χρόνος βαθμονόμησης να μην υπερβαίνει την μία (1) ώρα. Να είναι δυνατή η διακοπή της διαδικασίας βαθμονόμησης για την μέτρηση επειγόντων δειγμάτων. Η διαδικασία βαθμονόμησης να είναι εύκολη και εύχρηστη. Να παρακολουθείται αυτόματα η κατανάλωση των υγρών κάθε σετ αναλωσίμου αντιδραστηρίου και να ειδοποιείται εγκαίρως ο χειριστής για την επικείμενη αντικατάστασή τους [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VII ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

(ΕΠΤΑ ΑΝΑΛΥΤΕΣ ΑΕΡΙΩΝ ΑΙΜΑΤΩΝ ΣΤΑ ΤΜΗΜΑΤΑ ΟΠΩΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΟΝΤΑΙ ΣΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ)	1
Περιγραφή είδους σετ αναλωσίμων αντιδραστηρίων για αναλυτές αερίων	2
ΣΥΝΟΛΙΚΟΣ ΕΤΗΣΙΟΣ ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ-ΔΕΙΓΜΑΤΩΝ	3

Αριθμός απόφασης: 1284 / 2019

	<i>ΤΥΠΟΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΑΝΑΛΥΤΗ (ΕΑΝ ΔΙΑΦΕΡΕΙ Ο ΤΥΠΟΣ ΑΝΑ ΤΜΗΜΑ ΝΑ ΔΟΘΕΙ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΗΣΗ)</i>	4
	<i>Ελληνικός κωδικός σετ αναλωσίμων αντιδραστηρίων</i>	5
	<i>Τιμή συσκευασίας</i>	6
	<i>Ακέραιος αριθμός απαιτούμενων συσκευασιών σετ αναλωσίμων αντιδραστηρίων για την ΕΤΗΣΙΑ απαίτηση</i>	7
	<i>ΚΟΣΤΟΣ ΣΕΤ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ (ΠΡΟΣΟΧΗ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΓΑΙ ΚΑΘΕ ΕΙΔΟΥΣ ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ)</i>	8
	<i>Κόστος σετ αναλωσίμων αντιδραστηρίων / εξέταση</i>	9
	<i>ΦΠΑ (ΣΥΝΟΛΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ -ΣΤΗΛΗΣ 8)</i>	10
	<i>ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ με ΦΠΑ (ΣΤΗΛΕΣ 8+10)</i>	11

».

23. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις

Αριθμός απόφασης: 1284 / 2019

και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

24. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

25. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-

Αριθμός απόφασης: 1284 / 2019

Bau, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

26. Επειδή, οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης συνιστούν ουσιώδεις και απαραίτους όρους και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, καθιστώντας απορριπτέα κάθε αποκλίνουσα προσφορά, κατά πάγια νομολογία των Δικαστηρίων (ΣΤΕ ΕΑ 409/2009, ΔΕφΑΘ Αναστ. 350/2013, 545/2014, 446/2015).

27. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της Διακηρύξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη (ΕΑ 977/2006, 303/2007, 307/2007, 1049/2007 κα), η δε θέσπιση με τη Διακήρυξη των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού, εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό των προμηθευτών, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον Διαγωνισμό προσώπων (Βλ. ΣΤΕ 9/2015 Ασφ., ΕΑ 415/2014, 354/2014, κλπ). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣΤΕ 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010, Ε.Α. 3719/2011, 676, 214/2011, 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 303/20).

28. Επειδή, έχει παγίως κριθεί ότι η σκοπιμότητα ή η ανάγκη θέσπισης της πλησσομένης προδιαγραφής, απαραδέκτως αμφισβητούνται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό, απορρίπτονται δε ως απαράδεκτοι λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας

Αριθμός απόφασης: 1284 / 2019

συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου (βλ. ΕΑ ΣτΕ 307/2007). (ΣτΕ 3719/2011, 2/2011, 287/2010 Ε.Α. ΣτΕ 201/2017, 354/2014, 1025, 1140/2010, 676/2011, 1354, 1305, 670/2009, 438/2008, 303/2007, 977/2006, ΔΕφΑθ 491/2011, ΔΕφΘεσ/νίκης 111/2013, ΔΕφΑθ 226/2013, Ε.Α. ΣτΕ 133/2012, 670/2009, 438/2008, 117/2007, 1208, 1076, 977/2006, 763, 373, 356/2004). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010, Ε.Α. 3719/2011, 676, 214/2011, 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 303/20).

29. Επειδή, το αδύνατο της συμμετοχής ενδιαφερομένου σε διαγωνιστική διαδικασία πρέπει να οφείλεται στην προβαλλόμενη παρανομία της διοίκησης και όχι στην εκ μέρους του ακολουθούμενη εμπορική πολιτική. Επομένως, εφόσον με τις προβαλλόμενες αιτιάσεις ο προσφεύγων επιδιώκει την τροποποίηση όρων της διακήρυξης παρότι διαθέτει τον τύπο μηχανήματος που απαιτεί η διακήρυξη προκειμένου να του δοθεί η δυνατότητα να προσφέρει έτερο μηχάνημα που διαθέτει, τότε η συμμετοχή του δεν παρεμποδίζεται από όρο της διακήρυξης αλλά είναι συνέπεια της εμπορικής του πολιτικής, (πρβλ ΣτΕ ΕΑ 581/2008, 434/2008).

30. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση των προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725,

Αριθμός απόφασης: 1284 / 2019

σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

31. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι η υπ' αριθμόν 3 τεχνική προδιαγραφή της Ομάδας Α' του Παραρτήματος II της διακήρυξης που απαιτεί τη μέτρηση της βαρομετρικής πίεσης είναι μη σύννομη καθώς αποκλείει όλους τους σύγχρονους αναλυτές όπως του προσφεύγοντος στους οποίους τα υλικά δεν έρχονται σε επαφή με τον ατμοσφαιρικό αέρα και για αυτό δεν μετρούν την βαρομετρική πίεση.

32. Επειδή, η υπ' αριθμόν 3 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος II της διακήρυξης ορίζει ότι ο προσφερόμενος αναλυτής να μπορεί να μετράει απευθείας και ταυτόχρονα σε κάθε δείγμα αίματος διάφορες παραμέτρους μεταξύ των οποίων και τη βαρομετρική πίεση. Σύμφωνα δε με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις προδιαγραφές και απαιτήσεις που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα II, τυχόν δε απόκλιση από αυτές συνεπάγεται κατά τον όρο 2.4.6 την απόρριψη της προσφοράς

33. Επειδή, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι ο προσφερόμενος από αυτόν αναλυτής παρέχει πλήρως αξιόπιστες εξετάσεις, οι οποίες δεν απαιτούν τη μέτρηση της βαρομετρικής πίεσης η οποία δεν αφορά αποτέλεσμα ιατρικής εξέτασης και δεν είναι απαραίτητη σε σύγχρονους αναλυτές τυγχάνει απορριπτέος ως απαράδεκτος, καθώς όπως έχει ήδη ανωτέρω εκτεθεί υπό σκέψη 28, θίγει την σκοπιμότητα της επιλογής της συγκεκριμένης προδιαγραφής. Επίσης, αορίστως και απαραδέκτως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η επίμαχη προδιαγραφή αποκλείει όλους τους σύγχρονους αναλυτές, διότι δεν αποδεικνύει ούτε αναφέρει ποιες εταιρείες αποκλείονται και ποια η θέση τους συνολικά στην αγορά των προσφερόμενων ειδών. Κατά τα αναφερόμενα δε στη σκέψη 27, η συμπερίληψη στη διακήρυξη προδιαγραφών αναγκαίων κατά την αιτιολογημένη εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής, τις οποίες, όμως, είναι ενδεχόμενο να μην πληρούν τα προϊόντα ορισμένων προμηθευτών, μπορεί μεν να συνεπάγεται την αδυναμία συμμετοχής τους στο διαγωνισμό, δεν παραβιάζει, όμως, αυτή και μόνη, άνευ

Αριθμός απόφασης: 1284 / 2019

ετέρου, τους κανόνες του ανταγωνισμού, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αιτιολογεί τη θέσπιση της εν λόγω προδιαγραφής καθώς η βαρομετρική πίεση αποτελεί παράμετρο που επηρεάζει το δείγμα αίματος του ασθενούς και, άρα, είναι αναγκαία, κατά την κρίση της, η μέτρησή της. Επομένως, υποστηρίζοντας ότι με την αναφορά της βαρομετρικής πίεσης εξασφαλίζεται πλέον αξιόπιστη εκτίμηση του αποτελέσματος της αιματολογικής εξέτασης, η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί πλήρως και επαρκώς τους λόγους της επιλογής της εν θέματι απαίτησης. Ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

34. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η υπ' αριθμόν 5 τεχνική προδιαγραφή της Ομάδας Α' του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης δεν σχετίζεται με την αξιοπιστία των εξετάσεων αλλά αφορά διαδικαστικό ζήτημα και δεν έχει ιδιαίτερη πρακτική αξία. Ειδικότερα, η ζητούμενη ως προς τα ηλεκτρόδια εξάμηνη εγγύηση δεν προσφέρει κανένα πλεονέκτημα στην αναθέτουσα αρχή, ως υποστηρίζει ο προσφεύγων, η δε απαίτηση ως προς τη συχνότητα αλλαγής των ηλεκτροδίων θα συμπεριλαμβάνεται στην τιμή της οικονομικής προσφοράς. Πέραν τούτου, η θέσπιση των εν λόγω απαιτήσεων καθώς και της υποχρέωσης διατήρησης σε θερμοκρασία δωματίου μόνον για τα ηλεκτρόδια και όχι για έτερα είδη του αναλυτή είναι, κατά τον προσφεύγοντα, ανατιολόγητη και μη αναγκαία.

35. Επειδή, με την υπ' αριθμόν 5 τεχνική προδιαγραφή απαιτείται, μεταξύ άλλων, ο αναλυτής να χρησιμοποιεί ηλεκτρόδια που θα διατηρούνται σε θερμοκρασία δωματίου και για τα οποία θα παρέχεται τουλάχιστον εξάμηνη εγγύηση καλής λειτουργίας. Επίσης, στην τεχνική προσφορά θα πρέπει να αναφέρεται ο μέσος όρος ζωής των ηλεκτροδίων και να προκύπτει ότι η αλλαγή τους δεν γίνεται συχνότερα από δύο φορές το χρόνο. Θα πρέπει να επισημανθεί ότι σύμφωνα με τον όρο 2.3.1 της διακήρυξης κριτήριο ανάθεσης αποτελεί η βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής, στα δε κριτήρια

Αριθμός απόφασης: 1284 / 2019

αξιολόγησης της Ομάδας Α των αναλυτών περιλαμβάνεται ως κριτήριο α. το οποίο βαθμολογείται με 30%, η ποιότητα, αξιοπιστία και απόδοση λειτουργίας του αναλυτή. Ως εκ τούτου, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία η αναθέτουσα αρχή δεν αποσκοπεί στην εξεύρεση του φθηνότερου αναλυτή αλλά απαιτεί να διαθέτει και συγκεκριμένα ποιοτικά τεχνικά χαρακτηριστικά, στα οποία προσδίδει μέσω της βαθμολογίας ιδιαίτερη βαρύτητα. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ότι οι συγκεκριμένες απαιτήσεις δεν συνεπάγονται χαμηλότερη τιμή καθώς και ότι θα συμπεριληφθούν στην οικονομική προσφορά ερείδονται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι το κριτήριο κατακύρωσης είναι αποκλειστικά η τιμή και θα πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι.

36. Επειδή, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 27-28 η αναθέτουσα αρχή είναι ελεύθερη να επιλέξει την θέσπιση συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών για τα υπό προμήθεια είδη, όπως, εν προκειμένω, τα ηλεκτρόδια του αναλυτή και, άρα, οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί μη πρόβλεψης αντίστοιχων απαιτήσεων για έτερα υλικά θίγουν τη σκοπιμότητα της επιλογής και πρέπει να απορριφθούν ως απαραδέκτως προβαλλόμενοι. Επίσης, απαραδέκτως κατά τα αναφερόμενα στη σκέψη 29 ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι ο προσφερόμενος από αυτόν αναλυτής υπερτερεί καθώς διαθέτει προκαθορισμένη λειτουργία για κάθε είδος διότι επιχειρεί να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες τα προς προμήθεια είδη. Σημειωτέον ότι ο προσφεύγων ουδόλως ισχυρίζεται ότι δεν διαθέτει αναλυτή με ηλεκτρόδια, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή αλλά ότι δεν καλύπτει τις τιθέμενες με τη προσβαλλόμενη τεχνικές προδιαγραφές για τα ηλεκτρόδια

37. Επειδή, στον υπό εξέταση διαγωνισμό η επιβολή ειδικών προδιαγραφών για τα ηλεκτρόδια, όπως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, ερείδεται στο γεγονός ότι αποτελούν το βασικό αισθητήριο των εργασιών μέτρησης που επιτελεί ο αναλυτής. Επομένως, εφόσον το ηλεκτρόδιο διαθέτει μεγάλο χρόνο εγγύησης και δεν αντικαθίσταται συχνά διασφαλίζεται μεγαλύτερη αξιοπιστία και ποιότητα των εξετάσεων, στο οποίο

Αριθμός απόφασης: 1284 / 2019

αποσκοπεί η συγκεκριμένη προδιαγραφή, η δε ελαχιστοποίηση των καθυστερήσεων και διακοπών λειτουργίας του αναλυτή δεν είναι το ζητούμενο όπως εσφαλμένως προβάλλει ο προσφεύγων αλλά συνέπεια του περιορισμού των αλλαγών των ηλεκτροδίων. Τον ίδιο σκοπό, ήτοι την ελαχιστοποίηση των αστοχιών και, άρα, την επίτευξη μεγαλύτερης αξιοπιστίας των εξετάσεων επιδιώκει και η έτερη απαίτηση της υπ' αριθμόν 5 προδιαγραφής περί διατήρησης των ηλεκτροδίων σε θερμοκρασία δωματίου, όπως σημειώνει η αναθέτουσα αρχή. Κατά συνέπεια, η σκοπιμότητα της επίμαχης προδιαγραφής αιτιολογείται προσηκόντως και νομίμως και, συνακόλουθα, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, σε κάθε περίπτωση, και ως αβάσιμος.

38. Επειδή, με τον τρίτο λόγο προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η απαίτηση ο αναλυτής να διαθέτει πρόγραμμα λειτουργίας stand by δεν αποτελεί τεχνικό κριτήριο καθώς αποσκοπεί στην εξοικονόμηση αναλώσιμων υλικών, η οποία επιτυγχάνεται όταν ο αναλυτής εκτελεί φθηνές εξετάσεις. Επομένως, η λειτουργία αναμονής του αναλυτή ως οικονομικό κριτήριο θα έπρεπε, κατά τον προσφεύγοντα, να αντικατοπτρίζεται στην οικονομική προσφορά. Επίσης, η διατύπωση της προδιαγραφής είναι ασαφής διότι η απαίτηση «πρόγραμμα οικονομικής λειτουργίας» δεν προσδιορίζεται, η δε χρήση του όρου stand by ερμηνεύεται μόνο ως πρόγραμμα αναμονής.

39. Επειδή, στην υπ' αριθμόν 9 τεχνική προδιαγραφή προβλέπεται ο αναλυτής «να διαθέτει πρόγραμμα οικονομικής λειτουργίας (stand by)». Η δε χρήση του όρου stand by εντός παρενθέσεως επεξηγεί την απαίτηση περί διάθεσης προγράμματος οικονομικής λειτουργίας καθώς το πρόγραμμα stand by, ήτοι η θέση του αναλυτή σε κατάσταση αναμονής, εκ της λειτουργίας του συνεπάγεται ελαχιστοποίηση κατανάλωσης υλικών και εξοικονόμηση πόρων, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της και άρα αβασίμως προβάλλει ο προσφεύγων ότι τίθεται ζήτημα ασάφειας. Επίσης, αορίστως και, σε κάθε περίπτωση, αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι το πρόγραμμα αναμονής επηρεάζει τη σταθερότητα των υλικών, καθώς δεν

Αριθμός απόφασης: 1284 / 2019

επικαλείται ούτε προσκομίζει κανένα στοιχείο ή επιστημονικό δεδομένο που να αποδεικνύει τη βασιμότητα του ισχυρισμού του.

40. Επειδή, περαιτέρω, όπως έχει ήδη ανωτέρω σημειωθεί, η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία διενεργείται με κριτήριο ανάθεσης τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής και, ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή νομίμως μπορεί να θεσπίζει τεχνικές προδιαγραφές ώστε τα υπό προμήθεια είδη να διαθέτουν συγκεκριμένα ποιοτικά χαρακτηριστικά. Συνεπώς, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η τιθέμενη προδιαγραφή θα πρέπει να αποτελεί οικονομικό κριτήριο και να αποτυπώνεται στην οικονομική προσφορά θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος διότι ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι αφενός μεν αφορά σε στοιχείο της οικονομικής προσφοράς και όχι σε τεχνική απαίτηση και αφετέρου το κριτήριο κατακύρωσης της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας δεν είναι η χαμηλότερη τιμή.

41. Επειδή, επίσης ως απαραδέκτως προβαλλόμενοι θα πρέπει να απορριφθούν οι ισχυρισμοί του προσφέροντος περί θέσπισης έτερων κριτηρίων όπως η θέση των αναλυτών σε υποχρεωτική αναμονή τα Σαββατοκύριακα ή η αποφυγή περιβαλλοντικών επιβαρύνσεων καθώς επιδιώκει να καθορίσει με βάση τις δικές του ανάγκες τα προς προμήθεια είδη και θίγει τη σκοπιμότητα των επιλογών της αναθέτουσας αρχής. Η δε διατύπωση απόψεων από τους διαγωνιζόμενους κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης ουδόλως υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή να θεσπίσει αντίστοιχες προδιαγραφές.

42. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επισημαίνει την αναγκαιότητα της stand by λειτουργίας καθώς σε πολλά τμήματα του νοσοκομείου (αναισθησιολογικό, χειρουργικό) για μεγάλο χρονικό διάστημα δεν χρειάζεται να εισαχθούν δείγματα στον αναλυτή. Επίσης, με το συγκεκριμένο πρόγραμμα η εξοικονόμηση πόρων δεν έχει μόνο οικονομικό αλλά και περιβαλλοντικό αντίκτυπο. Ως εκ τούτου, ο τρίτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί, σε κάθε περίπτωση, και ως αβάσιμος καθώς η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί νομίμως τη σκοπιμότητα θέσπισης της ως άνω απαίτησης.

Αριθμός απόφασης: 1284 / 2019

43. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η παραγωγικότητα ενός αναλυτή εξαρτάται από πλήθος λειτουργικών χαρακτηριστικών και όχι μόνον την βαθμονόμηση και, άρα, η θέσπιση της υπ' αριθμόν 10 προδιαγραφής της Ομάδας Α' περί συνολικού ημερήσιου χρόνου βαθμονόμησης περιορίζει τον ανταγωνισμό. Περαιτέρω, το μέτρο παραγωγικότητας κάθε αναλυτή είναι ο αριθμός των δειγμάτων ανά ώρα, ο δε προσφερόμενος από τον προσφεύγοντα αναλυτή, αν και παρέχει υψηλή παραγωγικότητα τριάντα δειγμάτων ανά ώρα, αποκλείεται λόγω βαθμονόμησης.

44. Επειδή, σύμφωνα με την υπ' αριθμόν 10 τεχνική προδιαγραφή της Ομάδας Α' απαιτείται ο αναλυτής να βαθμονομείται αυτόματα σε τακτά χρονικά διαστήματα, αλλά και χειροκίνητα εάν απαιτείται, ο δε συνολικός ημερήσιος χρόνος βαθμονόμησης δεν πρέπει να υπερβαίνει την μία (1) ώρα. Πέραν τούτου, η υπ' αριθμόν 6 τεχνική προδιαγραφή ορίζει ότι πρέπει να δηλωθεί η παραγωγικότητα του αναλυτή με αναφορά στον απαιτούμενο χρόνο για την ανάλυση του δείγματος και την εκτύπωση του αποτελέσματος, ο οποίος σε κάθε περίπτωση δεν πρέπει να είναι μεγαλύτερος από 80 sec. Επομένως, εκ των ανωτέρω όρων της διακήρυξης συνάγεται ότι η παραγωγικότητα του αναλυτή δεν συνδέεται με τη διαδικασία βαθμονόμησης αλλά με τον χρόνο ανάλυσης του δείγματος σε κανονική λειτουργία και για το λόγο αυτό τίθεται και συγκεκριμένο ανώτατο χρονικό όριο για την ανάλυση και εκτύπωση της εξέτασης. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί σύνδεσης της παραγωγικότητας του αναλυτή με τη βαθμονόμηση θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Επίσης, ως απαραδέκτως προβαλλόμενοι θα πρέπει να απορριφθούν οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος αφενός μεν για αξιολόγηση της παραγωγικότητας του αναλυτή με βάση έτερα λειτουργικά χαρακτηριστικά, αφετέρου δε για μέτρηση του αριθμού των δειγμάτων ανά ώρα καθώς θίγουν τη σκοπιμότητα των επιλογών της αναθέτουσας αρχής. Σημειωτέον ότι η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της τονίζει τη σημασία της θέσπισης ανώτατου χρόνου βαθμονόμησης καθώς κατά τη διάρκεια της συγκεκριμένης λειτουργίας ο αναλυτής δεν δέχεται δείγματα και για το λόγο

Αριθμός απόφασης: 1284 / 2019

αυτό ο χρόνος βαθμονόμησης πρέπει να είναι σύντομος, αιτιολογώντας πλήρως τους λόγους της επιλογής της. Συνεπώς, και ο τέταρτος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

45. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

46. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί .

47.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού οκτακοσίων έξι ευρώ και σαράντα έξι λεπτών (806,46€).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 14 Νοεμβρίου 2019 και εκδόθηκε την 18η Νοεμβρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

**ΓΕΡΑΣΙΜΟΥΛΑ-ΜΑΡΙΑ
ΔΡΑΚΟΝΤΑΕΙΔΗ**

ΒΙΚΤΩΡΙΑ ΠΙΣΜΙΡΗ