

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 15 Φεβρουαρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου Μέλη.

Για να εξετάσει την από 20.01.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/51/22.01.2018 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) 3/9/22.01.2018 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στον Δήμο Κηφισιάς Αττικής, οδόςΤ.Κ. 14564, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου Δ11/Ε/569/271/11.01.2018 Απόφασης του Υπουργού Υποδομών & Μεταφορών, δυνάμει της οποίας έγινε δεκτό το Νο1/2018 Πρακτικό Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών Ηλεκτρονικού Ανοιχτού Διαγωνισμού της Διακήρυξης 17/2017 για την προμήθεια υλικών κι εργασιών για την τροποποίηση λειτουργίας μεταφορικών ταινιών αποσκευών αναχωρήσεων στον ΚΑΗΚ της Επιτροπής παραλαβής, αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών διαγωνισμών-διαπραγματεύσεων, η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 11.01.2018 και ώρα 11:26:38 π.μ., οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της και να ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου Δ11/Ε/569/271/11.01.2018 Απόφαση του Υπουργού Υποδομών & Μεταφορών.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός Απόφασης:129 /2018

1. Επειδή Το Υπουργείο Υποδομών & Μεταφορών, Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας, Γενική Διεύθυνση Διοικητικής Υποστήριξης, Διεύθυνση Οικονομικού & Εφοδιασμού, Τμήμα Προμηθειών, ως Αναθέτουσα Αρχή, προκήρυξε Ηλεκτρονικό Ανοιχτό Επαναληπτικό Διαγωνισμό, με Αριθμό Διακήρυξης 17/2017 και Αριθμό Συστήματος Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ ΚΙ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΜΕΤΑΦΟΡΙΚΩΝ ΤΑΙΝΙΩΝ ΑΝΑΧΩΡΗΣΕΩΝ ΣΤΟΝ ΚΡΑΤΙΚΟ ΑΕΡΟΛΙΜΕΝΑ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ-ΚΑΗΚ (CPV 42417310-8)», προϋπολογισθείσας δαπάνης διακοσίων δύο χιλιάδων τριακοσίων ενενήντα ευρώ και τριάντα δύο λεπτών (202.390,32 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 14η Νοεμβρίου 2017 και ώρα 17:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών, τέσσερις (4) εργάσιμες ημέρες μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών και ώρα 10:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε απόλυτα νομότυπα και εμπρόθεσμα στις 14.11.2017 και ώρα 16:01:10 μ.μ. την υπ' αριθμ. 80513 προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, η οποία κατατέθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 20.01.2018 και ώρα 23:32:37 μ.μ., στρέφεται κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου Δ11/Ε/569/271/11.01.2018 Απόφασης του Υπουργού Υποδομών & Μεταφορών, δυνάμει της οποίας έγινε δεκτό το Νο1/2018 Πρακτικό Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών Ηλεκτρονικού Ανοιχτού Διαγωνισμού της Διακήρυξης 17/2017 για την προμήθεια υλικών κι εργασιών για την τροποποίηση λειτουργίας μεταφορικών ταινιών αποσκευών αναχωρήσεων στον ΚΑΗΚ της Επιτροπής παραλαβής, αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών διαγωνισμών-διαπραγματεύσεων, η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 11.01.2018 και ώρα 11:26:38 π.μ., οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 20.01.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου Δ11/Ε/569/271/11.01.2018 Απόφασης του Υπουργού Υποδομών & Μεταφορών και επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η αναθέτουσα έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, δυνάμει της οποίας έγινε δεκτό το Πρακτικό Νο1/2018 Πρακτικό Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών Ηλεκτρονικού Ανοιχτού Διαγωνισμού της Διακήρυξης 17/2017 για την προμήθεια υλικών κι εργασιών για την τροποποίηση λειτουργίας μεταφορικών ταινιών αποσκευών αναχωρήσεων στον ΚΑΗΚ της Επιτροπής παραλαβής, αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών διαγωνισμών-διαπραγματεύσεων, σύμφωνα με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της και να ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου Δ11/Ε/569/271/11.01.2018 Απόφαση του Υπουργού Υποδομών & Μεταφορών και να αποκλειστεί από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας.

4. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου 186683608958 0320 0069, όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 19.01.2018 αποδεικτικού εξόφλησης της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων), ποσού οκτακοσίων δεκαέξι ευρώ και εννέα λεπτών (816,09 €), όπως προκύπτει και από την με αριθμό πρωτοκόλλου 210/19.01.2018 Βεβαίωση Ελέγχου και Δέσμευσης Ηλεκτρονικού Παραβόλου της Α.Ε.Π.Π.

6. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

Παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

10. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της με αριθμό πρωτοκόλλου Δ11/Ε/569/271/11.01.2018 Απόφασης του Υπουργού Υποδομών & Μεταφορών, δυνάμει της οποίας έγινε δεκτό το Πρακτικό Νο1/2018 Πρακτικό Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών Ηλεκτρονικού Ανοιχτού Διαγωνισμού της Διακήρυξης 17/2017 για την προμήθεια υλικών κι εργασιών για την τροποποίηση λειτουργίας μεταφορικών ταινιών αποσκευών αναχωρήσεων στον ΚΑΗΚ της Επιτροπής παραλαβής, αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών διαγωνισμών-διαπραγματεύσεων.

11. Επειδή στην παρ. 1.2.1.2.2 του άρθρου 1.2.1.2 με τίτλο «Τεχνική Προσφορά» υπό 1.2 με τίτλο «Περιεχόμενο προσφορών», κεφάλαιο 1 με τίτλο «ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΚΑΙ ΥΠΟΒΟΛΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» του Παραρτήματος Β της διακήρυξης ορίζεται ότι: *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο παράρτημα Ε' της Διακήρυξης (Τεχνικές Προδιαγραφές), περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα*

αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα».

12. Επειδή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε' υπ' αριθμ. 17 με τίτλο «Φύλλο Συμμόρφωσης» της διακήρυξης ορίζεται ότι: *«Ο προμηθευτής υποχρεούται να υποβάλλει φύλλο συμμόρφωσης πλήρως συμπληρωμένο επί ποινή απορρίψεως της προσφοράς. Ως φύλλο συμμόρφωσης των προσφορών νοείται η ίδια προδιαγραφή μαζί με τις απαντήσεις του προμηθευτού. Οι απαντήσεις θα αναγράφονται παραπλεύρως ή κάτω από έκαστη παράγραφο της προδιαγραφής και δεν θα είναι μονολεκτικές αλλά θα μεταφέρουν το κείμενο του αντίστοιχου φυλλαδίου ή εγχειριδίου του κατασκευαστικού οίκου που αναφέρεται στο συγκεκριμένο ερώτημα ομού με τον αριθμό σελίδας και παραγράφου του στο εν λόγω εγχειρίδιο κ.λ.π. που θα συνυποβάλλεται. Προς τούτο και για να αποφεύγεται οποιαδήποτε σύγχυση το σύνολο του υποστηρικτικού υλικού του προμηθευτή ήτοι σελίδες τεχνικών φυλλαδίων, εγχειριδίων, δηλώσεις του κατασκευαστικού οίκου κ.λ.π., θα αριθμείται μονοσήμαντα ώστε να διευκολύνεται ο έλεγχος από την επιτροπή ελέγχου των προσφορών.»*

13. Επειδή όπως συνάγεται από τη ρητή διατύπωση των άρθρων 18, 24, 42 και 56 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, (ενδεικτικά) τις σκέψεις 37, 45 και 90 της ίδιας Οδηγίας, αλλά και τα αντίστοιχα άρθρα 18, 24, 54 και 71 του Ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές κατά τη διεξαγωγή των διαγωνιστικών διαδικασιών ενώπιόν τους, οφείλουν να αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα, χωρίς αδικαιολόγητες διακρίσεις και να ενεργούν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους με τρόπο διαφανή και αναλογικό. Εξάλλου, όπως γίνεται παγίως δεκτό (βλ. ΕλΣυν Τμήμα Μείζονος- Επταμελούς Σύνθεσης 3065/2014) οι αναθέτουσες αρχές είναι κατ' αρχήν ελεύθερες να διαμορφώνουν τους όρους της διακήρυξης κατά την κρίση τους, καθορίζοντας με γνώμονα τις εκάστοτε ανάγκες τους ως κριτήρια καταλληλότητας ή ανάθεσης ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά από ποσοτική και ποιοτική άποψη. Για το λόγο αυτό, η θέσπιση με τη διακήρυξη προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή απαραίτητες για την εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν δύναται να θεωρηθεί ότι παραβιάζει άνευ ετέρου τις προαναφερόμενες διατάξεις και

θεμελιώδεις αρχές του ενωσιακού δικαίου, που έχουν ενσωματωθεί και στην εθνική έννομη τάξη, και ιδιαιτέρως τους κανόνες του ανταγωνισμού, εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται ενδεχομένως αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν δυνητικών υποψηφίων που δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι εκάστοτε τιθέμενες προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυνάμενων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων (βλ. Τμήμα Μείζονος - Επταμελούς Σύμβασης 3372/2011).

14. Επειδή ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΕ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων, κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου οι όροι μιας διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή τους σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της διακήρυξης και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ.,

«Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

15. Επειδή εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι οι όροι του διαγωνισμού οφείλουν να είναι σαφείς και πλήρεις και να μην επιδέχονται παρερμηνειών (VI Τμήμα ΕλΣυν 53/2007). Εξάλλου, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της

τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ομοίως, έχει κριθεί (VI Τμήμα ΕΛΣυν 129/2007) ότι οι αναθέτουσες αρχές κατά τη διενέργεια δημόσιων διαγωνισμών, οφείλουν σε κάθε περίπτωση να τηρούν την αρχή της απαγόρευσης των διακρίσεων, η οποία συνεπάγεται, ιδίως, υποχρέωση τήρησης της αρχής της διαφάνειας. Η τελευταία επιβάλλεται, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να διασφαλίζει την τήρηση της ως άνω γενικής αρχής, συνίσταται δε, μεταξύ άλλων, στον έλεγχο του αμερόληπτου χαρακτήρα οικείων διαδικασιών του διαγωνισμού (πρβλ. ΔΕΚ αποφάσεις της 07.12.2000, C-324/98, σκέψεις 60-63, της 27.11.2001, C-285/99, σκέψη 38 κ.α.). Κατά συνέπεια προκύπτει ότι στους διενεργούμενους δημόσιους διαγωνισμούς προμηθειών και υπηρεσιών, η θεσμοθέτηση σταδίων κατά τη διαδικασία ανάδειξης του αναδόχου, αλλά και η πλήρης συμμόρφωση της αναθέτουσας αρχής με τους κανόνες που θέτει η ίδια η διακήρυξη, ως προς την τήρηση των διαδικασιών και των προθεσμιών που προβλέπονται σε αυτήν, αποβλέπει ακριβώς στην κατά αντικειμενικό και διαφανή τρόπο επιλογή του τελικού αναδόχου, ενώ η μη τήρηση των εν λόγω σταδίων και η απόκλιση από τους κανόνες διεξαγωγής της διαδικασίας που θέτει η ίδια η διακήρυξη, χωρίς εύλογη

αίτια και κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, στοιχειοθετεί παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας (ενδεικτικά VI Τμήμα ΕΛΣυν 408/2012, 600/2012, 935/2013).

16. Επειδή σχετικά με τον πρώτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι το φύλλο συμμόρφωσης που υπέβαλε η εταιρεία με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε΄ – ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της προσφοράς της) δεν είναι το φύλλο συμμόρφωσης που επισυνάπτεται ως Παράρτημα Ε΄ της Διακήρυξης και δεν είναι πλήρως συμπληρωμένο, όπως απαιτεί η Διακήρυξη και ως εκ τούτου η προσφορά της εν λόγω εταιρείας είναι απορριπτέα κατά τα οριζόμενα στη Διακήρυξη, όπως διεξοδικά αναλύει στην υπό κρίση προσφυγή της (σελ. 7-8). Ωστόσο η προσφεύγουσα εσφαλμένα υποστηρίζει ότι το φύλλο συμμόρφωσης της ανωτέρω εταιρείας, υποβλήθηκε με ελλιπή συμπλήρωση, λόγω απουσίας του οριζόμενου λεκτικού στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε΄ υπό «17. Φύλλο Συμμόρφωσης» της διακήρυξης, δεδομένου ότι η επικαλούμενη έλλειψη από το υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης της εταιρείας «Ε.ΒΙ.ΑΡ. Α.Ε.» αφορά στην πραγματικότητα οδηγίες συμπλήρωσης του φύλλου συμμόρφωσης που παρείχε προς τους οικονομικούς φορείς η αναθέτουσα μέσω του κειμένου της διακήρυξης και όχι κείμενο που αναγκαστικά όφειλε ο συμμετέχων οικονομικός φορέας να συμπεριλάβει στο υποβληθέν από αυτόν φύλλο συμμόρφωσης. Άλλωστε αυτό συνάγεται και από το ίδιο το περιεχόμενο του παραληφθέντος κειμένου, το οποίο αναφέρει κατά λέξη: *«Οι απαντήσεις θα αναγράφονται παραπλεύρως ή κάτω από έκαστη παράγραφο της προδιαγραφής και δεν θα είναι μονολεκτικές αλλά θα μεταφέρουν το κείμενο του αντίστοιχου φυλλαδίου ή εγχειριδίου του κατασκευαστικού οίκου που αναφέρεται στο συγκεκριμένο ερώτημα ομού με τον αριθμό σελίδας και παραγράφου του στο εν λόγω εγχειρίδιο κ.λ.π. που θα συνυποβάλλεται.*

Προς τούτο και για να αποφεύγεται οποιαδήποτε σύγχυση το σύνολο του υποστηρικτικού υλικού του προμηθευτή ήτοι σελίδες τεχνικών φυλλαδίων, εγχειριδίων, δηλώσεις του κατασκευαστικού οίκου κ.λ.π., θα αριθμείται

μονοσήμαντα ώστε να διευκολύνεται ο έλεγχος από την επιτροπή ελέγχου των προσφορών.». Αρκεί όμως η απλή ανάγνωση των ανωτέρω εδαφίων για να γίνει αντιληπτό ότι στην ουσία πρόκειται για οδηγία της αναθέτουσας προς τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα ως προς τη συμπλήρωση του προς υποβολή φύλλου συμμόρφωσης και όχι κείμενο που δημιουργεί οποιαδήποτε ακυρότητα στην κατατεθείσα προσφορά του οικονομικού φορέα. Η μηχανική εξάλλου επανάληψη του ίδιου του κειμένου των οδηγιών της διακήρυξης και η απόρριψη της προσφοράς του υποψηφίου λόγω της απουσίας του από το υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης θα συνιστούσε αφόρητη τυπολατρία και δυσανάλογη κύρωση για μία κατά τα λοιπά στοιχεία της, πλήρη και άρτια υποβληθείσα προσφορά εκ μέρους οποιουδήποτε συμμετέχοντος οικονομικού φορέα. Προς επίρρωση των ανωτέρω, όπως αναφέρει και η ίδια η αναθέτουσα στο με αριθμό πρωτοκόλλου Δ11/Ε/2390/1002/05.02.2018 έγγραφό της, με θέμα: «Απόψεις επί προδικαστικής προσφυγής», το οποίο κοινοποιήθηκε στην Αρχή στις 08.02.2018: *«Αναφορικά με τον πρώτο από τους λόγους επί των οποίων βασίζεται η προσφυγή, περί ελλιπούς συμπλήρωσης του φύλλου συμμόρφωσης (σελ. 7 της προσφυγής): το πεδίο του φύλλου συμμόρφωσης της ΕΒΙΑΡ ΑΕ που αντιστοιχεί στην ενότητα 17 των Τεχνικών Προδιαγραφών δεν είναι πλήρως συμπληρωμένο. Οι απαιτήσεις όμως της διακήρυξης που αναφέρονται στο παραλειφθέν κείμενο (μη μονολεκτικές απαντήσεις, παραπομπές, μονοσήμαντη αρίθμηση κλπ) ικανοποιούνται από την τεχνική προσφορά της εταιρείας. Ως εκ τούτου, η ελλιπής συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού της.».* Ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο λόγος αυτός προσφυγής κρίνεται απορριπτέος.

17. Επειδή περαιτέρω, σχετικά με τον δεύτερο λόγο της κρινόμενης προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι το υποβληθέν από την ανωτέρω εταιρεία φύλλο συμμόρφωσης είναι ελλιπές και μη νόμιμο ως μη συμμορφούμενο με τη Διακήρυξη διότι δεν παραπέμπει σε τεχνικά φυλλάδια κατά παράβαση της Διακήρυξης και δη του Παραρτήματος Ε΄ πεδίο «17. Φύλλο Συμμόρφωσης» αυτού όσον αφορά στα ακόλουθα χαρακτηριστικά:

Αριθμός Απόφασης:129 /2018

- 1) στο χαρακτηριστικό που περιγράφεται στο πεδίο «*Απαιτούμενες τροποποιήσεις_προσθήκες_Αυτοματισμοί*» και αφορά στα ευθύγραμμα τμήματα μεταφορικών ταινιών
- 2) στο χαρακτηριστικό που περιγράφεται στο πεδίο «*Απαιτούμενες τροποποιήσεις_προσθήκες_Αυτοματισμοί*» και αφορά στα νέα τμήματα προωθητικών τμημάτων Despatch (D.1, D.2, D.3, D.4, D.5, D.6, D.7, D.8, D.9)
- 3) στο χαρακτηριστικό που περιγράφεται στο πεδίο «*Τεχνικές προδιαγραφές μεταφορικών ιμάντων 2. ειδικές προδιαγραφές*» και αφορά στις δύο πλευρές της κλίνης που θα συνδέονται με χαλύβδινες τραβέρσες τοποθετημένες ανά 1.25 m τουλάχιστον.

Ακολούθως, σύμφωνα με την προσφεύγουσα και λόγω μη παραπομπής σε τεχνικά φυλλάδια αφού δεν έχουν υποβληθεί τέτοια, δεν προκύπτει η εταιρεία κατασκευής των ταινιοδρόμων άρα δεν προκύπτει η συμμόρφωση με τις τεθείσες από τη Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές (σελ. 8-9 της κρινόμενης προσφυγής).

18. Επειδή σύμφωνα με το με αριθμό πρωτοκόλλου Δ11/Ε/2390/1002/05.02.2018 έγγραφο της αναθέτουσας, η τελευταία αναφέρει για τον συγκεκριμένο λόγω προσφυγής ότι: «*Αναφορικά με το δεύτερο λόγο περί μη παραπομπής σε τεχνικά φυλλάδια (σελ. 8 της προσφυγής): το ηλεκτρονικό αρχείο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε – ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ*» στο οποίο παραπέμπει το φύλλο συμμόρφωσης της ΕΒΙΑΡ παρέχει αναλυτικά στοιχεία στις σελίδες 1-3 σχετικά με τα πεδία «*Απαιτούμενες τροποποιήσεις προσθήκες Αυτοματισμοί*» για τα ευθύγραμμα τμήματα μεταφορικών ταινιών, «*Απαιτούμενες τροποποιήσεις προσθήκες Αυτοματισμοί*» για τα νέα τμήματα προωθητικών τμημάτων Despatch και «*Τεχνικές προδιαγραφές μεταφορικών ιμάντων Ειδικές προδιαγραφές*». Επίσης, στη σελίδα 2 γίνεται σαφής αναφορά στην εταιρεία κατασκευής των ιμάντων (.....)». Η διατύπωση της διακήρυξης σχετικά με τη συγκεκριμένη απαίτηση είναι ρητή και σαφής και δεν αφήνει περιθώρια παρερμηνειών. Συγκεκριμένα: «*Οι απαντήσεις θα αναγράφονται παραπλεύρως ή κάτω από έκαστη παράγραφο της προδιαγραφής και δεν θα είναι μονολεκτικές αλλά θα*

μεταφέρουν το κείμενο του αντίστοιχου φυλλαδίου ή εγχειριδίου του κατασκευαστικού οίκου που αναφέρεται στο συγκεκριμένο ερώτημα ομού με τον αριθμό σελίδας και παραγράφου του στο εν λόγω εγχειρίδιο κ.λ.π. που θα συνυποβάλλεται.». Κατά συνέπεια, για το χαρακτηριστικό που περιγράφεται στο πεδίο «Απαιτούμενες τροποποιήσεις_προσθήκες_Αυτοματισμοί» και αφορά στα ευθύγραμμα τμήματα μεταφορικών ταινιών, όπως προκύπτει και από το υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης της εταιρείας «.....», η τελευταία στη στήλη «Απάντηση» έδωσε λεπτομερή απάντηση επί της σχετικής απαίτησης με ακριβή μεταφορά του κειμένου των αντίστοιχων επισυναπτόμενων τεχνικών φυλλαδίων, ενώ στη στήλη «Παραπομπή» κάνει ρητή παραπομπή, στο υποβληθέν από αυτήν φύλλο συμμόρφωσης, σε συγκεκριμένα τεχνικά φυλλάδια και δη στα ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ E-Prospectus Ιμάντες», «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ E-Prospectus κινητήρας» και «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ E-Prospectus μειωτήρας». Ταυτόχρονα, έχει γίνει και μεταφορά ταυτόσημης της διατύπωσης που αναγράφεται και στο υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο της προσφοράς της με τίτλο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ E-ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ», προκειμένου να υπάρξει πλήρης ταύτιση μεταξύ του υποβληθέντος φύλλου συμμόρφωσης και της τεχνικής περιγραφής που περιλήφθηκε στην προσφορά της. Ομοίως, για το χαρακτηριστικό που περιγράφεται στο πεδίο «Απαιτούμενες τροποποιήσεις_προσθήκες_Αυτοματισμοί» και αφορά στα νέα τμήματα προωθητικών τμημάτων Despatch (D.1, D.2, D.3, D.4, D.5, D.6, D.7, D.8, D.9), όπως προκύπτει και από το υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης της εταιρείας «.....», στη σχετική στήλη «Απάντηση», δόθηκε λεπτομερής απάντηση επί της σχετικής απαίτησης με ακριβή μεταφορά του κειμένου των αντίστοιχων επισυναπτόμενων τεχνικών φυλλαδίων, ενώ στη στήλη «Παραπομπή» του υποβληθέντος από αυτήν φύλλου συμμόρφωσης, υπάρχει επίσης παραπομπή της εταιρείας «.....» στα ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ E-Prospectus Ιμάντες», «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ E-Prospectus κινητήρας» και «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ E-Prospectus μειωτήρας». Ταυτόχρονα, έχει γίνει και μεταφορά ταυτόσημης της διατύπωσης που αναγράφεται και στο υποβληθέν ηλεκτρονικό

αρχείο της προσφοράς της με τίτλο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε-ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ», προκειμένου να υπάρξει πλήρης ταύτιση μεταξύ του υποβληθέντος φύλλου συμμόρφωσης και της τεχνικής περιγραφής που περιλήφθηκε στην προσφορά της. Τέλος, για το χαρακτηριστικό που περιγράφεται στο πεδίο «Τεχνικές προδιαγραφές μεταφορικών ιμάντων 2. ειδικές προδιαγραφές» και αφορά στις δύο πλευρές της κλίνης που θα συνδέονται με χαλύβδινες τραβέρσες τοποθετημένες ανά 1.25 m τουλάχιστον, η εταιρεία «.....» στο υποβληθέν από αυτήν φύλλο συμμόρφωσης, στη στήλη «Απάντηση», έδωσε λεπτομερή απάντηση επί της σχετικής απαίτησης, με ακριβή μεταφορά του κειμένου των αντίστοιχων επισυναπτόμενων τεχνικών φυλλαδίων, ενώ στη στήλη «Παραπομπή» του υποβληθέντος από αυτήν, φύλλου συμμόρφωσης, έκανε ρητή παραπομπή στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε-Prospectus Ιμάντες». Ταυτόχρονα, έχει γίνει και μεταφορά ταύτωσης της διατύπωσης που αναγράφεται και στο υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο της προσφοράς της με τίτλο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε-ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ», προκειμένου να υπάρξει πλήρης ταύτιση μεταξύ του υποβληθέντος φύλλου συμμόρφωσης και της τεχνικής περιγραφής που περιλήφθηκε στην προσφορά της. Όπως λοιπόν διαπιστώθηκε από την εξέταση των ανωτέρω αρχείων, στην προσφορά της εταιρείας «.....» συνυποβάλλονται τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστικού οίκου, στα οποία παραπέμπει το φύλλο συμμόρφωσης, όπως ρητά απαιτεί η διακήρυξη, ενώ παράλληλα, διαπιστώθηκε ότι στο υποβληθέν από αυτήν φύλλο συμμόρφωσης, περιλαμβάνονται απαντήσεις, οι οποίες δεν είναι μονολεκτικές, αλλά μεταφέρουν το κείμενο του αντίστοιχου τεχνικού φυλλαδίου του κατασκευαστικού οίκου με ταυτόχρονη παραπομπή στις συγκεκριμένες σελίδες, προς διευκόλυνση της αναθέτουσας αρχής, όπως απαιτεί η διακήρυξη. Κατά συνέπεια, η αποδοχή του φύλλου συμμόρφωσης της εταιρείας «.....», συνάδει με τους τιθέμενους επί ποινή απορρίψεως της προσφοράς όρους της διακήρυξης και ως εκ τούτου, ορθά έγινε δεκτή η προσφορά της. Ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο λόγος αυτός προσφυγής κρίνεται απορριπτέος.

19. Επειδή εξάλλου, σχετικά με τον τρίτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι το υποβληθέν από την ανωτέρω εταιρεία φύλλο συμμόρφωσης είναι ελλιπές και μη νόμιμο ως μη συμμορφούμενο με τη Διακήρυξη καθώς δεν είναι πλήρως συμπληρωμένο, διότι:

α) στο χαρακτηριστικό που περιγράφεται στο πεδίο «*Ηλεκτρικός Πίνακας*» και αφορά στοπου θα φέρει τις κατάλληλες θύρες είτε να συνδεθεί με υπολογιστή είτε με οθόνες απεικόνισης της λειτουργίας (scada) αν και παραπέμπει σε τεχνικό φυλλάδιο της....., το προτεινόμενο από την συμμετέχουσα εταιρείαείναι προϊόν θυγατρικής της....., δεν γίνεται καμία αναφορά στη συγκεκριμένη σειρά παραγωγής....., υποβληθείσες σχετικές πιστοποιήσεις αφορούν στηνκαι όχι στη θυγατρική με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται η επάρκεια στοιχείων για την αξιοπιστία της συγκεκριμένης σειράς.

β) στο χαρακτηριστικό που περιγράφεται στο πεδίο «*Αυτοματισμός_τρόπος λειτουργίας του ιμάντα λογική «window reservation»*» και αφορά στοδεν παραπέμπει σε τεχνικά φυλλάδια ούτε τηςούτε της ως άνω θυγατρικής της αν και αφορά σε..... (σελ. 9 της υπό κρίση προσφυγής).

20. Επειδή σύμφωνα με το με αριθμό πρωτοκόλλου Δ11/Ε/2390/1002/05.02.2018 έγγραφο της αναθέτουσας, η τελευταία αναφέρει για τον συγκεκριμένο λόγω προσφυγής ότι: «*Αναφορικά με το τρίτο λόγο (σελ. 9 της προσφυγής): α) έχει υποβληθεί το ISO της εταιρείας (.....) και τα prospectus των συσκευών που θα χρησιμοποιηθούν, συνεπώς η τεκμηρίωση σχετικά με την αξιοπιστία της είναι επαρκής. β) για το πεδίο «Αυτοματισμός_τρόπος λειτουργίας του ιμάντα λογική «window reservation» το οποίο αναφέρεται στο....., η λειτουργία αυτή εξηγείται αναλυτικά στο προαναφερόμενο ηλεκτρονικό αρχείο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε – ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ», σελίδα 7.»*. Από την εξέταση των προσκομιζόμενων από την εταιρεία «.....» εγγράφων, όπως αυτά περιλήφθηκαν στην προσφορά της, είναι προφανές ότι αυτά καλύπτουν τις απαιτήσεις τις

διακήρυξης. Συγκεκριμένα, στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης της ανωτέρω εταιρείας γίνεται ρητή παραπομπή στα υποβληθέντα από αυτήν τεχνικά φυλλάδια με τίτλο ηλεκτρονικού αρχείου «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε-ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ.....», καθώς και στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «1.2.1.2.3 ISO 9001 & 14001 ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΩΝ ΥΛΙΚΩΝ», το οποίο περιέχει το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ISO 9001 ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ.....» του κατασκευαστικού οίκου....., έτσι ώστε προκύπτει καμία αμφιβολία για τον κατασκευαστικό οίκο των προσφερόμενων..... Επίσης, τα προσκομιζόμενα τεχνικά φυλλάδια έχουν μεν εκδοθεί από την εταιρεία με την επωνυμία «.....»ωστόσο ειδικά για τα προϊόντα....., όπως φαίνεται και από το προσκομιζόμενο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «UL/CUL/CSA Certification Numbers» που αφορά τις πιστοποιήσεις των προϊόντων, σαν εργοστάσιο κατασκευής αναγράφεται εκείνο του κατασκευαστικού οίκου....., στον οποίο αφορά και το προσκομιζόμενο ISO 9001. Επιπλέον, όπως προέκυψε από τη σχετική έρευνα των προσκομιζόμενων φυλλαδίων, η εταιρεία «Automation Direct» αποτελεί μέρος του δικτύου διανομής του ανωτέρω κατασκευαστικού οίκου και έχει ιδρυθεί από αυτόν μεταξύ άλλων για την προώθηση των πωλήσεων PLC, τα οποία όμως κατασκευάζονται από τον εν λόγω κατασκευαστικό οίκο και μόνο. Εξάλλου, στα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια της εταιρείας «.....», αναφέρεται ότι αυτή διαθέτει ISO 9000, το οποίο όμως αφορά αποκλειστικά και μόνο δραστηριότητα πώλησης και όχι κατασκευής, εφόσον πράγματι η τελευταία αποτελεί εμπορικό αντιπρόσωπο του κατασκευαστικού οίκου των..... Συνεπώς, όπως προκύπτει και από το υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης της εταιρείας «.....», η τελευταία δεν παραπέμπει μεν στα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου, αλλά σε τεχνικά φυλλάδια του εμπορικού αντιπροσώπου αυτού, χωρίς όμως να προκαλείται εξ αυτού του λόγου ασάφεια για την αναθέτουσα ως προς την προέλευση και την αξιοπιστία της συγκεκριμένης σειράς προϊόντων, ενώ ταυτόχρονα δεν δυσχεραίνεται ο έλεγχος με επαρκή στοιχεία της προέλευσής τους. Άλλωστε, πρέπει να θεωρείται δεδομένο, όπως συνάγεται και από τα εκτιθέμενα στις προαναφερθείσες

απόψεις της, ότι η αναθέτουσα αρχή διαθέτει την κατάλληλη τεχνογνωσία, τη σχετική εμπειρία και την τεχνική επάρκεια, ώστε να μπορεί να διαπιστώσει την προέλευση των προσφερόμενωνκαι την αξιοπιστία του κατασκευαστικού οίκου αυτών από τα υποβληθέντα από την εταιρεία «.....» στοιχεία του φακέλου «Δικαιολογητικών-Τεχνικής Προσφοράς» της, ακόμα και αν η εξακρίβωση των ανωτέρω στοιχείων παραμένει δυσχερής για τον μη εξοικειωμένο με την αγορά....., τρίτο. Ως εκ περισσού, αναφέρεται ότι σε περίπτωση που προέκυπτε η οποιαδήποτε ασάφεια για την αναθέτουσα, θα μπορούσε η τελευταία να κάνει χρήση της δυνατότητας που της παρέχει το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, το οποίο αφορά τη συμπλήρωση και αποσαφήνιση υποβληθέντων στοιχείων της προσφοράς του οικονομικού φορέα, γεγονός όμως που η αναθέτουσα δεν έρκινε σκόπιμο. Αντίστοιχα, για το πεδίο «*Αυτοματισμός_τρόπος λειτουργίας του ιμάντα λογική «window reservation»*», όπως προκύπτει από το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «*ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε-ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΧΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ*» (σελ. 7-8), αλλά και τα αναφερόμενα στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης της εταιρείας «.....» (σελ. 12-13), ο εν λόγω αυτοματισμός εγκαθίσταται μεν στο....., αλλά δεν είναι κάποιο προκατασκευασμένο λογισμικό, το οποίο θα μπορούσε να παρουσιαστεί με τη μορφή έτοιμου προϊόντος σε τεχνικό φυλλάδιο, αλλά πρόκειται στην πραγματικότητα για εργασία προγραμματισμού, η οποία απαιτεί παραμετροποίηση σύμφωνα με τις ανάγκες του εκάστοτε χειριστή αυτού, όπως εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή. Εξάλλου, όπως προέκυψε από την έρευνα του φακέλου και της προσφεύγουσας, αλλά και το υποβληθέν από αυτήν φύλλο συμμόρφωσης, ούτε εκείνη κάνει ρητή παραπομπή σε συγκεκριμένο τεχνικό φυλλάδιο, σχετικά με τη λειτουργία του ανωτέρω αυτοματισμού, γεγονός που συνηγορεί υπέρ της ανωτέρω θέσης. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η αποδοχή του φύλλου συμμόρφωσης της εταιρείας «.....», συνάδει με τους τιθέμενους επί ποινή απορρίψεως της προσφοράς όρους της διακήρυξης και ως εκ τούτου, ορθά έγινε δεκτή η προσφορά της. Ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο λόγος αυτός προσφυγής κρίνεται απορριπτέος.

21. Επειδή τέλος, σχετικά με τον τέταρτο και τελευταίο λόγο της κρινόμενης προσφυγής, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται ότι το υποβληθέν από την ανωτέρω εταιρεία φύλλο συμμόρφωσης είναι ελλιπές και μη νόμιμο ως μη συμμορφούμενο με τη Διακήρυξη καθώς δεν είναι πλήρως συμπληρωμένο διότι στο πεδίο «*Εγγύηση καλής λειτουργίας*» που αφορά και στη δυνατότητα τεχνικής υποστήριξης και διάθεσης ανταλλακτικών για τουλάχιστον μία 10ετία, η συγκεκριμένη συμμετέχουσα ουδεμία τέτοια δήλωση του κατασκευαστή των ανταλλακτικών έχει υποβάλει (σελ. 9).

22. Επειδή σύμφωνα με το με αριθμό πρωτοκόλλου Δ11/Ε/2390/1002/05.02.2018 έγγραφο της αναθέτουσας, η τελευταία αναφέρει για τον συγκεκριμένο λόγω προσφυγής ότι: «*Τέλος, αναφορικά με την «Εγγύηση καλής λειτουργίας», (τέταρτος λόγος σελ. 9 της προσφυγής) η εταιρείαέχει υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση (σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΕΓΓΥΗΣΗΣ ΚΑΛΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ»)* με την οποία δεσμεύεται για αυτή την απαίτηση της διακήρυξης.». Πράγματι, σε αντίθεση με τα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα, από τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών, η εταιρεία «.....» έχει υποβάλλει την από 14.11.2017, νόμιμα υπογεγραμμένη ηλεκτρονικά υπεύθυνη δήλωσή της, σχετικά με την παροχή τεχνικής υποστήριξης και τη διάθεση ανταλλακτικών, για χρονικό διάστημα μίας δεκαετίας (10ετίας) από την ημερομηνία παράδοσης του έργου. Συνεπώς, όπως προκύπτει και από το υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης της εταιρείας «.....αλλά και το αληθές περιεχόμενο της διακήρυξης, η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης για την παροχή τεχνικής υποστήριξης και διάθεσης ανταλλακτικών αφορά στον τελικό ανάδοχο και όχι στον κατασκευαστικό οίκο, αφού τη νόμιμη ανάληψη υποχρέωσης για παροχή τεχνικής υποστήριξης και διάθεσης ανταλλακτικών έναντι της αναθέτουσας δύναται να αναλάβει συμβατικά, αποκλειστικά και μόνο ο επιλεγείς ανάδοχος, ο οποίος είναι και ο μόνος που συνδέεται συμβατικά με την αναθέτουσα και όχι ο τρίτος κατασκευαστικός οίκος από τον οποίο θα προμηθευτεί ο οικονομικός φορέας τα

Αριθμός Απόφασης:129 /2018

προς προμήθεια προϊόντα. Ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο λόγος αυτός προσφυγής κρίνεται απορριπτέος.

23. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

24. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 15 Φεβρουαρίου 2018 και εκδόθηκε στις 20 Φεβρουαρίου 2018 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μελπομένη Τσιαλαφούτα