

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Ιανουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Πουλοπούλου Αγγελική, Πρόεδρος, Διαθεσόπουλος Μιχαήλ, Εισηγητής και Τσουλούφα Αργυρώ, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 29.12.2018 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 1/2-1-2019 Προδικαστική Προσφυγή του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου

Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν από 19-12-2018 υπ. αριθ. 508/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπήςως προς ότι: α) ενέκρινε το πρακτικό διενέργειας Γ΄ σταδίου, β) έκανε δεκτά τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης της ως άνω εταιρείας, ως πλήρη και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, γ) κατακύρωσε την προμήθεια για τις Ομάδες Α.4 και Α.5 και δ) όρισε οριστικό ανάδοχο τον οικονομικό φορέα «.....» στο πλαίσιο της προκηρυχθείσας με τη διακήρυξη με αρ.διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την «.....», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 1.055.783,21 ευρώ και των ομάδων Α4 και Α5 που αφορά η προσφυγή 60.000 και 26.800 ευρώ αντιστοίχως και 86.800 ευρώ αθροιστικά, που απεστάλη για δημοσίευση στην

ΕΕΕΕ την 10-4-2018 και στο ΚΗΜΔΗΣ την 11-4-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ
.....και στο ΕΣΗΔΗΣ την 11-4-2019 με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ., ποσού 600,00 ευρώ), φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η κατατεθείσα από 29-12-2018 προσφυγή στρέφεται κατά της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα την 19-12-2018 εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης και ανάδειξης οριστικού αναδόχου στα 2 τμήματα με αρ. Α4 και Α5 της ως άνω διαδικασίας. Ο δε προσφεύγων που υπέβαλε αποδεκτή προσφορά στο σύνολο των σταδίων του διαγωνισμού, κατετάγη δε ως δεύτερος μετά τον νυν οριστικό ανάδοχο, μειοδότης, βάλλει κατά της έγκρισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης του τελευταίου. Ειδικότερα, με τον πρώτο λόγο του ο προσφεύγων προβάλλει ότι ο νυν ανάδοχος μη νομίμως υπέβαλε τα δικαιολογητικά κατακύρωσής του στη λειτουργία «ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ» του ΕΣΗΔΗΣ, αντί του υποφακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ» στον χώρο «ΣΥΝΗΜΜΕΝΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του ΕΣΗΔΗΣ και όταν έπραξε το τελευταίο ήταν πλέον εκπρόθεσμος. Με τον δεύτερο λόγο του αιτιάται ότι τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσής του ήταν ελλιπή και τούτο, πρώτον διότι δεν υπέβαλε ποινικό μητρώο για το σύνολο των μελών του ΔΣ του, δεύτερον, δεν υπέβαλε πιστοποιητικά ότι δεν τελεί σε πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό, αναγκαστική διαχείριση, διαδικασία εξυγίανσης, εκκαθάρισης με δικαστική απόφαση ή απόφαση των εταίρων, τρίτον, δεν υπέβαλε πιστοποιητικό περί μη αναστολής επιχειρηματικών δραστηριοτήτων με ισχύ κατά την προσφορά και κατά την κατακύρωση, τέταρτον, δεν ανέγραψε στην ένορκη βεβαίωσή του το πλήρες κείμενο της περ. 2.2.3.2.γ περί του ότι δεν έχουν επιβληθεί σε αυτός σε

διάστημα 2 ετών πριν την ημερομηνία λήξης προθεσμίας υποβολής προσφοράς 3 πράξεις επιβολής προστίμου του ΣΕΠΕ για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, που προκύπτουν από 3 ελέγχους ή 2 τέτοιες πράξεις περί αδήλωτης εργασίας που προκύπτουν από 2 ελέγχους, οι δε κυρώσεις δεν έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, και τούτο και κατά την προσφορά και κατά την κατακύρωση, πέμπτον, δεν έχει υποβάλει κατ' άρ. 2.2.9.2 παρ. Β3 αποδεικτικά νόμιμης σύστασης και εκπροσώπησης, όπως πιστοποιητικά μεταβολών, ΦΕΚ, συγκρότηση ΔΣ σε σώμα, τροποποιήσεις καταστατικών, πρακτικά εκπροσώπησης που ίσχυαν κατά τη διενέργεια του διαγωνισμού και αποδεικτικά θητείας των μελών του οργάνου διοίκησης ή του νομίμου εκπροσώπου του, παρά μόνο ανακοίνωση καταχώρησης στο ΓΕΜΗ των στοιχείων της εταιρείας του και μη νόμιμα επικυρωμένο καταστατικό, έκτον δεν υπέβαλε κατά παράβαση του άρ. 2.2.9.2 παρ. Β3 πιστοποιητικό ΓΕΜΗ περί τροποποιήσεων της ανώνυμης εταιρείας του, τόσο κατά την προσφορά όσο και κατά την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης και έβδομον, δεν υπέβαλε πρακτικό ΔΣ για την έγκριση συμμετοχής στον διαγωνισμό και την εκπροσώπηση του ούτε αντίστοιχα ΦΕΚ και αποδεικτικά συγκρότησης σε σώμα, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει η νόμιμη σύστασή του, οι τροποποιήσεις του και τα πρόσωπα που τον δέσμευαν κατά την υποβολή προσφοράς και την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, όγδοον δε ότι δεν έχει υποβάλει τις απαιτούμενες υπεύθυνες δηλώσεις 1 και 2, αφού αναγράφει εσφαλμένα ως αναθέτουσα αρχή τον Επιπλέον και με τον τρίτο λόγο του, ο προσφεύγων βάλλει κατά της επικαλούμενης από αυτόν περαιτέρω παράλειψης της αναθέτουσας, όπως κατ' άρ. 103 παρ. 7 Ν. 4412/2016 να του γνωστοποιήσει τα συμπληρωματικά δικαιολογητικά κατακύρωσης του παρεμβαίνοντος προσωρινού αναδόχου, μέσω της Επικοινωνίας του διαγωνισμού.

3. Επειδή, νομοτύπως και εμπροθέσμως ασκείται η από 10-1-2019 παρέμβαση, μετά την από 2-1-2019 κοινοποίηση της προσφυγής, μετά προδήλου δε εννόμου συμφέροντος, αφού δια της προσφυγής ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της αποδοχής του παρεμβαίνοντος. Ο δε παρεμβαίνων αναφέρει ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής, ότι ο τρόπος υποβολής

των δικαιολογητικών κατακύρωσης και δεν θεσπίσθηκε όρος επί ποινή αποκλεισμού, εμπρόθεσμα δε υπέβαλε τα δικαιολογητικά του σε ηλεκτρονική και φυσική μορφή. Ως προς τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, ότι όλοι οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι και αντικρουόμενοι από τα έγγραφα που υπέβαλε ως δικαιολογητικά κατακύρωσης. Ειδικότερα δε, ως προς το δικαιολογητικό κατακύρωσης περί μη αναστολής επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, ο παρεμβαίνων επικαλείται ότι η ΑΑΔΕ δεν εκδίδει τέτοιο πιστοποιητικό φέρον αριθμό πρωτοκόλλου και ημερομηνία ούτε ο προσφεύγων αποδεικνύει τη δυνατότητα έκδοσης τέτοιου πιστοποιητικού. Ότι η αναστολή δραστηριοτήτων δεν συνιστά βεβαιούμενη από την ΑΑΔΕ κατάσταση, αφού οι σχετικές μεταβολές που καταχωρούνται στο μητρώο της αρμόδιας ΔΟΥ και για τις οποίες εκδίδεται βεβαίωση είναι η έναρξη, η εκκαθάριση και η παύση εργασιών. Περαιτέρω, ότι για τον λόγο αυτό υπέβαλε κατά τον όρο 2.2.9.2 της διακήρυξης ένορκη βεβαίωση, όπως επιτρέπεται για καταστάσεις για τις οποίες δεν εκδίδονται πιστοποιητικά, δια της οποίας βεβαίωσης δήλωσε ότι δεν τελεί σε παύση εργασιών ή άλλη ανάλογη κατάσταση, ενώ υπέβαλε και υπεύθυνη δήλωση με μεταξύ άλλων περιεχόμενο ότι δεν τελεί σε αναστολή επιχειρηματικών δραστηριοτήτων. Κατά τον παρεμβαίνοντα, η μη αναστολή προκύπτει από τις φορολογικές και ασφαλιστικές του ενημερότητες, το οικεία πιστοποιητικό ΕΒΕΑ από το οποίο προκύπτουν οι ασκούμενες δραστηριότητες και ότι είναι ενήμερος έναντι του ΕΒΕΑ, όπως και από το Γενικό Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ όπου αναφέρεται ότι δεν έχει λυθεί ούτε βρίσκεται σε πτώχευση ή εξυγίανση, αλλά και τα οικεία πιστοποιητικά του Πρωτοδικείου εκ των οποίων προκύπτει ότι δεν τελεί σε πτώχευση ή λύση. Επιπλέον, ο παρεμβαίνων επικαλείται ότι με το από 31-5-2018 ΕΕΕΣ του δήλωσε ότι η αναθέτουσα έχει δυνατότητα λήψης κάθε σχετικού δικαιολογητικού απευθείας με πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων και δύνατο ούτως μέσω του συστήματος της ΓΓΠΣ και της εφαρμογής «ΑΝΑΖΗΤΗΣΗ ΒΑΣΙΚΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΜΗΤΡΩΟΥ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ», η αναθέτουσα, αλλά και κάθε τρίτος με τους δικούς του κωδικούς, να αναζητήσει βασικές πληροφορίες για τη διακρίβωση της φορολογικής ή επαγγελματικής υπόστασης άλλων προσώπων. Περαιτέρω, ο

προσφεύγων επικαλείται ότι ο αποκλεισμός του θα βλάψει το δημόσιο συμφέρον λόγω της μεγάλης διαφοράς της οικονομικής προσφοράς του προσφεύγοντος από τη δική του.

4. Επειδή, η Προσφυγή αφορά διαδικασία άνω των ορίων του Βιβλίου Ι, που υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή εμπροθέσμως ασκήθηκε όσον αφορά την προσβαλλόμενη κατακυρωτική απόφαση, κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 19-12-2018 και χρόνος ασκήσεως της προσφυγής η 29-12-2018), ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται. Όσον δε αφορά τη δια του τρίτου λόγου της προσφυγής, περαιτέρω προσβαλλόμενη παράλειψη της αναθέτουσας να γνωστοποιήσει σε αυτόν τα συμπληρωματικά δικαιολογητικά κατακύρωσης του παρεμβαίνοντος προσωρινού αναδόχου, προκύπτουν τα ακόλουθα. Το άρ. 103 παρ. 7 Ν. 4412/2016, την παράβαση του οποίου επικαλείται ο προσφεύγων, ορίζει ότι *«Όσοι υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν, κατά τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και στις διατάξεις του παρόντος.»*, διάταξη που αυτούσια ενσωματώθηκε και στον όρο 3.2 της διακήρυξης. Κατά ορθή ερμηνεία της ως άνω διάταξης, εφόσον η εκ μέρους των παραπάνω αποδεκτών μετεχόντων γνώση των οικείων δικαιολογητικών κατακύρωσης δεν επέλθη αυτομάτως από την υποβολή τους στο ΕΣΗΔΗΣ, ιδρύεται οικεία υποχρέωση γνωστοποίησής τους σε αυτούς από την αναθέτουσα. Η ως άνω υποχρέωση γνωστοποίησης των οικείων εγγράφων στους οικονομικούς φορείς που υπέβαλαν ως και το στάδιο των οικονομικών προσφορών πρέπει να εκπληρωθεί το αργότερο έως και την κοινοποίηση προς τους λοιπούς προσφέροντες της κατακυρωτικής απόφασης, κατ' άρ. 105 παρ. 2 Ν. 4412/2016, χωρίς η αναθέτουσα να εμποδίζεται να πράξει τούτο νωρίτερα. Σε

κάθε όμως περίπτωση, ως απώτατο διάστημα για την παραπάνω κοινοποίηση, ορίζεται η κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης, με αποτέλεσμα η δεκαπενθήμερος προς προσβολή ειδικώς της παραπάνω παράλειψης προθεσμία, να εκκινεί ομού και συγχρόνως με την προθεσμία προσβολής της ίδιας της κατακύρωσης. Επομένως, εμπροθέσμως ασκήθηκε η προσφυγή και όσον αφορά την ως άνω προσβαλλόμενη παράλειψη. Ο δε Προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της Προσφυγής, καθ' ο μέρος βάλλει κατά της αποδοχής των δικαιολογητικών κατακύρωσης του ως άνω έτερου διαγωνιζομένου και νυν οριστικού αναδόχου ως προς τα τμήματα Α4 και Α5 της διαδικασίας αφού σε αυτό ο προσφεύγων κατετάγη ως δεύτερος μειοδότης και συνεπώς αν αποκλειστεί ο νυν ανάδοχος, θα αναδειχθεί στη θέση του ο προσφεύγων. Επομένως, η Προσφυγή, όπως και η Παρέμβαση, βλ. αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

5. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής, προκύπτει ότι ο νυν ανάδοχος κλήθηκε με την από 18-10-2018 κλήση της αναθέτουσας να υποβάλει *«εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από τη παρούσα ειδοποίηση..., τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της αρ. 13/11931/05.04.2018 διακήρυξης Δημάρχου, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 -2.2.8 αυτής.»*. Την 26-10-2018 υπέβαλε τα ζητηθέντα από την αναθέτουσα οικεία δικαιολογητικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού μέσω του πεδίου «ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ». Την 30-10-2018 και ενώ είχε ήδη υποβάλει τα δικαιολογητικά του, ενημερώθηκε από την αναθέτουσα, όπως προκύπτει από την από 30-10-2018 ομοίως μέσω ΕΣΗΔΗΣ κοινοποιηθείσα στην αναθέτουσα επιστολή του, ότι όφειλε να υποβάλει τα δικαιολογητικά αυτά στον υποφάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΜΕΙΟΔΟΤΗ» του χώρου «ΣΥΝΗΜΜΕΝΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ

ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του ΕΣΗΔΗΣ, και ούτως, τα επανυπέβαλε στο πεδίο αυτό την ίδια ημέρα, ήτοι την 12^η ημέρα από την πρόσκληση υποβολής τους.

6. Επειδή, κατά το άρ. 103 παρ. 1-2 Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας, που καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης και δεν μπορεί να είναι μικρότερη των δέκα (10) ούτε μεγαλύτερη των είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης. 2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την ως άνω προθεσμία, εφόσον αιτιολογείται αυτό επαρκώς και κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες.». Επομένως, κατά την ως άνω διάταξη που είναι ειδική όσον αφορά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και την υποβολή τους, η προθεσμία για την προσκόμισή τους ορίζεται κατ' ελάχιστον σε 10 ημέρες και κατά μέγιστο σε 20 ημέρες, το δε εντός των ορίων αυτών συγκεκριμένο ανά περίπτωση διάστημα καθορίζεται κατά ανέλεγκτη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας. Κατά τον δε όρο 3.2 της διακήρυξης ειδικότερα εν προκειμένω προβλέπονται τα ακόλουθα «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του Συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να

γίνει η κατακύρωση (“προσωρινό ανάδοχο”), και τον καλεί να υποβάλλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από τη σχετική ειδοποίηση σ'αυτόν, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν.4250/2014 (Α΄74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4-2.2.8 αυτής. Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή. Με την παραλαβή των ως άνω δικαιολογητικών, το σύστημα εκδίδει επιβεβαίωση της παραλαβής τους και αποστέλλει ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα σ' αυτόν στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση. Αν μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση και κατά τον έλεγχο των ως άνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι δεν έχουν προσκομισθεί ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης, μέσω του Συστήματος, ειδοποίησής του. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί αιτιολογημένα να παρατείνει την ως άνω προθεσμία κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες.». Οπότε, εν προκειμένω εκ της διακήρυξης η ως άνω πρώτη προθεσμία υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης ορίζεται σε 10 ημέρες. Περαιτέρω κατά τον νόμο και τη διακήρυξη, σε κάθε περίπτωση ελλείψεων κάθε είδους των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ακόμη δε και εν όλω μη προσκόμισής τους, ήτοι κατά τη σαφή παρ. 2 του άρ. 103 Ν. 4412/2016 και του άρ. 3.2 της διακήρυξης, σε περίπτωση που ο προσωρινός ανάδοχος παραλείψει εν γένει να τα υποβάλει, η αναθέτουσα κατά δεσμία αρμοδιότητά της και όχι διακριτική, απλώς, ευχέρεια αυτής, πρέπει να κληθεί να τα συμπληρώσει ή και εν όλω το πρώτον να τα προσκομίσει εντός πενθημέρου από τη νέα προς τούτο κοινοποίηση ειδοποίησης σε αυτόν. Άρα, ούτε καν αυτή η εν όλω μη προσκόμιση τέτοιων δικαιολογητικών, δύναται να οδηγήσει σε

αποκλεισμό του προσωρινού αναδόχου, παρά μόνο αν κατόπιν νέας πενθήμερης προθεσμίας, αυτός και πάλι παραλείψει να τα υποβάλει ή τα υποβάλει ελλιπώς. Προς τούτο εξάλλου, η αναθέτουσα δεν δύναται να αποκλείσει τον προσωρινό ανάδοχο λόγω ελλείψεων των προσκομισθέντων δικαιολογητικών του, αν δεν του τάξει πενθήμερη προθεσμία συμπλήρωσης αυτών, αλλά και προς τούτο, δεν δύναται να τον αποκλείσει λόγω τυχόν εκπροθέσμου υποβολής κατά την πρώτη προθεσμία κατάθεσής τους, ήτοι αν δεν του τάξει προηγουμένως τη δεύτερη πενθήμερη προθεσμία. Μόνο δε η παράβαση της προθεσμίας αυτής επιφέρει αποκλεισμό του προσωρινού αναδόχου λόγω εκπροθέσμου υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσής του και τούτο, πάλι μόνο αν δεν κρίνει η αναθέτουσα την παράτασή της, ρητώς ή σιωπηρώς, σε έως και 10 επιπλέον από τις 5 αρχικώς ορισθείσες για τη δεύτερη προθεσμία, συνολικά δε 15, από την κοινοποίηση της δεύτερης προθεσμίας, ημέρες. Συνεπώς, αφού η αναθέτουσα υποχρεούται, εφόσον ο προσωρινός ανάδοχος δεν υπέβαλε κατά την πρώτη προθεσμία τα δικαιολογητικά αυτά, να επανέλθει με νέα ειδοποίησή της προς αυτόν και να τον καλέσει ξανά να τα υποβάλει εντός δεύτερης, οριστικής πλέον προθεσμίας πέντε ημερών, η οποία και αυτή όμως δεν είναι καν αποκλειστική αλλά δύναται να παραταθεί έως και τη 15^η ημέρα από την κοινοποίηση της δεύτερης προθεσμίας, είναι σαφές ότι δεν δύναται να τον αποκλείσει αν αυτός υπέβαλε τα δικαιολογητικά αυτά κατόπιν της λήξης της πρώτης προθεσμίας, αλλά προ κοινοποίησής σε αυτόν νέας ειδοποίησης όπου θα τάσσεται η δεύτερη αυτή προθεσμία (η δε τυχόν παράλειψη κοινοποίησης τέτοιας δεύτερης προθεσμίας, δύναται να ελεγχθεί δια προσφυγής από όποιον έχει έννομο συμφέρον, αν προκύπτει βλάβη του από την οικεία καθυστέρηση και εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις συγκρότησης παράλειψης νόμιμης οφειλόμενης ενέργειας). Και όλα τα ανωτέρω, επιπλέον του ότι ουδόλως η αναθέτουσα εμποδίζεται να παρατείνει ρητώς ή σιωπηρώς την αρχικώς ορισθείσα δεύτερη προθεσμία έως το απώτατο, βέβαια, όριο των 15 ημερών από την αρχική ειδοποίηση προσκόμισής τους (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 1012/2018). Από την άλλη πλευρά τούτο δεν σημαίνει ότι η αναθέτουσα υποχρεούται να παρατείνει την αρχικώς ταχθείσα δεύτερη προθεσμία της ως τις 15 ημέρες, αλλά δύναται κατ' επίκληση

ειδικής πάντως αιτιολογίας είτε να παρατείνει ρητώς ή σιωπηρώς (σε περίπτωση σιωπηρής παράτασης με αναφορά της οικείας αιτιολογίας κατά την πράξη έγκρισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης) τη δεύτερη αυτή προθεσμία υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης ως τότε είτε με τη λήξη της αρχικώς ορισθείσας διαρκείας της να αποκλείσει τον προσωρινό ανάδοχο. Κατ' αποτέλεσμα, η αναθέτουσα ορίζει πρώτη προθεσμία μεταξύ 10 και 20 ημερών, εν προκειμένω δε θέσπισε 10 ημερών κατά τη διακήρυξη. Κατόπιν δε άπρακτης παρέλευσης αυτής οφείλει να καλέσει εκ νέου τον προσωρινό ανάδοχο, τάσσοντας του νέα, καταρχήν πενθήμερη προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών, εκτός αν αυτός ενδιάμεσως ήδη υπέβαλε προ της δεύτερης κοινοποίησης τα δικαιολογητικά αυτά. Εν συνεχεία, οφείλει να αναμένει επί πέντε ημέρες και μόνο κατόπιν άπρακτης παρέλευσης και του δεύτερου αυτού διαστήματος δύναται να τον αποκλείσει, έχοντας όμως συγχρόνως και την ευχέρεια χορήγησης παράτασης στη δεύτερη αυτή προθεσμία για επιπλέον 10 ημέρες κατά μέγιστο, εφόσον αιτιολογείται. Μόνο αν παρέλθει, λοιπόν, η δεύτερη πενθήμερη προθεσμία άπρακτη και συγχρόνως αυτή δεν παρατάθηκε ή αν παρέλθει και η τυχόν χορηγηθείσα παράτασή της, η αναθέτουσα αποκλείει και δη δεσμίως τον προσωρινό ανάδοχο και προβαίνει στις λοιπές ενέργειες του άρ. 103 Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω προκύπτει ότι εν προκειμένω, ο νυν ανάδοχος σε κάθε περίπτωση υπέβαλε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης την 12η ημερολογιακή ημέρα από την αρχική κλήση του και πριν η αναθέτουσα του κοινοποιήσει τυχόν δεύτερη κλήση. Επομένως, σε κάθε περίπτωση εμπροθέσμως υπέβαλε τα δικαιολογητικά αυτά, ανεξαρτήτως του ότι τα είχε υποβάλει ήδη την 8η από την αρχική κοινοποίηση ημέρα στο πεδίο ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ του ΕΣΗΔΗΣ και ακόμη και αν δεν λαμβανόταν η πρώτη αυτή υποβολή υπόψη και θεωρείτο ότι ουδόλως τα είχε υποβάλει έως την κατάθεσή τους στο έτερο πεδίο ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΜΕΙΟΔΟΤΗ του ΕΣΗΔΗΣ. Και αυτό, διότι πρώτον, ουδόλως είχε κοινοποιηθεί σε αυτόν έγγραφη δεύτερη ειδοποίηση υποβολής τους προ της δεύτερης ως άνω κατάθεσής τους και δεύτερον, ακόμη και αν η προφορική του επικοινωνία με την αναθέτουσα την 30-10-2018

θεωρείτο ως τέτοια δεύτερη κοινοποίηση (καίτοι ρητά ορίζεται εκ του νόμου υποχρεωτικός έγγραφος τύπος και δια αυτού ρητά να ταχθεί η σχετική δεύτερη πενθήμερη προθεσμία και συνεπώς, δεν συνιστά τέτοια εκ νέου κλήση ούτε εκκινεί νέα προθεσμία), τα υπέβαλε αυθημερόν και πριν παρέλθει το οικείο ελάχιστο εκ του νόμου και της διακήρυξης, πενθήμερο, ασχέτως του ότι αυτό δεν εκκίνησε καν. Σημειωτέον δε, ότι ακόμη και αν η αναθέτουσα είχε υιοθετήσει την πλέον επιταχυμένη δυνατή διαδικασία, ήτοι είχε κοινοποιήσει ήδη από την πάροδο της 10ης ημέρας από την αρχική κοινοποίηση (και εφόσον όλη η 10η ημέρα κατά το εργάσιμο ωράριο της είχε παρέλθει άπρακτη), δεύτερη προθεσμία υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, όφειλε να αναμένει έως και την παρέλευση της τελευταίας ήτοι της 15ης ημέρας από την αρχική κοινοποίηση, ενώ εν προκειμένω ο ανάδοχος υπέβαλε τα δικαιολογητικά του την 12η ημέρα. Εξάλλου, η 10ήμερος αρχική προθεσμία άνευ χρειάς οιασδήποτε παρατάσεως, αυτοδικαίως κατά νόμο παρεκτεινόταν ως την αμέσως επόμενη εργάσιμη της λήγουσας ημέρας, αφού η 28-10-2018 ήταν αργία και συγχρόνως και Κυριακή, και επομένως, η 10ήμερος προθεσμία που αρχικώς είχε ταχθεί, ούτως ή άλλως παρεκτεινόταν ως την 29-10-2018 (ΑΚ 241-242, ΔΕφΠατρ Ν39/2017). Επομένως, όταν την 30-10-2018, ο ανάδοχος ειδοποιήθηκε προφορικά από την αναθέτουσα περί του ότι υπέβαλε τα δικαιολογητικά του σε άλλο πεδίο του ΕΣΗΔΗΣ, ήταν η πρώτη ημέρα από την παρέλευση της αρχικώς ορισθείσας πρώτης 10ήμερης προθεσμίας, άνευ καμίας παράτασης αυτής, ο δε ανάδοχος σε κάθε περίπτωση υπέβαλε εκ νέου την ίδια αυτή ημέρα, η δε αναθέτουσα κατά τον τότε χρόνο, ακόμη και αν η προφορική επικοινωνία θεωρηθεί κατ' άρ. 103 παρ. 2 Ν. 4412/2016 κοινοποίηση δεύτερης προθεσμίας και ακόμη και αν θεωρηθεί ότι έως τότε δεν είχε προβεί ο ανάδοχος σε καμία κατάθεση δικαιολογητικών κατακύρωσης, η αναθέτουσα, όχι απλώς δεν υποχρεούτο να τον αποκλείσει, όπως επικαλείται ο προσφεύγων, αλλά ούτε καν είχε προς τούτο ευχέρεια.

8. Επειδή, ανεξαρτήτως των ανωτέρω, κατά το παραπάνω άρθρο 3.2 της διακήρυξης, προβλέπεται μεν ηλεκτρονική υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ουδόλως όμως τίθεται οιαδήποτε απαίτηση για υποβολή τους σε

συγκεκριμένο επιμέρους πεδίο του ΕΣΗΔΗΣ και δη επί τυχόν επί ποινή απόρριψης, άρα και μη λήψης υπόψη των δικαιολογητικών αυτών ως υποβληθέντων, αν τυχόν υποβληθούν μέσω ΕΣΗΔΗΣ αλλά δια άλλης λειτουργίας, όπως εν προκειμένω της ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ, σε αντίθεση με ό,τι ισχύει ως προς την υποβολή των προσφορών που ρυθμίζεται από το άρθρο 2.4.2, εκ του οποίου λαμβάνει χώρα σαφής αναφορά στις φόρμες προσφοράς συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ, χρήση των οικείων πεδίων για την υποβολή προσφοράς και ρητή παραπομπή στις ρυθμίσεις της ΥΑ 56902/215/2017. Εξάλλου, αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται το άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης περί απόρριψης προσφοράς λόγω εκπροθέσμου υποβολής της ή υποβολής της με απαράδεκτο τρόπο, αφού το άρθρο αυτό, που αντιστοιχεί στο άρ. 91 Ν. 4412/2016 με το αντίστοιχο περιεχόμενο, αναφέρεται σε αυτή καθαυτή την προσφορά, ήτοι τα έγγραφα που ορίζονται στα άρ. 92-95 Ν. 4412/2016 και υποβάλλονται ως τον οικείο ορισθέντα καταληκτικό χρόνο υποβολής προσφορών, κατ' άρ. 96 παρ. 1 Ν. 4412/2016, προκειμένου εξ αυτών να δηλωθεί η ιδιότητα του οικονομικού φορέα ως προσφέροντος και να ιδρυθεί αυτή, άρα αφορά τον υποφάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς και αυτόν της οικονομικής προσφοράς. Ουδόλως όμως, ο ως άνω όρος της διακήρυξης αφορά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, που ο ήδη έχων υποβάλει προσφορά που μάλιστα κρίθηκε ήδη αποδεκτή σε προηγούμενα διαγωνιστικά στάδια, προσωρινός πλέον ανάδοχος, υποβάλλει για την απόδειξη συνδρομής κριτηρίων επιλογής και μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού, τα οποία ορίζονται και διέπονται από την ειδική διάταξη του άρθρου 3.2 της διακήρυξης και την αντίστοιχη ειδική διάταξη του άρ. 103 Ν. 4412/2016, που αντιστοίχως ορίζουν ειδική διαδικασία και προθεσμίες υποβολής και συμπλήρωσής τους (δεν είναι εξάλλου εφαρμοστέο ούτε το άρ. 102 Ν. 4412/2016) και ειδικούς λόγους απόρριψής τους με ειδικές συνέπειες και περαιτέρω διαδικασία. Περαιτέρω, ναι μεν, η ΥΑ 56902/215/2017 ρυθμίζει τις τεχνικές διαδικασίες λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ και χρήσης τους από τις αναθέτουσες και τους οικονομικούς φορείς, μεταξύ άλλων προβλέπει τη χρήση και τον σκοπό των επιμέρους λειτουργιών του, όπως η ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ και τα ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΜΕΙΟΔΟΤΗ. Όμως, πρώτον, σε κάθε περίπτωση αμφότερα

τα παραπάνω πεδία επιτελούν το ίδιο ακριβώς έργο, δηλαδή δι' αυτών ο οικονομικός φορέας αναρτά στο ΕΣΗΔΗΣ, ήτοι τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, έγγραφα προς γνώση της αναθέτουσας και για κάθε νόμιμη ενέργειά της. Επομένως, ναι μεν το άρ. 8 και το άρ. 17 παρ. 3 της ως άνω ΥΑ προβλέπουν την υποβολή δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου σε αυτοτελές πεδίο, τούτο όμως αποτελεί μια πρόβλεψη για λόγους καλύτερης και ευχερέστερης διάρθρωσης της διαδικασίας και κατανομής των εγγράφων της διαδικασίας σε περισσότερες διακριτές ομάδες εγγράφων, προς διευκόλυνση της αναθέτουσας και προς αποφυγή σύγχυσης των δικαιολογητικών αυτών, με τυχόν ερωτήματα και λοιπές απαντήσεις οικονομικών φορέων που κατανέμονται στην ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ. Ουδόλως όμως αυτή η πρόβλεψη δύναται να έχει την έννοια ότι θέτει όρο αποδοχής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και ιδρύει λόγο μη λήψης αυτών υπόψη, πολλώ δε μάλλον αποκλεισμού του. Δεύτερον, ουδόλως προκύπτει εξάλλου μια τέτοια έννομη συνέπεια από την ίδια την ΥΑ 56902/215/2017 που δεν ορίζει καμία συνέπεια από την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης στο πεδίο ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ και αυτό επιπλέον του ότι, σε καμία περίπτωση τίποτε τέτοιο δεν προβλέπεται ούτε προκύπτει από τη διακήρυξη που αναφέρεται απλώς σε ηλεκτρονική υποβολή όσον αφορά το άρ. 3.2 αυτής, με αποτέλεσμα να μην δύναται να συναχθεί τυχόν όρος επί ποινή αποκλεισμού ή μη λήψης υπόψη των οικείων δικαιολογητικών και ενώ μάλιστα ουδόλως παραπέμπει έστω και γενικώς στην παραπάνω ΥΑ (η δε εν γένει συμπερίληψή της στα ληπτέα υπόψη έγγραφα της διακήρυξης, δεν μπορεί να συνεπάγεται λόγο απόρριψης προσφοράς που συμμορφώνεται με τους όρους της διακήρυξης). Είναι κρίσιμο δε, ότι ο μόνος ουσιαστικός και πρακτικός σκοπός, πέραν της μη σύγχυσης με άλλα έγγραφα, που επιτυγχάνεται από την υποβολή των δικαιολογητικών αυτών μέσω των "Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς", ανάγεται στο ότι δι' αυτής οι άλλοι αποδεκτοί μετέχοντες δύναται να έχουν πρόσβαση, δηλαδή να λάβουν γνώση επί των δικαιολογητικών κατακύρωσης, δυνατότητα που επιτρέπει σε αυτούς την άσκηση των οικονομικών δικαιωμάτων τους κατά το Βιβλίο IV Ν. 4412/2016, ήτοι να καταθέσουν προσφυγή κατά τυχόν απόφασης έγκρισης αυτών από την αναθέτουσα, παρότι τυχόν ήταν ελλιπή ή εσφαλμένα. Ο ίδιος σκοπός

επιτυγχάνεται και με την απλή κοινοποίηση από την αναθέτουσα των δικαιολογητικών κατακύρωσης στους λοιπούς αποδεκτούς μετέχοντες, μέσω του πεδίου ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ είτε πριν είτε μετά την αξιολόγηση και τυχόν αποδοχή τους (πριν την οποία δεν υφίστανται καν δικονομικά δικαιώματα των λοιπών αποδεκτών μετεχόντων). Ούτε ως προς το ζήτημα του τρόπου υποβολής των δικαιολογητικών αυτών έχει εφαρμογή η αρχή της ίσης μεταχείρισης αφού ουδεμία βλάβη ή άνιση μεταχείριση λαμβάνει χώρα εις βάρος άλλων μετεχόντων στον διαγωνισμό, από το ειδικότερο πεδίο με τα οποία διενεργείται η ηλεκτρονική υποβολή των δικαιολογητικών αυτών στο ΕΣΗΔΗΣ, αφού αφενός, μόνο ο ανά περίπτωση προσωρινός ανάδοχος τα υποβάλλει και δεν υποβάλλουν όλοι οι μετέχοντες συγχρόνως τέτοια δικαιολογητικά, ώστε να τεθεί ζήτημα διαφορετικής τους μεταχείρισης, αφετέρου, η ελεγχσιμότητα των δικαιολογητικών αυτών και άρα της ορθότητας τυχόν αποδοχής τους από την αναθέτουσα, εκ των άλλων που έχουν έννομο προς τούτο συμφέρον, είναι ούτως ή άλλως δυνατή. Επιπλέον, καμία παραλληλία δεν υφίσταται ως προς τα ως άνω μεταξύ δικαιολογητικών κατακύρωσης και αυτής καθαυτής της προσφοράς και των εγγράφων της. Τούτο διότι πρώτον, η υποβολή των προσφορών είναι αδύνατον να λάβει χώρα συννόμως με άλλον τρόπο πλην των προκαθορισμένων υποφακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς και οικονομικής προσφοράς, αφού μόνο μέσω αυτών είναι τεχνικά δυνατόν να συμπληρωθούν οι οικείες προδιατυπωμένες από την αναθέτουσα, φόρμες συστήματος, όπου όσον αφορά την οικονομική προσφορά, η αναθέτουσα προκαθορίζει η ίδια τις μονάδες μέτρησης για την ανά μονάδα τιμή προσφοράς, όσον αφορά δε την τεχνική προσφορά-δικαιολογητικά συμμετοχής, το ίδιο το σύστημα αυτομάτως εντάσσει στην ειδική φόρμα τα ειδικότερα έγγραφα που αφορούν τον υποφάκελο αυτό, ο οποίος πρέπει να είναι εντελώς διακριτός από τον υποφάκελο οικονομικής προσφοράς, αφού η οικονομική προσφορά κατά τον Ν. 4412/2016 πρέπει να ανοιχθεί σε άλλο χρόνο και με άλλη διαδικασία από τον υποφάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνική προσφορά. Επιπλέον, το άρ. 15 της ΥΑ 56902/215/2017 περιγράφει τους αυτοματοποιημένους ελέγχους ηλεκτρονικώς υποβαλλόμενων εγγράφων προσφοράς που το ΕΣΗΔΗΣ είναι

προγραμματισμένο να διενεργεί και να παράγει τα οικεία ηλεκτρονικά αρχεία που απαρτίζουν την προσφορά. Δεύτερον, όσον αφορά την προσφορά, η υποβολή της μέσω των οικείων υποφακέλων αποκλείει τη δυνατότητα της αναθέτουσας να λάβει γνώση του περιεχομένου τους πριν τον προκαθορισμένο χρόνο αποσφράγισης που διεξάγεται συγχρόνως για όλες τις προσφορές, ζήτημα άμεσα απότομο του υγιούς ανταγωνισμού και της διαφάνειας της διαδικασίας. Αντιστοίχως, αυτή η διαδικασία διασφαλίζει την εξίσου αναγκαία για λόγους ανταγωνισμού, αμεροληψίας και διαφάνειας, έλλειψη δυνατότητας της αναθέτουσας να λαμβάνει γνώση της οικονομικής προσφοράς πριν την αξιολόγηση δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών (με εξαίρεση τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων έργων με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή, όπου όμως, κατ' άρ. 98 παρ. 1 εδ. γ' Ν. 4412/2016, ναι μεν αντιστρέφεται η διαδικασία, αλλά και πάλι τα δικαιολογητικά συμμετοχής αποσφραγίζονται μετά την αξιολόγηση οικονομικών προσφορών και την κατάρτιση καταλόγου μειοδοτών). Τρίτον, δεδομένου ότι η αποσφράγιση και αξιολόγηση των προσφορών αφορά το σύνολο των μετεχόντων, η ως άνω διαδικασία διασφαλίζει όχι μόνο το ταυτόχρονο της εκ μέρους της αναθέτουσας γνώσης των προσφορών και των στοιχείων τους, αλλά και την ταυτόχρονη εκ μέρους όλων των μετεχόντων γνώση των στοιχείων προσφορών των συνδιαγωνιζομένων προς τον σκοπό της αποφυγής διακριτικής μεταχείρισης κάποιου εξ αυτών και προς ελεγχσιμότητα της διαδικασίας αξιολόγησης. Τα ως άνω δεν είναι εφαρμόσιμα ούτε σχετικά με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, που απλώς σκοπούν στην οριστική απόδειξη της πλήρωσης κριτηρίων επιλογής και μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού, με επαλήθευση των ήδη δηλωθέντων στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και αφορούν αποκλειστικά έναν μόνο διαγωνιζόμενο, ήτοι τον προσωρινό ανάδοχο, που ήδη έχει αξιολογηθεί και εγκριθεί, ως και αντιπαραβληθεί με τους άλλους μετέχοντες. Στην περίπτωση αυτή, η μόνη προϋπόθεση διασφάλισης της αντικειμενικότητας της διαδικασίας ανάγεται στην εκ μέρους των λοιπών επιλαχόντων προσωρινών αναδόχων, γνώση των στοιχείων των δικαιολογητικών κατακύρωσής του, έστω κατά τον χρόνο κοινοποίησής σε αυτούς της κατακυρωτικής πράξης, ώστε να ελέγξουν την ορθότητα, προς εκ μέρους τους τυχόν άσκηση προδικαστικής προσφυγής. Ούτε

ως προς τα δικαιολογητικά κατακύρωσης προβλέπονται ακόμη και από την ΥΑ 56902/215/2017, οι λειτουργίες του ΕΣΗΔΗΣ, όπως αυτοματοποιημένοι έλεγχοι, παραγωγή ηλεκτρονικών αρχείων, κατάρτιση ειδικής συστημικής φόρμας και χρονισμός αποσφράγισης, που λαμβάνουν χώρα επί των εγγράφων της προσφοράς και δεν διενεργούνται επί των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ακριβώς διότι δεν υφίσταται προς τούτο λόγος. Επομένως, ουδόλως η χρήση για την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης της λειτουργίας ΣΥΝΗΜΜΕΝΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ή της λειτουργίας ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ, επάγεται οιαδήποτε διαφοροποίηση ή έννομη συνέπεια και προς τούτο, δεν είναι δυνατόν, ελλείψει και οιαδήποτε οικείου όρου της διακήρυξης, αλλά και οιαδήποτε πρόβλεψης της ίδιας της ΥΑ περί τέτοιων τυχόν εννόμων συνεπειών, να καθορίσει την αποδοχή ή τη λήψη υπόψη υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης. Αυτό επιβεβαιώνεται από το γεγονός ότι όπως προαναφέρθηκε, ακόμη και αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει κανένα δικαιολογητικό κατακύρωσης, η αναθέτουσα υποχρεούται να του απευθύνει νέα κλήση για υποβολή τους. Στην περίπτωση όμως αυτήν, ο μόνος διαθέσιμος τεχνικός τρόπος υποβολής είναι μέσω της “ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ”, όπως ακριβώς συμβαίνει και με τις κατ’ άρ. 102 Ν. 4412/2016 διευκρινίσεις στο στάδιο αξιολόγησης προσφορών (δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών), με τη διαφορά όμως ότι στην περίπτωση κατ’ άρ. 103 Ν. 4412/2016 το πρώτον υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης μετά από δεύτερη κλήση, δύναται να υποβληθεί το σύνολο των απαιτούμενων δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ούτως, δεν είναι δυνατόν να θεωρείται ότι η υποβολή των δικαιολογητικών αυτών με την πρώτη κλήση πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να λάβει χώρα μέσω των “ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΜΕΙΟΔΟΤΗ”, ενώ επιτρεπτά όλα τα δικαιολογητικά αυτά μπορούν το πρώτον να υποβληθούν μέσω της “ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ”, μετά από δεύτερη κλήση, κατόπιν απράκτου πρώτης κλήσης. Περαιτέρω δε, ούτε καν η ίδια η πρόσκληση δικαιολογητικών κατακύρωσης της αναθέτουσας ανέφερε οτιδήποτε άλλο πέραν ηλεκτρονικής υποβολής μέσω του ΕΣΗΔΗΣ και προσκόμισης κατά περίπτωση και των εγγράφων δικαιολογητικών σε φυσική μορφή εντός τριών εργασίμων από την ηλεκτρονική υποβολή τους, ενώ επιβεβαίωση υποβολής λαμβάνει χώρα ακόμη

και όταν ο χρήστης οικονομικός φορέας αποστέλλει μήνυμα μέσω της ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ του ΕΣΗΔΗΣ (και εξάλλου, η αναφορά της πρόσκλησης σε επιβεβαίωση της παραλαβής τους από το σύστημα και αποστολή ηλεκτρονικού μηνύματος στον υποβάλλοντα, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι συνεπάγεται αναφορά σε υποβολή δια του πεδίου ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΜΕΙΟΔΟΤΗ ούτε ότι δια του τρόπου αυτού, θεσπίζει όρο περί της αποδοχής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και τούτο ασχέτως ότι δεν δύνανται να τεθούν νέοι όροι της διαδικασίας επί ποινή απόρριψης των δικαιολογητικών, δια μιας τέτοιας πρόσκλησης, ακόμη και αν αναφερόταν συγκεκριμένος τρόπος ηλεκτρονικής υποβολής μέσω ΕΣΗΔΗΣ). Αλυσιτελώς δε, ο προσφεύγων επικαλείται την αρχή της τυπικότητας και του δεσμευτικού περιεχομένου της διακήρυξης ως και της επίπτωσης της αναγραφής φράσης «επί ποινή αποκλεισμού», αφού όχι μόνο δεν υφίστατο τέτοιος επί ποινή αποκλεισμού όρος, αλλά δεν υφίστατο ουδείς σαφής ή μη και επί ποινή απόρριψης ή μη λήψης υπόψη δικαιολογητικών κατακύρωσης, όρος εντός του κανονιστικού περιεχομένου της διακήρυξης, αλλά ούτε υφίσταται τέτοιος όρος επί ποινή απόρριψης ή μη λήψης υπόψη των δικαιολογητικών αυτών, στις διατάξεις της ΥΑ που επικαλείται ήστο εν γένει θεσμικό πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Ούτε εξάλλου δια του πρώτου λόγου του, προβάλλει απόκλιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης από το ζητούμενο περιεχόμενό τους ή ελλείψεις αυτών, όπως αορίστως επικαλείται δια αναφοράς σχετικής νομολογίας, όπως ασύνδετης με τους ισχυρισμούς του ούτε συνιστά «έλλειψη» ή «απόκλιση» των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η ηλεκτρονική υποβολή τους στο ΕΣΗΔΗΣ μέσω του ενός ή του άλλου επιμέρους πεδίου-λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ και αυτό, ενώ ρητά το εφαρμοστέο άρ. 103 Ν. 4412/2016 και το άρ. 3.2 της διακήρυξης αποκλείουν τη δυνατότητα αποκλεισμού του προσωρινού αναδόχου, όχι απλώς στην περίπτωση ελλείψεων των δικαιολογητικών κατακύρωσής του, αλλά και εν όλω μη υποβολής τους, εντός της πρώτης προθεσμίας για την υποβολή αυτών.

9. Επειδή, κατ' αποτέλεσμα όλων των ανωτέρω, η υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης μέσω της λειτουργικότητας ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ του

ΕΣΗΔΗΣ ουδόλως δύναται αυτή καθαυτή να συνεπάγεται αποκλεισμό του προσωρινού αναδόχου, πράγμα που δεν προκύπτει ούτε από το άρ. 103 Ν. 4412/2016 ούτε από την ΥΑ 56902/215/2017 ούτε από τη διακήρυξη και το μόνο επί τούτου εφαρμοστέο εκ της διακήρυξης, άρ. 3.2 αυτής. Άρα, ο νυν ανάδοχος παραδεκτώς και εμπροθέσμως είχε υποβάλει ούτως ή άλλως τα δικαιολογητικά αυτά ήδη από την 26-10-2018, ήτοι την 8η ημέρα από την από 18-10-2018, κλήση του προς υποβολή τους και προ εκπνοής ούτε της ίδιας της πρώτης προς τούτο προθεσμίας. Και το εμπρόθεσμο αυτό εξάλλου προκύπτει από ότι, βλ. παραπάνω σκ. 5-6, ακόμη και αν η υποβολή αυτή δεν λαμβανόταν υπόψη και τυχόν λογιζόταν ως μη γενόμενη, σε κάθε περίπτωση τα υπέβαλε και στη λειτουργία ΣΥΝΗΜΜΕΝΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ στο πεδίο ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΜΕΙΟΔΟΤΗ/ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ και πάλι εμπρόθεσμα την 30-10-2018, ήτοι προ έγγραφης δεύτερης κλήσης του από την αναθέτουσα και σε κάθε περίπτωση, αυθημερόν από την απλή προφορική του ενημέρωση από την αναθέτουσα, ήδη την επομένη της τελευταίας ημέρας της πρώτης προθεσμίας και ενώ η αναθέτουσα όφειλε να του τάξει δεύτερη πενήθημερη προθεσμία μετά τη λήξη της πρώτης, ακόμη και σε περίπτωση εν όλω μη υποβολής οιοδήποτε δικαιολογητικού κατακύρωσης εντός της πρώτης προθεσμίας. Αντιστοίχως, όσον αφορά τη μέθοδο ηλεκτρονικής υποβολής, προκύπτει ότι αυτή εν τέλει ήταν σε κάθε περίπτωση παραδεκτή, αφού, ακόμη και αν θεωρείτο ότι τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, δεν αρκούσε απλώς κατά το γράμμα του όρου 3.2. να υποβληθούν ηλεκτρονικά στο ΕΣΗΔΗΣ, όπως ούτως ή άλλως εξαρχής έπραξε ο νυν ανάδοχος, αλλά ειδικότερα έπρεπε υποχρεωτικά να υποβληθούν στο ΕΣΗΔΗΣ μέσω αποκλειστικώς του πεδίου ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΜΕΙΟΔΟΤΗ και τούτο δια συναγωγής από την ουδόλως μνημονευόμενη στο παραπάνω άρ. 3.2 της διακήρυξης, αλλά και μη ορίζουσα η ίδια καν έννομες συνέπειες σε περίπτωση ηλεκτρονικής υποβολής στο ΕΣΗΔΗΣ με άλλον τρόπο, ΥΑ 56902/215/2017, ουδόλως η αρχική, τυχόν εσφαλμένη, υποβολή τους δια της ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ, δεν δύναται να αποτελέσει βάση αποκλεισμού του λόγω απαράδεκτης υποβολής. Και αυτό, αφού ο νυν ανάδοχος εν τέλει τα υπέβαλε και με το πεδίο ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΜΕΙΟΔΟΤΗ σε κάθε περίπτωση, με αποτέλεσμα, ακόμη και υπό τη δυσμενέστερη εις βάρος

του εκδοχή να έχει και πάλι προβεί σε παραδεκτή υποβολή και ενώ, το άρ. 103 παρ. 2 και ο όρος 3.2 της διακήρυξης ρητά αποκλείουν ακόμη και αυτή την ευχέρεια αποκλεισμού του από την αναθέτουσα, ακόμη και αν δεν υπέβαλε απολύτως τίποτα στο πλαίσιο της πρώτης κλήσης του (και προφανώς, εφόσον κατά τον νόμο και τη διακήρυξη, δεν οδηγεί σε αποκλεισμό η υποβολή ελλιπών δικαιολογητικών ή ακόμη και η εν όλω μη υποβολή εντός της πρώτης προθεσμίας, δεν είναι δυνατόν να οδηγεί σε αποκλεισμό η εσφαλμένη εντός της πρώτης αυτής προθεσμίας, υποβολή τους και δη δια ηλεκτρονικής υποβολής τους στο ΕΣΗΔΗΣ, όπως απαιτούσε το άρ. 3.2, αλλά δια άλλης απλώς ειδικότερης λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ). Αντίθετα, όχι μόνο δεν έσφαλε η αναθέτουσα κρίνοντας σε κάθε περίπτωση σύνομη την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης του νυν αναδόχου ασχέτως επίκλησης τυχόν μη εξοικείωσής του με τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων (ζήτημα μη επαγόμενο έννομες συνέπειες, αφού σε κάθε περίπτωση ορθώς υπεβλήθησαν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης για όλους τους ως άνω σωρευτικούς λόγους και υπό πάσα εναλλακτική εκδοχή και δη ακόμη και υπό τη δυσμενέστερη εις βάρος του νυν αναδόχου), αλλά ακόμη και υπό τη διάγνωση τυπικής πλημμέλειας βάσει των ανωτέρω στον τρόπο ηλεκτρονικής υποβολής τους, όφειλε και ήταν υποχρεωμένη και να λάβει υπόψη τη δεύτερη υποβολή στο πεδίο ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΜΕΙΟΔΟΤΗ και ακόμη και αν ούτε σε αυτήν είχε προβεί ο νυν ανάδοχος, να του τάξει προ κάθε τυχόν αποκλεισμού του, δεύτερη πενθήμερη προθεσμία και να τον αναμείνει προ πάσας κρίσης της, ενώ ακόμη και αν η προφορική της επικοινωνία θεωρείτο τέτοια κοινοποίηση καίτοι δεν είναι έγγραφη θέση νέας προθεσμίας και επομένως δεν συνιστά τέτοια κοινοποίηση δεύτερης προθεσμίας και δεν κίνησε την 30-10-2018 έναρξη τέτοιας προθεσμίας, και πάλι όφειλε να δεχθεί τα αυθημερόν υποβληθέντα εκ νέου στο πεδίο ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΜΕΙΟΔΟΤΗ δικαιολογητικά κατακύρωσης. Επομένως, σε κάθε περίπτωση και για κάθε μία εκ των ως άνω σωρευτικών βάσεων, είναι απορριπτέος ο πρώτος λόγος της προσφυγής.

10. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της προσφυγής προκύπτουν τα ακόλουθα. Με την από 18-10-2018 και με αρ. πρωτ. 29803 Πρόσκληση

υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, ορίστηκαν συγκεκριμένα έγγραφα που πρέπει να υποβληθούν από τον προσωρινό ανάδοχο ως δικαιολογητικά κατακύρωσης και συγκεκριμένα «1. Απόσπασμα του σχετικού μητρώου, όπως του ποινικού μητρώου ή, ελλείψει αυτού, ισοδύναμο έγγραφο που εκδίδεται από αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του κράτους-μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας, από το οποίο προκύπτει ότι πληρούνται αυτές οι προϋποθέσεις. Η υποχρέωση προσκόμισης του ως άνω αποσπάσματος αφορά και στα μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του εν λόγω οικονομικού φορέα ή στα πρόσωπα που έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην παράγραφο 2.2.3.1. της διακήρυξης/ Σε ισχύ κατά την υποβολή της προσφοράς και κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας 2. πιστοποιητικά (όπως φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα) που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας και επιπλέον υπεύθυνη δήλωση του προσωρινού αναδόχου αναφορικά με τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης (στην περίπτωση που ο προσωρινός ανάδοχος έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα αφορά Οργανισμούς κύριας και επικουρικής ασφάλισης) στου οποίου οφείλει να καταβάλει εισφορές./ Σε ισχύ κατά την υποβολή της προσφοράς και κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας. 3. Πιστοποιητικά ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή υπό αναγκαστική διαχείριση ή ότι δεν έχουν υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης, εκδίδονται από το αρμόδιο Πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα. Το πιστοποιητικό ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με δικαστική απόφαση εκδίδεται από το οικείο Πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα, το δε πιστοποιητικό ότι δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων εκδίδεται από το Γ.Ε.Μ.Η., σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, ως κάθε φορά ισχύουν. Τα φυσικά πρόσωπα (ατομικές επιχειρήσεις) δεν προσκομίζουν πιστοποιητικό περί μη θέσεως σε εκκαθάριση. Η μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του οικονομικού φορέα, για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς αποδεικνύεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων. / Σε ισχύ κατά την υποβολή της προσφοράς και κατά

την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας. 4. Για τις λοιπές περιπτώσεις της παραγράφου 2.2.3.4 υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι στην παράγραφο λόγοι αποκλεισμού. 5. Για τις περιπτώσεις του άρθρου 2.2.3.2γ της παρούσας, πιστοποιητικό από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων, από το οποίο να προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς. Εφόσον δεν εκδίδεται μπορεί να αντικατασταθεί από ένορκη βεβαίωση. 6. Για την παράγραφο 2.2.3.8. υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα ότι δεν έχει εκδοθεί σε βάρος του απόφαση αποκλεισμού, σύμφωνα με το άρθρο 74 του Ν. 4412/2016. 7. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του αντίστοιχου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του Παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α΄ του Ν. 4412/2016, με το οποίο πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και αφετέρου το ειδικό επάγγελμά τους. Στην περίπτωση που χώρα δεν τηρεί τέτοιο μητρώο, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας ότι δεν τηρείται τέτοιο μητρώο και ότι ασκεί τη δραστηριότητα που απαιτείται για την εκτέλεση του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο. 8. Για την απόδειξη της νόμιμης σύστασης και εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο, προσκομίζει τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα

σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα, σε περίπτωση Α.Ε., κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του διαγωνιζομένου). Από τα ανωτέρω έγγραφα πρέπει να προκύπτουν η νόμιμη σύστασή του, όλες οι σχετικές τροποποιήσεις των καταστατικών, το/τα πρόσωπο/α που δεσμεύει/ουν νόμιμα την εταιρία κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού (νόμιμος εκπρόσωπος, δικαίωμα υπογραφής κλπ.), τυχόν τρίτοι, στους οποίους έχει χορηγηθεί εξουσία εκπροσώπησης, καθώς και η θητεία του/των ή/και των μελών του οργάνου διοίκησης/ νόμιμου εκπροσώπου. 9. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς πρέπει να προσκομίσουν: α) πιστοποιητικό Διασφάλισης ποιότητας κατά ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2008 ή άλλο ισοδύναμο αυτού με το οποίο θα τεκμηριώνεται ότι εφαρμόζονται οι αρχές του συστήματος διασφάλισης ποιότητας με βάση τα εκάστοτε ισχύοντα Διεθνή Πρότυπα. Το ως άνω πιστοποιητικό αφορά τις εταιρείες παραγωγής λιπαντικών και τις εταιρείες αποθήκευσης και διανομής καυσίμων και λιπαντικών. β) πιστοποιητικό Διασφάλισης περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά ΕΛΟΤ EN ISO 14001:2004, ή άλλο ισοδύναμο αυτού με το οποίο θα τεκμηριώνεται ότι εφαρμόζονται οι αρχές περιβαλλοντικής διαχείρισης με βάση τα εκάστοτε ισχύοντα Διεθνή Πρότυπα. Το ως άνω πιστοποιητικό αφορά τις εταιρείες παραγωγής λιπαντικών. Τα σχετικά πιστοποιητικά χορηγούνται από αναγνωρισμένους φορείς πιστοποίησης και θα πρέπει να είναι σε ισχύ κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, καθώς και καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης. Αν λήγει πριν τη λήξη του συμβατικού χρόνου θα πρέπει να προσκομιστεί εν συνεχεία η ανανέωση τη ισχύος του. Σε περίπτωση που οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό δεν είναι οι παραγωγοί των ειδών πρέπει να προσκομίσουν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά των εταιρειών που παρασκευάζουν τα προς προμήθεια είδη . / Σε ισχύ κατά την υποβολή της προσφοράς και κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας.». Με την από 2-11-2018 και με αρ. πρωτ. 31474 Πρόσκληση υποβολής συμπληρωματικών δικαιολογητικών κατακύρωσης, η αναθέτουσα κάλεσε τον νυν ανάδοχο να συμπληρώσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσής του με ειδικώς

τα ακόλουθα αναφερόμενα στο ως άνω έγγραφο «*Συγκεκριμένα, πρέπει να προσκομιστούν επιπλέον τα εξής: 1. Πιστοποιητικά ασφαλιστικού φορέα, το οποίο να είναι σε ισχύ κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού. 2. Υπεύθυνη δήλωση του προσωρινού αναδόχου αναφορικά με τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης (στην περίπτωση που ο προσωρινός ανάδοχος έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα αφορά Οργανισμούς κύριας και επικουρικής ασφάλισης) στου οποίου οφείλει να καταβάλει εισφορές. 3. Φορολογική ενημερότητα η οποία να είναι σε ισχύ κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού.*».

11. Επειδή, καταρχάς, ο περί διαφοράς οικονομικών προσφορών ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι προδήλως απορριπτέος, αφού προσφορά που δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης, δεν λαμβάνεται καν υπόψη και θεωρείται ως μη υφιστάμενη για την εφαρμογή του κριτηρίου ανέθισης, ενώ εξάλλου ουδενός μεγέθους οικονομική διαφορά δικαιολογεί την απόκλιση από τους όρους της διακήρυξης, αφού τούτο όχι μόνο θα συνιστούσε παράβαση της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της τυπικότητας, αλλά θα κατέλειπε μια απεριόριστη υποκειμενική ευχέρεια στην αναθέτουσα, να κρίνει ανά περίπτωση και βάσει του ανά περίπτωση επικαλούμενου συμφέροντός της λόγω κόστους προσφοράς, την κάθε προσφορά με διαφορετικά κριτήρια και ακόμη και να μεταβάλλει τους όρους της διαδικασίας αναλόγως του κάθε επιμέρους προσφέροντος. Εξάλλου, ο παρεμβαίνων ακριβώς επειδή υπέβαλε χαμηλότερη οικονομική προσφορά, ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος, αυτό όμως δεν αναιρεί την κατά νόμο και τη διακήρυξη υποχρέωσή του να προσκομίσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, εφόσον δε, δεν τα προσκομίζει ή εμφανίζουν ελλείψεις, ακριβώς λόγω των ελλείψεων αυτών, αποκλείεται και καλείται ως προσωρινός ανάδοχος, ο επόμενος μειοδότης που προφανώς προσέφερε υψηλότερη οικονομική προσφορά. Ουδόλως δε, το ανά περίπτωση ύψος οικονομικής προσφοράς προσωρινού αναδόχου δύναται να συγκροτήσει λόγο προσωπικής απαλλαγής του από τις απαιτήσεις του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας που ανεπιφύλακτα απεδέχθη. Εξάλλου, αν το ύψος των προσφορών που απομένουν προς κατακύρωση τυχόν είναι ασύμφορο για την

αναθέτουσα, προβλέπεται κατ' άρ. 106 παρ. 2 Ν. 4412/2016 δυνατότητα ματαίωσης της διαδικασίας, όχι όμως κατακύρωσης σε προσφέροντα με μη νόμιμη προσφορά ή προσωρινό ανάδοχο που δεν υπέβαλε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Περαιτέρω, προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων και νυν ανάδοχος υπέβαλε μεταξύ άλλων ως δικαιολογητικά κατακύρωσης το με αρ. πρωτ. πιστοποιητικό καταχώρισης στο ΓΕΜΗ της από 15-6-2017 Απόφασης ΓΣ και εκλογής ΔΣ αυτού, ως και πιστοποιητικού εκπροσώπησής του, ως ανώνυμη εταιρεία του, εκ του οποίου προκύπτει η έως και την 15-6-2022, κατά τον εκεί αναφερόμενο χρόνο θητείας του ΔΣ, ήτοι για χρόνο που καλύπτει όλο το διάστημα από την υποβολή της προσφοράς του ως και το παρόν, συγκρότηση του τριμελούς ΔΣ του, ως και η έως τότε εκπροσώπησή του από τον Πρόεδρο και τον Αντιπρόεδρο ΔΣ είτε κοινώς είτε κεχωρισμένως, για τη διενέργεια κάθε διαχειριστικής και εκπροσωπευτικής πράξης, εντός των οποίων ανήκει και η εκπροσώπηση της εταιρείας για τη σύναψη συμβάσεων και τη συμμετοχή σε διαδικασίες για την ανάληψή τους, ενώπιον κάθε είδους φυσικών και νομικών προσώπων ιδιωτικού και δημοσίου δικαίου, ως και ΟΤΑ, όπως η προκείμενη αναθέτουσα. Ουδόλως δε, προκύπτει όπως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι ο όρος 2.2.9.2 παρ. Β3 απαιτούσε κάποιο ειδικό πρακτικό και ειδική απόφαση περί έγκρισης συμμετοχής στην προκείμενη διαδικασία ή περί εκπροσώπησης της εταιρείας σε αυτήν, ενώ εξάλλου η εξουσία των ορισμένων προς τούτο προσώπων για διενέργεια διαχειριστικών και εκπροσωπευτικών πράξεων προκύπτει από το ως άνω πιστοποιητικό εκπροσώπησης και καταλαμβάνει και τη συμμετοχή και εκπροσώπηση στην παρούσα διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης. Περαιτέρω, υπεβλήθη και το από 5-10-2018 και με αρ. πρωτ. ΓΕΝΙΚΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΓΕΜΗ, εκ του οποίου προκύπτει η από 20-6-2011 σύσταση της εταιρείας (σημειωτέον δε, ότι ο προσφεύγων συνυπέβαλε και το με αρ. ΦΕΚ ΤΑΕ-ΕΠΕ-ΓΕΜΗ με την Ανακοίνωσης Καταχώρισης στο ΓΕΜΗ της σύστασής του), η απουσία οιασδήποτε τροποποίησης του καταστατικού, το οποίο ο νυν ανάδοχος συνυπέβαλε, η μη παρέλευση του καταστατικού χρόνου διάρκειας, η μη καταχώριση απόφασης της Γ.Σ. περί λύσης ή περί θέσης σε εκκαθάριση ή μη περιέλευση προς καταχώριση στο ΓΕΜΗ αίτησης, αγωγής ή δικαστικής

απόφασης για λύση και διορισμό ή αντικατάσταση εκκαθαριστή ή συνεκκαθαριστή ή απόφαση θέσης σε αναγκαστική διαχείριση ή ειδική εκκαθάριση, η μη περιέλευση προς σημείωση στο ΓΕΜΗ απόφασης περί κήρυξης σε πτώχευση ή σε διαδικασία συνδιαλλαγής/εξυγίανσης ή αίτηση προς το αρμόδιο Δικαστήριο για κήρυξη σε πτώχευση ή διαδικασία συνδιαλλαγής/εξυγίανσης. Περαιτέρω, συνυπεβλήθη και το με αρ. .../5-10-2018 πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου Αθηνών, με χρονικό πεδίο κάλυψης από 16-9-2007, ήτοι προ του χρόνου σύστασης της εταιρίας έως και 4-10-2018, περί μη κατάθεσης δικογράφου πτωχεύσεων με ειδική σημείωση ότι πιστοποιητικό περί μη κατάθεσης αίτησης για πτωχευτικό συμβιβασμό δεν εκδίδεται διότι προϋπόθεση έκδοσής του είναι η ύπαρξη πτωχευτικής απόφασης, που εν προκειμένω δεν είναι δυνατόν να υφίσταται αφού πιστοποιείται η εξαρχής απουσία κατάθεσης καταρχήν δικογράφου προς τούτο, ενώ συνυπεβλήθη και το με αρ. .../5-10-2018 του Πρωτοδικείου Αθηνών, με χρόνο κάλυψης από 2-1-2004, ήτοι προ συστάσεως της εταιρίας, έως και 4-10-2018 περί μη κατάθεσης δικογράφου και μη έκδοσης απόφασης εκουσίας δικαιοδοσίας περί μη διορισμού ή αντικατάστασης εκκαθαριστή ή συνεκκαθαριστή της εταιρίας, με ειδική σημείωση ότι πιστοποιητικό περί μη θέσεως σε αναγκαστική εκκαθάριση δεν εκδίδεται γιατί δεν τηρούνται αντίστοιχα βιβλία, ενώ για το διάστημα από 1-3-2013 έως και 31-12-2015 όταν και αρμόδιο ήταν το Ειρηνοδικείο, συνυπεβλήθη και το με αρ. .../23-10-2018 πιστοποιητικό του Ειρηνοδικείου Αθηνών, με το ίδιο περιεχόμενο. Υπέβαλε δε και το με αρπ. .../2-10-2018 Πιστοποιητικό μη θέσης σε αναγκαστική διαχείριση του πρωτοδικείου Αθηνών με χρόνο κάλυψης από 13-11-2000, ήτοι προ συστάσεως της εταιρίας, έως και 1-10-2018, περί μη έκδοσης απόφασης από το Μονομελές ή το Πολυμελές Πρωτοδικείο διαδικασίας Ασφαλιστικών Μέτρων περί θέσεων σε αναγκαστική διαχείριση, ως και το με αρ. πρωτ. .../4-10-2018 πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου Αθηνών με χρόνο κάλυψης από το 1953 έως και την 3-10-2018 περί μη περιελεύσεως απόφασης άλλου Δικαστηρίου περί κηρύξεως σε πτώχευση. Επιπλέον, υπέβαλε τα με αρ. πρωτ. .../1.10.2018, .../4.10.2018 και .../4.10.2018 Αντίγραφα Ποινικού Μητρώου Γενικής Χρήσης και για τα 3 μέλη του Δ.Σ. του αντιστοίχως (.....,,) με

αναγραφή και στα τρία, “ΜΗΔΕΝ”, ήτοι λευκό ποινικό μητρώο άνευ οιασδήποτε σημείωσης. Κατά συνέπεια όλων των ανωτέρω είναι αβάσιμοι ο πρώτος, δεύτερος, πέμπτος, έκτος και έβδομος ισχυρισμός του δεύτερου λόγου της προσφυγής.

12. Επειδή, ομοίως αβάσιμος είναι και ο τέταρτος ισχυρισμός περί του περιεχομένου του όρου 2.2.3.2.γ αφού το περιεχόμενο αυτό, ήτοι, όπως το επικαλείται ο προσφεύγων, «*ότι δεν έχουν επιβληθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς: αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β΄ 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Οι υπό αα΄ και ββ΄ κυρώσεις πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ*», προφανώς υπερκαλύπτεται από τη σαφή δήλωση στην από 11-10-2018 ένορκη βεβαίωση που προσκόμισε ο νυν ανάδοχος ότι «*δεν έχουν επιβληθεί πράξεις προστίμου σε βάρος της εταιρείας (οικονομικού φορέα) σε χρονικό διάστημα 2 ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής*». Τούτο αφού η μη επιβολή καμίας εν γένει πράξης προστίμου στα 2 αυτά έτη προφανώς σημαίνει ότι δεν είναι δυνατόν να επιβλήθηκαν εντός του ιδίου διαστήματος, 2 πράξεις για αδήλωτη εργασία ή 3 για παραβάσεις υψηλής ή πολύ υψηλής σοβαρότητας και μάλιστα τελεσίδικης και δεσμευτικής ισχύος. Περαιτέρω, η φράση “*δεν έχουν επιβληθεί*” σημαίνει ότι η μη επιβολή τέτοιων κυρώσεων διαρκεί έως τον χρόνο της ένορκης βεβαίωσης και καλύπτει και το ενδιάμεσο διάστημα μετά την υποβολή της προσφοράς. Και αυτά, ενώ μάλιστα ουδόλως η διακήρυξη στον όρο 2.2.9.2 παρ. Β1.ε όριζε κάποια τυχόν πανηγυρική αντιγραφή κειμένου,

αλλά απλώς απαιτούσε ένορκη βεβαίωση ή πιστοποιητικό του ΣΕΠΕ εκ των οποίων «να προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς.».

13. Επειδή, όσον αφορά τον όγδοο ισχυρισμό του δεύτερου λόγου της προσφυγής, ναι μεν οι από 25-10-2018 υπεύθυνες δηλώσεις του προσφεύγοντος, αναγράφουν στο πεδίο “ΠΡΟΣ” τον, πλην όμως τούτο ουδόλως αίρει το αποδεικτικό τους περιεχόμενο και τη δέσμευση των υπευθύνως δηλούντως από τις εκεί δηλώσεις τους, με πάσα έννομη εις βάρος τους συνέπεια κατ’ άρ. 8 Ν. 1599/1986, αφού το περιεχόμενο των δηλώσεών τους έχει απόλυτο και μονοσήμαντο χαρακτήρα περί του ότι δεν έχουν λάβει χώρα τα εκεί δηλούμενα γεγονότα και περί μη συνδρομής συνθηκών, γεγονότων και καταστάσεων, ασχέτως ποιος αναγράφεται στο πεδίο “ΠΡΟΣ”. Εξάλλου, ουδόλως η συμπλήρωση του ως άνω πεδίου έχει κάποια έννομη εν γένει συνέπεια ως προς την ανάληψη δέσμευσης από τα δηλούμενα σε υπεύθυνη δήλωση, αφού το πεδίο αυτό, κατά σαφή αναφορά της υποσημ. 1 του οικείου εντύπου, συμπληρώνεται για τον προσδιορισμό της υπηρεσίας του δημοσίου, όπου απευθύνεται τυχόν υποβαλλόμενη δια του εντύπου αυτού δήλωση. Πλην όμως, ουδόλως από τον Ν. 1599/1986, της ΚΥΑ 102/1988 και της ΥΑ ΔΙΑΔΠ/Α1/18368 (φεκ β 1276/1.10.2002) ορίζεται η επέλευση έννομης συνέπειας μη ισχύος της δήλωσης με κάθε περαιτέρω έτερη έννομη συνέπεια ως προς τη δεσμευτικότητά της, από το περιεχόμενο του ως άνω πεδίου, ενώ ούτως ή άλλως, η υποβολή των υπευθύνων δηλώσεων ενώπιον της αναθέτουσας και στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, την καθιστά προφανώς και σαφέστατα τον παραλήπτη των δηλώσεων, αφού αυτές υποβάλλονται προς απόδειξη μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού από την προκείμενη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, κατά τα ως άνω δε ουδόλως αναιρείται η εξ αυτών πλήρωση των οικείων όρων 2.2.9.2 παρ. Β1 στοιχ. δ’ και στ’ της διακήρυξης, αφού η εξ αυτών δέσμευση ακρίβειας του περιεχομένου που δηλώνεται δια εκάστου, ουδόλως θίγεται. Άρα, απορριπτέος τυγχάνει και ο όγδοος ισχυρισμός του δεύτερου λόγου της προσφυγής.

14. Επειδή, ο προσφεύγων επικαλείται με τον τρίτο ισχυρισμό του δεύτερου λόγου της προσφυγής του, ότι δεν υπεβλήθη από τον νυν ανάδοχο η, κατ' άρ. 2.2.9.2 παρ. Β1.γ της διακήρυξης, απαιτούμενη, απόδειξη περί μη αναστολής επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του ούτε κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς και των δικαιολογητικών κατακύρωσης και δη δεν υπέβαλε τέτοιο πιστοποιητικό. Καταρχάς όμως, αβασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων ότι απαιτείτο κάποιο πιστοποιητικό περί τούτου κατά τη διακήρυξη. Ειδικότερα, κατά τον όρο 2.2.9.2 παρ. Β.1 σημ. γ' της διακήρυξης ως προς την απόδειξη της μη αναστολής επιχειρηματικών δραστηριοτήτων ορίζεται ότι *«Η μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του οικονομικού φορέα, για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς αποδεικνύεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.»*. Ούτως, ουδόλως ορίζει η διακήρυξη συγκεκριμένο έγγραφο που πρέπει να προσκομιστεί ή συγκεκριμένο μέσο που ο προσωρινός ανάδοχος πρέπει να υποβάλει εξ αυτής της πλατφόρμας, πολλώ δε μάλλον δεν ορίζεται υποχρέωση προσκόμισης και πιστοποιητικού. Περαιτέρω, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων όχι μόνο δεν υφίσταται πιστοποιητικό περί μη αναστολής επιχειρηματικών δραστηριοτήτων εκδιδόμενο από φορολογική αρχή, αλλά ούτε υφίσταται κατά τον παρόντα χρόνο (τόσο κατά τον χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης όσο και κατά την υποβολή προσφορών, αλλά και τώρα) καν φορολογική κατάσταση «αναστολής επιχειρηματικών δραστηριοτήτων», αλλά μόνο διακοπή. Επομένως, ασχέτως των υπολοίπων, αφενός η διακήρυξη ίδρυε λόγο αποκλεισμού μη δυνάμενο ούτως ή άλλως να υφίσταται, προς τούτο περιέχουσα κρίσιμη αοριστία μη δυνάμενη να επιφέρει αποκλεισμό προσφοράς, αφετέρου δεν ανέφερε κανένα προς προσκόμιση για την τυχόν απόδειξή της έγγραφο, πιστοποιητικό και εν γένει αποδεικτικό μέσο, αλλά γενικόλογα όρισε ότι αυτή διακριβώνεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της ΑΑΔΕ. Και τούτο χωρίς να προσδιορίσει ότι ο προσωρινός ανάδοχος οφείλει τυχόν να την αποδείξει ή ότι ελέγχεται αυτεπάγγελτα από την ίδια την αναθέτουσα, πράγμα όλως εφικτό χωρίς καν τη σύμπραξη του προσωρινού αναδόχου, βλ. αμέσως κατωτέρω. Εξάλλου, ασχέτως των ανωτέρω, εν προκειμένω προκύπτουν και τα ακόλουθα. Ο δε παρεμβαίνων

προσωρινός ανάδοχος, ασχέτως της περί ανυπαρξίας τέτοιου λόγου αποκλεισμού υπευθύνου δηλώσεώς του και πέραν της αναφοράς στην οικεία ένορκη βεβαίωση περί μη συνδρομής στο πρόσωπό του ανάλογης κατάστασης ως προς την πτώχευση, την εκκαθάριση, τον πτωχευτικό συμβιβασμό, την προπρωχευτική διαδικασία και εκτός των άλλων και την παύση εργασιών, σε κάθε περίπτωση δήλωσε στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε ήδη με την προσφορά του, στο Μέρος VI τη συγκατάθεσή του στην αναθέτουσα να αποκτήσει πρόσβαση και να λάβει τις οικείες δηλούμενες στο ΕΕΕΣ του πληροφορίες απευθείας από την εθνική βάση δεδομένων. Εν προκειμένω πάντως, δεν χρειάζεται καν τέτοια συγκατάθεση, αφού η οικεία περί απόδειξης της παραπάνω κατάστασης βάση δεδομένων, τηρείται από την ΑΑΔΕ στην υπηρεσία «Αναζήτηση Βασικών Στοιχείων Μητρώου Επιχειρήσεων» (βλ. ΑΑΔΕ, Διαδικτυακή Υπηρεσία Α.Α.Δ.Ε.: Αναζήτηση Βασικών Στοιχείων Μητρώου Επιχείρησης, Συχνές Ερωτήσεις-Απαντήσεις, Έκδοση 1.5, 12/7/2018), όπου μεταξύ άλλων είναι δυνατή η αναζήτηση από οιονδήποτε και χωρίς ανάγκη συγκατάθεσης της περί ης η αναζήτηση επιχείρησης, σχετικά με την τυχόν διακοπή ή μη των εργασιών της και σχετικά με τις δραστηριότητές της. Περαιτέρω, για την πρόσβαση και αναζήτηση σε αυτό το μητρώο, από την αναθέτουσα και τον οιονδήποτε, δεν απαιτούνται ούτε τυχόν ειδικοί κωδικοί που κατέχει μόνο ο οικονομικός φορέας ούτε η σύμπραξη του τελευταίου ούτε η εκ μέρους του παροχή κάποιου ειδικού συνδέσμου ούτε οιασδήποτε εν γένει πληροφορίας πέραν του ΑΦΜ του και της επωνυμίας του, οι οποίες εν προκειμένω κατέστησαν γνωστές στην αναθέτουσα ήδη με την υποβολή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και με πλήθος εγγράφων αυτού, εκτός δε των άλλων και του ΕΕΕΣ του. Εξάλλου, κατ' άρ. 79 παρ. 6 Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«... οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. ...»*. Σημειωτέον δε, ότι τα ως άνω περιελήφθησαν αυτούσια ως όρος του κανονιστικού περιεχομένου της

προκείμενης διαδικασίας, στο Παράρτημα II της διακήρυξης και δη το προοίμιο του συνημμένου ΕΕΕΣ, που κατά τον όρο 2.1.1 της διακήρυξης κατέστη αναπόσπαστο μέρος των εγγράφων της σύμβασης μαζί με τις συμπληρωματικές περί αυτού πληροφορίες που περιλαμβάνονται στο οικείο Παράρτημα. Εξάλλου, για τη μη αναστολή, ήτοι τη μη διακοπή της δραστηριότητας και την εξακολούθησή της κατά τον χρόνο αναζήτησης, η αναθέτουσα δύναται να λάβει την οικεία πληροφορία άμεσα χωρίς την ανάγκη τυχόν παροχής κάποιου ηλεκτρονικού συνδέσμου που παραπέμπει σε πρωτότυπο αποδεικτικό στοιχείο, αφού η οικεία πληροφορία είναι διαθέσιμη στα δημόσια προσβάσιμα στοιχεία που η ΑΑΔΕ θέτει στη διάθεση του κοινού σχετικά με την κάθε επιχείρηση, χωρίς να υφίσταται τυχόν αποθηκευμένο ηλεκτρονικά περί τούτου ειδικό έγγραφο, επί του οποίου η πρόσβαση μάλιστα απαιτεί και κάποιον ειδικό σύνδεσμο. Κατ' αποτέλεσμα όλων των παραπάνω και για κάθε έναν εκ των ως άνω λόγων αυτοτελώς και αυτός ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί.

15. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο λόγο της προσφυγής που στρέφεται κατά παράλειψης της αναθέτουσας, προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων κατόπιν οικείας από 5-11-2018 κοινοποιηθείσας σε αυτόν μέσω ΕΣΗΔΗΣ κλήσης της αναθέτουσας δια του με αρ. πρωτ. 31474/2-11-2018 εγγράφου της τελευταίας, υπέβαλε αυθημερόν, την 5-11-2018 μέσω της Επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, συμπληρωματικά δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία, όπως προκύπτει από το ΕΣΗΔΗΣ, ουδόλως κατέστησαν γνωστά και προσβάσιμα, έως τον χρόνο άσκησης της προσφυγής, αλλά και κατά τον χρόνο εξέτασης της τελευταίας, στον δικαιούμενο λήψης οικείας γνώσης, προσφεύγοντα, υπό την ιδιότητά του ως μόνου έτερου αποδεκτού μετέχοντα στα οικεία τμήματα και δεύτερου μετά τον παρεμβαίνοντα, μειοδότη (σε αντίθεση με τα αρχικά δικαιολογητικά κατακύρωσης που σε κάθε περίπτωση έγιναν γνωστά στον προσφεύγοντα όντως και ως εκ τούτου προσβλήθηκαν από τον προσφεύγοντα). Και τούτο κατά παράβαση του άρ. 103 παρ. 7 Ν. 4412/2016 που ορίζει ότι *«Όσοι υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν, κατά τα οριζόμενα*

στα έγγραφα της σύμβασης και στις διατάξεις του παρόντος.», διάταξη που αυτούσια ενσωματώθηκε και στον όρο 3.2 της διακήρυξης. Η παραπάνω δε παράλειψη της μετά της κατακυρωτικής απόφασης συγκοινοποίησης και του συνόλου των εγκριθέντων δι' αυτής δικαιολογητικών κατακύρωσης, συνιστά κατά τον νόμο και τη διακήρυξη, ουσιώδη τύπο της διαδικασίας, η παράλειψη του οποίου επιφέρει αυτοτελή (και τούτο ασχέτως του περιεχομένου της κατακυρωτικής απόφασης και του κύρους της τελευταίας, το οποίο δύναται εκ νέου να αμφισβητηθεί κατόπιν άρσης της οικείας παράλειψης, βλ. αμέσως παρακάτω) ακυρότητα της τελευταίας, αφού εξάλλου παρεμποδίζει τους λοιπούς αποδεκτούς μειοδότες να ασκήσουν αποτελεσματικά τα έννομα δικαιώματα προδικαστικής και τυχόν περαιτέρω δικαστικής προστασίας. Και τούτο διότι αφού δεν γνωρίζουν το περιεχόμενο των εγκριθέντων εγγράφων και δικαιολογητικών δεν δύνανται να ελέγξουν την ορθότητα της εγκριτικής αυτών κατακύρωσης. Εξάλλου, η μη κοινοποίηση των ως άνω δικαιολογητικών στον έχοντα προς έλεγχο τους έννομο συμφέρον, ήτοι κάθε άλλον αποδεκτό προσφέροντα, είτε εν όλω είτε εν μέρει, όπως εν προκειμένω (όπου η οικεία παράλειψη αφορά τα συμπληρωματικά δικαιολογητικά) έχει και την επιπλέον συνέπεια, ότι ουδόλως ξεκινά η προθεσμία προσβολής της κατακυρωτικής απόφασης, όσον αφορά ειδικώς τις ελλείψεις όσων δικαιολογητικών δεν κοινοποιήθηκαν ακόμη στον έχοντα έννομο συμφέρον προς προσβολή της τελευταίας, έτερο διαγωνιζόμενο. Αυτή δε η προθεσμία εκκινεί όσον αφορά τις συγκεκριμένες τυχόν ελλείψεις, από τον χρόνο κοινοποίησής τους (εφόσον δε, έχουν κοινοποιηθεί ορισμένα εξ αυτών, όπως εν προκειμένω, η προθεσμία εκκινεί εκ νέου μετά την κοινοποίηση των συμπληρωματικών δικαιολογητικών, αλλά αποκλειστικά όσον αφορά πλημμέλειες της κατακύρωσης, αναγόμενες σε ελλείψεις των το πρώτον κοινοποιηθέντων στον ύστερο χρόνο, δικαιολογητικών). Επομένως, η αναθέτουσα προέβη σε παράλειψη ουσιώδους τύπου με αποτέλεσμα και κατ' αποδοχή του τρίτου λόγου της προσφυγής, να καθίσταται ακυρωτέα η οικεία παράλειψή της να κοινοποιήσει στον προσφεύγοντα τα από 5-11-2018 υποβληθέντα συμπληρωματικά δικαιολογητικά κατακύρωσης του παρεμβαίνοντα.

16. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει η Προδικαστική Προσφυγή και δη καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της παράλειψης της αναθέτουσας να κοινοποιήσει πριν την έκδοση της προσβαλλομένης ή μετ' αυτής, στον προσφεύγοντα τα συμπληρωματικά δικαιολογητικά κατακύρωσης του παρεμβαίνοντα. Να γίνει δε δεκτή εν μέρει η Παρέμβαση, όσον αφορά τους λοιπούς ισχυρισμούς της προσφυγής, οι οποίοι τυγχάνουν απορριπτέοι. Να ακυρωθεί η ως άνω συγκροτούσα παράβαση ουσιώδους τύπου, παράλειψη. Να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα, προκειμένου αυτή να άρει την ως άνω παράλειψη και δη να κοινοποιήσει στον προσφεύγοντα τα από 5-11-2018 υποβληθέντα από τον παρεμβαίνοντα, συμπληρωματικά δικαιολογητικά κατακύρωσης του τελευταίου.

17. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο ποσού 600,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή κατά τα οριζόμενα στη σκ. 16.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση κατά τα οριζόμενα στη σκ. 16.

Ακυρώνει την εκ μέρους της αναθέτουσας παράλειψη γνωστοποίησης στον προσφεύγοντα των από 5-11-2018 υποβληθέντων από τον παρεμβαίνοντα συμπληρωματικών δικαιολογητικών κατακύρωσης.

Αναπέμπει στην αναθέτουσα, προκειμένου αυτή και προς άρση της ως άνω παράλειψης, να κοινοποιήσει στον προσφεύγοντα τα από 5-11-2018 υποβληθέντα από τον παρεμβαίνοντα, συμπληρωματικά δικαιολογητικά κατακύρωσης.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 600,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 14 Ιανουαρίου 2019 και εκδόθηκε την 1-2-2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

ΓΡΥΠΑΡΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ