

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Νοεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Γερασιμούλα- Μαρία Δρακονταειδή, Πρόεδρος- Εισηγήτρια, Μαργαρίτα Κανάβα και Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 07-10-2019 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1220/08-10-2019 της εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο: «...LTD», (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και κατά της υπ' αριθμ. 547/12-09-2019 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος αυτής με την οποία εγκρίνεται το από 15-07-2019 πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού, δυνάμει του οποίου απορρίπτεται η προσφορά της προσφεύγουσας και γίνεται αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «...Ο.Ε.» και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία: «...Ο.Ε.» που εδρεύει στη ... (...), οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί, άλλως ανακληθεί, άλλως τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, να γίνει δεκτή η προσφορά της και να απορριφθεί η κατατεθείσα προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Γερασιμούλα-
Μαρία Δρακονταειδή
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 640,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...και την από 07-10 πληρωμή στην ALPHA BANK), το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% της προϋπολογισθείσας αξίας του συνόλου της συμβάσεως χωρίς Φ.Π.Α. (103.225,80 ευρώ). Σημειώνεται ότι, όπως προκύπτει από τον σχετικό υπολογισμό, η προσφεύγουσα κατέβαλε σαράντα (40,00) ευρώ επιπλέον του οφειλόμενου κατώτερου νομίμου ποσού παραβόλου, ήτοι 600,00 ευρώ κι, επομένως, σε περίπτωση απόρριψης της προσφυγής της το υπερβάλλον του καταβληθέντος παραβόλου θα πρέπει να της επιστραφεί ως αχρεωστήτως καταβληθέν.

2. Επειδή, με την με την με αρ. .../... διακήρυξη για τη διενέργεια Ηλεκτρονικού Ανοικτού Δημόσιου Επαναληπτικού Διαγωνισμού προκηρύχθηκε διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου «*Παροχής υπηρεσιών συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης τριάντα τεσσάρων (34) μηχανημάτων αιμοκάθαρσης της μονάδας τεχνητού νεφρού του Γενικού Νοσοκομείου ...για δυο (2) έτη*» με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 103.225,80 ευρώ χωρίς ΦΠΑ (128.000 ευρώ με ΦΠΑ).

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της παρούσας διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 16-01-2019 (Α.Δ.Α.Μ. ...) καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου η σχετική ηλεκτρονική διαδικασία σύναψης σύμβασης έλαβε συστημικό αύξοντα αριθμό :

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 07-10-2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 27-09-2019 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα ως προσφέρουσα της οποίας η προσφορά απορρίφθηκε θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, σχετικά, με την απόρριψη της δικής της προσφοράς. Σύμφωνα, δε, με τα προσφάτως κριθέντα (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 408/2018) η διαπλαστική ενέργεια της ακυρωτικής απόφασης της ΑΕΠΠ αποτελεί μία από τις κύριες συνέπειες αυτής και επενεργεί *erga omnes* σε αναδραμόντα χρόνο και, ως εκ του διαπλαστικού της χαρακτήρα, ενεργεί υπέρ και κατά πάντων. Η ακυρωθείσα πράξη θεωρείται ως μηδέποτε εκδοθείσα και κατ' αυτόν τον τρόπο επαναφέρεται αυτοδικαίως η πραγματική και νομική κατάσταση που υπήρχε πριν από την έκδοσή της. Με τη διαπλαστική απόφαση συντελείται η μεταβολή μιας έννομης σχέσης, δημιουργείται μια νέα νομική κατάσταση, το, δε, γεγονός της συντελεσθείσας αυτής νομικής μεταβολής πρέπει, κατά νομοθετική βούληση, να αναγνωρισθεί ως γεγονός αναμφισβήτητο. Το αναγνωριστικό-διαγνωστικό αυτό πόρισμα της ακυρωτικής απόφασης ανευρίσκεται στις αιτιολογίες της απόφασης και μάλιστα αποτελεί «προδικαστικό ζήτημα» του κυρίου ζητήματος, που είναι η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης. Ως εκ τούτου,

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

με βάση τα κριθέντα στην απόφαση ΕΑ ΣΤΕ 408/2018 σε περίπτωση, που με απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος, χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους του προσφεύγοντος και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της ΑΕΠΠ των λόγων που βάλλουν κατά της συμμετοχής του έτερου συμμετέχοντος, χωρίς να απαιτείται να εκδοθεί νέα απόφαση της αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση προς την απόφαση αυτή.

7.Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα, πέραν της ακύρωσης της προσβαλλομένης αιτείται, επίσης, να ανακληθεί άλλως τροποποιηθεί αυτή και, περαιτέρω, να γίνει δεκτή η δική της τεχνική προσφορά και να απορριφθεί η κατατεθείσα προσφορά της παρεμβαίνουσας, ωστόσο το αίτημα αυτό απαραδέκτως προβάλλεται, καθώς η ΑΕΠΠ επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018).

8.Επειδή, στις 08-10-2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στην έτερη συμμετέχουσα στη διαγωνιστική διαδικασία, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

9.Επειδή, στις 18-10-2019, ήτοι εμπροθέσμως, ασκήθηκε η με ίδια ημερομηνία παρέμβαση της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017. Επίσης, με προφανές, άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον ασκεί την παρέμβασή της ως η μοναδική συμμετέχουσα της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος, και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, επιδιώκοντας τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

10. Επειδή, με τις υπ' αριθμόν 1537/2019 και 1599/2019 Πράξεις Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αριθμ. Πρωτ. 47213/17-10-2019 απόψεις της μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

12. Επειδή, στις 08-11-2019, ήτοι εμπροθέσμως, δεδομένου ότι σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 :*«Σε περίπτωση συμπληρωματικής αιτιολογίας επί της προσβαλλόμενης πράξης, αυτή υποβάλλεται έως και δέκα (10) ημέρες πριν την συζήτηση της προσφυγής και κοινοποιείται αυθημερόν στον προσφεύγοντα μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ ή αν αυτό δεν είναι εφικτό με οποιοδήποτε πρόσφορο μέσο. Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής.»*, η δε εξέταση της υπό κρίση προσφυγής είχε οριστεί για την 14^η-11-2019, η προσφεύγουσα ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία», υπόμνημά της προς ανάπτυξη και επίρρωση των ισχυρισμών της και αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο, επίσης, απέστειλε αυθημερόν και με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Επομένως, το ως άνω υπόμνημα λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

13. Επειδή, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της, πέραν της αποδοχής της προσφυγής της, αιτείται την χορήγηση σε αυτήν της ασκηθείσας παρέμβασης και των συνημμένων σχετικών εγγράφων καθώς, επίσης, και την επιβολή στην αναθέτουσα αρχή χρηματικής κύρωσης λόγω της, κατά τους ισχυρισμούς της, μη έγκαιρης χορήγησης σε αυτήν πρόσβασης στις απόψεις της και της μη χορήγησης πρόσβασης στην ασκηθείσα παρέμβαση. Πλην, όμως, το ανωτέρω αίτημά της απαραδέκτως προβάλλεται με το υπόμνημά της, το οποίο κατά το άρθρο 365 παρ.1 του Ν.4412/2016 (βλ.

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

σκέψη 12) υποβάλλεται αποκλειστικά και μόνο σε αντίκρουση των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής.

14. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

15. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα και η εταιρεία ...ΕΠΕ. Το Διοικητικό Συμβούλιο της αναθέτουσας αρχής με την προσβαλλόμενη απόφασή του ενέκρινε το πρακτικό της Επιτροπής για την τεχνική-οικονομική αξιολόγηση των προσφορών. Δυνάμει του ανωτέρω πρακτικού απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και της εταιρείας ...Ε.Π.Ε. και έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας. Ειδικότερα, στο από 15-07-2019 πρακτικό της επιτροπής διαλαμβάνονται τα ακόλουθα σχετικά με τον έλεγχο και την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών: *«Η εταιρεία ... ΕΠΕ με την υπ' αριθμ. 128394 ψηφιακή προσφορά υποδεικνύει στο φύλλο συμμόρφωσης ως παραπομπή για τη συγκεκριμένη προδιαγραφή (2.3. της διακήρυξης) το ψηφιακό αρχείο με τον τίτλο «13. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΒΑΣΕΙ ISO» όπου βεβαιώνεται ότι οι αναφερόμενοι τεχνικοί συμμετείχαν και ολοκλήρωσαν επιτυχώς την εσωτερική εκπαίδευση για τους υπό ανάθεση τύπους μηχανημάτων σύμφωνα με τα εγκατεστημένα συστήματα διασφάλισης ποιότητας που τηρεί η εταιρεία ... [...] όμως το υπ' αριθμ. 041180015 πιστοποιητικό ISO 9001 και το υπ' αριθμ. 052180002 πιστοποιητικό ISO 13485 της εταιρείας ...ΕΠΕ που κατατέθηκαν και πιστοποίησε η εταιρεία TUV HELLAS αφορούν αποκλειστικά στην εφαρμογή ενός συστήματος διασφάλισης ποιότητας με πεδίο εφαρμογής: α) την τεχνική υποστήριξη μηχανημάτων αιμοκάθαρσης και β) εμπορία σχετικών εξαρτημάτων και δεν γίνεται ουδεμία αναφορά στα ανωτέρω πιστοποιητικά ISO σε εκπαιδευτικά προγράμματα για τους υπό ανάθεση τύπους μηχανημάτων που θα πραγματοποιούνται από την ...ΕΠΕ. Έχοντας υπόψη το άρθρο 20 της υπ' αριθμ. .../...διακήρυξης, τα μέλη της Επιτροπής με το υπ'*

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

αριθμ. 25508/31-05-2018 έγγραφο του Νοσοκομείου ζήτησαν διευκρινίσεις[...]Με την υπ' αριθμ. 7647/06-06-2019 απάντηση η εταιρεία ...απάντησε ότι οι βεβαιώσεις τους που κατέθεσαν με τον υπ' αριθμ. 13 συνημμένο της τεχνικής προσφοράς αποτελούν τα σχετικά πιστοποιητικά εκπαίδευσης. Η Επιτροπή αποφαινεται ότι δεν τεκμηριώνεται επαρκώς από το σύνολο της τεχνικής προσφοράς και από την 7647/06-06-2019 απάντηση ότι η εταιρεία ...ΕΠΕ πληροί τον ανωτέρω όρο των τεχνικών προδιαγραφών καθώς δεν αποδέχεται ότι δύναται να συντάσσει, υπογράφει και εκδίδει πιστοποιητικά εκπαίδευσης η ίδια η εταιρεία για τους τεχνικούς της στους υπό ανάθεση συγκεκριμένους τύπους μηχανημάτων αιμοκάθαρσης[...]τα μέλη της Επιτροπής γνωμοδοτούν ότι η α/α 1 τεχνική προσφορά της εταιρείας ...ΕΠΕ δεν πληροί εν μέρει το άρθρο 2.3. των τεχνικών προδιαγραφών και προτείνει την απόρριψη της προσφοράς της. Η με α/α 2 προσφορά της εταιρείας «...Ο.Ε πληροί του όρους του Παραρτήματος Α της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Β της διακήρυξης. Επομένως, η συγκεκριμένη προσφορά θα πρέπει να γίνει στο σύνολό της αποδεκτή[...] η με α/α 3 προσφορά της εταιρείας ...Ε.Π.Ε. δεν πληροί το άρθρο 2.4 των τεχνικών προδιαγραφών συντήρησης [...]και η συγκεκριμένη προσφορά θα πρέπει να απορριφθεί[...]». Κατόπιν των ανωτέρω, με την προσβαλλόμενη απόφαση αποφασίστηκαν τα ακόλουθα: «εγκρίνει το από 15-07-2019 πρακτικό της επιτροπής αποσφράγισης, ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και το από 31-07-2019 πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης της μοναδικής εταιρείας «...Ο.Ε.» [...]την κατακύρωση του διαγωνισμού και τη σύναψη σύμβασης αναδόχου παροχής της υπηρεσίας συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης 30 μηχανημάτων αιμοκάθαρσης της Μονάδας Τεχνητού Νεφρού του Νοσοκομείου, με την εταιρεία «...Ο.Ε.», μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, στην τιμή : 100 Ευρώ/τεμάχιο/μήνα για την ετήσια συντήρηση 13 μηχανημάτων τεχνητού νεφρού τύπου AK-200 και 100 Ευρώ/τεμάχιο/μήνα για την ετήσια συντήρηση 17 μηχανημάτων τεχνητού νεφρού τύπου AK-200-S, συνολικής δαπάνης

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

36.000,00 Ευρώ χωρίς ΦΠΑ[...]και συνολικής δαπάνης για δύο (2) έτη 72.000,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ[...].

16. Επειδή, η προσφεύγουσα με την προσφυγή της ισχυρίζεται ότι: «[...] 1^{ος} Λόγος προσφυγής. Η अपαράδεκτη απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας διότι ΔΗΘΕΝ δεν πληροί εν μέρει το άρθρο 2.3 των τεχνικών προδιαγραφών συντήρησης των μηχανημάτων αιμοκάθαρσης της Μονάδας Τεχνητού Νεφρού, του παραρτήματος «B» της διακήρυξης. Ο όρος 2.3 του παραρτήματος «B» της διακήρυξης 018/2018 απαιτούσε:

«2.3. Η συντήρηση και οι επισκευές των μηχανημάτων θα γίνονται από τεχνικούς του ΣΥΝΤΗΡΗΤΗ, ειδικά εκπαιδευμένους για το συγκεκριμένο αντικείμενο. Στις προσφορές πρέπει να περιλαμβάνονται, με ποινή απόρριψης της προσφοράς, τα σχετικά πιστοποιητικά εκπαίδευσης δύο (2) τουλάχιστον τεχνικών στους υπό ανάθεση συγκεκριμένους τύπους μηχανημάτων αιμοκάθαρσης, καθώς και τα προσήκοντα δικαιολογητικά απόδειξης της εργασιακής σχέσης των συγκεκριμένων τεχνικών με τον προσφέροντα οικονομικό φορέα (π.χ. εργασιακές καταστάσεις θεωρημένες από την Επιθεώρηση Εργασίας, αντίγραφα συμβάσεων, νόμιμα ιδιωτικά συμφωνητικά κλπ). Η επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού κατά παράβαση του όρου 2.3 των τεχνικών προδιαγραφών αλλά και του συνόλου των όρων της διακήρυξης ζήτησε με το υπ' αριθμ. 25508/31-5-2019 έγγραφο (Σχετικό 18) διευκρινήσεις από την εταιρεία μας ως προς τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης των αναφερομένων τεχνικών για τους υπό ανάθεση τύπους μηχανημάτων αιμοκάθαρσης, ποιοι είναι οι πιστοποιημένοι εκπαιδευτές των συγκεκριμένων εκπαιδεύσεων καθώς και τα πλήρη στοιχεία του πιστοποιημένου εκπαιδευτικού οργανισμού που υλοποίησε το πρόγραμμα εκπαίδευσεων. Η εταιρεία μας με την υπ' αρ. 7647/6-6-2019 επιστολή διευκρινήσεων (Σχετικό 19) απάντησε στο ανωτέρω αίτημα της επιτροπής αξιολόγησης. «Η επιτροπή αποφαινεται ότι δεν τεκμηριώνεται επαρκώς από το σύνολο της τεχνικής προσφοράς και από την υπ' αρ. 7647/6-6-2019 απάντηση, ότι η εταιρεία ...ΕΠΕ πληροί τον ανωτέρω όρο των τεχνικών προδιαγραφών, καθώς δεν αποδέχεται ότι δύναται να συντάσσει, να υπογράψει και να εκδίδει η ίδια

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

εταιρεία πιστοποιητικά εκπαίδευσης για τους τεχνικούς της στους υπό ανάθεση συγκεκριμένους τύπους μηχανημάτων αιμοκάθαρσης.Επειδή, οι τεχνικές προδιαγραφές αποτελούν στο σύνολό τους απαράβατους όρους και οι προσφορές που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης συνεπάγονται απόρριψη της προσφοράς τους, τα μέλη της επιτροπής γνωμοδοτούν ότι η 1 τεχνική προσφορά της εταιρείας ...ΕΠΕ δεν πληροί εν μέρει το άρθρο 2.3 των τεχνικών προδιαγραφών συντήρησης μηχανημάτων αιμοκάθαρσης της Μονάδας Τεχνητού Νεφρού του παραρτήματος «Β» της διακήρυξης και προτείνει την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας ...ΕΠΕ.».

Επιπροσθέτως η επιτροπή, πριν να καταλήξει στο ανωτέρω συμπέρασμά της στις σελ.3-4 του πρακτικού της κάνει την εξής ευφάνταστη διαπίστωση, η οποία δεν έχει καμία επαφή με την πραγματικότητα, έτσι αυταπατώμενη στην κυριολεξία, για την απάντηση της προσφοράς της εταιρείας μας διαπιστώνει: Όμως, το υπ' αριθμό 041180015 πιστοποιητικό ISO 9001 και το υπ' αριθμό 052180003 πιστοποιητικό ISO 13485 της εταιρείας ...ΕΠΕ που κατατέθηκαν και πιστοποίησε η TUV HELLAS, αφορούν αποκλειστικό, στην εφαρμογή ενός συστήματος ποιότητας με πεδίο εφαρμογής, α) την τεχνική υποστήριξη Μηχανημάτων Αιμοκάθαρσης, συμπεριλαμβανομένων των Συστημάτων Επεξεργασίας Νερού και β) Εμπορία σχετικών Εξαρτημάτων και δεν γίνεται ουδεμία αναφορά στα ανωτέρω πιστοποιητικά ISO εκπαιδευτικά προγράμματα».

Η επιτροπή στο συγκεκριμένο σημείο ακροβατεί πραγματικά με το ρόλο της, ξεχνώντας εντελώς ότι είναι επιτροπή αξιολόγησης δημόσιου διαγωνισμού, και κάνει «πρακτικό αξιολόγησης» την ανάγκη αντίκρουσης της συμμετέχουσας εταιρείας ...ΕΠΕ, για να μην επεκταθούμε περαιτέρω για την ανάγκη αυτή οράτε στη σελ. 26 της υπ'αρ. 7647/6-6-2019 απαντητικής επιστολής της εταιρείας μας επί των διευκρινήσεων που μας ζήτησε η επιτροπή, στο υποκεφάλαιο με τίτλο: 3. Η ...οργανωμένο συνεργείο στη Θεσσαλονίκη ΔΕΝ ΔΙΑΘΕΤΕΙ. ISO ΔΙΑΘΕΤΕΙ;;;

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

Έτσι πολύ επιγραμματικά, θα αναφέρουμε ότι, το τι αφορά το ISO 13485:2016 δεν καθορίζεται από τις εταιρείες αλλά από το αντίστοιχο Διεθνές Πρότυπο, στο οποίο αν η επιτροπή αξιολόγησης, ο Νομικός Σύμβουλος του Νοσοκομείου και το Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου, έριχναν «μία ματιά» θα διαπίστωναν ότι δεν νοείται να πιστοποιηθεί εταιρεία κατά ISO 13485:2016 (ομοίως και κατά ISO 9001:2015), όπως η εταιρεία μας, και να μην ικανοποιεί όλους τους παραγράφους του Προτύπου, (για τις ανάγκες κατανόησης του κλιμακίου της ΑΕΠΠ που θα αναλάβει την παρούσα προσφυγή), προσκομίζουμε τις 2 σελίδες των περιεχομένων του Προτύπου ISO 13485:2016 (Σχετικό 29), όπου στην 1η σελίδα διακρίνεται το κεφάλαιο 6 *Resource Management* και στην παράγραφο 6.2 *Human resources* αναφέρονται τα εξής:

6.2 Human resources

Personnel performing work affecting product quality shall be competent on the basis of appropriate education, training, skills and experience.

The organization shall document the process(es) for establishing competence, providing needed training, and ensuring awareness of personnel.

The organization shall:

a) determine the necessary competence for personnel performing work affecting product quality;

b) provide training or take other actions to achieve or maintain the necessary competence;

c) evaluate the effectiveness of the actions taken;

d) ensure that its personnel are aware of the relevance and importance of their activities and how they contribute to the achievement of the quality objectives;

e) maintain appropriate records of education, training, skills and experience (see .4.2....5_).

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

NOTE The methodology used to check effectiveness is proportionate to the risk associated with the work for which the training or other action is being provided.

Έτσι το πιστοποιητικό (ISO) στο Πεδίο Πιστοποίησης αναφέρει το αντικείμενο της δραστηριότητας για το οποίο πιστοποιήθηκε (ο κάτοχος - holder certificate του πιστοποιητικού) από τον κοινοποιημένο φορέα πιστοποίησης και όχι τις υποχρεώσεις όλων των παραγράφων του προτύπου που οφείλει να ικανοποιεί [...] Επειδή ο όρος 2.3 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης αλλά και κανένας απολύτως όρος της διακήρυξης του διαγωνισμού δεν ζητούσε:

- Ούτε ατομικά πιστοποιητικά εκπαίδευσης των τεχνικών
- Ούτε πιστοποιημένους εκπαιδευτές των τεχνικών
- Ούτε Πιστοποιημένο Εκπαιδευτικό Οργανισμό που υλοποίησε το

πρόγραμμα εκπαιδεύσεων των τεχνικών.

- Ούτε συγκεκριμένης πηγής προέλευσης πιστοποιητικά εκπαίδευσης των τεχνικών όπως π.χ. ο κατασκευαστικός οίκος (όπου κρίθηκε παράνομος με την υπ' αρ. 558/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ).

Καθώς επίσης και κανένας όρος ή τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης δεν απαγορεύει τη δυνατότητα της συμμετέχουσας εταιρείας να συντάσσει, να υπογράφει και να εκδίδει η ίδια εταιρεία πιστοποιητικά εκπαίδευσης για τους τεχνικούς της στους υπό ανάθεση συγκεκριμένους τύπους μηχανημάτων αιμοκάθαρσης. Επειδή η εταιρεία μας δήλωσε και κατέθεσε με την προσφορά της τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης των τεχνικών της για τους υπό ανάθεση συγκεκριμένους τύπους μηχανημάτων αιμοκάθαρσης, ήτοι AK-200 και AK-200S, σε πλήρη συμμόρφωση με το άρθρο 2.3 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης.

Επειδή, η επιτροπή αξιολόγησης με το πρακτικό της και αντίστοιχα η αναθέτουσα αρχή με την, προσβαλλόμενη, απόφασή της υπ' αρ. 547/12-9-2019 θέμα 7ον (Σχητικό 20), που ενέκρινε το πρακτικό της επιτροπής, εντελώς παράνομα, απαράδεκτα και κατάφορα διακριτικά, παραβιάζοντας τόσο τις αρχές της χρηστής διοίκησης, της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

διαφάνειας, σύμφωνα και με το άρθρο 18 Ν.4412/2016 όσο και τη ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ, απέρριψε την προσφορά της εταιρείας μας για λόγους που δεν προβλέπονται ούτε στη Διακήρυξη αλλά ούτε στο Νόμο. Κατ' ουσία, εμφύτευσαν όρους στη διακήρυξη εν μέσω της διενέργειας του διαγωνισμού (ενώ οι προσφορές είχαν κατατεθεί), κατά την αξιολόγηση, με τη μέθοδο των δήθεν διευκρινήσεων που αφορούσαν ΣΤΟΧΕΥΜΕΝΑ μόνο την απόρριψη της εταιρείας μας, παραβιάζοντας το ΝΟΜΟ, τον αντίστοιχο όρο 2.3 της διακήρυξης αλλά και την υποχρέωση εφαρμογής της υπ' αρ. 558/2018 απόφασης ΑΕΠΠ.

Επειδή, η παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993), κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Ομοίως έχει κρίνει και η υπ' αριθμ. 17/2017 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών. Περαιτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή διατυπώνει τους όρους, τις προϋποθέσεις και το νομοθετικό πλαίσιο που διέπει το διαγωνισμό με την δημοσίευση της διακήρυξης και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να αποκλίνει από αυτά.

Προκύπτει αβίαστα ότι η προσβαλλόμενη απόφαση έσφαλε, με την απόρριψη της τεχνικής μας προσφοράς, κρίνοντας ότι η εταιρεία μας δεν πληροί «ΔΗΘΕΝ» το άρθρο 2.3 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και θα πρέπει συνεπώς να ακυρωθεί.

2ος Λόγος προσφυγής

Η अपαράδεκτη, παράνομη, διακριτική και άνιση αντιμετώπιση της εταιρείας μας από την αναθέτουσα αρχή, η κατάφωρη παραβίαση της ισότητας στη μεταχείριση των διαγωνιζομένων.

Η επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού ζήτησε μόνο από την εταιρεία μας διευκρινίσεις επί της τεχνικής προσφοράς, διότι «ΔΗΘΕΝ» (μόνο) από την

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

προσφορά της εταιρείας μας προκύπτει ασάφεια ως προς την κάλυψη των απαιτήσεων της παρ. 2.3 των τεχνικών προδιαγραφών του παραρτήματος «B» της διακήρυξης, και έτσι ζήτησε από την εταιρεία μας, και όχι από τις άλλες δύο συμμετέχουσες εταιρείες, να καταθέσουμε ατομικά πιστοποιητικά εκπαίδευσης των τεχνικών μας, στα οποία να αναγράφεται η συμμετοχή και η επιτυχή ολοκλήρωση της εκπαίδευσης τους για τα Μηχανήματα Τεχνητού Νεφρού, τα ονόματα των Πιστοποιημένων Εκπαιδευτών που πραγματοποίησαν τις συγκεκριμένες εκπαιδεύσεις καθώς και τα στοιχεία του Πιστοποιημένου Εκπαιδευτικού Οργανισμού, (οράτε το έγγραφο αίτημα διευκρινίσεων από την επιτροπή προς την εταιρεία μας με αρ.πρωτ. 25508/31-5-2019 Σχετικό 18). Για να μην αποτελούσε, το ανωτέρω αίτημα διευκρινίσεων, κατάφορη διακριτική μεταχείριση και παραβίαση της αρχής της ισότητας στη μεταχείριση των διαγωνιζομένων, κατά της εταιρείας μας, θα έπρεπε, στενά, αυστηρά και κατά δέσμια υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής οι άλλες δύο συμμετέχουσες εταιρείες κατά απόλυτο τρόπο να είχαν δηλώσει με τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης των τεχνικών που κατέθεσαν ότι οι εκπαιδεύσεις έγιναν από Πιστοποιημένους Εκπαιδευτές, και τα ονόματά τους, και από Πιστοποιημένο Εκπαιδευτικό Οργανισμό με τα πλήρη στοιχεία του. Μόνο τότε δεν θα εμπεριείχαν ασάφεια τα Πιστοποιητικά Εκπαίδευσης των δύο άλλων εταιρειών.

Οράτε τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης της εταιρείας μας ως (Σχετικό 24), που προκάλεσαν την ασάφεια στην επιτροπή, και ένα εξ αυτών ευθύς κατωτέρω: Οράτε επίσης και τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης της εταιρείας ... ΕΠΕ ως (Σχετικό 31), τα οποία επίσης δεν προκάλεσαν καμία απολύτως ασάφεια στην επιτροπή (!), ούτε για τα ονόματα των πιστοποιημένων εκπαιδευτών που πραγματοποίησαν τις συγκεκριμένες εκπαιδεύσεις αλλά ούτε και τα στοιχεία του πιστοποιημένου εκπαιδευτικού οργανισμού (!), και ένα εξ' αυτών ευθύς κατωτέρω: [...]

Γιατί τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης της εταιρείας ...Ο.Ε δεν προκάλεσαν καμία απολύτως ασάφεια στην επιτροπή (!), ούτε για τα ονόματα των πιστοποιημένων εκπαιδευτών που πραγματοποίησαν τις συγκεκριμένες

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

εκπαιδεύσεις αλλά ούτε και για τα στοιχεία του πιστοποιημένου εκπαιδευτικού οργανισμού (!) ;;;

Γιατί τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης της εταιρείας ...ΕΠΕ δεν προκάλεσαν καμία απολύτως ασάφεια στην επιτροπή (!), ούτε για τα ονόματα των πιστοποιημένων εκπαιδευτών που πραγματοποίησαν τις συγκεκριμένες εκπαιδεύσεις αλλά ούτε και για τα στοιχεία του πιστοποιημένου εκπαιδευτικού οργανισμού (!) ;;;

Όπως επισημάναμε με την απαντητική μας επιστολή, με αριθ. Πρωτ. 7647/6-6-2019 (Σχετικό 19) επί των διευκρινίσεων που μας ζητήθηκαν :

ΤΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΤΗΣ ...ΟΕ

Η εταιρεία ...ΟΕ, με την τεχνική προσφορά της κατέθεσε οκτώ (8) συνολικά πιστοποιητικά εκπαίδευσης .

Α) Τα έξι (6) πιστοποιητικά εκπαίδευσης τα υπογράφει ο κ. ...χωρίς καμία αναφορά στην ιδιότητα που κατέχει, χωρίς καμία αναφορά και κανένα στοιχείο του Πιστοποιημένου Εκπαιδευτικού Οργανισμού που διενήργησε τις εκπαιδεύσεις, με μοναδική την ένδειξη ..., χωρίς κανένα άλλο στοιχείο που να ταυτοποιεί ποια εταιρεία του ομίλου ...αφορά, ποια η διεύθυνσή της, είναι ή δεν είναι Πιστοποιημένος Εκπαιδευτικός Οργανισμός κλπ. Τα δύο (2) από τα 6 πιστοποιητικά αφορούν τις εκπαιδεύσεις των τεχνικών κ.κ. ...και ...και διενεργήθηκαν στη Θεσσαλονίκη 9-12/7/2010 και 19-23/7/2010. Και τα υπόλοιπα τέσσερα (4) πιστοποιητικά αφορούν τις εκπαιδεύσεις των τεχνικών κ.κ. ..., ..., ...και ..., και διενεργήθηκαν στη Θεσσαλονίκη στις 15/11/2010 Προς αποκωδικοποίηση της ιδιότητας του κ. ..., που υπογράφει τα ανωτέρω 6 πιστοποιητικά εκπαίδευσης καθώς και του Πιστοποιημένου Εκπαιδευτικού Οργανισμού που διενήργησε αυτές τις εκπαιδεύσεις, ανατρέξαμε στο βιογραφικό του κ. ..., όπως αυτό εμφανίζεται στο διαδίκτυο και συγκεκριμένα στον ιστοτόπο, [linkedin.com](https://www.linkedin.com). Εκεί εμφανίζεται ο κ. ...να έχει εργαστεί από τον Ιούλιο του 1999 έως τον Ιανουάριο του 2016 στη ...- ..., στην Αθήνα - Ελλάδα, ως Συντονιστής Τεχνικής Υποστήριξης και Τεχνικός Διευθυντής. Οι ανωτέρω εκπαιδεύσεις η μοναδική θυγατρική, που υπήρχε, της ...στην Ελλάδα, και που θα μπορούσε να εργάζεται ο κ. ..., είναι η ...ΜΕΠΕ. Από το καταστατικό της

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

..., οράτε ΦΕΚ 946/12-2-2001 (Σχετικό 33) αλλά και από τις 30/6/2016 δημοσιευμένες οικονομικές καταστάσεις (Σχετικό 34) προκύπτει ότι ουδέποτε η εταιρεία αυτή είχε στο σκοπό λειτουργίας της το αντικείμενο του Πιστοποιημένου Εκπαιδευτικού Οργανισμού μηχανημάτων ...τύπου ΑΚ-200 & ΑΚ-200S, ή έστω απλώς του Εκπαιδευτικού Οργανισμού. Από τα ανωτέρω συμπεραίνουμε ότι τα έξι ανωτέρω Πιστοποιητικά Εκπαίδευσης που κατέθεσε με την προσφορά της η εταιρεία ...ΟΕ, ούτε από Πιστοποιημένο Εκπαιδευτή πραγματοποιήθηκαν οι Εκπαιδεύσεις αλλά ούτε από Πιστοποιημένο Εκπαιδευτικό Οργανισμό.

Σημειωτέον ότι ο κ. ... ανέλαβε τα καθήκοντα του Κεντρικού Συντονιστή Τεχνικών Υπηρεσιών στην Ελλάδα το 2007, και η μοναδική εκπαίδευση που είχε λάβει μέχρι το 2010 στα μηχανήματα τεχνητού νεφρού ... ήταν από τον Τεχνικό Διευθυντή της εταιρείας μας, ...ΕΠΕ, κ. ..., στο εργαστήριο της εταιρείας μας στην Αθήνα.

Β) Το ένα πιστοποιητικό εκπαίδευσης που υπογράφει ο κ. ... χωρίς καμία αναφορά στην ιδιότητα που κατέχει, χωρίς καμία αναφορά και κανένα στοιχείο του Πιστοποιημένου Εκπαιδευτικού Οργανισμού που διενήργησε την εκπαίδευση, με μοναδική την ένδειξη ..., χωρίς κανένα άλλο στοιχείο που να ταυτοποιεί ποια εταιρεία του ομίλου ... αφορά, ποια η διεύθυνσή της, είναι ή δεν είναι Πιστοποιημένος Εκπαιδευτικός Οργανισμός κλπ. Το πιστοποιητικό αυτό αφορά την εκπαίδευση του τεχνικού κ. ... και διενεργήθηκε στη πόλη Λουντ της Σουηδίας. Ακόμη και η ίδια η Κατασκευάστρια των μηχανημάτων εταιρεία ..., που εδρεύει στην πόλη Λουντ της Σουηδίας, ποτέ δεν υπήρξε Πιστοποιημένος Εκπαιδευτικός Οργανισμός.

Γ) Το τελευταίο πιστοποιητικό εκπαίδευσης της εταιρείας ..., αφορά τη διαδραστική εκπαίδευση, μέσω CD, του τεχνικού κ. ..., για το ΑΚ-200S, που διενεργήθηκε από τον ίδιο στις 14/9/2004. Το CD εκπαίδευσης το προμήθευσε η εταιρεία μας ...ΕΠΕ, όχι στην ..., το 2004 δεν είχε ιδρυθεί, αλλά στην ...Ο.Ε., καθώς η ...ΕΠΕ μέχρι το 2010 ήταν το αποκλειστικά εξουσιοδοτημένο SERVICE της ... στην Ελλάδα και ο αποκλειστικός διανομέας ανταλλακτικών.

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

Το πιστοποιητικό αυτό δεν φέρει καμία αναφορά σε πιστοποιημένο εκπαιδευτή αλλά ούτε και σε Πιστοποιημένο Εκπαιδευτικό Οργανισμό.

Με βάση τα ανωτέρω κανένα πιστοποιητικό εκπαίδευσης από αυτά που κατέθεσε η εταιρεία ...δεν αναφέρει τα ονόματα των πιστοποιημένων εκπαιδευτών που πραγματοποίησαν τις συγκεκριμένες εκπαιδεύσεις αλλά ούτε και τα στοιχεία του Πιστοποιημένου Εκπαιδευτικού Οργανισμού. Οι εταιρείες, που καμία αναφορά τους δε γίνεται στα πιστοποιητικά εκπαίδευσης.ΑΒ και ...ΕΠΕ, σε καμία περίπτωση δεν αποτελούν Πιστοποιημένους Εκπαιδευτικούς Οργανισμούς. ΤΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΤΗΣ ...ΕΠΕ[...]Η συγκεκριμένη ασάφεια της Επιτροπής, μόνο από την προσφορά της εταιρείας μας, συνιστά κατάφωρη παραβίαση της Αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

3ος Λόγος προσφυγής

Η अपαράδεκτη, και παράνομη αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας ...Ο.Ε., ως προς το άρθρο 2.3 των τεχνικών προδιαγραφών συντήρησης μηχανημάτων αιμοκάθαρσης της Μονάδας Τεχνητού Νεφρού του παραρτήματος «Β» της διακήρυξης.

Ο όρος 2.3 του παραρτήματος «Β» της διακήρυξης 018/2018 απαιτούσε:

« 2.3. Η συντήρηση και οι επισκευές των μηχανημάτων θα γίνονται από τεχνικούς του ΣΥΝΤΗΡΗΤΗ, ειδικά εκπαιδευμένους για το συγκεκριμένο αντικείμενο.

Στις προσφορές πρέπει να περιλαμβάνονται, με ποινή απόρριψης της προσφοράς, τα σχετικά πιστοποιητικά εκπαίδευσης δύο (2) τουλάχιστον τεχνικών στους υπό ανάθεση συγκεκριμένους τόπους μηχανημάτων αιμοκάθαρσης, καθώς και τα προσήκοντα δικαιολογητικά απόδειξης της εργασιακής σχέσης των συγκεκριμένων τεχνικών με τον προσφέροντα οικονομικό φορέα (π.χ. εργασιακές καταστάσεις θεωρημένες από την Επιθεώρηση Εργασίας, αντίγραφα συμβάσεων, νόμιμα ιδιωτικά συμφωνητικά κλπ).»

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

Η εταιρεία ... Ο.Ε., με την τεχνική προσφορά της για τον συγκεκριμένο όρο 2.3 αυτολεξεί απάντησε :

«Η συντήρηση και οι επισκευές των μηχανημάτων αιμοκάθαρσης ...τύπου AK-200 και AK-200S θα γίνονται από ειδικά εκπαιδευμένους τεχνικούς της εταιρείας μας. Αντίγραφα των πτυχίων των τεχνικών, πιστοποιητικά εκπαίδευσης από τον κατασκευαστικό οίκο, υπεύθυνη δήλωση για οργανωμένο τμήμα service καθώς και πίνακας προσωπικού θεωρημένος από την Επιθεώρηση Εργασίας του Νομού Θεσσαλονίκης επισυνάπτονται. Επιπρόσθετο, σας επισυνάπτουμε σχετική ενημέρωση από τον κατασκευαστικό οίκο ... (Service Newsletter -επισυναπτόμενο 27) στην οποία αναφέρεται η παύση από τις 31/12/2013 οποιοσδήποτε τεχνικής υποστήριξης και συνεπώς τεχνικής εκπαίδευσης από την ...στα μηχανήματα, τύπου AK200. (Τεχν. Προδ.2.3)»

Από τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης των τεχνικών στους υπό ανάθεση συγκεκριμένους τύπους μηχανημάτων που προσκόμισε με την προσφορά της η εταιρεία ...Ο.Ε. (Σχετικό 30), προκύπτει ότι δεν κατέθεσε (με την προσφορά της) πιστοποιητικά εκπαίδευσης και για τους δύο τύπους των μηχανημάτων αιμοκάθαρσης που αφορούσε ο διαγωνισμός σύμφωνα και με το άρθρο 1 του παραρτήματος «B» της διακήρυξης : μηχανήματα αιμοκάθαρσης τύπου AK-200 και μηχανήματα αιμοκάθαρσης τύπου AK-200S.

Το ότι η διακήρυξη ζητούσε τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης των τεχνικών και για τους δύο τύπους μηχανημάτων αιμοκάθαρσης AK-200 και AK-200S, δεν χωρεί καμία αμφιβολία τόσο από την γραμματική και τελεολογική ερμηνεία του όρου, ο οποίος σύμφωνα με την νομολογία πρέπει να ερμηνεύεται στενά και αυστηρά, όσο και από την έμφαση που δόθηκε (από την αναθέτουσα) έξτρα - επιπλέον με την τροποποίηση του όρου και την προσθήκη της λέξης «συγκεκριμένους» . Οράτε και σχετική ανάλυση παραπάνω, στο υποκεφάλαιο Εισαγωγικά των λόγων προσφυγής μας σελ. 22-26. Εξάλλου και η ίδια η συμμετέχουσα ...Ο.Ε. το ομολογεί με την προσφορά της: Η συντήρηση και οι επισκευές των μηχανημάτων αιμοκάθαρσης ...τόπου AK-200 και AK-200S θα γίνονται από ειδικά εκπαιδευμένους τεχνικούς της εταιρείας μας.

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

Έτσι ξεκάθαρα η συμμετέχουσα εταιρεία ... Ο.Ε. παραβίασε κατάφορα τον όρο 2.3 της διακήρυξης

Στις προσφορές πρέπει να περιλαμβάνονται, με ποινή απόρριψης της προσφοράς, τα σχετικά πιστοποιητικά εκπαίδευσης δύο (2) τουλάχιστον τεχνικών στους υπό ανάθεση συγκεκριμένους τύπους μηχανημάτων αιμοκάθαρσης.

Καθώς κατέθεσε πιστοποιητικά εκπαίδευσης μόνο για τον τύπο μηχανήματος AK-200S και όχι για τον τύπο μηχανήματος AK-200. !!!

Και παρόλα αυτά η τεχνική προσφορά της έγινε απαράδεκτα και κατά παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης δεκτή!!!

Επιπλέον σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να παρακαμφθεί η υποχρέωση πλήρωσης του ανωτέρω ουσιώδους όρου της διακήρυξης με την πρόσθετη «δήθεν» δικαιολογία επί της τεχνικής προσφοράς της συμμετέχουσας, όπου αναφέρει : «Επιπρόσθετα σας επισυνάπτουμε σχετική ενημέρωση από τον κατασκευαστικό οίκο ... (Service Newsletter -επισυναπτόμενο 27) στην οποία αναφέρεται η παύση από τις 31/12/2013 οποιοσδήποτε τεχνικής υποστήριξης και συνεπώς τεχνικής εκπαίδευσης από την ...στα μηχανήματα τύπου AK200.»

Δηλαδή το ότι πιθανόν ο κατασκευαστικός οίκος ...να έπαψε την τεχνική εκπαίδευση στα μηχανήματα αιμοκάθαρσης τύπου AK200, σε καμία περίπτωση αυτό δεν μπορεί να παρακάμψει την υποχρέωση των υποψηφίων συμμετεχόντων του διαγωνισμού, πλήρωσης του ουσιώδους όρου της διακήρυξης.

Ακράδαντη απόδειξη αυτού αποτελούν τα κατατεθειμένα πιστοποιητικά εκπαίδευσης της συμμετέχουσας ...Ο.Ε., τα οποία όλα έχουν εκδοθεί πριν την 31/12/2013, τα πιο πρόσφατα από αυτά δε, εκδόθηκαν, όχι από τον κατασκευαστικό οίκο αλλά από τον κ. Βασίλειο Κόκκινο στις 15/11/2010, γεγονός που καταδεικνύει τη μη ύπαρξη δικαιολόγησης της απαραδέκτου ελλείψεως της συμμετέχουσας, καθώς είχε την ευχέρεια όπως πολύ πριν την 31/12/2013 εκπαιδεύτηκε στα μηχανήματα AK200S, να κάνει το ίδιο και για τα μηχανήματα AK- 200.

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

Επιπλέον απόδειξη της अपαράδεκτης δικαιολογίας της συμμετέχουσας, αποτελεί το γεγονός ότι ο ανωτέρω κύριος ..., ο οποίος εκπαίδευσε τους τεχνικούς της ..., συνέχισε κανονικά τις τεχνικές εκπαιδεύσεις σε μηχανήματα αιμοκάθαρσης ...και μετά την παύση της τεχνικής υποστήριξης των μηχανημάτων από τον κατασκευαστικό οίκο. Έτσι σύμφωνα με το επίσημο Service Newsletter No 249/23-1-2013 (Σχετικό 36) στο οποίο αναφέρεται η παύση από τις 31/12/2013 οποιασδήποτε τεχνικής υποστήριξης από την ...στα μηχανήματα τύπου AK95 και παράλληλα σας καταθέτουμε αντίστοιχο πιστοποιητικό εκπαίδευσης από τον εν λόγω κύριο (κ. ...), το οποίο αφορά εκπαίδευση στο μηχάνημα αιμοκάθαρσης τύπου AK95, με ημερομηνία έκδοσης τις 31/12/2015 (Σχετικό 37), δηλαδή δύο (2) ολόκληρα χρόνια μετά την παύση τεχνικής υποστήριξης (31/12/2013) από τη ... [...].».

17. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται ότι: «[...]Με τον 1ο λόγο προσφυγής προβάλλεται ότι κακώς απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας ως μη πληρούσα τις κατά το άρθρο 2.3 της διακήρυξης προϋποθέσεις που απαιτούν πιστοποιητικά εκπαίδευσης δύο τουλάχιστον τεχνικών στους υπό ανάθεση τύπους μηχανημάτων. Με το συνημμένο α/α 24 της προσφυγής της επικαλείται ως αποδεικτικά εκπαίδευσης πιστοποιητικά που η ίδια η προσφεύγουσα εξέδωσε και χορήγησε στους τεχνικούς της, χωρίς να αποδεικνύει ότι αυτή η ίδια είναι εξουσιοδοτημένη και έχει τις σχετικές άδειες, αλλά και τη γνώση, για να εκπαιδεύει προσωπικό για τα συγκεκριμένου τύπου μηχανήματα. Το Νοσοκομείο κατά την έναρξη λειτουργίας της νεφρολογικής κλινικής εφοδιάστηκε με μηχανήματα του κατασκευαστικού οίκου Είναι, συνεπώς κρίσιμο, ενόψει της λειτουργίας και αποστολής του Νοσοκομείου, οι τεχνικοί συντήρησης να είναι εκπαιδευμένοι στα μηχανήματα αυτού του τύπου. Η επιτροπή αξιολόγησης του Νοσοκομείου ευλόγως αποφάνθηκε ότι τα υποβληθέντα από την προσφεύγουσα πιστοποιητικά εκπαίδευσης ήταν πιστοποιητικά που η ίδια η προσφεύγουσα και όχι κάποιος ανεξάρτητος εκπαιδευτής, πιστοποιημένος από τον κατασκευαστή των εν λόγω μηχανημάτων, εξέδωσε. Η αναφορά της προσφεύγουσας ότι διαθέτει ISO και ότι στο πλαίσιο διασφάλισης ποιότητας

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

εκπαιδεύει το προσωπικό της δεν αποδεικνύει την αιτούμενη προϋπόθεση της διακήρυξης, αφού η πιστοποίηση κατά ISO εν πολλοίς βασίζεται σε δηλώσεις του ίδιου του αξιολογούμενου και έχει σχέση με μία συγκεκριμένη διαδικασία που τηρεί (εν προκειμένω την εκπαίδευση), χωρίς να είναι υποχρεωμένος να δηλώνει ούτε τον συγκεκριμένο τρόπο εκπαίδευσης ούτε και τον εκπαιδευτικό φορέα. Το ISO 9001, όπως και το ISO 13485 που εξειδικεύεται στα ιατροτεχνολογικά προϊόντα, είναι διεθνώς αναγνωρισμένα πρότυπα για τη διαχείριση της ποιότητας και εφαρμόζονται σε όλες τις κατηγορίες των εταιρειών, ανεξάρτητα από το είδος, το μέγεθος και το παρεχόμενο προϊόν ή υπηρεσία. Τα συγκεκριμένα πρότυπα ISO δεν αφορούν αποκλειστικά τις υπηρεσίες του παρόντος διαγωνισμού, αλλά θεσπίζουν γενικές διαδικασίες που θα πρέπει να ακολουθεί ένας φορέας για να είναι αξιόπιστος ως προς τη λειτουργία του, ώστε να παράγεται προστιθέμενη αξία και να αυξάνεται η ικανοποίηση των πελατών.

Εν προκειμένω η προσφεύγουσα, με φρασεολογία που προκαλεί (δείτε την υποσημείωση 3 στη σελίδα 31 της προσφυγής), αναφέρεται στο συνημμένο α/α 29 της προσφυγής της για να ισχυριστεί ότι, με την προσκόμιση και επίκληση του πίνακα περιεχομένων του Manual ISO που διαθέτει, ότι η αναφορά σ' αυτό στην παράγραφο 6.2. του υπότιτλου Human Resources με το παρατιθέμενο στην προσφυγή της κείμενο στην αγγλική γλώσσα (που δεν κατατίθεται ως σχετικό) πληροί τους όρους της διακήρυξης. Διαβάζοντας το αγγλικό κείμενο στην προσφυγή, ασχέτως αν δεν υποχρεούμαστε να το κάνουμε, πληροφορούμαστε ότι η προσφεύγουσα «e) maintain appropriate records of education, training, skill δηλαδή ότι διατηρεί αναγκαία αρχεία μόρφωσης, εκπαίδευσης, δεξιοτήτων κλπ, χωρίς να γίνεται ουδεμία μνεία περί του ποιός φορέας και με ποιά ιδιότητα και γνώση διδάσκει, εκπαιδεύει κλπ. και πως όλα αυτά ελέγχθηκαν από την εταιρία πιστοποίησης ISO και κρίθηκε ότι πληρούν τις προϋποθέσεις εκπαίδευσης στα μηχανήματα

Είναι προφανές ότι η προσφεύγουσα τεχνηέντως περιπλέκει τα πράγματα, ταυτίζοντας την έγκριση ως προς τις τηρούμενες διαδικασίες, που της παρείχε η εταιρία πιστοποίησης, με την ουσία και το περιεχόμενο (άρα και την

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

αποτελεσματικότητα) των εκπαιδεύσεων, που είναι τελείως διαφορετικό πράγμα και ουδείς φορέας πιστοποίησης ISO υπεισέρχεται σε τέτοιας μορφής ελέγχους, διότι απλούστατα δεν τους αφορά το περιεχόμενο αλλά η τήρηση των διαδικασιών. Η επιτροπή αξιολόγησης, μετά και τις διευκρινίσεις που παρείχε η προσφεύγουσα, εντέλει ευλόγως απεφάνθη ότι δεν τεκμηριώνεται επαρκώς από το σύνολο της τεχνικής προσφοράς και από το υπ' αριθ. 7647/06.06.2019 έγγραφο της εταιρείας, ότι η εταιρεία ... Ε.Π.Ε. πληροί τον ανωτέρω όρο των τεχνικών προδιαγραφών. Όσο για τους υπαινιγμούς περί του εάν γνωρίζουμε το σύστημα ISO κλπ. είναι ανάξιοι σχολιασμού. Επομένως είναι απορριπτός ο προβαλλόμενος λόγος.

Με τον 2ο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα παραπονείται για άνιση μεταχείριση των διαγωνιζομένων, προβάλλουσα ότι μόνον από εκείνη ζητήσαμε διευκρινίσεις επί των δικαιολογητικών της προσφοράς της αναφορικά με την πιστοποίηση της εκπαίδευσης των τεχνικών της και όχι και από τις άλλες εταιρείες. Κατ' αρχήν ο λόγος αυτός είναι νομικά αβάσιμος, αφού το δικαίωμα σε διευκρινίσεις το έχει κυριαρχικά η Αναθέτουσα Αρχή στις περιπτώσεις εκείνες, που αυτή η ίδια κρίνει ότι οι απαντήσεις και τα έγγραφα των διαγωνιζομένων χρήζουν διευκρινίσεων. Σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 η δυνατότητα της Αναθέτουσας Αρχής να ζητά διευκρινίσεις ανάγεται στη διακριτική της ευχέρεια, ιδίως όταν επίκειται από τις τυχόν ασάφειες αποκλεισμός του. Συνεπώς, δεν τίθεται θέμα διακριτικής μεταχείρισης, διότι δεν μπορούν να συγκριθούν ανόμοια πράγματα. Αν η προσφεύγουσα θεωρούσε ότι τα προσκομιζόμενα από τις συνυποψήφιες εταιρίες δεν καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές και παρ' όλα αυτά έγιναν δεκτά, θα μπορούσε να προσβάλει μία τέτοια συγκεκριμένη κρίση της Αναθέτουσας Αρχής κατά της αποδοχής των δικαιολογητικών της συναγωνιζόμενης εταιρείας. Επομένως, η αναζήτηση διευκρινίσεων από έναν των διαγωνιζομένων δεν συνιστά παράβαση της διαγωνιστικής διαδικασίας και του νόμου και δεν στηρίζει νομικά βάσιμο λόγο προσβολής. Συνεπώς και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, παρέλκουσας της εξέτασης των πιστοποιητικών των άλλων δύο εταιριών, οι οποίες κατά τις

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

βάσιμες κρίσεις της επιτροπής αξιολόγησης πληρούν τις προϋποθέσεις του όρου 2.3. της διακήρυξης, καθόσον προκύπτει από τις πιστοποιήσεις η εκπαίδευση των τεχνικών τους στα συγκεκριμένα μηχανήματα, είτε από την ίδια την κατασκευάστρια εταιρία, είτε από εξουσιοδοτημένους από αυτήν εκπαιδευτές.

Με τον 3ο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η μετέχουσα του διαγωνισμού εταιρεία ...Ο.Ε. δεν προσκόμισε κατά τον όρο 2.3 του Παραρτήματος Β' της Διακήρυξης πιστοποιητικά εκπαίδευσης των τεχνικών της και για τους δύο τύπους μηχανημάτων ..., ήτοι τα ΑΚ-200 και τα ΑΚ-200S παρά μόνον για τον ένα εξ αυτών. Συγκεκριμένα επικαλείται ότι κατατέθηκαν πιστοποιητικά μόνον για τα τύπου ΑΚ-200S και όχι και για τα τύπου ΑΚ-200. Η ίδια η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η ανθυποψήφια εταιρεία ...Ο.Ε. διευκρινίζει με την προσφορά της ότι, κατά τον κατασκευαστικό οίκο ..., έπαυσε από 31/12/2013 η τεχνική υποστήριξη και εκπαίδευση στα μηχανήματα τύπου ΑΚ-200. Επιπρόσθετα η επιτροπή αξιολόγησης έλαβε επ' αυτού συνδυαστικά υπόψη (α) το από 08.09.2013 δελτίο τύπου του οίκου ... (με ονομασία PRESS RELEASE ...ACQUISITION), που ήταν διαθέσιμο στην με α/α 129927 ηλεκτρονική προσφορά της εταιρείαςΕ.Π.Ε., με το οποίο ανακοινώνεται η ολοκλήρωση της εξαγοράς της ..., με έδρα το Lund Σουηδίας, από τη ...και (β) το από 07.11.2017 έγγραφο του κατασκευαστικού οίκου υπό τη νέα επωνυμία ... (με ονομασία ΕΠΙΣΤΟΛΗ - ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΤΙΚΗ ΑΚ 200), που ήταν επίσης διαθέσιμο στην προαναφερόμενη ηλεκτρονική προσφορά, προς τον αποκλειστικό αντιπρόσωπο στην Ελλάδα ...με τίτλο εγγράφου "Clarification of a trained technician's competence related to AK 200 and AK200S...", όπου ρητά δηλώνεται ότι «...Μηχανικοί συντήρησης (Field Service Engineers), οι οποίοι διαθέτουν έγκυρα πιστοποιητικά εκπαίδευσης για το ΑΚ-200S είναι ικανοί να παρέχουν υπηρεσίες συντήρησης και ως προς τον τύπο ΑΚ- 200». Θα πρέπει να τονιστεί ότι η αντίστροφη κατάσταση δεν ισχύει, καθότι το μοντέλο ΑΚ-200S έχει πρόσθετες λειτουργικές δυνατότητες σε σύγκριση με τον παλαιότερο τύπο ΑΚ-200...". Επομένως, όπως επίσημα πιστοποιεί και ο κατασκευαστικός οίκος ..., όποιος διαθέτει πιστοποιητικό

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

εκπαίδευσης στο μοντέλο AK-200S είναι ικανός να παρέχει υπηρεσίες συντήρησης ως προς τον τύπο AK-200. Τελικά η σωρεία των πιστοποιητικών εκπαίδευσης για το προσωπικό της εταιρίας ...Ο.Ε., που η ίδια η προσφεύγουσα προσκομίζει με α/α 30 στην προσφυγή της, μαρτυρεί τη διαρκή εκπαίδευση στην κατασκευάστρια των εν λόγω μηχανημάτων εταιρεία μεγάλου αριθμού τεχνικών της από ετών και όλων στα μηχανήματα AK-200S. Επομένως και αυτός ο λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και θα πρέπει να απορριφθεί ως τέτοιος[...].

18. Επειδή, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της ισχυρίζεται ότι: «[...]Αναλυτικότερα επί των αδικαιολόγητα καθυστερημένων απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

Η αναθέτουσα αρχή επί του 1ου λόγου της προσφυγής μας, με τις καθυστερημένες απόψεις της αναφέρει: « Με το α/α 24 της προσφυγής της επικαλείται ως αποδεικτικά εκπαίδευσης πιστοποιητικά που η ίδια η προσφεύγουσα εξέδωσε και χορήγησε στους τεχνικούς της, χωρίς να αποδεικνύει ότι αυτή η ίδια είναι εξουσιοδοτημένη και έχει τις σχετικές άδειες, αλλά και τη γνώση, για να εκπαιδεύει προσωπικό για τα συγκεκριμένου τύπου μηχανήματα. Είναι συνεπώς κρίσιμο, ενόψει της λειτουργίας του Νοσοκομείου, οι τεχνικοί συντήρησης να είναι εκπαιδευμένοι στα μηχανήματα αυτού του τύπου. Η επιτροπή αξιολόγησης ευλόγως αποφάνθηκε ότι τα υποβληθέντα από την προσφεύγουσα πιστοποιητικά εκπαίδευσης ήταν πιστοποιητικά που η ίδια η προσφεύγουσα και όχι κάποιος ανεξάρτητος εκπαιδευτής, πιστοποιημένος από τον κατασκευαστή των εν λόγω μηχανημάτων, εξέδωσε.»

Για την αναθέτουσα αρχή η εταιρεία μας δήθεν δεν απέδειξε ότι είναι η ίδια εξουσιοδοτημένη και έχει τις σχετικές άδειες, αλλά, και τη γνώση, για να εκπαιδεύει προσωπικό για τα συγκεκριμένου τύπου μηχανήματα , ΑΛΛΑ όπως αναφέρουμε και στην προδικαστική μας προσφυγή τέτοια απόδειξη δεν αναζήτησε η αναθέτουσα από τις άλλες δύο συμμετέχουσες εταιρείες.!!!

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

Τονίζει ότι είναι κρίσιμο ενόψει της λειτουργίας του Νοσοκομείου, οι τεχνικοί συντήρησης να είναι εκπαιδευμένοι στα μηχανήματα αυτού του τύπου ως λόγο απόρριψης της εταιρείας μας όταν μόνο η εταιρεία μας κατέθεσε πιστοποιητικά εκπαίδευσης των τεχνικών της στα μηχανήματα αυτού του τύπου που διαθέτει το Νοσοκομείο, και κάνει δεκτές τις δύο άλλες συμμετέχουσες εταιρείες οι οποίες δεν κατέθεσαν πιστοποιητικά εκπαίδευσης για τα μηχανήματα τύπου AK-200!!!

Και επειδή η αναθέτουσα γνωρίζει πολύ καλά ότι οι ισχυρισμοί της είναι παντελώς ανυπόστατοι κάνει μάταιη προσπάθεια να υποβαθμίσει το ISO που διαθέτει εταιρεία μας, προσπαθεί να συσκοτίσει και να παραπλανήσει την υπόθεση με ισχυρισμούς που καμία σχέση δεν έχουν με την πραγματικότητα. Παραπέμπουμε στην προδικαστική μας σελ.30-32, και απλώς να αναφέρουμε, διορθώνοντας τα όλως εσκεμμένα επικαλούμενα της αναθέτουσας, ότι το συνημμένο 29 της προδικαστικής μας προσφυγής δεν είναι το manual ISO της εταιρείας μας αλλά το ΑΥΘΕΝΤΙΚΟ ΔΙΕΘΝΕΣ ΠΡΟΤΥΠΟ βάσει του οποίου πιστοποιούνται διεθνώς όλες οι εταιρείες στον κόσμο.

Τονίζουμε δε προς αποσαφήνιση του λόγου υποβάθμισης του ISO από την αναθέτουσα πέραν της παντελούς έλλειψης ισχυρισμών της που προαναφέραμε, είναι και μια προσπάθεια να υποβαθμίσει την απόλυτα μεροληπτική και παράνομη συμπεριφοράς της που ενώ θα έπρεπε να έχει απορρίψει τις προσφορές και της εταιρείας ...και της εταιρείας ..., λόγω μη κατάθεσης όπως ορίζει ο Νόμος 4412/2016, των πιστοποιητικών ISO που απαιτούσε η διακήρυξη, έκανε στην κυριολεξία για άλλη μία φορά τα στραβά μάτια υπέρ αυτών των εταιρειών. ΞΕΚΑΘΑΡΑ η ΤΕΧΝΟΪΑΤΡΙΚΗ δεν κατέθεσε τα πιστοποιητικά ISO με την προσφορά της όπως ορίζει ο Νόμος και η ...ΕΠΕ, ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΘΕΙ ΠΟΤΕ η ίδια κατά ISO και για το λόγο αυτό με την προσφορά της κατέθεσε πιστοποιητικά ISO άλλης εταιρείας και όχι δικά της (που δεν διαθέτει).

Και μη έχοντας στην ουσία καμία δικαιολογία για τις πράξεις της, την αναθέτουσα αρχή την ενοχλεί η φρασεολογία της εταιρείας μας (σελ. 3 των

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

απόψεων της) :«με φρασεολογία που προκαλεί δείτε την υποσημείωση 3 σελ. 31 της προσφυγής)»

Οράτε άλλη μία φορά τη φρασεολογία της εταιρείας μας που προκαλεί, κατά την αναθέτουσα (υποσημείωση 3 σελ. 31 της προσφυγής μας):

Με την απαντητική μας αυτή επιστολή η εταιρεία μας αποκάλυψε την ΑΠΑΤΗ της ..., που εξαπάτησε κατ ' εξακολούθηση και την ΑΕΠΠ και το ΔΕφ Θεσσαλονίκης, με τις παρεμβάσεις της, οι οποίες έγιναν δεκτές, επικαλούμενοι ψευδώς ότι και ο διαγωνισμός δεν είναι φωτογραφικός υπέρ της ...και ότι ο προϋπολογισμός είναι νόμιμος, διότι δήθεν διαθέτει και η ίδια εγκατάσταση - οργανωμένο συνεργείο στη Θεσσαλονίκη!!! Εξόχως ενδεικτικές της απάτης της ...οι ισχυρισμοί της ενώπιον της ΑΕΠΠ και του ΔΕφ Θεσσαλονίκης, ότι ο προϋπολογισμός είναι νόμιμος αλλά δήθεν μόνο η εταιρεία, μας δεν μπορεί να καταθέσει ανταγωνιστική προσφορά διότι μόνο η εταιρεία μας δεν διαθέτει οργανωμένο συνεργείο στην πόλη της Θεσσαλονίκης. Η αναθέτουσα απέρριψε την ...λόγω μη ύπαρξης εγκατάστασης την πόλη της Θεσσαλονίκης, αλλά, αγνόησε πλήθος άλλων όρων που δεν πληρούσε η προσφορά της.

Είναι γεγονός ότι ΟΧΙ η φρασεολογία της εταιρείας μας ΑΛΛΑ Η ΑΛΗΘΕΙΑ όχι απλώς προκαλεί αλλά τσακίζει!!!

Και είναι γεγονός που ενοχλεί πολύ την αναθέτουσα, η σωρεία από τις ΑΠΑΤΕΣ που συντελέστηκαν στον εν λόγω (ομολογουμένως) πολύπαθο διαγωνισμό.

Επί του 2ου λόγου της προσφυγής μας η αναθέτουσα (σελ.3-4 απόψεων της) μας λέει ξεκάθαρα ότι ΚΑΝΕΙ ΟΤΙ ΘΕΛΕΙ δεν υπάρχει διακριτική μεταχείριση, διότι δεν μπορούν να συγκριθούν ανόμοια πράγματα. !!!

ΩΣ ΑΝΟΜΟΙΟ ΠΡΑΓΜΑ αντιμετωπίζεται η εταιρεία μας από την αναθέτουσα αρχή ΑΥΤΟ ΑΚΡΙΒΩΣ ΕΙΝΑΙ ΠΟΥ ΚΑΤΑΓΓΕΛΟΥΜΕ και με τον 2° λόγο της προσφυγής μας .

ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΑΝΙΣΗ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗ. ΑΠΟ ΤΗ ΜΙΑ ΤΟ ΑΝΟΜΟΙΟ ΠΡΑΓΜΑ : Η ...ΕΠΕ, και από την άλλη ΟΙ ΠΕΡΙΟΥΣΙΕΣ ...και

Για να γίνουν όμως κατανοητά το αρμόδιο κλιμάκιο που θα εξετάσει την προσφυγή μας θα πρέπει να μας δει ΙΣΟΤΙΜΑ και όχι σαν ΑΝΟΜΟΙΟ

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

ΠΡΑΓΜΑ να διαβάσει και να εξετάσει ενδελεχώς όπως πρέπει όλο το φάκελο της υπόθεσης, σύμφωνα με το νόμο και τις αρχές της αντικειμενικότητας και της αμεροληψίας.

Και καταλήγει η αναθέτουσα αρχή στη σελ. 4 των απόψεών της επί του 2ου λόγου της προσφυγής:

«Συνεπώς και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, παρέλκουσας της εξέτασης των πιστοποιητικών των άλλων εταιρειών, οι οποίες κατά τις βάσιμες κρίσεις της επιτροπής αξιολόγησης πληρούν τις προϋποθέσεις του όρου 2.3. της διακήρυξης, καθόσον προκύπτει από τις πιστοποιήσεις η εκπαίδευση των τεχνικών στα συγκεκριμένα μηχανήματα, είτε από την ίδια την κατασκευάστρια είτε από εξουσιοδοτημένους από αυτήν εκπαιδευτές.»

Και λέγοντας τα ανωτέρω υπογραμμισμένα (υπογράμμιση δική μας) η αναθέτουσα, ΧΩΡΙΣ ΙΧΝΟΣ ΝΤΡΟΠΗΣ (!) ενώ έχει ταυτόχρονα το απύθμενο θράσος και έπαρση να κρίνει την εταιρεία μας για φρασεολογία που προκαλεί. Τι αποφάσισε η ΑΕΠΠ ΜΕ ΤΗΝ ΥΠ ΑΡ.558/2018 απόφασή της για τον ίδιο Αρχικό Διαγωνισμό του Νοσοκομείου ... «...»:

Ακυρώθηκε ο αντίστοιχος όρος που ζητούσε πιστοποιητικά εκπαίδευσης από τον κατασκευαστικό οίκο διότι η αναθέτουσα αρχή «...» :

«δεν αιτιολόγησε με συγκεκριμένα στοιχεία για ποιόν λόγο η εκπαίδευση στη συντήρηση και τεχνική υποστήριξη των εν λόγω μηχανημάτων μπορεί να παρασχεθεί μόνο από τον κατασκευαστικό οίκο.»

Και η απόφαση 558/2018 ΑΕΠΠ καταλήγει:

«Επειδή συμπερασματικά ο προσβαλλόμενος όρος 2.3, αν και χαρακτηρίζεται ως τεχνική προδιαγραφή, αποτελεί συγκεκριμένο κριτήριο ποιοτικής επιλογής του υποψήφιου αναδόχου, επειδή, περαιτέρω, για την απόδειξη του εν λόγω κριτηρίου ποιοτικής επιλογής, δεν γίνεται επίκληση στα μέσα απόδειξης που προβλέπει η διάταξη του άρθρου 80 του Ν.4412/2016, και κατ' επέκταση το Μέρος ΙΙ του παραρτήματος ΧΙΙ του προσαρτήματος Α' του ίδιου Νόμου, αλλά αντιθέτως χρησιμοποιούνται προϋποθέσεις και μέσα απόδειξης που τίθενται κατά παράβαση των αρχών της αναλογικότητας και του υγιούς

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

ανταγωνισμού μεταξύ των διαγωνιζομένων. Επειδή συνακόλουθα, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί ο με αρ.2.3 προσβαλλόμενος όρος της Διακήρυξης.».

Ο Αρχικός Διαγωνισμός ματαιώθηκε για να συμμορφωθεί το «...» με την απόφαση 558/2018 της ΑΕΠΠ, σχετικά με τον παράνομο όρο - τεχνική προδιαγραφή που παρανόμως ζητούσε να κατατεθούν πιστοποιητικά εκπαίδευσης των τεχνικών από συγκεκριμένη πηγή προέλευσης και δη από τον κατασκευαστικό οίκο. Και προκηρύχθηκε ο παρών ΕΠΑΝΑΛΗΠΤΙΚΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ο οποίος παρόλο που δεν περιέχει πλέον τον παράνομο όρο το «...» συνεχίζει να αξιολογεί με βάση τον ακυρωθέντα από την ΑΕΠΠ παράνομο αυτό όρο δέχεται μόνο τις προσφορές που έχουν πιστοποιητικά ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ είτε από εξουσιοδοτημένους από αυτόν εκπαιδευτές (λέει στις απόψεις η αναθέτουσα).

ΞΕΚΑΘΑΡΑ το Νοσοκομείο «...» γράφει στα παλιότερα των υποδημάτων του την υπ'αρ.558/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ.!!!!

Σχετικά με το τρίτο λόγο της προσφυγής μας στη σελίδα 4 των απόψεών της, η Αναθέτουσα Αρχή δικαιολογείται αναφέροντας τα εξής: «...η επιτροπή αξιολόγησης έλαβε επ' αυτού συνδυαστικά υπόψη (α) το υπό 08.09.2013 δελτίο τύπου του οίκου ... (με ονομασία PRESS RELEASE ...ACQUISITION), που ήταν διαθέσιμο στην με α/α 129927 ηλεκτρονική προσφορά της εταιρείας ...Ε.Π.Ε., με το οποίο ανακοινώνεται η ολοκλήρωση της εξαγοράς της ..., με έδρα το Lund Σουηδίας, από τη ...και (β) το από 07.11.2017 έγγραφο του κατασκευαστικού οίκου υπό τη νέα επωνυμία ... (με ονομασία ΕΠΙΣΤΟΛΗ - ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΤΙΚΗ ΑΚ 200), που ήταν επίσης διαθέσιμο στην προαναφερόμενη ηλεκτρονική προσφορά, προς τον αποκλειστικό αντιπρόσωπο στην Ελλάδα ..., με τίτλο εγγράφου «Clarification of a trained technician's competence related to AK 200 and AK200S..», όπου ρητά δηλώνεται ότι «...Μηχανικοί συντήρησης (Field Service Engineers), οι οποίοι διαθέτουν έγκυρα πιστοποιητικά εκπαίδευσης για το AK-200S είναι ικανοί να παρέχουν υπηρεσίες συντήρησης και ως προς τον τύπο AK-200». Θα πρέπει να τονιστεί ότι η αντίστροφη κατάσταση δεν ισχύει, καθότι το μοντέλο AK-200S έχει

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

πρόσθετες λειτουργικές δυνατότητες σε σύγκριση με τον παλαιότερο τύπο ΑΚ-200...». Επομένως, όπως επίσημα πιστοποιεί και ο κατασκευαστικός οίκος ...ΑΒ, όποιος διαθέτει πιστοποιητικό εκπαίδευσης στο μοντέλο ΑΚ-200S είναι ικανός να παρέχει υπηρεσίες συντήρησης ως προς τον τύπο ΑΚ-200.»

Αυτά λέει στις απόψεις της η Αναθέτουσα Αρχή!! Ενώ ταυτόχρονα επικαλείται για την εταιρεία μας για : φρασεολογία που προκαλεί!!! Η Αναθέτουσα Αρχή ΞΕΚΑΘΑΡΑ ΟΜΟΛΟΓΕΙ ότι η συγκεκριμένη τεχνική προσφορά της συγκεκριμένης εταιρείας «...ΟΕ» ΔΕΝ ΠΛΗΡΟΙ ΤΟΝ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟ ΟΡΟ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ !!!

ΑΛΛΑ παρόλη την κατάφωρη έλλειψη της προσφοράς της συγκεκριμένης εταιρείας «...ΟΕ». η Αναθέτουσα με Υπερβάλλοντα Ζήλο και Θέρμη, προκειμένου να εξασφαλίσει τη μη απόρριψη της προσφοράς της συγκεκριμένης εταιρείας δανείζεται στοιχεία από την προσφορά της ΑΛΛΗΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΥΣΑΣ εταιρείας ...ΕΠΕ.

Και εφόσον, έστω, ότι υφίσταται και μία απειροελάχιστη πιθανότητα, η Αναθέτουσα Αρχή να μη λειτουργεί εσκεμμένα ΠΑΡΑΝΟΜΑ καταχρηστικά και κατά παράβαση ΚΑΘΗΚΟΝΤΟΣ, ΕΥΝΟΩΝΤΑΣ ΚΑΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΚΟΤΑΤΑ την συγκεκριμένη εταιρεία «...ΟΕ», με ΞΕΚΑΘΑΡΟ ΣΚΟΠΟ να βλάψει την εταιρεία μας ...ΕΠΕ.[...]

V. Η κρυφή παρέμβαση της εταιρείας ...ΟΕ».

Η εταιρεία μας ζητάει πρόσβαση στην παρέμβαση που έχει ασκηθεί από την εταιρεία «...Ο.Ε.», κατά της προδικαστικής μας προσφυγής, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 1220/8-10-2019, της οποίας την ύπαρξη, λάβαμε γνώση από τον ίδιο τον νόμιμο εκπρόσωπο της εν λόγω εταιρείας, και η γνωστοποίηση της οποίας θα αποκαλύψει πλήρως τις παράνομες πρακτικές της Αναθέτουσας Αρχής, Νοσοκομείο «...», όπου αξιολόγησε και απέρριψε παράνομα την τεχνική προσφορά της εταιρείας μας, στην ουσία διότι δεν πληρούμε μία τεχνική προδιαγραφή - όρο, που δεν υπάρχει στη διακήρυξη, καθώς η ίδια η ΑΕΠΠ, ακύρωσε ως παράνομο όρο στον αρχικό διαγωνισμό.[...] Η εταιρεία ...με την υπ' αριθμό 128394 ψηφιακή προσφορά υποδεικνύει στο φύλλο συμμόρφωσης ως παραπομπή για τη συγκεκριμένη

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

προδιαγραφή το ψηφιακό αρχείο με την ονομασία «13. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΒΑΣΕΙ ISO» με τίτλο εγγράφου ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ όπου βεβαιώνεται ότι οι αναφερόμενοι τεχνικοί συμμετείχαν και ολοκλήρωσαν επιτυχώς την εσωτερική εκπαίδευση για τους υπό ανάθεση τύπους μηχανημάτων αιμοκάθαρσης σύμφωνα με τα εγκατεστημένα συστήματα διασφάλισης ποιότητας που τηρεί η εταιρεία Συγκεκριμένα δίνεται η απάντηση "...Επίσης σας επισυνάπτουμε (συνημμένο 13) σχετικά Πιστοποιητικά Εκπαίδευσης των τεχνικών μας στα υπό ανάθεση μηχανήματα Τεχνητού Νεφρού, που αφορούν στο τεχνικό προσωπικό της εταιρείας μας κατόπιν εσωτερικών εκπαιδεύσεων που πραγματοποιήθηκαν βάσει του συστήματος διασφάλισης ποιότητας ISO που τηρούμε.. " [...]

«Η επιτροπή αποφάινεται ότι δεν τεκμηριώνεται επαρκώς από το σύνολο της τεχνικής προσφοράς και από την υπ' αρ. 7647/6-6-2019 απάντηση, ότι η εταιρεία ...ΕΠΕ πληροί τον ανωτέρω όρο των τεχνικών προδιαγραφών, καθώς δεν αποδέχεται ότι δύναται να. συντάσσει, να υπογράφει και να εκδίδει η ίδια, εταιρεία πιστοποιητικά εκπαίδευσης τους τεχνικούς της στους υπό ανάθεση συγκεκριμένους τύπους μηχανημάτων αιμοκάθαρσης.»

Και έκαναν αποδεκτή την τεχνική προσφορά της «...Ο.Ε.» η οποία δεν προσκόμισε με την προσφορά της πιστοποιητικά εκπαίδευσης για το τύπο ΑΚ-200[...].»

19. Επειδή, η παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι: «[...]Επί του πρώτου λόγου προσφυγής. Επειδή, στο άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 (Κριτήρια επιλογής) προβλέπεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης [...] 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος». Περαιτέρω το άρθρο 82 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 το οποίο τιτλοφορείται «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), προβλέπει ειδικά: ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς [...] Εξάλλου, όπως γίνεται παγίως δεκτό (βλ. ΕΛΣυν Τμήμα Μείζονος-Επταμελούς Σύνθεσης 3065/2014) οι αναθέτουσες αρχές είναι κατ'αρχήν ελεύθερες να διαμορφώνουν τους όρους της διακήρυξης κατά την κρίση τους, καθορίζοντας με γνώμονα τις εκάστοτε ανάγκες τους ως κριτήρια καταλληλότητας ή ανάθεσης ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά από ποσοτική και ποιοτική άποψη. Για τον λόγο αυτό, η θέσπιση με τη διακήρυξη προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή απαραίτητες για την εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν δύναται να θεωρηθεί ότι παραβιάζει άνευ ετέρου τις προαναφερόμενες διατάξεις και θεμελιώδεις αρχές του ενωσιακού δικαίου, που έχουν ενσωματωθεί και στην εθνική έννομη τάξη και ιδιαιτέρως τους κανόνες του ανταγωνισμού, εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται ενδεχομένως αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν δυνητικών υποψηφίων που δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι εκάστοτε τιθέμενες προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυνάμενων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων (βλ. Τμήμα Μείζονος-Επταμελούς Σύνθεσης 3372/2011). Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ,

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ). Επειδή, περαιτέρω δέον να αναφερθεί ότι το ISO 9001 είναι ένα διεθνώς αναγνωρισμένο πρότυπο για τη διαχείριση της ποιότητας και αφορά σε όλες τις κατηγορίες των εταιρειών, ανεξάρτητα από το είδος, το μέγεθος και το παρεχόμενο προϊόν ή υπηρεσία. Το ISO 9001 περιγράφει ένα μοντέλο διοίκησης που εφαρμοζόμενο διασφαλίζει την προσδοκώμενη ποιότητα στα προϊόντα και υπηρεσίες που προσφέρει ένας Οργανισμός, με στόχο πάντα την ικανοποίηση του πελάτη [...] η πιστοποίηση με βάση το ISO 9001 βοηθάει τους οργανισμούς να αποδείξουν στους πελάτες τους ότι παρέχουν με συνέπεια και αξιοπιστία προϊόντα και υπηρεσίες με ποιότητα που ικανοποιεί τις συμφωνημένες προδιαγραφές ΩΦΕΛΗ • Ενίσχυση της φήμης μιας επιχείρησης εξασφαλίζοντας την εμπιστοσύνη των πελατών • δημιουργία ευκαιριών για διεξόδου σε διεθνείς αγορές καθώς βελτιώνεται η εικόνα και η αξιοπιστία της επιχείρησης • μείωση του παραγωγικού κόστους λόγω βελτιστοποίησης της διαχείρισης των πόρων και του χρόνου • βελτίωση της ευαισθητοποίησης των εργαζομένων στη διαχείριση ποιότητας • αύξηση της ικανοποίησης των πελατών • συνεχή βελτίωση των διεργασιών με βάση την εφαρμογή αντικειμενικών μηχανισμών παρακολούθησης και μέτρησης, και επομένως την αναβάθμιση των διεργασιών της εταιρείας ώστε να παράγεται προστιθέμενη αξία [...] Σήμερα λοιπόν, σχεδόν 40 χρόνια από την πρώτη έκδοση του ISO 9001, η Τεχνική Επιτροπή του ISO για το ISO 9001 αποφάσισε ότι η ανασκόπηση και αναθεώρηση του προτύπου είναι πλέον επιβεβλημένη ώστε: • να δημιουργηθεί μια κοινή μορφή και γλώσσα στα πρότυπα που να επιτρέπει την εναρμόνιση των συστημάτων διαχείρισης (όπως πχ με το ISO 14001, OHSAS 18001 κ.α.). Στο πλαίσιο αυτό, ο οργανισμός ISO σχεδίασε μια κοινή δομή για όλα τα πρότυπα Συστημάτων Διαχείρισης, η οποία περιλαμβάνει κοινό σχήμα, όρους και έννοιες (Higher Level Structure). • να μειωθούν οι απαιτήσεις για τεκμηρίωση, δίνοντας έμφαση στην αξία της οργάνωσης και στον πελάτη • να διατηρηθεί η σημασία των Συστημάτων Διαχείρισης Ποιότητας για την αγορά. [...] (πηγή: Ιστοσελίδα της TÜV HELLAS (TÜV NORD) ,Φορέας Επιθεώρησης, Πιστοποίησης και

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

Εκπαίδευσης, μέλος του Γερμανικού Οργανισμού TÜV NORD GROUP.)

Επειδή τέλος, το άρθρο 2.3. της Διακήρυξης ανέφερε ότι : «... η συντήρηση και οι επισκευές των μηχανημάτων θα γίνονται από τεχνικούς του Συντηρητή, ειδικά εκπαιδευμένους για το συγκεκριμένο αντικείμενο. Στις προσφορές πρέπει να περιλαμβάνονται με ποιινή απόρριψης, τα σχετικά πιστοποιητικά εκπαίδευσης δυο τουλάχιστον τεχνικών στους υπό ανάθεση συγκεκριμένους τύπους μηχανημάτων αιμοκάθαρσης...» Από την ορθή επισκόπηση όλων των ανωτέρω προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή είχε την απόλυτη ευχέρεια να θέσει ως προδιαγραφή την ειδική εκπαίδευση των τεχνικών που θα αναλάβουν τη συντήρηση των μηχανημάτων. Περαιτέρω δε, είχε την απόλυτη ευχέρεια να απαιτήσει τα αποδεικτικά εκείνα έγγραφα που θα πιστοποιούν την ικανότητα των τεχνικών του Συντηρητή να συντηρούν και να επισκευάζουν τα συγκεκριμένα μηχανήματα. Εμείς προσκομίσαμε πιστοποιητικά εκπαίδευσης των τεχνικών μας από την ίδια τη κατασκευάστρια των μηχανημάτων εταιρεία, η οποία και είχε αναλάβει την εκπαίδευση αυτών. Η προσφεύγουσα ωστόσο προσέκομισε έγγραφο που Η ΙΔΙΑ εξέδωσε και το οποίο αναφέρεται ως πιστοποιητικό εκπαίδευσης το οποίο εκδόθηκε σύμφωνα με τα εγκατεστημένα συστήματα διασφάλισης ποιότητας. Τα πιστοποιητικά αυτά ωστόσο είναι προφανές ότι αναφέρονται σε κάποια εσωτερική εκπαίδευση, εκπαίδευση που όλες οι εταιρείες πραγματοποιούμε. Ωστόσο είναι γεγονός ότι όλοι οι συμμετέχοντες παρέχουμε εκπαίδευση στους εργαζόμενους μας, πλην όμως η Διακήρυξη θέτει ως προφανή προϋπόθεση η εκπαίδευση αυτή να πιστοποιείται είτε από κάποιο Φορέα π.χ. Σχολή ή Ιδιωτικό ή Δημόσιο Εκπαιδευτικό Οργανισμό ή και από το Κατασκευαστή. Το δε κατά ISO εκδοθέν πιστοποιητικό το μόνο που πιστοποιεί είναι ότι η εταιρεία ακολουθεί κάποια πρότυπα στην οργάνωση της και στη διαχείριση του προσωπικού της, προσπαθώντας δε να εξασφαλίσει την μέγιστη δυνατή ικανοποίηση των πελατών, φροντίζει να διαθέτει ενημερωμένο τεχνικό προσωπικό. Και η εταιρεία μας διαθέτει φυσικά εγκατεστημένα συστήματα διασφάλισης ποιότητας κατά ISO, ωστόσο τούτο δεν επαρκεί για να αποδείξουμε στην Αναθέτουσα Αρχή ότι οι τεχνικοί μας είναι κατάλληλα εκπαιδευμένοι στη συντήρηση και

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

επισκευή των συγκεκριμένων μηχανημάτων. Θα πρέπει δε να επισημανθεί ότι εάν η Αναθέτουσα Αρχή απαιτούσε την πιστοποίηση διασφάλισης ποιότητας κατά ISO στο Παράρτημα Β «Τεχνικές προδιαγραφές συντήρησης μηχανημάτων αιμοκάθαρσης της μονάδας τεχνητού νεφρού του Νοσοκομείου» και συγκεκριμένα στο άρθρο 2ο (περιγραφή εργασιών) παράγραφος 2.3. θα ζητούσε σύμφωνα με το άρθρο 82 του Ν. 4412/2016 αυτό. Ωστόσο η αναθέτουσα Αρχή δεν απαιτεί τη πιστοποίηση αυτή αλλά τη πιστοποίηση της εκπαίδευσης των τεχνικών που θα αναλάβουν την συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων. Στην παράγραφο 2.4. απαιτείται ΡΗΤΑ η πιστοποίηση διασφάλισης ποιότητας κατά ISO. Η εκπαίδευση των τεχνικών της εταιρείας μας προκύπτει σαφώς από τα πιστοποιητικά που η ίδια η κατασκευάστρια εταιρεία μας έχει παράσχει και η οποία είναι αρμόδια να πιστοποιήσει ότι τα συγκεκριμένα άτομα γνωρίζουν πολύ καλά τους τρόπους συντήρησης και επισκευής των συγκεκριμένων μηχανημάτων. Η προσφεύγουσα παραπονείται διότι - κατά τους ισχυρισμούς της- η Διακήρυξη ούτε πιστοποιημένους εκπαιδευτές ζητούσε, ούτε εκπαιδευτικό οργανισμό ζητούσε, ούτε γενικά συγκεκριμένης πηγής προέλευσης πιστοποιητικά ζητούσε οπότε θεωρεί ότι τα προσκομιζόμενα από την ίδια πιστοποιητικά δεν υστερούν σε σχέση με αυτά που εμείς προσκομίσαμε. Ωστόσο θεωρούμε ότι η Επιτροπή ορθώς απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας καθώς ουσιαστικά ΔΕΝ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΕ πιστοποιητικά εκπαίδευσης των τεχνικών της, αλλά μόνο μια δική της βεβαίωση ότι επειδή έχει σύστημα διαχείρισης ποιότητας ISO οι τεχνικοί της είναι και εκπαιδευμένοι, άγνωστο από ποιόν, πότε και τι σχέση έχει αυτός με το συγκεκριμένο μηχάνημα. Συνεπεία των ανωτέρω, η προσφυγή της κατά το λόγο αυτό είναι αβάσιμη και θα πρέπει να απορριφθεί.

2. Επί του δεύτερου λόγου προσφυγής. Σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4416/2016 : «... 1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς[...]. Η προσφεύγουσα παραπονείται διότι – κατά τους ισχυρισμούς της- η Επιτροπή κατά παράβαση της αρχής της ισότητας ζήτησε μόνο από την ίδια διευκρινίσεις για τα πιστοποιητικά που προσκόμισε και όχι από τους λοιπούς συμμετέχοντες. Μάλιστα, διαστρεβλώνοντας πλήρως την έννοια των όσων η Επιτροπή διαπίστωσε και απεφάνθη, ισχυρίζεται ότι ούτε τα δικά μας πιστοποιητικά φέρουν στοιχεία του Εκπαιδευτικού Οργανισμού ή του πιστοποιημένου εκπαιδευτή που πραγματοποίησε την εκπαίδευση και εξέδωσε τα σχετικά

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

πιστοποιητικά εκπαίδευσης των τεχνικών μας, καταλήγοντας ότι για το λόγο αυτό και τα δικά μας πιστοποιητικά χρήζουν αποσαφήνισης !!! Το ανωτέρω έωλο και άλογο συμπέρασμα της προσφεύγουσας καταρρίπτεται ευκόλως :Η εταιρία μας έχει ως αντικείμενο επιχειρηματικής δραστηριότητας την παροχή υπηρεσιών συντήρησης και επισκευής μηχανημάτων τεχνητού νεφρού της σουηδικής εταιρίας Η εταιρία μας, καθ' όλη τη διάρκεια λειτουργίας της, έχει συνεργαστεί με δεκάδες νοσοκομεία στα οποία και παρέχει υπηρεσίες συντήρησης και επισκευής των μονάδων τεχνητού νεφρού της ανωτέρω εταιρίας, ως επίσημα εξουσιοδοτημένη επιχείρηση για την παροχή των ανωτέρω υπηρεσιών. Το 2013 η ανωτέρω σουηδική εταιρία, με την οποία η εταιρία μας, όπως προειπώθηκε, συνεργαζόταν εδώ και δεκαετίες, εξαγοράστηκε από την αμερικανική εταιρία ..., η οποία αναπτύσσεται στην Ελλάδα μέσω της θυγατρικής της "...Ε.Π.Ε. Πρακτικά, η αμερικανική μητρική "..., η οποία εξαγόρασε τη σουηδική ...αποτελεί την καθολική διάδοχο της σουηδικής και ως εκ τούτου πλέον η ίδια κατασκευάζει και εμπορεύεται αποκλειστικά όλα τα προϊόντα με το σήμα "...συμπεριλαμβανομένων των μονάδων τεχνητού νεφρού), όσο και τα προϊόντα με το σήμα ...της εξαγορασθείσας σουηδικής εταιρίας. Τα πιστοποιητικά που προσκομίσαμε εμείς στον Διαγωνισμό, έχουν εκδοθεί από την κατασκευάστρια εταιρεία Θεωρούμε δεδομένο ότι τόσο η προσφεύγουσα όσο και η Αναθέτουσα Αρχή γνωρίζουν καλώς ότι η ...είναι η εταιρεία που έχει κατασκευάσει τα συγκεκριμένα μηχανήματα αιμοκάθαρσης. Σαφώς και δεν απαιτείται να δηλώσει η εταιρεία ...ότι είναι πιστοποιημένος Εκπαιδευτικός Οργανισμός προκειμένου να εκδώσει πιστοποιητικά εκπαίδευσης τεχνικών καθώς είναι η ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΡΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, η απόλυτα αρμόδια να εκπαιδεύσει τεχνικούς στα μηχανήματα ΠΟΥ Η ΙΔΙΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΖΕΙ και να πιστοποιήσει και την εκπαίδευση αυτή. Αδυνατούμε πραγματικά να κατανοήσουμε τι ακριβώς προσάπτει η προσφεύγουσα στα πιστοποιητικά που προσκομίζουμε, εάν αμφισβητεί εντέλει τη γνησιότητα τους ή εάν αμφισβητεί την ικανότητα της κατασκευάστριας εταιρείας και των υπαλλήλων της να εκπαιδεύουν τους τεχνικούς των εταιρειών που συνεργάζονται!! (σημειωτέον ότι όπως η ίδια

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

ομολογεί, ο κ. ...ήταν επί 16 και πλέον έτη Συντονιστής τεχνικής Υποστήριξης και Τεχνικός Διευθυντής της ... (συγκεκριμένα στη θυγατρική αυτής ...) Η Επιτροπή ουδόλως δέχθηκε ότι τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά πρέπει να φέρουν υπογραφές από πιστοποιημένο Εκπαιδευτικό Οργανισμό ή πιστοποιημένο εκπαιδευτή και ότι αυτό πρέπει οι συμμετέχοντες να το αποδείξουν. Ούτε η Επιτροπή δέχεται αυτό ούτε η Διακήρυξη αναφέρει τούτο. Η επιτροπή αυτό που δέχεται είναι ότι ΤΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΔΕΝ ΕΧΟΥΝ ΕΚΔΟΘΕΙ από κάποιον αρμόδιο Οργανισμό ή από κάποιον πιστοποιημένο εκπαιδευτή, χωρίς φυσικά να απομειώνει την αποδεικτική αξία των πιστοποιητικών που ΕΧΕΙ ΕΚΔΟΣΕΙ Η ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΡΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ!!!! Στο σημείο τούτο δέον να αναφερθεί και να επισημανθεί το εξής: Η προσφεύγουσα καταφεύγει σε αυτόν τον ακατανόητο συλλογισμό, ότι δήθεν η επιτροπή ζήτησε πιστοποίηση από Εκπαιδευτικό Οργανισμό αποσιωπώντας το γεγονός ότι μέχρι προσφάτως η ίδια, σε άλλους Διαγωνισμούς, για την απόδειξη της εκπαίδευσης των τεχνικών της ΠΡΟΣΚΟΜΙΖΕ τα ίδια με εμάς πιστοποιητικά, εκδοθέντα από την ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΡΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, υπογεγραμμένα από υπαλλήλους της εταιρείας (συναδέλφους του κ. Κόκκινου). Μάλιστα πρόσφατα ανέλαβε και την συντήρηση μηχανημάτων ...του Νοσοκομείου Διδυμοτείχου, απέδειξε δε την επάρκεια των τεχνικών της προσκομίζοντας πιστοποιητικά εκπαίδευσης από τον κατασκευαστικό οίκο, τα οποία πιστοποιητικά έχουν ΑΚΡΙΒΩΣ ΤΗΝ ΙΔΙΑ ΜΟΡΦΗ με αυτά που εμείς προσκομίζουμε (προσκομίζονται με επίκληση ενδεικτικά πιστοποιητικά τεχνικών της καθώς και ο κατάλογος με τα δικαιολογητικά συμμετοχής)!!! Επισημαίνουμε ότι πλήθος πιστοποιητικών εκπαίδευσης των τεχνικών της προσφεύγουσας εκδίδονται και υπογράφονται από τον κ. ..., ο οποίος τελείως ξαφνικά, ΣΗΜΕΡΑ ΚΑΙ ΓΙΑ ΠΡΩΤΗ ΦΟΡΑ, και κατά την επισκόπηση των δικών μας πιστοποιητικών, είναι ένα άγνωστο πρόσωπο για την προσφεύγουσα και αμφισβητείται τόσο η ιδιότητα του όσο και η ιδιότητα της εταιρείας ... (οράτε σελίδα 41 της προσφυγής του). Γιατί λοιπόν τα πιστοποιητικά που διαθέτουμε αμφότερες οι εταιρείες, δεν έπασχαν κατά την προσφεύγουσα μέχρι προσφάτως και μάλιστα Η ΙΔΙΑ ΤΑ ΚΑΤΕΘΕΤΕ

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

ΩΣ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΤΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΤΗΣ και σήμερα ΓΙΑ ΠΡΩΤΗ ΦΟΡΑ, τίθενται υπό αμφισβήτηση η ταυτότητα της εταιρείας ..., η διεύθυνση της, η ιδιότητα της και η ιδιότητα του τεχνικού της Διευθυντή ? Συμπερασματικά: η Επιτροπή δεν απαίτησε στα προσκομισθέντα από τους συμμετέχοντες πιστοποιητικά να αναγράφονται τα ονόματα πιστοποιημένων εκπαιδευτών, ούτε τα στοιχεία κάποιου Πιστοποιημένου εκπαιδευτικού Οργανισμού. Αυτό που ζήτησε η Επιτροπή και μάλιστα με αίτημα παροχής διευκρινίσεων, ήταν να αποσαφηνισθούν τα πιστοποιητικά που προσκόμισε η προσφεύγουσα, καθότι τα εξέδωσε η ίδια και τα οποία το μόνο που πιστοποιούν είναι ότι στο πλαίσιο των απαιτήσεων των προτύπων κατά ISO, οι τεχνικοί της έχουν λάβει εκπαίδευση (προφανώς εσωτερική). Εμείς αντιθέτως, κατ' απόλυτη συμμόρφωση με τα όσα η Διακήρυξη απαιτούσε, προσκομίσαμε πιστοποιητικά εκπαίδευσης από τον κατασκευαστικό Οίκο, πιστοποιητικά που ουδέποτε αμφισβητήθηκαν, πιστοποιητικά που έχουν προσκομισθεί πολλάκις σε αντίστοιχους Διαγωνισμούς και από εμάς αλλά και από την ίδια τη προσφεύγουσα που διαθέτει και η ίδια αντίστοιχα. Συνεπώς τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης που διαθέτουμε και προσκομίσαμε δεν πάσχουν από ασάφεια και δεν χρήζουν διευκρινίσεων σε αντίθεση με τα πιστοποιητικά που η ίδια η προσφεύγουσα εξέδωσε και που απλά δηλώνει ότι οι τεχνικοί της είναι εκπαιδευμένοι. Η υπό κρίση προσφυγή και για το λόγο αυτό είναι αβάσιμη και για το λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί. 3.Επί του τρίτου λόγου προσφυγής: Δια του τρίτου λόγου η προσφεύγουσα βάλλεται ευθέως κατά ημών και ζητεί την απόρριψη της προσφοράς μας καθώς ισχυρίζεται ότι δεν πληροί αυτή τις προδιαγραφές του άρθρου 2.3. που απαιτεί η συντήρηση και επισκευή των μηχανημάτων να γίνεται από τεχνικούς ειδικά εκπαιδευμένους για το συγκεκριμένο αντικείμενο και να προσκομισθούν πιστοποιητικά εκπαίδευσης στους συγκεκριμένους τύπους μηχανημάτων. Είναι αληθές ότι εμείς προσκομίσαμε πιστοποιητικά εκπαίδευσης των τεχνικών μας στο μηχάνημα AK200S και όχι στο μηχάνημα AK200. Αυτό ωστόσο έχει επαρκή εξήγηση την οποία έχουμε άλλωστε παράσχει στην Αναθέτουσα Αρχή καθώς προσκομίζουμε βεβαίωση από τον κατασκευαστικό οίκο ότι ήδη από

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

31.12.2013 έχει διακόψει τη τεχνική εκπαίδευση για το AK200 καθώς δεν παράγεται πλέον και δεν υφίσταται ανάγκη για περαιτέρω εκπαίδευση. Είναι σαφές ότι η εκπαίδευση που παρέχεται στους τεχνικούς μας για το μηχάνημα AK200S, καλύπτει πλήρως και το μηχάνημα AK200 καθώς εκπαιδεύονται σε μηχάνημα τεχνολογικά πιο προηγμένο. Αυτό δεν το ισχυριζόμαστε εμείς αλλά ο ίδιος ο κατασκευαστικός οίκος, ο οποίος και πιστοποιεί την εκπαίδευση των τεχνικών μας. Μάλιστα έχει προσκομισθεί στην Αναθέτουσα Αρχή σχετικό έγγραφο του κατασκευαστικού οίκου ... (ο οποίος έχουμε ήδη αναφέρει ότι έχει εξαγοράσει την κατασκευάστρια εταιρεία ...και συνεπώς έχει καταστεί καθολικός διάδοχος της) σύμφωνα με το οποίο μηχανικοί που έχουν εκπαιδευθεί για το AK200S είναι ικανοί να παρέχουν υπηρεσίες συντήρησης και για το AK200, το αντίθετο ωστόσο δεν ισχύει καθότι το AK200S έχει πρόσθετες λειτουργικές δυνατότητες. Συνεπώς τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης στο μηχάνημα AK200S αδιαμφισβήτητα καλύπτουν και το μηχάνημα AK200 για το οποίο δεν απαιτείται ξεχωριστό πιστοποιητικό. Αναμφισβήτητα δε, οι τεχνικοί μας έχουν όλες τις απαραίτητες πιστοποιημένες γνώσεις για την συντήρηση και επισκευή και των δυο τύπων μηχανημάτων και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν ως ουσία αβάσιμοι. Αυτό επιβεβαιώνουν άλλωστε οι προσκομισθείσες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης από Νοσοκομεία απ'όλη την Ελλάδα όπου έχουμε παράσχει τις υπηρεσίες μας συντήρησης και επισκευής τόσο των AK200 όσο και των AK200S. Να επισημάνουμε ότι η εταιρεία μας παρέχει αυτές τις υπηρεσίες επί πολλά έτη, ειδικά δε στο Νοσοκομείο ...παρέχουμε υπηρεσίες συντήρησης των AK200, ήδη δε από τον Αύγουστο του 1999 οπότε και εγκαταστάθηκαν. Σε κάθε περίπτωση το γεγονός ότι μέχρι το 2013 οπότε και έπαψε κάθε τεχνική υποστήριξη και εκπαίδευση στο AK200 από το κατασκευαστικό οίκο είχαν ήδη οι τεχνικοί μας λάβει την απαραίτητη εκπαίδευση, όλοι δε έχουν πιστοποιηθεί για την επαρκή εκπαίδευση τους στο AK200S, που είναι τεχνολογικά πιο προηγμένο, δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα ο δε προβαλλόμενος λόγος προσφυγής μόνο παρελκυστικός μπορεί να χαρακτηριστεί».

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

20. Επειδή, στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [.....]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης. Επίσης οποιαδήποτε δικαιώματα προαίρεσης για συμπληρωματικές ή νέες συμβάσεις και, εφόσον είναι γνωστό, το προσωρινό χρονοδιάγραμμα για την άσκηση των δικαιωμάτων αυτών, καθώς και τον αριθμό των παρατάσεων για την άσκησή τους, [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαραίτους όρους,

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [.....]».

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν.4412/2016: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α` παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθαρίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιάσμά για όλους τους χρήστες. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιάσμά για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή - όταν αυτά δεν υπάρχουν - σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α`, με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β`, δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β` για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α` για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β` της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α` της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61. 8. Ειδικά για τις συμβάσεις έργων, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων μπορούν να εγκρίνονται προδιαγραφές και κανονισμοί που αναφέρονται στον τρόπο κατασκευής των έργων και στην ποιότητα, στον τρόπο σύνθεσης και επεξεργασίας, στη χρήση και στον έλεγχο των υλικών κατασκευής των έργων. Με την απόφαση αυτή μπορεί να ορίζεται αν οι θεσπιζόμενες προδιαγραφές είναι υποχρεωτικές σε κάθε περίπτωση ή ισχύουν προαιρετικά ή ισχύουν ως ελάχιστα όρια. 9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, κατά την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περιπτώσεων β` και γ` της παραγράφου 1 του άρθρου 41 και αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. Στις περιπτώσεις διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης η οποία διενεργείται από ΚΑΑ, οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται είτε από την αναθέτουσα

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

αρχή είτε από την ΚΑΑ. Αν έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, ελέγχονται, τροποποιούνται, όπου απαιτείται, και εγκρίνονται από την ΚΑΑ.

23.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» του Ν.4412/2016: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει «υπό τους όρους της περίπτωσης γ της παραγράφου 4 του άρθρου 73», και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) Προσφορά υπό αίρεση[...]». Σύμφωνα, ακόμη, με το άρθρο 94 «Περιεχόμενο φακέλου Τεχνική Προσφορά»: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης[...]».

24. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», του Ν.4412/2016: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσοнос σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

25. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη του διαγωνισμού: Άρθρο 2 «Περιγραφή αντικειμένου-κριτήριο αξιολόγησης»: «Αντικείμενο του διαγωνισμού είναι η ετήσια συντήρηση και υποστήριξη 34 μηχανημάτων αιμοκάθαρσης του κατασκευαστικού οίκου ..., της Μονάδας Τεχνητού Νεφρού του Νοσοκομείου, για δύο (2) έτη [...]οι προσφορές υποβάλλονται συνολικά για την υπηρεσία της συντήρησης και των 34 μηχανημάτων αιμοκάθαρσης, όπως αναλυτικά αναφέρονται στο παράρτημα Β, της παρούσας [...]», Άρθρο 13 «Περιεχόμενο υποφακέλων»: «1. Ο υποφάκελος με την ένδειξη Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική προσφορά, περιλαμβάνει: 1.2 ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ. Ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιλαμβάνει τις πληροφορίες, δηλώσεις, πιστοποιητικά, όπως αναφέρονται στις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές[...]Αναλυτικά:[...]ίν οποιοδήποτε άλλο έγγραφο ή πιστοποιητικό ζητείται στις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Β[...]», Άρθρο 20: «Διευκρινήσεις»: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά, μέσα σε εύλογη προθεσμία που δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης[...]η πιο πάνω διευκρίνιση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση[...]που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες στο περιεχόμενό τους». Άρθρο 21 «Απόρριψη προσφορών»: «Προσφορά απορρίπτεται σε κάθε περίπτωση ως απαράδεκτη: [...]2. Οι προσφορές που έχουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης. Επισημαίνεται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές αποτελούν στο σύνολό τους απαράβατους όρους και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση σε αυτές συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς[...]». Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β' της διακήρυξης (τεχνικές προδιαγραφές), άρθρο 1^ο : «Περιγραφή Εξοπλισμού» : «Η συντηρήτρια εταιρεία θα πρέπει να παρέχει υπηρεσίες συντήρησης και επισκευής, συμπεριλαμβανομένων των ανταλλακτικών, για τα παρακάτω αναφερόμενα μηχανήματα κατασκευής οίκου ..., Σουηδίας: 1. ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΑΙΚΟΚΑΘΑΡΣΗΣ : τύπου AK-200 (τμχ 16), .2 ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΑΙΚΟΚΑΘΑΡΣΗΣ : τύπου AK-200S (τμχ 18)». Ακόμη, σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή 2.3 του Παραρτήματος Β' της διακήρυξης: «Η συντήρηση και οι επισκευές των μηχανημάτων θα γίνονται από τεχνικούς του ΣΥΝΤΗΡΗΤΗ, ειδικά εκπαιδευμένους για το συγκεκριμένο αντικείμενο. Στις προσφορές πρέπει να περιλαμβάνονται, με ποινή απόρριψης, τα σχετικά πιστοποιητικά εκπαίδευσης δύο (2) τουλάχιστον τεχνικών στους υπό ανάθεση συγκεκριμένους τύπους μηχανημάτων αιμοκάθαρσης, καθώς και τα προσήκοντα δικαιολογητικά απόδειξης της εργασιακής σχέσης των συγκεκριμένων τεχνικών με τον προσφέροντα οικονομικό φορέα (π.χ. εργασιακές καταστάσεις θεωρημένες από την Επιθεώρηση Εργασίας, αντίγραφα συμβάσεων, νόμιμα ιδιωτικά συμφωνητικά κλπ)».

26. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007)».

27. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

28. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

29. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33,

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C- 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C- 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C- 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

30. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, (βλ. απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, Pippo Pizzo C-27/15 ECLI:EU:C:2016:404, σκέψη 51).

31. Επειδή, η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

32. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

33.Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

34. Επειδή η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών διέπεται από μια περιπτωσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία*, σελ. 953, Ε. Βλάχου). Εν προκειμένω, από τη νομολογία του ΔΕΕ προκύπτει η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να τροποποιήσει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αναθέσεως, το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται οι τεχνικές προδιαγραφές καθώς και τα κριτήρια

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

αναθέσεως, και στους οποίους έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία συνάψεως της σχετικής συμβάσεως (βλ., υπό την έννοια αυτή, αποφάσεις της 10ης Μαΐου 2012, *Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών*, C-368/10, EU:C:2012:284, σκέψη 55, και της 16ης Απριλίου 2015, *Enterprise Focused Solutions*, C-278/14, EU:C:2015:228, σκέψεις 27 έως 29). Πάντως, από τα ανωτέρω δεν συνάγεται ότι οποιαδήποτε τροποποίηση της συγγραφής υποχρεώσεων μετά τη δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού θα ήταν, καταρχήν και σε κάθε περίπτωση, μη επιτρεπόμενη. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή έχει, κατ' εξαίρεση, τη δυνατότητα διορθώσεως ή συμπληρώσεως των δεδομένων της συγγραφής υποχρεώσεων των οποίων απαιτείται η απλή διευκρίνισή τους ή προς τον σκοπό της διορθώσεως πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό την επιφύλαξη ότι ενημερώνει σχετικά το σύνολο των προσφερόντων (βλ., κατ' αναλογία, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40).

35. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ 1968/2013, ΣΤΕ 82/2014, Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

36.Επειδή η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, (βλ. απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, Pippo Pizzo C-27/15 ECLI:EU:C:2016:404, σκέψη 51). Εξάλλου δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε, δικαιολογητικά συμμετοχής πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (πρβλ. Δεφ Αθ 18/2015, ΕΑ ΣτΕ 18/2011, 1083, 1084/2010). 45. Επειδή έτι περαιτέρω, έχει κριθεί (ΕλΣυν 524/2012 Τμ. VI) ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣτΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007).

37. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Σύμφωνα δε με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., αριθμ. 516-518).

38. Επειδή, η διακριτική ευχέρεια δεν αποτελεί αυθαίρετη εξουσία του διοικητικού οργάνου. Κατά την άσκησή της, η διοίκηση ενεργεί εντός του πλέγματος της νομιμότητας, το οποίο της χορηγεί, κατά περίπτωση, λιγότερο ή περισσότερο ευρεία εξουσία εκτίμησης. Στην περίπτωση της διακριτικής ευχέρειας ελέγχεται το πλαίσιο, τα όρια εντός των οποίων κινείται η διοικητική δραστηριότητα, την τήρηση των οποίων ελέγχει ο διοικητικός δικαστής κι εν προκειμένω η ΑΕΠΠ. Τα όρια αυτά τίθενται, κατ' αρχάς, από τους κανόνες που προβλέπουν τη διακριτική ευχέρεια και καθορίζουν σε τι ακριβώς συνίσταται, καθώς και από τον σκοπό δημοσίου συμφέροντος για την εξυπηρέτηση του οποίου παρασχέθηκε η αρμοδιότητα. Τα άκρα νόμιμα όρια εντός των οποίων πρέπει να ασκείται η διακριτική ευχέρεια καθορίζονται από γενικές αρχές συνταγματικής περιωπής, ήτοι τις αρχές της ισότητας, υπό την έννοια της ίσης κρίσης ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων, της αναλογικότητας, υπό την έννοια ότι το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι πρόσφορο, αναγκαίο και ανάλογο προς το

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο αγαθό, στο πλαίσιο του επιδιωκόμενου με τον νόμο σκοπού (βλ. ενδεικτικά ΣΤΕ 1315/2012, ΣΤΕ 2022, 3527/2011), και της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου, η οποία απαγορεύει την αποδυνάμωση με νεότερες διοικητικές πράξεις δικαιωμάτων που απέκτησε ο καλόπιστος διοικούμενος από προηγούμενες διοικητικές πράξεις κ.α.

39.Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας της διακήρυξης και καθ' υπέρβαση των νομίμων ορίων η αναθέτουσα αρχή ζήτησε διευκρινίσεις επί των προσκομιζόμενων πιστοποιητικών εκπαίδευσης του προσωπικού της ενώ, από την επισκόπηση αυτών προκύπτει ότι πληρούν την απαίτηση της τεχνικής προδιαγραφής 2.3 της διακήρυξης και αφενός μεν ουδεμία ασάφεια περιείχαν που θα έδινε στην αναθέτουσα αρχή τη δυνατότητα να ζητήσει διευκρινίσεις κι, αφετέρου έπρεπε να γίνουν δεκτά και όχι να οδηγήσουν στην απόρριψη της προσφοράς της. Ειδικότερα, ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, προσκόμισε στο φάκελο της τεχνικής της προσφοράς πιστοποιητικά εκδοθέντα από την ίδια με τα οποία βεβαιώνεται η εκπαίδευση του τεχνικού προσωπικού της συγκεκριμένα στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης από συγκεκριμένους εκπαιδευτές που υπογράφουν τα πιστοποιητικά. Παραταύτα η Επιτροπή του διαγωνισμού κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών με διευκρινιστικό της έγγραφο ζήτησε επιπλέον των ανωτέρω να προσκομιστούν: α) ατομικά πιστοποιητικά εκπαίδευσης των τεχνικών της προσφεύγουσας από τα οποία να προκύπτει η συμμετοχή τους στη σχετική εκπαίδευση και η ολοκλήρωση αυτής, β) τα ονόματα των πιστοποιημένων εκπαιδευτών που πραγματοποίησαν την εκπαίδευση και γ) στοιχεία αναφορικά με τον Πιστοποιημένο Οργανισμό Εκπαίδευσης που παρείχε την εκπαίδευση. Πλην, όμως, ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, αφενός μεν τα υπό στοιχείο α) και β) στοιχεία προκύπτουν από τα πιστοποιητικά της και, συγκεκριμένα, αναφέρονται εξατομικευμένα τα πρόσωπα που εκπαιδεύτηκαν καθώς και ο εκπαιδευτής. Αφετέρου δε «Πιστοποιημένος Οργανισμός Εκπαίδευσης» δεν υφίσταται αλλά, σε κάθε

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

περίπτωση, δεν ζητείται από τη διακήρυξη η προσκόμιση πιστοποιητικών συγκεκριμένης προέλευσης. Άλλωστε το Πρότυπο EN ISO 13485: 2016, που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή στο οικείο Πρακτικό και με το οποίο είναι πιστοποιημένη η προσφεύγουσα, κατά τους ισχυρισμούς της, επιβεβαιώνει την δική της πιστοποίηση να παρέχει εξειδικευμένη εκπαίδευση στο αντικείμενο δραστηριότητάς της. Βάσει των ανωτέρω η προσφεύγουσα, ως ισχυρίζεται, εξέδωσε τα σχετικά Πιστοποιητικά στα οποία βεβαιώνεται το είδος της παρεχόμενης εκπαίδευσης, το αντικείμενο αυτής, τα πρόσωπα που εκπαιδεύτηκαν, ο εκπαιδευτής κι, επομένως η προσφορά της μη νόμιμα απορρίφθηκε.

40. Επειδή, όπως προκύπτει από την γραμματική ερμηνεία του άρθρου 2.3 της διακήρυξης, ο υποψήφιος προς απόδειξη της πλήρωσης της σχετικής τεχνικής προδιαγραφής ότι, δηλαδή, η συντήρηση και οι επισκευές των μηχανημάτων θα γίνονται από τεχνικούς του ειδικά εκπαιδευμένους για το συγκεκριμένο αντικείμενο, θα πρέπει να προσκομίσει: 1) πιστοποιητικά εκπαίδευσης δύο τουλάχιστον τεχνικών του (υποψηφίου συντηρητή) στους συγκεκριμένους τύπους μηχανημάτων 2) καθώς και δικαιολογητικά από τα οποία θα αποδεικνύεται η εργασιακή σχέση των εκπαιδευμένων τεχνικών με τον προσφέροντα, όπως, ενδεικτικά θεωρημένη κατάσταση της Επιθεώρησης Εργασίας κλπ. Επίσης, στο άρθρο 21 «Απόρριψη προσφορών» της διακήρυξης ρητώς ορίζεται ότι: *«Προσφορά απορρίπτεται σε κάθε περίπτωση ως απαράδεκτη: [...]2. Οι προσφορές που έχουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης. Επισημαίνεται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές αποτελούν στο σύνολό τους απαράβατους όρους και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση σε αυτές συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς[...]»*.

41. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, η προσφεύγουσα εταιρεία στην τεχνική της προσφορά (βλ. το αρχείο 8 με τίτλο: «8. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ...ΕΠΕ ΑΡ. ΔΙΑΚ. 08-2018») διέλαβε τα ακόλουθα προς απόδειξη της πλήρωσης της τεχνική προδιαγραφής του άρθρου 2.3 της διακήρυξης, προσκομίζοντας/αναρτώντας

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

τα αντιστοίχως επικαλούμενα έγγραφα στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της. Ειδικότερα, στην τεχνική προσφορά της αναγράφονται επί λέξει τα εξής: «2.3 Η συντήρηση και επισκευές των μηχανημάτων θα γίνονται από τεχνικούς της εταιρείας μας, ειδικά εκπαιδευμένους για το συγκεκριμένο αντικείμενο. Ως εταιρεία συντήρησης μηχανημάτων τεχνητού νεφρού, 42 ολόκληρα χρόνια τώρα, διαθέτουμε κατάλληλα οργανωμένο και στελεχωμένο τεχνικό τμήμα με πλήρη τεχνογνωσία, το οποίο παρέχει ταχεία και αποτελεσματική τεχνική εξυπηρέτηση. Σας επισυνάπτουμε τα Πτυχία-τίτλους Σπουδών των τεχνικών μας (συνημμένο 11) καθώς και κατάσταση Επιθεώρησης Εργασίας (συνημμένο 12), από τα οποία φαίνεται το τεχνικό δυναμικό της εταιρείας μας. Επίσης, σας επισυνάπτουμε (συνημμένο 13) σχετικά πιστοποιητικά εκπαίδευσης των τεχνικών μας στα υπό ανάθεση μηχανήματα Τεχνητού Νεφρού, που αφορούν, στο τεχνικό προσωπικό της εταιρείας μας κατόπιν εσωτερικών εκπαιδεύσεων που πραγματοποιήθηκαν βάσει του συστήματος διασφάλισης ποιότητας ISO που τηρούμε. Το τεχνικό προσωπικό της εταιρείας μας αναφέρεται επίσης στον κάτωθι πίνακα:[...]-Σας επισυνάπτουμε (συνημμένο 14) βεβαιώσεις Καλής Εκτέλεσης της σύμβασης-Καλής Συνεργασίας της Τεχνικής Υπηρεσίας των νοσοκομείων, για τους τύπους μηχανημάτων που διαθέτει η Μονάδα σας, από τις οποίες αποδεικνύεται ότι η εταιρεία μας έχει εκτελέσει ικανοποιητικά εργασίες συντήρησης (μέσω σχετικής σύμβασης) σε όμοιο εξοπλισμό του ίδιου κατασκευαστικού οίκου, σε Δημόσια Νοσοκομεία. -Σας καταθέτουμε (συνημμένο 15) Κατάλογο Υπηρεσιών -Πελατολόγιο Συντήρησης κι Επισκευής παρόμοιου τύπου μηχανημάτων τεχνητού νεφρού του οίκου ...που έχει αναλάβει η εταιρεία μας με τα αντίστοιχα ιδιωτικά ή δημόσια νοσοκομεία των τελευταίων τριών ετών (2016-2018). Ο ανωτέρω κατάλογος έχει συνταχθεί σύμφωνα με το άρθρο 48 της Οδηγίας 18/2004, την Οδηγία 13/2016 και το άρθρο 60 του ΠΔ 60/2007, καθώς και το άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και τα άρθρα 75 και 80 του Ν.4412/2016[...]-Σας καταθέτουμε (συνημμένα Βεβαιώσεις Καλής Εκτέλεσης της Σύμβασης -Καλής Συνεργασίας από δημόσια ή ιδιωτικά νοσοκομεία των τελευταίων ετών που έχει αναλάβει η εταιρεία μας (συνημμένα 16) καθώς

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

επίσης και Έντυπα Αξιολόγησης (ISO), υπογεγραμμένα από τους υπευθύνους των μονάδων των νοσοκομείων (συνημμένα 17). Έτσι με το συνημμένο 13 της τεχνικής μας προσφοράς σας καταθέσαμε τα σχετικά πιστοποιητικά εκπαίδευσης του προσωπικού μας[...].»

42.Επειδή, το ανωτέρω αναφερόμενο στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας ως «συνημμένο 13» έγγραφο έχει αναρτηθεί στον φάκελο της προσφοράς της με τίτλο: «13. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΒΑΣΕΙ ISO» και περιλαμβάνει τα ακόλουθα, επιμέρους, έγγραφα: Α. Το από 28-09-2015 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ της προσφεύγουσας εταιρείας με το εξής περιεχόμενο: «Σύμφωνα με τα εγκατεστημένα συστήματα διασφάλισης που τηρεί η εταιρεία μας, η οποία είναι πιστοποιημένη κατά EN ISO 9001:2008 και EN ISO 13485: 2012 από τον φορέα πιστοποίησης TUV AUSTRIA HELLAS ΕΠΕ και ειδικότερα σύμφωνα με τη διαδικασία 18.ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ του Συστήματος μας, πιστοποιείται διά του παρόντος ότι οι κάτωθι τεχνικοί της εταιρείας ...ΕΠΕ: ..., ..., ..., ..., ..., συμμετείχαν και ολοκλήρωσαν επιτυχώς την εκπαίδευση για τα Μηχανήματα Τεχνητού Νεφρού ...τύπου AK 200-S. Οι ως άνω εκπαιδευόμενοι πέρασαν μία θεωρητική, μία πρακτική εξέταση και ένα πρακτικό τεστ (επίλυση τεχνικών προβλημάτων). Η εκπαίδευση διήρκεσε 5 ημέρες (21 έως 25-09-2015)». Το πιστοποιητικό υπογράφουν ο κ. ..., με την ιδιότητα του ως Υπεύθυνος Διασφάλισης Ποιότητας και ο κ. ..., με την ιδιότητά του ως Υπεύθυνος Τεχνικού Τμήματος. Β. Το από 28-09-2015 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ της προσφεύγουσας εταιρείας με το εξής περιεχόμενο: «Σύμφωνα με τα εγκατεστημένα συστήματα διασφάλισης που τηρεί η εταιρεία μας, η οποία είναι πιστοποιημένη κατά EN ISO 9001:2008 και EN ISO 13485: 2012 από τον φορέα πιστοποίησης TUV AUSTRIA HELLAS ΕΠΕ και ειδικότερα σύμφωνα με τη διαδικασία 18.ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ του Συστήματος μας, πιστοποιείται διά του παρόντος ότι οι κάτωθι τεχνικοί της εταιρείας ...ΕΠΕ: ..., ..., ..., ..., ... οι οποίοι συμμετείχαν και ολοκλήρωσαν επιτυχώς την εκπαίδευση για τα Μηχανήματα Τεχνητού Νεφρού ...τύπου AK 200. Οι ως άνω εκπαιδευόμενοι πέρασαν μία θεωρητική, μία πρακτική εξέταση και ένα πρακτικό τεστ (επίλυση

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

τεχνικών προβλημάτων). Η εκπαίδευση διήρκησε 5 ημέρες (21 έως 25-09-2015)». Το πιστοποιητικό υπογράφουν ο κ. ..., με την ιδιότητα του ως Υπεύθυνος Διασφάλισης Ποιότητας και ο κ. ..., με την ιδιότητά του ως Υπεύθυνος Τεχνικού Τμήματος. Γ. Το από 22-06-2017 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ της προσφεύγουσας με το εξής περιεχόμενο: «Σύμφωνα με τα εγκατεστημένα συστήματα διασφάλισης που τηρεί η εταιρεία μας, η οποία είναι πιστοποιημένη κατά EN ISO 9001:2015 και EN ISO 13485: 2012 από τον φορέα πιστοποίησης TUV AUSTRIA HELLAS ΕΠΕ και ειδικότερα σύμφωνα με τη διαδικασία 18.ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ του Συστήματος μας, πιστοποιείται δια του παρόντος ότι οι κάτωθι τεχνικοί της εταιρείας ...ΕΠΕ: ..., ..., ..., ..., οι οποίοι συμμετείχαν και ολοκλήρωσαν επιτυχώς την εκπαίδευση για τα Μηχανήματα Τεχνητού Νεφρού ...τύπου AK 200-S. Οι ως άνω εκπαιδευόμενοι πέρασαν μία θεωρητική, μία πρακτική εξέταση και ένα πρακτικό τεστ (επίλυση τεχνικών προβλημάτων). Η εκπαίδευση διήρκησε 3 ημέρες (19 έως 21-06-2017)». Το πιστοποιητικό υπογράφουν ο κ. ... με την ιδιότητα του ως Υπεύθυνος Διασφάλισης Ποιότητας και ο κ. ..., με την ιδιότητά του ως Υπεύθυνος Τεχνικού Τμήματος. Δ) Το από 25-06-2018 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ της προσφεύγουσας με το εξής περιεχόμενο: «Σύμφωνα με τα εγκατεστημένα συστήματα διασφάλισης που τηρεί η εταιρεία μας, η οποία είναι πιστοποιημένη κατά EN ISO 9001:2015 και EN ISO 13485: 2012 από τον φορέα πιστοποίησης TUV AUSTRIA HELLAS ΕΠΕ και ειδικότερα σύμφωνα με τη διαδικασία 18.ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ του Συστήματος μας, πιστοποιείται διά του παρόντος ότι οι κάτωθι τεχνικοί της εταιρείας ...ΕΠΕ: ..., ..., ..., ..., οι οποίοι συμμετείχαν και ολοκλήρωσαν επιτυχώς την εκπαίδευση για τα Μηχανήματα Τεχνητού Νεφρού ...τύπου AK 200. Οι ως άνω εκπαιδευόμενοι πέρασαν μία θεωρητική, μία πρακτική εξέταση και ένα πρακτικό τεστ (επίλυση τεχνικών προβλημάτων). Η εκπαίδευση διήρκησε 5 ημέρες (18 έως 22-06-2018). Το πιστοποιητικό υπογράφουν ο κ. ..., με την ιδιότητά του ως Υπεύθυνος Διασφάλισης Ποιότητας και Υπεύθυνος Τεχνικού Τμήματος.

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

43.Επειδή, περαιτέρω, όπως προκύπτει από το ανωτέρω αναφερόμενο στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας ως «συνημμένο 12» έγγραφο, με τίτλο: «12. ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ», που έχει εκδοθεί το έτος 2018, στην προσφεύγουσα εργάζονται ως τεχνικοί οι ..., ..., ...και ..., ήτοι τα εκπαιδευόμενα πρόσωπα που αναφέρονται στα ως άνω πιστοποιητικά εκπαίδευσης.

44.Επειδή, στις 31-05-2019, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 25508/2019 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή ζήτησε από την προσφεύγουσα διευκρινήσεις επί της τεχνικής της προσφοράς. Ειδικότερα, στο ως άνω έγγραφο αναφέρονται επί λέξει τα ακόλουθα: «Στην τεχνική προσφορά της εταιρείας σας στον εν λόγω διαγωνισμό προκύπτει ασάφεια ως προς την κάλυψη των απαιτήσεων της παρ. 2.3 των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Β' της διακήρυξης. Έχοντας υπόψη το άρθρο 20 της υπ'αριθμ. 018/2018 διακήρυξης και το «Πιστοποιητικό Εκπαίδευσης» προσωπικού που κατέθεσε η εταιρεία σας προς τεκμηρίωση της κάλυψης της ανωτέρω 2.3 απαίτησης, η επιτροπή ζητά να καταθέσετε τα ατομικά πιστοποιητικά εκπαίδευσης των τεχνικών σας, στα οποία αναγράφεται η συμμετοχή και η επιτυχής ολοκλήρωση της εκπαίδευσής τους για τα μηχανήματα τεχνητού νεφρού ...τύπου AK-200S, τα ονόματα των συγκεκριμένων εκπαιδευτών που πραγματοποίησαν τις συγκεκριμένες εκπαιδεύσεις, καθώς και τα στοιχεία του πιστοποιημένου εκπαιδευτικού οργανισμού».

45.Επειδή, η προσφεύγουσα απέστειλε ως απάντηση στο ανωτέρω έγγραφο της αναθέτουσας αρχής το από 06-06-2019 έγγραφό της, με το κάτωθι περιεχόμενο: «[...]Η τεχνική προδιαγραφή με αριθμ. 2.3. της διακήρυξης απαιτεί: «Η συντήρηση και οι επισκευές των μηχανημάτων θα γίνονται από τεχνικούς του ΣΥΝΤΗΡΗΤΗ, ειδικά εκπαιδευμένους για το συγκεκριμένο αντικείμενο. Στις προσφορές πρέπει να περιλαμβάνονται, με ποινή απόρριψης, τα σχετικά πιστοποιητικά εκπαίδευσης δύο (2) τουλάχιστον τεχνικών στους υπό ανάθεση συγκεκριμένους τύπους μηχανημάτων αιμοκάθαρσης, καθώς και τα προσήκοντα δικαιολογητικά απόδειξης της εργασιακής σχέσης των συγκεκριμένων τεχνικών με τον προσφέροντα

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

οικονομικό φορέα (π.χ. εργασιακές καταστάσεις θεωρημένες από την Επιθεώρηση Εργασίας, αντίγραφα συμβάσεων, νόμιμα ιδιωτικά συμφωνητικά κλπ). Η εταιρεία μας με την τεχνική της προσφορά (σελ. 4-5) απάντησε: [...] Η Επιτροπή μας ζητά να καταθέσουμε τα ατομικά πιστοποιητικά εκπαίδευσης των τεχνικών μας, στα οποία αναγράφεται η συμμετοχή και η επιτυχής ολοκλήρωση της εκπαίδευσής τους για τα μηχανήματα τεχνητού νεφρού ...τύπου AK-200S, τα ονόματα των συγκεκριμένων εκπαιδευτών που πραγματοποίησαν τις συγκεκριμένες εκπαιδεύσεις, καθώς και τα στοιχεία του πιστοποιημένου εκπαιδευτικού οργανισμού. ΑΠΑΝΤΗΣΗ:

- Η εταιρεία μας για τις ανωτέρω εκπαιδεύσεις έχει εκδώσει τα ανωτέρω κατατεθειμένα Πιστοποιητικά Εκπαίδευσης των Τεχνικών της τα οποία δεν είναι ατομικά αλλά αφορούν όλους τους τεχνικούς που συμμετείχαν στην εκπαίδευση.
- Η συμμετοχή και επιτυχής ολοκλήρωση της εκπαίδευσης των τεχνικών αναγράφεται στα ανωτέρω πιστοποιητικά, καθώς, επίσης, αναγράφεται ότι οι παραπάνω τεχνική στο πλαίσιο της εκπαίδευσής τους πέρασαν μία θεωρητική, μία πρακτική εξέταση κι ένα πρακτικό τέστ (επίλυσης τεχνικών προβλημάτων).
- Ο εκπαιδευτής που πραγματοποίησε τις εκπαιδεύσεις αυτές είναι ο Υπεύθυνος Τεχνικού Τμήματος της εταιρείας μας κ. ...και από το 2018 και Υπεύθυνος Διασφάλισης Ποιότητας και ο οποίος υπογράφει τα εν λόγω πιστοποιητικά. Ο ανωτέρω έχει τεράστια εμπειρία καθώς επί 32 χρόνια (από το 1987) κατέχει τη θέση του Τεχνικού Διευθυντή της εταιρείας μας.

Πιστοποιημένος Εκπαιδευτικός Οργανισμός που να πραγματοποιεί εκπαιδεύσεις μηχανημάτων Τεχνητού νεφρού ...AK200, AK 200-S δεν υφίσταται [...]επειδή η ασάφεια που εμφανίζεται στο έγγραφό σας, αρ.πρωτ. 25508/31-05-2019 εμφανίζεται να αφορά μόνο την εταιρεία μας, και αφορά στα ονόματα των πιστοποιημένων εκπαιδευτών που πραγματοποίησαν τις εκπαιδεύσεις και τα στοιχεία του πιστοποιημένου εκπαιδευτικού οργανισμού, αφήνοντας να εννοηθεί ότι οι υπόλοιπες

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

δύο εταιρείες κατ'απόλυτο τρόπο σας δήλωσαν με τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης των τεχνικών που κατέθεσαν ότι οι εκπαιδεύσεις έγιναν από πιστοποιημένους εκπαιδευτές και από πιστοποιημένο οργανισμό. Στο πλαίσιο των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της αναλογικότητας, της διαφάνειας παρουσιάζουμε ευθύς κατωτέρω τα πιστοποιητικά που κατέθεσαν οι λοιπές εταιρείες [...]...ΟΕ, με την τεχνική προσφορά της κατέθεσε 8 συνολικά πιστοποιητικά εκπαίδευσης: Α) τα έξι πιστοποιητικά υπογράφει ο κ. ..., χωρίς καμία αναφορά στην ιδιότητα που κατέχει, χωρίς καμία αναφορά και στοιχείο του Πιστοποιημένου Εκπαιδευτικού Οργανισμού, με μοναδική την ένδειξη ..., και χωρίς κανένα στοιχείο ποια εταιρεία του Ομίλου αφορά[...]. Τα 2 από τα 6 πιστοποιητικά αφορούν τις εκπαιδεύσεις των τεχνικών[...]και πραγματοποιήθηκαν 9-12/07/2010 και 19-23/07/2010. Και τα υπόλοιπα 4 αφορούν τις εκπαιδεύσεις των[...]που πραγματοποιήθηκαν στη Θεσσαλονίκη στις 15-11-2010. Προς αποκωδικοποίηση της ιδιότητας του κ. ... [...]ανατρέξαμε στο βιογραφικό του, όπως εμφανίζεται στο διαδίκτυο[...]έχει εργαστεί από τον Ιούλιο του 1999 έως τον Ιανουάριο του 2016 στη ... στην Αθήνα ως Υπεύθυνος Συντονιστής Τεχνικής Υποστήριξης και Τεχνικός Διευθυντής [...]ουδέποτε η εταιρεία αυτή είχε στο σκοπό της εργασίας της το αντικείμενο του Πιστοποιημένου Εκπαιδευτικού Οργανισμού μηχανημάτων τύπου AK-200 & AK200-S ή έστω του Εκπαιδευτικού Οργανισμού. Β) το ένα πιστοποιητικό που υπογράφεται από τον κ. ... χωρίς καμίας αναφορά στην ιδιότητα που κατέχει, χωρίς καμία αναφορά και στοιχείο του Πιστοποιημένου Εκπαιδευτικού Οργανισμού, με μοναδική την ένδειξη ..., και χωρίς κανένα στοιχείο ποια εταιρεία του Ομίλου αφορά[...]. Το πιστοποιητικό αφορά την εκπαίδευση του κ.[...]. Γ. Το τελευταίο πιστοποιητικό της εταιρείας ..., αφορά τη διαδραστική εκπαίδευση μέσω CD του ίδιου του κ. Δουλ...γκέρη για το AK-200S, που πραγματοποιήθηκε από τον ίδιο στις 14-09-2004. Το εν λόγω CD προμήθευσε η εταιρείας μας στη ...Ο.Ε, καθώς η ...μέχρι το 2010 ήταν το αποκλειστικά εξουσιοδοτημένο

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

SERVICE της ...στην Ελλάδα[...].Συνεπώς, κανένα από τα ανωτέρω πιστοποιητικά δεν αναφέρει τα ονόματα των πιστοποιημένων εκπαιδευτών αλλά ούτε και τα στοιχεία του Πιστοποιημένου Εκπαιδευτικού Οργανισμού[...].

46.Επειδή, παρά το γεγονός ότι η Επιτροπή διαγωνισμού διαπίστωσε ότι: «(στα προσκομιζόμενα από την προσφεύγουσα πιστοποιητικά εκπαίδευσης) βεβαιώνεται ότι οι αναφερόμενοι τεχνικοί συμμετείχαν και ολοκλήρωσαν επιτυχώς την εσωτερική εκπαίδευση για τους υπό ανάθεση τύπους μηχανημάτων σύμφωνα με τα εγκατεστημένα συστήματα διασφάλισης ποιότητας που τηρεί η εταιρεία ...» (βλ. το οικείο Πρακτικό, σκέψη 15), ζήτησε διευκρινίσεις από την προσφεύγουσα και συγκεκριμένα: α) την προσκόμιση των ατομικών πιστοποιητικών εκπαίδευσης των τεχνικών της από τα οποία να προκύπτει η συμμετοχή και επιτυχής ολοκλήρωση της εκπαίδευσής τους β) τα ονόματα των πιστοποιημένων εκπαιδευτών γ) τα στοιχεία του πιστοποιημένου εκπαιδευτικού οργανισμού που πραγματοποίησε την εκπαίδευση, στηριζόμενη στη διαπίστωση ότι: «το υπ' αριθμ. 041180015 πιστοποιητικό ISO 9001 και το υπ'αριθμ. 052180002 πιστοποιητικό ISO 13485 της εταιρείας ...ΕΠΕ που κατατέθηκαν και πιστοποίησε η εταιρεία TUV HELLAS αφορούν αποκλειστικά στην εφαρμογή ενός συστήματος διασφάλισης ποιότητας με πεδίο εφαρμογής α) την τεχνική υποστήριξη μηχανημάτων αιμοκάθαρσης και β) εμπορία σχετικών εξαρτημάτων και δεν γίνεται ουδεμία αναφορά στα ανωτέρω πιστοποιητικά ISO σε εκπαιδευτικά προγράμματα για τους υπό ανάθεση τύπους μηχανημάτων που θα πραγματοποιούνται από την ...ΕΠΕ (βλ. το οικείο Πρακτικό, σκέψη 15).

47.Επειδή, ωστόσο, όπως προκύπτει από το άρθρο 2.3 της διακήρυξης, αλλά και από τα προσκομισθέντα με την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας έγγραφα, οι ζητούμενες διευκρινήσεις αφορούν σε ζητήματα που, αφενός μεν κατά ένα μέρος ήδη προκύπτουν από τα ήδη υποβληθέντα πιστοποιητικά εκπαίδευσης (βλ. σκέψη 42) ως προς τα ονόματα των εκπαιδευόμενων και των εκπαιδευτών καθώς και τη βεβαίωση συμμετοχής, παρακολούθησης και ολοκλήρωσης συγκεκριμένων εκπαιδευτικών

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

προγραμμάτων) κι, αφετέρου ουδόλως ζητούνται από την διακήρυξη, αλλά βαίνουν πέραν του γράμματος αυτής. Ειδικότερα, ούτε η τεχνική προδιαγραφή 2.3 της διακήρυξης ούτε, όμως, άλλος όρος αυτής, απαιτούν την προσκόμιση στοιχείων για την ύπαρξη α) ατομικών πιστοποιητικών εκπαίδευσης των τεχνικών, β) ονομαστικά κατονομαζόμενων εκπαιδευτών με συγκεκριμένη πιστοποίηση και γ) πιστοποιημένου εκπαιδευτικού οργανισμού που θα παράσχει την σχετική εκπαίδευση. Πολύ περισσότερο η υπό κρίση διακήρυξη δεν ζητάει πιστοποιητικά συγκεκριμένης προέλευσης. Ως εκ τούτου, η σχετική εκπαίδευση των τεχνικών και κατ' επέκταση τα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά εκπαίδευσης θα πρέπει να γίνονται δεκτά από οποιαδήποτε πηγή κι αν προέρχονται, αρκεί να αποδεικνύεται η εκπαίδευση στα συγκεκριμένα μηχανήματα από τεχνικούς του υποψηφίου συντηρητή. Επομένως, σύμφωνα και με τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 26-29 η προσφεύγουσα, η οποία δήλωσε στην τεχνική προσφορά της και περαιτέρω προσκόμισε πιστοποιητικά εκπαίδευσης των τεχνικών της στα συγκεκριμένα μηχανήματα, με ονομαστική αναφορά στα εκπαιδευόμενα άτομα, από τα οποία προκύπτει η συμμετοχή και επιτυχής ολοκλήρωση συγκεκριμένης εκπαιδευτικής διαδικασίας και τα οποία (πιστοποιητικά) υπογράφονται από τον υπεύθυνο εκπαιδευτή, καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

48.Επειδή, κατόπιν όσων αναφέρθηκαν στην αμέσως προηγούμενη σκέψη καθώς και στις σκέψεις 24,34 στην υπό κρίση περίπτωση η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποίησε τη σχετική δυνατότητά της κατά παράβαση του κανόνα που θέτει το άρθρο 2.3 της διακήρυξης, αφού η αίτηση των επίμαχων διευκρινίσεων βαίνει πέραν των απαιτήσεων της διακήρυξης και αποσκοπεί στην απόδειξη επιπλέον στοιχείων που δεν προβλέπονται στη διακήρυξη κι, επομένως, δεν παρίσταται αναγκαίο να αποδειχθούν.

49. Επειδή, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής στις απόψεις της, σύμφωνα με τους οποίους : *«Η επιτροπή αξιολόγησης του Νοσοκομείου ευλόγως αποφάνθηκε ότι τα υποβληθέντα από την προσφεύγουσα πιστοποιητικά εκπαίδευσης ήτοι πιστοποιητικά που η ίδια η προσφεύγουσα και*

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

όχι κάποιος ανεξάρτητος εκπαιδευτής, πιστοποιημένος από τον κατασκευαστή, εξέδωσε [...]» τυγχάνει απορριπτός ως αβάσιμος διότι, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στην σκέψη 47, η διακήρυξη δεν απαιτεί η πιστοποίηση να έχει πραγματοποιηθεί από ανεξάρτητο εκπαιδευτή πιστοποιημένο από τον κατασκευαστή. Σημειώνεται ότι ο ανωτέρω ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής που εντοπίζει και συγκεκριμενοποιεί την επικαλούμενη «ασάφεια» των προσκομιζόμενων από την προσφεύγουσα πιστοποιητικών εκπαίδευσης στην προέλευση αυτών και ειδικότερα στο γεγονός ότι η εκπαίδευση των τεχνικών της έγινε με εσωτερικές διαδικασίες και όχι από εκπαιδευτή πιστοποιημένο από τον κατασκευαστικό οίκο, αναφέρεται σε ζητήματα που έχουν κριθεί με την με αριθμ. 558/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία εκδόθηκε επί προσφυγής της νυν προσφεύγουσας κατά του ίδιου όρου της προηγούμενης διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής, κατά της οποίας η αίτηση αναστολής απορρίφθηκε με την με αριθμ. ΑΝ 109/2018 απόφαση του ΔΕφΘεσ, και δεν ασκήθηκε αίτηση ακύρωσης. Με την ανωτέρω απόφαση ακυρώθηκε η απαίτηση το προσωπικό του υποψηφίου αναδόχου να έχει εκπαιδευτεί απευθείας από τον κατασκευαστικό οίκο του ιατρικού εξοπλισμού για την παροχή των υπό ανάθεση υπηρεσιών συντήρησης καθώς κρίθηκε ότι υπερβαίνει τα χαρακτηριστικά του αναγκαίου, κατάλληλου και πρόσφορου μέσου απόδειξης της τεχνικής του ικανότητας σε σχέση με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, αποκλείοντας εκ των προτέρων άλλους τρόπους απόδειξης της απαιτούμενης εκπαίδευσης. Ειδικότερα, σύμφωνα με το σκεπτικό της εν λόγω απόφασης: «όπως αναφέρεται και στην απόφαση της ΑΕΠΠ 124/2017, κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 54 του Ν. 4412/2016, οι τεχνικές προδιαγραφές προσδιορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση υπηρεσίας, ήτοι συναρτώνται αποκλειστικά προς τα χαρακτηριστικά της ίδιας της παρεχόμενης υπηρεσίας και όχι προς τους όρους υπό τους οποίους αποκτήθηκε από τον προμηθευτή της (υποψήφιο ανάδοχο) ή προς τις ελάχιστες απαιτήσεις τεχνικής ικανότητας τις οποίες ο τελευταίος οφείλει να πληροί για την προσήκουσα εκτέλεση της υπό ανάθεση υπηρεσίας[....] Επειδή, με τον ως άνω προσβαλλόμενο όρο

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

απαιτείται προς απόδειξη της φερόμενης ως άνω τεχνικής προδιαγραφής, ο ανάδοχος να φέρει πιστοποιητικό εκπαίδευσης από τον κατασκευαστικό οίκο, ενώ, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα παραπάνω, ο προσβαλλόμενος όρος τέθηκε εσφαλμένως υπό τη μορφή τεχνικής προδιαγραφής της παρεχόμενης υπηρεσίας, υποκρύπτοντας προφανώς ένα κριτήριο ποιοτικής επιλογής, και δη την ελάχιστη απαιτούμενη τεχνική ικανότητα του υποψηφίου αναδόχου, του οποίου η απόδειξη δεν επιδιώκεται με τα αποδεικτικά μέσα του άρθρου 80 του Ν. 4412/2016 και του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ίδιου Νόμου. Επειδή, εν προκειμένω, η απαίτηση το προσωπικό του υποψηφίου αναδόχου να έχει εκπαιδευτεί απευθείας από τον κατασκευαστικό οίκο του ιατρικού εξοπλισμού για την παροχή των υπό ανάθεση υπηρεσιών συντήρησης κρίνεται ότι υπερβαίνει τα χαρακτηριστικά του αναγκαίου, κατάλληλου και πρόσφορου μέσου απόδειξης της τεχνικής του ικανότητας σε σχέση με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, αποκλείοντας εκ των προτέρων άλλους τρόπους απόδειξης της απαιτούμενης εκπαίδευσης, όπως για παράδειγμα πιστοποίηση των απαιτούμενων επαγγελματικών προσόντων του προσωπικού του αναδόχου, απόδειξη της προηγούμενης επαγγελματικής εμπειρίας/τεχνογνωσίας του με πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης όμοιων υπηρεσιών[...]. Περαιτέρω, απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει και ο όμοιος ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τον οποίο η Διακήρυξη θέτει ως προφανή προϋπόθεση η εκπαίδευση των τεχνικών να πιστοποιείται είτε από κάποιο Φορέα π.χ. Σχολή ή Ιδιωτικό ή Δημόσιο Εκπαιδευτικό Οργανισμό ή και από το Κατασκευαστή, δοθέντος του ότι δεν προβλέπεται ρητώς και σαφώς από τους όρους της Διακήρυξης και οι οικείοι όροι δε επιδέχονται ερμηνείας εφόσον οι απαιτήσεις σχετικά με την ως άνω εκπαίδευση προκύπτουν από τους ίδιους τους σαφείς και συγκεκριμένους όρους αυτής (βλ. σκέψεις 26-29).

50. Επειδή, ακόμη, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του οικείου Πρακτικού, η Επιτροπή του διαγωνισμού προκειμένου να δικαιολογήσει την προσφυγή της στη διαδικασία των διευκρινήσεων λόγω της ύπαρξης «ασάφειας» στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

επικαλέστηκε τα πιστοποιητικά EN ISO 9001:2015 και EN ISO 13485:2016. Ειδικότερα, από την επισκόπηση των εν λόγω πιστοποιητικών η Επιτροπή συνήγαγε ότι : «[...]όμως το υπ' αριθμ. 041180015 πιστοποιητικό ISO 9001 και το υπ' αριθμ. 052180002 πιστοποιητικό ISO 13485 της εταιρείας ...ΕΠΕ που κατατέθηκαν και πιστοποίησε η εταιρεία TUV HELLAS αφορούν αποκλειστικά στην εφαρμογή ενός συστήματος διασφάλισης ποιότητας με πεδίο εφαρμογής α) την τεχνική υποστήριξη μηχανημάτων αιμοκάθαρσης και β) εμπορία σχετικών εξαρτημάτων και δεν γίνεται ουδεμία αναφορά στα ανωτέρω πιστοποιητικά ISO σε εκπαιδευτικά προγράμματα για τους υπό ανάθεση τύπους μηχανημάτων που θα πραγματοποιούνται από την ...ΕΠΕ». Εν προκειμένω, καταρχήν, μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή επικαλέστηκε προς χειροτέρευση της θέσης της προσφεύγουσας διαφορετικά πιστοποιητικά από αυτά που η προσφεύγουσα όφειλε, κατά τη διακήρυξη, να προσκομίσει στο πλαίσιο της υπό εξέταση τεχνικής προδιαγραφής και των οποίων το περιεχόμενο είναι προσαρμοσμένο στην απαίτηση που προορίζεται να καλύψουν και εν προκειμένω την τεχνική προδιαγραφή 2.4.(βλ. τεχνική προσφορά και φύλλο συμμόρφωσης της προσφεύγουσας). Περαιτέρω, η Επιτροπή δεν αιτιολογεί νομίμως τους ισχυρισμούς της δοθέντος του ότι το περιεχόμενο των ανωτέρω Προτύπων κατά EN ISO 9001:2015 και EN ISO 13485:2016 που χρησιμοποιεί η προσφεύγουσα καλύπτει και τη διενέργεια εκπαιδευτικών προγραμμάτων από αυτήν. Συγκεκριμένα, από την επισκόπηση του προτύπου EN ISO 13485:2016 προκύπτει ότι στο κεφάλαιο 6.2 υπό τον τίτλο «Human Resources», ήτοι «ανθρώπινο δυναμικό», προβλέπονται τα ακόλουθα:

«6.2 Human resources

Personnel performing work affecting product quality shall be competent on the basis of appropriate education, training, skills and experience. The organization shall document the process(es) for establishing competence, providing needed training, and ensuring awareness of personnel. The organization shall:

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

- a) *determine the necessary competence for personnel performing work affecting product quality;*
- b) *provide training or take other actions to achieve or maintain the necessary competence;*
- c) *evaluate the effectiveness of the actions taken;*
- d) *ensure that its personnel are aware of the relevance and importance of their activities and how they contribute to the achievement of the quality objectives;*
- e) *maintain appropriate records of education, training, skills and experience (see 4.2.5).*

NOTE The methodology used to check effectiveness is proportionate to the risk associated with the work for which the training or other action is being provided, ήτοι σε μετάφραση στην ελληνική:

«Το προσωπικό που εκτελεί εργασίες που επηρεάζουν την ποιότητα του προϊόντος πρέπει να έχει τα κατάλληλα προσόντα (επάρκεια) στη βάση της κατάλληλης κατάρτισης, της εκπαίδευσης, των δεξιοτήτων και της εμπειρίας. Ο Οργανισμός τεκμηριώνει τη διαδικασία (διαδικασίες) για την τεκμηρίωση της επάρκειας, προσδιορίζοντας την απαιτούμενη εκπαίδευση και διασφαλίζοντας την ευαισθητοποίηση του προσωπικού. Ο Οργανισμός: α) καθορίζει τα απαιτούμενα προσόντα (ικανότητες) για το προσωπικό που εκτελεί εργασίες οι οποίες επηρεάζουν την ποιότητα του προϊόντος. β) παρέχει εκπαίδευση ή εκτελεί άλλες ενέργειες για την επίτευξη ή τη διατήρηση των απαιτούμενων προσόντων. γ) αξιολογεί την αποτελεσματικότητα των δράσεων που έχουν αναληφθεί. δ) διασφαλίζει ότι το προσωπικό του είναι ενημερωμένο αναφορικά με τη σημασία και των δραστηριοτήτων τους και το πώς αυτές συμβάλλουν στην επίτευξη των ποιοτικών στόχων. ε) τηρεί κατάλληλα αρχεία εκπαίδευσης, κατάρτισης, δεξιοτήτων και εμπειρίας (βλ. 4.2.5). ΣΗΜΕΙΩΣΗ Η μεθοδολογία που χρησιμοποιείται για τον έλεγχο της αποτελεσματικότητας είναι ανάλογη με τον κίνδυνο που συνδέεται με την εργασία για το την οποία παρέχει η εκπαίδευση ή άλλη δράση».

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

Σημειώνεται ότι στο άρθρο 0.1 του Προτύπου υπό τον τίτλο «General», ήτοι σε μετάφραση «Γενικά», ορίζεται ότι: «0.1 Γενικά. Το παρόν διεθνές πρότυπο καθορίζει τις απαιτήσεις για ένα σύστημα διαχείρισης ποιότητας που μπορεί να χρησιμοποιηθεί από έναν οργανισμό που εμπλέκεται σε ένα ή περισσότερα στάδια του κύκλου ζωής ενός ιατροτεχνολογικού προϊόντος, συμπεριλαμβανομένου του σχεδιασμού και της ανάπτυξης, της παραγωγής, της αποθήκευσης και της διανομής, της εγκατάστασης, της συντήρησης και του τελικού παροπλισμού, της διάθεσης ιατρικών συσκευών, του σχεδιασμού και της ανάπτυξης ή την παροχή συναφών δραστηριοτήτων (π.χ. τεχνική υποστήριξη). Οι απαιτήσεις αυτού του Διεθνούς Προτύπου μπορούν επίσης να χρησιμοποιηθούν από προμηθευτές ή άλλους εξωτερικούς συνεργάτες που παρέχουν προϊόν (π.χ. πρώτες ύλες, εξαρτήματα, υποσυγκροτήματα, ιατρικές συσκευές, υπηρεσίες αποστείρωσης, υπηρεσίες βαθμονόμησης, υπηρεσίες διανομής, υπηρεσίες συντήρησης) στους ανωτέρω οργανισμούς». Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η πιστοποίηση κάποιου φορέα/οργανισμού με το συγκεκριμένο πρότυπο, όπως είναι η προσφεύγουσα, επάγεται την υποχρέωσή του να παρέχει κατάλληλη εκπαίδευση στο προσωπικό του στους τομείς που αφορά το πρότυπο, μεταξύ των οποίων είναι και η συντήρηση του ιατρικού εξοπλισμού, η οποία ανήκει κατά τους ορισμούς του άρθρου 6.2. του Προτύπου στους τομείς δραστηριοτήτων που επηρεάζουν την ποιότητα του προϊόντος, ώστε να διασφαλίζεται τόσο η απόκτηση των απαιτούμενων ικανοτήτων από το προσωπικό του οργανισμού όσο και η διατήρηση αυτού κι, επιπλέον, οφείλει να διατηρεί αρχεία για τις παρεχόμενες εκπαιδεύσεις. Ως εκ τούτου, βασίμως η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δύναται να εκπαιδεύσει η ίδια το προσωπικό της και, συνακόλουθα, παραδεκτως υπέβαλε με την προσφορά της τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης του προσωπικού της. Επομένως, εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή δεν έλαβε υπόψη τα ανωτέρω παρά το γεγονός ότι η ίδια διαπίστωσε/επιβεβαίωσε την πιστοποίηση της προσφεύγουσας σύμφωνα με το Πρότυπο EN ISO 13485: 2016 ή τουλάχιστον, εφόσον διατηρούσε αμφιβολίες, δεν ζήτησε διευκρινήσεις για το συγκεκριμένο ζήτημα, ήτοι το πλήρες περιεχόμενο του Προτύπου, αλλά

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

περιορίζοντας την έρευνά της στα ανωτέρω προσκομιζόμενα πιστοποιητικά στο πλαίσιο της τεχνικής προδιαγραφής 2.4 της διακήρυξης ερμήνευσε εσφαλμένως αυτά και κατ' επέκταση οδηγήθηκε στο εσφαλμένο συμπέρασμα περί της αναγκαιότητας υποβολής διευκρινιστικών ερωτημάτων.

51.Επειδή, ακόμη ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής στις απόψεις της σύμφωνα με τον οποίο η προσφεύγουσα ταυτίζει την έγκριση ως προς τις τηρούμενες διαδικασίες που της παρέχει η εταιρεία πιστοποίησης με την ουσία και το περιεχόμενο (άρα την αποτελεσματικότητα) των εκπαιδεύσεων, τυγχάνει απορριπτέος ως ερειδόμενος επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι η αναθέτουσα αρχή δικαιούται να ελέγχει την αποτελεσματικότητα των παρεχόμενων εκπαιδεύσεων που προκύπτουν από τα νομίμως προσκομισθέντα πιστοποιητικά, ενώ από τη διακήρυξη ουδέν σχετικό προκύπτει, ούτε άλλωστε έχουν προβλεφθεί τα εργαλεία με τα οποία η αναθέτουσα αρχή θα ελέγχει τα ανωτέρω, ούτε, σε κάθε περίπτωση, προβλέπεται τί θα περιλαμβάνει ο επικαλούμενος έλεγχος «ουσίας». Αντιθέτως, στη διακήρυξη προβλέπεται η προσκόμιση πιστοποιητικού με συγκεκριμένο περιεχόμενο, με το οποίο θα πιστοποιείται η συγκεκριμένη παρεχόμενη εκπαίδευση, όχι, όμως ότι η ίδια η αναθέτουσα αρχή θα ελέγχει και η ίδια την «αποτελεσματικότητα» της ήδη πιστοποιούμενης εκπαίδευσης. Ακόμη, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι τα συγκεκριμένα ISO δεν αφορούν αποκλειστικά τις υπηρεσίες του εν λόγω διαγωνισμού, τυγχάνει αβάσιμος ενόψει όσων εκτέθηκαν υπό την σκέψη 50 ,από τα οποία προκύπτει ότι ο πιστοποιημένος για τη χρήση του Προτύπου φορέας και, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα, υποχρεούται να εκπαιδεύει το προσωπικό της στο αντικείμενο δραστηριότητάς της, ήτοι τη συντήρηση ιατρικού εξοπλισμού, καθώς και να διατηρεί τα σχετικά αρχεία. Είναι αυτονόητο ότι ο συγκεκριμένος τύπος μηχανημάτων στα οποία εκπαιδεύεται το προσωπικό της εξαρτάται από την επιχειρηματική της δραστηριότητά.

52.Επειδή, για τους ίδιους ως άνω λόγους απορριπτέοι τυγχάνουν και οι όμοιοι κατά περιεχόμενο ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τους οποίους: *«Το δε κατά ISO εκδοθέν πιστοποιητικό το μόνο που πιστοποιεί*

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

είναι ότι η εταιρεία ακολουθεί κάποια πρότυπα στην οργάνωση της και στη διαχείριση του προσωπικού της, προσπαθώντας δε να εξασφαλίσει την μέγιστη δυνατή ικανοποίηση των πελατών, φροντίζει να διαθέτει ενημερωμένο τεχνικό προσωπικό», «Ωστόσο θεωρούμε ότι η Επιτροπή ορθώς απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας καθώς ουσιαστικά ΔΕΝ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΕ πιστοποιητικά εκπαίδευσης των τεχνικών της, αλλά μόνο μια δική της βεβαίωση ότι επειδή έχει σύστημα διαχείρισης ποιότητας ISO οι τεχνικοί της είναι και εκπαιδευμένοι, άγνωστο από ποιόν, πότε και τι σχέση έχει αυτός με το συγκεκριμένο μηχάνημα». Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι εάν η αναθέτουσα αρχή απαιτούσε την πιστοποίηση διασφάλισης ποιότητας κατά ISO θα το ζητούσε σύμφωνα με το άρθρο 82 του Ν. 4412/2016, ερείδεται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι η προσφεύγουσα προσκόμισε τα πιστοποιητικά ISO προς απόδειξη της τεχνικής προδιαγραφής 2.3 ενώ, όπως αποδεικνύεται από την τεχνική προσφορά της και τον Πίνακα Συμμόρφωσης αυτά έχουν προσκομιστεί προς απόδειξη της πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής 2.4. Εν προκειμένω, στο πλαίσιο του κρινόμενου όρου, η αναθέτουσα αρχή δεν απαιτεί τη πιστοποίηση αυτή αλλά τη πιστοποίηση της εκπαίδευσης των τεχνικών που θα αναλάβουν την συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

53.Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, η αναθέτουσα αρχή ζήτησε διευκρινίσεις μόνο από την ίδια και όχι και από τις λοιπές συμμετέχουσες και ειδικότερα ζήτησε, επιπλέον των πιστοποιητικών που προσκόμισε με την προσφορά της, να προσκομιστούν: α) ατομικά πιστοποιητικά εκπαίδευσης των τεχνικών της από τα οποία να προκύπτει η συμμετοχή τους σε εκπαιδευτικό πρόγραμμα και η ολοκλήρωση αυτού β) τα ονόματα των πιστοποιημένων εκπαιδευτών και γ) ο Πιστοποιημένος Εκπαιδευτικός Οργανισμός που παρείχε την εκπαίδευση. Πλην, όμως, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, τα ανωτέρω στοιχεία που η αναθέτουσα αρχή θεώρησε ότι ελλείπουν από την προσφορά της και τη

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

θεώρησε «ασαφή», δεν προκύπτουν ούτε από τα πιστοποιητικά που προσκόμισαν οι λοιπές συνυποψήφίες της εταιρείας κι, επομένως, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης η αναθέτουσα αρχή θεώρησε ότι στην περίπτωση της προσφεύγουσας υπήρχε «ασάφεια» ενώ δεν υπήρχε στις λοιπές περιπτώσεις. Πλέον συγκεκριμένα, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, κανένα από τα οκτώ συνολικά πιστοποιητικά εκπαίδευσης που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα δεν περιέχει τα ονόματα των πιστοποιημένων εκπαιδευτών που πραγματοποίησαν την εκπαίδευση ούτε και τον Πιστοποιημένο Εκπαιδευτικό Οργανισμό. Οι εταιρείες ...και ...ΕΠΕ, που αναφέρονται στα πιστοποιητικά δεν αποτελούν Πιστοποιημένους Εκπαιδευτικούς Οργανισμούς. Ομοίως, ισχύει και για τα πιστοποιητικά της Με δεδομένο, λοιπόν, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι τα ανωτέρω στοιχεία που αιτήθηκε η αναθέτουσα αρχή με τις διευκρινίσεις της δεν προβλέπονται στη διακήρυξη και ουδείς όφειλε να τα προσκομίσει, παρανόμως και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης ζητήθηκαν από την ίδια με τη διαδικασία των διευκρινίσεων και όχι από τις λοιπές συμμετέχουσες εταιρείες.

54.Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης η προσφορά της εταιρείας ...Α.Ε. έχει απορριφθεί ήδη από το στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και, περαιτέρω, η εν λόγω εταιρεία δεν έχει ασκήσει προσφυγή κατά του αποκλεισμού της, έχοντας δε παρέλθει η σχετική προθεσμία αυτή έχει τεθεί οριστικά εκτός της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής κατά το σκέλος αυτής που στρέφεται κατά οικονομικού φορέα που έχει καταστεί τρίτος δέον όπως απορριφθεί ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος και, άρα, απαραδέκτως.

55.Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα σχετικά με την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής 2.3 έχει υποβάλλει οκτώ πιστοποιητικά εκπαίδευσης. Τα εν λόγω πιστοποιητικά έχει υποβάλλει στην τεχνική προσφορά της στο αρχείο με τίτλο: «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ...». Τα έξι από τα εν λόγω

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

πιστοποιητικά υπογράφει ο κ. Βασίλης Κόκκινος και έχουν το κάτωθι περιεχόμενο: «Με το παρόν πιστοποιείται ότι ο κ. (όνομα) έχει ολοκληρώσει με επιτυχία την εκπαίδευση της ...για AK 200-S (περιλαμβάνει και ειδικότερο τύπο π.χ. extended), (χρονικό διάστημα εκπαίδευσης), τόπος, ημερομηνία». Στο τέλος του εγγράφου υπάρχει, επίσης, η ένδειξη “...” χωρίς άλλα στοιχεία. Και τα έξι ανωτέρω πιστοποιητικά αφορούν εκπαιδεύσεις που πραγματοποιήθηκαν το έτος 2010. Πλέον συγκεκριμένα, τα 2 από τα 6 πιστοποιητικά αφορούν εκπαιδεύσεις τεχνικών που πραγματοποιήθηκαν 9-12/07/2010 και 19-23/07/2010 στη Θεσσαλονίκη. Και τα υπόλοιπα 4 αφορούν εκπαιδεύσεις τεχνικών, που, επίσης, πραγματοποιήθηκαν στη Θεσσαλονίκη στις 15-11-2010. Περαιτέρω, ένα ακόμη από τα πιστοποιητικά αφορά την διαδραστική εκπαίδευση μέσω CD του τεχνικού [...], η οποία πραγματοποιήθηκε από τον ίδιο στις 14-09-2004 και αφορά το μηχάνημα τύπου AK-200S. Το τελευταίο πιστοποιητικό υπογράφεται από τον κ. ...και αφορά την εκπαίδευση τεχνικού στο Lund Σουηδία από 10-14 Νοεμβρίου 2003. Στο συγκεκριμένο πιστοποιητικό αναφέρεται ότι η εκπαίδευση αφορά μία θεωρητική, μία γραπτή εξέταση και μία πρακτική δοκιμασία.

56.Επειδή, από όσα ανωτέρω αναφέρθηκαν υπό την προηγούμενη σκέψη 55 προκύπτει ότι στα εν λόγω πιστοποιητικά δεν υπάρχει καμία αναφορά στο όνομα ή σε άλλα στοιχεία που να ταυτοποιούν τον πιστοποιημένο εκπαιδευτή που πραγματοποίησε τις αναφερόμενες εκπαιδεύσεις, ούτε κάποια αναφορά και στοιχείο του Πιστοποιημένου Εκπαιδευτικού Οργανισμού. Περαιτέρω από τα ανωτέρω πιστοποιητικά δεν προκύπτει ούτε η ιδιότητα των υπογραφόντων. Επιπροσθέτως, η ένδειξη ..., που φέρουν όλα τα ανωτέρω πιστοποιητικά, δεν συνοδεύεται από κανένα άλλο στοιχείο σχετικά με το ποια εταιρεία ή ίσως αντιπρόσωπο του Ομίλου αφορά. Ακόμη, η αναφορά του τόπου εκπαίδευσης από μόνη της δεν οδηγεί σε ασφαλές συμπέρασμα σχετικά με το ποιος τελικά παρέιχε την εκπαίδευση και υπό ποια ιδιότητα. Πλην, όμως, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν κατά την εξέταση του πρώτου λόγου της προσφυγής, τα ανωτέρω στοιχεία ουδόλως

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

ζητούνται από τη διακήρυξη, επομένως ο παρών λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος.

57.Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας θα πρέπει να απορριφθεί καθώς, κατά παράβαση της τεχνικής προδιαγραφής 2.3. της διακήρυξης, δεν προσκόμισε πιστοποιητικά εκπαίδευσης και για τους δύο τύπους μηχανημάτων που αποτελούν το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης (AK-200, AK-200S). Περαιτέρω, ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, το από 31-12-2013 ενημερωτικό σημείωμα της κατασκευάστριας εταιρείας σύμφωνα με το οποίο έπαυσε από την παραπάνω ημερομηνία την τεχνική υποστήριξη στα μηχανήματα AK-200, δεν επάγεται ότι σταμάτησε αυτομάτως και η δυνατότητα τεχνικής εκπαίδευσης στα εν λόγω μηχανήματα, πολύ περισσότερο που τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης που η παρεμβαίνουσα προσκόμισε αφορούν στο σύνολό τους εκπαιδεύσεις που έλαβαν χώρα το έτος 2010.

58.Επειδή, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β' της διακήρυξης (τεχνικές προδιαγραφές), άρθρο 1^ο : «Περιγραφή Εξοπλισμού» : «*Η συντηρήτρια εταιρεία θα πρέπει να παρέχει υπηρεσίες συντήρησης και επισκευής, συμπεριλαμβανομένων των ανταλλακτικών, για τα παρακάτω αναφερόμενα μηχανήματα κατασκευής οίκου ..., Σουηδίας: 1. ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΑΙΚΟΚΑΘΑΡΣΗΣ : τύπου AK-200 (τμχ 16), .2 ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΑΙΚΟΚΑΘΑΡΣΗΣ : τύπου AK-200S (τμχ 18)*». Σύμφωνα δε με την προδιαγραφή 2.3 : «*Η συντήρηση και επισκευή των μηχανημάτων αιμοκάθαρσης θα γίνεται από τεχνικούς του ΣΥΝΤΗΡΗΤΗ, ειδικά εκπαιδευμένους στο συγκεκριμένο αντικείμενο. Στις προσφορές πρέπει να περιλαμβάνονται, με ποινή την απόρριψη της προσφοράς, πιστοποιητικά εκπαίδευσης για τους υπό ανάθεση συγκεκριμένους τύπους μηχανημάτων*». Από τη συνδυασμένη εφαρμογή των ανωτέρω όρων της διακήρυξης προκύπτει με σαφήνεια ότι προς πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής του άρθρου 2.3 της διακήρυξης είναι απαραίτητη η απόδειξη εκπαίδευσης των τεχνικών του υποψηφίου συντηρητή και στους

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

δύο τύπους μηχανημάτων. Η πλήρωση της ανωτέρω προδιαγραφής αποδεικνύεται από τα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά εκπαίδευσης.

59.Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, η παρεμβαίνουσα έχει δηλώσει τα ακόλουθα στην τεχνική προσφορά της σχετικά με την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής 2.3 της διακήρυξης: *«Η συντήρηση και οι επισκευές των μηχανημάτων αιμοκάθαρσης ...AK 200 και AK 200-S θα γίνονται από τους ειδικά εκπαιδευμένους τεχνικούς της εταιρείας μας. Αντίγραφα των πτυχίων των τεχνικών, πιστοποιητικά εκπαίδευσης από τον κατασκευαστικό οίκο, υπεύθυνη δήλωση για οργανωμένο τμήμα Service καθώς και κατάσταση προσωπικού θεωρημένη από την Επιθεώρηση Εργασίας του Νόμου Θεσσαλονίκης επισυνάπτονται στην τεχνική προσφορά. Επιπρόσθετα σας επισυνάπτουμε σχετική ενημέρωση από τον κατασκευαστικό οίκο ... (Newsletter -επισυναπτόμενο 27) στην οποία αναφέρεται η παύση από της 31-12-2013 οποιαδήποτε τεχνικής υποστήριξης και συνεπώς τεχνικής εκπαίδευσης από την εταιρεία ...στα μηχανήματα τύπου AK-200»*. Περαιτέρω, στον υποβληθέντα με την προσφορά της παρεμβαίνουσας Πίνακα Συμμόρφωσης επαναλαμβάνονται τα παραπάνω και σχετικά με την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής 2.3 γίνεται ρητή παραπομπή στην Τεχνική Προσφορά σελ. 3 παρ.9.

60.Επειδή, η αναφερόμενη ανωτέρω ενημέρωση του κατασκευαστικού οίκου ...σχετικά με την τεχνική υποστήριξη των μηχανημάτων τύπου AK-200, που έχει επισυναφθεί στην τεχνική προσφορά ως συνημμένο 27, έχει επί λέξει ως εξής: *«Date: 23 January 2013, Concerning: All, C.o. no. End of support for AK 200 / AK 200 ULTRA The maintenance support period for AK 200 / AK 200 ULTRA will soon come to its end. The support for technical inquiries, spare parts and spare parts repair will continue until 31st December 2013. Orders for unique spare parts should be placed as soon as possible, preferably before 1st April. Up to 31st December 2013, no updates, modifications or any other type of improvements will be considered unless dictated by safety issues. Note! After 31st December 2013, the use of the products is no longer advisable and complaints concerning*

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

these products will not be taken into consideration», ήτοι σε μετάφραση : «Ημερομηνία: 23 Ιανουαρίου 2013, Απευθύνεται σε: Όλοι, Θέμα: Τέλος υποστήριξης για το AK 200 / AK 200 ULTRA. Η περίοδος συντήρησης για το AK 200 / AK 200 ULTRA τελειώνει. Η υποστήριξη για τεχνικά ερωτήματα, ανταλλακτικά, επισκευή ανταλλακτικών θα συνεχιστεί μέχρι τις 31 Δεκεμβρίου 2013. Οι παραγγελίες για μοναδικά ανταλλακτικά θα πρέπει να τοποθετηθούν το συντομότερο δυνατόν, κατά προτίμηση πριν από την 1η Απριλίου. Μέχρι την 31η Δεκεμβρίου 2013, δεν θα ληφθούν υπόψη ενημερώσεις, τροποποιήσεις ή άλλοι τύποι βελτιώσεων, εκτός εάν υπαγορεύονται από θέματα ασφάλειας. Σημείωση! Μετά τις 31 Δεκεμβρίου 2013, η χρήση των προϊόντων δεν συνιστάται και δεν θα ληφθούν υπόψη παράπονα σχετικά με αυτά τα προϊόντα».

61.Επειδή, από την επισκόπηση των προσκομιζόμενων πιστοποιητικών εκπαίδευσης της παρεμβαίνουσας αποδεικνύεται η πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής 2.3. μόνο για τα μηχανήματα αιμοκάθαρσης τύπου AK-200S και όχι για τον τύπο AK-200, αφού ρητώς στο σύνολο αυτών αναγράφεται η εκπαίδευση των τεχνικών σε μηχανήματα αιμοκάθαρσης τύπου AK-200S, γεγονός που δεν αμφισβητεί ούτε και η παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της. Περαιτέρω, ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί αληθής η παύση της τεχνικής εκπαίδευσης από την κατασκευάστρια εταιρεία, ο εν λόγω ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας προβάλλεται αλυσιτελώς καθώς τούτο δεν αίρει την υποχρέωση των συμμετεχόντων να προσκομίσουν πιστοποιητικά εκπαίδευσης για τους τεχνικούς τους που να καλύπτουν συγκεκριμένου τύπου μηχανήματα κατά ρητή και σαφή απαίτηση της Διακήρυξης διότι δεν αποκλείει τη συνέχιση της εκπαίδευσης στα συγκεκριμένου τύπου μηχανήματα που εξακολουθούν να υπάρχουν και να λειτουργούν και αποδεδειγμένα δεν έχουν αποσυρθεί από την αγορά, από άλλους φορείς, πλην της κατασκευάστριας, στους οποίους όφειλε ως συνετή διαγωνιζόμενη να απευθυνθεί η παρεμβαίνουσα προς απόκτηση της σχετικής πιστοποίησης.

62.Επειδή, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι: «[...]επ'αυτού η αναθέτουσα αρχή έλαβε συνδυαστικά υπόψη το από 08-09-

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

2013 δελτίο τύπου της εταιρείας ...που ήταν διαθέσιμο στην 129927 προσφορά της εταιρείας ...με το οποίο ανακοινώνεται η ολοκλήρωση της εξαγοράς της εταιρείας ...με έδρα το LUND της Σουηδίας από την ...β) το από 07-11-2017 έγγραφο του κατασκευαστικού οίκου υπό τη νέα επωνυμία ...που ήταν επίσης διαθέσιμο στην ως άνω ηλεκτρονική προσφορά προς τον αντιπρόσωπο της ... [...]όπου δηλώνεται ότι : Μηχανικοί συντήρησης οι οποίοι διαθέτουν έγκυρα πιστοποιητικά συντήρησης για τα μηχανήματα αιμοκάθαρσης τύπου AK 200S είναι ικανοί να παρέχουν υπηρεσίες συντήρησης και για τον τύπο AK 200», τυγχάνουν απορριπτέοι και απαράδεκτως προβάλλονται καθώς, αφενός μεν η αναθέτουσα αρχή δεσμευόμενη και η ίδια, όπως και οι συμμετέχοντες από τους όρους της διακήρυξης (βλ. σκέψεις 26-29) όφειλε, σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας να κάνει δεκτά και να αξιολογήσει αποκλειστικά και μόνο πιστοποιητικά που βάσει της διακήρυξης ζητούνται και προβλέπονται, ήτοι πιστοποιητικά εκπαίδευσης για τους υπό ανάθεση συγκεκριμένους τύπους μηχανημάτων και, στη συνέχεια, να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας εφόσον δεν προκύπτει εκπαίδευση των τεχνικών της και στα δύο είδη μηχανημάτων.

63. Επειδή, οι όμοιοι με τους ανωτέρω ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι η εκπαίδευση που παρέχεται στους τεχνικούς της για το μηχάνημα AK200S, καλύπτει πλήρως και το μηχάνημα AK200 καθώς εκπαιδεύονται σε μηχάνημα τεχνολογικά πιο προηγμένο, όπως, άλλωστε προκύπτει από σχετικό έγγραφο του κατασκευαστικού οίκου ...που κατατέθηκε στην προσφορά της τυγχάνουν απορριπτέοι, σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν στην προηγούμενη σκέψη, δεδομένου αφενός ότι τα ανωτέρω επικαλούμενα έγγραφα δεν κατατέθηκαν από την ίδια με την προσφορά της, αλλά αποτελούν έγγραφα προσκομισθέντα από τρίτη εταιρεία, τα οποία σε κάθε περίπτωση δεν είναι κατάλληλα προς απόδειξη του αποδεικτέου γεγονότος, αφού η διακήρυξη ορίζει περιοριστικά με ποιον τρόπο πρέπει να αποδεικνύεται η πλήρωση της σχετικής τεχνικής προδιαγραφής. Αφετέρου διότι, τα συγκεκριμένα πιστοποιητικά εκπαίδευσης στο μηχάνημα AK200S

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019

που η ίδια προσκόμισε προς απόδειξη της πλήρωσης του κρίσιμου όρου της διακήρυξης δεν καλύπτουν και το μηχάνημα AK200, αφού εκδόθηκαν το έτος 2010 ήτοι σε χρόνο πριν παύσει η τεχνική υποστήριξη ή κατά τους ισχυρισμούς της, και η τεχνική εκπαίδευση, στο μηχάνημα AK200. Οπότε η προσφεύγουσα όφειλε να προσκομίσει ξεχωριστό πιστοποιητικό. Κατόπιν των ανωτέρω, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

64. Επειδή, η εισήγηση γίνεται δεκτή.

65. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή, σύμφωνα με το σκεπτικό.

66. Επειδή η παρέμβαση θα πρέπει να απορριφθεί.

67. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 65 πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 547/12-09-2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος αυτής με το οποίο απορρίπτεται η προσφορά της προσφεύγουσας και γίνεται αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «... Ο.Ε.», σύμφωνα με το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού εξακοσίων σαράντα (640,00) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 14 Νοεμβρίου 2019 και εκδόθηκε την 28 Νοεμβρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΓΕΡΑΣΙΜΟΥΛΑ-ΜΑΡΙΑ
ΔΡΑΚΟΝΤΑΕΙΔΗ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΒΙΚΤΩΡΙΑ ΠΙΣΜΙΡΗ**

Αριθμός απόφασης: 1322 / 2019