

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 27 Φεβρουαρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου-Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης Μέλη.

Για να εξετάσει την από 26/1/2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/70/29-1-2018 και Ειδ. Αριθ. Κατ. 3/12/29-1-2018 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου Παπαγεωργίου και της με αρ. 505/ 11-1-2018 (Θέμα 19ο) απόφασης του ΔΣ του Γενικού Νοσοκομείου Παπαγεωργίου με την οποία εγκρίθηκε το από 9/1/2018 Πρακτικό Ελέγχου και Δικαιολογητικών Συμμετοχής- Τεχνικών Προσφορών μετά του επισυναπτόμενου στο πρακτικό πίνακα βαθμολόγησης και πίνακα αιτιολόγησης της βαθμολογίας κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η προσφορά της έτερης συμμετέχουσας εταιρείαςκαι προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ανακληθεί άλλως ακυρωθεί η με αρ. 505/ 11-1-2018 (Θέμα 19ο) απόφαση του ΔΣ του Γενικού Νοσοκομείου Παπαγεωργίου με την οποία προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού η έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία, με την επωνυμίακαθώς και κάθε σχετική πράξη, παράλειψη, γνωμοδότηση και απόφαση Διοίκησης προγενέστερη ή μεταγενέστερη βλαπτική

Αριθμός Απόφασης : 135/ 2018

των δικαιωμάτων και συμφερόντων της προσφεύγουσας που συνέχεται με την ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση.

Με την με Αριθμό Κατάθεσης ΠΑΡ/49/6-2-2018, Ειδ. Αριθμό Κατάθεσης 70/6-2-2018 παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία αιτείται να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβασή της και να απορριφθεί στο σύνολο της η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή το Γενικό Νοσοκομείο Παπαγεωργίου με τη με αρ. πρωτ. 002_ΣΤ/2017 Διακήρυξη προκήρυξε Ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την προμήθεια τριάντα ενός (31) Μόνιτορ και 2 κεντρικών σταθμών, για την κάλυψη των αναγκών της Νευρολογικής & Νευροχειρουργικής κλινικής, της Μονάδας Εμφραγμάτων και του Αναισθησιολογικού τμήματος του Νοσοκομείου (CPV: 33141625-7) για το έτος 2018 με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής, ετήσιας προϋπολογισθείσας δαπάνης 116.935,48 άνευ Φ.Π.Α. με δικαίωμα των διαγωνιζόμενων να υποβάλλουν προσφορά είτε για το σύνολο του εξοπλισμού (δηλ. για τα 31 μόνιτορ και τους 2 σταθμούς εργασίας) είτε για την ομάδα α) τα έντεκα (11) μόνιτορ και ένα (1) κεντρικό σταθμό παρακολούθησης για την κάλυψη των αναγκών της Μονάδας Εμφραγμάτων της Καρδιολογικής Κλινικής ή την ομάδα β) τα δέκα (10) μόνιτορ για την κάλυψη των αναγκών του αναισθησιολογικού τμήματος ή την ομάδα γ) τα δέκα (10) μόνιτορ και ένα (1) κεντρικό σταθμό παρακολούθησης για την κάλυψη των αναγκών της Νευρολογικής κλινικής (με 6 μόνιτορ) και της Νευροχειρουργικής κλινικής (με 4 μόνιτορ). Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων/ΚΗΜΔΗΣ στις 11/9/2017 λαμβάνοντας ΑΔΑΜ και την 29/9/2017

Αριθμός Απόφασης : 135/ 2018

καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. όπου έλαβε το συστημικό αριθμό Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 16η Οκτωβρίου 2017, ημέρα Δευτέρα και ώρα 15:00 μ.μ. και ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών την 20η Οκτωβρίου 2017, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00 π.μ. Η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 12/10/2017 και ώρα 17:03:38 μ.μ. την υπ' αριθμ. προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και για τις τρεις ομάδες.

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. 505/ 11-1-2018 (Θέμα 19ο) απόφαση του το ΔΣ του Γενικού Νοσοκομείου Παπαγεωργίου ενέκρινε το από 9/1/2018 Πρακτικό Ελέγχου και Δικαιολογητικών Συμμετοχής- Τεχνικών Προσφορών μετά του επισυναπτόμενου στο πρακτικό πίνακα βαθμολόγησης και πίνακα αιτιολόγησης της βαθμολογίας και προκρίθηκαν στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας όλες οι συμμετέχουσες εταιρείες. Η απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα και τους λοιπούς διαγωνιζόμενους την 18-1-2018 μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

3. Επειδή με την υπό κρίση Προσφυγή της, η οποία κατετέθη την 26/1/2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), η Προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αρ. 505/ 11-1-2018 (Θέμα 19ο) απόφασης του ΔΣ του Γενικού Νοσοκομείου Παπαγεωργίου με την οποία εγκρίθηκε το από 9/1/2018 Πρακτικό Ελέγχου και Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικών Προσφορών μετά του επισυναπτόμενου στο πρακτικό πίνακα βαθμολόγησης και πίνακα αιτιολόγησης της βαθμολογίας κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η προσφορά της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας και ήδη παρεμβαίνουσας με την επωνυμίακαι προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

4. Επειδή για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί δυνάμει της με αρ. 261/26-1-2018 Βεβαίωσης ελέγχου και δέσμευσης ηλεκτρονικού παραβόλου της ΑΕΠΠ, το υπ' αριθμ. ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 187701757958 02326 0069, το οποίο πληρώθηκε εμπρόθεσμα την 25-

Αριθμός Απόφασης : 135/ 2018

1-2018, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α΄ 64).

5. Επειδή η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, εφόσον η διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε σε χρόνο μεταγενέστερο από την 26η Ιουνίου 2017.

9. Επειδή η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή ως συμμετέχουσα στον επίδικο διαγωνισμό υποβάλλοντας τη με αρ..... προσφορά της και για τις τρεις ομάδες του διαγωνισμού και δια της προσβαλλομένης έγινε δεκτή και εγκρίθηκε η συμμετοχή της και η συμμετοχή των λοιπών συμμετεχουσών εταιρειών στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, και επομένως εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που έγινε δεκτή και η με αρ. προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και εγκρίθηκε η συμμετοχή της στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού.

Αριθμός Απόφασης : 135/ 2018

11. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η παρεμβαίνουσα εταιρεία με την επωνυμία «.....» εμπροθέσμως κατέθεσε στις 6/2/2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), την από 6 Φεβρουαρίου 2018 παρέμβαση της με χρήση του τυποποιημένου εγγράφου, σκοπεί δε στην απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και στη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλομένης, η παρεμβαίνουσα δε έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από την επιβεβαίωση της αποδοχής της προσφοράς της.

Επομένως η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή και η Παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία από το 3ο Κλιμάκιο της Α.Ε.Π.Π.

12. Επειδή η Προσφεύγουσα με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της αιτείται να ανακληθεί άλλως ακυρωθεί η με αρ. 505/ 11-1-2018 (Θέμα 19ο) απόφαση του ΔΣ του Γενικού Νοσοκομείου Παπαγεωργίου με την οποία προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού η έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία με την επωνυμίακαθώς και κάθε σχετική πράξη, παράλειψη γνωμοδότηση και απόφαση Διοίκησης προγενέστερη ή μεταγενέστερη βλαπτική των δικαιωμάτων και συμφερόντων της προσφεύγουσας που συνέχεται με την ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση, εσφαλμένως, κατά την προσφεύγουσα, για τους λόγους που αναφέρει στην κρινόμενη Προδικαστική της Προσφυγή, προκειμένου να απορριφθεί η προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης και ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμίακαι να μην συνεχίσει στην επόμενη φάση του διαγωνισμού.

13. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας*

αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

14. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ 39/2017.

15. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π., σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, επιλαμβάνεται προδικαστικών προσφυγών που στρέφονται κατά πράξεων ή παραλείψεων αναθετουσών αρχών που εκδίδονται/συντελούνται κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές προσβάλλονται ενώπιόν της, από κάθε πρόσωπο το οποίο έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, εξετάζοντας τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών και αποφαινεται αιτιολογημένα.

16. Επειδή με την κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η έτερη συμμετέχουσα και ήδη παρεμβαίνουσα εταιρείαπαράνομα προκρίθηκε στην περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία λόγω μη πλήρωσης βασικών και τυπικών απαιτήσεων της διακήρυξης, ότι παραβίασε ουσιώδεις όρους της οικείας διακήρυξης και δεν συμμορφώθηκε σε συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές και συγκεκριμένα

προβάλλει α) ότι δεν κατέθεσε το Πιστοποιητικό CE για τον Κεντρικό Σταθμό Παρακολούθησηςγια τις κατηγορίες «ομάδα α» και «ομάδα γ» μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας ως όφειλε, β) ότι δεν κατέθεσε το Πιστοποιητικό σήμανσης CE για το προσφερόμενο σύστημα βάσης με βραχίονα κατασκευής και προμήθειας της εταιρείαςσε καμία από τις κατηγορίες «ομάδα α», «ομάδα β» και «ομάδα γ» ως όφειλε γ) ότι δεν περιλαμβάνεται στη δήλωση της παραγράφου 1.2.1 της διακήρυξης για την κατασκευή του τελικού προϊόντος και περί αποδοχής της προμήθειας στοιχεία για το εργοστάσιο κατασκευής του βραχίονα και αποδοχής προμήθειας από την εταιρεία....., δ) ότι το προσφερόμενο μόνιτορ δεν πληροί τη σχετική προδιαγραφή της οικείας διακήρυξης περί ύπαρξης λειτουργίας εξοικονόμησης ενέργειας και ότι διαθέτει μόνο λειτουργία αναμονής με αποτέλεσμα να μην παρακολουθείται ο ασθενής, ε) ότι το προσφερόμενο μόνιτορδεν πληροί τη σχετική προδιαγραφή της οικείας διακήρυξης για αυτονομία τουλάχιστον δύο ωρών με δυνατότητα επέκτασης και ως εκ τούτου περι εσφαλμένης κρίσης της αναθέτουσας αρχής περί αποδοχής της προσφοράς της ως άνω εταιρείας.

17. Επειδή η παρεμβαίνουσα εταιρεία υπεραμύνεται της νομιμότητας της προσβαλλόμενης πράξης ισχυριζόμενη ότι η τεχνική προσφορά της ήταν σύμφωνη με τις διατάξεις της οικείας διακήρυξης και ειδικότερα ότι έχει καταθέσει στον ηλεκτρονικό φάκελο της τεχνικής προσφοράς της το πιστοποιητικό CE του οίκουγια τις συσκευές παρακολούθησης Ασθενών, το οποίο καλύπτει τον Κεντρικό Σταθμό Παρακολούθησης, ότι δεν είναι απαραίτητη η κατάθεση Πιστοποιητικών CE για τον ζητούμενο από τη διακήρυξη βραχίονα ανάρτησης των μόνιτορ καθώς δεν αποτελεί λειτουργικό χαρακτηριστικό των προσφερόμενων μόνιτορ, ότι δεν τίθεται θέμα μη συμμόρφωσης της προδιαγραφής με δεδομένο ότι κατά την λειτουργία αναμονής η οθόνη του μόνιτορ και οι διαδικασίες μέτρησης τίθενται σε αναστολή, εξοικονομώντας με αυτόν τον τρόπο ενέργεια και τέλος, ότι τα προσφερόμενα μόνιτορδιαθέτουν τη βασική αυτονομία με μπαταρία των δύο (2) ωρών και επιπλέον προσφέρονται επιπρόσθετες

μπαταρίες για επέκταση του χρόνου αυτονομίας, πουθενά δε στην προδιαγραφή περί δυνατότητας επέκτασης του χρόνου αυτονομίας της μπαταρίας δεν αναφέρεται ο τρόπος με τον οποίο θα πραγματοποιείται η κατ' επιλογή (και όχι βασική δυνατότητα) επέκταση του χρόνου αυτονομίας.

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του ν. 4412/2016: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων [...]»

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης.... περιέχουν ιδίως:[...] ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές) [...] των αγαθών [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λ.π.) » Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016, όπως τούτο ενσωματώνει το άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ , ορίζεται ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α` παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι

παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της[...] 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, [...], β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή - όταν αυτά δεν υπάρχουν - σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α`, με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β`, δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β` για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α` για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς

προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο»

20. Επειδή κατά την διάταξη του άρθρου 94 παρ. 4 του ν. 4412/2016, Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς « [...] περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.»

21. Επειδή περαιτέρω σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 91 παρ. 1 του ν. 4412/2016 « [...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]»

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 100 παρ. 2 περ. β) του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή ή/και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης»

23. Επειδή στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016 με τίτλο Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών ορίζεται ότι «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη

από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο

ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς. »

24. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007.

25. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαραδέκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

26. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως

ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. ΔΕΕ απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C-496/1999 CAS Succhi di Frutta SpA).

27. Επειδή όπως παγίως έχει κριθεί τυχόν πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987, ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

28. Επειδή παγίως το Δικαστήριο της Ε.Ε έχει κρίνει ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39].

29. Επειδή στη με αριθ. 002_ΣΤ/2017 Διακήρυξη περιέχονται διατάξεις σχετικά με τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον ηλεκτρονικό διαγωνισμό, όπως και σχετικά με τον τρόπο υποβολής και το περιεχόμενο των

ηλεκτρονικών προσφορών. Ειδικότερα, στην παράγραφο 1.2. του άρθρου 13 του Μέρους Α της διακήρυξης προβλέπονται τα περιεχόμενα του φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς ως εξής : «**ΑΡΘΡΟ 13ο : Περιεχόμενα υποφακέλων 1. (Υπο)φάκελος «Δικαιολογητικά - Τεχνική προσφορά» 1.1. ΦΑΚΕΛΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ [...] 1.2. ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ-** Ο Φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς περιλαμβάνει: 1.2.1. Έγγραφο δήλωση του συμμετέχοντα με την οποία να δηλώνεται: α) Η επιχειρηματική μονάδα στην οποία κατασκευάζεται το προϊόν. Στην περίπτωση που δεν είναι ο ίδιος κατασκευαστής, υποχρεούται επιπροσθέτως να δηλώνει προς τον φορέα ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης που κατασκευάζει το τελικό προϊόν, έχει αποδεχθεί έναντι του, την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης, β) αποδέχεται όλους τους όρους της διακήρυξης και η προσφορά του πληροί πλήρως τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, γ) [...] δ) [...] ε) [...] στ) [...] ζ) [...] η) [...] θ) [...] 1.2.2. Πλήρη τεχνική περιγραφή εγχειρίδια χρήσης και συντήρησης, τεχνικά φυλλάδια και απεικονίσεις του υλικού, η αυθεντικότητα των οποίων να μπορεί να βεβαιώνεται, εφόσον ζητείται από την Αναθέτουσα Αρχή. 1.2.3. Πιστοποιητικά, βεβαιώσεις και κάθε άλλου είδους έγγραφα που αποδεικνύουν τη συμμόρφωση προς τις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος Β΄ και γενικότερα τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης. Ειδικότερα: α) Πιστοποιητικό CE, ώστε να πιστοποιείται ότι είναι κατασκευασμένη σύμφωνα με τις διεθνείς και ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφάλειας, β) [...] γ) ...] δ) [...] 1.2.4.[...]». Επιπλέον στο άρθρο 19 καθορίζεται η διαδικασία αξιολόγησης και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής ως εξής : «**ΑΡΘΡΟ 19ο: Αξιολόγηση προσφορών [...] α) ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ** Μετά την αποσφράγιση των προσφορών, η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού & αξιολόγησης των προσφορών ελέγχει την ορθότητα και την πληρότητα των δικαιολογητικών που έχουν υποβληθεί β) **ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ** Μετά την παραπάνω διαδικασία θα γίνει αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών για όσες προσφορές δεν έχουν απορριφθεί κατά τον έλεγχο και την αξιολόγηση των δικαιολογητικών

[...].Επισημαίνεται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές αποτελούν στο σύνολό τους απαράβατους όρους και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτές συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς. Η διαπίστωση της συμφωνίας της προσφοράς με τους απαράβατους όρους, όπως αυτοί ορίζονται από την διακήρυξη, και με τις τεχνικές προδιαγραφές, γίνεται με αιτιολογημένη γνώμη της αρμόδιας επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, την οποία επικυρώνει με απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου. Η ανωτέρω απόφασή της τεχνικής αξιολόγησης μαζί με το πρακτικό γνωστοποιείται στους υποψήφιους Προμηθευτές.», στο άρθρο 20 ορίζονται τα σχετικά με τη συμπλήρωση και αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών των προσφορών ως εξής: «**ΑΡΘΡΟ 20ο: Συμπλήρωση αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών 1.** Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η

διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 3. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς». και στο άρθρο 21 ορίζονται οι λόγοι απόρριψης των προσφορών ως εξής : «**ΑΡΘΡΟ 21ο :** Απόρριψη προσφορών- Προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη σε κάθε μία ή περισσότερες από τις κάτωθι περιπτώσεις : 1 Όταν οι προσφορές δεν υποβάλλονται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα διακήρυξη. 2. Όταν οι προσφορές παρουσιάζουν αποκλίσεις α) από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 του Ν.4412/2016, ή υποβλήθηκαν κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη. 3. Όταν οι προσφορές περιέχουν ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016. 4. Προσφορά για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016. 5. Οι προσφορές που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης. 6.[...] 7.[...] 8.[...] » Επιπρόσθετα, στο Παράρτημα Α της διακήρυξης, στην ενότητα Περιγραφή των Τεχνικών Προδιαγραφών Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού ορίζεται *inter alia* ότι οι συσκευές συνεχούς παρακολούθησης (monitors) ζωτικών λειτουργιών και κεντρικοί σταθμοί παρακολούθησης, σύγχρονης τεχνολογίας, κατάλληλα για τις ανάγκες της

Μονάδας Εμφραγμάτων της Καρδιολογικής Κλινικής, του Αναισθησιολογικού Τμήματος, της Νευρολογικής Κλινικής & της Νευροχειρουργικής Κλινικής του Νοσοκομείου «θα πρέπει να είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις διεθνείς και ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφάλειας και να διαθέτει απαραίτητως πιστοποιητικό σήμανσης CE. » ενώ στην ενότητα όπου προσδιορίζονται τα λειτουργικά και τεχνικά χαρακτηριστικά των υπό προμήθεια ειδών ορίζονται τα εξής: «Για την Μονάδα Εμφραγμάτων της Καρδιολογικής Κλινικής Α. MONITOR ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΖΩΤΙΚΩΝ ΠΑΡΑΜΕΤΡΩΝ (ΤΕΜΑΧΙΑ 11) [...] IV) Να φέρει επαναφορτιζόμενο συσσωρευτή, ενσωματωμένο στο μόνιτορ για αυτόνομη παροχή ισχύος για τουλάχιστον 2 ώρες με δυνατότητα επέκτασης.. Να έχει δυνατότητα προσαρμογής και δεύτερου συσσωρευτή για εξασφάλιση μεγαλύτερου χρόνου λειτουργίας. Να προσφερθεί προς επιλογή για εξασφάλιση μεγαλύτερου χρόνου λειτουργίας. Να προσφερθεί προς επιλογή. V) Να διαθέτει λειτουργία εξοικονόμησης ενέργειας. [...] 19. Τα monitors θα πρέπει να αναρτηθούν αποκλειστικά στις ήδη υφιστάμενες ανοξείδωτες ράγες ανάρτησης τύπου universal 25 x 10 mm με βραχίονα στήριξης ο οποίος θα περιλαμβάνεται στην προσφορά. Επιπλέον θα αξιολογηθεί ιδιαίτερα ο τρόπος της ασφαλούς στερέωσης στη ράγα. [...] Για το Αναισθησιολογικό Τμήμα Α. MONITOR ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΖΩΤΙΚΩΝ ΠΑΡΑΜΕΤΡΩΝ (ΤΕΜΑΧΙΑ 10) [...] 4. Να φέρει επαναφορτιζόμενο συσσωρευτή 2 ωρών ενσωματωμένο στο μόνιτορ για αυτόνομη παροχή ισχύος με δυνατότητα επέκτασης για τουλάχιστον 4 ώρες συνολικά. 5. Να διαθέτει λειτουργία εξοικονόμησης ενέργειας. [...] 18. Τα monitors θα πρέπει να αναρτηθούν αποκλειστικά στις ήδη υφιστάμενες ανοξείδωτες ράγες ανάρτησης τύπου universal 25 x 10 mm με βραχίονα στήριξης ο οποίος θα περιλαμβάνεται στη προσφερόμενη σύνθεση. Επιπλέον θα αξιολογηθεί ιδιαίτερα ο τρόπος της ασφαλούς στερέωσης στη ράγα. [...] Για την Νευρολογική Κλινική Α. MONITOR ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΖΩΤΙΚΩΝ ΠΑΡΑΜΕΤΡΩΝ (ΤΕΜΑΧΙΑ 6) [...] 4. Να φέρει επαναφορτιζόμενο συσσωρευτή, ενσωματωμένο στο μόνιτορ για αυτόνομη παροχή ισχύος για τουλάχιστον 4 ώρες με δυνατότητα επέκτασης. Να έχει δυνατότητα προσαρμογής και δεύτερου συσσωρευτή για εξασφάλιση μεγαλύτερου χρόνου λειτουργίας. Να προσφερθεί

προς επιλογή. 5. Να διαθέτει λειτουργία εξοικονόμησης ενέργειας και να είναι αθόρυβο κατά τη λειτουργία του [...] 19. Τα monitors θα πρέπει να αναρτηθούν αποκλειστικά στις ήδη υφιστάμενες ανοξείδωτες ράγες ανάρτησης τύπου universal 25 x 10 mm με βραχίονα στήριξης ο οποίος θα περιλαμβάνεται στη προσφερόμενη σύνθεση Επιπλέον θα αξιολογηθεί ιδιαίτερα ο τρόπος της ασφαλούς στερέωσης στη ράγα. [...] Για την Νευροχειρουργική Κλινική Α. MONITOR ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΖΩΤΙΚΩΝ ΠΑΡΑΜΕΤΡΩΝ (ΤΕΜΑΧΙΑ 4) Όπως τα λειτουργικά και τεχνικά χαρακτηριστικά που αναφέρονται για τα monitors της Νευρολογικής Κλινικής. Δεν απαιτείται κεντρικός σταθμός παρακολούθησης.»

30. Επειδή με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα επικαλείται ότι κατά παράβαση του σχετικού όρου της Διακήρυξης η παρεμβαίνουσα εταιρεία «.....» δεν υπέβαλλε με την κατάθεση της προσφοράς της μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας ΕΣΗΔΗΣ, ως όφειλε, το Πιστοποιητικό CE για τον Κεντρικό Σταθμό Παρακολούθησηςκαι ότι το κατατεθειμένο πιστοποιητικό CE είναι το γενικό πιστοποιητικό της εταιρείας MINDRAY και όχι του συγκεκριμένου προσφερόμενου είδους αναφέροντας επιπλέον ότι «η αναγκαιότητα υποβολής πιστοποιητικού CE(declaration of conformity) για το εκάστοτε συγκεκριμένο είδος (κεντρικός σταθμός.....) επιβεβαιώνεται και από το γεγονός ότι η εταιρεία ΠΝΟΗ υπέβαλε ηλεκτρονικά πιστοποιητικά CE (Declaration of conformity) για τα συγκεκριμένα προσφερόμενα μόνιτορ, τύπος..... Το γεγονός δε ότι στο έντυπο αντίγραφο της προσφοράς της που κατατέθηκε εντός της προθεσμίας των τριών ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή, η συμμετέχουσα έχει συμπεριλάβει το σχετικό πιστοποιητικό CE, αποτελεί επιπρόσθετη παραδοχή της αναγκαιότητας υποβολής του. Οπωσδήποτε ωστόσο η Αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένως δεν διέλαβε την εν λόγω πλημμέλεια καθόσον σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας της διαδικασίας, είναι μεν δυνατή η εκ των υστέρων συμπλήρωση ή διευκρίνιση νόμιμα καταρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό,

όχι όμως και η αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νόμιμα υποβληθέντων δικαιολογητικών [...]»

31. Επειδή, προς αντίκρουση των αιτιάσεων της προσφεύγουσας με τις από 6/2/2018 απόψεις της αναθέτουσας αρχής προς την ΑΕΠΠ, η αναθέτουσα δηλώνει ότι «η εταιρεία «.....» έχει καταθέσει τόσο εντύπως όσο και ηλεκτρονικά το απαιτούμενο πιστοποιητικό CE για τα ιατροτεχνολογικά προϊόντα του κατασκευαστικού οίκουμε αριθμό G1 14 10 44751 047 σύμφωνα με τις διατάξεις της κοινοτικής οδηγίας 93/42/ECC, όπως τροποποιήθηκε από την κοινοτική οδηγία 2007/47/EC, το οποίο χορηγήθηκε από τον διαπιστευμένο οργανισμό πιστοποίησης TÜV NORD με ημερομηνία ισχύς πιστοποιητικού 22.02.2015 και ημερομηνία λήξης 21.02.2020. Επίσης από τα δικαιολογητικά που κατατέθηκαν εντύπως στην τεχνική της προσφορά, διαπιστώθηκε ότι κατατέθηκε νομίμως επικυρωμένη και μεταφρασμένη η συμπληρωματική δήλωση συμμόρφωσης του κεντρικού σταθμού (.....), η οποία εκδίδεται από τον κατασκευαστικό οίκο και στην οποία δηλώνεται ότι το συγκεκριμένο ιατροτεχνολογικό προϊόν συμμορφώνεται με το πιστοποιητικό CE του κατασκευαστικού οίκου. Ωστόσο η επιτροπή αξιολόγησης δεν μπόρεσε να αναγνωρίσει το αντίστοιχο ηλεκτρονικό αρχείο για την ανωτέρω συμπληρωματική δήλωση συμμόρφωσης του κεντρικού σταθμού (HyperVisor VI). Για αυτό το λόγο ζητήθηκε από το γραφείο προμηθειών του Νοσοκομείου να αποστείλει το από 30.11.2017 μήνυμα μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ στην εταιρεία «.....» για αποστολή διευκρινήσεων και συμπληρωματικών αρχείων και δικαιολογητικών , όπως προβλέπεται στο άρθρο 102 του Νόμου 4412/2016 [...]. Η εταιρεία «ΠΝΟΗ-Κ. Σισμανίδης Ε.Π.Ε» απέστειλε την ίδια μέρα ηλεκτρονικά μέσω της πλατφόρμας Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ τη δήλωση συμμόρφωσης του κεντρικού σταθμού (HyperVisor VI), με ημερομηνία έκδοσης 17.10.2011, η οποία δήλωση δεν εκδόθηκε σε μεταγενέστερο χρόνο, δεν αλλοίωσε την προσφορά και δεν προσδίδει κανένα αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.[...] »

32. Επειδή, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 29 της παρούσας, στο άρθρο 13 παράγραφο 1.2.3 ορίζεται ότι ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιλαμβάνει *α) Πιστοποιητικό CE, ώστε να πιστοποιείται ότι είναι κατασκευασμένη σύμφωνα με τις διεθνείς και ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφάλειας*, και στο Παράρτημα Α της Διακήρυξης στην ενότητα Περιγραφή των Τεχνικών Προδιαγραφών Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού ορίζεται *inter alia* ότι οι συσκευές συνεχούς παρακολούθησης (monitors) ζωτικών λειτουργιών και κεντρικοί σταθμοί παρακολούθησης, σύγχρονης τεχνολογίας, κατάλληλα για τις ανάγκες της Μονάδας Εμφραγμάτων της Καρδιολογικής Κλινικής, του Αιμοδυναμολογικού Τμήματος, της Νευρολογικής Κλινικής & της Νευροχειρουργικής Κλινικής του Νοσοκομείου «*θα πρέπει να είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις διεθνείς και ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφάλειας και να διαθέτει απαραίτητα πιστοποιητικό σήμανσης CE.*» Σύμφωνα με τα ανωτέρω και κατά τη σαφή διατύπωση των όρων της διακήρυξης ενόψει και της αρχής της τυπικότητας που διέπει του δημόσιου διαγωνισμού, η οποία σκοπό έχει να εξασφαλίσει την τήρηση των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσης(ΣΤΕ 194/2011), ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την Διακήρυξη. Ενόψει τούτων, η υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 13 της Διακήρυξης αποτελεί προϋπόθεση παραδεκτού της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, παράλειψη δε υποβολής αυτών ή υποβολής τους κατά τρόπο ελλιπή, σύμφωνα και με τα οριζόμενα στο άρθρο 21 της Διακήρυξης, όπου ορίζονται οι λόγοι απόρριψης των προσφορών, καθιστά την τεχνική προσφορά अपараδέκτη και ως εκ τούτου απορριπτέα. Από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία με την υποβολή της προσφοράς της κατέθεσε ηλεκτρονικά το πιστοποιητικό CE για τα ιατροτεχνολογικά προϊόντα του κατασκευαστικού οίκουμε αριθμό G1 14 10 44751 047, το οποίο χορηγήθηκε από τον διαπιστευμένο οργανισμό πιστοποίησης TÜV NORD με ημερομηνία ισχύς πιστοποιητικού 22.02.2015 και ημερομηνία λήξης 21.02.2020, το οποίο καλύπτει τον Κεντρικό Σταθμό Παρακολούθησης καθώς αυτός αποτελεί συσκευή παρακολούθησης ασθενών, σύμφωνα με τα οριζόμενα

στην οικεία διακήρυξη και δεν ήταν υποχρεωμένη να καταθέσει με την προσφορά της δήλωση συμμόρφωσης (declaration of conformity), η οποία , ως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, δεν αποτελεί πιστοποιητικό CE από Ανεξάρτητη Αρχή Πιστοποίησης αλλά έγγραφο των κατασκευαστικών οίκων το οποίο βασίζεται στο πιστοποιητικό CE. Η δε από 30.11.2017 κλήση της αναθέτουσας αρχής προς την παρεμβαίνουσα εταιρεία προς κατάθεση της δήλωσης συμμόρφωσης του κεντρικού σταθμού (.....), στο πλαίσιο του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, συνιστά παροχή διευκρινήσεων επί του νομίμως υποβληθέντος πιστοποιητικού CE, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στις σκέψεις 23 και 28 της παρούσας, και σε καμία περίπτωση δεν οδήγησε στον κλονισμό των αρχών της διαφάνειας και της αμεροληψίας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, απορριπτόμενου του ισχυρισμού της προσφεύγουσας περί μη νόμιμης αναπλήρωσης μη υποβληθέντων ή μη νόμιμα υποβληθέντων δικαιολογητικών. Κατά συνέπεια, ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

33. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει ότι κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, για το προσφερόμενο σύστημα βάσης με βραχίονα της εταιρείαςδεν έχει καταθέσει πιστοποιητικό σήμανσης CE και ότι στη δήλωση της παραγράφου 1.2.1 που απαιτείτο από την οικεία διακήρυξη για την κατασκευή του τελικού προϊόντος και περί αποδοχής της εκτέλεσης της συγκεκριμένης προμήθειας σε περίπτωση κατακύρωσης, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε την από 13/10/2017 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου, η οποία αναφέρεται αποκλειστικά στον κατασκευαστικό οίκο....., δηλαδή του κεντρικού σταθμου παρακολούθησης....., του μόνιτορ ασθενούςκαι του μόνιτορ ασθενούς....., και την από 9/10/2017 δήλωση - βεβαίωση αποδοχής του κατασκευαστικού οίκου....., και ότι δεν έχει κατατεθεί αντίστοιχη δήλωση - δέσμευση του κατασκευαστικού οίκουγια το προσφερόμενο βραχίονα στήριξης.

34. Επειδή προς αντίκρουση του δεύτερου λόγου της προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή με τις από 6/2/2018 απόψεις της υποστηρίζει ότι ο βραχίονας στήριξης κατασκευής της εταιρείαςαποτελεί εξάρτημα του μόνιτορ και επιπρόσθετα ότι η επιτροπή αξιολόγησης διαπίστωσε ότι στη σελίδα 3 του κατατεθειμένου φυλλαδίου του βραχίονα στήριξης αναγράφεται ότι διαθέτει πιστοποιητικό CE ιατροτεχνολογικού προϊόντος σύμφωνα με την κοινοτική οδηγία 93/42/EEC και μάλιστα η ίδια επιτροπή μετά από αυτεπάγγελτη διασταύρωση των ανωτέρω αναγραφόμενων στοιχείων στην επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστικού οίκουδιαπίστωσε ότι ο κατασκευαστικό οίκοςδιαθέτει πιστοποιητικό CE και επομένως δεν συνέτρεχε λόγος απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας..... Επιπρόσθετα, υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία έχει καταθέσει την απαιτούμενη έγγραφη δήλωση με αναφορά στην κατασκευάστρια εταιρεία του κύριου προϊόντος (μόνιτορ και κεντρικού σταθμού), ήτοι της εταιρείαςσύμφωνα με τον όρο 1.2 του άρθρου 13 της διακήρυξης και συνεπώς δεν υπάρχει λόγος απόρριψης της προσφοράς της.

35. Επειδή σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και η οποία δεσμεύει τόσο τα όργανα που διεξάγουν το διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζόμενους (βλ. σκέψη) και ειδικότερα στο άρθρο 13 παρ. 1.2.3 και στο Παράρτημα Α αυτής αναφέρεται ότι οι συσκευές συνεχούς παρακολούθησης (monitors) ζωτικών λειτουργιών και οι κεντρικοί σταθμοί παρακολούθησης, σύγχρονης τεχνολογίας, κατάλληλα για τις ανάγκες της Μονάδας Εμφραγμάτων της Καρδιολογικής Κλινικής, του Αναισθησιολογικού Τμήματος, της Νευρολογικής Κλινικής & της Νευροχειρουργικής Κλινικής του Νοσοκομείου θα πρέπει να είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις διεθνείς και ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφάλειας και να διαθέτουν απαραίτητως πιστοποιητικό σήμανσης CE. Πουθενά στη διακήρυξη δεν αναφέρει ότι η κατάθεση πιστοποιητικού σήμανσης CE αφορά και στα εξαρτήματα των προσφερόμενων μόνιτορ. Άλλωστε, όπως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, ο ζητούμενος από τη

διακήρυξη βραχίονας στήριξης ανάρτησης των μόνιτορ δεν αποτελεί λειτουργικό χαρακτηριστικό των προσφερόμενων μόνιτορ, όπως εξάλλου και ο ζητούμενος από τη διακήρυξη εκτυπωτής laser και η διάταξη αδιάλειπτης παροχής ισχύος (UPS) και ως εκ τούτου δεν είναι απαραίτητη η κατάθεση πιστοποιητικών CE. Επιπρόσθετα, σύμφωνα και με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 26 και 27 της παρούσας και αν ακόμη ήθελε υποτεθεί ότι απαιτείτο πιστοποιητικό CE και για το βραχίονα στήριξης, η αμφισημία του συγκεκριμένου όρου και η αδυναμία κατανόησης του ακριβούς περιεχομένου του, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να λειτουργήσει σε βάρος της παρεμβαίνουσας και στον αποκλεισμό της καθώς δεν ευθύνεται η ίδια για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών της, πολλώ δε μάλλον αφού και από το φυλλάδιο του βραχίονα στήριξης....., ως ανωτέρω ανεφέρθη, προέκυπτε ότι ο συγκεκριμένος βραχίονας στήριξης διαθέτει πιστοποιητικό CE. Συναφώς, από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει ότι η προσκομιζόμενη από 13/10/2017 δήλωση της παρεμβαίνουσας με την οποία δηλώνεται η επιχειρηματική μονάδα στην οποία κατασκευάζεται το κύριο προϊόν (μόνιτορ και κεντρικός σταθμός παρακολούθησης), ήτοι η....., και η από 13/10/2017 υπεύθυνη δήλωση κατασκευής του τελικού προϊόντος του νομίμου εκπροσώπου της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την οποία δηλώνεται ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος κα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχτεί έναντι της εταιρείας την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης, πληρούν τους οικείους όρους της διακήρυξης, ως έγιναν δεκτά στη σκέψη 29 της παρούσας, ισχύουν δε mutatis mutandis όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω στην παρούσα σκέψη για το πιστοποιητικό σήμανσης CE για τον βραχίονα στήριξης. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα και λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

36. Επειδή, περαιτέρω η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της προβάλλει ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα μόνιτορ δεν διαθέτει λειτουργία εξοικονόμησης ενέργειας παρά μόνο λειτουργία αναμονής, πλημμέλεια η οποία δεν λήφθηκε υπόψη κατά την αξιολόγηση της προφοράς της υποστηρίζοντας ότι για την εξοικονόμηση ενέργειας θα πρέπει να τεθεί το μόνιτορ σε λειτουργία αναμονής (standby) με αποτέλεσμα να μην παρακολουθείται ο ασθενής.

37. Επειδή η αναθέτουσα αρχή σχετικά με τον τρίτο λόγο προβάλλει ότι η λειτουργία αναμονής (standby) αποτελεί λειτουργία εξοικονόμησης ενέργειας, όπως απαιτείται από την τεχνική προδιαγραφή. Αιτιολογεί δε για ποιο λόγο η προσφεύγουσα έλαβε υψηλότερη βαθμολογία έναντι της παρεμβαίνουσας ως προς το κριτήριο Α.1 ΠΟΙΟΤΗΤΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΩΝ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΩΝ ΤΩΝ MONITORS, ισχυριζόμενη ότι το προσφερόμενο μόνιτορ της προσφεύγουσας εταιρείας διαθέτει επιπλέον της λειτουργίας (standby) αναμονής και λειτουργία νυκτός.

38. Επειδή σύμφωνα με την ως άνω διακήρυξη και με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 29 προβλέπεται ρητώς τα προσφερόμενα μόνιτορ να διαθέτουν λειτουργία εξοικονόμησης ενέργειας. Ο δε συναφώς προβαλλόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα μόνιτορ δεν διαθέτει λειτουργία εξοικονόμησης ενέργειας παρά μόνο διαθέτει λειτουργία αναμονής (standby), κατά τη διάρκεια της οποίας το μόνιτορ τίθεται σε αναμονή με αποτέλεσμα να μην παρακολουθείται ο ασθενής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος διότι η οικεία προδιαγραφή απαιτεί το προσφερόμενο να διαθέτει λειτουργία εξοικονόμησης ενέργειας, χωρίς επιπλέον αναφορά σε ταυτόχρονη λειτουργία παρακολούθησης του ασθενή, ως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα. Εξάλλου, η λειτουργία αναμονής προσφέρει εξοικονόμηση ενέργειας, ως απαιτεί η διακήρυξη και συνεπώς το προσφερόμενο μόνιτορ από την παρεμβαίνουσα πληροί τα λειτουργικά- τεχνικά χαρακτηριστικά ως περιγράφονται στο Παράστημα Α της

διακήρυξης και συνεπώς ο λόγος αυτός της προσφυγής είναι αβάσιμος και τα αντίθετα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθούν.

39. Επειδή με τον τελευταίο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα μόνιτορ BeneView T8 δεν καλύπτει την απαίτηση περί δυνατότητας εξασφάλισης μεγαλύτερου χρόνου λειτουργίας καθώς έχει μόνο δύο θέσεις για τοποθέτηση μπαταριών και δεν υπάρχει χώρος για τοποθέτηση επιπλέον μπαταριών ταυτόχρονα εντός του μόνιτορ και ως εκ τούτου δεν πληρούται βασική και τυπικά απαίτηση της διακήρυξης και η προσφορά της θα πρέπει να αποκλειστεί από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού για τις κατηγορίες «ομάδα α», «ομάδα β» και «ομάδα γ».

40. Επειδή, με τις από 6/2/2018 απόψεις της η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι το προσφερόμενο μόνιτορτης παρεμβαίνουσας εταιρείας διαθέτει δύο (2) ενσωματωμένες μπαταρίες ιόντων λιθίου για αυτονομία λειτουργίας δύο (2) ωρών τουλάχιστον. Συνεπώς πληρούται το πρώτο σκέλος της τεχνικής προδιαγραφής. Ως προς το δεύτερο σκέλος της τεχνικής προδιαγραφής αναφέρει ότι *«θα πρέπει να επισημανθεί ότι τα προσφερόμενα παρακλίνια monitor των εταιρειών «.....» λόγω του μεγάλου βάρους και διαστάσεων τους δεν χρησιμοποιούνται σε διακομιδές ασθενών έξω από τα όρια της νοσηλευτικής μονάδας. Σε περιπτώσεις διακομιδών ασθενών σε άλλα νοσηλευτικά ιδρύματα ή μεταφοράς τους σε ακτινοδιαγνωστικά εργαστήρια χρησιμοποιούνται τα προσφερόμενα σύμφωνα με τη διακήρυξη αποσπώμενα βυσματούμενα monitor μεταφοράς, τα οποία ζυγίζουν γύρω στο ένα κιλό , είναι μικρών διαστάσεων , έχουν δυνατότητα άμεσης προσαρμογής (modular) στο monitor και διαθέτουν αυτονομία παροχής ισχύος. Το προσφερόμενο αποσπώμενο βυσματούμενο monitor της εταιρείας «.....» διαθέτει ενσωματωμένη επαναφορτιζόμενη μπαταρία ιόντων λιθίου για αυτονομία λειτουργίας πέντε (5) ωρών. Συνεπώς το προσφερόμενο monitorτης εταιρείας «.....» διαθέτει αυτονομία λειτουργίας δύο (2) ωρών και το αποσπώμενο βυσματούμενο monitor*

μεταφοράςδιαθέτει αυτονομία λειτουργίας πέντε (5) ωρών σύμφωνα με τον κατασκευαστικό οίκο. Αυτό συνεπάγεται ότι σε περίπτωση έλλειψης παροχής ισχύος η παρακολούθηση των ζωτικών παραμέτρων των ασθενών μπορεί να επιμηκυνθεί μέχρι επτά (7) ώρες αντί των τεσσάρων (4) ωρών που απαιτείται από την προδιαγραφή. Επομένως πληρούται και το β σκέλος της τεχνικής προδιαγραφής.»

41.Επειδή σύμφωνα με το Παράρτημα Α της διακήρυξης, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος αυτής, όπου προσδιορίζονται απαιτούμενα λειτουργικά- τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων μόνιτορ προκύπτει ότι 1. για την Μονάδα Εμφραγμάτων της Καρδιολογικής Κλινικής, ήτοι για την ομάδα α, απαιτείται τα προσφερόμενα MONITOR ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΖΩΤΙΚΩΝ ΠΑΡΑΜΕΤΡΩΝ (τεμάχια 11) inter alia «να φέρουν επαναφορτιζόμενο συσσωρευτή, ενσωματωμένο στο μόνιτορ για αυτόνομη παροχή ισχύος για τουλάχιστον 2 ώρες με δυνατότητα επέκτασης. Επιπλέον απαιτείται να έχουν δυνατότητα προσαρμογής και δεύτερου συσσωρευτή για εξασφάλιση μεγαλύτερου χρόνου λειτουργίας. Να προσφερθεί προς επιλογή, » 2. για το Αναισθησιολογικό Τμήμα, ήτοι για την ομάδα β, απαιτείται τα προσφερόμενα MONITOR ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΖΩΤΙΚΩΝ ΠΑΡΑΜΕΤΡΩΝ (τεμάχια 10) inter alia «να φέρουν επαναφορτιζόμενο συσσωρευτή 2 ωρών ενσωματωμένο στο μόνιτορ για αυτόνομη παροχή ισχύος με δυνατότητα επέκτασης για τουλάχιστον 4 ώρες συνολικά» και 3. για την Νευρολογική Κλινική και Νευροχειρουργική κλινική, ήτοι την ομάδα γ, απαιτείται τα προσφερόμενα MONITOR ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΖΩΤΙΚΩΝ ΠΑΡΑΜΕΤΡΩΝ (τεμάχια 6 και 4 αντίστοιχα) inter alia «να φέρουν επαναφορτιζόμενο συσσωρευτή, ενσωματωμένο στο μόνιτορ για αυτόνομη παροχή ισχύος για τουλάχιστον 4 ώρες με δυνατότητα επέκτασης. Να έχουν δυνατότητα προσαρμογής και δεύτερου συσσωρευτή για εξασφάλιση μεγαλύτερου χρόνου λειτουργίας. Να προσφερθεί προς επιλογή. »

42. Επειδή από την επισκόπηση των εγγράφων της ηλεκτρονικής διαδικασίας, όπως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και ιδίως από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας,

Αριθμός Απόφασης : 135/ 2018

προκύπτει α) ότι τα προσφερόμενα για την ομάδα α, ήτοι για την κάλυψη των αναγκών της μονάδας εμφραγμάτων της καρδιολογικής κλινικής, 11 monitorδιαθέτουν ενσωματωμένη επαναφορτιζόμενη μπαταρία ιόντων λιθίου (Li-On) για δύο (2) ώρες αυτονομίας με ενσωματωμένο τροφοδοτικό και φορτιστή μπαταριών (βλ. σελίδα 6 της τεχνικής προσφοράς), β) ότι τα προσφερόμενα για την ομάδα β, ήτοι για την κάλυψη των αναγκών του αναισθησιολογικού τμήματος, 10 monitorδιαθέτουν ενσωματωμένη επαναφορτιζόμενη μπαταρία ιόντων λιθίου (Li-On) για δύο (2) ώρες αυτονομίας με ενσωματωμένο τροφοδοτικό και φορτιστή μπαταριών (βλ. σελίδα 8 της τεχνικής προσφοράς) και γ) ότι τα προσφερόμενα για την ομάδα γ, ήτοι για την κάλυψη των αναγκών της νευρολογικής κλινικής και νευροχειρουργικής κλινικής, 10 monitorδιαθέτουν ενσωματωμένη επαναφορτιζόμενη μπαταρία ιόντων λιθίου (Li-On) για δύο (2) ώρες αυτονομίας με ενσωματωμένο τροφοδοτικό και φορτιστή μπαταριών (βλ. σελίδα 10 της τεχνικής προσφοράς). Εξάλλου, στην τεχνική περιγραφή του προσφερόμενου μόνιτορτου οίκουαναφέρεται inter alia ότι διαθέτει ενσωματωμένες επαναφορτιζόμενες μπαταρίες ιόντων λιθίου (Li-On) για δύο (2) ώρες αυτονομίας (βλ. σελ 16 της τεχνικής προσφοράς). Επιπλέον, από το αρχείο της προσφοράς της με τίτλο 1.2.5. Πίνακες συμμόρφωσης, στη Στήλη «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ» περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι των προσφερόμενων μόνιτορ και συγκεκριμένα α) στη σελ. 3 στο στοιχείο 4 περιγράφονται οι τεχνικοί όροι για την ομάδα α: *«να φέρει επαναφορτιζόμενο συσσωρευτή, ενσωματωμένο στο μόνιτορ για αυτόνομη παροχή ισχύος για τουλάχιστον 2 ώρες με δυνατότητα επέκτασης..Να έχει δυνατότητα προσαρμογής και δεύτερου συσσωρευτή για εξασφάλιση μεγαλύτερου χρόνου λειτουργίας. Να προσφερθεί προς επιλογή,»* στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ» σημειώνεται η απάντηση του ΝΑΙ και αναφέρεται επιπλέον ότι *«το προσφερόμενο monitorδιαθέτει δύο (2) επαναφορτιζόμενες μπαταρίες ιόντων λιθίου (Li-On) για αυτονομία λειτουργίας δύο (2) ωρών τουλάχιστον, ώστε να μην επηρεάζονται από διακοπές ρεύματος. Προς επιλογή προφέρονται επιπλέον μπαταρίες για εξασφάλιση μεγαλύτερου*

χρόνου αυτονομίας» και στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» καταγράφεται η παραπομπή στο Φυλλάδιο 1-....., Operators manual σελ 2-7, βλ. Οικονομική προσφορά, β) στη σελ. 19 στο στοιχείο 4 περιγράφονται οι τεχνικοί όροι για την ομάδα β: «να φέρει επαναφορτιζόμενο συσσωρευτή 2 ωρών, ενσωματωμένο στο μόνιτορ για αυτόνομη παροχή ισχύος με δυνατότητα επέκτασης για τουλάχιστον 4 ώρες συνολικά» στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ» σημειώνεται η απάντηση του ΝΑΙ και αναφέρεται επιπλέον ότι «το προσφερόμενο monitorδιαθέτει δύο (2) επαναφορτιζόμενες μπαταρίες ιόντων λιθίου (Li-On) για αυτονομία λειτουργίας δύο (2) ώρες τουλάχιστον, ώστε να μην επηρεάζονται από διακοπές ρεύματος. Προς επιλογή προφέρονται επιπλέον μπαταρίες για εξασφάλιση μεγαλύτερου χρόνου αυτονομίας» και στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» καταγράφεται η παραπομπή στο Φυλλάδιο 5-σελ. 8, Παράστημα Γ....., Operators manual σελ 2-7, βλ. Οικονομική προσφορά και γ) στη σελ. 30 στο στοιχείο 4 περιγράφονται οι τεχνικοί όροι για την ομάδα γ: «να φέρει επαναφορτιζόμενο συσσωρευτή, ενσωματωμένο στο μόνιτορ για αυτόνομη παροχή ισχύος για τουλάχιστον 2 ώρες με δυνατότητα επέκτασης..Να έχει τη δυνατότητα προσαρμογής και δεύτερου συσσωρευτή για εξασφάλιση μεγαλύτερου χρόνου λειτουργίας. Να προσφερθεί προς επιλογή,» στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ» σημειώνεται η απάντηση του ΝΑΙ και αναφέρεται επιπλέον ότι «το προσφερόμενο monitorδιαθέτει δύο (2) επαναφορτιζόμενες μπαταρίες ιόντων λιθίου (Li-On) για αυτονομία λειτουργίας δύο (2) ωρών τουλάχιστον, ώστε να μην επηρεάζεται από διακοπές ρεύματος. Προς επιλογή προφέρονται επιπλέον μπαταρίες για εξασφάλιση μεγαλύτερου χρόνου αυτονομίας» και στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» καταγράφεται η παραπομπή στο Φυλλάδιο 1-Patient monitor σελ. 8, Παράστημα Α . T5/T8/T9, Operators manual σελ 2-7, βλ. Οικονομική προσφορά.

43. Επειδή από τα φυλλάδια που παραπέμπει η παρεμβαίνουσα, ως περιγράφηκε λεπτομερώς στην αμέσως προηγούμενη σκέψη προκύπτει ότι το προσφερόμενο μόνιτορδιαθέτει πράγματι δύο (2) ενσωματωμένες επαναφορτιζόμενες μπαταρίες ιόντων λιθίου, ισχύος 4.500mAh με αυτονομία

Αριθμός Απόφασης : 135/ 2018

λειτουργίας δύο (2) ωρών και ότι έχει δύο θέσεις για την τοποθέτηση των μπαταριών, χωρίς να υπάρχει χώρος για τοποθέτηση ταυτόχρονα εντός του μόνιτορ των προσφερόμενων επιπλέον μπαταριών και συνεπώς δεν υπάρχει δυνατότητα προσαρμογής και δεύτερου συσσωρευτή για εξασφάλιση μεγαλύτερου χρόνου λειτουργίας, όπως απαιτείται για την ομάδα α και γ, ούτε γενικά πληροί την απαίτηση της δυνατότητας επέκτασης του χρόνου λειτουργίας ως απαιτείται για την ομάδα β (για τουλάχιστον 4 ώρες συνολικά) και την ομάδα α και γ (δεν διευκρινίζεται ο χρόνος επέκτασης). Τόσο δε από τα φυλλάδια, το εγχειρίδιο λειτουργίας αλλά και την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, ως και η ίδια η παρεμβαίνουσα με τα από 22/2/2018 και 23/2/2018 μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, κατόπιν πρόσκλησης της εισηγήτριας δυνάμει του άρθρου 12 παρ. 3 του ΠΔ 39/2017 προς παροχή περαιτέρω διευκρινήσεων σχετικά με τις επιπλέον προσφερόμενες μπαταρίες, επιβεβαιώνει, παραπέμποντας και στα αντίστοιχα φυλλάδια ότι θα πρέπει να αποθηκεύονται σε περιβάλλον 0-25οC και να χρησιμοποιούνται εντός δύο (2) ετών από την ημερομηνία κατασκευής τους. Οι αποθηκευμένες επιπλέον μπαταρίες ιόντων λιθίου για να διατηρούνται σε καλή κατάσταση, θα πρέπει να επαναφορτίζονται πλήρως κάθε έξι (6) μήνες (συντηρητική φόρτιση) ενώ όπως και η ίδια η παρεμβαίνουσα διευκρινίζει, υφίστανται αυτοεκφόρτιση στο 5% για το πρώτο 24ωρο και στη συνέχεια με ρυθμό 1-2% μηνιαίως. Για το λόγο αυτό ο οίκοςδιαθέτει προς επιλογή εξωτερικό φορτιστή για τις προς επιλογή προσφερόμενες μπαταρίες, εάν αυτές χρειαστεί να φορτιστούν εκτός του μόνιτορ, παρόλα αυτά από την προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτει, ως και η ίδια ομολογεί, ότι δεν περιλαμβάνεται εξωτερικός φορτιστής καθώς σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της κάτι τέτοιο δεν ήταν ζητούμενο από τη διακήρυξη. Ωστόσο, οι επιπλέον προσφερόμενες μπαταρίες , με δεδομένο το ρυθμό αυτοεκφόρτισης τους, θα πρέπει να βρίσκονται σε συνθήκες συντηρητικής φόρτισης ακόμα και αν δεν υπάρχει κατανάλωση. Εφόσον δεν έχει προσφερθεί επιπλέον εξωτερικός φορτιστής, τη στιγμή που θα χρειαστεί να αντικαταστήσουν τις ήδη υπάρχουσες μπαταρίες, δεν θα είναι σε θέση να θέσουν το μόνιτορ σε λειτουργία για επιπλέον 2 ώρες, ως ζητείται από τη

διακήρυξη καθόσον δεν θα είναι πλήρως φορτισμένες, Ο ισχυρισμός δε της παρεμβαίνουσας ότι «Τα μόνιτορ που ζητούνται και στις τρεις (3) ομάδες α, β & γ, είναι παρακλίνια μόνιτορ και όχι μόνιτορ μεταφοράς ασθενών. Είναι ογκώδη, τοποθετημένα σε σταθερές βάσεις και δεν είναι κατάλληλα για χρήση σε μεταφορές ασθενών, για αυτό άλλωστε ζητούνται να διαθέτουν ενσωματωμένο μόνιτορ μεταφοράς. Ως εκ τούτου, ο λόγος ύπαρξης των μπαταριών προκύπτει από την ανάγκη ώστε τα μόνιτορ να λειτουργούν απρόσκοπτα σε περίπτωση διακοπής του ηλεκτρικού ρεύματος. Ακόμα όμως και σε μια τέτοια περίπτωση, όλα τα τμήματα του Νοσοκομείου για τα οποία προορίζονται τα μόνιτορ, διαθέτουν κεντρικό σύστημα αδιάλειπτης παροχής τάσης με μονάδες UPS για ολιγόωρες διακοπές, ενώ για πιο μακροχρόνιες διακοπές, το Νοσοκομείο διαθέτει αυτόνομο σύστημα με ηλεκτροπαραγωγά ζεύγη (γεννήτρια) για την στήριξη της παροχής ηλεκτρικής ισχύος. Ως εκ τούτου, η δυνατότητα για υποστήριξη των μόνιτορ από την εσωτερική μπαταρία με αυτονομία δύο (2) ωρών, είναι επαρκέστατη παρ' ότι σπανίως θα χρησιμοποιηθεί. Η δε ανάγκη χρήσης των μπαταριών που προορίζονται για την επέκταση του χρόνου λειτουργίας των μόνιτορ πέραν των δύο ωρών, είναι τριτευούσης ή άνευ σημασίας. Τούτο θα είχε νόημα μόνο εάν επρόκειτο για προμήθεια μόνιτορ μεταφοράς. Όχι για παρακλίνια μόνιτορ όπως αυτά που ζητούνται. Πεποίθησή μας είναι ότι το Νοσοκομείο ποτέ δεν θα προβεί στην προμήθεια, με επιπλέον δαπάνη, της προς επιλογή δεύτερης μπαταρίας, διότι δεν υπάρχει λόγος» με τον οποίο έμμεσα βάλλει κατά όρων της διακήρυξης, την οποία έχει αποδεχτεί – ως και τον υπό κρίση – ανεπιφύλακτα με την υποβολή προσφοράς της η παρεμβαίνουσα, κρίνεται απορριπτέος ως ανεπικαίρως προβαλλόμενος. Είναι δε απορριπτέος ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας ότι το β σκέλος της τεχνικής προδιαγραφής πληρούται και τούτο διότι προς απόδειξη του συνδέει το χρόνο αυτονομίας του προσφερόμενου μόνιτορμε το βυσματούμενο μόνιτορ μεταφοράς....., καταλήγοντας στο συμπέρασμα ότι ο χρόνος αυτονομίας της λειτουργίας μπορεί να επιμηκυνθεί μέχρι επτά (7) ώρες αντί των τεσσάρων (4) που απαιτείται από τη προδιαγραφή, καθόσον η απαίτηση της

αυτονομίας αφορά χωριστά το κάθε προσφερόμενο μόνιτορ. Και αν ακόμη ήθελε υποθεθεί ότι η ανάγκη επέκτασης του χρόνου αυτονομίας πληρείται με την ύπαρξη του ενσωματωμένου αυτόνομου μόνιτορ μεταφοράςτο οποίο διαθέτει αυτονομία μπαταρίας 5 ωρών, η παρεμβαίνουσα για την ομάδα α, προσέφερε, ως απαιτούσε η διακήρυξη, έντεκα (11) μόνιτορκαι μόνο δύο (2) βυσματούμενα μόνιτορ μεταφοράς....., ήτοι εννιά (9) μόνιτορδεν περιλαμβάνουν βυσματούμενα μόνιτορ μεταφοράς , ενώ για την ομάδα β δεν προσέφερε κανένα βυσματούμενο μόνιτορ μεταφοράς, καθώς κάτι τέτοιο δεν απαιτούνται από τη διακήρυξη, και ως εκ τούτου για αυτά , ήτοι για την ομάδα α και β επουδενί δεν εξασφαλίζεται μεγαλύτερος χρόνος λειτουργίας ενώ για την ομάδα γ προσέφερε δέκα (10) μόνιτορκαι αντίστοιχα δέκα (10) βυσματούμενα μόνιτορ μεταφοράς(για την βασική απαιτούμενη αυτονομία των 4 ωρών βλέπε την αμέσως επόμενη σκέψη).

44. Επειδή ως έγινε δεκτό στη σκέψη 29 και 42 για την ομάδα γ απαιτείται το προσφερόμενο μόνιτορ να φέρει επαναφορτιζόμενο συσσωρευτή για αυτόνομη παροχή ισχύος για τουλάχιστον 4 ώρες με δυνατότητα επέκτασης, απαίτηση που η παρεμβαίνουσα ομολογεί ότι δεν την πληροί καθώς η ίδια στη σελίδα 8 της παρέμβασης της αναφέρει επί λέξει *«είναι σαφές και πέραν πάσης αμφιβολίας , ότι η προδιαγραφή 4, σε κάθε της διατύπωση, πληρούται στο έπακρο, διότι αφενός τα προσφερόμενα μόνιτορ διαθέτουν τη βασική ζητούμενη αυτονομία με μπαταρία των δύο (2) ωρών [...]»*. Η έλλειψη της απαίτησης αυτής επιπλέον προκύπτει και από την τεχνική προσφορά της και τον πίνακα συμμόρφωσης, ως προελέχθη, όπου η παρεμβαίνουσα ρητά δηλώνει ότι *«το προσφερόμενο monitorδιαθέτει δύο (2) επαναφορτιζόμενες μπαταρίες ιόντων λιθίου (Li-On) για αυτονομία λειτουργίας δύο (2) ωρών τουλάχιστον, ώστε να μην επηρεάζεται από διακοπές ρεύματος. »* (σελ 30 του πίνακα συμμόρφωσης) και συνεπώς ελλείπει της βασικής απαιτούμενης αυτονομίας των 4 ωρών η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί. Ως προς την απαίτηση σχετικά με τη δυνατότητα επέκτασης του χρόνου λειτουργίας ισχύουν mutatis mutandis όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω στην σκέψη 43.

45. Επειδή σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 24 της παρούσας, η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική (αρχή της τυπικότητας), υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνεπάγεται ότι κάθε παράβαση των σχετικών όρων της διακήρυξης έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς ή/και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής/αναθέτοντος φορέα που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές/αρχές. Συνεπώς, η προσφορά της παρεμβαίνουσας και για τις τρεις ομάδες του διαγωνισμού που έλαβε μέρος, ήτοι την ομάδα α , την ομάδα β και την ομάδα γ, δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες σύμφωνα με το άρθρο 19, σελίδα 24 της οικείας διακήρυξης (βλ. σκέψη 29) αποτελούν απαράβατους όρους και η αναθέτουσα αρχή έπρεπε να την απορρίψει. Συνεπώς, σε αντίθεση με τα προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή και την παρεμβαίνουσα, ο λόγος αυτός τυγχάνει νόμω και ουσία βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός, απορριπτόμενου ταυτοχρόνως του σχετικού λόγου παρέμβασης της παρεμβαίνουσας καθόσον δεν αποδεικνύεται per se με την τεχνική προσφορά της, τους πίνακες συμμόρφωσης και τα φυλλάδια λειτουργίας το απαιτούμενο λειτουργικό - τεχνικό χαρακτηριστικό του προσφερόμενου μόνιτορ.

46. Επειδή, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή, κατά το μέρος που στρέφεται κατά «κάθε σχετικής πράξης, παράλειψης, γνωμοδότησης και απόφασης Διοίκησης προγενέστερης ή μεταγενέστερη βλαπτικής των δικαιωμάτων και συμφερόντων της προσφεύγουσας που συνέχεται με την ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση», είναι παντελώς αόριστη και ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης και πρέπει για το λόγο αυτό να απορριφθεί ως απαράδεκτη (βλ. ΙΙ Τμ. Ελ. Συν. 3220, 3200, 2822, 2800/2009, 526/2011, 602/2013, 5000/2015, 790/2016).

47. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

48. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 505/ 11-1-2018 (Θέμα 19ο) απόφαση του ΔΣ του Γενικού Νοσοκομείου Παπαγεωργίου με την οποία εγκρίθηκε το από 9/1/2018 Πρακτικό Ελέγχου και Δικαιολογητικών Συμμετοχής- Τεχνικών Προσφορών μετά του επισυναπτόμενου στο πρακτικό πίνακα βαθμολόγησης και πίνακα αιτιολόγησης της βαθμολογίας κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€),

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 27 Φεβρουαρίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου

Βασιλική Μπάκου