

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 25 Νοεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Χρήστος Σώκος, Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19.10.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/1277/21.10.2019 της εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του δημοσίου νομικού προσώπου με την επωνυμία «Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης ...» [εφεξής «ΔΕΥΑ ...» ή «αναθέτων φορέας»].

Της από 04.11.2019 παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η Απόφαση .../2019 του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής [εφεξής ΔΣ] κατά το μέρος που, κατ' έγκριση του από 10.09.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ που συνέταξε η Επιτροπή Διενέργειας του ανοιχτού δημόσιου Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ... Δ. ...», αφενός απέρριψε την υποβληθείσα Προσφορά της αφετέρου έκανε αποδεκτή την αντίστοιχη της παρεμβαίνουσας.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, προβάλλοντας επιπλέον λόγους για τους οποίους η Προσφορά της προσφεύγουσας έπρεπε να είχε απορριφθεί.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το υπ' αριθμ. ... ηλεκτρονικό/e-παράβολο ποσού επτά χιλιάδων επτακοσίων πενήντα δύο ευρώ και ενενήντα λεπτών (€7.752,90) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) [εφεξής ο Κανονισμός].

2. Επειδή, κατόπιν της εγκριτικής Απόφασης του ΔΣ της «ΔΕΥΑ ...» .../2018, εκδόθηκε από τον Πρόεδρο αυτού, μεταξύ των ΤΕΥΧΩΝ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ και, η από 02.02.2019 Διακήρυξη όπως διακρίνεται στα Κεφάλαια Α-Δ αυτής, για τη διενέργεια, σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016 ΒΙΒΛΙΟ ΙΙ (άρθρα 222-338) και με τη χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ (Α/Α 78932), ανοιχτού Διαγωνισμού για την εξεύρεση κατασκευαστικού αναδόχου ο οποίος θα αναλάμβανε την εκτέλεση του, συγχρηματοδοτούμενου από το Ταμείο Συνοχής και από εθνικούς πόρους, δημοσίου έργου «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ... Δ. ...» (Κωδικός CPV:...), εντός συνολικής προθεσμίας 30 μηνών (στους οποίους περιλαμβάνεται το χρονικό διάστημα 8 μηνών της λειτουργίας και συντήρησης) από την ημέρα υπογραφής της αντίστοιχης δημόσιας σύμβασης έργου (άρθρα 8 σελ. 14 και 12 σελ. 16 της Διακήρυξης με παραπομπή στα ΤΕΥΧΗ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ «Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων» ως προς τις αποκλειστικές και ενδεικτικές τμηματικές προθεσμίες και «Χρονοδιάγραμμα–Χρονικός Προγραμματισμός»). Η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη του έργου εκτιμήθηκε στα €1.550.580,02 άνευ ΦΠΑ αναλυόμενη σε: α) Κατ' Αποκοπή Δαπάνη Εργασιών €1.105.226,32 β) Γενικά έξοδα και Όφελος εργολάβου (Γ.Ε. + Ο.Ε.) €198.940,74 γ) Απρόβλεπτα (ποσοστού 15% επί της δαπάνης εργασιών και του κονδυλίου Γ.Ε.+Ο.Ε.) €195.625,06 (άρθρο 156 παρ. 3(α) Ν. 4412/2016) και δ) αναθεώρηση τιμών

Αριθμός απόφασης: 1352/2019

€50.787,90 (άρθρο 153 Ν. 4412/2016) (άρθρο 11.1. σελ. 15 με παραπομπή στο ΤΕΥΧΟΣ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ «Προϋπολογισμός Μελέτης»). Συνοπτικά περιγραφόμενος, ο μικτός Διαγωνισμός αυτός αφορούσε, κατά το κύριο μέρος αυτού [ΣΤΕ ΕΑ 179/2019 και ΑΕΠΠ 583-584/2019], την κατασκευή της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων ... του Δ. ..., για την επεξεργασία των λυμάτων του οικισμού ... (από το αποχετευτικό δίκτυο του οικισμού ... και από το αρχαιολογικό μουσείο ...), ισοδύναμου πληθυσμού σχεδιασμού 2900ι.κ, περιλαμβάνοντας δε: -την εκπόνηση της Οριστικής Μελέτης, της μελέτης Εφαρμογής και κάθε είδους συμπληρωματικής μελέτης και έρευνας -την κατασκευή των έργων Πολιτικού Μηχανικού -την προμήθεια και εγκατάσταση όλου του ηλεκτρολογικού και μηχανολογικού εξοπλισμού -την θέση σε αποδοτική λειτουργία και τις δοκιμές ολοκλήρωσης -την λειτουργία και συντήρηση του έργου για χρονικό διάστημα 8 μηνών, από την βεβαίωση περαίωσης των εργασιών και γενικότερα -κάθε εργασία ή προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού, η οποία είναι αναγκαία για την ολοκληρωμένη κατασκευή, την άρτια και αποδοτική λειτουργία του Έργου, έστω και αν δεν αναφέρεται ρητά στα Τεύχη Δημοπράτησης (άρθρα 11.2.-11.3. σελ. 15-16). Κριτήριο κατακύρωσης αποφασίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, ήτοι η χαμηλότερη τιμή, με αξιολόγηση μελέτης (άρθρο 14 σελ. 16). Από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει πως ο αναθέτων φορέας, σε απάντηση διαφόρων ερωτημάτων που του υποβλήθηκαν από ενδιαφερόμενους να συμμετάσχουν στον κρίσιμο Διαγωνισμό, προέβη κατά χρονολογική σειρά στην παροχή πολυάριθμων διευκρινίσεων επί των ΤΕΥΧΩΝ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ τις οποίες ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού, ήτοι στις με αριθμ. πρωτ. .../15.03.2019, .../26.03.2019, .../01.04.2019 και .../02.04.2019, ενώ από τα ίδια στοιχεία προκύπτει ομοίως ότι ουδέν εκ των ως άνω ΤΕΥΧΩΝ ούτε οι, επ' αυτών παρασχεθείσες, διευκρινίσεις δεν προσβλήθηκε σε προδικαστικό (άρθρα 345επ. Ν. 4412/2016 και 3επ. Κανονισμού για την προδικαστική προσφυγή) ή, πολύ περισσότερο, σε δικαστικό επίπεδο (άρθρο 372 Ν. 4412/2016 για την αίτηση αναστολής/ακύρωσης) και, επί τη βάση του απρόσβλητου αυτού,

διεξήχθη η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία. Όπως παγίως έχει κριθεί [ΣΤΕ ΕΑ: 190/2015 σκέψη 7, 109/2015 σκέψη 7, 55/2005 σκέψη 5 και 499/2012 σκέψη 7 κ.ά. και ΑΕΠΠ 98/2019 σκέψη 13], οι ως άνω απαντήσεις εκ μέρους του αναθέτοντος φορέα, δοθείσες προς διευκρίνιση αντίστοιχων κανονιστικών όρων που περιλαμβάνονται στα ΤΕΥΧΗ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ», οι οποίες δεν προσβλήθηκαν από ενδιαφερόμενο να συμμετάσχει διαγωνιστικά εάν διαφωνούσε, εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους αυτού, εφόσον πράγματι, όπως αναφέρθηκε, κοινοποιήθηκαν προς όλους τους ενδιαφερόμενους να λάβουν μέρος στον κρίσιμο Διαγωνισμό. Τέλος, καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών προσφορών είχε αρχικά οριστεί η 08.04.2019 και ημερομηνία ανοίγματος-αποσφράγισης των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» η 12.04.2019 (άρθρα 1.5. σελ. 6 και 3.1.1. σελ. 26), όμως, το ΔΣ λαμβάνοντας υπόψη τις ως άνω πολυάριθμες διευκρινίσεις που αναγκάστηκε να χορηγήσει, και επί των οποίων βασιζόμενοι οι οικονομικοί φορείς όφειλαν «να προετοιμάσουν και να υποβάλλουν μελέτη στην καλύτερη δυνατή ποιότητα», με την απόφασή του 66/2019 μετέθεσε τις ανωτέρω καταληκτικές προθεσμίες στις 06.05.2019 και 10.05.2019 αντίστοιχα.

3. Επειδή, δυνάμει της Απόφασης ΔΣ .../2019, εκ του Αποσπάσματος Πρακτικού της από 02.10.2019 Συνεδρίασής του με την οποία επικυρώθηκε ομόφωνα το από 10.09.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟ που συνέταξε η ορισθείσα 7μελής Επιτροπή Διαγωνισμού συνεδριάζοντας στις 10.05.2019, 25.06.2019, 26.07.2019 και 10.09.2019, προκύπτει ότι στον επίμαχο Διαγωνισμό συμμετείχαν, μόνο, η προσφεύγουσα «...» με την από 06.05.2019 Προσφορά 121628 προσφέροντας έκπτωση 16,76% και η παρεμβαίνουσα «...» δια της από 06.05.2019 Προσφοράς 114955 με 5,58% αντίστοιχα, η δε Επιτροπή αφού διενήργησε τον προβλεπόμενο από τα άρθρα 95 και 98 Ν. 4412/2016 έλεγχο ομαλότητας με βάση τη «μέση έκπτωση προσφοράς (Εμ)» εξέτασε, αρχίζοντας από τον πρώτο μειοδότη, τα υποβληθέντα, κατά το άρθρο 24.2. της Διακήρυξης, δικαιολογητικά συμμετοχής, συνέχισε τον έλεγχο των Τεχνικών

Προσφορών των συμμετεχόντων κατά σειρά μειοδοσίας «προκειμένου να διαπιστώσει τη συμμόρφωση ή μη των μελετών στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως στον “Κανονισμό Μελετών Έργου” (Πίνακας Συμμόρφωσης)», απαιτώντας, κατά το άρθρο 9 της Διακήρυξης, διευκρινίσεις μέσω της λειτουργίας της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ με προθεσμία απάντησης 10 ημερών, πρόσκληση στην οποία πράγματι ανταποκρίθηκαν αμφότερες οι προσφέρουσες δια των από 05.08.2019 (ώρα 14:45:15) και 05.08.2019 (ώρα 16:24:19) απαντητικών μηνυμάτων τους, η δε Επιτροπή κατέληξε, επί λέξει, ότι: «ο “...” δε συμμορφώνεται με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης ως προς τα ακόλουθα σημεία του Πίνακα Συμμόρφωσης: 1] Π.Σ. 2 - 4.5: Δεν υπάρχουν υγιεινολογικοί υπολογισμοί για τις κλίνες ξήρανσης, ενώ στο τεύχος ΤΕΧΝΙΚΗ ΈΚΘΕΣΗ – ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ δίνονται οι παράμετροι υπολογισμού 2] Π.Σ. 5 - 2.3.1: η μέτρηση παροχής είναι εκτός του κτιρίου προεπεξεργασίας, ενώ ανήκει στην Προεπεξεργασία σύμφωνα με την παρ. 2.3 του τεύχους ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ – ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ και 3] Π.Σ. 5 – 4.6§1: Η προτεινόμενη διάταξη δε δίνει πρόσβαση (οδική) σε όλες τις μονάδες, η οποία είναι απαραίτητη. Η διάταξη αυτή δε δύναται να αλλάξει στη φάση της κατασκευής (αλλαγή μελέτης)», έτσι ώστε «αποκλείεται από τη συνέχεια της διαδικασίας», και γνωμοδοτώντας υπέρ της προσωρινής αναδοχής του μοναδικού αντιπάλου του «...» καθώς «συμμορφώνεται με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης».

4. Επειδή, κατά της τελευταίας Απόφασης ΔΣ, στράφηκε η αιτούσα καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 19.10.2019, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της. Με το Πρώτο Σκέλος των περιλαμβανόμενων σε αυτή λόγων ακύρωσης όπως αναπτύσσονται στις σελ. 8-19 υπό II.A.-Γ., στρέφεται κατά της παράνομης, όπως υποστηρίζει, απόρριψης της Τεχνικής Προσφοράς της για τις επίμαχες 3 αποκλίσεις που κατέγραψε η Επιτροπή Διαγωνισμού. Με το Δεύτερο Σκέλος των σελ. 19-33 υπό III.A.3.i.-xviii., κατά της παράνομης

αποδοχής της Προσφοράς της μοναδικής αντιπάλου της προβάλλοντας επιπρόσθετα 18 λόγου αποκλεισμούς της, συντρέχοντος (όπως διατείνεται) στο πρόσωπό της εννόμου συμφέροντος προς τούτο, συγκεκριμένα, διότι: Αφενός, η επίκληση του ισχυρισμού της περί «παράλειψης σχεδιασμού οδικής πρόσβασης σε όλες τις μονάδες» την οποία δεν καλύπτει η αντίπαλός της γίνεται «προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσεως», δεδομένου ότι αφορά «στην αποδοχή της συμμετοχής της εταιρίας “...” παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που αποτέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού μας», αφετέρου σε κάθε περίπτωση ακόμη και εάν κριθεί νόμιμη η απόρριψη της Προσφοράς της από το κρίνον Κλιμάκιο, «διατηρ[εί] έννομο συμφέρον να επιδιώξ[ει] την απόρριψη της Προσφοράς της [τελευταίας], δεδομένου ότι δεν έχ[ει] αποκλεισθεί οριστικά από τον επίμαχο διαγωνισμό» με επίκληση των «ΣΤΕ ΕΑ 30/2019, σκ. 32, ΣΤΕ ΕΑ 106/2018, ΣΤΕ ΕΑ 22/2018, ΔΕΦΑΘ ΕΑ 232/2019, ΔΕΦΠειρ ΕΑ 36/2019» [sic].

5. Επειδή, η εξεταζόμενη Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής Απόφασης η οποία εξεδόθη κατά τη διαδικασία ανάθεσης δημοσίου Διαγωνισμού που υπάγεται, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ως προς το ρυθμιστικό του πλαίσιο στο ΒΙΒΛΙΟ ΙΙ του Ν. 4412/2016 για τους εξαιρούμενους τομείς (Οδηγία 2014/25/ΕΕ, ΕΕ L 94), συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης €1.550.580,02 άνευ ΦΠΑ, ανώτερης του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε, σύμφωνα με τα άρθρα 61 παρ. 4 και 120 παρ. 1 Ν. 4412/2016 με την καταχώριση της αντίστοιχης Προκήρυξης σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ (κατά το άρθρο 20 σελ. 19 της Διακήρυξης), μετά τις 26.06.2017, συγκεκριμένα στις 25.06.2019 όπως αποδεικνύεται από τον ΑΔΑΜ: ... 2019-02-27 που έλαβε.

6. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή της κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά, όπως ομολογεί η ίδια (σελ. 5 Πεδίο Δ της Προσφυγής της), την 09.10.2019, ώστε η Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 19.10.2019, ήτοι εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

7. Επειδή, η αιτούσα, βάλλουσα κατά της επίμαχης Απόφασης κατά το μέρος που απέρριψε μεν την Προσφορά της, ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον [ΣΤΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ' Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε' Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996], καθώς, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον χώρο όπου υπάγεται η επίμαχη δημόσια σύμβαση έργου, συμμετείχε στον Διαγωνισμό καταθέτοντας την από 06.05.2019 Προσφορά 121628, και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης Απόφασης υφίσταται βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017, κατά το μέρος δε που στρέφεται κατά της αποδοχής της αντίστοιχης Προσφοράς της παρεμβαίνουσας, έχουσα αυτή ήδη αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, πρέπει να ερευνηθεί εάν διαθέτει το προς τούτο έννομο συμφέρον.

8. Επειδή, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτά παρεμβαίνει προς διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, η «...», καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 04.11.2019, την Παρέμβασή της, επιδιώκοντας, δια της ουσιαστικής αντίκρουσης όλων των προβαλλόμενων από την προσφεύγουσα νομικών αιτιάσεων, τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης σε απόρριψη της Προσφοράς της προσφεύγουσας και αποδοχής αντίστοιχα μόνο της δικής της, σύμφωνα με τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 7 Κανονισμού, ήτοι εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση σε αυτή της Προδικαστικής Προσφυγής της αιτούσας, η οποία έγινε από την αναθέτουσα αρχή ηλεκτρονικά την 23.10.2019,

απαράδεκτα όμως προβάλλει στις σελ. 24-29 αυτής «περαιτέρω λόγους απόρριψης της Προφοράς της προσφεύγουσας οι οποίοι ενισχύουν την απουσία πληρότητας της μελέτης του αναφορικά με τα υποβαλλόμενα σχέδια, αποτελώντας επιπλέον λόγο για τον οποίο πρέπει να αποκλειστεί από την συνέχεια του Διαγωνισμού», καθώς, περιοριζόμενη κατά τις ως άνω διατάξεις η Παρέμβαση στη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης εκτελεστής πράξης, ουδεμία περαιτέρω ωφέλεια υπέρ αυτής αποδεικνύει η παρεμβαίνουσα από ευνοϊκή γι' αυτή διοικητική πράξη η οποία έχει αποκλείσει όλους τους ανταγωνιστές της προκρίνοντας μόνο την ίδια στο επόμενο διαγωνιστικό Στάδιο [ΑΕΠΠ 489/2019 όπως επικυρώθηκε από τη ΔΕφΚομ Ν19/2019].

9. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους [ΣΤΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009], οριζόταν στα άρθρα: Α] 3 «Ηλεκτρονική υποβολή φακέλου προσφοράς» ... 3.2. (σελ. 5): «Στον ηλεκτρονικό φάκελο προσφοράς περιέχονται: ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη “Δικαιολογητικά Συμμετοχής”, ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη “Οικονομική Προσφορά” και ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη “Τεχνική Προσφορά- Μελέτη”. Β] 9 «Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (σελ. 14): «Ο αναθέτων φορέας μπορεί, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, να καλέσει τους οικονομικούς φορείς, μέσω της λειτουργικότητας της “Επικοινωνίας” του υποσυστήματος, να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, συμπεριλαμβανομένης της τεχνικής και οικονομικής τους προσφοράς, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από 7 ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 310 και 103 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 13 της ΚΥΑ 117384/26.10.2017. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από τον αναθέτοντα φορέα³⁹, δεν λαμβάνεται υπόψη». Γ] 11 «Τίτλος,

προϋπολογισμός, τόπος, περιγραφή και ουσιώδη χαρακτηριστικά του έργου» ... 11.3. (σελ. 16): «... Ο Ανάδοχος θα έχει την πλήρη και αποκλειστική ευθύνη για την επίτευξη των απαιτούμενων αποδόσεων επεξεργασίας όσον αφορά τις τελικές εκροές και την επεξεργασμένη ιλύ, οι οποίες πρέπει να είναι σύμφωνες με τα όσα καθορίζονται στο παρόν τεύχος καθώς και με τις εγγυήσεις που έχει υποβάλλει μαζί με την Τεχνική Προσφορά του...». Περαιτέρω, σύμφωνα με τα, ομοίως δεσμευτικά, λοιπά Τεύχη Δημοπράτησης: 1] «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» «Α. ΤΕΧΝΙΚΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ – ΒΑΣΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ» «1. Εισαγωγή» (σελ. 1): «... Η αφυδάτωση της πλεονάζουσας λάσπης θα γίνεται με μηχανική πάχυνση- αφυδάτωση και συμπληρωματικά με κλίνες ξήρανσης... Οι κλίνες ξήρανσης θα σχεδιαστούν για δυνατότητα αποθήκευσης της λάσπης που θα παράγεται σε διάστημα 2 τουλάχιστον μηνών... Τα αναφερόμενα στο παρόν Κεφάλαιο Α του Τεύχους Ειδικών Προδιαγραφών αποτελούν τις ελάχιστες υποχρεωτικές απαιτήσεις (επί ποινή αποκλεισμού) με βάση τα οποία θα συνταχθούν οι τεχνικές προσφορές. Η μη συμμόρφωση οποιωνδήποτε Τεχνικών Μελετών Προσφοράς με τις απαιτήσεις του Κεφαλαίου Α του παρόντος Τεύχους, θα έχει ως συνέπεια τον αποκλεισμό των αντίστοιχων Τεχνικών Προσφορών από την περαιτέρω διαδικασία αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών, σύμφωνα με τη Διακήρυξη»· «1.2 Συνοπτική ενδεικτική περιγραφή λειτουργίας της Ε.Ε.Λ» (σελ. 9): «Στη συνέχεια θα προβλεφθεί περιστρεφόμενο κόσκινο, κατάλληλο για το 100% της δυναμικότητας της εγκατάστασης. Σε περίπτωση βλάβης του περιστρεφόμενου κόσκινου, τα λύματα θα υπερχειλίζουν σε ένα παρακαμπτήριο φρεάτιο, όπου θα είναι τοποθετημένη μια απλή στατική σχάρα, κατάλληλη επίσης για το 100% της δυναμικότητας της ΕΕΛ. Στην προεπεξεργασία θα προβλεφθεί και μέτρηση παροχής με μετρητή καναλιού. Κατόπιν τα λύματα θα διοχετεύονται σε αεριζόμενο αμμολιποσυλλέκτη διπλού καναλιού, ώστε όταν λειτουργεί το ένα κανάλι το άλλο να καθαρίζεται από τον συντηρητή... Εναλλακτικά, σε περίπτωση δυσλειτουργίας της μηχανικής αφυδάτωσης, χρησιμοποιούνται κλίνες ξήρανσης... Οι κλίνες ξήρανσης θα χρησιμοποιούνται επίσης και για την περαιτέρω αφυδάτωση της λάσπης. Συγκεκριμένα, μετά την

φιλτροπρέσσα η υγρασία της επεξεργασμένης ιλύος εκτιμάται ότι θα είναι της τάξης του 80%, και θα διαστρώνεται στις κλίνες ξήρανσης για περαιτέρω ξήρανση, μέχρι η υγρασία να είναι περίπου 70%..»· «2. ΜΟΝΑΔΕΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ... 2.3. Προεπεξεργασία» (σελ. 14-15): «Στη μονάδα προεπεξεργασίας πραγματοποιείται η εσχάρωση, η εξάμμωση και η απολίπανση των λυμάτων καθώς και η μέτρηση της παροχής εισόδου . Η προεπεξεργασία θα γίνεται σε διώρυγες και δεξαμενές από σκυρόδεμα, στις οποίες θα εγκατασταθεί ο απαραίτητος εξοπλισμός. Ο εξοπλισμός της προεπεξεργασίας πρέπει να είναι όσο το δυνατό πιο αυτοματοποιημένος, ώστε να ελαχιστοποιείται η επαφή των ανθρώπων με τα παραπροϊόντα προεπεξεργασίας (εσχαρίσματα, άμμος επιπλέοντα κτλ.) ενώ θα μπορεί να λειτουργεί και χειροκίνητα. Η προεπεξεργασία θα βρίσκεται σε κλειστό κτίριο με σύστημα εξαερισμού και απόσμησης. Το κτίριο προεπεξεργασίας θα πρέπει να διαθέτει αντιολισθητικά βιομηχανικά δάπεδα και επαρκείς παροχές νερού ύδρευσης για πλύση. Οι διαστάσεις του κτιρίου θα πρέπει να προσδιοριστούν λαμβάνοντας υπόψη το μέγεθος του εγκαθιστάμενου εξοπλισμού, καθώς επίσης και τις απαιτήσεις επιθεώρησης και συντήρησής του. Εσχάρωση ... Μέτρηση παροχής ... Εξάμμωση - Αφαίρεση επιπλεόντων (Αμμολιποσυλλέκτης) ...»· «4.2 Όρια εκροής» (σελ. 5-6): «... Η ιλύς, μετά την πάχυνση-αφυδάτωση και τις κλίνες ξήρανσης θα πρέπει να έχει μέση ημερήσια συγκέντρωση στερεών τουλάχιστον 30% και θα διατίθεται σε Χώρο Υγειονομικής Ταφής ή σε άλλο κατάλληλα αδειοδοτημένο χώρο διάθεσης/ επεξεργασίας»· «5. ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΤΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ - ΚΛΙΜΑΚΩΣΗ ΤΩΝ ΕΡΓΩΝ» (σελ. 7): «Οι βασικές επιμέρους μονάδες της εγκατάστασης και οι φάσεις σχεδιασμού αυτών, παρουσιάζονται στον παρακάτω Πίνακα. Οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν Τεχνική Προσφορά που θα τηρεί τις ελάχιστες απαιτήσεις του Πίνακα. Η ΕΕΛ θα μελετηθεί απευθείας για την τελική φάση κατασκευής του έργου. Στον Πίνακα που ακολουθεί παρατίθενται τα έργα τα οποία θα κατασκευασθούν με την παρούσα εργολαβία... [παρατίθεται ο «ΠΙΝΑΚΑΣ 4: Έργα που περιλαμβάνονται στην παρούσα φάση]»· «4. ΒΟΗΘΗΤΙΚΑ ΔΙΚΤΥΑ - ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΧΩΡΟΥ – ΜΕΤΡΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ... 4.6.

Εσωτερική οδοποιία» (σελ. 27): «Θα κατασκευαστεί κατάλληλο δίκτυο οδοποιίας για την πρόσβαση προς όλες τις μονάδες επεξεργασίας και τα κτίρια της εγκατάστασης...».

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν [ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.], όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και αυτές που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων [ΕΣ VI Τμήμα Πράξη 10/2018 σκέψη III], οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού [ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ], αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους.

11. Περαιτέρω, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας, κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για την επιχειρηματική συμμετοχή του σε αυτόν, ώστε να μην είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από τη σε εξέλιξη διαδικασία, για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα [ΣΤΕ 53, 18, 19/2011, 3703/2010, 1329,1616, 1619/2008]. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

12. Η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προσφέροντες να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να

παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις και όχι να αναπληρώσουν το πρώτον μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά [ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/2009, 738/2009, 180/2009, 567/2008, 3075/2008, 307/2007, 929/2005 σκέψη 5, ΣΤΕ 963/2000, 2854/1997, ΕΑ 849 και 787/2005· βλ. και ΔΕφΘεσ 99/2017 σκέψη 14, ΔΕφαθ 271/2011, ΑΕΠΠ 489/2019 σκέψη 18], ειδικότερα έχει γίνει δεκτό ότι η εκκίνηση της διαδικασίας παροχής διευκρινίσεων νοείται αποκλειστικά και μόνο όταν γεννάται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της προσφοράς και όχι όταν αυτό είναι σαφές, δοθέντος ότι στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς των διαγωνιζομένων [ΣΤΕ 90/2010 σκέψη 6].

13. Περαιτέρω, η απόκλιση προσφοράς υποψηφίου από απαράβατους όρους της Διακήρυξης, όπως είναι οι τεχνικές προδιαγραφές που θεωρούνται στο σύνολό τους ως όροι απαράβατοι (ΣΤΕ ΕΑ 61/2011 σκέψη 6), συνεπάγεται αυτομάτως τον αποκλεισμό του υποψηφίου κατ' ενάσκηση δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής (ΣΤΕ ΕΑ 1089/2009 σκέψη 5), καθώς δεν επιτρέπεται η συμπλήρωσή τους με την παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρα 102 και 310 του Ν. 4412/2016 [ΑΕΠΠ 1/2018 σκέψη 31, 20/2018 κ.ά.]. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, η κλήση από την αναθέτουσα αρχή για παροχή διευκρινίσεων είναι ανεπίτρεπτη, όταν με αυτή δεν επέρχεται συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων, αλλά τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς διαγωνιζομένου [ΔΕφΘεσ 99/2017 σκέψη 14 κ.ά.].

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε (βλ. το από 29.10.2019 ηλεκτρονικό μήνυμά της) στο κρίνον Κλιμάκιο, μετά του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, το αναρτηθέν στο ΕΣΗΔΗΣ από 29.10.2019 Σημείωμα Απόψεων επί όλων των προβαλλόμενων με το κείμενο της υπό κρίση Προσφυγής λόγων ακύρωσης και κατά αμφότερα τα Μέρη αυτής (βλ. ανωτέρω σκέψη 4), στην οποία προβαίνει σε πλήρη ανάπτυξη (άρθρο 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016) των 3 τεχνικών αποκλίσεων που διέγνωσε και κατέγραψε στο Πρακτικό της η Επιτροπή Διαγωνισμού (βλ. σκέψη 3), εμμένοντας στην απόρριψη της Προσφοράς της προσφεύγουσας.

15. Επειδή, κατά την ανάπτυξη του Πρώτου Σκέλους της Προσφυγής της, η προσφεύγουσα με τον 1ο λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης Απόφασης ΔΣ υποστηρίζει επί λέξει ότι (σελ. 8-10): «... Η εταιρία μας, συμμορφούμενη πλήρως με τους όρους της Διακήρυξης, υπέβαλε νομίμως ... έγγραφο με τίτλο: “ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ: Πίνακες Συμμόρφωσης Μελέτης”. Στην 6η σελίδα του Πίνακα 2 και στο σημείο με αριθμό 4.5. η εταιρία μας συμπλήρωσε ότι η απαίτηση “Υγειονολογικοί υπολογισμοί μονάδας πάχυνσης – αφυδάτωσης, κλίνες ξήρανσης” καλύπτεται, παραπέμποντας, μάλιστα, στον Τόμο 1, Κεφ. 4 παρ. 4.2.8.. Οι υγειονολογικοί υπολογισμοί σε μία Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων [εφεξής ΕΕΛ], είναι υπολογισμοί που βασίζονται στα ισοζύγια μάζας των παραμέτρων εισόδου των λυμάτων και στις αντίστοιχες της εξόδου από την ΕΕΛ. Έτσι βγαίνουν τα μεγέθη διαφόρων βαθμίδων επεξεργασίας, ώστε στην έξοδο από την ΕΕΛ, να ικανοποιούνται οι όροι εκροής των επεξεργασμένων λυμάτων, που θέτουν οι περιβαλλοντικοί όροι και τα τεύχη δημοπράτησης. Στο ανωτέρω κεφάλαιο του Τόμου 1 παρατίθεται πίνακας στον οποίο αναφέρεται η συνολική ποσότητα της περίσσειας ιλύος που οδηγείται στην μονάδα πάχυνσης – αφυδάτωσης και στις κλίνες ξήρανσης... Ειδικότερα, στην πρώτη σειρά του Πίνακα (Τόμος 1, Κεφ. 4), αναφέρεται η ολική ποσότητα της παραγόμενης λάσπης (βιολογική και χημική), η οποία ανέρχεται κατά την Β' Φάση του χειμώνα σε 125,723 kg/d και κατά την Β' Φάση του καλοκαιριού σε 132,575 kg/d. Στην τρίτη σειρά του εν λόγω Πίνακα γίνεται αναφορά στην ολική ποσότητα της παραγόμενης λάσπης και συγκεκριμένα αναφέρεται ότι κατά τον χειμώνα η ποσότητα αυτή ανέρχεται σε 11,43 m³/d και το καλοκαίρι σε 12,05 m³/d. Καθίσταται, λοιπόν, προφανές ότι στα ως άνω σημεία του πίνακα αναφέρονται οι υγειονολογικοί υπολογισμοί, ώστε εσφαλμένα απορρίφθηκε η προσφορά μας. Πέραν των ανωτέρω, στο σημείο του Κεφαλαίου 4 του Τόμου 1 αναφέρονται, επίσης, αναλυτικά οι υγειονολογικοί υπολογισμοί. Ειδικότερα, στον πίνακα που παρατίθεται στην σελίδα 177 (παρ. 4.2.15) αναφέρεται η ποσότητα της παραγόμενης χημικής λάσπης που κατά την Β' Φάση του χειμώνα ανέρχεται σε 24,48 kg/d και κατά την Β' Φάση του καλοκαιριού σε 26,52 kg/d. Επιπρόσθετα, στην παράγραφο 4.2.5.2. (σελ. 121) γίνεται αναφορά

στην ποσότητα της βιολογικής λάσπης κατά την Β' Φάση του καλοκαιριού, 106,055 kg/d. Στη δε σελίδα 99 (παρ. 4.2.51.) διαλαμβάνεται η ολική παραγωγή περίσσειας ιλύος, που ανέρχεται σε 101,243 kg/d. Καθίσταται, λοιπόν, προφανές ότι στην προσφορά μας έχουν πραγματοποιηθεί οι υγειονομολογικοί υπολογισμοί και για τον λόγο αυτό παρανόμως αποκλείσθηκε από τον διαγωνισμό η προσφορά μας. Σημειωτέον, επίσης, ότι οι υγειονομολογικοί υπολογισμοί των μονάδων πάχυνσης – αφυδάτωσης και των κλινών ξήρανσης είναι ακριβώς οι ίδιοι. Και αυτό γιατί η περίσσεια λάσπης που παράγεται κάθε μέρα από την ΕΕΛ πρέπει να υφίσταται την διαδικασία “πάχυνσης-αφυδάτωσης” πριν απομακρυνθεί αυτή η λάσπη προς τον ΧΥΤΑ. Η “πάχυνση-αφυδάτωση” της περίσσειας λάσπης πραγματοποιείται μέσω του φυγοκεντρητή ή όταν αυτός δεν λειτουργεί μέσω των ξηραντικών κλινών. Συνεπώς, είτε χρησιμοποιείται ο φυγοκεντρητής, που συνιστά τον κύριο και σύγχρονο τρόπο “πάχυνσης – αφυδάτωσης” λάσπης, είτε οι κλίνες ξήρανσης, η ποσότητα της περίσσειας λάσπης που υπολογίσαμε στην τεχνική προσφορά μας παραμένει η ίδια... Με δεδομένο ότι οι υπολογισμοί αυτοί είναι ίδιοι με αυτούς που αφορούν στην “πάχυνση – αφυδάτωση”, είναι αδύνατο να θεωρηθεί ότι πραγματοποιήσαμε τους υπολογισμούς για την “πάχυνση – αφυδάτωση” και όχι για τις κλίνες ξήρανσης. Όπως αναλυτικά προεκτέθηκε, με δεδομένο ότι υπάρχουν οι υγειονομολογικοί υπολογισμοί για την “πάχυνση – αφυδάτωση” είναι αναμφίβολο ότι υπάρχουν οι υγειονομολογικοί υπολογισμοί και για τις κλίνες ξήρανσης». Περαιτέρω, με το από 19.11.2019 Σημείωμά της όπως αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού (βλ. σκέψη 14) επαναλαμβάνει ότι (σελ. 1-3): «... οι υγειονομολογικοί υπολογισμοί των μονάδων πάχυνσης – αφυδάτωσης και των κλινών ξήρανσης είναι ακριβώς οι ίδιοι. Και αυτό γιατί η περίσσεια λάσπης που παράγεται κάθε μέρα από την ΕΕΛ πρέπει να υφίσταται την διαδικασία “πάχυνσης-αφυδάτωσης” πριν απομακρυνθεί αυτή η λάσπη προς τον ΧΥΤΑ. Η “πάχυνση-αφυδάτωση” της περίσσειας λάσπης πραγματοποιείται μέσω του φυγοκεντρητή ή όταν αυτός δεν λειτουργεί μέσω των ξηραντικών κλινών. Συνεπώς, είτε χρησιμοποιείται ο φυγοκεντρητής, που συνιστά τον κύριο και σύγχρονο τρόπο “πάχυνσης – αφυδάτωσης” λάσπης, είτε

οι κλίνες ξήρανσης, η ποσότητα της περίσσειας λάσπης που υπολογίσαμε στην τεχνική προσφορά μας παραμένει η ίδια».

16. Επειδή, από τη μελέτη των στοιχείων του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα εξής: Επί του ΤΕΥΧΟΥΣ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» στο Κεφάλαιο «Α. ΤΕΧΝΙΚΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ – ΒΑΣΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ» ετέθησαν από την αναθέτουσα αρχή οι, επί ποινή αποκλεισμού, ελάχιστες απαιτήσεις με βάση τις οποίες θα συντάσσονταν οι ζητηθείσες μελέτες προσφοράς, συγκεκριμένα: στην παρ. «1. Εισαγωγή», ορίστηκε ότι οι κλίνες ξήρανσης πρέπει να έχουν «δυνατότητα αποθήκευσης της παραγόμενης λάσπης για διάστημα 2 τουλάχιστον μηνών»· στην παρ. «1.2. Συνοπτική ενδεικτική περιγραφή λειτουργίας της ΕΕΛ» πως οι κλίνες ξήρανσης θα μπορούν να χρησιμοποιούνται τόσο «εναλλακτικά σε περίπτωση δυσλειτουργίας της μηχανικής αφυδάτωσης» όσο και «για περαιτέρω αφυδάτωση της λάσπης. Συγκεκριμένα, μετά την φιλτροπρέσσα η υγρασία της επεξεργασμένης ιλύος εκτιμάται ότι θα είναι της τάξης του 80%, και θα διαστρώνεται στις κλίνες ξήρανσης για περαιτέρω ξήρανση, μέχρι η υγρασία να είναι περίπου 70%...»· στην παρ. «4.2. Όρια εκροής» ότι οι κλίνες θα πρέπει να έχουν ικανότητα αφυδάτωσης σε ποσοστό 30% της παραγόμενης ιλύος, στην παρ. «5. ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΤΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ - ΚΛΙΜΑΚΩΣΗ ΤΩΝ ΕΡΓΩΝ» στον «Πίνακα 4: Έργα που περιλαμβάνονται στην παρούσα φάση» μεταξύ των βασικών επιμέρους μονάδων της εγκατάστασης αναφέρεται «Επεξεργασία λάσπης (... κλίνες ξήρανσης)». Εκ ανωτέρω παρατιθέμενων διατάξεων (βλ. σκέψη 9) προκύπτει, συνεπώς, πως οι υγιεινολογικοί υπολογισμοί, ήτοι η διαστασιολόγηση, των κλινών ξήρανσης είναι ουσιώδης σημασίας για την ορθή λειτουργία και αποδοτικότητα της εγκατάστασης (βλ. επίσης από το ΤΕΥΧΟΣ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ – ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ» άρθρο «4.21.2. Υπολογιστικό μέρος» τον «Πίνακα 4-1. Τεχνικά χαρακτηριστικά κλινών ξήρανσης» στις σελ. 59-60 από 62). Πράγματι, στο ΤΕΥΧΟΣ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ: ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ» στον «Πίνακα

Συμμόρφωσης 2: Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς - Τόμος 1: Τεχνικές Εκθέσεις και Υπολογισμοί» στο «Κεφάλαιο 4: Υγειονομικοί Υπολογισμοί» ζητήθηκε η πλήρωση της απαίτησης «4.5. Υγειονομικοί υπολογισμοί μονάδας πάχυνσης – αφυδάτωσης» (σελ. 6 από 69). Από την επισκόπηση του, περιλαμβανομένου στην Τεχνική Προσφορά της «...», ηλεκτρονικού αρχείου, «ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ_signed_signed», όσον αφορά την κάλυψη της ως άνω απαίτησης, προκύπτει ότι απάντησε πως την καλύπτει παραπέμποντας στον «ΤΟΜΟΣ 1 ΚΕΦ 4 ΠΑΡ 4.2.8», όμως, από τη μελέτη της σελ. 153 του τελευταίου ηλεκτρονικού αρχείου αυτού «ΤΟΜΟΣ_1_ΚΕΦ.4_ΥΓΙΕΙΝΟΛΟΓΙΚΟΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ_signed_signed» αποδεικνύεται ότι δε γίνεται η οποιαδήποτε αναφορά σε διαστασιολόγηση των κλινών όπως ζητείται, παρά μόνο υπολογισμός της δεξαμενής αποθήκευσης ιλύος και της μονάδας επεξεργασίας αυτής. Σε κάθε περίπτωση, με βάση το από 05.08.2019 απαντητικό μήνυμα της προσφεύγουσας επί συγκεκριμένων διευκρινίσεων που απαίτησε η αναθέτουσα αρχή, συγκεκριμένα στη σελ. 1 αυτού απάντησε ότι: «Π.Σ. 2-4.5. Δεν έχουμε υποβάλει στους υγειονομικούς [εκ παραδρομής αντί του ορθού “υγειονολογικούς”] υπολογισμούς τους αντίστοιχους για τις κλίνες ξήρανσης, διότι στα ΤΕΥΧΗ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ δεν αναφέρονταν οι παράμετροι υπολογισμού τους». Αντιθέτως, όμως, στην υπό κρίση Προσφυγή αναφέρει ότι (σελ. 8-9): «οι υγειονομικοί [εκ παραδρομής όπως αμέσως ανωτέρω] υπολογισμοί σε μία ΕΕΛ είναι υπολογισμοί που βασίζονται στα ισοζύγια των παραμέτρων εισόδου των λυμάτων και στις αντίστοιχες εξόδου από την ΕΕΛ. Έτσι βγαίνουν τα μεγέθη διαφόρων βαθμίδων επεξεργασίας ώστε στην έξοδο από την ΕΕΛ, να ικανοποιούνται οι όροι εκροής των επεξεργασμένων λυμάτων που θέτουν οι περιβαλλοντικοί όροι και τα τεύχη δημοπράτησης. Στο ανωτέρω κεφάλαιο του Τόμου 1 παρατίθεται Πίνακας στον οποίο αναφέρεται η συνολική ποσότητα περισσειας ιλύος που οδηγείται στη μονάδα πάχυνσης – αφυδάτωσης και στις κλίνες ξήρανσης ...». Συμπερασματικά, αποδεικνύεται πως η προσφεύγουσα συνομολογεί την επίμαχη έλλειψη όπως διαπιστώθηκε από την αναθέτουσα αρχή, καθώς δεν αναφέρει πουθενά τις διαστάσεις των κλινών ξήρανσης για την παραγωγική

ικανότητα αυτών ώστε να πληρούνται οι τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές τις οποίες έχει αποδεχθεί ανεπιφυλάκτως (βλ. ανωτέρω σκέψη 2).

17. Επειδή, περαιτέρω, με τον 2ο λόγο ακύρωσης διατείνεται η προσφεύγουσα ότι (σελ. 10-14 της Προσφυγής): «... με το υπ' αριθμόν πρωτ. .../19.03.2019 έγγραφό της η εταιρία “...” υπέβαλε ερωτήματα στον αναθέτοντα φορέα, ζητώντας μεταξύ άλλων “Να διευκρινιστεί εάν απαιτείται το σύνολο των έργων προεπεξεργασίας (εσχάρωση, εξάμμωση, λιποσυλλογή) να βρίσκεται εντός κτιρίου”. Ο αναθέτων φορέας απάντησε στο ανωτέρω ερώτημα με το υπ' αριθμόν πρωτ. .../01.04.2019 έγγραφο στο οποία διαλαμβάνει ότι: “3.1. Το σύνολο των έργων της προεπεξεργασίας θα πρέπει να βρίσκεται εντός κτιρίου” ... Η εν λόγω διευκρίνιση ... δόθηκε μετά από ερώτημα μίας εταιρίας, η οποία ζήτησε να διευκρινιστεί εάν το σύνολο των έργων προεπεξεργασίας (εσχάρωση, εξάμμωση, λιποσυλλογή) θα πρέπει να βρίσκονται εντός του κτιρίου. Ο αναθέτων φορέας απάντησε στο ανωτέρω ερώτημα, αναφέροντας ότι το σύνολο των έργων προεπεξεργασίας θα πρέπει να βρίσκεται εντός κτιρίου. Λαμβάνοντας ως δεδομένο η εταιρία μας το γεγονός ότι στο σύνολο των έργων προεπεξεργασίας αναφέρθηκαν μόνο η εσχάρωση, η εξάμμωση και η λιποσυλλογή και όχι η μέτρηση της παροχής, ευλόγως θεώρησε ότι η μέτρηση παροχής δεν ανήκει στην προεπεξεργασία. Και τούτο διότι η μέτρηση παροχής δεν περιλαμβάνεται στα έργα της προεπεξεργασίας, όπως ευθέως προκύπτει από το ως άνω ερώτημα και την απάντηση που έδωσε ο οικονομικός φορέας, που ούτως ή άλλως στην μέτρηση παροχής δεν επιτελείται καμία προεπεξεργασία, όπως όντως γίνεται στην εσχάρωση, εξάμμωση και λιποσυλλογή. Με δεδομένο, λοιπόν, ότι η μέτρηση παροχής δεν συμπεριλαμβάνεται στα έργα προεπεξεργασίας, η εταιρία μας την τοποθέτησε εκτός του κτιρίου επεξεργασίας... Σε κάθε περίπτωση, όπως παγίως γίνεται δεκτό, τυχόν ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια αυτή, η δυνατότητα να

συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, κατά την κρίση της Διοίκησης (λόγω της προβαλλόμενης απ' αυτήν ασάφειας), προσφορά τους (ΣΤΕ ΕΑ 423, 424, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδ. θ', σελ. 776)... Ακόμη, λοιπόν, και στην απίθανη περίπτωση που ο αναθέτων φορέας ανέφερε, πράγματι, ότι η μέτρηση παροχής ανήκει στα έργα της προεπεξεργασίας (παρ' ότι τούτο αναιρείται από τις διευκρινίσεις του αναθέτοντος φορέα), τούτο σαφώς δεν θα έπρεπε να με αποκλείσει από τον επίμαχο Διαγωνισμό. Και αυτό γιατί υπάρχει ασάφεια σε έγγραφο της σύμβασης και συγκεκριμένα στις διευκρινίσεις που έδωσε ο αναθέτων φορέας σε συνδυασμό με το ερώτημα που τέθηκε, δεδομένου ότι από αυτήν δεν προκύπτει ότι η μέτρηση παροχής συγκαταλέγεται στα έργα προεπεξεργασίας (ΔΕφΠειρ ΕΑ 56/2019)...». Περαιτέρω, με το από 19.11.2019 Σημείωμά της όπως αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού (βλ. σκέψη 14) επαναλαμβάνει ότι: «... η μέτρηση παροχής δεν συμπεριλαμβάνεται στα έργα προεπεξεργασίας, [γι' αυτό] η εταιρία μας την τοποθέτησε εκτός του κτιρίου επεξεργασίας. Σε καμία περίπτωση, η εταιρεία μας δεν αποφάσισε μόνη της τι ανήκει και τι όχι στη μονάδα επεξεργασίας, όπως όλως αβάσιμα ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας. Αντιθέτως, η κρίση μας αυτή βασίστηκε εύλογα στις ως άνω διευκρινίσεις που ο ίδιος ο αναθέτων φορέας έδωσε επί του παραπάνω διευκρινιστικού ερωτήματος της εταιρείας "...". Στις διευκρινίσεις αυτές, δεν αναφέρεται ρητά και με σαφήνεια, ότι στα έργα προεπεξεργασίας περιλαμβάνεται και το κανάλι μέτρησης της παροχής. Σημειωτέον δε, ότι και στα σχέδια της προμελέτης (αρ. σχεδίου UHCN 608) που ο αναθέτων φορέας μας παρέδωσε, το κανάλι του μετρητή παροχής βρίσκεται εκτός του κτιρίου επεξεργασίας, όπως αναφέραμε ήδη στον αναθέτοντα φορέα, με την με αριθμό πρωτοκόλλου 48.21/02.08.2019 απάντησή σε αίτημα συμπληρωματικών πληροφοριών που του απευθύναμε».

18. Επειδή, δυνάμει του ΤΕΥΧΟΥΣ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ «ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ.pdf» συγκεκριμένα από τον «Πίνακας Συμμόρφωσης 5: Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές» άρθρο 2.3.1.2. περί προδιαγραφών σχεδίασης των μετρητών παροχής της εγκατάστασης, προκύπτει πως η αναθέτουσα αρχή όρισε ότι (σελ. 22 από 69): «1. Η εγκατάσταση θα περιλαμβάνει δύο μετρητές παροχής, έναν στην είσοδο και έναν στην έξοδο της εγκατάστασης (πριν την δεξαμενή χλωρίωσης). Κάθε μετρητής παροχής θα σχεδιαστεί για την μέγιστη παροχή λυμάτων, ενώ για την ικανοποιητική λειτουργία του, θα πρέπει να τηρούνται οι παρακάτω απαιτήσεις: 2. Ο πυθμένας του καναλιού θα βρίσκεται πιο ψηλά από τον κατάντι υπερχειλιστή έτσι ώστε να εξασφαλίζεται ικανοποιητική στράγγιση του καναλιού για να μην παραμένουν στο κανάλι στάσιμα λύματα. 3. Η διαφορά στάθμης ανάντη – κατάντη να μην ξεπερνά το 70 % ώστε να υπάρχει αξιοπιστία στην μέτρηση για όλο το εύρος παροχών». Επίσης, από το έτερο ΤΕΥΧΟΣ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ-ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» άρθρο 2.3. «Προεπεξεργασία» ορίστηκε (σελ. 14-15): «Στη μονάδα προεπεξεργασίας πραγματοποιείται η εσχάρωση, η εξάμμωση και η απολίπανση των λυμάτων, καθώς και η μέτρηση της παροχής εισόδου ... Η προεπεξεργασία θα βρίσκεται σε κλειστό κτίριο με σύστημα εξαερισμού και απόσμησης» όπου απαριθμούνται οι 3 μονάδες που περιλαμβάνονται στην προεπεξεργασία ήτοι η «Εσχάρωση.....», η «Μέτρηση παροχής...» και «η Εξάμμωση-αφαίρεση επιπλεόντων (Αμμολιποσυλλέκτης)» (βλ. και άρθρο 1.2. «Συνοπτική ενδεικτική περιγραφή λειτουργίας της Ε.Ε.Λ.» σελ. 9 εκ του ίδιου Τεύχους όπου αναφέρεται: «Στην προεπεξεργασία θα προβλεφθεί και μέτρηση παροχής με μετρητή καναλιού»). Εκ των παρατιθέμενων διατάξεων αυτών αποδεικνύεται σαφώς ότι η μέτρηση παροχής περιλαμβάνεται στα έργα προεπεξεργασίας, έτσι ώστε πρέπει να τοποθετηθεί σχεδιαστικά εντός του κτιρίου προεπεξεργασίας. Εξάλλου, όπως επισημαίνεται από την παρεμβαίνουσα με επίκληση του ως άνω άρθρου 2.3. σελ. 14 εκ του ίδιου ΤΕΥΧΟΥΣ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ [: «... Η προεπεξεργασία θα βρίσκεται σε κλειστό κτίριο με σύστημα εξαερισμού και απόσμησης...»], ο επίμαχος μετρητής

παροχής που βρίσκεται στην είσοδο των έργων αποτελεί εστία έκλυσης οσμών και για τον λόγο αυτόν πρέπει να είναι σε εσωτερικό και αποσμούμενο χώρο (ήτοι να αποσμεύεται), ενώ η στέγαση του μετρητή παροχής εντός κτιρίου, εξαιτίας του μεγάλου μήκους ανάπτυξης της διώρυγας για την αξιόπιστη μέτρηση της παροχής, οδηγεί μοιραία σε μεγάλο Κτίριο Προεπεξεργασίας και αντίστοιχα μονάδα απόσμησης μεγάλης δυναμικότητας, δημιουργώντας συνεπακόλουθα δυσανάλογα μεγαλύτερο κόστος για τον έτερο διαγωνιζόμενο που το συμπεριέλαβε.

19. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, το από 19.03.2019 αίτημα χορήγησης διευκρινίσεων που υπέβαλε η εταιρεία «...» περί του επίμαχου άρθρου 2.3. του ως άνω ΤΕΥΧΟΥΣ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ – ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», αφορούσε «μόνο την εξάμμωση, την εσχάρωση και την απολίπανση», ενώ η, δεσμευτική κατά τα όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω (βλ. σκέψη 2), απάντηση 36916/01.04.2019 που έδωσε η αναθέτουσα αρχή διόλου αναφέρεται «στη μέτρηση της παροχής». Άλλωστε, το ίδιο το άρθρο 2.3. αναφέρεται σαφώς ότι (σελ. 14): «Στη μονάδα προεπεξεργασίας πραγματοποιείται η εσχάρωση, η εξάμμωση και η απολίπανση των λυμάτων, καθώς και η μέτρηση της παροχής εισόδου... Η προεπεξεργασία θα βρίσκεται σε κλειστό κτίριο ...», έτσι ώστε αποδεικνύεται πέραν πάσης αμφιβολίας ότι «η εσχάρωση, εξάμμωση και απολίπανση γίνονται σε κλειστό κτήριο το ίδιο δε και η μέτρηση παροχής». Περαιτέρω, με το, κατά τα ως άνω, από 05.08.2019 απαντητικό έγγραφο της προσφεύγουσας δήλωσε αυτή, συγκεκριμένα για τον «Πίνακα Συμμόρφωσης 5 άρθρο 2.3.1.» ότι: «Το κανάλι μέτρησης δεν ανήκει στα έργα προεπεξεργασίας ...», παρόλο που στο ως επίμαχο άρθρο 2.3. ρητά απαιτείται να βρίσκεται εντός του κτηρίου προεπεξεργασίας. Εξ όλων των ανωτέρω προκύπτει, λοιπόν, ότι η χορηγηθείσα εν προκειμένω διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής διόλου έπασχε ασάφειας βρισκόμενη σε συμφωνία με τις τεθείσες Τεχνικές Προδιαγραφές, η δε ερμηνεία που προσέδωσε η προσφεύγουσα σε αυτή ήτοι ότι «ο μετρητή της παροχής εισόδου δεν αποτελεί έργο προεπεξεργασίας ώστε να μπορεί να τοποθετηθεί εκτός κτηρίου», επί της

οποίας ερμηνείας σχεδίασε, κατάστρωσε και υπέβαλε την Τεχνική Προσφορά της, δεν προκύπτει με βάση τη γραμματική ερμηνεία. Τέλος δε εάν η προσφεύγουσα είχε πράγματι διαπιστώσει ότι είχε εμφιλοχωρήσει ασάφεια κατά την κατάστρωση του επίμαχου κανονιστικού όρου, ακόμη και μετά την ως άνω διευκρίνισή του, σε σημείο ώστε να αδυνατεί να υποβάλλει νόμιμη προσφορά τότε διατηρούσε πλήρως το εκ των άρθρων 345επ. και 3επ. Κανονισμού δικαίωμα με κατάθεση αντίστοιχης προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ, την οποία βέβαια ουδόλως κατέθεσε (βλ. σκέψη 2).

20. Επειδή, με τον 3ο λόγο ακύρωσης υποστηρίζει η προσφεύγουσα την έλλειψη σαφούς, ειδικής και ορισμένης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης Απόφασης διότι (σελ. 14-18 της Προσφυγής): «... [αυτή] εγκρίνει το Πρακτικό ... του ... Διαγωνισμού επιλογής αναδόχου του έργου “Εγκατάσταση επεξεργασίας λυμάτων ... Δ. ...”, το οποίο αποτελεί και το αιτιολογικό έρεισμά της (ΣΤΕ 2376/2018, ΣΤΕ 321/2018, ΣΤΕ 2671/2017, ΔΕφΑθ ΕΑ 119/2018, ΔΕφΑθ ΕΑ 86/2014, ΔΕφΑθ ΕΑ 844/2012 κ.ά). Πλην, όμως, ούτε στο εν λόγω Πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής, ούτε στην προσβαλλόμενη απόφαση προσδιορίζεται επακριβώς ο τρίτος λόγος απόρριψης της Προσφοράς μας. Πιο συγκεκριμένα, ο αναθέτων φορέας απέρριψε ... την Προσφορά μας αναφέροντας ... ότι: “...Η προτεινόμενη διάταξη δε δίνει πρόσβαση (οδική) σε όλες τις μονάδες, η οποία είναι απαραίτητη. Η διάταξη αυτή δε δύναται να αλλάξει στη φάση της κατασκευής (αλλαγή μελέτης)...”. Η εταιρία μας σε πλήρη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και του ως άνω Πίνακα ανέφερε στην παρ. με αριθμό 4.6.1. ότι υπάρχει η απαίτηση του αναθέτοντος φορέα, παραπέμποντας, μάλιστα, στον Τόμο 1, Κεφάλαιο 5, σελίδα 2, παρ. 5.1.1. Στην παρ. 5.1.1. 5ου Κεφαλαίου του Πρώτου Τόμου που υποβλήθηκε με την προσφορά μας αναφέρεται ότι: “Προτάσεις σχεδιασμού: Κατά τον σχεδιασμό της οδοποιίας, δόθηκε ιδιαίτερο βάρος στη λειτουργική προσπελασιμότητα των μονάδων, καθώς και στην προσπάθεια ελαχιστοποίησης των εμπλοκών των κινήσεων στο χώρο της εγκατάστασης, δεδομένου ότι υπάρχει περίπτωση να κινούνται σε αυτήν μεγάλα οχήματα. Όπως φαίνεται στο αντίστοιχο σχέδιο οριζοντιογραφίας

η κυρία είσοδος χωροθετείται στην νότια πλευρά του γηπέδου. Θα κατασκευαστεί κατάλληλο δίκτυο οδοποιίας για την πρόσβαση προς όλες τις μονάδες επεξεργασίας και τα κτίρια της εγκατάστασης. Προβλέπεται χώρος στάθμευσης 5 θέσεων για επιβατικά αυτοκίνητα παραπλεύρως του κτηρίου διοίκησης εκ των οποίων ο ένας είναι κατάλληλος και για ΑμΕΑ. Το προτεινόμενο εσωτερικό δίκτυο αφορά στην χάραξη δρόμου εσωτερικά του γηπέδου ΕΕΛ με ελάχιστο πλάτος 4,0μ. και μέγιστη κατά μήκος κλίση 10%. Στις περιοχές του έργου όπου είναι πιθανή η στάση ή στάθμευση οχημάτων παρέχεται επιπλέον χώρος για την απρόσκοπτη διέλευση άλλων οχημάτων καθώς και επαρκής χώρος ελιγμών. (Πίνακας συμμόρφωσης 5 Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές 4.6.1.) Οι ακτίνες καμπυλότητας διαμορφώνονται σύμφωνα με τα Τεύχη Δημοπράτησης κατ' ελάχιστο σε 10,00μ. (Πίνακας συμμόρφωσης 5 Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές 4.6.2.) Γύρω από τα κτίρια και περιμετρικά όλων των επιμέρους μονάδων, θα κατασκευαστεί πεζοδρόμιο ελάχιστου πλάτους 1,0μ. στο οποίο θα διαστρωθούν πλάκες πεζοδρομίου 50X50εκ. (Πίνακας συμμόρφωσης 5 Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές 4.9.1) Για υψομετρικές διαφορές μεγαλύτερες των 0,20m κατασκευάζονται σκαλοπάτια ή ράμπες. Οι ράμπες δεν θα διακόπτονται από σκαλοπάτια και δεν θα έχουν κλίση μεγαλύτερη από $\alpha:\beta=1:10$. (Πίνακας συμμόρφωσης 5 Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές 4.9.2 & 4.9.3)...”... Η κρίση αυτή της προσβαλλόμενης απόφασης είναι κατά πρώτο λόγο αναιτιολόγητη. Και τούτο διότι δεν προσδιορίζει για ποιον λόγο η προτεινόμενη από την εταιρία μας διάταξη δεν παρέχει πρόσβαση σε όλες τις μονάδες, ούτε από πού προκύπτει αυτό. Με δεδομένο, μάλιστα, ότι στο Κεφάλαιο 5 του Πρώτου Τόμου, που συμπεριλάβαμε στην Προσφορά μας, ρητά αναφέρεται ότι θα υπάρχει κατάλληλο δίκτυο οδοποιίας, το οποίο θα παρέχει πρόσβαση σε όλες τις μονάδες επεξεργασίας και στα κτίρια της εγκατάστασης δεν προκύπτει για ποιον ακριβώς λόγο δεν πληρείται δήθεν η εν λόγω απαίτηση. Δεν προσδιορίζεται, επίσης, σε ποια μονάδα δεν παρέχεται δήθεν οδική πρόσβαση... Σε κάθε, όμως, περίπτωση, η κρίση αυτή του αναθέτοντος φορέα είναι προδήλως εσφαλμένη και έρχεται σε πλήρη αντίθεση με όσα διαλαμβάνονται στο έγγραφο της Προσφοράς μας.

Όπως ήδη προεκτέθηκε, ... στην Προσφορά μας αναφέρεται ότι θα κατασκευασθεί κατάλληλο δίκτυο οδοποιίας για την πρόσβαση σε όλες τις μονάδες επεξεργασίας και τα κτίρια της εγκατάστασης... Και τούτο διότι η προτεινόμενη εκ μέρους μας διάταξη, με δεδομένο ότι το διαθέσιμο οικόπεδο είναι μικρό, παρέχει οδική πρόσβαση στις μονάδες με βαρύ εξοπλισμό, όπως είναι το κτίριο έργων εισόδου και το κτίριο αφυδάτωσης και στις μονάδες με βαρύ εξοπλισμό όπως στο κτίριο φυσητήρων και Η/Ζ, προεπεξεργασία αφυδάτωση, δεξαμενή περίσσειας ιλύος και δεξαμενές καθίζησης...».

21. Επειδή, από την επισκόπηση της αιτιολογίας που διέλαβε η αναθέτουσα αρχή, εξετάζοντας την από μέρους της προσφεύγουσας πλήρωση του «Πίνακα Συμμόρφωσης 5 άρθρο 4.6.1.» [βλ. συγκεκριμένα Τεύχος Δημοπράτησης «Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές» άρθρο 4.6. «Εσωτερική οδοποιία» όπου αναφέρεται (σελ. 39 από 69): «Θα κατασκευαστεί κατάλληλο δίκτυο οδοποιίας για την πρόσβαση προς όλες τις μονάδες επεξεργασίας και τα κτίρια της εγκατάστασης. Παραπλεύρως του κτιρίου ενέργειας και λειτουργίας θα προβλεφθεί χώρος στάθμευσης για 5 τουλάχιστον οχήματα. Όλοι οι δρόμοι θα είναι ασφαλτοστρωμένοι με ελάχιστο πλάτος 4m και μέγιστη κατά μήκος κλίση <15%. Στις περιοχές του έργου όπου είναι πιθανή η στάση ή στάθμευση οχημάτων πρέπει να παρέχεται επιπλέον χώρος για την απρόσκοπτη διέλευση άλλων οχημάτων καθώς και επαρκής χώρος ελιγμών»], διαπίστωσε, κατά την ουσιαστική κρίση της, με βάση την κατατεθείσα τεχνική μελέτη όπου η αιτούσα ενσωμάτωσε χωροταξικά τις προσφερόμενες κατασκευές ώστε να είναι λειτουργικές, ότι: «Η προτεινόμενη διάταξη δε δίνει πρόσβαση (οδική) σε όλες τις μονάδες [ήτοι κατά δεξαμενές και κτίρια], η οποία είναι απαραίτητη. Η διάταξη αυτή δε δύναται να αλλάξει στη φάση της κατασκευής (αλλαγή μελέτης), και αποκλείεται από τη συνέχεια της διαδικασίας», επικαλούμενη ως προς το σημείο αυτό, προσθέτως, την κλήση προς παροχή διευκρινίσεων που της είχε αποστείλει επισημαίνοντας ότι εκ πρώτης όψεως: «Π.Σ. 5 – 4.6§1 : Το δίκτυο οδοποιίας δεν δίνει πρόσβαση στις δεξαμενές βιοεπιλογής, απονιτροποίησης, αερισμού, στο αντλιοστάσιο

ανακυκλοφορίας νιτρικών, στο κτίριο βιομηχανικού νερού και στο κτίριο χημικών)...», απαντώντας επί λέξει η προσφεύγουσα: «Αντικειμενικά επειδή το οικόπεδο είναι μικρό, διότι [ορθά επισημαίνεται από την αναθέτουσα αρχή στο κείμενο των Απόψεων που απέστειλε ότι αντί του «διότι» η αιτούσα εννοεί «δεν»] μπορούσε η προτεινόμενη οδοποιία να δίνει πρόσβαση σε όλες τις μονάδες της ΕΕΛ. Φροντίσαμε να έχουν πρόσβαση όλα τα φορτηγά και γερανοί στις μονάδες που χρειάζεται συχνή παρουσία απορριματοφόρων (έργα εισόδου) και φορτηγών (κτίριο αφυδάτωσης). Για την απομάκρυνση προς επισκευή η αλλαγή του πιο απομακρυσμένου μηχανήματος της ΕΕΛ απαιτείται ένα συνήθης γερανός με μήκος “μπίγιας” το πολύ 15m. Εξάλλου και η προτεινόμενη γενική διάταξη της προμελέτης (αρ. σχεδίου ...) που μας δώσατε, δεν δίνει πρόσβαση σε όλες τις μονάδες της ΕΕΛ, αφού το διαθέσιμο οικόπεδο είναι πολύ μικρό». Από την κρίσιμη απάντηση αυτή, όπως παρατίθεται αυτολεξεί, αποδεικνύεται ότι ο προσφεύγων: α) επί της ουσίας αποδέχεται πως το οδικό δίκτυο που μελετητικά σχεδίασε και περιέλαβε στην Προσφορά του «δεν δίνει πρόσβαση (οδική) σε όλες τις μονάδες της ΕΕΛ» παρά μόνο εκεί που χρειάζεται «συχνή παρουσία απορριματοφόρων (κτίριο έργων εισόδου) και φορτηγών (κτίριο αφυδάτωσης)». Επισημαίνεται, πάντως, ότι η αιτούσα δεν αποδεικνύει, καίτοι έχει το προς τούτο βάρος απόδειξης, με προσκόμιση κατάλληλων στοιχείων την αιτίαση που απευθύνει κατά της αναθέτουσας αρχής, πως «η προτεινόμενη γενική διάταξη της προμελέτης (αρ. σχεδίου ...) που μας δώσατε, δεν δίνει πρόσβαση σε όλες τις μονάδες της ΕΕΛ, αφού το διαθέσιμο οικόπεδο είναι πολύ μικρό», σε κάθε περίπτωση δεν έχει αμφισβητήσει τον επίμαχο κανονιστικό όρο, ενώ βασίμως επισημαίνεται από την αναθέτουσα αρχή ότι «οι αναφερόμενες μονάδες στο διευκρινιστικό ερώτημα της Ε.Δ., όχι μόνο δεν έχουν άμεση πρόσβαση στο οδικό δίκτυο, αλλά επιπλέον βρίσκονται πίσω από άλλα κτίρια και δεξαμενές της ΕΕΛ, τα οποία παρεμβάλλονται μεταξύ των μονάδων και του δρόμου όπως για παράδειγμα, στην περίπτωση των δεξαμενών βιοεπιλογής, απονιτροποίησης, αερισμού, αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας νιτρικών, που βρίσκονται σε απόσταση τουλάχιστον 9 μέτρων από τον δρόμο, πίσω από κτίριο πλάτους 7,8 μέτρων και ύψους από 4.35 έως

5,40 μέτρων, καθιστώντας την πρόσβαση του εξοπλισμού με “συνήθη γερανό” εξαιρετικά αμφίβολη». Τέλος, η αναθέτουσα αρχή παρατηρεί εν προκειμένω πως η διαπιστούμενη τεχνική απόκλιση αυτή δε δύναται να συμπληρωθεί καθόλου, με την Τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας «να θέτει σε κίνδυνο, όχι βέβαια δολίως αλλά τούτο δεν αφορά εν προκειμένω, τη δημόσια υγεία και το περιβάλλον, καθώς οιαδήποτε βλάβη των υποδομών θα ήταν δύσκολο να αποκατασταθεί (λ.χ. φωτιά, έκρηξη, πλημμύρα κλπ.) αφού δεν υπάρχει πρόσβαση οχημάτων και μάλιστα κανενός οχήματος σε υποδομές μείζονος σημασίας για τη δημόσια υγεία και το περιβάλλον».

22. Πράγματι, κατά την ουσιαστική κρίση του Κλιμακίου από τη μελέτη του σχεδιαγράμματος «Γ-1.5 ΕΡΓΑ ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ (ΟΡΙΖΟΝΤΙΟΓΡΑΦΙΑ) ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗ ΟΜΒΡΙΩΝ» (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΟΜΟΣ_2_ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΤΩΝ ΕΡΓΩΝ_ΚΕΦ.1_Γ-1.5 ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ - ΕΡΓΑ ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ (ΟΡΙΖΟΝΤΙΟΓΡΑΦΙΑ) ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗ ΟΜΒΡΙΩΝ-(ΚΛΙΜΑΚΑ1.200)_signed_signed» σελ. 1), όπως περιλαμβάνεται στην Τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας, αποδεικνύεται ότι στο δίκτυο οδοποιίας όπως αποτυπώνεται σχεδιαστικά, δεν υπάρχει συγκεκριμένη πρόσβαση στις δεξαμενές βιολογικής επεξεργασίας («η καρδιά της διεργασίας» όπως παρατηρεί η παρεμβαίνουσα), ενώ κατά τα άλλα πράγματι αποτυπώνεται σχεδιαστικά η πρόσβαση στα παρακάτω έργα: κτίριο εισόδου, κτίριο αφυδάτωσης, δεξαμενή ιλύος και καθίζηση (στο σημείο αυτό, παρατηρεί η παρεμβαίνουσα, ότι τοποθετούνται οι 4 αντλίες ανακυκλοφορίας νιτρικών (οι μεγαλύτερες αντλίες της εγκατάστασης με παροχή 35m³/h η κάθε μία) και 4 αναδευτήρες (2 στις δεξαμενές βιοεπιλογής ισχύος 1,74kW ο καθένας και 2 στις δεξαμενές απονιτροποίησης ισχύος 5,8kW ο καθένας), σύστημα αερισμού με διαχύτες, σωληνώσεις και δίκτυο εξοπλισμός ο οποίος απαιτεί απρόσκοπτη οδική πρόσβαση για λόγους συντήρησης, αντικατάστασης ανταλλακτικών, κλπ.). Επιπλέον, όπως βασίμως επισημαίνεται, δε δύναται να ανευρεθεί στον σχεδιασμό αυτόν η οδός που θα συνδέει το γήπεδο με την αγροτική οδό πρόσβασης στην ΕΕΛ, έργο που κρίνεται απαραίτητο για τον ολοκληρωμένο

σχεδιασμό της εγκατάστασης, λαμβάνοντας υπόψη τη διάταξη που περιλαμβάνεται στο ΤΕΥΧΟΣ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ-ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» άρθρο 2 «Αντικείμενο παρούσας εργολαβίας» (σελ. 2) όπου αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι: «Επίσης στο αντικείμενο της παρούσας εργολαβίας περιλαμβάνεται και κάθε εργασία ή προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού, η οποία είναι αναγκαία για την ολοκληρωμένη κατασκευή, την άρτια και αποδοτική λειτουργία του Έργου, έστω και αν δεν αναφέρεται ρητά στα Τεύχη Δημοπράτησης». Τέλος, δεν υπάρχουν στη σχεδίαση αυτή χώροι ελιγμών για τα οχήματα βαρέως τύπου (π.χ. βυτιοφόρα, κλπ) με βάση τα απαιτούμενα στον «Πίνακα συμμόρφωσης 5 άρθρο 4.6. σημείο 1 (σελ. 39 από 69)»: «Στις περιοχές του έργου όπου είναι πιθανή η στάση ή στάθμευση οχημάτων πρέπει να παρέχεται επιπλέον χώρος για την απρόσκοπτη διέλευση άλλων οχημάτων καθώς και επαρκής χώρος ελιγμών».

23. Επειδή, στο πλαίσιο του ίδιου 3ου λόγου ακύρωσης, η αιτούσα μεθ' επικλήσεως της νομολογιακής διάπλασης του «ενιαίου μέτρου κρίσεως» προβάλλει επιπρόσθετα πως (σελ. 18-19 της Προσφυγής): «... εάν παρ' ελπίδα κριθεί νόμιμος ο αποκλεισμός μας, για τον ίδιο ακριβώς λόγο θα πρέπει να απορριφθεί και η [αντίπαλη] Προσφορά ... διότι στην παρ. 1.1. του Κεφαλαίου 5 του Τόμου 1 αναφέρει επακριβώς ότι και η εταιρία μας ανέφερε, ότι, δηλαδή: “Θα κατασκευαστεί κατάλληλο δίκτυο οδοποιίας για την πρόσβαση προς όλες τις μονάδες επεξεργασίας και τα κτίρια της εγκατάστασης”. Πλην, όμως, από τα σχέδια που υπέβαλε ... προκύπτει ότι δεν υπάρχει οδική πρόσβαση στην δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος Νο 5.1, στην δεξαμενή χλωρίωσης Νο 4.2 και δεξαμενής αποχλωρίωσης Νο 4.3, στην μία δεξαμενή απονιτροποίησης Νο 2.3, στην αντίστοιχη του αερισμού Νο 2.4, που βρίσκονται πίσω από το κτίριο ενέργειας και φυσητήρων και στο αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας και περίσσειας ιλύος Νο 3.3 όπως αναλυτικά φαίνεται στο υπ' αριθμόν 2.0-01-02 σχέδιο της γενικής διάταξης έργων της Προσφοράς της εταιρείας Δεν προκύπτει, λοιπόν, για ποιον λόγο ο αναθέτων φορέας αποδέχθηκε την ως άνω προσφορά, ενώ απέρριψε την δική μας... (ΣΤΕ 3921/2013, 715/2011,

3921/2013, 715/2011, Ε.Α. 344/2017, 106/2013, 274/2012, 66/2012, 74/2010, 952/2009, 349/2017)...». Περαιτέρω, την ως άνω αιτίαση επαναλαμβάνει η προσφεύγουσα με το από 19.11.2019 Σημείωμά της (σελ. 4-6) όπως αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού (βλ. σκέψη 14).

24. Επειδή, όσον αφορά το Μέρος Δεύτερο της Προδικαστικής Προσφυγής της αιτούσας (βλ. σκέψη 4), σύμφωνα με τα παγίως κριθέντα στη νομολογία του ΣτΕ, ήδη υπό την ισχύ των, προγενέστερων του Ν. 4412/2016 (ΒΙΒΛΙΟ IV), Νόμων 2522/1997 και 3886/2010: διαγωνιζόμενος, του οποίου η προσφορά νομίμως αποκλείεται, καθίσταται τρίτος ως προς την εξέλιξη της αντίστοιχης διαδικασίας, ώστε να στερείται καταρχήν εννόμου συμφέροντος προς αμφισβήτηση της νομιμότητας της αποδοχής της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου· κατ' εξαίρεση, όμως, χάριν διασφάλισης του ενιαίου μέτρου κρίσεως (αποτελώντας ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού Δικαίου των Δημοσίων Συμβάσεων), ο διαγωνιζόμενος αυτός διατηρεί το έννομο συμφέρον, εφ' όσον προβάλλει ότι έγινε δεκτή προσφορά άλλου διαγωνιζομένου ανταγωνιστή του που εμφανίζει την ίδια απόκλιση από τη διακήρυξη, εξαιτίας της οποίας απερρίφθη και η δική του προσφορά [ΣτΕ ΕΑ: 380/2012, 64, 66/2012, 1156/2010]· δηλαδή απαιτείται η ίδια βάση αποκλεισμού, ο λόγος αυτός να είναι απολύτως ίδιος και όχι όμοιος ή παρεμφερής [ενδεικτικά ΣτΕ 311/2009, ΣτΕ 1153/2010, ΣτΕ 715/2011]». Την κατεύθυνση αυτή ακολουθεί η ΑΕΠΠ, αναπόφευκτα, όπως αποδεικνύεται ενδεικτικά από τις πρόσφατες αποφάσεις της: 453/2018 σκέψη 29, 249/2018 σκέψη 11 όπως επικυρώθηκε δικαστικά από τη ΔΕφΚομ (Αναστ.) 9/2018 όπου το Δικαστήριο απέρριψε τον προταθέντα ισχυρισμό της αιτούσας περί εφαρμογής της Απόφασης του ΔΕΕ της 11ης.5.2017 στην υπόθεση C-131/16, Archus και Gama, 673/2018 σκέψη 19 όπως επικυρώθηκε δικαστικά από τη ΔΕφΘεσ Ν131/2018, και 489/2019 σκέψεις 21επ., 1210/2019 σκέψεις 21επ.)

25. Επειδή, σε συνέχεια των δύο προηγούμενων σκέψεων, κατά την ουσιαστική κρίση του Κλιμακίου, από την αντίστοιχη μελέτη του

σχεδιαγράμματος «ΤΟΜΟΣ 2, Σχέδιο 2.0-01.07-ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΕΡΓΑ ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΟΜΒΡΙΩΝ» (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «2.0-01-07__ (ORIZ)_sgn2»), όπως περιλαμβάνεται στην Τεχνική Προσφορά της παρεμβαίνουσας, αποδεικνύεται ότι στο δίκτυο οδοποιίας όπως αποτυπώνεται σχεδιαστικά, δεν αποδεικνύεται, παρά τα περί του αντιθέτου ισχυριζόμενα, πως απουσιάζει η ανεμπόδιστη πρόσβαση εκ του εσωτερικού οδικού δικτύου σε όλες τις κατά ως άνω μονάδες, ενώ, όπως επιβεβαιώνεται από το υποβληθέν σχεδιάγραμμα, η «...» έχει φροντίσει όλες οι κατασκευές να έχουν κατ' ελάχιστο την μία πλευρά σε άμεση πρόσβαση με το δίκτυο εσωτερικής οδοποιίας, ενώ οι λοιπές πλευρές να διαθέτουν προσβάσεις είτε μέσω χαλικόστρωσης, είτε μέσω πεζοδρομίων, με τις δεξαμενές βιολογικής επεξεργασίας να διαθέτουν περιμετρική πρόσβαση οδοποιίας, ενώ υπάρχουν πλατείες ελιγμών οχημάτων, στον χώρο των κτιρίων προεπεξεργασίας, λάσπης και κλινών ξήρανσης, αλλά και στον χώρο της βιολογικής επεξεργασίας.

26. Επειδή, το κρίνον Κλιμάκιο επιβεβαιώνει τη νόμιμη συνδρομή και των 3 αποκλίσεων, που διαπιστώθηκαν στην Προσφορά της αιτούσας, από τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, λόγοι που στηρίζουν έκαστος εξ αυτών τον υποχρεωτικό αποκλεισμό της προσφεύγουσας από τη συνέχιση της διαδικασίας ανάθεσης του κρίσιμου Διαγωνισμού, ώστε κανονικά (θα έπρεπε να) παρέλκει η εξέταση όλων των λόγων αποκλεισμού της προσφέρουσας [ΣτΕ (Β' Τμήμα) 2333/2016 Αρμ 2016, σελ. 2136 σκέψη 15 και ΑΕΠΠ (8ο Κλιμάκιο) 64/2019 σκέψη 24, 98/2019 σκέψη 13, 918/2019 σκέψη 19 και 1003/2019 σκέψη 18].

27. Επειδή, στο Δεύτερο Σκέλος της Προσφυγής της αιτούσας (σελ. 19-33), προβάλλονται με τους υπό ΙΙΙ.Α.3.ι-χiii λόγους ακύρωσης 18 επιπρόσθετες αιτιάσεις κατά της αποδοχής της Προσφοράς της «...», επί των οποίων πάντως δεν επιβεβαιώνεται, υπό το φως της πάγιας ακυρωτικής νομολογίας περί «ενιαίου μέτρου κρίσης» που εκτέθηκε (βλ. σκέψη 23) «απολύτως ίδια και όχι όμοια ή παρεμφερή βάση» με τους 3 λόγους αποκλεισμού της αιτούσας, παρατιθέμενοι αυτοί κατά σειρά: 1) «αναφορικά πως δεν προβλέπει ύπαρξη θάμνων στο σχέδιο 20-0.1-0.2» κατά τα όσα αναπτύσσονται στις σελ. 20-21 της

Προσφυγής, 2) «αναφορικά με τον εκπεμπόμενο θόρυβο από ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος» σελ. 21-22 3) «αναφορικά με τη μη πλήρωση του όρου της ηχομόνωσης λόγω ιδίως μεταλλικής θύρας με περσίδες» σελ. 22-23 4) «αναφορικά με την ύπαρξη κομβίου έκτακτης ανάγκης» σελ. 23 5) «αναφορικά με τους οδηγούς ανέλκυσης υποβρυχίων αντλιών και αναδευτήρων από ανοξειδωτο χάλυβα» σελ. 23-24 6) «εξαρτήματα σύνδεσης συστολής – διαστολής των σωληνώσεων» σελ. 24 7) «αναφορικά με την έλλειψη ηχομόνωσης στους φυσητήρες αερισμού» σελ. 24-25 8) «αναφορικά με τον μη υπολογισμό μη αύξησης της θερμοκρασίας άνω των 5 βαθμών Κελσίου εάν λειτουργούν όλοι οι φυσητήρες μαζί» σελ. 25-26 9) «αναφορικά με την έλλειψη προσφοράς εφεδρικών αντλιών περίσσειας ιλύος» σελ. 26 10) «αναφορικά με τις Σωληνώσεις διασύνδεσης και διαφορικές καθιζήσεις» σελ. 26-27 11) «αναφορικά με τα Δοχεία και προδιαγραφές» σελ. 27-28 12) «αναφορικά με το ηλεκτρόδιο στάθμης» σελ. 28-29 13) «αναφορικά με τους αγωγούς ιλύος από καθίζηση προς αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας» σελ. 29-30, 14) «αναφορικά με την προδιαγραφή που αφορά τις σωληνώσεις καλωδίων» σελ. 30 15) «αναφορικά με τα φρεάτια εκκένωσης» σελ. 30-31 16) «αναφορικά με την πληρότητα και ακρίβεια πληροφοριών» σελ. 31-32 17) «αναφορικά με τις πιέσεις των σωλήνων των δικτύων» σελ. 32 και 18) «αναφορικά με το βάθος θεμελίωσης» σελ. 32-33.

28. Επειδή, υπενθυμίζεται από το κρίνον Κλιμάκιο, ότι υπό τα σύγχρονα νομικά δεδομένα, η διαστολή του εννόμου συμφέροντος της αιτούσας όπως υποστηρίζεται από την ίδια (βλ. ανωτέρω σκέψη 4), ο αποκλεισμός της οποίας έχει ήδη κριθεί με την παρούσα Απόφαση νόμιμος, ώστε να δύναται να προβάλλει ανεξαιρέτως λόγους ακύρωσης κατά της αποδοχής Προσφοράς κάποιων εκ των ανταγωνιστών της, λαμβανομένης υπόψη της ανωτέρω πάγιας νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας «περί ενιαίου μέτρου κρίσης» (σκέψη 24) δεν μπορεί να γίνει δεκτός, καθώς δεν έχει παραχθεί σε επίπεδο οριστικής δικαστικής προστασίας εκείνη η ακυρωτική νομολογία εκ του Ανώτατου Ακυρωτικού όπου θα γίνεται ρητά λόγος από τους Δικαστές του για

«μεταστροφή της πάγιας νομολογίας του». Μάλιστα, κατά την πρώτη επιστημονική διαπραγμάτευση του ζητήματος αυτού τον Μάιο 2018 στο 5ο Ετήσιο Επιστημονικό Συνέδριο «ΔΙΑΛΟΓΟΙ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟΥ, ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΚΑΙ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ», που διοργάνωσε η Ένωση Ελλήνων Δημοσιολόγων (ΕΕΔ) σε συνεργασία με τον Δικηγορικό Σύλλογο Βόλου (ΔΣΒ), στο Τεχνικό Επιμελητήριο (Τ.Ε.Ε.) Μαγνησίας στις 11-12.5.2017, επισημάνθηκε από τον Ι. Κίτσο, «Το έννομο συμφέρον ως προϋπόθεση παραδεκτού της ακυρωτικής διοικητικής δίκης», πως το νομικό ζήτημα είναι προδήλως «επιστημονικά ανοιχτό» καθώς «δεν είναι διόλου αυτονόητη η αναλογική εφαρμογή στο ημέτερο Δίκαιο των Δημοσίων Συμβάσεων» της περίφημης Απόφασης του ΔΕΕ της 11.5.2017 στην υπόθεση C-131/16, Archus και Gama λαμβανομένης, τονίζοντας την ειδική περιπτώσιολογία της υπόθεσης που έκρινε το ΔΕΕ υπό το φως των νομικών ιδιαιτεροτήτων του πολωνικού Δικαίου των Δημοσίων Συμβάσεων. Αργότερα δε, στο Άρθρο του Παρέδρου του ΣτΕ Ν. Μαρκόπουλου, «Το έννομο συμφέρον αποκλεισθέντος οικονομικού φορέα για την προσβολή πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων», Νομολογία Δημοσίων Έργων & Περιβάλλοντος Τεύχος 7, 2018, σελ. 5επ. γίνεται ρητά λόγος πως (σελ. 16-17) η νομολογία του ΣτΕ «δεν έχει κατασταλάξει οριστικώς» και «βρίσκεται σε στάδιο διαμορφώσεως» τασσόμενος πάντως αρνητικά επί του νομικού ζητήματος, καθώς έτσι επέρχεται «αλλοίωση της ηθικής της διαγωνιστικής διαδικασίας» (βλ. και Ν. Μαρκόπουλος, «Η νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Δ.Ε.Ε.) για το έννομο συμφέρον προσβολής πράξεων ή παραλείψεων αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων», Ομιλία στο Ιδρυτικό Συνέδριο της ΑΕΠΠ, 08.02.2019, Αγ. Ιωάννης Ρέντης). Με την πρόσφατη Μελέτη του ίδιου του Συμβούλου της Επικρατείας, Η. Μάζου, «Δικαστική προστασία ενώπιον του ΣτΕ στις δημόσιες συμβάσεις», σε: Ε.-Ε. Κουλουμπίνη – Η. Μάζου – Ι. Κίτσου, Δημόσιες Συμβάσεις - Ν 4412/2016: Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή (συλλογικό έργο), Νομική Βιβλιοθήκη 2019, σελ. 501-502, επισημαίνεται η δεδομένη νομική διάσταση που πράγματι επικράτησε στους κόλπους της Επιτροπής Αναστολών, και προκρίνεται, υπό καθεστώς ασφάλειας δικαίου, ότι:

«Η επίλυση του ζητήματος μεταφέρεται αναγκαίως στον ακυρωτικό σχηματισμό του Δικαστηρίου» το οποίο δεν έχει ακόμη οριστικά κατασταλάξει. Εντελώς πρόσφατα, τέλος, δυνάμει παραπομπής από την Απόφαση 180/2019 της Επιτροπής Αναστολών του Α΄ Τμήματος Διακοπών του ΣΤΕ παραπέμφθηκε στην Επιτροπή Αναστολών της Ολομελείας το κρίσιμο ζήτημα η οποία με την Απόφασή της 235/2019 διατύπωσε προς το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης σειρά προδικαστικών ερωτημάτων εν προκειμένω (πηγή www.adjustice.gr Ανακοίνωση 18.10.2019). Μέχρι την εκ νέου αναπομπή της υπόθεσης όμως στο ημέτερο Ανώτατο Ακυρωτικό Δικαστήριο κατά τα όσα θα κρίνει το ΔΕΕ, λόγοι ασφάλειας δικαίου επιτάσσουν, κατά την κρίση του Κλιμακίου, την εφαρμογή της πάγιας, μέχρι σήμερα, σαφούς νομολογίας του όπως εφαρμόστηκε ανωτέρω, ενώ σαφώς δεν προκύπτει πως κατά τη διάρκεια που το προδικαστικό ερώτημα εκκρεμεί το Συμβούλιο της Επικρατείας έχει επίσημα αποδεχθεί ότι θα εφαρμόζεται η ως άνω διευρυμένη νομική κατεύθυνση εγκαταλείποντας έτσι, έστω και προσωρινά, την ίδια την πάγια νομολογία του.

29. Επειδή, κατ' ακολουθία, η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως προς όλους τους προβαλλόμενους λόγους ακύρωσης και να γίνει δεκτή η Παρέμβαση μόνο κατά το μέρος που αιτείται τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης Απόφασης.

30. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση.

Αριθμός απόφασης: 1352/2019

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου ... ηλεκτρονικό/e-παραβόλο ποσού επτά χιλιάδων επτακοσίων πενήντα δύο ευρώ και ενενήντα λεπτών (€7.752,90).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 25.11.2019, 29.11.2019 και εκδόθηκε στις 05.12.2019.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Βασιλική Κωστή