

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Νοεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 11.10.2019 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1238/11.10.2019 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει ..., ... αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει ..., οδός ... αρ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 79/1-10-2019 Απόφαση του ..., δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν i) το από 09.09.2019 Α' Πρακτικό, ii) το από 11.09.2019 Β' Πρακτικό και τέλος iii) το από 25.09.2019 Γ' Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών του διαγωνισμού και αποφασίσθηκε η αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς των οικονομικών προσφορών αφενός της προσφεύγουσας και αφετέρου της παρεμβαίνουσας, για το τμήμα (ομάδα) 1 και το τμήμα (ομάδα) 2, κατά το σκέλος που ενέκρινε την υποβληθείσα τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας για το τμήμα (ομάδα) 1 και το τμήμα (ομάδα) 2 και ενέκρινε την αποσφράγιση της οικονομικής της προσφοράς, καθώς και να ακυρωθεί κάθε περαιτέρω συναφής πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, η οποία έλαβε υπόψιν της ως αποδεκτή την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. .. Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την Προμήθεια Εξοπλισμού Ανάπτυξης Προηγμένων Τεχνολογικών Υποδομών VR/AR, συνολικού προϋπολογισμού 60.048,39€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ανά τμήμα. Περίληψη της Διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 23.07.2019, η Διακήρυξη, δε, καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 29.07.2019 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός ...). Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, το αντικείμενο της σύμβασης επιμερίζεται σε δύο τμήματα: α) τμήμα 1 (εξοπλισμός - hardware), προϋπολογισμού 51.266,13€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και β) τμήμα 2 (λογισμικό - software), προϋπολογισμού 8.782,26€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Σύμφωνα, δε, με το ίδιο άρθρο της Διακήρυξης, προσφορές υποβάλλονται είτε για το σύνολο των τμημάτων είτε για ένα ή για περισσότερα τμήματα, για το σύνολο των ειδών κάθε τμήματος.

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο (ελάχιστο) παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., εξοφληθέν δυνάμει του από 10.10.2019 αποδεικτικού εξόφλησης της Εθνικής Τράπεζας), ύψους 600,00€, δεδομένου ότι, όπως προαναφέρθηκε η

προϋπολογιζόμενη δαπάνη της διακήρυξης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ ανέρχεται στο ποσό των 60.048,39€.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2018, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, την 01.10.2019 κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η υπ' αριθμ. πρωτ. ... Επιστολή στην οποία αναφέρεται ότι τα από 09.09.2019 Α' Πρακτικό (αποσφράγιση προσφορών), από 11.09.2019 Β' Πρακτικό (αξιολόγηση τεχνικών προσφορών διαγωνιζομένων και αναζήτηση διευκρινίσεων κατόπιν διαπίστωσης ελλείψεων σε αυτές) και από 25.09.2019 Γ' Πρακτικό (αξιολόγηση τεχνικών προσφορών κατόπιν παροχής διευκρινίσεων από τους διαγωνιζόμενους) της Επιτροπής Διαγωνισμού, εγκρίθηκαν με την υπ' αριθμ. 79/01.10.2019 (θέμα Γ.9.1) απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Συγκεκριμένα αναφέρει *«Προκειμένου να λάβετε γνώση των αποτελεσμάτων αξιολόγησης των προσφορών, σας κοινοποιούμε τα Α' (09.09.2019) Β' (11.09.2019) και Γ' (25.09.2019) Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, τα οποία εγκρίθηκαν με την απόφαση 79/01.10.2019, θέμα Γ.9.1. του ...»*. Μαζί με την ως άνω επιστολή, συκοινοποιήθηκαν στους διαγωνιζόμενους τα ως άνω Α', Β' και Γ' Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού. Εκ των ως άνω προκύπτει ότι η εγκριτική των ως άνω Πρακτικών εκτελεστή απόφαση της αναθέτουσας αρχής είχε ήδη εκδοθεί κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (11.10.2019). Η προσφεύγουσα, δε, γνώριζε την έκδοση αυτής από την 01.10.2019, δυνάμει της ως άνω υπ' αριθμ. πρωτ. ... Επιστολής, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι η εγκριτική αυτή των ως άνω Πρακτικών υπ' αριθμ. 79/01.10.2019 (θέμα Γ.9.1) απόφαση της αναθέτουσας αρχής κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της

λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού σε μεταγενέστερο χρόνο και δη στις 08.10.2019. Δεδομένου, δε, αφενός ότι η εγκριτική απόφαση της αναθέτουσας αρχής περιορίζεται στην έγκριση των Πρακτικών χωρίς να διαλαμβάνει καμία περαιτέρω αιτιολογία επί των τεχνικών προσφορών και αφετέρου ότι την ίδια ημερομηνία (01.10.2019) κοινοποιήθηκαν, όπως προαναφέρθηκε, στους διαγωνιζόμενους και τα εγκριθέντα με αυτήν Πρακτικά, οι διαγωνιζόμενοι, ήτοι και η προσφεύγουσα, έλαβαν πλήρη γνώση της ως άνω εκτελεστής απόφασης της αναθέτουσας αρχής την 01.10.2019. Εξάλλου, η ως άνω υπ' αριθμ. 79/01.10.2019 (θέμα Γ.9.1) απόφαση της αναθέτουσας αρχής αναφέρεται ρητώς ως προσβαλλόμενη πράξη στο κείμενο και στο αιτητικό της προσφυγής. Κατόπιν των ανωτέρω, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι η προσφυγή είναι απαράδεκτη ως προώρως ασκηθείσα κατά Πρακτικού, είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι. Πάντως, απαραδέκτως βάλλει η προσφεύγουσα κατά των Α', Β' και Γ' Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού, καθώς αυτά, λόγω του γνωμοδοτικού τους χαρακτήρα στερούνται εκτελεστότητας. Συνακόλουθα, η υπό εξέταση προσφυγή έχει ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς, όπως προαναφέρθηκε, οι διαγωνιζόμενοι, ήτοι και η προσφεύγουσα, έλαβαν πλήρη γνώση της υπ' αριθμ. 79/01.10.2019 (θέμα Γ.9.1) απόφασης της αναθέτουσας αρχής την 01.10.2019 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 11.10.2019, κοινοποιήθηκε, δε, στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν.

5. Επειδή, στις 04.10.2019, κατόπιν της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, συντάχθηκε το από 04.10.2019 Πρακτικό Δ' της Επιτροπής Διαγωνισμού επί των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων. Σύμφωνα με το ως άνω Πρακτικό, η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας ανέρχεται στο ποσό των 50.701,31 € χωρίς Φ.Π.Α. για το τμήμα 1 και των 8.694,88 € χωρίς Φ.Π.Α. για το τμήμα 2 (σύνολο χωρίς Φ.Π.Α.: 59.396,19€) και η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας ανέρχεται στο

ποσό των 49.956,00 € χωρίς Φ.Π.Α. για το τμήμα 1 και των 8.640,00€ χωρίς Φ.Π.Α. για το τμήμα 2 (σύνολο χωρίς Φ.Π.Α.: 58.596,00€). Με το ως άνω Πρακτικό η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την έγκρισή του και την προσωρινή κατακύρωση των τμημάτων 1 και 2 του διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα. Στις 16.10.2019, ήτοι μετά την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής και προ της παρέλευσης της δεκαήμερης προθεσμίας, από τη χρέωση της προσφυγής (11.10.2019) στο κρίνον Κλιμάκιο, προς χορήγηση αναστολής - προσωρινών μέτρων κατά το άρθρο 366 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 15 του π.δ. 39/2017, κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, αφενός το ως άνω Πρακτικό Δ' της Επιτροπής Διαγωνισμού και αφετέρου η υπ' αριθμ. πρωτ. ... Επιστολή της αναθέτουσας αρχής, με την οποία γνωστοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους ότι το Πρακτικό Δ' εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 80/16.10.2019 (θέμα Γ.9.1) απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Συγκεκριμένα, η ως άνω επιστολή αναφέρει *«Προκειμένου να λάβετε γνώση των αποτελεσμάτων αξιολόγησης των προσφορών, σας κοινοποιούμε το Δ' (04.10.2019) Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, το οποίο εγκρίθηκε με την απόφαση 80/16.10.2019, θέμα Γ.9.1 του ...»*.

6. Επειδή, η παροχή έννομης προστασίας στο κατάλληλο εκάστοτε χρονικό σημείο σύμφωνα με την αρχή του επικαίρου της τηρήσεως των σχετικών διαδικασιών ρητώς εδράζεται και στις διατάξεις του Ν.4412/2016, καθώς προβλέπεται αποκλειστική προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής κατά της βλαπτικής για τον προσφεύγοντα πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΑΕΠΠ 440/2018). Κατά τα παγίως, δε, κριθέντα, στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της κατά στάδια προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού, εντάσσεται στους

αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόμποντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 305/2011, 65/2012). Ως, δε, έχει κριθεί από το ΔΕΕ, στερείται εννόμου συμφέροντος να προσβάλει πράξεις επομένων σταδίων της διαδικασίας ο διαγωνιζόμενος εκείνος, ο αποκλεισμός του οποίου σε προηγούμενο στάδιο της διαδικασίας επικυρώθηκε με δύναμη δεδικασμένου στο πλαίσιο οριστικής δικαστικής προστασίας ή ο διαγωνιζόμενος που δεν αμφισβήτησε παντάπασι τον αποκλεισμό του (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 21^{ης} Δεκεμβρίου 2016, *Bietergemeinschaft*, C- 355/15).

7. Επειδή, η προσφεύγουσα δεν έχει καταστεί τρίτη ως προς το διαγωνισμό, δεδομένου ότι η τεχνική της προσφορά έχει κριθεί αποδεκτή, συνεπώς, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι η προσφεύγουσα κατάστη τρίτη ως προς το διαγωνισμό με την έκδοση της υπ' αριθμ. 80/16.10.2019 (θέμα Γ.9.1) απόφασης με την οποία αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα προσωρινή ανάδοχος, είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι. Περαιτέρω, ανεξαρτήτως αν η υπ' αριθμ. 80/16.10.2019 (θέμα Γ.9.1) απόφαση της αναθέτουσας αρχής επί των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων μπορεί να θεωρηθεί συμπροσβαλλόμενη πράξη ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., η βλάβη της προσφεύγουσας επήλθε το πρώτον με την προσβαλλόμενη με την προσφυγή, υπ' αριθμ. 79/01.10.2019 (θέμα Γ.9.1) απόφαση της αναθέτουσας αρχής, την οποία η προσφεύγουσα επικαίρως προσέβαλε. Η βλάβη, δε, αυτή, προκαλείται αυτοτελώς από την ως άνω υπ' αριθμ. 79/01.10.2019 (θέμα Γ.9.1) απόφαση και ουδόλως συνέχεται με την ύπαρξη ή μη πλημμελειών στην οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, η προσφορά της οποίας, σε περίπτωση που πράγματι παρανόμως κρίθηκε αποδεκτή η τεχνική της προσφορά, θα έπρεπε ήδη να έχει λάβει χώρα με την προσβαλλόμενη με την προσφυγή πράξη, προ της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών και ανεξαρτήτως του περιεχομένου αυτών. Συνεπώς, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η υπό εξέταση προσφυγή, βάλλοντας κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η οποία είναι η μόνη

συνδιαγωνιζόμενη της. Εξάλλου, δεδομένου ότι με την υπ' αριθμ. 80/16.10.2019 (θέμα Γ.9.1) απόφαση της αναθέτουσας αρχής η προσφεύγουσα κατετάγη δεύτερη και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα διατηρεί το έννομο συμφέρον της προς ακύρωση της υπ' αριθμ. 79/01.10.2019 (θέμα Γ.9.1) απόφασης και τον συνακόλουθο αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας [ΔΕΕ της 11 Μαΐου 2017, C-131/16 (Archus & Gama)].

8. Επειδή, η υπό κρίση παρέμβαση έχει ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 21.10.2019, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς την παρεμβαίνουσα μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 11.10.2019. Η ως άνω παρέμβαση κοινοποιήθηκε μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. από την παρεμβαίνουσα στις 21.10.2019, καθώς και από την αναθέτουσα αρχή στις 22.10.2019. Περαιτέρω, ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, δεδομένου ότι με την προσφυγή σκοπείται ο αποκλεισμός της παρεμβαίνουσας. Η ως άνω Παρέμβαση κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην προσφεύγουσα μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 22.10.2019.

9. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΛΕ_2019_14792 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής. Τις ως άνω απόψεις της η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε, αφενός στην Α.Ε.Π.Π. μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 17.10.2019 και αφετέρου στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 17.10.2019.

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια ...». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...».

11. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην

προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντας τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ΄, σελ. 776).

12. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013,

194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. ΙV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Κατά τα παγίως, δε, κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι, δε, νοούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές.

13. Επειδή, συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνο τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή δε δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζόμενου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκόμισης διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (ΣτΕ 2723/2018, βλ. Ε.Α. ΣτΕ 382/2015, 53, 19/2011, πρβλ. ΣτΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008).

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016 «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να

διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να

θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

15. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι

αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμύεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 876/2019, 393/2019).

16. Επειδή, η διαγραφόμενη με τη διάταξη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά Województwo Łódzkie, σκ. 37-40). Ομοίως, καθίσταται σαφές ότι δεν χωρεί εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όταν από τις οικείες διατάξεις προκύπτει δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα να απορρίψει την οικεία προσφορά.

17. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί

το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. ΣτΕ 179/2009 σκ.5).

18. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Ομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

19. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 1.3 «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης» της Διακήρυξης «Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I της παρούσας διακήρυξης.» Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.1 «Γενικοί όροι υποβολής προσφορών» της Διακήρυξης «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στα Παραρτήματα I και II της Διακήρυξης για το σύνολο των απαιτήσεων». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς" του Παραρτήματος V της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς πρέπει να δηλώνουν στην τεχνική τους προσφορά τη χώρα καταγωγής του τελικού προϊόντος που προσφέρουν. Ο προσφέρων, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς την Αναθέτουσα Αρχή ότι, η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπός της έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον συμμετέχοντα υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή.

Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη». Σύμφωνα, δε, με το άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». Ακολούθως, σύμφωνα με το Παράρτημα V της Διακήρυξης, «Ο οικονομικός φορέας φέρει την απόλυτη ευθύνη της ακρίβειας των δεδομένων που δηλώνει. Στη Στήλη ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ περιγράφονται αναλυτικά τα ζητούμενα είδη για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Στη στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ σημειώνεται η απάντηση του Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν το αντίστοιχο είδος περιλαμβάνεται ή όχι στην Προσφορά. Στη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ θα αναφέρονται κατ' ελάχιστο η χώρα προέλευσης ο κατασκευής, κατασκευαστικός - προμηθευτικός οίκος και ο τύπος ή μοντέλο που προσφέρεται ή αριθμός σχετικού καταλόγου, με τρόπο ώστε το

κάθε προσφερόμενο είδος να είναι μονοσήμαντο και να μην υπάρχει αμφιβολία ως προς την ταυτότητα αυτού. Επομένως η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιέχει τεκμηριωτικό υλικό για τον εξοπλισμό κάθε προσφερομένου είδους (τεχνικά φυλλάδια με αναφορά στα χαρακτηριστικά που τίθενται ως απαιτήσεις στις τεχνικές προδιαγραφές, αποδείξεις σήμανσης CE, λοιπές πιστοποιήσεις όπου υπάρχουν κ.λπ.), καθώς και οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την Προσφορά του οικονομικού φορέα και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα Διακήρυξη». Στη συνέχεια του ίδιου Παραρτήματος V της Διακήρυξης ακολουθεί Πίνακας με τις επιμέρους απαιτήσεις.

21. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 και του όρους των Παραρτημάτων I, II και V της οικεία Διακήρυξης, προκύπτει ότι η Αναθέτουσα έθεσε συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές για τα προσφερόμενα είδη και συγκεκριμένη διαδικασία υποβολής του αποδεικτικού υλικού (τεχνικά φυλλάδια) και περαιτέρω συγκεκριμένη διαδικασία εκ μέρους των Οικονομικών φορέων προς απόδειξη του τρόπου κατασκευής, της εγκατάστασης του Κατασκευαστή και εν γένει της διαδικασία προμήθειας των ειδών. Η ως άνω εταιρεία με την επωνυμία ... ως προκύπτει από την επισκόπηση της τεχνικής Προσφοράς της, δεν πληρούσε για ευρύ αριθμό προσφερόμενων ειδών τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές και δεν προέκυψε από τα υποβληθέντα η συμμόρφωσή της στις προδιαγραφές των ειδών».

22. Επειδή, ειδικότερα, με τον πρώτο λόγο προσφυγής προβάλλει ότι «1) Το τεχνικό φυλλάδιο για το είδος 1.18 ... έχει αναφορά σε τιμές πώλησης (830 EUR) ενώ ρητώς απαγορεύεται η μνεία της αξίας του προσφερόμενου είδους στον φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς».

23. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς ότι «Η επιτροπή δεν εντόπισε εντός της διακήρυξης σχετικό όρο, ικανό να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς. Ούτως ή άλλως θεωρεί ότι το ζήτημα (που δεν συμβαίνει κατ' εξακολούθηση και δεν εντοπίζεται σε άλλο είδος) είναι επουσιώδες και ότι ούτε καθ' υπερβολή θα μπορούσε να οδηγήσει σε απόρριψη

της προσφοράς». Επίσης, προβάλλει ότι «Η αναφορά σε τιμή πώλησης (*Price About 830 EUR*) για το είδος 1.18 σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να οδηγήσει σε απόρριψη της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρίας αφενός διότι δεν αφορά αναφορά της ίδιας και αφετέρου διότι είναι προφανές ότι δεν αφορά τιμή κόστους, ήτοι τιμή αγοράς από τον κατασκευαστή, η οποία επιδέχεται ευλόγου περιθωρίου κέρδους από μεταπωλητή. Το τελευταίο αποδεικνύεται από το γεγονός πως στην διακήρυξη η τιμή του είδους 1.18 ανέρχεται σε 800 ευρώ, ποσό μικρότερο των 830 ευρώ. Επομένως η αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς επ' ουδενί, και μάλιστα ευνοϊκά, δεν θα μπορούσε να επηρεαστεί από την αναφορά αυτή.».

24. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς ότι «Επί της προβαλλόμενης αιτίας, σημειώνουμε ότι η αναφορά σε τιμή πώλησης (*Price About 830 EUR*) για το είδος 1.18 δεν μπορεί να οδηγήσει σε απόρριψη της Τεχνικής Προσφοράς της Εταιρείας για τους ακόλουθους δύο λόγους: (α) δεν αφορά σε αναφορά της Εταιρείας μας αλλά σε στοιχείο που αναγράφεται επί του τεχνικού φυλλαδίου, η οποία είναι άσχετη με το περιεχόμενο της τεχνικής μας προσφοράς το οποίο προσκόμισε η Εταιρεία μας στο πλαίσιο των απαιτούμενων στοιχείων της Διακήρυξης και (β) δεν αφορά τιμή κόστους, δηλαδή τιμή αγοράς από τον κατασκευαστή, επί τη βάση της οποίας, αν λαμβανόταν υπόψη ένα εύλογο περιθώριο κέρδους του μεταπωλητή, θα μπορούσε να προκύψει οικονομικό στοιχείο της προσφοράς. Αυτό αποδεικνύεται από το γεγονός ότι στην διακήρυξη η τιμή του είδους 1.18 ανέρχεται σε €800, ποσό μικρότερο των €830 που αναγράφεται στο τεχνικό φυλλάδιο. Επομένως, η αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς δεν θα μπορούσε να επηρεαστεί ευνοϊκά από την αναφορά αυτή. Πέραν των ανωτέρω, δεν υπάρχει σχετικός όρος εντός της Διακήρυξης, βάσει του οποίου τέτοια αναφορά θα μπορούσε να αχθεί σε απόρριψη η προσφορά της Εταιρείας μας. Άλλωστε, η Επιτροπή στις Απόψεις της κρίνει ότι ζήτημα που δεν συμβαίνει κατ' εξακολούθηση και δεν εντοπίζεται σε άλλο είδος είναι επουσιώδες και ότι σε καμία περίπτωση δεν θα μπορούσε να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς. Σύμφωνα με όσα προεκτέθηκαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει

να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμη, διότι η ως άνω επικαλούμενη έλλειψη είναι απορριπτέα ως αόριστη και απαράδεκτη».

25. Επειδή, όπως έχει κριθεί, η ύπαρξη οικονομικών στοιχείων εκτός του σφραγισμένου φακέλου της οικονομικής προσφοράς του διαγωνιζομένου, και μάλιστα εντός του φακέλου της τεχνικής του προσφοράς, επιφέρει τον αποκλεισμό του από την περαιτέρω διαδικασία, τούτο δε ανεξαρτήτως του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στην οικονομική προσφορά στοιχεία (ad hoc ΣΤΕ 359/2008 σκ. 4 in fine, βλ. και ΑΕΠΠ 55/2018). Συνεπώς, ο πρώτος λόγος προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

26. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο προσφυγής προβάλλει ότι «2) Η δήλωση τελευταίου 12μήνου για τα είδη - ...προέρχεται από ηλεκτρονικό κατάστημα (eshop) /σημείο πώλησης προϊόντων και όχι από επίσημη ανακοίνωση του κατασκευαστή όπως ρητώς προβλέπει η οικεία διακήρυξη.».

27. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς ότι «Επιβεβαιώθηκε από δικτυακή έρευνα σε σχετικές ιστοσελίδες (...) ότι ισχύουν οι δηλώσεις περί τελευταίου εξαμήνου. Δεδομένου ότι τα είδη ικανοποιούν τις απαιτήσεις και προέρχονται από γνωστούς οίκους, η Επιτροπή θεώρησε ότι το ζήτημα της επίσημης ή ανεπίσημης ανακοίνωσης είναι πραγματικά επουσιώδες». Επίσης, προβάλλει ότι «Στη διακήρυξη προβλέπεται για κάποια είδη να διαθέτουν ανακοίνωση τους τελευταίους 12 μήνες. Αυτό μπορεί να αποδειχθεί με κάθε πρόσφορο μέσο».

28. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς ότι «Επί της εν λόγω επικαλούμενης έλλειψης, η Επιτροπή επιβεβαίωσε από δικτυακή έρευνα σε σχετικές ιστοσελίδες (...) ότι ισχύουν οι δηλώσεις περί τελευταίου εξαμήνου. Άλλωστε, επιτρέπεται η απόδειξη περί δήλωσης να αποδεικνύεται με κάθε πρόσφορο μέσο (βλ. άρθ. 54§6 ν. 4412/2016), όπως η ιστοσελίδα του κατασκευαστή. Επιπρόσθετα, επίσημα τεχνικά χαρακτηριστικά προσφερόμενων ειδών κατασκευαστικού οίκου τεκμηριώνονται από την επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστικού οίκου στο διαδίκτυο [πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 1067/2008, ΔΕΦΑΘ

848/2012, σκ. 4, ΔΕφΘεσ 108/2014, σκ. 5]. Σε κάθε περίπτωση, δεδομένου ότι τα είδη ικανοποιούν τις απαιτήσεις και προέρχονται από γνωστούς οίκους, η Επιτροπή ορθά έκρινε ότι το ζήτημα της επίσημης ή ανεπίσημης δήλωσης είναι επουσιώδες. Βάσει των ανωτέρω, η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα έλλειψη είναι απορριπτέα ως αόριστη και απαράδεκτη».

29. Επειδή, από τα προπαρατεθέντα στη σκ. 20 άρθρα της Διακήρυξης προκύπτει ότι η Διακήρυξη απαιτεί ρητώς και σαφώς την πλήρωση του συνόλου των απαιτήσεων του Παραρτήματος V αυτής. Περαιτέρω, στον Πίνακα του Παραρτήματος V της Διακήρυξης, στις απαιτήσεις υπ' αριθμ. 1.2.2, 1.3.2, 1.4.2, 1.5.3, 1.16.2, 1.17.2, 1.18.2 και 1.19.2 προβλέπεται, για τα αντίστοιχα είδη, η απαίτηση «...με ανακοίνωση τους τελευταίους 12 μήνες». Σύμφωνα, δε, με τα διαλαμβανόμενα στις σκ. 11 και 13 ανωτέρω, τυχόν ασάφεια της διακήρυξης δεν μπορεί να ερμηνευθεί εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, ενώ, επίσης, δεν αποκλείεται διαγωνιζόμενος λόγω μη προσκόμισης εγγράφου που δεν απαιτείται από τη διακήρυξη. Συνακόλουθα, από τους προαναφερόμενους στην παρούσα σκέψη όρους της Διακήρυξης δεν ορίζεται ρητώς συγκεκριμένο μέσο τεκμηρίωσης της επίμαχης απαίτησης, ήτοι ούτε ορίζεται συγκεκριμένο έγγραφο προς προσκόμιση, ούτε απαιτείται να είναι ο κατασκευαστής εκδότης του προσκομιζόμενου προς τεκμηρίωση της απαίτησης εγγράφου. Συνεπώς, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι και ως εκ τούτου, ο δεύτερος λόγος προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

30. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο προσφυγής προβάλλει ότι «3) Η τεχνική προσφορά για τα είδη 1.1,1.3 περιέχει ασαφή αναφορά του προσφερόμενου είδους και ειδικότερα δεν περιγράφεται σαφώς η αναφορά μοντέλου.».

31. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς ότι «Ως προς το 1.1 υπάρχει ΝΑΙ στο πεδίο 1.1.2 που προσδιορίζει το part number οπότε δεν μπορεί να προκληθεί σύγχυση ως προς το προσφερόμενο είδος. Ως προς το 1.3 γίνεται αναφορά στο μοντέλο ..., συνεπώς η Επιτροπή θεωρεί ότι δεν υφίσταται ασάφεια».

32. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς ότι «*Επί των ως άνω επικαλούμενων ελλείψεων, σημειώνουμε τα ακόλουθα: (α) ως προς το είδος 1.1 υπάρχει ΝΑΙ στο πεδίο 1.1.2 που προσδιορίζει το ..., επομένως δεν μπορεί να προκληθεί σύγχυση ως προς το προσφερόμενο είδος. (β) ως προς το είδος 1.3 κάνουμε σαφή αναφορά στην τεχνική προσφορά μας. Ειδικότερα, αναφέρουμε ότι το είδος 1.3 είναι το μοντέλο Βάσει των ανωτέρω, η Επιτροπή ορθά έκρινε ότι δεν υπάρχει καμία ασάφεια στα προσφερόμενα είδη 1.1 και 1.3. Επομένως, οι επικαλούμενες από την προσφεύγουσα ελλείψεις είναι απορριπτέες ως απολύτως αβάσιμες και αναπόδεικτες*».

33. Επειδή, στο προπαρατεθέν Παράρτημα V της Διακήρυξης, ορίζεται ρητώς ότι στη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ του υποβαλλόμενου από τους διαγωνιζόμενους εγγράφου τεχνικής προσφοράς – φύλλου συμμόρφωσης θα αναφέρεται κατ' ελάχιστο, μεταξύ άλλων, ο τύπος ή μοντέλο που προσφέρεται ή αριθμός σχετικού καταλόγου, με τρόπο ώστε το κάθε προσφερόμενο είδος να είναι μονοσήμαντο και να μην υπάρχει αμφιβολία ως προς την ταυτότητα αυτού. Όπως προκύπτει από το υποβληθέν έγγραφο τεχνικής προσφοράς – φύλλου συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας, στη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ της απαίτησης υπ' αριθμ. 1.1, δεν αναγράφεται, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, το προσφερόμενο μοντέλο, ούτε αναφέρεται «αριθμός σχετικού καταλόγου» που διαζευκτικά απαιτείται βάσει της Διακήρυξης. Η συμπλήρωση, δε «ΝΑΙ» στη στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ, την οποία επικαλούνται η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, ουδόλως αίρει την ως άνω παρέκκλιση από τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Περαιτέρω, όπως επίσης προκύπτει από το υποβληθέν έγγραφο τεχνικής προσφοράς – φύλλου συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας, η αναφορά «...» που κατά τους ισχυρισμούς τόσο της αναθέτουσας αρχής όσο και της ίδιας της παρεμβαίνουσας αποτελεί το προσφερόμενο από την τελευταία μοντέλο, αναγράφονται στη στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ και όχι στη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ της απαίτησης υπ' αριθμ. 1.3. Συνεπώς, και δεδομένου ότι, όπως προαναφέρθηκε, η διαγωνιστική διαδικασία διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, ο τρίτος λόγος προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

34. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τέταρτο λόγο προσφυγής προβάλλει ότι «4) Για τα είδη 1.1 έως 1.39 οι αποδείξεις σήμανσης CE (πιστοποίηση) που υποβλήθηκαν, ως απάντηση στο διευκρινιστικό ερώτημα του φορέα, είναι παντελώς ελλιπείς και μη σύμφωνες με τις οικείες προδιαγραφές της Διακήρυξης.».

35. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς ότι «Η Επιτροπή έκρινε ως επαρκείς της αποδείξεις σήμανσης που υπέβαλλε η εταιρεία. Αποδείξεις σήμανσης για όλα τα προσφερόμενα είδη ζητήθηκαν και λήφθηκαν κατόπιν διευκρινιστικού ερωτήματος της Επιτροπής και από την Εταιρεία». Επίσης, προβάλλει ότι «Οι αποδείξεις σήμανσης που υπέβαλλε η εταιρία ήταν απολύτως επαρκείς, οι δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί είναι παντελώς αόριστοι».

36. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς ότι «Σε συνέχεια της με αριθ. πρωτ. ΕΑΕJ2019_13179/11.9.2019 Επιστολή της Επιτροπής του Διαγωνισμού προς παροχή διευκρινήσεων, η Εταιρεία μας υπέβαλε την από 12.9.2019 επιστολή, με την οποία προσκόμισε τις ενδείξεις σήμανσης για όλα τα προσφερόμενα είδη από 1.1 έως και 1.39. Εν συνεχεία, η Επιτροπή έκρινε ως επαρκείς τις αποδείξεις σήμανσης που υπέβαλε η Εταιρεία μας και προχώρησε στην έγκριση της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών. Άλλωστε, η Επιτροπή του Διαγωνισμού ζήτησε τις αποδείξεις σήμανσης για όλα τα προσφερόμενα είδη και από την προσφεύγουσα εταιρεία. Βάσει των ανωτέρω, οι επικαλούμενες από την προσφεύγουσα ελλείψεις άνευ εννόμου συμφέροντος και αλυσιτελώς προβάλλονται, είναι δε σε κάθε περίπτωση αβάσιμες».

37. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον επίμαχο λόγο δεν προβάλλει ότι μη νομίμως ζητήθηκαν από την παρεμβαίνουσα μέσω διευκρινίσεων οι ζητούμενες από τη Διακήρυξη αποδείξεις σήμανσης CE, αλλά προβάλλει ότι οι εν τέλει προσκομισθείσες από την παρεμβαίνουσα αποδείξεις σήμανσης CE «είναι παντελώς ελλιπείς και μη σύμφωνες με τις οικείες προδιαγραφές της Διακήρυξης». Συνεπώς, ο λόγος αυτός δεν προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος, παρά το γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή ζήτησε

και από την προσφεύγουσα μέσω διευκρινίσεων τις ζητούμενες από τη Διακήρυξη αποδείξεις σήμανσης CE, συνακόλουθα ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας είναι αβάσιμος και απορριπτέος. Περαιτέρω, δεδομένου ότι από τη Διακήρυξη δεν ζητούνται συγκεκριμένες αποδείξεις σήμανσης CE, ενώ η προσφεύγουσα ουδόλως προβάλλει συγκεκριμένους ισχυρισμούς ως τις ελλείψεις των προσκομισθεισών από την παρεμβαίνουσα αποδείξεων σήμανσης CE, τις οποίες επικαλείται, ο τέταρτος λόγος είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος και δη ως αορίστως προβαλλόμενος.

38. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πέμπτο λόγο προσφυγής προβάλλει ότι «5) Το προσφερόμενο είδος 1.8 ...Αναδιπλούμενη οθόνη με τρίποδο, 120" δεν καλύπτει την τεχνική προδιαγραφή 1.8.3 καθώς οι 120 ίντσες δίνουν αναλογία 240x 180mm, ο δε αναφερόμενος Κωδικός προϊόντος: ...κατόπιν σχετικής αναζήτησης και έρευνας αναφέρει επίσης αναλογία 240x180mm».

39. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς ότι «Το ζήτημα οφείλεται σε απαιτήσεις στον πίνακα συμμόρφωσης που δημιουργούσαν σύγχυση. Δεν είναι δυνατή η ταυτόχρονη συμμόρφωση ως προς την απαίτηση για 120 ίντσες και της απαίτησης 1.8.3 για διαστάσεις 280X150. (βλ. <http://www.screen-size.info/>)».

40. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς ότι «Όπως ορθά αναφέρει η Επιτροπή Διαγωνισμού στις Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής, το εν λόγω θέμα δημιουργήθηκε λόγω των απαιτήσεων που αναγράφονται στον πίνακα συμμόρφωσης που δημιουργούσαν σύγχυση. Ειδικότερα, δεν είναι δυνατή η ταυτόχρονη συμμόρφωση ως προς την απαίτηση για 120 ίντσες και της απαίτησης 1.8.3 για διαστάσεις 280X150 (βλ. <http://www.screen-size.info/>). Βάσει αυτής της παραδοχής της Επιτροπής Διαγωνισμού, προκύπτει ότι η Εταιρεία μας δεν είχε κάποια έλλειψη στο προσφερόμενο είδος 1.8 και άρα, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί».

41. Επειδή, από τους όρους 1.8 έως 1.8.6 του Παραρτήματος V της Διακήρυξης που αφορούν στο επίμαχο είδος «Φορητή Οθόνη Προβολής με Τρίποδο», δεν προκύπτει απαίτηση για 120 ίντσες, την οποία επικαλούνται

τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα, προκύπτει όμως ότι η προσφερόμενη από την παρεμβαίνουσα οθόνη είναι 120 ιντσών. Αντίθετα, στον όρο 1.8.3 υπάρχει ρητή και σαφής απαίτηση διαστάσεων, ήτοι ορίζεται «>= 2.80 m x 1.500 m», την οποία, όπως συνομολογούν, τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η ίδια η παρεμβαίνουσα, δεν πληροί το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα επίμαχο είδος. Συνεπώς, ο πέμπτος λόγος προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

42. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον έκτο λόγο προσφυγής προβάλλει ότι «6) Για την απαίτηση 1.8.4 το νέο φυλλάδιο που κατατέθηκε εκ μέρους της συνδιαγωνιζόμενης, ως απάντηση στο διευκρινιστικό ερώτημα, αφορά σε άλλο προϊόν από το προσφερόμενο και συγκεκριμένα στο προϊόν με κωδικό ... ενώ το αρχικό φυλλάδιο αφορούσε στο προσφερόμενο προϊόν με κωδικό ...».

43. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς ότι «Η επιτροπή έκρινε ως όμοια τα είδη ... και ... δεδομένου ότι δεν υφίστανται διαφορές στα τεχνικά χαρακτηριστικά τους».

44. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς ότι «Όπως ορθά αναφέρει η Επιτροπή Διαγωνισμού στις Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής, τα προσφερόμενα είδη υπ' αριθμ. ... και ... έχουν τα ίδια ακριβώς τεχνικά χαρακτηριστικά και ταυτίζονται οι λειτουργίες τους. Στη βάση λοιπόν ότι τα δύο προσφερόμενα είδη είναι ταυτόσημα, κατατέθηκε το ίδιο τεχνικό φυλλάδιο και για τα δύο είδη και έγινε δεκτό από την Επιτροπή του Διαγωνισμού. Άρα, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αόριστος και απαράδεκτος και ως τέτοιος πρέπει να απορριφθεί».

45. Επειδή, όπως προκύπτει από την προσφορά της παρεμβαίνουσας, καθώς και όπως συνομολογούν τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η ίδια η παρεμβαίνουσα, το τεχνικό φυλλάδιο που υποβλήθηκε από την παρεμβαίνουσα κατόπιν της αναζήτησης διευκρινίσεων από την αναθέτουσα αρχή ως προς την πλήρωση του όρου 1.8.4 αφορά άλλο είδος (μοντέλο) από αυτό στο οποίο αντιστοιχεί το τεχνικό φυλλάδιο που έχει υποβάλει η προσφεύγουσα προς τεκμηρίωση της πλήρωσης των λοιπών προδιαγραφών

του είδους αυτού. Συνακόλουθα, δεδομένου ότι με την υποβολή του πρώτου τεχνικού φυλλαδίου προκύπτει συγκεκριμένο ως προσφερόμενο μοντέλο, με την εκ των υστέρων υποβολή κατόπιν διευκρινιστικής ερώτησης της αναθέτουσας αρχής έτερου φυλλαδίου που παραπέμπει σε άλλο μοντέλο του προϊόντος, προκύπτει ανεπίτρεπτη τροποποίηση της οικείας προσφοράς (βλ. σκέψεις 17,18,19), η οποία την καθιστά απορριπτέα. Άλλως και όλως επικουρικώς, προκύπτει ασάφεια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ως προς το είδος (μοντέλο) το οποίο προσφέρει. Η μοναδική ταυτότητα, μάλιστα, των προσφερόμενων ειδών αποτελεί ουσιώδες στοιχείο, βάσει της Διακήρυξης, στο Παράρτημα V της οποίας, όπως προαναφέρθηκε, ορίζεται ότι *«... ώστε το κάθε προσφερόμενο είδος να είναι μονοσήμαντο και να μην υπάρχει αμφιβολία ως προς την ταυτότητα αυτού»*. Συνακόλουθα, τα δύο είδη στα οποία αφορά η προσφορά της παρεμβαίνουσας, σε κάθε περίπτωση δεν μπορούν να θεωρηθούν ταυτόσημα, ανεξαρτήτως του αν και τα δύο καλύπτουν με όμοιο ή ακόμη και ταυτόσημο τρόπο ορισμένες τεχνικές προδιαγραφές. Κατόπιν των ανωτέρω, ο έκτος λόγος προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

46. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον έβδομο λόγο προσφυγής προβάλλει ότι *«7) Η απαίτηση του προϊόντος με κωδικό 1.8.6 δεν αποδεικνύεται ούτε από το αρχικά κατατεθειμένο φυλλάδιο ούτε από το υποβληθέν εκ των υστέρων τεχνικό φυλλάδιο, ως απάντηση στο διευκρινιστικό ερώτημα της Αναθέτουσας Αρχής προς την συνδιαγωνιζόμενη»*.

47. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς ότι *«Η επιτροπή κρίνει ως επαρκή την απάντηση ΝΑΙ που η εταιρεία συμπλήρωσε στο σχετικό πεδίο του πίνακα συμμόρφωσης»*.

48. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς ότι *«Πρωτίστως πρόκειται για αίτωση αναληθή, δεδομένου ότι το τεχνικό φυλλάδιο τεκμηριώνει την πλήρωση της οικείας τεχνικής απαίτησης. Περαιτέρω, η Επιτροπή κρίνει ως επαρκή την απάντηση ΝΑΙ που η εταιρεία συμπλήρωσε στο σχετικό πεδίο του πίνακα συμμόρφωσης. Άρα, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και απαράδεκτος και ως τέτοιος πρέπει να απορριφθεί»*.

49. Επειδή, στο όρο 1.8.6 του Παραρτήματος V της Διακήρυξης ορίζεται η απαίτηση «Σύστημα στήριξης με δύο μονοσωλήνιους ορθοστάτες ύψους >3.5». Επίσης, από την επισκόπηση του αρχικώς προσκομισθέντος τεχνικού φυλλαδίου της παρεμβαίνουσας δεν προκύπτει η πλήρωση του ως άνω όρου 1.8.6 της Διακήρυξης. Επίσης, στο προπαρατεθέν Παράρτημα V της Διακήρυξης ορίζεται ότι *«η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιέχει τεκμηριωτικό υλικό για τον εξοπλισμό κάθε προσφερομένου είδους (τεχνικά φυλλάδια με αναφορά στα χαρακτηριστικά που τίθενται ως απαιτήσεις στις τεχνικές προδιαγραφές, αποδείξεις σήμανσης CE, λοιπές πιστοποιήσεις όπου υπάρχουν κ.λπ.), καθώς και οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την Προσφορά του οικονομικού φορέα και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα Διακήρυξη»*. Εκ της γραμματικής ερμηνείας του ως άνω όρου προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν υποχρεωτικά να προσκομίσουν στην τεχνική τους προσφορά τεχνικά φυλλάδια ως τεκμηριωτικό υλικό ως προς τα χαρακτηριστικά που τίθενται ως απαιτήσεις στις τεχνικές προδιαγραφές. Συνεπώς, δεν αρκεί η δήλωση «NAI» ως προς την πλήρωση της απαίτησης, στο υποβαλλόμενο από τους διαγωνιζόμενους έγγραφο τεχνικής προσφοράς – φύλλο συμμόρφωσης, συνακόλουθα οι σχετικοί ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι, Επίσης, ως προς τη νόμιμη ή μη αναζήτηση διευκρινίσεων, έχει κριθεί ότι η ΑΕΠΠ ουδόλως κωλύεται να προβεί, εξ αφορμής προδικαστικής προσφυγής που υποβλήθηκε ενώπιόν της από αποκλεισθέντα διαγωνιζόμενο, σε εξέταση της νομιμότητας πράξεων της αναθέτουσας αρχής, εφόσον διαπιστώνει την έκδοση αυτών χωρίς τη συνδρομή των νόμιμων προϋποθέσεων (βλ. ΔΕφΧαν 10/2019, πρβλ. ΣτΕ 2770/2013, σκ. 10). Συνακόλουθα, και δεδομένου, ότι, όπως προαναφέρθηκε, η Διακήρυξη απαιτεί ρητώς και σαφώς την προσκόμιση τεχνικών φυλλαδίων ως τεκμηριωτικού υλικού και λαμβάνοντας υπόψη τα διαλαμβανόμενα ανωτέρω στις σκ. 14, 15, 16 και 19 η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας λόγω μη προσκόμισης τεχνικού φυλλαδίου για την πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής, η έλλειψη, δε, αυτή, δεν

μπορούσε να θεραπευθεί δια την αναζήτησης διευκρινίσεων, καθώς η μετά την υποβολή της τεχνικής προσφοράς το πρώτον προσκόμιση τεχνικού φυλλαδίου, αποτελεί ανεπίτρεπτη τροποποίηση της υποβληθείσας προσφοράς. Επομένως ο σχετικός λόγος είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός, ανεξαρτήτως του αν βάσει του εκ των υστέρων, κατόπιν αναζήτησης διευκρινίσεων, προσκομισθέντος τεχνικού φυλλαδίου τεκμηριώνεται ή όχι η πλήρωση της απαίτησης αυτής.

50. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον όγδοο λόγο προσφυγής προβάλλει ότι «8) Για το προσφερόμενο είδος με κωδικό 1.9 ... Τρίποδο, δεν έχει υποβληθεί κανένα τεχνικό φυλλάδιο ως ρητώς προβλεπόταν στην διακήρυξη σύμφωνα με την οποία όλα τα προσφερόμενα είδη θα έπρεπε να συνοδεύονται από τεχνικά φυλλάδια (ίδετε Παράρτημα V όπου ρητώς ορίζεται ότι «η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιέχει τεκμηριωτικό υλικό για τον εξοπλισμό κάθε προσφερομένου είδους (τεχνικά φυλλάδια με αναφορά στα χαρακτηριστικά που τίθενται ως απαιτήσεις στις τεχνικές προδιαγραφές, αποδείξεις σήμανσης CE, λοιπές πιστοποιήσεις όπου υπάρχουν κ.λπ.), καθώς και οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την Προσφορά του οικονομικού φορέα και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα Διακήρυξη.». Από την ιστοσελίδα του κατασκευαστή του προϊόντος προκύπτει ότι αυτό δεν καλύπτει τις προβλεπόμενες τεχνικές προδιαγραφές των άρθρων 1.9.2 και 1.9.4».

51. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς ότι «Το είδος είναι υπαρκτό και εμφανίζεται ως διαθέσιμο στη ιστοσελίδα του κατασκευαστή. Από τα χαρακτηριστικά που περιλαμβάνονται στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή (...), προκύπτει η συμμόρφωση με την απαίτηση 1.9.2. Ως προς την απαίτηση 1.9.4, η όποια ανάδοχος εταιρεία προφανώς υποχρεούται να συμπεριλάβει στη συσκευασία το σχετικό παρελκόμενο».

52. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς ότι «Σύμφωνα με το άρθ. 54§6 του ν. 4412/2016, ο προσφέρων πρέπει αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο και πρόσφορο μέσο ότι το αγαθό

ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. Επιπρόσθετα, στο Παράρτημα V της Διακήρυξης η Αναθέτουσα Αρχή ορίζει ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιέχει τεκμηριωτικό υλικό για τον εξοπλισμό κάθε προσφερομένου είδους. Ως τεκμηριωτικό υλικό αναφέρει ενδεικτικά και όχι περιοριστικά «τα τεχνικά φυλλάδια με αναφορά στα χαρακτηριστικά που τίθενται ως απαιτήσεις στις τεχνικές προδιαγραφές, τις αποδείξεις σήμανσης CE, τις λοιπές πιστοποιήσεις όπου υπάρχουν κ.λπ.». Άρα δεν απαιτεί ρητά και κατ' αποκλειστικότητα την προσκόμιση τεχνικών φυλλαδίων, απλά προτείνει ενδεικτικά πρόσφορο τεκμηριωτικό υλικό. Τεκμηριωτικό υλικό μπορεί να αποτελέσει προδήλως και η ιστοσελίδα του κατασκευαστή που έχουν αναρτηθεί όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων ειδών. Επιπρόσθετα, επίσημα Τεχνικά Φυλλάδια του Κατασκευαστικού Οίκου, προσφερόμενα ως υλικό τεκμηρίωσης, νοούνται τόσο τα προερχόμενα από την επίσημη ιστοσελίδα του στο διαδίκτυο [πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1067/2008, ΔΕφΑΘ 848/2012, σκ. 4, ΔΕφΘεσ 108/2014, σκ. 5]. Υπό το πρίσμα των ανωτέρω και δεδομένου ότι το προσφερόμενο είδος είναι υπαρκτό και εμφανίζεται ως διαθέσιμο στη ιστοσελίδα του κατασκευαστή, η οποία μπορεί να αποτελέσει πρόσφορο μέσο, η Επιτροπή του Διαγωνισμού έκρινε ορθά ότι η Εταιρεία μας αποτύπωσε όπως προβλεπόταν από τη Διακήρυξη τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου είδους. Μάλιστα, τα χαρακτηριστικά του υπό κρίση προσφερόμενου είδους περιλαμβάνονται στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή (...) και άρα, προκύπτει η συμμόρφωση της Εταιρεία μας με την απαίτηση της Διακήρυξης».

53. Επειδή, στο προπαρατεθέν Παράρτημα V της Διακήρυξης ορίζεται ότι «η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιέχει τεκμηριωτικό υλικό για τον εξοπλισμό κάθε προσφερομένου είδους (τεχνικά φυλλάδια με αναφορά στα χαρακτηριστικά που τίθενται ως απαιτήσεις στις τεχνικές προδιαγραφές, αποδείξεις σήμανσης CE, λοιπές πιστοποιήσεις όπου υπάρχουν κ.λπ.), καθώς και οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την Προσφορά του οικονομικού φορέα και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα Διακήρυξη». Εκ της γραμματικής ερμηνείας του ως άνω όρου

προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν υποχρεωτικά να προσκομίσουν στην τεχνική τους προσφορά τεχνικά φυλλάδια ως τεκμηριωτικό υλικό ως προς τα χαρακτηριστικά που τίθενται ως απαιτήσεις στις τεχνικές προδιαγραφές, μπορούσαν, δε, να υποβάλουν και οποιοδήποτε «επιπλέον» (όπως ρητώς ορίζει η Διακήρυξη) στοιχείο προς πληρέστερη τεκμηρίωση. Εκ των ως άνω δεν αποτελεί βάσει της Διακήρυξης νόμιμο τεκμηριωτικό στοιχείο η πρόσβαση στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή. Εξάλλου, η πρόσβαση στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή δεν μπορεί να νοηθεί ως «προσκομιζόμενο τεκμηριωτικό υλικό», το οποίο όφειλαν, σύμφωνα με τη διακήρυξη, να προσκομίσουν οι διαγωνιζόμενοι στην τεχνική τους προσφορά. Αντίθετη, δε, ερμηνευτική εκδοχή θα δικαιολογούσε τη μη προσκόμιση κανενός στοιχείου ως τεκμηριωτικού υλικού στην τεχνική προσφορά, η σχετική δε απαίτηση τεκμηρίωσης θα καλυπτόταν με την οίκοθεν εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αναζήτηση της τεκμηρίωσης στις οικείες ιστοσελίδες. Τα ως άνω, όμως, δεν βρίσκουν έρεισμα στη Διακήρυξη, η οποία, όπως προαναφέρθηκε, απαιτεί ρητά την προσκόμιση τεκμηριωτικού υλικού και δη τεχνικών φυλλαδίων. Όπως, δε, συνομολογούν τόσο η αναθέτουσα όσο και η ίδια η παρεμβαίνουσα, η τεκμηρίωση των επίμαχων όρων 1.9.2 και 1.9.4 της διακήρυξης, ως προς την προσφορά της παρεμβαίνουσας, διαπιστώθηκε από την αναθέτουσα αρχή δια της πρόσβασης της αναθέτουσας αρχής στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή, η παρεμβαίνουσα, δε, ουδόλως αμφισβητεί ότι δεν έχει προσκομίσει στην προσφορά της τεχνικά φυλλάδια προς τεκμηρίωση των επίμαχων προδιαγραφών. Ειδικότερα, δε, ως προς την απαίτηση του όρου 1.9.4, από τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής προκύπτει ότι η πλήρωσή της δεν προκύπτει ούτε από την ιστοσελίδα του κατασκευαστή. Κατόπιν των ανωτέρω, ο όγδοος λόγος προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

54. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον ένατο λόγο προσφυγής προβάλλει ότι «9) Για το είδος 1.10 δεν υπήρχε συνημμένο τεχνικό φυλλάδιο στην προσφορά (ίδετε και ανωτέρω παραπομπή στο Παράρτημα V της διακήρυξης), αλλά ούτε καν προσκομίστηκε εκπρόθεσμα και παράτυπα τεχνικό φυλλάδιο στην απάντηση επί του διευκρινιστικού ερωτήματος της Αρχής, το δε

προσφερόμενο είδος δεν καλύπτει την συμμόρφωση με τα προβλεπόμενα με κωδικούς 1.10.3 και 1.10.6 είδη, σύμφωνα με την ιστοσελίδα του συγκεκριμένου κατασκευαστή».

55. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς ότι «*Η Εταιρεία απέστειλε το σχετικό τεχνικό φυλλάδιο, όταν η Επιτροπή ζήτησε ανάλογη διευκρίνιση. Οι απαιτήσεις 1.10.3 και 1.10.6 ικανοποιούνται όπως προκύπτει από την ιστοσελίδα κατασκευαστή (...) και όπως επιβεβαιώνει η εταιρεία με την ένδειξη NAI στο αντίστοιχο πεδίο του πίνακα συμμόρφωσης. Το εν λόγω είδος ήταν μεταξύ αυτών για τα οποία ζητήθηκαν και δόθηκαν διευκρινήσεις και από την εταιρεία*».

56. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς ότι «*Επί της ανωτέρω επικαλούμενης από την προσφεύγουσα έλλειψης, σημειώνουμε ότι η Εταιρεία μας προσκόμισε το σχετικό τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους 1.10, όταν η Επιτροπή ζήτησε σχετική διευκρίνιση. Επιπρόσθετα, οι απαιτήσεις 1.10.3 και 1.10.6 του προσφερόμενου είδους 1.10 ικανοποιούνται όπως προκύπτει από την ιστοσελίδα κατασκευαστή ..., δηλαδή το προσφερόμενο είδος διαθέτει και «Συμπίεση Βίντεο ... και Ζουμ». Επιπρόσθετα, οι εν λόγω απαιτήσεις επιβεβαιώνονται από την Εταιρεία με την ένδειξη NAI στο αντίστοιχο πεδίο του πίνακα συμμόρφωσης. Άρα, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και ως τέτοιος πρέπει να απορριφθεί από την Αρχή Σας».*

57. Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω κριθέντα, οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν υποχρεωτικά να προσκομίσουν στην τεχνική τους προσφορά τεχνικά φυλλάδια ως τεκμηριωτικό υλικό ως προς τα χαρακτηριστικά που τίθενται ως απαιτήσεις στις τεχνικές προδιαγραφές, μπορούσαν, δε, να υποβάλουν και οποιοδήποτε «επιπλέον» (όπως ρητώς ορίζει η Διακήρυξη) στοιχείο προς πληρέστερη τεκμηρίωση, ενώ, δεν αποτελεί βάσει της Διακήρυξης νόμιμο τεκμηριωτικό στοιχείο η πρόσβαση στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή. Η προσφεύγουσα με τον επίμαχο λόγο προβάλλει ότι «*εκπρόθεσμα και παράτυπα*» προσκομίσθηκε τεχνικό φυλλάδιο προς τεκμηρίωση της πλήρωσης των απαιτήσεων αναφορικά με το είδος 1.10, το

πρώτον κατόπιν αναζήτησης σχετικών διευκρινίσεων από την αναθέτουσα αρχή. Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι πράγματι η παρεμβαίνουσα στην τεχνική της προσφορά δεν είχε προσκομίσει κανένα τεχνικό φυλλάδιο για το είδος 1.10, για το λόγο, δε, αυτό, όπως προαναφέρθηκε, η αναθέτουσα αρχή ζήτησε, δια της επιστολής προς παροχή διευκρινίσεων, την προσκόμιση τεχνικού φυλλαδίου. Όπως επίσης προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα είχε προσκομίσει στην τεχνική της προσφορά τεχνικό φυλλάδιο για το είδος 1.10, με την αντίστοιχη, δε, επιστολή αναζήτησης διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής προς την προσφεύγουσα ζητήθηκαν επιπλέον τεχνικά φυλλάδια ως προς επιμέρους απαιτήσεις για το επίμαχο είδος. Συνακόλουθα, ο επίμαχος λόγος προσφυγής προβάλλεται μετ' εννόμου συμφέροντος. Περαιτέρω, δεδομένου, ότι, όπως προαναφέρθηκε, η Διακήρυξη απαιτεί ρητώς και σαφώς την προσκόμιση τεχνικών φυλλαδίων ως τεκμηριωτικού υλικού και λαμβάνοντας υπόψη τα διαλαμβανόμενα ανωτέρω στις σκ. 14, 15, 16 και 19, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας λόγω μη προσκόμισης τεχνικού φυλλαδίου ως προς το είδος 1.10, η έλλειψη, δε, αυτή, δεν μπορούσε να θεραπευθεί δια της αναζήτησης διευκρινίσεων, καθώς η μετά την υποβολή της τεχνικής προσφοράς το πρώτον προσκόμιση τεχνικού φυλλαδίου, αποτελεί ανεπίτρεπτη τροποποίηση της υποβληθείσας προσφοράς. Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός, ανεξαρτήτως του αν από το εκ των υστέρων προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο προκύπτει η πλήρωση των ειδικότερων απαιτήσεων 1.10.3 και 1.10.6 του είδους 1.10, οι σχετικοί, δε, ως προς την πλήρωση των ως άνω ειδικότερων απαιτήσεων, ισχυρισμοί της προσφεύγουσας προβάλλονται αλυσιτελώς.

58. Επειδή, η προσφεύγουσα με το δέκατο λόγο προσφυγής προβάλλει ότι *«10) Για το προσφερόμενο είδος 1.33 ... δεν αποδεικνύεται από το προσκομισθέν υλικό η συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές 1.33.2, 1.33.4, 1.33.6»*.

59. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς ότι *«Από την ιστοσελίδα του κατασκευαστή (...) προκύπτει ότι οι*

απαιτήσεις 1.33.2 και 1.33.6 ικανοποιούνται. Ικανοποιείται επίσης η απαίτηση 1.33.4 δεδομένου ότι το γινόμενο της ανάλυσης 640X480 είναι $\geq 0,29\text{Mpixel}$ ».

60. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς ότι «Πέραν όσων εκτίθενται ανωτέρω στην Παράγραφο 3.8 της παρούσας Παρέμβασης [ισχυρισμοί επί του όγδοου λόγου προσφυγής], σημειώνουμε ότι από την ιστοσελίδα του κατασκευαστή ...προκύπτει ότι οι απαιτήσεις 1.33.2 και 1.33.6 ικανοποιούνται. Επιπρόσθετα, ικανοποιείται η απαίτηση 1.33.4, δεδομένου ότι το γινόμενο της ανάλυσης 640X480 είναι $\geq 0,29\text{Mpixel}$ που ορίζει η απαίτηση 1.33.4. Άρα, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ο οποίος προβλήθηκε όλως αορίστως και απαραδέκτως, είναι σε κάθε περίπτωση αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί».

61. Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω κριθέντα, οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν υποχρεωτικά να προσκομίσουν στην τεχνική τους προσφορά τεχνικά φυλλάδια ως τεκμηριωτικό υλικό ως προς τα χαρακτηριστικά που τίθενται ως απαιτήσεις στις τεχνικές προδιαγραφές, μπορούσαν, δε, να υποβάλουν και οποιοδήποτε «επιπλέον» (όπως ρητώς ορίζει η Διακήρυξη) στοιχείο προς πληρέστερη τεκμηρίωση, ενώ δεν αποτελεί βάσει της Διακήρυξης νόμιμο τεκμηριωτικό στοιχείο η πρόσβαση στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή. Όπως, δε, συνομολογούν τόσο η αναθέτουσα όσο και η ίδια η παρεμβαίνουσα, η τεκμηρίωση των επίμαχων όρων 1.33.2, 1.33.4 και 1.33.6 της διακήρυξης, ως προς την προσφορά της παρεμβαίνουσας, διαπιστώθηκε από την αναθέτουσα αρχή δια της πρόσβασης της αναθέτουσας αρχής στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή, η παρεμβαίνουσα, δε, ουδόλως αμφισβητεί ότι δεν έχει προσκομίσει στην προσφορά της τεχνικά φυλλάδια προς τεκμηρίωση των επίμαχων προδιαγραφών. Κατόπιν των ανωτέρω, ο δέκατος λόγος προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

62. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον ενδέκατο λόγο προσφυγής προβάλλει ότι «11) Για το προσφερόμενο είδος 1.18 ... δεν αποδεικνύεται από το προσκομισθέν υλικό η συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές που προβλέπονται για το είδος με κωδικό 1.18.19 και συγκεκριμένα δεν καλύπτεται το απαιτούμενο τεχνικό χαρακτηριστικό ...».

63. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς ότι *«Το ζήτημα οφείλεται σε απαιτήσεις στον πίνακα συμμόρφωσης, που δημιουργούσαν σύγχυση, απόρροια της χρονικής απόστασης μεταξύ της ημερομηνίας σύνταξης των τεχνικών προδιαγραφών και της ημερομηνίας του διαγωνισμού. Η τεχνολογία ... έχει αποσυρθεί από τα νέα μοντέλα τηλεφώνων. Οπότε δεν είναι δυνατή η ταυτόχρονη συμμόρφωση ως προς την απαίτηση περί ανακοίνωσης εντός 12μηνου και υποστήριξης (βλ. ...).»*.

64. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς ότι *«Το ζήτημα οφείλεται σε απαιτήσεις στον πίνακα συμμόρφωσης, που δημιουργούσαν σύγχυση, απόρροια της χρονικής απόστασης μεταξύ της ημερομηνίας σύνταξης των τεχνικών προδιαγραφών και της ημερομηνίας του διαγωνισμού. Η τεχνολογία ... έχει αποσυρθεί από τα νέα μοντέλα τηλεφώνων. Οπότε δεν είναι δυνατή η ταυτόχρονη συμμόρφωση ως προς την απαίτηση περί ανακοίνωσης εντός 12μήνου και υποστήριξης ..., (βλ. ...). Άλλωστε, ούτε η προσφεύγουσα εταιρεία συμμορφώνεται με την εν λόγω απαίτηση, μιας και κάτι τέτοιο θα συνιστούσε προμήθεια προηγούμενων μοντέλων τεχνολογίας. Συνεπώς, αλυσιτελώς και χωρίς έννομο συμφέρον προβάλλεται ο οικείος λόγος προσφυγής και δέον να απορριφθεί»*.

65. Επειδή, στη σελ. 4 του προσκομισθέντος από την πορσφεύγουσα τεχνικού φυλλαδίου (τεχνικό φυλλάδιο 1.18) αναφέρεται ρητώς «αισθητήρας ίριδος», συνεπώς, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι ούτε η προσφεύγουσα συμμορφώνεται με την επίμαχη απαίτηση και συνακόλουθα ο επίμαχος λόγος προσφυγής προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος, είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι. Επίσης, στον όρο 1.18.19 του Παραρτήματος V της Διακήρυξης απαιτείται ρητώς «Σαρωτής Ίριδας». Συνεπώς, το επίμαχο προσφερόμενο είδος οφείλει, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να πληροί την ως άνω απαίτηση. Τυχόν, δε, αποδοχή των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας σύμφωνα με τους οποίους η συνομολογούμενη, πάντως, επίμαχη έλλειψη είναι *«απόρροια της χρονικής απόστασης μεταξύ της ημερομηνίας σύνταξης των τεχνικών προδιαγραφών και της ημερομηνίας του διαγωνισμού. Η τεχνολογία ... έχει αποσυρθεί από τα νέα*

μοντέλα τηλεφώνων» θα οδηγούσαν στη δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να αποδέχεται αυθαιρέτως οποιοδήποτε προσφερόμενο προϊόν, ανεξαρτήτως των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Συνεπώς, ο ενδέκατος λόγος προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

66. Επειδή, η προσφεύγουσα με το δωδέκατο λόγο προσφυγής προβάλλει ότι «12) Για το προσφερόμενο είδος 1.6 ... δεν αποδεικνύεται από το προσκομισθέν υλικό η συμμόρφωση στις τεχνικές προδιαγραφές που προβλέπονται για τα είδη με κωδικούς 1.6.4, 1.6.5, 1.6.6, 1.6.11 (...). Ειδικότερα δε, για την απαίτηση του είδους με κωδικό 1.6.5 το νέο φυλλάδιο του projector που κατατέθηκε εκ των υστέρων, ως απάντηση στο διευκρινιστικό ερώτημα του φορέα, είναι στη Γερμανική γλώσσα και από το σώμα του δεν προκύπτει ότι το είδος πληροί τις αιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές».

67. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς ότι «Επιβεβαιώθηκε από δικτυακή έρευνα σε σχετικές ιστοσελίδες (...) ότι ικανοποιούνται οι προδιαγραφές 1.6.5 1.6.6 .Η απαίτηση 1.6.4, ικανοποιείται δεδομένης της ύπαρξης DLP. Η απαίτηση 1.6.11 HDMI (...) ικανοποιείται μερικώς μεν, επαρκώς δε, δεδομένου ότι το ... κρίνεται επουσιώδες».

68. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς ότι «Πέραν όσων εκτίθενται ανωτέρω στην Παράγραφο 3.8 της παρούσας Παρέμβασης [ισχυρισμοί επί του όγδοου λόγου προσφυγής], σημειώνουμε ότι επιβεβαιώθηκε από δικτυακή έρευνα σε σχετικές ιστοσελίδες ...ότι ικανοποιούνται οι προδιαγραφές 1.6.5 και 1.6.6. Επιπρόσθετα, η απαίτηση 1.6.4, ικανοποιείται δεδομένης της ύπαρξης DLP. Τέλος, η απαίτηση 1.6.11 HDMI (...) ικανοποιείται επαρκώς, δεδομένου ότι το ... κρίνεται επουσιώδες, καθώς οι απαιτήσεις της Διακήρυξης συντάχθηκαν σε χρόνο προγενέστερο της διενέργειας του διαγωνισμού και, άρα, έχουν αλλάξει τα δεδομένα και οι ανάγκες του προσφερόμενου είδους».

69. Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω κριθέντα, οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν υποχρεωτικά να προσκομίσουν στην τεχνική τους προσφορά τεχνικά φυλλάδια ως τεκμηριωτικό υλικό ως προς τα χαρακτηριστικά που τίθενται ως απαιτήσεις στις τεχνικές προδιαγραφές, μπορούσαν, δε, να

υποβάλουν και οποιοδήποτε «επιπλέον» (όπως ρητώς ορίζει η Διακήρυξη) στοιχείο προς πληρέστερη τεκμηρίωση, ενώ δεν αποτελεί βάσει της Διακήρυξης νόμιμο τεκμηριωτικό στοιχείο η πρόσβαση στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή. Όπως, δε, συνομολογούν τόσο η αναθέτουσα όσο και η ίδια η παρεμβαίνουσα, η τεκμηρίωση των επίμαχων όρων 1.6.4, 1.6.5 και 1.6.6 της διακήρυξης, ως προς την προσφορά της παρεμβαίνουσας, διαπιστώθηκε από την αναθέτουσα αρχή δια της πρόσβασης της αναθέτουσας αρχής στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή, η παρεμβαίνουσα, δε, ουδόλως αμφισβητεί ότι δεν έχει προσκομίσει στην προσφορά της τεχνικά φυλλάδια προς τεκμηρίωση των επίμαχων προδιαγραφών. Επίσης, από τους ισχυρισμούς τόσο της αναθέτουσας αρχής, όσο και της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι η προσφορά της τελευταίας δεν πληροί τον όρο 1.6.11. Κατόπιν των ανωτέρω, ο δωδέκατος λόγος προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

70. Επειδή, η προσφεύγουσα με το δέκατο τρίτο λόγο προσφυγής προβάλλει ότι *«13) Για το προσφερόμενο είδος 1.32 δεν αποδεικνύεται από το προσκομισθέν υλικό η συμμόρφωση τεχνική συμμόρφωση που απαιτείται για τα είδη με κωδικούς 1.32.2, 1.32.3, 1.32.4, 1.32.5, 1.32.6, 1.32.7. Ειδικότερα δε, για τις προδιαγραφές του είδους 1.32.5 το ..., όπως αποδεικνύεται και από τεχνικό φυλλάδιο που κατατέθηκε, ως απάντηση στο διευκρινιστικό ερώτημα του φορέα, είναι μόνο θύρα φόρτισης (charging port) και δεν παρέχει λειτουργία μεταφοράς δεδομένων. Επιπλέον, το τεχνικό φυλλάδιο των απαιτήσεων για τα είδη 1.32.5 & 1.32.6 δεν είναι της επίσημης ιστοσελίδας του κατασκευαστή, όπως φαίνεται από τον σύνδεσμο στο υποσέλιδο»*.

71. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς ότι *«Η απαίτηση 1.32.2 ικανοποιείται όπως προκύπτει από το μέγεθος υποστηριζόμενων τηλεφώνων. Οι απαιτήσεις 1.3.3. 1.32.3 1.32.4 1.32.7 ικανοποιούνται όπως προέκυψε από δικτυακή έρευνα σε σχετικές ιστοσελίδες (...). Οι απαιτήσεις 1.32.5 και 1.32.6 ικανοποιούνται όπως προκύπτει από τις σχετικές διευκρινήσεις της εταιρείας οι οποίες κρίνονται επαρκείς. Το εν λόγω είδος ήταν μεταξύ αυτών για τα οποία ζητήθηκαν και δόθηκαν διευκρινήσεις και από την εταιρεία»*.

72. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς ότι «*Η απαίτηση 1.32.2 ικανοποιείται και αυτό προκύπτει από το μέγεθος υποστηριζόμενων τηλεφώνων, όπως ορθά έκρινε η Επιτροπή του Διαγωνισμού. Οι απαιτήσεις 1.32.3, 1.32.3, 1.32.4 και 1.32.7 ικανοποιούνται όπως προέκυψε από δικτυακή έρευνα σε σχετικές ιστοσελίδες (...), οι οποίες, όπως προαναφέρθηκε και τεκμηριώθηκε στην Παράγραφο 3.8, αποτελούν πρόσφορο αποδεικτικό μέσο. Αναφορικά με τις απαιτήσεις 1.32.5 και 1.32.6 ικανοποιούνται όπως προκύπτει από τις ακόλουθες διευκρινήσεις που παρείχε η Εταιρεία μας με την από 12.9.2019 Επιστολή: «1.32.5 Το προσφερόμενο μοντέλο ... , διαθέτει σύμφωνα με το νέο φυλλάδιο που επισυνάπτουμε Διατίθεται και adapter από ... Το προσφερόμενο μοντέλο ..., κυκλοφόρησε το 2017, και σε σχέση με την πρώτη έκδοση του 2016, διαθέτει σύμφωνα με το επισυναπτόμενο φυλλάδιο βελτιωμένο FIELD of VIEW στις 100° , που καλύπτει πλήρως την απαίτηση των προδιαγραφών». Βάσει των ανωτέρω, ορθά η Επιτροπή του Διαγωνισμού έκρινε τις ανωτέρω διευκρινήσεις επαρκείς για το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού (την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών). Σημειωτέον ότι το εν λόγω είδος ήταν μεταξύ αυτών για τα οποία ζητήθηκαν και δόθηκαν διευκρινήσεις και από την προσφεύγουσα».*

73. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον επίμαχο λόγο δεν προβάλλει ότι μη νομίμως ζητήθηκε από την παρεμβαίνουσα μέσω διευκρινίσεων η τεκμηρίωση των επίμαχων προδιαγραφών, αλλά προβάλλει ότι από το εν τέλει προσκομισθέν από την παρεμβαίνουσα τεκμηριωτικό υλικό δεν προκύπτει η πλήρωση των επίμαχων προδιαγραφών. Συνεπώς, ο επίμαχος λόγος προβάλλεται μετ' εννόμου συμφέροντος, παρά το γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή ζήτησε και από την προσφεύγουσα διευκρινίσεις για το επίμαχο είδος. Επίσης, σύμφωνα με τα ανωτέρω κριθέντα, οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν υποχρεωτικά να προσκομίσουν στην τεχνική τους προσφορά τεχνικά φυλλάδια ως τεκμηριωτικό υλικό ως προς τα χαρακτηριστικά που τίθενται ως απαιτήσεις στις τεχνικές προδιαγραφές, μπορούσαν, δε, να υποβάλουν και οποιοδήποτε «επιπλέον» (όπως ρητώς ορίζει η Διακήρυξη) στοιχείο προς πληρέστερη τεκμηρίωση, ενώ δεν αποτελεί βάσει της Διακήρυξης νόμιμο

τεκμηριωτικό στοιχείο η πρόσβαση στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή. Όπως, δε, συνομολογούν τόσο η αναθέτουσα όσο και η ίδια η παρεμβαίνουσα, η τεκμηρίωση των όρων 1.32.3, 1.32.4 και 1.32.7 της διακήρυξης, για το ζητούμενο είδος 1.32, ως προς την προσφορά της παρεμβαίνουσας, διαπιστώθηκε από την αναθέτουσα αρχή δια της πρόσβασης της αναθέτουσας αρχής στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή, η παρεμβαίνουσα, δε, ουδόλως αμφισβητεί ότι δεν έχει προσκομίσει στην προσφορά της τεχνικά φυλλάδια προς τεκμηρίωση των επίμαχων προδιαγραφών, ούτε κατόπιν της αναζήτησης διευκρινίσεων από την αναθέτουσα αρχή (βλ. και άρθρο 91 του Ν. 4412/2016). Συνακόλουθα, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας, ανεξαρτήτως της πλήρωσης ή μη των λοιπών (1.32.2, 1.32.5, 1.32.6) προδιαγραφών τη μη πλήρωση των οποίων ισχυρίζεται, περαιτέρω, η προσφεύγουσα. Κατόπιν των ανωτέρω, ο δέκατος τρίτος λόγος προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

74. Επειδή, η προσφεύγουσα με το δέκατο τέταρτο λόγο προσφυγής προβάλλει ότι *«14) Δεν δηλώνεται στην τεχνική προσφορά της ως άνω εταιρείας η χώρα καταγωγής του τελικού προϊόντος που προσφέρει, σύμφωνα με τα απαιτούμενα από το άρθρο 2.4.3.2 της οικείας Διακήρυξης και ως εκ τούτου η προσφορά είναι απαραδέκτως υποβληθείσα και απορριπτέα»*.

75. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς ότι *«Δεδομένου ότι τα είδη συμμορφώνονται με τις τεχνικές απαιτήσεις και προέρχονται ως επί το πλείστον από γνωστούς οίκους η επιτροπή θεώρησε το ζήτημα επουσιώδες. Ούτε καθ' υπερβολή θα μπορούσε να προβεί σε απόρριψη της προσφοράς εξαιτίας του συγκεκριμένου ζητήματος»*.

76. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς ότι *«Σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να δηλώνουν στην τεχνική τους προσφορά τη χώρα καταγωγής του τελικού προϊόντος που προσφέρουν. Ωστόσο, σε ουδένα σημείο της Διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι η μη δήλωση της χώρας καταγωγής του τελικού προϊόντος θα καθιστά την προσφορά απορριπτέα ως απαράδεκτη. Επομένως, εφόσον η Διακήρυξη δεν ορίζει ρητά επί ποινή αποκλεισμού τη*

δήλωση της χώρας καταγωγής του τελικού προϊόντος, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και ως εκ τούτου θα πρέπει να απορριφθεί. Πέραν των ανωτέρω, δεδομένου ότι τα είδη συμμορφώνονται με τις τεχνικές απαιτήσεις και προέρχονται από γνωστούς οίκους, η Επιτροπή Διαγωνισμού ορθά έκρινε ότι η Αναθέτουσα Αρχή έχει άμεση πρόσβαση μέσω των ιστοσελίδων των κατασκευαστριών εταιρειών να ερευνήσει και να ελέγξει τη χώρα κατασκευής του εκάστοτε προϊόντος. Η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού ούτε καθ' υπερβολή θα μπορούσε να προβεί σε απόρριψη της προσφοράς της Εταιρείας μας εξαιτίας του συγκεκριμένου ζητήματος».

77. Επειδή, σύμφωνα με το προπαρατεθέν Παράρτημα V της Διακήρυξης, ορίζεται ρητώς ότι στη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ του υποβαλλόμενου από τους διαγωνιζόμενους εγγράφου τεχνικής προσφοράς – φύλλου συμμόρφωσης πρέπει να αναφέρεται κατ' ελάχιστο, μεταξύ άλλων, η χώρα προέλευσης των προσφερόμενων ειδών. Από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι στη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ του υποβληθέντος από την παρεμβαίνουσα εγγράφου τεχνικής προσφοράς – φύλλου συμμόρφωσης δεν αναφέρεται η χώρα προέλευσης των προσφερόμενων από αυτήν ειδών. Συνεπώς, και δεδομένου ότι, όπως προαναφέρθηκε, η διαγωνιστική διαδικασία διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, ο δέκατος τέταρτος λόγος προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

78. Επειδή, η προσφεύγουσα με το δέκατο πέμπτο λόγο προσφυγής προβάλλει ότι «15) Δεν δηλώνεται στην τεχνική προσφορά της ως άνω εταιρείας η επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και ο τόπος εγκατάστασής της, σύμφωνα με τα απαιτούμενα από το άρθρο 2.4.3.2 της οικείας Διακήρυξης και ως εκ τούτου η προσφορά είναι απαραδέκτως υποβληθείσα και απορριπτέα».

79. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς ότι «Δεδομένου ότι τα είδη συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις και προέρχονται ως επί το πλείστον από γνωστούς οίκους η επιτροπή θεώρησε το ζήτημα επουσιώδες. Ούτε καθ' υπερβολή θα μπορούσε να προβεί σε απόρριψη της προσφοράς εξαιτίας του συγκεκριμένου ζητήματος».

80. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς ότι «*Η ως άνω αιτίαση της προσφεύγουσας τυγχάνει αορίστως προβαλλόμενη και, εξ αυτού του λόγου, απορριπτέα ως απαράδεκτη, καθώς η προσφεύγουσα δεν αναφέρει στο κείμενο της προσφυγής συγκεκριμένα σε ποιο «προσφερόμενο προϊόν» αναφέρεται. Βασίμως, λοιπόν, η Εταιρεία μας επισημαίνει ότι με τον τρόπο που επέλεξε η προσφεύγουσα να προβάλει την επίμαχη αιτίαση δεν μπορεί να απαντήσει ειδικά και εμπειριστατωμένα στον ως άνω ισχυρισμό. Πέραν των ανωτέρω, σύμφωνα με την απόφαση υπ' αριθμ. 421/2019 της Αρχής Σας: «τα εργοστάσια κατασκευής των προσφερόμενων ειδών τα οποία και εδρεύουν στις προαναφερόμενες χώρες κατασκευής προκύπτουν δίχως καμία αμφισβήτηση για την αναθέτουσα αρχή από τα πιστοποιητικά ποιότητας καθώς και τα τεχνικά φυλλάδια, σε κάθε περίπτωση δε πρόκειται για επουσιώδη πλημμέλεια [...]»..Βάσει των ανωτέρω, η προσκόμιση των τεχνικών φυλλαδίων και οι ιστοσελίδες των γνωστών κατασκευαστικών οίκων κατασκευαστή καλύπτουν την απαίτηση της Διακήρυξης, όπως ευλόγως επισημαίνει η Αρχή Σας στην ως άνω απόφασή της. Με αυτό το σκεπτικό, άλλωστε, επίσημα Τεχνικά Φυλλάδια του Κατασκευαστικού Οίκου, προσφερόμενα ως υλικό τεκμηρίωσης, νοούνται τόσο τα προερχόμενα από την επίσημη ιστοσελίδα του στο διαδίκτυο [πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1067/2008, ΔΕφαΘ 848/2012, σκ. 4, ΔΕφΘεσ 108/2014, σκ. 5]. Κρίσιμο στοιχείο είναι ότι ούτε η προσφεύγουσα για το προσφερόμενο είδος 1.2 είχε δηλώσει το όνομα του κατασκευαστή, ώστε να προκύπτει η επιχειρηματική μονάδα κατασκευής, όπως η Αναθέτουσα Αρχή επισημαίνει στις προσκομιζόμενες Απόψεις της και σ' αυτή την περίπτωση, έκρινε επουσιώδη τη μη δήλωση από την προσφεύγουσα του εργοστασίου κατασκευής και έκρινε δεκτή της προσφοράς της. Αλυσιτελώς, συνεπώς, για ακόμη μία φορά προβάλλει ο προσφεύγουσα τον οικείο λόγο, δεδομένου ότι για την τήρηση του ενιαίου μέτρου κρίσης, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού θα έπρεπε να προτείνει την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας. Υπό το πρίσμα των ανωτέρω και δεδομένου ότι όλα τα προσφερόμενα είδη είναι υπαρκτά και συνοδεύονται από τεχνικά φυλλάδια των γνωστών κατασκευαστικών οίκων, ενώ παράλληλα εμφανίζονται ως διαθέσιμα στη*

ιστοσελίδα των κατασκευαστών, η Επιτροπή του Διαγωνισμού έκρινε ορθά ότι η Εταιρεία μας αποτύπωσε τα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις λοιπές απαιτήσεις όπως προβλεπόταν από τη Διακήρυξη. Σε κάθε περίπτωση, εφόσον τα είδη ικανοποιούν τις απαιτήσεις και προέρχονται από γνωστούς οίκους, η Επιτροπή ορθά έκρινε ότι το ζήτημα της επίσημης ή ανεπίσημης δήλωσης είναι επουσιώδες μιας και το ίδιο ακριβώς είχε πράξει και η προσφεύγουσα εταιρεία. Άρα η ως άνω αιτίαση της προσφεύγουσας είναι πρωτίστως αόριστη και αλυσιτελώς προβαλλόμενη και σε κάθε περίπτωση αβάσιμη και ως εκ τούτου θα πρέπει να απορριφθεί από την Αρχή Σας».

81. Επειδή, σύμφωνα με το προπαρατεθέν Παράρτημα V της Διακήρυξης, ορίζεται ρητώς ότι στη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ του υποβαλλόμενου από τους διαγωνιζόμενους εγγράφου τεχνικής προσφοράς – φύλλου συμμόρφωσης πρέπει να αναφέρεται κατ' ελάχιστο, μεταξύ άλλων, ο κατασκευαστικός - προμηθευτικός οίκος των προσφερόμενων ειδών. Επίσης, στο προπαρατεθέν άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, ορίζεται ότι «Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της». Από το υποβληθέν από την προσφεύγουσα έγγραφο τεχνικής προσφοράς – φύλλο συμμόρφωσης προκύπτει ότι στη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ αναφέρεται τόσο ο κατασκευαστικός οίκος των προσφερόμενων από αυτήν ειδών, όσο και ο τόπος εγκατάστασής τους. Συνακόλουθα, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι «το ίδιο ακριβώς είχε πράξει και η προσφεύγουσα εταιρεία» είναι αβάσιμος και απορριπτέος. Επίσης, από το υποβληθέν από την παρεμβαίνουσα έγγραφο τεχνικής προσφοράς – φύλλο συμμόρφωσης προκύπτει ότι στη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ δεν αναφέρεται ο κατασκευαστικός – προμηθευτικός οίκος, τουλάχιστον όσον αφορά στο προσφερόμενο είδος 1.19. Επίσης, η παρεμβαίνουσα ουδόλως αμφισβητεί ότι στην τεχνική της προσφορά δεν αναφέρεται ο τόπος εγκατάστασης του κατασκευαστικού οίκου των προσφερόμενων από αυτήν ειδών, όπως απαιτείται από το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης. Σημειώνεται, δε, ότι αλυσιτελώς

επικαλείται η παρεμβαίνουσα απόφαση της ΑΕΠΠ επί έτερου διαγωνισμού, προεχόντως λόγω της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών. Κατόπιν των ανωτέρω, ο δέκατος πέμπτος λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

82. Επειδή, οι δέκατος τέταρτος και δέκατος πέμπτος λόγοι της προσφυγής, ως εκ της γενικής διατύπωσής τους, αναφέρονται σε όλα τα είδη και των δύο τμημάτων του διαγωνισμού. Εξάλλου, ο δέκατος τέταρτος λόγος, κατά τα ανωτέρω κριθέντα, γίνεται δεκτός. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι «... *ακόμη και στην απίθανη περίπτωση που κριθεί ότι η Τεχνική Προσφορά της εταιρείας ... δεν πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές ως προς ένα (1) Τμήμα (ομάδα) ειδών, θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη ως προς το τμήμα αυτό και μόνο*» είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

83. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

84. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο ύψους 600,00€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 79/1-10-2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που με αυτήν κρίθηκε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας για τα τμήματα 1 και 2 του διαγωνισμού.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ύψους 600,00€.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 18 Νοεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 9 Δεκεμβρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ευαγγελία Μιχολίτση

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Φωτεινή Μαραντίδου