

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 10 Δεκεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Χρήστος Σώκος, Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 10.11.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/1378/11.11.2019 της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «...» όπως νόμιμα εκπροσωπείται από τον «Υπουργό ...» [εφεξής η αναθέτουσα αρχή] και

Της από 22.11.2019 παρεμβαίνουσας ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...».

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η αιτούσα επιδιώκει την ακύρωση της Απόφασης .../31.10.2018 του Γενικού Γραμματέα ... με την οποία, κατ' έγκριση των από 26.07.2019 1ου Πρακτικού, 26.08.2019 2ου Πρακτικού, 30.08.2019 3ου Πρακτικού και 26.09.2019 4ου Πρακτικού που συνέταξε η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών [εφεξής η Επιτροπή Διαγωνισμού] του δημόσιου Διαγωνισμού για την «Παροχή υπηρεσιών φύλαξης και διαχείρισης πλήθους στις εγκαταστάσεις της ...» (Διακήρυξη .../09.07.2019), ανέδειξε ως προσωρινή ανάδοχο για το ΤΜΗΜΑ Β αυτού την παρεμβαίνουσα.

Με την Παρέμβασή της η επιχείρηση επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης Απόφασης και την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το υπ' αριθμ. ... ηλεκτρονικό/e-παράβολο ποσού εννιακοσίων τριάντα οκτώ ευρώ και δέκα επτά λεπτών (€938,17) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1-2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) [εφεξής ο Κανονισμός], με βάση το ΤΜΗΜΑ του ενιαίου Διαγωνισμού για το οποίο ασκείται (βλ. σκέψεις 2-3).

2. Επειδή, με τη Διακήρυξη .../09.07.2019 που εξέδωσε ο Διευθυντής της ... του «Υπουργείου ...», συνοδευόμενη αναποσπαστως με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της I-V, επιδιώχθηκε η ανάθεση, μέσω δημόσιας ανοιχτής διαγωνιστικής διαδικασίας διεπόμενης από τον Ν. 4412/2016 ΒΙΒΛΙΟ I (άρθρα 1-221) και με τη χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ (Α/Α ...) δια χρηματοδότησης από τον τακτικό προϋπολογισμό του «Υπουργείου», σε ιδιωτική επιχείρηση υπηρεσιών ασφαλείας (ΙΕΠΥΑ) της «Παροχής υπηρεσιών φύλαξης και διαχείρισης πλήθους στις εγκαταστάσεις της ...» (Κωδικός CPV: ... «Υπηρεσίες φύλαξης») για συμβατική διάρκεια 3 ετών, ήτοι 2020-2021-2022 (άρθρα 1.2. σελ. 5 και 1.3. σελ. 5-6) και υπό καθεστώς αυστηρής εποπτείας του αναδόχου εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. αναλυτικά από το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I «Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου» τις «Απαιτήσεις και τις Τεχνικές Προδιαγραφές» σελ. 53 επ.). Ο ενιαίος Διαγωνισμός αυτός, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης €1.125.806,45€ άνευ ΦΠΑ 24% (και συμπεριλαμβανομένου αυτού €1.396.000 με ΦΠΑ 24%), υποδιαιρέθηκε στα ΤΜΗΜΑΤΑ Α-I ανάλογα με τις περιοχές εδαφικής αρμοδιότητας της «...» στις οποίες ο ιδιώτης συμβατικός ανάδοχος θα καλούνταν να παρέχει τις φυλακτικές και διαχειριστικές υπηρεσίες όπως ζητούνταν, ορίστηκε δε ότι Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή για περισσότερα ΤΜΗΜΑΤΑ ή και για το σύνολο των ΤΜΗΜΑΤΩΝ της υπό ανάθεση υπηρεσίας

και αφορούν το σύνολο των ετών 2020, 2021 και 2022· ειδικότερα το ΤΜΗΜΑ Β αφορούσε την υπηρεσιακή μονάδα της «... & ...» με μερική αξία επί Ζετία €187.634,36 (άρθρο 1.3. σελ. 5-6). Κριτήριο κατακύρωσης αποφασίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) (άρθρα 1.3. σελ. 6 και 2.3. σελ. 30). Αρχικά, καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών προσφορών είχε οριστεί η 19.07.2019 και ημερομηνία ανοίγματος-αποσφράγισης των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής» και «Οικονομικών Προσφορών» [sic] η 26.07.2019 (άρθρα 1.5. σελ. 10, 2.4.2.1. σελ. 31 και 3.1.1. σελ. 38), όμως δυνάμει των τροποποιήσεων .../10.07.2019 και .../10.07.2019 στις οποίες προχώρησε η αναθέτουσα αρχή, όπως αυτές εντάχθηκαν στο ως άνω κανονιστικό κείμενο, η μεν καταληκτική προθεσμία παρατάθηκε για τις 22.07.2019 η δε ως άνω αναφορά σε υποφάκελο «Δικαιολογητικών Συμμετοχής» αντικαταστάθηκε στο ορθό «Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών», τέλος, με την οίκοθεν διόρθωση .../24.07.2019 ενσωματωθείσα ομοίως, αφενός η αποσφράγιση των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» ορίστηκε την 26.07.2019 ενώ η αντίστοιχη του (υπο)φακέλου «Οικονομικών Προσφορών» σε μελλοντική ημερομηνία. Από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει πως η επίμαχη Διακήρυξη, μαζί με τις άνω τροποποιήσεις και διορθώσεις οι οποίες αναρτήθηκαν αυθημερόν στο ΕΣΗΔΗΣ προς ενημέρωση όλων των ενδιαφερομένων να συμμετάσχουν στον επίμαχο Διαγωνισμό, δεν προσβλήθηκε σε προδικαστικό (άρθρα 345επ. Ν. 4412/2016 και 3επ. Κανονισμού) ή, πολύ περισσότερο, σε δικαστικό επίπεδο (άρθρο 372 Ν. 4412/2016) και, επί τη βάση του απρόσβλητου αυτού, διεξήχθη η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία από την αναθέτουσα αρχή.

3. Επειδή, δυνάμει της Απόφασης .../31.10.2019 του Γενικού Γραμματέα ... με την οποία επικυρώθηκαν τα από 26.07.2019 1ο Πρακτικό, 26.08.2019 2ο Πρακτικό, 30.08.2019 3ο Πρακτικό και 26.09.2019 4ου Πρακτικό που συνέταξε η ορισθείσα, δυνάμει της Απόφασης 16141/16.07.2019 του Γενικού Γραμματέα, 3μελής Επιτροπή Διαγωνισμού του άρθρου 221 Ν. 4412/2016 αποδεικνύεται,

ότι επιχειρηματικό ενδιαφέρον συμμετοχής στον αντίστοιχο δημόσιο Διαγωνισμό, εξέφρασαν, μεταξύ άλλων η μεν ατομική επιχείρηση «...» δια της από 16.07.2019 Προσφοράς ... που υπέβαλε για το ΤΜΗΜΑ Β και η «...» με την από 22.07.2019 Προσφορά ... για όλα τα ΤΜΗΜΑΤΑ αυτού, η δε Επιτροπή Διαγωνισμού γνωμοδότησε, όσον αφορά συγκεκριμένα το ΤΜΗΜΑ Β, υπέρ της προσωρινής αναδοχής της πρώτης με προσφερθέν τίμημα €156.492 άνευ ΦΠΑ έναντι €170.075,47 της δεύτερης.

4. Επειδή, κατά της τελευταίας Απόφασης ΔΣ στράφηκε η «...» με κατάθεση Προδικαστικής Προσφυγής, δια ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού, στις 10.11.2019 και με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 1-2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 1-2 Κανονισμού, προβάλλοντας δύο λόγους ακύρωσης κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης του Γενικού Γραμματέα. Ειδικότερα: Α) (σελ. 5-18) «... Εν προκειμένω, η εταιρία μας, συμμορφούμενη πλήρως προς τους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης υπέβαλε απολύτως σαφή Οικονομική Προσφορά για το σύνολο των ζητούμενων υπηρεσιών και για το ΤΜΗΜΑ Β αυτού, η οποία αναλύεται, εξειδικεύεται και τεκμηριώνεται σε σχετικούς αναλυτικούς πίνακες που έχουν καταρτιστεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και στους οποίους γίνεται λεπτομερής παράθεση όλων των στοιχείων που έχουν ληφθεί υπόψη κατά την κατάρτιση της προσφοράς (αποδοχές προσωπικού, εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές, νόμιμες κρατήσεις, διοικητικό κόστος, εργολαβικό όφελος κ.λπ.). Επίσης, σε συμμόρφωση προς τα οριζόμενα στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 έχει υποβληθεί ανάλυση με όλα τα στοιχεία που ζητούνται με την παρ. 1 του άρθρου αυτού (αριθμός εργαζομένων, συλλογική σύμβαση εργασίας, ύψος προϋπολογισμένου ποσού αποδοχών και ασφαλιστικών εισφορών κ.λπ.), προκειμένου να καθίσταται εφικτός ο έλεγχος της Οικονομικής Προσφοράς από πλευράς συμμόρφωσης του εργοδότη προς τις διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας. Σε αντίθεση με τη δική μας Προσφορά, η Οικονομική Προσφορά της επιχείρησης “...” ως προς το ΤΜΗΜΑ Β της οικείας Διακήρυξης

είναι μη νόμιμη, καθώς παρά τον ρητό όρο της παρ. 5.1.2. της οικείας Διακήρυξης (σελ. 48) περίπτωση (ν), δεν έχει υπολογίσει την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%, η οποία απαιτείται υποχρεωτικά και επί ποινή αποκλεισμού να υπολογίζεται ως κράτηση. Αντίθετα, ως προαναφέρθη, η εταιρεία μας έχει υπολογίσει στην οικονομική της προσφορά την εν λόγω κράτηση, καθόσον έχει προϋπολογίσει ποσό ανερχόμενο σε 13.848,06 € για νόμιμες υπέρ δημοσίου και τρίτων κρατήσεις. Συγκεκριμένα, η επιχείρηση ... – ... έχει υποβάλλει στο αντίστοιχο πεδίο του Εντύπου Οικονομικής Προσφοράς της για το ΤΜΗΜΑ Β της Διακήρυξης, Πίνακας 3 αυτής ποσό ύψους €242,09 για νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις, το οποίο δεν επαρκεί σε καμία περίπτωση για τον υπολογισμό και της κράτησης της παρακράτησης φόρου εισοδήματος ύψους 8%... Από την αδιάστικτη δε γραμματική διατύπωση των όρων της οικείας Διακήρυξης ... προκύπτει ότι οι οικονομικές προσφορές θα πρέπει να περιλαμβάνουν και να συνυπολογίσουν επί ποινή απόρριψης προσφοράς και τις υπέρ Δημοσίου Κρατήσεις στις οποίες η οικεία Διακήρυξη ρητά περιλαμβάνει και απαιτεί τον συνυπολογισμό της προβλεπόμενης από την κείμενη νομοθεσία παρακράτησης φόρου εισοδήματος αξίας ποσοστού 8% επί του καθαρού ποσού... Η επιχείρηση “...” παρά το γεγονός ότι είχε αποδεχτεί τις απαιτήσεις της οικείας Διακήρυξης με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον υπό κρίση Διαγωνισμό, δεν συνυπολόγισε, ως προαναφέρθη, ούτε συμπεριέλαβε την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% στην οικονομική προσφορά της για το ΤΜΗΜΑ Β της Διακήρυξης. Όπως προκύπτει από την από 16-07-2019 ψηφιακά υπογεγραμμένη υπεύθυνη δήλωση της εν λόγω επιχείρησης που υπέβαλε σχετικά με την ανάλυση οικονομικής προσφοράς της για το Τμήμα Β της οικείας διακήρυξης, έχει υπολογίσει στο πεδίο των νόμιμων κρατήσεων υπέρ Δημοσίου και τρίτων ποσό 242,09 ευρώ αναφέροντας τα κάτωθι: ... [επισυνάπτεται ο αντίστοιχος Πίνακας] ... Τα ως άνω δε έχουν κριθεί παγίως και από την ΑΕΠΠ (πρβλ. αποφάσεις 139/2019, 1101/2019 της ΑΕΠΠ) ... Στο σημείο δε αυτό υπογραμμίζουμε ότι οι κρίσεις των δικαστικών αποφάσεων ΔΕΦΑΘ 126/2019 και 25/2019 και 1101/2019 της ΑΕΠΠ έχουν εξενεχθεί επί τη βάσει όρων διακηρύξεων ίδιων με τους όρους της οικείας

διακήρυξης του εν θέματι διαγωνισμού Για το λόγο αυτό η προσφορά της επιχείρησης “...” έπρεπε να απορριφθεί κατά τα ρητώς οριζόμενα στις οικείες διατάξεις της Διακήρυξης (πρβλ. ΔΕφΑθηνών 126/2019 σκ. 7, 10, ΔΕφΘεσ/νίκης 26/2019 σκ. 19, ΔΕφΑθηνών 25/2019 σκ. 14, 18, 265/2016 σκ. 12), καθόσον κατά παράλειψή της δεν συμπεριέλαβε το απαιτούμενο ποσό της παρακράτησης φόρου 8%...». Β) (σελ. 19-20) «2. Επιπρόσθετα, ως προελέγχθη ανωτέρω, σύμφωνα με τον παρατιθέμενο Πίνακα 4 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της οικείας Διακήρυξης έπρεπε οι οικονομικοί φορείς να δηλώσουν το συνολικό κόστος ανά ημέρα απασχόλησης για το σύνολο των εργαζομένων τους Αντίθετα, κατά παράβαση των οικείων όρων της Διακήρυξης και δη του Υποδείγματος του Πίνακα 4 της οικείας Διακήρυξης, η επιχείρηση “...” υπέβαλε τον κάτωθι πίνακα εσφαλμένως όμως συμπληρωμένο... Όπως εμφανώς προκύπτει από τις παρατιθέμενες τιμές της επιχείρησης “...” ανωτέρω, η εν λόγω επιχείρηση παραθέτει στον υπό κρίση Πίνακα 4 τις ετήσιες τιμές και όχι τις τιμές ανά ημέρα απασχόλησης. Δηλαδή όφειλε η εν λόγω εταιρεία να προβεί σε διαίρεση της συνολικής ετήσιας τιμής με τις ημέρες απασχόλησης, ήτοι 156.492,00 € / 756 ημέρες απασχόλησης, [σύμφωνα με τη σελίδα 6 της οικείας διακήρυξης όπου ορίζεται ότι: «Για όλα τα Τμήματα η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται από 02.01.2020 έως και 30.12.2022. Η διάρκεια της σύμβασης, εφόσον αφαιρεθούν οι επίσημες αργίες του κράτους, τα Σάββατα και οι Κυριακές, περιλαμβάνει συνολικά επτακόσιες πενήντα έξι (756) ημέρες παροχής εργασίας (ήτοι 252 για το 2020, 253 για το 2021 και 251 για το 2022). Το σύνολο αυτό των εργάσιμων ημερών, αποτελούν τη βάση υπολογισμού των οικονομικών προσφορών.»] = ήτοι ποσό 207 € ως συνολικό κόστος άνευ ΦΠΑ και ποσό 256,68 € (194.050,08€ / 756 ημέρες... Με άλλα λόγια, εφόσον από την γραμματική ερμηνεία των όρων της οικείας διακήρυξης προκύπτει αβίαστα ότι οιαδήποτε διαφοροποίηση στη συμπλήρωση των εντύπων της οικονομικής προσφοράς επιφέρει υποχρεωτικά τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα, η προσφορά της εν λόγω εταιρείας κατά τα ανωτέρω έπρεπε να απορριφθεί...».

5. Επειδή, η εξεταζόμενη Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής Απόφασης εκδοθείσα κατά τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιου Διαγωνισμού υπηρεσιών που υπάγεται, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ως προς το ρυθμιστικό του πλαίσιο στο ΒΙΒΛΙΟ Ι του Ν. 4412/2016 για τους κλασικούς τομείς (Οδηγία 2014/24/ΕΕ, ΕΕ L 94), συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης €1.125.806,45€ άνευ ΦΠΑ 24%, ανώτερης του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε, με την αποστολή της Προκήρυξης σύμβασης για δημοσίευση στην Υπηρεσία Επίσημων Εκδόσεων της ΕΕ κατά το άρθρο 61 παρ. 1 Ν. 4412/2016, μετά τις 26.06.2017, συγκεκριμένα στις 04.07.2019 όπως αποδεικνύεται από τον προσωρινό αριθμό 2019-094271 που έλαβε (άρθρα 1.6. σελ. 10 και 2.1.1. σελ. 12 της Διακήρυξης).

6. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή της κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά, όπως ομολογεί η ίδια (σελ. 3 Πεδίο Δ της Προσφυγής της), την 31.10.2019, ώστε η Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 08.11.2019, ήτοι εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

7. Επειδή, η αιτούσα, βάλλουσα κατά της επίμαχης Απόφασης ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον [ΣΤΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ' Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε' Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996], καθώς, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον χώρο όπου υπάγεται η επίμαχη δημόσια σύμβαση υπηρεσιών, συμμετείχε στον Διαγωνισμό καταθέτοντας την από 22.07.2019 Προσφορά 144401, και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης

Απόφασης με την οποία έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος η ανταγωνίστριά της ατομική επιχείρηση, υφίσταται βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτά παρεμβαίνει προς διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, η «...», καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 22.11.2019 την Παρέμβασή της, επιδιώκοντας, δια της ουσιαστικής αντίκρουσης όλων των προβαλλόμενων από την προσφεύγουσα νομικών αιτιάσεων, τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, σύμφωνα με τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 7 Κανονισμού, κατόπιν της κοινοποίησης, από την αναθέτουσα αρχή, της Προδικαστικής Προσφυγής της αιτούσας σε αυτή στις 13.11.2019. Υποστηρίζει δε τα εξής, μεθ' επικλήσεως της με αριθμό .../25.04.2014 ΠΟΛ. της Δ/σης Φορολογίας Εισοδήματος (Δ12) της Γενικής Δ/σης Φορολογικής Διοίκησης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων και του υπ' αριθμ. πρωτ. .../ΜΖ/μζ της 06.09.2019 εγγράφου εκ της Ελληνικής Ολυμπιακής Επιτροπής – Τμήμα Υλικού και Προμηθειών (σελ. 4επ.): «1) [...] vi. Από όλα τα ανωτέρω προκύπτει ξεκάθαρα ότι η παρακράτηση φόρου αποτελεί φορολογική υποχρέωση του οικονομικού φορέα και δεν αποτελεί κράτηση υπέρ δημοσίου ή τρίτων, καθώς υπολογίζεται διακριτά και εκ των υστέρων στο καθαρό ποσό της αξίας των υπηρεσιών μετά την αφαίρεση των κρατήσεων υπέρ δημοσίου ή τρίτων και επιστρέφεται στον ανάδοχο ή συμψηφίζεται με την εκκαθάριση της δήλωσής του. Οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς υποχρεούμαστε να υπολογίσουμε σε διακριτό σημείο κατά τη διαμόρφωση της οικονομικής μας προσφοράς, τα ποσά για τις νόμιμες κρατήσεις υπέρ δημοσίου και τρίτων, όπως αυτά ρητώς αναφέρονται στο οικείο σημείο της διακήρυξης (2.4.4). Η παραπομπή, δε, στην παρ. 2.4.4. για την οικονομική προσφορά στην παρ. 5.1.2. της διακήρυξης με την αναφορά ότι «Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις αναλύονται στην παρ. 5.1.2 και στο Μέρος Β του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της παρούσας», αναφέρεται ξεκάθαρα μόνο στις υπέρ τρίτων κρατήσεις και όχι φυσικά στην παρακράτηση του φόρου εισοδήματος, η οποία διενεργείται υπέρ του οικονομικού φορέα. Εξάλλου, η

αναφορά στην εν λόγω παρακράτηση στο σημείο 5.1.2. της διακήρυξης που αναφέρεται στην εκτέλεση της σύμβασης σχετίζεται αμιγώς με τον τρόπο και την εν γένει διαδικασία πληρωμής και σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί προαπαιτούμενο της οικονομικής προσφοράς. Για το λόγο αυτό, δεν υπάρχει ξεχωριστό πεδίο σχετικό με την παρακράτηση φόρου 8% στα ως άνω σημεία της διακήρυξης, ούτε στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ για την συμπλήρωση της οικονομικής προσφοράς. Εξάλλου, η προσθήκη του εν λόγω ποσοστού στην προσφορά θα αποτελούσε μια δυσανάλογη επιβάρυνση του συνολικού κόστους της υπό ανάθεση υπηρεσίας, εις βάρος του δημοσίου συμφέροντος. Σε κάθε περίπτωση, ο φόρος εισοδήματος, ο οποίος βαρύνει τον οικονομικό φορέα δεν είναι δυνατόν να προϋπολογισθεί σε μία οικονομική προσφορά και να αποδοθεί από τις αναθέτουσες αρχές, στην ουσία δηλαδή να καταβληθεί ο φόρος εισοδήματος του οικονομικού φορέα που εκτελεί μια σύμβαση από τις εκάστοτε αναθέτουσες αρχές, καθόσον οι μεν κρατήσεις υπέρ τρίτων είναι πραγματικό κόστος του αναδόχου της σύμβασης, ενώ η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% δεν είναι κόστος. Ειδικότερα, όπως έχει κριθεί, σε αντίθεση με τις κρατήσεις υπέρ Δημοσίου και τρίτων, η παρακράτηση φόρου εισοδήματος αποτελεί στοιχείο του ενεργητικού της περιουσίας του φορολογουμένου, ο οποίος και δικαιούται, τηρώντας τη νόμιμη διαδικασία, να τον αναζητήσει στις περιπτώσεις που δεν οφείλεται (ΕΣ Ολ 807/1997, ΕΣ Τμ Ι Απόφαση 2854/2008, 622/2002 κ.ά.). Στα ανωτέρω συνηγορεί και το γεγονός ότι στην πράξη η παρακράτηση φόρου υπολογίζεται διακριτά και εκ των υστέρων, επί του καθαρού ποσού της αξίας των υπηρεσιών, μετά την αφαίρεση όλων των κρατήσεων υπέρ Δημοσίου και τρίτων. Εξάλλου, όπως είναι γνωστό, σε περίπτωση που κατά την εκκαθάριση του φόρου εισοδήματος προκύψει μικρότερος ή καθόλου φόρος, ο «παρακρατηθείς» φόρος επιστρέφεται (ή συμψηφίζεται με άλλες οφειλές του φορολογικού υποκειμένου)... Άλλωστε, με τις επικαλούμενες στην προδικαστική προσφυγή αποφάσεις κρίθηκε το αντίθετο, λόγω σαφούς αναφοράς των διακηρύξεων για υπολογισμό των κρατήσεων επί της αξίας του τιμολογίου. Πράγματι, αναφέρει η προσφεύγουσα στη σελ. 14 της προδικαστικής της προσφυγής ότι στην αναφερόμενη διακήρυξη υπήρχε πεδίο με αύξοντα αριθμό

8 «Μηνιαίες νόμιμες κρατήσεις επί της αξίας του τιμολογίου». Ωστόσο, στην υπό κρίση περίπτωση, ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΣΕ ΚΑΝΕΝΑ ΣΗΜΕΙΟ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΩΝ ΑΥΤΗΣ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ, καθώς στον πίνακα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III αναφέρεται στο σημείο 18 «νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις». Συνεπώς, άλλο είναι να απαιτεί η Διακήρυξη την αναγραφή των μηνιαίων κρατήσεις επί της αξίας του τιμολογίου και άλλο είναι να απαιτείται η αναγραφή των κρατήσεων υπέρ δημοσίου και τρίτων. Οι επικαλούμενες αποφάσεις από την αντίδικο εταιρία δεν έχουν καμία σχέση με την υπό κρίση υπόθεση και δεν υφίσταται κάποια ομοιότητα με την προκείμενη διακήρυξη. Συμπερασματικά, η εν λόγω παρακράτηση του 8% δεν αποτελεί κράτηση υπέρ τρίτων, κατά τα προαναφερόμενα, αλλά φορολογική υποχρέωση του οικονομικού φορέα, και μάλιστα με προσωρινό χαρακτήρα, καθώς με τη λήξη του οικονομικού έτους και την εκκαθάριση της φορολογικής δήλωσης του αναδόχου θα συμψηφιστεί με τις λοιπές φορολογικές του υποχρεώσεις. Το εν λόγω ποσοστό παρακρατείται υπέρ του και για το λόγο αυτό δε δύναται παραδεκτά να θεωρηθεί ως νόμιμη κράτηση υπέρ τρίτου υπό την έννοια της διακήρυξης, αλλά προκαταβολή φόρου δοθέντος ότι στη διακήρυξη σαφώς υφίσταται αναφορά ότι κατά την πληρωμή των τιμολογίων της σύμβασης, θα διενεργούνται οι νόμιμες κρατήσεις στα τιμολόγια που θα καταθέτει ο ανάδοχος και ουδεμία υποχρέωση επιβάλλεται στους οικονομικούς φορείς να υπολογίσουν την παρακράτηση φόρου αυτής στις νόμιμες υπέρ δημοσίου και τρίτων κρατήσεις που πρέπει να υπολογίσουν στην οικονομική τους προσφορά... 2) Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί απόρριψης της προσφοράς μου, λόγω συμπλήρωσης στον Πίνακα 4 των ετήσιων τιμών κόστους και όχι του κόστους ανά ημέρα απασχόλησης, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Πράγματι, με την εν λόγω αναγραφή δεν παραβιάζεται το κανονιστικό καθεστώς της Διακήρυξης, ούτε οι γενικές αρχές των δημοσίων συμβάσεων, δεδομένου ότι προκύπτει ευχερώς η τιμή ανά ημέρα απασχόλησης, με τη διαίρεση του συνολικής τιμής 156.492,00 ευρώ διά 756 ημέρες απασχόλησης, σύμφωνα με τη διακήρυξη. Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται από 2.1.2020 έως 30.12.2022, άρα οι ημέρες παροχής εργασίας,

αφαιρουμένων των αργιών, του Σαββάτου και της Κυριακής είναι 252 ημέρες για το 2020, 253 για το 2021 και 251 για το 2022, συνολικά δηλαδή 756 ημέρες. Άρα, €156.492,00 διά 756 ημέρες απασχόλησης = €207 η τιμή ανά ημέρα απασχόλησης και 256,68 ευρώ με ΦΠΑ. Δεν παραβίασα καμία διάταξη που να έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς. Αντίθετα, ευχερώς προκύπτει η τιμή ανά ημέρα απασχόλησης και για το λόγο αυτό έκανε δεκτή την προσφορά μου η αναθέτουσα αρχή, χωρίς να ζητήσει διευκρινίσεις. Εξάλλου, και η ίδια η προσφεύγουσα υπολογίζει ευχερώς την τιμή ανά ημέρα της προσφοράς μου, χωρίς να της προκαλείται σύγχυση από την αναγραφή της συνολικής τιμής [...] Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή, θα μπορούσε να μου είχε ζητήσει διευκρινίσεις και σε καμία περίπτωση δεν θα απέρριπτε άνευ ετέρου την οικονομική μου προσφορά. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο υπό κρίση ισχυρισμός της προσφεύγουσας».

9. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό προμηθειών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους [ΣτΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009], οριζόταν στα άρθρα: Α] 2.2.9. «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» 2.2.9.1. «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» (σελ. 23): «Επισημάνσεις: Οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν και υποβάλλουν ένα ΕΕΕΣ ανεξαρτήτως του αριθμού των ΤΜΗΜΑΤΩΝ του Διαγωνισμού για τα οποία καταθέτουν Προσφορά... Το ΕΕΕΣ υποβάλλεται ηλεκτρονικά μέσω ΕΣΗΔΗΣ και δεν απαιτείται η κατάθεσή του σε έντυπη μορφή...». Β] 2.4.1 «Γενικοί όροι υποβολής προσφορών»: (σελ. 30) «Οι Προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης για τις περιγραφόμενες υπηρεσίες ανά ΤΜΗΜΑ...». Γ] 2.4.2.3. (σελ. 31-32) «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν ηλεκτρονικά με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη “Δικαιολογητικά Συμμετοχής” στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη “Οικονομική

Προσφορά” στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά όπως αυτά περιγράφονται κατωτέρω...». Δ] 2.4.2.4 (σελ. 31-32): «Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ηλεκτρονικά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται...». Ε] 2.4.2.5. (σελ. 32): «Ο χρήστης-οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής [...] Εντός 3 εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον Ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή: στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή του προσφέροντος οικονομικού φορέα,

τα ΦΕΚ, τυχόν τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν.4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά την διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν σε έντυπη μορφή και σε εύλογη προθεσμία όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά και στοιχεία που έχουν υποβάλει ηλεκτρονικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας...». ΣΤ] 2.4.3. «Περιεχόμενα Φακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής” (σελ. 32-34): «2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το ΕΕΕΣ, όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016 [...] β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν. 4412/2016, τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV της παρούσας Διακήρυξης. Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής προσκομίζεται σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός 3 εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή και σύμφωνα με το υπόδειγμα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV [...] Οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν ή αποστέλλουν την έντυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής στην Κεντρική Υπηρεσία Ασύλου, στο γραφείο Πρωτοκόλλου (3ος όροφος), στη διεύθυνση: Π. Κανελλοπούλου 2, Τ.Κ.: 101 77, Αθήνα (κατά τις ώρες: 7:00 - 15:00). Στον φάκελο όπου εσωκλείεται η εγγυητική επιστολή αναγράφουν: [...] Επισήμανση: οι οικονομικοί φορείς δεν απαιτείται να υποβάλουν σε έγχαρτη μορφή κανένα άλλο έντυπο πλην α) της εγγύησης συμμετοχής και β) τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον Ν. 4250/2014 (παρ.2.4.2.5). Επιπλέον, προς διευκόλυνση της διαδικασίας, παρακαλούνται οι οικονομικοί φορείς όπως υποβάλουν σε έγχαρτη μορφή στοιχεία του φακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής”, όταν αυτά απαιτούνται κατά τα ανωτέρω, χωρίς αυτά να είναι βιβλιοδετημένα με οποιοδήποτε τρόπο ιδίως δε τα έντυπα των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής...». Ζ] 2.4.4 «Περιεχόμενα Φακέλου “Οικονομική Προσφορά” / Τρόπος σύνταξης και υποβολής Οικονομικών Προσφορών» (σελ. 34-36): «Η Οικονομική Προσφορά περιλαμβάνει: 1. το Έντυπο Οικονομικής

Προσφοράς του υποδείγματος του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III της Διακήρυξης και 2. την Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς του τρόπου-μεθόδου υπολογισμού-προσδιορισμού αυτής της τιμής. Το Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς συντάσσεται υποχρεωτικά σύμφωνα το υπόδειγμα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III της Διακήρυξης. Το υπόδειγμα συμπληρώνεται, χωρίς να τροποποιηθεί η μορφή του, από τους οικονομικούς φορείς, σύμφωνα με την κείμενη εργατική, ασφαλιστική και σχετική νομοθεσία επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς. Η τιμή για καθένα από τα πεδία του υποδείγματος θα είναι μια και μοναδική. Η αναγραφή της τιμής σε € μπορεί να γίνεται μέχρι δύο δεκαδικά ψηφία. Το ύψος της Οικονομικής Προσφοράς ανά Τμήμα δεν θα πρέπει να ξεπερνά τα προϋπολογισθέντα ανά Τμήμα ποσά, όπως αυτά παρατίθενται στον Πίνακα της παραγράφου 1.3 α) της παρούσας. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις αναλύονται στην παρ.5.1.2 και στο Μέρος Β του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ I της παρούσας... Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής προβλεπόμενα στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 (Α' 115): α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. Ο αριθμός των εργαζομένων ανά Τμήμα της σύμβασης αναφέρεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I, παρ. Α.3.2.2: "Χρονοδιάγραμμα παροχής των υπηρεσιών". β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας, ήτοι για 756 εργάσιμες ημέρες και 8 ώρες ανά εργάσιμη ημέρα... γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. Αντίγραφο της επισυνάπτεται στην Οικονομική Προσφορά. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. Οι οικονομικοί φορείς (εταιρείες παροχής υπηρεσιών φύλαξης) εξειδικεύουν υποχρεωτικά, με ποινή αποκλεισμού, σε χωριστό κεφάλαιο της Οικονομικής Προσφοράς τους υπό τον τίτλο "Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς", τα ως άνω στοιχεία της Οικονομικής Προσφοράς, όπου θα αναλύεται επαρκώς και με σαφήνεια ο τρόπος-μέθοδος υπολογισμού-

προσδιορισμού των στοιχείων αυτής της τιμής. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων, το οποίο θα προσδιορίζεται και θα αιτιολογείται αναλυτικά στο εν λόγω χωριστό κεφάλαιο Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς. Η Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς υποβάλλεται με τη μορφή υπεύθυνης δήλωσης του Ν. 1599/1986 (Α' 75) [...] Για την ορθή ανάλυση του εύλογου ποσοστού διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων προτείνεται στους οικονομικούς φορείς να συμβουλευτούν την Απόφαση 6/2016 και κάθε άλλη σχετική Απόφαση της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ [...] Παρατηρήσεις: 1. Οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν και υποβάλλουν από ένα Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς για κάθε ΤΜΗΜΑ για το οποίο υποβάλλουν Προσφορά. 2. Οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν και υποβάλλουν είτε μία Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς για όλα τα ΤΜΗΜΑΤΑ για τα οποία υποβάλλουν Προσφορά στην οποία εξειδικεύουν τα κατά περίπτωση διαφορετικά κόστη ανά ΤΜΗΜΑ είτε από μια Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς ανά ΤΜΗΜΑ. 3. Η Αρχή διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει από τους προσφέροντες στοιχεία απαραίτητα για την τεκμηρίωση των προσφερομένων τιμών, οι δε προσφέροντες υποχρεούνται να παρέχουν αυτά εντός προθεσμίας 10 ημερών από την ημέρα κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η ευθύνη για την ακρίβεια των αναφερομένων βαρύνει αποκλειστικά τον προσφέροντα [...] 5. Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης. 6. Η Οικονομική Προσφορά (Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς και Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς) σε μορφή αρχείου .pdf, υπογράφεται ψηφιακά από τον νόμιμο εκπρόσωπο ή τους νόμιμους εκπροσώπους του οικονομικού φορέα και το ψηφιακά υπογεγραμμένο έντυπο υποβάλλεται ηλεκτρονικά (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στην αναθέτουσα αρχή».

Η] 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» (σελ. 36-37): «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1 της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, δ) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ΄ της παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, ε) η οποία είναι υπό αίρεση». Θ] 3.1.1. «Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών» (σελ. 38): « [...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016». Ι] 3.1.2. «Αξιολόγηση προσφορών» (σελ. 38-39): «Μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο

Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα: α) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αρχικά αξιολόγηση του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής των οικονομικών φορέων. Η αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής ολοκληρώνεται αυθημερόν με την αποσφράγιση [...] Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε Πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. Στο Πρακτικό το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο εισηγείται για την απόρριψη των προσφορών όσων οικονομικών φορέων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε ότι δεν είναι πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και την αποδοχή των προσφορών, αντίστοιχα, όσων πληρούν τα ανωτέρω. β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας, και συντάσσει Πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Το εν λόγω Πρακτικό κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της “Επικοινωνίας”, στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση. Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο 10 ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 του Ν. 4412/2016. Η αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών ολοκληρώνεται εντός 2 εργάσιμων ημερών (παρ. 1, άρθρο 221Α Ν. 4412/2016) [...] δ) Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων (“Δικαιολογητικά Συμμετοχής” και “Οικονομική Προσφορά”), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της “Επικοινωνίας” του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ. Η αναθέτουσα

αρχή αποφαίνεται επί των Πρακτικών εντός προθεσμίας 10 εργάσιμων ημερών από την κοινοποίηση των σχετικών πρακτικών (παρ. 2, άρθρο 221Α Ν. 4412/2016) [...] στ) Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας». Κ] 5 «ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» 5.1 «Τρόπος πληρωμής» (σελ. 48): «Τον ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία. Ιδίως βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις: i. Κράτηση 0,07% υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΑΔΗΣΥ), επί της αξίας πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ.3 του ν.4013/2011 (Α΄ 204) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με παρ. 7 του άρθρου 375 του ν.4412/2016 (Α΄ 147) και το άρθρ.44 του ν.4605/2019 (Α΄ 52). ii. Η ως άνω κράτηση υπέρ της ΕΑΑΔΗΣΥ υπάγεται σε χαρτόσημο 3% και ΟΓΑ χαρτοσήμου σε ποσοστό 20% επί του χαρτοσήμου, σύμφωνα με το άρθρο 7 της ΥΑ 5143/5.12.2014 (Β΄ 3335/11.12.2014). iii. Κράτηση 0,06% υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), επί της αξίας πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 350 παρ. 3 του ν.4412/2016 και την ΚΥΑ 1191/14.03.2017 (Β΄ 969/22.03.2017). iv. Η ως άνω κράτηση υπέρ της ΑΕΠΠ, υπάγεται σε χαρτόσημο 3% και ΟΓΑ χαρτοσήμου σε ποσοστό 20% επί του χαρτοσήμου, σύμφωνα με το άρθρο 6 της ΚΥΑ 1191/14.03.2017 (Β΄ 969/22.03.2017). v. Παρακράτηση φόρου εισοδήματος (8% για την παροχή υπηρεσιών) επί της καθαρής αξίας του τιμολογίου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 24 του ν.2198/1994 (Α΄ 43) όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 64 του ν.4172/2013 (Α΄ 167). vi. Κράτηση 0,02% υπέρ του Δημοσίου (Γενική Διεύθυνση Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών) επί της αξίας πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 36 παρ.6 του ν.4412/2016 (Α΄ 147) [...] Ο ΦΠΑ, όπως κάθε φορά ισχύει, βαρύνει την αναθέτουσα αρχή».

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν [ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.], όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και αυτές που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων [ΕΣ VI Τμήμα Πράξη 10/2018 σκέψη III], οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού [ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ], αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους.

11. Περαιτέρω, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας, κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για την επιχειρηματική συμμετοχή του σε αυτόν, ώστε να μην είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από τη σε εξέλιξη διαδικασία, για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα [ΣΤΕ 53, 18, 19/2011, 3703/2010, 1329,1616, 1619/2008]. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

12. Η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προσφέροντες να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις και όχι να αναπληρώσουν το πρώτον μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά [ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/2009, 738/2009, 180/2009, 567/2008, 3075/2008, 307/2007, 929/2005 σκέψη 5, ΣΤΕ 963/2000, 2854/1997, ΕΑ 849 και 787/2005· βλ. και ΔΕφΘεσ

99/2017 σκέψη 14, ΔΕΦΑΘ 271/2011, ΑΕΠΠ 489/2019 σκέψη 18], ειδικότερα έχει γίνει δεκτό ότι η εκκίνηση της διαδικασίας παροχής διευκρινίσεων νοείται αποκλειστικά και μόνο όταν γεννάται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της προσφοράς και όχι όταν αυτό είναι σαφές, δοθέντος ότι στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς των διαγωνιζομένων [ΣΤΕ 90/2010 σκέψη 6].

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στο κρίνον Κλιμάκιο, μετά του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, τις Εκθέσεις Απόψεων .../18.11.2019 και .../20.11.2019 υπέρ της απόρριψης της υπό κρίση Προσφυγής.

14. Επειδή, για την επίλυση της υπό κρίση διαφοράς όπως ανακύπτει από τη μελέτη της 2ης Προσφυγής, κρίσιμες διατάξεις εκ του Ν. 4412/2016 αποτελούν τα άρθρα 18, 54, 61, 79, 86, 91 παρ. 1 α)-β), 94, 95, 102, 345επ., το κείμενο των οποίων παραλείπεται για λόγους συνοπτικότητας της παρούσας.

15. Επειδή, από την επισκόπηση της νομολογίας των Διοικητικών Εφετείων αποδεικνύεται ότι επί του τιθέμενου, με το κείμενο της υπό κρίση Προσφυγής, νομικού θέματος έχουν ad hoc κρίνει, κατά σταθερή νομική κατεύθυνση, οι Ακυρωτικοί Δικαστές εκ του κύκλου του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών με τις, κατά σειρά πρόσφατης έκδοσής τους, Ν261/2019, 126/2019 και 25/2019 Αποφάσεις του, με τις οποίες υπήγαγαν σε έλεγχο νομιμότητας αντίστοιχως τις ΑΕΠΠ (6ο Κλιμάκιο) 650/2019, (5ο Κλιμάκιο) 135/2019 και (2ο Κλιμάκιο) 1063/2018 (βλ. και την ΔΕΦΑΘ Ν265/2019 υπό το, προγενέστερο του Ν. 4412/2016 άρθρα 345επ., νομοθετικό πλαίσιο). Από τη μελέτη των αντίστοιχων αποφάσεων αποδεικνύεται, ότι οι αντίστοιχες μονομελείς Συνθέσεις έκριναν επί πανομοιότυπων όρων με τον επίμαχο του άρθρου 5.1.2. σελ. 48 της Διακήρυξης, εξετάζοντας αντίστοιχες αιτιάσεις που προβάλλονταν από τις προσφεύγουσες, ήτοι ότι «κατά την κατάστρωση της Οικονομικής Προσφοράς της καθής [η Προσφυγή] όσον αφορά τη συνολικά προσφερόμενη τιμή των υπηρεσιών την ανάθεση των οποίων διεκδικούσε, δεν είχε συνυπολογίσει την

επιβάρυνση της παρακράτησης του φόρου εισοδήματος ποσοστού 8%», την οποία αληθώς είχαν παραδεχθεί οι παρεμβαίνουσες αυτές, μελέτησαν το άρθρο 64 «Συντελεστές παρακράτησης φόρου» του Ν. 4172/2013 «Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος» (ΦΕΚ Α΄ 167) [: «... 2. Οι φορείς γενικής κυβέρνησης εκτός από τις κεφαλαιουχικές εταιρείες κατά την προμήθεια κάθε είδους αγαθών ή υπηρεσιών από φυσικά ή νομικά πρόσωπα, υποχρεούνται, κατά την καταβολή ή την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής της αξίας αυτών, να παρακρατούν φόρο εισοδήματος, ο οποίος υπολογίζεται στο καθαρό ποσό της αξίας των αγαθών ή υπηρεσιών με συντελεστή ως ακολούθως: ... γγ) ποσοστό οκτώ τοις εκατό (8%) για την παροχή υπηρεσιών...]», επικεντρώνοντας στο γεγονός πως στις αντίστοιχες διακηρύξεις, όπως και στην επίμαχη Διακήρυξη .../09.07.2019 που εξέδωσε ο Διευθυντής της ..., «σαφώς επιβαλλόταν στους διαγωνιζόμενους να συμπεριλάβουν στην προσφερόμενη τιμή τις κρατήσεις υπέρ τρίτων και κάθε άλλη επιβάρυνση επ' αυτής, όπως είναι και η προκαταβολή φόρου εισοδήματος ποσοστού 8% του Ν. 4172/2013», και επισημαίνοντας οι Δικαστές ότι: «Η υποχρέωση αυτή αποσκοπεί στη διασφάλιση με αδιαμφισβήτητο και αδιάβλητο τρόπο της αντικειμενικότητας στην ανάθεση της προμήθειας και υπαγορεύεται προφανώς από την ανάγκη εξάλειψης κάθε ενδεχόμενης ασάφειας κατά τη σύνταξη των οικονομικών προσφορών, τυχόν ύπαρξη της οποίας οδηγεί σύμφωνα με τη διακήρυξη σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης (πρβλ. ΣτΕ 563/2008 σκ. 4, ΕΑ ΣτΕ 446/2009, 840/2008)». Κατά τη διάπλαση της ad hoc νομολογίας αυτής, οι Δικαστές, απέρριψαν τις αντίθετες αιτιάσεις που προέβαλαν οι εκάστοτε παρεμβαίνουσες, και τις οποίες εν πολλοίς επαναλαμβάνει η παρεμβαίνουσα, ήτοι πως «η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% επί της αξίας των προσφερόμενων υπηρεσιών δεν συνιστά κράτηση υπέρ τρίτου και δεν συνιστά κόστος του αναδόχου της συμβάσεως, αφού ο παρακρατούμενος φόρος εισοδήματος έχει διαφορετική νομική φύση και σκοπό από τις κρατήσεις που διενεργούνται υπέρ του Δημοσίου και τρίτων, συμψηφιζόμενος στο τέλος του φορολογικού έτους αναλόγως της κερδοφορίας του υποκειμένου σε αυτόν, δεδομένου ότι αποτελεί κατ' ουσίαν προκαταβολή φόρου, η οποία δεν

συνυπολογίζεται στο λειτουργικό κόστος και δεν επηρεάζει τον υπολογισμό του εργολαβικού ανταλλάγματος». Στη σταθερή κατεύθυνση των Δικαστών αυτή κράτησε η αδυναμία παρεμπόπτουσας κρίσης των επίμαχων όρων των διακηρύξεων, τους οποίους αντιγράφει σαφώς και ο κρίσιμος όρος του άρθρου 5.1.2. σελ. 48 της Διακήρυξης, δηλαδή περί «υποχρεωτικής συμπερίληψης της παρακράτησης του φόρου εισοδήματος ποσοστού 8%» στην, ενδεικτική κατά τα άλλα, κανονιστική απαίτηση «ο ανάδοχος να βαρύνεται με τις υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία», τον οποίο είχαν μεν αποδεχθεί όλοι οι συμμετέχοντες στους αντίστοιχους δημόσιους διαγωνισμούς υπηρεσιών, πλην όμως οι καθείς οι Προσφυγές, οι παρεμβαίνουσες, δεν είχαν υπολογίσει στην προσφερόμενη Οικονομική Προσφορά τους για την ανάθεση των ζητούμενων υπηρεσιών. Οίκοθεν νοείται, κατά την κρίση του Κλιμακίου, πως υπό τις περιστάσεις της υπό κρίση υπόθεσης ουσιαστική κρίση επί του επίμαχου νομικού ζητήματος, υπό το φως ορθής ερμηνείας και εφαρμογής του ημέτερου φορολογικού δικαίου επί του οποίου πρωτίστως άπτεται αυτό, δηλαδή κατά πόσο είναι νομικά ορθή η ως άνω συμπερίληψη της «παρακράτησης του φόρου εισοδήματος ποσοστού 8%» στις «κρατήσεις που επιβαρύνουν τον ανάδοχο» δεν έχει γίνει, καθώς από τη μελέτη των αντίστοιχων Αποφάσεων και υπό τις περιστάσεις υπό τις οποίες έκριναν, όπως και στην προκείμενη περίπτωση, ούτε αρχικά η ΑΕΠΠ ούτε οι Διοικητικοί Εφέτες επιλαμβανόμενοι κατά των αποφάσεών της, εξέτασαν επί της ουσίας την περί του αντιθέτου αιτίαση όπως προβάλλεται από την παρεμβαίνουσα με επίκληση των ως άνω αντίθετων επιχειρημάτων της, καθώς στην σκέψη όλων αυτών κράτησε η αδυναμία της εκ των υστέρων αμφισβήτησης του επίμαχου κανονιστικού όρου από προσφέροντες οι οποίοι είχαν ανεπιφυλάκτως συμμετάσχει στους αντίστοιχους δημόσιους Διαγωνισμούς αποδεχόμενοι τον επίμαχο όρο.

16. Επειδή, η συναγωγή από το κρίνον Κλιμάκιο πως η διαπιστούμενη απόκλιση της Οικονομική Προσφοράς της «...» έπρεπε να είχε οδηγήσει υποχρεωτικά στον διαγωνιστικό αποκλεισμό της, στηρίζει από μόνη της την

έξοδο της παρεμβαίνουσας από τη συνέχιση της διαδικασίας ανάθεσης του κρίσιμου Διαγωνισμού, ώστε παρέλκει η εξέταση και του 2ου λόγου ακύρωσης όπως προβάλλεται από την προσφεύγουσα [ΣΤΕ (Β' Τμήμα) 2333/2016 Αρμ 2016, σελ. 2136 σκέψη 15 και ΑΕΠΠ (8ο Κλιμάκιο) 64/2019 σκέψη 24, 98/2019 σκέψη 13, 918/2019 σκέψη 19, 1003/2019 σκέψη 18 και 1352/2019 σκέψη 26).

17. Επειδή, κατ' ακολουθία, η Προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η Παρέμβαση.

18. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παραβόλο που κατέθεσε η αιτούσα πρέπει να της επιστραφεί (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την Απόφαση .../31.10.2018 του Γενικού Γραμματέα ... κατά το μέρος που ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Β του δημόσιου Διαγωνισμού για την «Παροχή υπηρεσιών φύλαξης και διαχείρισης πλήθους στις εγκαταστάσεις της ...» (Διακήρυξη .../09.07.2019), την ατομική επιχείρηση «...».

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος Παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10.12.2019 και εκδόθηκε στις 12.12.2019

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Βασιλική Κωστή