

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 27^η Νοεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος – Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19/10/2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ΑΕΠΠ 1281/21.10.2019, της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» (εφεξής «προσφεύγουσα») που εδρεύει ..., ..., αρ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής «αναθέτων φορέας»), νομίμως εκπροσωπούμενου και κατά

Της Παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει ..., οδός ..., αρ.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί, άλλως να ανακληθεί ή να τροποποιηθεί, η υπ' αριθμ. 130/2019 Απόφαση του Πρακτικού της υπ' αριθμ. 24ης συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... κατά το μέρος που απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και κατά το αντίστοιχο μέρος που αποδέχτηκε την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και αποφάσισε την συνέχιση αυτής στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού.

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει να απορριφθεί η υπό εξέταση προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη απόφαση.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 1403/2019

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 νόμιμο e-παράβολο, ύψους ευρώ 6.245,00 ήτοι ειδικότερα, έχει εκδοθεί, πληρωθεί, δεσμευθεί και κατατεθεί e-παράβολο (βλ. παράβολο με αριθμό ... με αποδεικτικό της ... της 17/10/2019 περί πληρωμής του ανωτέρω παραβόλου και εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου το παράβολο φέρεται ως «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με τη διακήρυξη με αντικείμενο «Προμήθεια & Εγκατάσταση εξοπλισμού για την αναβάθμιση και τον εκσυγχρονισμό της μονάδας Βιολογικού Καθαρισμού ...», ο αναθέτων φορέας (βλ. σχετική προγραμματική σύμβαση του άρθρου 100 του Ν. 3852/2010 μεταξύ ... και Δήμου ... του Μαΐου 2018 σε συνδυασμό με το άρθρο 230 του Ν. 4412/2016) προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων, συνολικού προϋπολογισμού 1.249.000,00 πλέον ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κριτηρίων του πίνακα της παρ. 2.3.1. της διακήρυξης. Προκήρυξη της επίμαχης σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 16-10-2018 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η διακήρυξη αναρτήθηκε στις 19/10/2018 στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) με Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (ΑΔΑΜ): ... και στο ΕΣΗΔΗΣ όπου έλαβε αύξοντα αριθμό συστήματος Επισημαίνεται ότι στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν αρχικά πέντε (5) οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα με την με α/α συστήματος 114719 προσφορά της και η παρεμβαίνουσα με την με α/α συστήματος 114843 προσφορά της, εκ των οποίων ένας απερρίφθη ήδη από το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής.

3. Επειδή, με την προσβαλλόμενη με αριθμό 130/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του αναθέτοντος φορέα, εγκρίθηκε το από 20/9/2019 πρακτικό 2 της αρμόδιας Επιτροπής αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων, απορρίφθηκαν οι προσφορές τριών (3) συμμετεχόντων οικονομικών φορέων μεταξύ των οποίων και της προσφεύγουσας και κρίθηκε αποδεκτή μόνο η προσφορά της παρεμβαίνουσας, η οποία βαθμολογήθηκε

Αριθμός απόφασης: 1403/2019

με 115,9625 βαθμούς. Ειδικότερα, το σχετικό πρακτικό, που περιλαμβάνει την αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας αναφέρει επί τούτου αυτολεξεί τα κάτωθι «Σε σχέση με την Τεχνική Προσφορά της εταιρίας ... και μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου του Ηλεκτρονικού και Φυσικού της Φακέλου, διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα που αφορούν στην αξιολόγηση των τεχνικών προδιαγραφών του προσφερόμενου εξοπλισμού αναβάθμισης του συστήματος Βιολογικής επεξεργασίας και ειδικότερα του είδους: πληρωτικό υλικό τύπου μπλοκ δ/ξ αερισμού & ανοξικής.

Σύμφωνα με το τεύχος των Τεχνικών Προδιαγραφών (παρ. 3.4, σελ.13): “ Εντός της δεξαμενής αερισμού θα μπει πλαστικό πληρωτικό υλικό σε μορφή μπλοκ με ειδικά σχεδιασμένη επιφάνεια τουλάχιστον 250 m²/m³ το οποίο θα είναι τοποθετημένο σε ειδικούς οδηγούς και θα παραμένει σταθερό κατά την διάρκεια του αερισμού (Βιοαντιδραστήρας σταθερής κλίσης). Ο απαιτούμενος όγκος του πληρωτικού υλικού, με βάση τους υγειονολογικούς υπολογισμούς είναι τουλάχιστον 724 m³”.

Στο τεύχος ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΔΥΝΑΜΙΚΟΤΗΤΑΣ Θ ΥΓΕΙΟΝΟΛΟΓΙΚΟΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ και στην παρ. “2.7 Βιολογική Επεξεργασία και Καθίζηση” (στον Πίνακα παραμέτρων: “Υπολογισμός όγκου νιτροποίησης” - σελ. 27) προκύπτει ως απαιτούμενος Συνολικός όγκος πληρωτικού υλικού για την χειμερινή περίοδο: 723,03m³.

Στην Διακήρυξη, στο άρθρο “2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών” (σελ.21) αναφέρεται ότι:

“Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 Βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 Βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης Βαθμολογείται αυτόνομα με Βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η κάλυψη των ελάχιστων απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών του εξοπλισμού Βαθμολογείται με 100. ”

Στο ίδιο άρθρο παρακάτω (σελ. 22) και όσον αφορά στη βαθμολόγηση του κριτηρίου “Κριτήριο Κ3: Δυναμικότητα εξοπλισμού” αναφέρεται ότι: “Πληρωτικό υλικό σε μορφή μπλοκ: Ως ελάχιστη προσφορά ορίζεται το πληρωτικό υλικό με ειδική επιφάνεια 250 m²/m³ και συνολικό όγκο 724 m³...”

Ακολούθως, στην προτελευταία παράγραφο του ίδιου άρθρου (σε. 23) αναφέρεται ότι: "Κριτήρια με Βαθμολογία μικρότερη από 100 Βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς".

Επίσης, στη διακήρυξη, στο άρθρο "2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών", αναφέρεται ότι : " Ο αναθέτων φορέας με Βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης".

Η εταιρία ... στο φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς της, σελ. 21, αναφέρει ότι ο όγκος του πληρωτικού υλικού είναι 512m³ δηλαδή κάτω από τον απαιτούμενο όγκο των 724m³.

Ανατρέχοντας στο *Prospectus* του κατασκευαστή στο τεύχος 5.2.5 επιβεβαιώνεται ότι ο συνολικός όγκος του πληρωτικού υλικού είναι 512m³.

Με βάση τα ανωτέρω και επειδή:

> η Τεχνική προσφορά της εταιρίας ... δεν καλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές του είδους: "Πληρωτικό υλικό τύπου μπλοκ δ/ξ αερισμού, με κατάλληλο σύστημα/διάταξη στήριξη", το οποίο σημειωτέον αφορά σε ένα από τα βασικότερα είδη εξοπλισμού της εγκατάστασης της βιολογικής επεξεργασίας με σημαντικό οικονομικό βάρος στην προϋπολογιζόμενη δαπάνη,

> το εν λόγω προσφερόμενο είδος δεν καλύπτει τα τεχνικά χαρακτηριστικά της ελάχιστης προσφοράς όπως αυτή ορίζεται στο υποκριτήριο Κ3 της βαθμολόγησης (άρθρο 2.3.2 της διακήρυξης) και ως εκ τούτου δεν μπορεί να του αποδοθεί η ελάχιστη τιμή Βάσης: 100 (βαθμολογία μικρότερη από 100 Βαθμούς επιφέρει απόρριψη της προσφορά),

> σύμφωνα με την παρ. Β) του άρθρου 3.1.2 της διακήρυξης "..Η αξιολόγηση και Βαθμολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή και Βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, με Βάση τα κριτήρια αξιολόγησης.."

Αριθμός απόφασης: 1403/2019

η Επιτροπή Διαγωνισμού κρίνει ότι η Τεχνική Προσφορά της εταιρίας ... δεν πληροί τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και ως εκ τούτου απορρίπτεται χωρίς να βαθμολογηθεί». Επισημαίνεται ότι στις 10/10/2019 απεστάλη μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» ενημερωτικό μήνυμα προς όλους τους συμμετέχοντες περί της ανάρτησης της προσβαλλόμενης ως άνω απόφασης μετά του εισηγητικού πρακτικού της αρμόδιας Επιτροπής στην αρχική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ).

3. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή με κατάθεση στις 19/10/2019 στον διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) - ήτοι εμπροθέσμως, δθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 10-10-2019 - έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017 ενώ (η προσφυγή) είναι νομίμως υπογεγραμμένη. Επισημαίνεται ότι η ίδια η προσφεύγουσα κοινοποίησε την προσφυγή στην ΑΕΠΠ στις 19/10/2019 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

4. Επειδή, ασκείται, δε, η προσφυγή μετά προδήλου εννόμου συμφέροντος, καταρχήν, όσον αφορά τους λόγους που βάλλουν κατά της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016. Επομένως, νομίμως φέρεται προς εξέταση η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στο 5ο κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

6. Επειδή ο αναθέτων φορέας, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 παρ. 1 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε μέσω της εφαρμογής «επικοινωνία», στις 21/10/2019 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στην παρεμβαίνουσα ως άμεσα θιγόμενη από την αποδοχή της υπό εξέταση προσφυγής και στις 22/10/2019 στους λοιπούς συμμετέχοντες, οι οποίοι δυνητικά θίγονται από την αποδοχή της εν θέματι προσφυγής, προκειμένου να λάβουν γνώση.

7. Επειδή, στις 23/10/2019 κοινοποιήθηκε προς όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού

Αριθμός απόφασης: 1403/2019

τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) επιστολή του Προέδρου της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, ως εκπροσώπου του αναθέτοντος φορέα, η οποία αναφέρει «*Λόγω της από 19-10-2019 προσφυγής της εταιρείας ..., αναστέλλουμε την διενέργεια του διαγωνισμού μέχρι την έκδοση απόφασης για την προσφυγή από την Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών και την γνωστοποίησή της*».

8. Επειδή, η υπό κρίση παρέμβαση έχει ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 31.10.2019, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς την παρεμβαίνουσα μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 21.10.2019. Η ως άνω παρέμβαση μετά των συνημμένων εγγράφων αυτής κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. από την παρεμβαίνουσα μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 31.10.2019.

9. Επειδή, η ως άνω παρέμβαση ασκήθηκε μετ' εννόμου συμφέροντος υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης, κατ' αρχήν κατά το μέρος που με την προσβαλλόμενη απόφαση απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, δεδομένου ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας συνιστά τη μόνη αποδεκτή προσφορά δυνάμει της προσβαλλόμενης.

10. Επειδή, ο αναθέτων φορέας απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 29/10/2019 τις με αριθμ. πρωτ. 15316/29-10-2019 απόψεις του επί της προσφυγής μετά λοιπών εγγράφων μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ). Επισημαίνεται ότι τις απόψεις κοινοποίησε ομοίως μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ ο αναθέτων φορέας την επομένη ημέρα (30-10-2019) στην προσφεύγουσα.

11. Επειδή η προσφεύγουσα υποστηρίζει με την προσφυγή της τα εξής : *«ΠΡΩΤΟΝ. Η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα κατά το μέρος που απέρριψε την τεχνική προσφορά της εταιρία μας με την επωνυμία «...» κατά παράβαση των άρθρων άρθρο 2.1.1. και 2.4.6. της διακήρυξης σε συνδυασμό με το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 και των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της προστασίας του ανταγωνισμού. Ειδικότερα:*

1. Έχει κριθεί ότι η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας, ως προς τα προς προμήθεια προϊόντα, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη Διακήρυξη των προδιαγραφών που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν των διαγωνιζομένων, των οποίων τα αγαθά δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (ΣΤΕ ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (ΣΤΕ 189/2015, ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014).

2. Κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά अपαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C- 19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

3. Η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91 ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

4. Η ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπεται από την αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 · ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά Etat belge, σκέψη 35 · ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 · ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 · ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

5. Οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχείρισεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 · ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31· ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria

Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 • ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell'Adda, σκέψη 44 • ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, ZQblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

6. Κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Αποφάσεις ΕΑ 1740/2004, 94/2006, 316/2006, 563/2006 κλπ). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της Διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακηρύξεως (Αποφάσεις ΕΑ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011, υπ' αριθμ. 195/2017 Απόφαση 4ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π. σκέψη 31, υπ' αριθμ. 44/2017 Απόφαση 3ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 15).

7. Άλλωστε, στο κείμενο των διακηρύξεων που δημοσιεύουν, οι αναθέτοντες φορείς οφείλουν να προσδιορίζουν τα χαρακτηριστικά των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών που επιδιώκουν να αποκτήσουν στο πλαίσιο της δημόσιας σύμβασης. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορούν να συγκαταλέγονται σε εκείνα που αντιστοιχούν στις «τεχνικές προδιαγραφές» τους και αφορούν, μεταξύ άλλων, τα επίπεδα περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, τον σχεδιασμό για όλες τις απαιτήσεις και την αξιολόγηση της συμμόρφωσης, την επίδοση, την ασφάλεια ή τις διαστάσεις (συμπεριλαμβανομένων των διαδικασιών σχετικά με τη διασφάλιση της ποιότητας), την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και τις μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση, και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες χρήσης

καθώς και τις διαδικασίες και τις μεθόδους παραγωγής σε κάθε στάδιο του κύκλου ζωής των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών.

8. Η έννοια των τεχνικών προδιαγραφών αναλύεται στο άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24 και το Παράρτημα VII αυτής που ενσωματώθηκαν, αντίστοιχα, στην ελληνική έννομη τάξη, με το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 και το Παράρτημα VII του Παραρτήματος Α' του Ν. 4412/2016. Οι διατάξεις αυτές καταδεικνύουν τη μέριμνα του ευρωπαϊκού και του εθνικού νομοθέτη, οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του Δημοσίου να ανοίξουν έτι περαιτέρω τις δημόσιες προμήθειες στον ανταγωνισμό και να υπηρετήσουν τους στόχους της βιωσιμότητας και της καινοτομίας. Αντίστοιχα, η νομολογία των ευρωπαϊκών και εθνικών δικαιοδοτικών οργάνων κινείται προς την ίδια κατεύθυνση στηλιτεύοντας πρακτικές των αναθετουσών αρχών που προκαλούν τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού μέσω κατάρτισης τεχνικών απαιτήσεων που κατ' αποτέλεσμα ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα.

9. Η παράγραφος 2 του άρθρου 54 του Ν. 4412/2016, αναφέρει την εξασφάλιση για ισότιμη πρόσβαση όλων οικονομικών φορέων και τη ΜΗ δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων.

10. Οι παράγραφοι 3 έως 6 του άρθρου 54 του Ν. 4412/2016, αναφέρουν τους εναλλακτικούς τρόπους διατύπωσης των τεχνικών προδιαγραφών εκ μέρους των αναθετουσών αρχών καθώς και τις δυνατότητες που παρέχονται στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς προκειμένου να αποδείξουν την συμμόρφωσή τους με αυτές. Από το ίδιο το κείμενο του νόμου προκύπτει ότι οι αναθέτουσες αρχές διαθέτουν πλείστες εναλλακτικές δυνατότητες (παραπομπή σε επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις αφενός και παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές/ πρότυπα αφετέρου) ως προς τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών, τις οποίες μάλιστα μπορούν να συνδυάσουν μεταξύ τους. Αντίστοιχα, οι οικονομικοί φορείς δεν είναι υποχρεωμένοι να διαμορφώνουν την προσφορά τους σύμφωνα με τη συγκεκριμένη δυνατότητα που έχει επιλέξει να υιοθετήσει η αναθέτουσα αρχή εφόσον αποδεικνύουν ότι οι προτεινόμενες λύσεις πληρούν, κατά ισοδύναμο τρόπο, τις απαιτήσεις που έχει αυτή θέσει.

11. Εξάλλου, προκειμένου να αποδείξουν την εν λόγω ισοδυναμία, καταρχήν απαιτείται από τους προσφέροντες να παρέχουν στοιχεία επαληθευμένα από τρίτο μέρος. Ωστόσο, σύμφωνα με την αιτιολογική σκέψη 74 της Οδηγίας, επιτρέπονται τυχόν άλλα ενδεδειγμένα αποδεικτικά μέσα όπως ο τεχνικός φάκελος του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας είτε δεν έχει πρόσβαση σε πιστοποιητικά ή εκθέσεις δοκιμών τρίτου φορέα, είτε δεν έχει την δυνατότητα να αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών και υπό την προϋπόθεση ότι ο ίδιος φορέας αποδεικνύει ότι τα έργα, τα αγαθά και οι υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. (βλ. Ε. - Ε. Κουλουμπίνη, Η. Μάζος, Ι. Κίτσος, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή, Νομική Βιβλιοθήκη 2019, σελ. 179-183)

12. Ειδικότερα, στην παρ. 4 του άρθρου 54 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι:

«Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο», ήτοι απαγορεύεται για λόγους δεοντολογίας και ισότιμης πρόσβασης όλων των οικονομικών φορέων η διατύπωση «φωτογραφικών» προδιαγραφών που αφορούν ένα συγκεκριμένο προϊόν, αλλά είναι αποδεκτή η προσφορά ισοδύναμου προϊόντος, όταν ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι η προτεινόμενη λύση πληροί, κατά ισοδύναμο τρόπο, τις απαιτήσεις που έχει θέσει ο Αναθέτων Φορέας.

13. Σύμφωνα με το άρθρο 2.1.1. «Έγγραφα της σύμβασης» της υπόψη διακήρυξης:

«Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα: 1. η με αρ. 13286/16-10- 2018 Διακήρυξη της Σύμβασης, όπως αυτή θα δημοσιευθεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, 2. το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ], 3. οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά, 4. το Τεύχος «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΔΥΝΑΜΙΚΟΤΗΤΑΣ & ΥΓΕΙΟΝΟΛΟΓΙΚΟΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ», 5. το Τεύχος «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», 6. το σχέδιο της σύμβασης με τα Παραρτήματά της και 7. η τεχνική και οικονομική προσφορά του αναδόχου».

14. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της υπό κρίση διακήρυξης:

«Ο αναθέτων φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4 (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1 (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2. (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου της παρούσας.

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωση της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1 της παρούσης διακήρυξης.

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από τον αναθέτοντα σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 310 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, ζ) η οποία είναι υπό αίρεση η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς του όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

15. Στην προκειμένη περίπτωση, δυνάμει της υπ' αριθ. 130/2019 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... κρίθηκε ότι η τεχνική προσφορά της εταιρίας μας δεν πληροί τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών του υπό κρίση διαγωνισμού και κατ' αποτέλεσμα απορρίφθηκε δίχως να βαθμολογηθεί.... [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΤΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ, ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ ΑΥΤΟΥΣΙΟ ΑΝΩΤΕΡΩ ΣΤΗ ΣΚ. 3]

16. Ωστόσο, παρά τα όσα αναφέρει η προσβαλλόμενη απόφαση, η εταιρία μας συμμορφώνεται πλήρως με τους όρους της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών, όπως αποδεικνύεται αμέσως κατωτέρω:

17. Στην Ανάλυση Προϋπολογισμού, στο άρθρο 2 αναφέρεται η συνολική επιφάνεια του πληρωτικού υλικού που πρέπει να προσφέρει από τον εκάστοτε οικονομικό φορέα, όπως φαίνεται στο παρακάτω πίνακα:

Πληρωτικό υλικό 189.000 m².

Η εταιρία μας πλήρως συμμορφούμενη με την ανάλυση προϋπολογισμού προσφέρει αυτά που ζητούνται, ήτοι πληρωτικό υλικό 200.192 m² συνολικής επιφάνειας (5.2 ΤΕΜΑΧΙΟ 2 - ΦΥΛΛΑΔΙΑ 1-8.pdf, σελ.53), δηλαδή μεγαλύτερης από την ζητούμενη και επομένως καλύτερη και αντί να βαθμολογηθεί με βαθμό μεγαλύτερο από το 100, ακυρώνεται.

18. Σύμφωνα με το τεύχος των Τεχνικών Προδιαγραφών (παρ. 3.4, σελ. 13): "Εντός της δεξαμενής αερισμού θα μπει πλαστικό πληρωτικό υλικό σε μορφή μπλοκ με ειδικά σχεδιασμένη επιφάνεια τουλάχιστον 250 m²/m³ του οποίου θα είναι τοποθετημένο σε ειδικούς οδηγούς και θα παραμένει σταθερό

κατά την διάρκεια του αερισμού (βιοαντιδραστήρας σταθερής κλίνης)...". Σύμφωνα με την εν λόγω παράγραφο των Τεχνικών Προδιαγραφών η απαίτηση σε επιφάνεια πληρωτικού υλικού πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον 250 m²/m³ (που σημαίνει διακόσια πενήντα τετραγωνικά μέτρα επιφάνειας ανά κυβικό μέτρο πληρωτικού υλικού) ή και περισσότερη και είναι όχι μόνο αποδεκτή, αλλά απαιτητή από τους οικονομικούς φορείς, η προσφορά πληρωτικού υλικού μεγαλύτερης ειδικά σχεδιασμένης επιφάνειας, ήτοι π.χ. 300 ή 390 m²/m³. Η εταιρία μας προσφέρει πληρωτικό υλικό με ειδικά σχεδιασμένη επιφάνεια 391 m²/m³, υπερκαλύπτοντας την ανωτέρω απαίτηση.

19. Ανάλογα με την εταιρία κατασκευής του πληρωτικού υλικού που έχει επιλέξει ο εκάστοτε οικονομικός φορέας, υπάρχουν πληρωτικά υλικά με διαφορετικές ειδικά σχεδιασμένες επιφάνειες, δηλαδή 250 m²/m³, 300 m²/m³, 391 m²/m³ κτλ., αλλά με βάση την επιλογή του εκάστοτε οικονομικού φορέα και εφόσον καλύπτουν την συνολικά απαιτούμενη επιφάνεια επιτελούν την ίδια εργασία στην διεργασία και θεωρούνται ισοδύναμες λύσεις. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τις Τεχνικές προδιαγραφές επιτρέπει στους οικονομικούς φορείς να επιλέξουν πληρωτικά υλικά με μεγαλύτερες ειδικές επιφάνειες.

20. Σύμφωνα με το τεύχος των Τεχνικών Προδιαγραφών (παρ. 3.4, σελ. 13): " Εντός της δεξαμενής αερισμού θα μπει πλαστικό πληρωτικό υλικό σε μορφή μπλοκ με ειδικά σχεδιασμένη επιφάνεια τουλάχιστον 250 m²/m³ το οποίο θα είναι τοποθετημένο σε ειδικούς οδηγούς και θα παραμένει σταθερό κατά την διάρκεια του αερισμού (βιοαντιδραστήρας σταθερής κλίνης). Ο απαιτούμενος όγκος του πληρωτικού υλικού, με βάση τους υγειονομολογικούς υπολογισμούς είναι τουλάχιστον 724 m³". Σύμφωνα με την εν λόγω παράγραφο ο απαιτούμενος όγκος των 724 m³ στους υγειονομολογικούς υπολογισμούς, έχει υπολογιστεί για την συγκεκριμένη ειδική επιφάνεια του πληρωτικού των 250 m²/m³, από ένα συγκεκριμένο εργοστάσιο, που έχει επιλέξει ο Μελετητής των Υγειονομολογικών Υπολογισμών να χρησιμοποιήσει και επομένως με βάση αυτήν την ειδική επιφάνεια προκύπτει και ο όγκος ως εξής :

$$= (91.667 + 89.091)m^2 / 250 m^2/m^3$$

$$= 723,03 m^3$$

Ο αριθμητής του ανωτέρω κλάσματος σύμφωνα με τους υγειονομολογικούς υπολογισμούς, είναι η υπολογισμένη συνολική επιφάνεια

Αριθμός απόφασης: 1403/2019

(91.667+89.091) m² που έχει κάνει ο Μελετητής, είναι μέγεθος σταθερό, δεν αλλάζει και αποτελεί την ελάχιστη συνολική επιφάνεια που πρέπει να προσφερθεί από τον εκάστοτε οικονομικό φορέα. Με βάση την ανωτέρω αριθμητική πράξη αν ο εκάστοτε υποψήφιος οικονομικός φορέας προσφέρει πληρωτικό υλικό μεγαλύτερης ειδικής επιφάνειας π.χ. 391 m²/m³, (κατ' ελάχιστον 250 m²/m³, όπως ρητώς επιτρέπεται από τα Τεύχη Δημοπράτησης), τότε το αποτέλεσμα της μαθηματικής πράξης (δηλαδή ο υπολογισμός του συνολικού όγκου του πληρωτικού υλικού), αναπόδραστα οδηγεί σε μικρότερο όγκο, αφού τα μεγέθη (ειδική επιφάνεια πληρωτικού υλικού και συνολικός όγκος πληρωτικού υλικού) είναι αντιστρόφως ανάλογα. Παραδείγματος χάριν:

$$(91.667 + 89.091)m^2 / 391 m^2/m^3 = 462,30 m^3$$

Για να γίνει περισσότερο σαφής ο ισχυρισμός μας παρατίθενται στον παρακάτω πίνακα και οι πράξεις με τις οποίες δικαιολογείται απόλυτα ότι όσο μεγαλύτερη είναι η ειδική επιφάνεια του πληρωτικού υλικού που θα προσφερθεί, τόσο μικρότερος είναι ο όγκος του πληρωτικού υλικού που χρειάζεται.

Υπολογισμός όγκου νιτροποίησης

Τίθεται πίνακας με στήλες υπό τίτλους Παράμετροι, Μονάδες,

Χειμερινή Περίοδος, Χειμερινή Περίοδος (Σε περίπτωση χρήσης διαφορετικής επιφάνειας πληρωτικού υλικού), όπου ως συνολικό όγκο πληρωτικού υλικού αναφέρει τις ανωτέρω πράξεις.

21. Για να καλυφθεί η απαιτούμενη από τα τεύχη δημοπράτησης επί ποινή αποκλεισμού, συνολική επιφάνεια των 189.000 m² του τεύχους της Ανάλυσης Προϋπολογισμού ο όγκος του πληρωτικού υλικού που κατ' ελάχιστο θα έπρεπε να προσφέρουμε προκύπτει από την μαθηματική πράξη: $189.000 / 391 = 483,37 m^3$. Εμείς προσφέρουμε όγκο πληρωτικού υλικού 512 m³, με ειδική επιφάνεια 391 m²/m³, οπότε η συνολική επιφάνεια του προσφερόμενου υλικού είναι : $512 m^3 \times 391 m^2/m^3 = 200.192$ τετραγωνικά μέτρα (m²), ποσότητα μεγαλύτερη από την απαιτούμενη των 189.000 m², υπερκαλύπτοντας την απαίτηση του τεύχους Ανάλυσης Προϋπολογισμού. Συνεπώς, η προσφορά μας συνολικά είναι όχι απλώς ισοδύναμη των απαιτήσεων του διαγωνισμού, αλλά ανώτερη.

22. Για να μπορέσει να λειτουργήσει σωστά η εγκατάσταση απαιτείται μια συνολική επιφάνεια πληρωτικού υλικού. Σύμφωνα με τους υγειονομολογικούς υπολογισμούς, υπολογίζεται μια συνολική επιφάνεια πληρωτικού υλικού (91.667+89.091) m², η οποία θα πρέπει να προσφερθεί για να λειτουργεί σωστά η εγκατάσταση. Επίσης, το τεύχος της Ανάλυσης Προϋπολογισμού, προϋπολογίζει το πληρωτικό υλικό με βάση την συνολική επιφάνεια του πληρωτικού υλικού, δηλαδή τα 189.000 m². Με βάση τα ανωτέρω, τόσο ο Μελετητής των υγειονομολογικών υπολογισμών όσο και ο Αναθέτων Φορέας με τα Τεύχη Δημοπράτησης επικεντρώνονται και απαιτούν πληρωτικό υλικό συγκεκριμένης συνολικής επιφάνειας, διότι η λειτουργικότητα της εγκατάστασης έγκειται στην απαίτηση μιας συνολικά προσφερόμενης επιφάνειας πληρωτικού υλικού και όχι στον όγκο του πληρωτικού υλικού, (που προκύπτει δευτερευόντως από την επιλογή του τύπου της ειδικής επιφάνειας του πληρωτικού υλικού). Η προσφορά μεγαλύτερης συνολικής επιφάνειας πληρωτικού υλικού από την απαιτούμενη (189.000) αυξάνει την ικανότητα επεξεργασίας των λυμάτων και οδηγεί σε μεγαλύτερη απόδοση του συστήματος. Με βάση την προσφερόμενη συνολική επιφάνεια των 200.192 m² που προσφέρει η εταιρία μας εξασφαλίζεται όχι μόνο η λειτουργική ισοδυναμία των προσφερόμενων ειδών με τα ζητούμενα αλλά και η ανώτερη βιολογική επεξεργασία. Συνεπώς, όπως προελέχθη, η προσφορά μας είναι όχι απλώς ισοδύναμη των απαιτήσεων του διαγωνισμού αλλά ανώτερη.

23. Ως εκ τούτου, η τεχνική προσφορά της εταιρίας μας ικανοποιεί πλήρως τις τεχνικές απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης και γι' αυτό το μέρος του υπό προμήθεια εξοπλισμού και εξ' αυτού του λόγου η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα κατά το μέρος που δεν έκανε δεκτή την εταιρία μας στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού.

ΔΕΥΤΕΡΟΝ. Η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα κατά το μέρος που απέρριψε την τεχνική προσφορά της εταιρίας μας με την επωνυμία «...» κατά παράβαση του άρθρου 86 του ν. 4412/2016.
Ειδικότερα:

1. Σύμφωνα με το άρθρο 86 του ν. 4412/2016 «Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων» (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι:

Αριθμός απόφασης: 1403/2019

«1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους- αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως:

α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι,

β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης,

γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη,

δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης,

ε) η παροχή της εγγύησης της παραγράφου 2 του άρθρου 72,

στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης,

3. Τα κοινωνικά χαρακτηριστικά, κατά την προηγούμενη παράγραφο, εξειδικεύονται ιδίως σε:

α) απασχόληση εργαζομένων που ανήκουν σε ευπαθείς ομάδες του πληθυσμού κατά την έννοια της παρ. 4 του άρθρου 1 του ν. 4019/2011 (Α' 216), για χρονικό διάστημα τουλάχιστον δώδεκα (12) μηνών πριν τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα σε διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης,

β) διευκόλυνση της κοινωνικής ή/και εργασιακής ένταξης ατόμων που προέρχονται από ευπαθείς ομάδες του πληθυσμού,

γ) καταπολέμηση των διακρίσεων ή/και δ) προαγωγή της ισότητας ανδρών και γυναικών.

4. [...] 5. [...] 6. [...]

7. Το στοιχείο του κόστους μπορεί επίσης να λαμβάνει τη μορφή σταθερής τιμής ή κόστους βάσει του οποίου οι οικονομικοί φορείς θα ανταγωνίζονται αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων.

8. Τα κριτήρια ανάθεσης θεωρούνται ότι συνδέονται με το αντικείμενο της δημόσιας σύμβασης, εφόσον συνδέονται με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες που θα παρασχεθούν στο πλαίσιο της σύμβασης σε σχέση με οποιαδήποτε πτυχή της και σε οποιοδήποτε από τα στάδια του κύκλου ζωής της, περιλαμβανομένων και των παραγόντων που εμπλέκονται:

α) στη συγκεκριμένη διαδικασία παραγωγής, διάθεσης ή εμπορίας των εν λόγω έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή

β) στη συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής της, έστω και αν οι εν λόγω παράγοντες δεν αποτελούν μέρος της υλικής υπόστασής της.

9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες.

10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση

Αριθμός απόφασης: 1403/2019

για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας.

11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο:

$$u = \sigma_1 \cdot K_1 - \sigma_2 \cdot K_2 + \dots + \sigma_n \cdot K_n$$

όπου:

«σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$.

Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο u .

12. [...]

13. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής ή του κόστους η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι του κριτηρίου. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του κριτηρίου. Η συνολική βαθμολογία της προσφοράς, όπως προκύπτει από τον τύπο της παραγράφου 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης μεγαλύτερο περιθώριο διακύμανσης από το αναφερόμενο στο πρώτο εδάφιο από 100 έως 150 βαθμούς, προσαρμόζοντας αναλόγως τους όρους της διαδικασίας σύναψης σύμβασης. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μπορεί να προσδιορισθεί:

α) Ως εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερόμενης ή συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία των κριτηρίων αξιολόγησης που δεν αφορούν την τιμή ή το κόστος. Συγκριτική τιμή

προσφοράς είναι η τιμή, στην περίπτωση που για τη διαμόρφωσή της λαμβάνονται υπόψη ένα ή περισσότερα είδη κόστους, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 87, εφόσον προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή, στην περίπτωση αυτή, καθορίζει με σαφήνεια στα έγγραφα της σύμβασης τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς (π.χ. με μαθηματικό τύπο).

β) Με εφαρμογή του τύπου της παραγράφου 11 στον οποίο θα αποτυπώνεται η μέθοδος βάσει της οποίας εφαρμόζεται στάθμιση για την ποιότητα και την τιμή.»

2. Τα κριτήρια «ποιοτικής επιλογής» και τα κριτήρια «αξιολόγησης» - «ανάθεσης», στο πλαίσιο διαγωνισμού με κριτήριο ανάθεσης τη συμφερότερη προσφορά βάσει σχέσης ποιότητας και τιμής, συνιστούν απολύτως διακριτές έννοιες, που ορίζουν διακριτές και αυτοτελείς φάσεις της διαγωνιστικής διαδικασίας, ως δύο διαδοχικά βήματα εντός του σταδίου αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς.

3. Η πλήρωση εκ μέρους του υποψηφίου των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής συνιστά προαπαιτούμενο για την καταρχήν έγκριση συμμετοχής του υποψηφίου στη διαγωνιστική διαδικασία, η οποία συνιστά αυτονόητη προϋπόθεση για την μεταγενέστερη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς, η οποία λαμβάνει χώρα βάσει των κριτηρίων αξιολόγησης.

4. Οι ως άνω δύο φάσεις έχουν διαφορετικό στόχο, τόσο από ουσιαστική όσο και από διαδικαστική άποψη. Από ουσιαστικής πλευράς, τα κριτήρια επιλογής σκοπούν στη διασφάλιση ενός ελάχιστου ανεκτού επιπέδου καταλληλότητας, ικανότητας και επάρκειας των υποψηφίων αναδόχων, άνευ της υπάρξεως του οποίου δεν είναι καν επιθυμητή από την αναθέτουσα όχι μόνο η ανάθεση της σύμβασης στον συγκεκριμένο μη επαρκή υποψήφιο, αλλά και η ίδια η εν γένει ανάθεση της σε κάποιον εκ των συμμετεχόντων, εφόσον ουδείς εξ' αυτών καλύπτει το ελάχιστο επίπεδο καταλληλότητας, ικανότητας και επάρκειας.

5. Από διαδικαστικής πλευράς, τα κριτήρια επιλογής καθορίζουν το καταρχήν αποδεκτό της προσφοράς, ενώ τα κριτήρια αξιολόγησης καθορίζουν το πρόσωπο του προσωρινού διαδόχου, ήτοι εκείνου με τη συμφερότερη

προσφορά μεταξύ των καταρχήν αποδεκτών προσφορών όπως αυτό κρίθηκε σε προηγούμενη φάση με τα κριτήρια επιλογής.

6. Έτσι τα κριτήρια επιλογής καθορίζουν εν τοις πράγμασι μέσω μιας προεπιλογής έναν κύκλο συμμετεχόντων, οιοσδήποτε εκ των οποίων είναι καταρχήν επαρκής για την ανάθεση σ' αυτόν της σύμβασης. Τα κριτήρια αξιολόγησης ή το κριτήριο της ανάθεσης της τιμής, αν ο διαγωνισμός διεξάγεται βάσει αποκλειστικά του κριτηρίου αυτού, ορίζουν την τελική φάση επιλογής ενός οικονομικού φορέα μεταξύ αυτού του κύκλου συμμετεχόντων και συγκεκριμενοποιούν τον πλέον επιθυμητό προς ανάθεση υποψήφιο μεταξύ περισσότερων επιθυμητών.

7. Κατ' αποτέλεσμα, ακριβώς λόγω της διαφορετικής λειτουργίας που επιτελούν, των διαφορετικών σκοπών τους και της διακριτής θέσης τους στη διαδικασία του διαγωνισμού, τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής και τα κριτήρια ανάθεσης διακρίνονται ως προς το περιεχόμενο τους και τις επιμέρους παραμέτρους που τα συγκροτούν.

8. Για παράδειγμα, τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής έχουν μεγαλύτερη σημασία όταν το κριτήριο της ανάθεσης είναι αποκλειστικά η τιμή, αφού μαζί με τις τεχνικές προδιαγραφές (οι οποίες αφορούν αυτό το προϊόν/ υπηρεσία) συνιστούν το μόνο στοιχείο διασφάλισης επάρκειας και καταλληλότητας της προσφοράς.

9. Αντίθετα, σε διαδικασίες ανάθεσης με κριτήριο τη συμφερότερη προσφορά βάσει σχέσης ποιότητας - τιμής, τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής δεν θα πρέπει να εισέρχονται στο πεδίο ανάδειξης του «καταλληλότερου» δια της θεσπίσεως υψηλών απαιτήσεων και όρων.

10. Τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής σε αυτή την περίπτωση, πρέπει να έχουν τα εξής χαρακτηριστικά:

α) να καθορίζουν τις ελάχιστες αντικειμενικά απαιτούμενες προϋποθέσεις για τη συμμετοχή στη διαγωνιστική διαδικασία, όπως π.χ. η παροχή απαραίτητων κατά νόμων προσόντων για την ανάληψη και την εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου ή η πλήρωση των νόμιμων ή ελαχίστων επαρκών για λόγους ασφαλείας προϋποθέσεων από το προϊόν ή η κατοχή από τον οικονομικό φορέα των πλέον στοιχειωδών ικανοτήτων που διασφαλίζουν ότι δεν τίθενται σε κίνδυνο τα συμφέροντα της αναθέτουσας με

την επιλογή του συγκεκριμένου προμηθευτή ή προϊόντος/ υπηρεσίας ή ότι περαιτέρω αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς του δεν θα αποβεί πρόδηλη σπατάλη χρόνου.

β) να είναι γενικά, υπό την έννοια ότι πρέπει να επικεντρώνουν περισσότερο σε γενικά προσόντα του υποψηφίου και όχι σε προσόντα άμεσα συναπτόμενα με το ειδικό περιεχόμενο του συμβατικού αντικειμένου, πλην όσων αφορούν την ίδια τη νομιμότητα παροχής και ασφάλεια του προϊόντος/υπηρεσίας.

γ) να συνεχόνται περισσότερο με το πρόσωπο του υποψηφίου, υπό την έννοια ότι επικεντρώνονται περισσότερο σε προσόντα πιστοποιήσεις, οικονομικά, στοιχεία, άδειες κλπ. που αφορούν το οικονομικό φορέα και όχι το ίδιο προϊόν/ υπηρεσία, με εξαίρεση τις όποιες υποκειμενικά αξιολογούμενες ικανότητες και στοιχεία του προσώπου του οικονομικού φορέα που συναρτώνται με αυτό καθαυτό το συμβατικό αντικείμενο, στοιχείο που παραπέμπει σε κριτήριο αξιολόγησης και

δ) να δύναται να αξιολογηθεί η συνδρομή τους με δέσμιο τρόπο από την αναθέτουσα, διασφαλίζοντας ότι η επιλογή ενός οποιουδήποτε εκ των αποδεκτών οικονομικών φορέων δύναται να εξυπηρετήσει καταρχήν το συμφέρον της αναθέτουσας και να καταλήξει στην νόμιμη, έγκαιρη, ασφαλή και στοιχειωδώς ικανοποιητική εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου.

11. Τα δε κριτήρια αξιολόγησης, αντίστοιχα υπεισέρχονται σε εις βάθος εκτίμηση των επιμέρους, καθοριζόμενων από την αναθέτουσα ως κρίσιμων, πτυχών του ειδικότερου τρόπου με το οποίο το συμβατικό αντικείμενο θα εκτελεσθεί. Επιτρέπουν πιο ανοικτή διατύπωση που αφήνει περιθώριο για μεγαλύτερη διακριτική ευχέρεια εκ μέρους του οργάνου αξιολόγησης και δυνατότητα διαβάθμισης της κρίσης επί της ποιότητας της προσφοράς σε περισσότερα επιμέρους επίπεδα ικανοποίησης (βαθμολόγηση), ενώ αποσκοπούν στη βέλτιστη ποιοτικά, και όχι ελάχιστα αποδεκτή ποιοτικά λύση.

12. Ως εκ τούτου, τα αναφερόμενα στις διατάξεις των οδηγιών «κριτήρια επιλογής» δεν δύναται να αναχθούν σε επιμέρους κριτήρια ανάθεσης όταν μπορούν να συνεκτιμηθούν μόνο στην φάση ελέγχου της

συνδρομής των τυπικών προϋποθέσεων συμμετοχής στον διαγωνισμό και συνδέονται ουσιαστικά με την επιλογή των διαγωνιζομένων.

13. Στην προκειμένη περίπτωση, υπάρχει αφενός μια σύγκυση μεταξύ των οριζόμενων στο Τεύχος Ανάλυσης Προϋπολογισμού και στα υποκριτήρια ανάθεσης των άρθρων 2.3.1 και 2.3.2 της διακήρυξης, αφετέρου δε η αναθέτουσα αρχή παραγνωρίζει το γεγονός ότι η προσφορά μας ανταποκρίνεται καλύτερα στο κριτήριο ανάθεσης της υπό κρίση σύμβασης που είναι η πλέον συμφέρουσα προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Επιπροσθέτως, ο αποκλεισμός μας με την αιτιολογία αυτή έρχεται σε πλήρη αντίθεση με την παρ. 9 του άρθρου 86 του ν. 4412/2016 σύμφωνα με την οποία τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες. Ειδικότερα:

14. Σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση το πληρωτικό υλικό ως το βασικότερο είδος της ΕΕΛ. Συγκεκριμένα, αναφέρει στην αιτιολογία της: «"Πληρωτικό υλικό τύπου μπλοκ δ/ξ αερισμού, με κατάλληλο σύστημα/διάταξη στήριξη", το οποίο σημειωτέον αφορά σε ένα από τα βασικότερα είδη εξοπλισμού της εγκατάστασης της Βιολογικής επεξεργασίας με σημαντικό οικονομικό βάρος στην προϋπολογιζόμενη δαπάνη».

15. Ωστόσο, ο ανωτέρω συλλογισμός και οι ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού, ότι δηλαδή η επιλογή του πληρωτικού υλικού οδηγεί σε μικρότερο διατιθέμενο όγκο και άρα λιγότερη οικονομική επιβάρυνση από την πλευράς μας, είναι ανυπόστατοι και έρχονται σε αντίθεση με το τεύχος της Ανάλυσης Προϋπολογισμού. Το τεύχος της Ανάλυσης Προϋπολογισμού προϋπολογίζει το πληρωτικό υλικό με βάση την επιφάνεια και η εταιρία μας η οποία έχει προσφέρει πληρωτικό υλικό μεγαλύτερης επιφάνειας από οποιαδήποτε άλλη εταιρία, όχι μόνο δεν εξοικονομεί χρήματα από την επιλογή

της, αλλά επωμίζεται και το πρόσθετο κόστος για την αγορά περισσότερου πληρωτικού υλικού, το οποίο αναιρεί τους ισχυρισμούς της Επιτροπής Διαγωνισμού. Με άλλα λόγια, η εταιρία μας αποκλείεται από τον διαγωνισμό, διότι προσφέρει πληρωτικό υλικό περισσότερο από το ζητούμενο, το οποίο θα επιτελέσει καλύτερη βιολογική επεξεργασία στην εγκατάσταση με καλύτερα ποιοτικά χαρακτηριστικά εξόδου.

16. Περαιτέρω, η υπ' αριθμ. 130/2019 Απόφαση της Οικονομικής επιτροπής, αναφέρει:

«Στην Διακήρυξη, στο άρθρο "2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών" (σελ.21) αναφέρεται ότι:

"Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η κάλυψη των ελάχιστων απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών του εξοπλισμού βαθμολογείται με 100. "

Στο ίδιο άρθρο παρακάτω (σελ. 22) και όσον αφορά στη Βαθμολόγηση του κριτηρίου "Κριτήριο Κ3: Δυναμικότητα εξοπλισμού" αναφέρεται ότι: "Πληρωτικό υλικό σε μορφή μπλοκ: Ως ελάχιστη προσφορά ορίζεται το πληρωτικό υλικό με ειδική επιφάνεια 250 m²/m³ και συνολικό όγκο 724 m³...»Ακολουθως, στην προτελευταία παράγραφο του ίδιου άρθρου (σε. 23) αναφέρεται ότι: "Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/ παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς".»

17. Για να μπορέσει κάποιος να πληροί επακριβώς αυτά που αναφέρονται στο κριτήριο Κ3 δηλαδή επιφάνεια ίση με 250 m²/m³ και όγκο ίσο με 724 m³, θα πρέπει να επιλέξει το συγκεκριμένο προϊόν, του συγκεκριμένου εργοστασίου, με το οποίο έκανε τους υπολογισμούς του ο Μελετητής.

18. Επιπροσθέτως, αποτελεί πάγια νομολογία ότι οι όροι της διακήρυξης (συμπεριλαμβάνονται και τα παρατήματα αυτής, ήτοι Τεχνικές Προδιαγραφές), οι οποίοι αποτελούν κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού

δεσμεύουν τους συμμετέχοντες αρκεί να μην είναι ασαφείς ή αντιφατικοί ή να μην δημιουργούν αμφησιμία, εξαιτίας της οποίας οι διαγωνιζόμενοι ευλόγως αντιλαμβάνονται με διαφορετικό τρόπο τους όρους αυτούς. Με βάση το κριτήριο Κ3 και τις τεχνικές Προδιαγραφές προκύπτει ασάφεια ως προς το ποια είναι η απαιτούμενη ειδική επιφάνεια και ποιος ο απαιτούμενος όγκος του πληρωτικού υλικού που πρέπει να προσφερθεί, διότι ναι μεν με τις Τεχνικές Προδιαγραφές δίνεται η δυνατότητα στους υποψήφιους οικονομικούς φορείς να προσφέρουν πληρωτικό υλικό ειδικής επιφάνειας μεγαλύτερης του 250 m²/m³, ενώ δε με το κριτήριο Κ3 οι οικονομικοί φορείς «περιορίζονται» στο να επιλέξουν ΜΟΝΟ ένα συγκεκριμένο προϊόν με ειδική επιφάνεια ίση με 250 m²/m³ και όγκο ίσο με 724 m²/m³, που αντίκειται στην παράγραφο 4 του άρθρου 54 του Ν.4412/2016.

19. Υπό τα ανωτέρω, γίνεται σαφές πώς ακόμα και αν ήθελε κριθεί ότι από το προσφερθέν από την εταιρεία μας υλικό πλήρωσης ελλείπει κάποια ιδιότητα, -υπό την έννοια ότι υπάρχει διαφοροποίηση ως προς το όγκο που αυτό καλύπτει σε σχέση με τα διαλαμβανόμενα στη διακήρυξη-, είναι προφανές ότι δεν του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του. Αντιθέτως, το προσφερθέν από την εταιρεία μας υλικό πλήρωσης υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής και είναι απολύτως κατάλληλο για τη χρήση για την οποία προορίζεται. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει μη νόμιμη ως παραβιάζουσα το άρθρο 86 του ν. 4412/2016 και ως εκ τούτου πρέπει να ακυρωθεί.

ΤΡΙΤΟΝ. Η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...» κατά παράβαση των άρθρων 2.4.3.2 (σε συνδ. με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V) και 2.1.1 παρ. 3 της υπό κρίση Διακήρυξης και του άρθρου 2.3 του Τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών. Ειδικότερα:

1. Σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας της διαδικασίας, όλες οι διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες αφορούν τους τύπους που πρέπει να τηρηθούν κατά τη διαδικασία του διαγωνισμού, καθιερώνουν ουσιώδεις τύπους των οποίων η παράβαση ελέγχεται και αυτεπάγγελα από την προϊστάμενη αρχή και οδηγεί σε ακυρότητα της προσφοράς του υποψηφίου που τις παραβίασε. Η αρχή αυτή δεν έχει καθιερωθεί και οριοθετηθεί με βάση

την ιδιότητα τη προς σύναψη σύμβασης ως διοικητικής, αλλά βάσει του χαρακτήρα του συγκεκριμένου έργου ως δημοσίου, δηλαδή ανεξάρτητα από τη νομική φύση του φορέα που προκηρύσσει το διαγωνισμό και επομένως βρίσκει εφαρμογή και στις περιπτώσεις που ο διαγωνισμός προκηρύσσεται από νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου. (βλ. Απ. Γέροντας, Δίκαιο Δημοσίων Έργων, Η διοικητική σύμβαση - ανάθεση - εκτέλεση - δικαστική προστασία (κατά το εθνικό και το κοινοτικό δίκαιο), Εκδ. Σάκκουλα, 2009, σελ. 322-325).

2. Άλλωστε, το αν η παράβαση όρου της διακηρύξεως οδηγεί σε αποκλεισμό από τον διαγωνισμό εξαρτάται αποκλειστικώς από το αν ο συγκεκριμένος όρος έχει τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού και όχι από το αν αφορά την τήρηση τύπου ή όχι ή από την σπουδαιότητα του έργου ή την δυσχέρεια κατασκευής του ή από το επιλεγέν σύστημα δημοπρατήσεως. Από την στιγμή δε που ένας όρος έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, οποιοσδήποτε διαγωνιζόμενος μπορεί νομίμως να επικαλεσθεί την παράβασή του για να επιδιώξει τον αποκλεισμό των λοιπών διαγωνιζομένων. Εξάλλου, η αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς σκοπό έχει να εξασφαλίσει την τήρηση των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως. (ΣΤΕ 194Α/2011)

3. Αξίζει να σημειωθεί ότι στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται επίσης και οι διευκρινήσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα 2017, σελ. 340 και ΑΕΠΠ 165/2018).

4. Σύμφωνα με το άρθρο 2.1.1. «Έγγραφα της σύμβασης» της υπόψη διακήρυξης ορίζεται ότι:

«Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα:

1. η με αρ. Διακήρυξη της Σύμβασης, όπως αυτή θα δημοσιευθεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

2. το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ]
3. οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά

4. Τεύχος «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΔΥΝΑΜΙΚΟΤΗΤΑΣ & ΥΓΕΙΟΝΟΛΟΓΙΚΟΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ»

5. Τεύχος «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ»

6. το σχέδιο της σύμβασης με τα Παραρτήματά της

7. Η τεχνική και οικονομική προσφορά του αναδόχου

5. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 «Περιεχόμενα Φακέλου "Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά"» της υπόψη διακήρυξης: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα V (Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Για την ορθή αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, απαιτείται από τον οικονομικό φορέα ιδιαίτερη τεκμηρίωση της επιλογής και της ποιότητας των υλικών κατασκευής. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.»

6. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της υπό κρίση διακήρυξης:

«Ο αναθέτων φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος

Αριθμός απόφασης: 1403/2019

ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από τον αναθέτοντα φορέα σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 310 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβαση».

7. Από τα ανωτέρω προκύπτει, ότι η Τεχνική προσφορά θα πρέπει να τηρεί όσα αναφέρονται στην Διακήρυξη και ως εκ τούτου η τήρησή της είναι αναγκαία για την άρτια εκτέλεσή της σύμβασης και προσφορά που αποκλίνει από τα ζητούμενα σε κάθε περίπτωση απορρίπτεται. Το ίδιο, άλλωστε, προκύπτει και από το υπ' αρ. πρωτοκόλλου 15918/26-11-2018 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Με το τελευταίο δίδεται διευκρίνιση στην 5η ερώτηση της εταιρίας «...», στις 31/10/20018 με υπ' αρ. πρωτοκόλλου 14292/31-10-2018, η οποία είχε ως εξής:

«Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V της Διακήρυξης, στη σελίδα 48, παράγραφος 7 απαιτείται : "Στο τεύχος θα συμπεριλαμβάνεται (επί ποινή αποκλεισμού) κατάλογος με τα απαιτούμενα ανταλλακτικά ανά είδος εξοπλισμού, που θα

συμπεριλαμβάνει τον τύπο ή τον κωδικό τους αριθμό και την σημερινή τιμής του". Ωστόσο, η προηγούμενη ακριβώς πρόταση αναφέρει ; "Οποιαδήποτε εμφάνιση τιμής στο σημείο αυτό (ανταλλακτικού, εργασίας, αναλωσίμου κλπ) οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτη". Παρακαλούμε διευκρινίστε εάν είναι η όχι αποδεκτή η αναγραφή σημερινής τιμής των ανταλλακτικών».

8. Στην παραπάνω ερώτηση της εταιρίας ..., η αναθέτουσα αρχή δίδει την εξής διευκρίνιση στους διαγωνιζόμενους:

«Κατόπιν διαπίστωσης εσφαλμένης διατύπωσής μας σε παροχή διευκρινήσεων στο αρ. Πρωτ. 14292/31-10-2018 αίτημα της εταιρείας ... στο σημείο 5 αυτής, επαναδιατυπώνουμε αυτό ως εξής : 5. Ισχύει η φράση «Οποιαδήποτε εμφάνιση τιμής στο σημείο αυτό (ανταλλακτικού, εργασίας, αναλώσιμου κλπ) οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης» και η τελευταία φράση της παραγράφου 7 διαμορφώνεται ως εξής: «Στο τεύχος θα συμπεριλαμβάνεται (επί ποινή αποκλεισμού) κατάλογος με τα απαιτούμενα ανταλλακτικά ανά είδος εξοπλισμού, που θα περιλαμβάνει τον τύπο ή τον κωδικό τους αριθμό». Κατά τα λοιπά ισχύουν οι διευκρινήσεις του 2 σχετικού μας εγγράφου».

9. Σύμφωνα, λοιπόν, με τη παραπάνω διευκρίνιση θα έπρεπε η «...», να συμπεριλάβει στην προσφορά της, κατάλογο με τα απαιτούμενα ανταλλακτικά ανά είδος εξοπλισμού, που θα περιλαμβάνει τον τύπο ή τον κωδικό τους αριθμό, που απαιτείται από την υπ' αρ. 15918/26-11-2018 διευκρίνιση της Υπηρεσίας. Ωστόσο, όπως αναλύεται κατωτέρω η εταιρία ... δεν συμμορφώθηκε με την εν λόγω επί ποινή αποκλεισμού προϋπόθεση του διαγωνισμού. Ειδικότερα:

9.1. Η διαγωνιζόμενη εταιρία «...», σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο της προσφοράς της, Φάκελος 1.9 ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΑΠΟΔΟΤΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ, αρχείο 2. Κάλυψη ανταλλακτικών_signed.pdf. σελ. 2/2, δεν περιλαμβάνει κατάλογο με ανταλλακτικά ανά είδος εξοπλισμού, που θα περιλαμβάνει τον τύπο ή τον κωδικό τους αριθμό, αλλά απλά έναν κατάλογο με κάποια ανταλλακτικά, ΧΩΡΙΣ ΚΑΜΙΑ αναφορά σε είδος εξοπλισμού (πχ φυσητήρας, αντλία κλπ), (όπως αναφέρεται στο Φάκελος 2.9 ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΑΠΟΔΟΤΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ, αρχείο 2. Κάλυψη ανταλλακτικών_signed.pdf. σελ. 2/2), ή σε

τύπο ή σε κωδικό σύμφωνα με την διευκρίνιση της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου ..., με αποτέλεσμα να ΜΗΝ ΙΚΑΝΟΠΟΙΕΙΤΑΙ Η ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΑΠΑΙΤΗΣΗ της Αναθέτουσας Αρχής και συνεπώς η εν λόγω εταιρία θα έπρεπε να είχε ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΕΙ ΑΠΟ ΤΗΝ ΣΥΝΕΧΕΙΑ ΤΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ και όχι να αναδειχθεί ως προσωρινή ανάδοχος. Εξ' αυτού του λόγου η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη και ακυρωτέα.

9.2. Η διαγωνιζόμενη εταιρία «...», σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο της προσφοράς της, Φάκελος 2.9 ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΑΠΟΔΟΤΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ, αρχείο 2. Κάλυψη ανταλλακτικών_signed.pdf. σελ. 2/2, ενώ περιλαμβάνει κατάλογο με ανταλλακτικά ανά είδος εξοπλισμού (πχ φυσητήρας, αντλία κλπ), έχει αναγραφόμενο τον τύπο/κωδικό μόνο στα προσφερόμενα ανταλλακτικά του φυσητήρα και όχι σε όλα τα προσφερόμενα είδη, όπως θα έπρεπε σύμφωνα με την διευκρίνιση της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου ..., με αποτέλεσμα να ΜΗΝ ΙΚΑΝΟΠΟΙΕΙΤΑΙ Η ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΑΠΑΙΤΗΣΗ της Αναθέτουσας Αρχής και συνεπώς η εν λόγω εταιρία θα έπρεπε να είχε ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΕΙ ΑΠΟ ΤΗΝ ΣΥΝΕΧΕΙΑ ΤΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ και όχι να αναδειχθεί ως προσωρινή ανάδοχος. Εξ' αυτού του λόγου η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη και ακυρωτέα.

9.3. Η διαγωνιζόμενη εταιρία «...», σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο της προσφοράς της, Φάκελος 3.9 ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΑΠΟΔΟΤΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ, αρχείο 2. Κάλυψη ανταλλακτικών_signed.pdf. σελ. 2/2, δεν περιλαμβάνει κατάλογο με ανταλλακτικά ανά είδος εξοπλισμού, που θα περιλαμβάνει τον τύπο ή τον κωδικό τους αριθμό, αλλά απλά έναν κατάλογο με κάποια ανταλλακτικά, ΧΩΡΙΣ ΚΑΜΙΑ αναφορά σε είδος εξοπλισμού (πχ φυσητήρας, αντλία κλπ), (όπως αναφέρεται στο Φάκελος 2.9 ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΑΠΟΔΟΤΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ, αρχείο 2. Κάλυψη ανταλλακτικών_signed.pdf. σελ. 2/2), ή σε τύπο ή σε κωδικό σύμφωνα με την διευκρίνιση της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου ..., με αποτέλεσμα να ΜΗΝ ΙΚΑΝΟΠΟΙΕΙΤΑΙ Η ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΑΠΑΙΤΗΣΗ της Αναθέτουσας Αρχής και συνεπώς η εν λόγω εταιρία θα έπρεπε να είχε ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΕΙ ΑΠΟ ΤΗΝ ΣΥΝΕΧΕΙΑ ΤΗΣ

ΔΙΑΓΩΝΙΣΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ και όχι να αναδειχθεί ως προσωρινή ανάδοχος. Εξ' αυτού του λόγου η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη και ακυρωτέα.

10. Περαιτέρω, στην Διακήρυξη, Παράρτημα V σελ.47, παράγραφος 2, αναφέρεται:

«Ο διαγωνιζόμενος πρέπει να περιλάβει Έγγραφο δήλωση προς τον ΔΗΜΟ στην οποία θα αναφέρει είτε την επιχειρηματική μονάδα (εργοστάσιο/α) στην οποία θα κατασκευαστούν ή κατασκευάστηκαν τα προσφερόμενα μηχανήματα καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της/των, είτε τον προμηθευτή των μηχανημάτων που θα αναλάβει την υλοποίηση της προμήθειας για λογαριασμό του διαγωνιζόμενου. Εάν οι διαγωνιζόμενοι δεν θα κατασκευάσουν τα προσφερόμενα μηχανήματα μερικά ή ολικά σε δικό τους εργοστάσιο ή δεν προμηθεύσουν απευθείας οι ίδιοι τα προσφερόμενα μηχανήματα απευθείας από τους κατασκευαστικούς οίκους, απαιτείται υπεύθυνη δήλωση προς τον ΔΗΜΟ του νομίμου εκπροσώπου του εργοστασίου ή του συνεργάτη προμηθευτή, στο οποίο θα κατασκευασθούν τα μηχανήματα με την οποία θα δηλώνεται ότι αποδέχεται την εκτέλεση της προμήθειας σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου εκδίδει την υπεύθυνη δήλωση».

11. Η εταιρία στο Φάκελο 1.2 ΠΙΝΑΚΑΣ ΥΛΙΚΩΝ, αρχείο 1. Πίνακας προσφερόμενων υλικών_signed.pdf , σελ.3, αναφέρει για την διάταξη χονδροεσχάρωσης με μηχανισμό ανύψωσης «- Κατασκευαστής βαρούλκου VANBON». Ωστόσο, σύμφωνα με τα ανωτέρω η εταιρία θα έπρεπε να υποβάλει Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986 του νομίμου εκπροσώπου του εργοστασίου Vanbon ή του συνεργάτη προμηθευτή, στο οποίο θα κατασκευασθεί το βαρούλκο. Απεναντίας δεν προσκομίζεται καμία Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του εργοστασίου Vanbon ή του συνεργάτη προμηθευτή, αλλά και δεν αναφέρεται το εργοστάσιο κατασκευής του βαρούλκου ΟΥΤΕ στην Υπεύθυνη Δήλωση της εταιρίας (Φάκελος 1.2 ΠΙΝΑΚΑΣ ΥΛΙΚΩΝ, αρχείο 2. ΥΔ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ- ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ_signed.pdf)

12. Σύμφωνα με τα τεύχη Δημοπράτησης, τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών, παράγραφος 2.3, σελ. 8, αναφέρεται:

«2.3 Προκατασκευασμένη μονάδα προεπεξεργασίας

Επιλέγεται η τοποθέτηση προκατασκευασμένων - compact μονάδων προεπεξεργασίας (2 μονάδες), οι οποίες θα φέρουν αυτοκαθαριζόμενο περιστρεφόμενο κόσκινο λεπτοεσχάρωσης με οπή 1 mm και διατάξεις αμμοσυλλογής και λιπποσυλλογής, με τους αντίστοιχους αγωγούς σύνδεσης με το αντλιοστάσιο ανύψωσης και τη Δεξαμενή εξισορρόπησης

Η μονάδα προεπεξεργασίας είναι ένα κλειστό σύστημα το οποίο πραγματοποιεί της παρακάτω λειτουργίες:

- Διαχωρισμός των στερεών από το εκρέον υγρό.*
- Διαχωρισμός άμμου.*
- Μείωση του όγκου εισερχόμενων στερεών, κατά περίπου 40%, ανάλογα με το είδος των στερεών.*

- Αφαίρεση λιπών.*

Η κάθε μονάδα περιλαμβάνει:

■ *Σύστημα διαχωρισμού ευμεγεθών στερεών μεγαλύτερων του 1mm (ειδικό περιστρεφόμενο κόσκινο).*

■ *Δοχείο και κοχλίας προώθησης εσχαρισμάτων, έκπλυσης-συμπίεσης και διαβροχής λιπών.*

■ *Διάταξη αμμοσυλλέκτη (αεριζόμενη) και διαχωρισμού λιπών.*

■ *Κοχλίας μεταφοράς της άμμου (αφού εκπλυθεί) σε ειδικό κάδο.*

■ *Δύο κάδοι εσχαρισμάτων και άμμου.*

■ *Φυσητήρα αμμοσυλλέκτη.*

■ *Αντλία διαβροχής των λιπών.*

■ *Ηλεκτρικός πίνακας με τον απαιτούμενο ηλεκτρομηχανολογικό εξοπλισμό ελέγχου της μονάδας».*

13. *Σύμφωνα με τα ανωτέρω οι εταιρίες θα έπρεπε να προσφέρουν δύο πλήρη συστήματα compact, το καθένα από τα οποία να περιλαμβάνει και κοχλία συμπίεσης και προώθησης εσχαρισμάτων για μείωση του όγκου κατά περίπου 40%.*

14. *Ωστόσο, η εταιρία ... στο Φάκελο 1.2 ΠΙΝΑΚΑΣ ΥΛΙΚΩΝ, αρχείο 1. Πίνακας προσφερόμενων υλικών_signed.pdf , σελ.7, προσφέρει ΜΟΝΟ έναν κοχλία συμπίεσης και δύο ...συστήματα, αναφέρει δε :*

«1.2.2 Compact προεπεξεργασία με λεπτοεσχάρωση 1 mm και αμμολιποσυλλογή

1.2.2.1 Πίνακας τεχνικών χαρακτηριστικών Ποσότητα Τεμ.2

1.2.3 Κοχλίας μεταφοράς - συμπίεσης εσχαρισμάτων

1.2.3.1 Πίνακας τεχνικών χαρακτηριστικών

Ποσότητα τεμ. 1»

Επιπλέον και στο προσφερόμενο σχέδιο (Φάκελο 1.5 PROSPECTUS, ΦΥΛΛΑΔΙΑ, υποφάκελος 2. COMPACT ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ, αρχείο 1. 3. ΣΧΕΔΙΟ ΣΥΓΚΡ. ΠΡΟΕΠΕΞ. 18-123-52L A3.pdf) των compact μονάδων φαίνεται ότι προσφέρει ΜΟΝΟ έναν κοχλία συμπίεσης εσχαρισμάτων για τα δύο συστήματα compact και όχι έναν ANA σύστημα ως όφειλε.

15. Στην Διακήρυξη, Παράρτημα V σελ. 47, αναφέρεται:

«Ο επί μέρους φάκελος τεχνικής προσφοράς θα περιέχει συνεπώς υποχρεωτικά, και με ποινή αποκλεισμού τα παρακάτω στοιχεία:

ΓΙΑ ΚΑΘΕ ΤΕΜΑΧΙΟ ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ:

5) Prospectus, Τεχνικά Φυλλάδια

Μετά από το/τα Φύλλο/α Συμμόρφωσης, ο προσφέρων πρέπει να επισυνάπτει τα απαραίτητα prospectus, τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών, οδηγίες και εγχειρίδια χρήσεως, συνοδευτικά τεχνικά ή / και κατασκευαστικά σχέδια, service manuals, κατάλληλα σχήματα, εικόνες, φωτογραφίες, πιστοποιητικά, CDs, δικαιολογητικά και ότι άλλο στοιχείο τεκμηρίωσης διαθέτει που αποδεικνύει την συμμόρφωση των προσφερομένων μηχανημάτων/εξοπλισμού με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και με τις λοιπές υποχρεώσεις και όρους, ώστε να είναι εύκολη η αξιολόγηση από την αρμόδια επιτροπή.»

16. Σύμφωνα με την Διακήρυξη, Παράρτημα V, σελ.48, στο Φύλλο Συμμόρφωσης, αναφέρεται για το 2ο τεμάχιο πράξης «Συστήματα ελέγχου & αυτοματισμών (scada, plc, pc, προγραμματισμός κλπ)». Το ζητούμενο και αυτό που πρέπει να αποδειχτεί είναι ουσιαστικά το σύστημα αυτοματισμού και να δοθούν για το λόγο αυτό τεχνικά έντυπα και φυλλάδια έστω για το κυριότερο κομμάτι του αυτοματισμού δηλαδή το scada και το plc. Αντ' αυτού η εταιρία ... στο Φάκελο 2.5 PROSPECTUS, ΦΥΛΛΑΔΙΑ_3, υποφάκελο 13. ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΑΙ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΩΝ, ΔΕΝ προσκομίζει κανένα τεχνικό έντυπο, prospect, φυλλάδιο για το scada και το plc, αλλά προσκομίζει

φυλλάδια για ασφάλειες, μικροαυτόματους, ρελέ, μικρορελέ, θερμομαγνητικούς διακόπτες τα οποία ΟΥΔΕΜΙΑ σχέση έχουν με το σύστημα αυτοματισμού.

17. Σύμφωνα με την Διακήρυξη, Παράρτημα V, σελ.48, στο Φύλλο Συμμόρφωσης, αναφέρεται για το 1ο τεμάχιο πράξης «Προετοιμασία έδρασης μονάδας προεπεξεργασίας (βάση από οπλ. σκυρόδεμα τουλ. 120 m²)». Ωστόσο, η εταιρία στο Φάκελο 1.5 PROSPECTUS, ΦΥΛΛΑΔΙΑ, ΔΕΝ προσκομίζει κανένα σχέδιο, κανένα ενδεικτικό σχήμα ή έστω φωτογραφία από αντίστοιχη βάση έδρασης, για την «Προετοιμασία έδρασης μονάδας προεπεξεργασίας (βάση από οπλ. σκυρόδεμα τουλ. 120 m²)» του 1ου τεμαχίου πράξης.

18. Σύμφωνα με την Διακήρυξη, Παράρτημα V, σελ.48, στο Φύλλο Συμμόρφωσης, αναφέρεται για το 2ο τεμάχιο πράξης «Προετοιμασία έδρασης οικίσκου (βάση από οπλ. σκυρόδεμα τουλ. 20 m²)». Ωστόσο, η εταιρία στο Φάκελο 2.5 PROSPECTUS, ΦΥΛΛΑΔΙΑ, ΔΕΝ προσκομίζει κανένα σχέδιο, κανένα ενδεικτικό σχήμα ή έστω φωτογραφία από αντίστοιχη βάση έδρασης, για την «Προετοιμασία έδρασης οικίσκου (βάση από οπλ. σκυρόδεμα τουλ. 20 m²)» ου 2ου τεμαχίου πράξης.

19. Σύμφωνα με την Διακήρυξη, Παράρτημα V, σελ.49, στο Φύλλο Συμμόρφωσης, αναφέρεται για το 3ο τεμάχιο πράξης «Προετοιμασία έδρασης οικίσκου (βάση από οπλ. σκυρόδεμα τουλ. 50 m²)». Ωστόσο, η εταιρία στο Φάκελο 3.5 PROSPECTUS, ΦΥΛΛΑΔΙΑ, ΔΕΝ προσκομίζει κανένα σχέδιο, κανένα ενδεικτικό σχήμα ή έστω φωτογραφία από αντίστοιχη βάση έδρασης, για την «Προετοιμασία έδρασης οικίσκου (βάση από οπλ. σκυρόδεμα τουλ. 50 m²)» του 3ου τεμαχίου πράξης.

20. Σύμφωνα με την Διακήρυξη, Παράρτημα V, σελ.48, στο Φύλλο Συμμόρφωσης, αναφέρεται για το 2ο τεμάχιο πράξης «Διαμερισματοποίηση δ/ξ αερισμού (μεταλ.στοιχεία 11X 5,0 m)». Ωστόσο, η εταιρία στο Φάκελο 2.5 PROSPECTUS, ΦΥΛΛΑΔΙΑ, ΔΕΝ προσκομίζει κανένα τεχνικό έντυπο, κανένα σχέδιο, κανένα ενδεικτικό σχήμα ή έστω φωτογραφία για τα μεταλλικά στοιχεία της διαμερισματοποίησης της δ/νης αερισμού.

21. Σύμφωνα με την Διακήρυξη, Παράρτημα V, σελ.48, στο Φύλλο Συμμόρφωσης, αναφέρεται για το 2ο τεμάχιο πράξης «Δοσιμετρική χλωρίωσης, με πλαστικό δοχείο χημικού και αναμίκτη». Ωστόσο, η εταιρία ...

στο Φάκελο 2.5 PROSPECTUS, ΦΥΛΛΑΔΙΑ_3, υποφάκελος 11. ΔΟΣΟΜΕΤΡΙΚΕΣ ΑΝΤΛΙΕΣ, ΔΕΝ προσκομίζει κανένα τεχνικό έντυπο, κανένα σχέδιο, κανένα ενδεικτικό σχήμα ή έστω φωτογραφία το πλαστικό δοχείο και τον αναμίκτη.

22. Τα παραπάνω έχουν ως αποτέλεσμα, να ΜΗΝ ΙΚΑΝΟΠΟΙΕΙΤΑΙ Η ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΑΠΑΙΤΗΣΗ της Αναθέτουσας Αρχής και συνεπώς η εν λόγω εταιρία θα έπρεπε να είχε ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΕΙ ΑΠΟ ΤΗΝ ΣΥΝΕΧΕΙΑ ΤΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ και όχι να αναδειχθεί ως προσωρινή ανάδοχος.

23. Περαιτέρω, στην Διακήρυξη, σελ.25, παράγραφος 2.4.3.2, αναφέρεται: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα V (Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα». Σχετικό έντυπο για αυτά είναι τα ΦΥΛΛΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ στον οποίο ο συμμετέχων δηλώνει τα προσφερόμενα προϊόντα και την ταύτισή τους με τις Τεχνικές Προδιαγραφές καθώς επίσης και την επαλήθευση αυτών στα τεχνικά φυλλάδια/prospectus του καθενός εξοπλισμού ξεχωριστά που οφείλει να καταθέσει.

24. Στο Παράρτημα V, σελ.47, αναφέρεται; «Ο επί μέρους φάκελος τεχνικής προσφοράς θα περιέχει συνεπώς υποχρεωτικά, και με ποινή αποκλεισμού, τα παρακάτω στοιχεία... 4) Φύλλα Συμμόρφωσης Τεχνικών Προδιαγραφών. Ο διαγωνιζόμενος θα περιλάβει πλήρες «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ» ανά μηχάνημα του ΤΜΗΜΑΤΟΣ. Τα Φύλλα αυτά θα συντάξει ο διαγωνιζόμενος (βάση του υποδείγματος που ακολουθεί) και θα περιλαμβάνει τα πεδία των στηλών ΕΙΔΟΣ, ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ, ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ και ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ κάθε μηχανήματος του ΤΜΗΜΑΤΟΣ όπου αντίστοιχα : α) θα αναγράψει το απαιτούμενο μηχάνημα/εξοπλισμό με την σχετική προδιαγραφή από το Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών, β) θα απαντήσει αναλυτικά ακολουθώντας την σειρά

και συμπληρώνοντας όλα τα αντίστοιχα πεδία της στήλης ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ με αναλυτική περιγραφή, πληρότητα και τεκμηρίωση ώστε να γίνει πλήρης αξιολόγηση».

25. Σύμφωνα με τα ανωτέρω στην στήλη ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ των Φύλλων Συμμόρφωσης θα πρέπει να αποδεικνύεται η συμμόρφωση με τα προσκομισθέντα τεχνικά έντυπα και στοιχεία του εκάστοτε εξοπλισμού. Η εταιρία στο Φάκελο 2.5 PROSPECTUS_2, υποφάκελο ΦΥΛΛΑΔΙΑ, 2. ΑΝΤΛΙΕΣ ΣΤΑΘΕΡΗΣ ΠΑΡΟΧΗΣ, αρχείοPDF ενώ εμφανίζεται παροχή 86,1 m³/hr σε μανομετρικό 4,11 m, στην στήλη ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ του αρχείου 2.4 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed.pdf, σελ. 4 αναφέρει παροχή 85 m³/hr σε μανομετρικό 4 m.

26. Σύμφωνα με τα ανωτέρω στην στήλη ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ των Φύλλων Συμμόρφωσης θα πρέπει να αποδεικνύεται η συμμόρφωση με τα προσκομισθέντα τεχνικά έντυπα και στοιχεία του εκάστοτε εξοπλισμού. Η εταιρία ... στο Φάκελο 2.5 PROSPECTUS_2, υποφάκελο ΦΥΛΛΑΔΙΑ, 5. ΑΝΤΛΙΕΣ ΕΣΩΤ. ΑΝΑΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ, αρχείοPDF ενώ εμφανίζεται παροχή 126,4 m³/hr σε μανομετρικό 5,55 m, στην στήλη ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ του αρχείου 2.4 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed.pdf, σελ. 7 αναφέρει παροχή 120 m³/hr σε μανομετρικό 5 m.

Αποτέλεσμα των ανωτέρω, είναι να ΜΗΝ ΙΚΑΝΟΠΟΙΕΙΤΑΙ Η ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΑΠΑΙΤΗΣΗ της Αναθέτουσας Αρχής και συνεπώς η εν λόγω εταιρία θα έπρεπε να είχε ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΕΙ ΑΠΟ ΤΗΝ ΣΥΝΕΧΕΙΑ ΤΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ και όχι να αναδειχθεί ως προσωρινή ανάδοχος. Εξ' αυτού του λόγου η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη και ακυρωτέα.

Συνεπώς, για όλους τους ανωτέρω λόγους η προσβαλλόμενη πράξη κρίνεται μη νόμιμη και ακυρωτέα κατά το μέρος που έκανε δεκτή την διαγωνιζόμενη εταιρία με την επωνυμία «...», στη συνέχεια του διαγωνισμού, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, των τευχών δημοπράτησης, αλλά και των διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής».

12.Επειδή η παρεμβαίνουσα αναφέρει με την παρέμβασή της καταρχήν όσον αφορά τους λόγους που αφορούν την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας τα εξής «Επί της από 19.10.2019

Προδικαστικής Προσφυγής της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...», και δη του αιτήματος της να ακυρωθεί η με αριθμό 130/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής κατά το μέρος που την αποκλείει από τα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, επαγόμεθα τα εξής:

1. Αναφορικά με τον πρώτο λόγο, περί δήθεν παράβασης των άρθρων 2.1.1 και 2.4.6 της Διακήρυξης σε συνδυασμό με το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 και των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της προστασίας του ανταγωνισμού, αυτός μη νομίμως προβάλλεται, για τους κάτωθι λόγους:

1.1. Καταρχάς, σύμφωνα με πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας αλλά και με σειρά αποφάσεων της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, η Διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης. Ο κανονιστικός χαρακτήρας της διακήρυξης (ΣτΕ ΕΑ 352/2016) δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα όσο και τους συμμετέχοντες, οι οποίοι οφείλουν να υποβάλουν τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχουν νομίμως στο διαγωνισμό.

1.2. Κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου οι όροι μιας διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά (Απόφαση ΑΕΠΠ 1010/2018, 173/2018). Η δε αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή πρέπει να σχετίζεται με τη σαφήνεια της διακήρυξης, λόγω της αρχής της τυπικότητας και της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C-496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta,

σκ. 111, 5πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C- 31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C- 19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale-Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

1.3. Επιπροσθέτως, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι, μάλιστα, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΕΑ ΣΤΕ 1740/2004, 93, 316, 563/2006.) Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της Διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακηρύξεως (Αποφάσεις ΕΑ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011, υπ' αριθμ. 195/2017 Απόφαση 4ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π. σκέψη 31, υπ' αριθμ. 44/2017 Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 15).

1.4. Εν προκειμένω, σύμφωνα με το τεύχος τεχνικών προδιαγραφών του υπό κρίση διαγωνισμού, στη σελ. 6 ορίζονται τα εξής: «Όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών που αναλύονται στη συνέχεια είναι απαραίτατοι και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτούς συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς.»

1.5. Σύμφωνα με την παρ. 3.4 του Τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών του διαγωνισμού (σελ. 13) ορίζονται τα εξής: «3.4 Εξοπλισμός δεξαμενής αερισμού - νιτροποίησης. Έπειτα τα λύματα θα υπερχειλίζουν με βαρύτητα στο στάδιο της κύριας επεξεργασίας που είναι ο αερισμός. Εντός της δεξαμενής αερισμού θα μπει πλαστικό πληρωτικό υλικό σε μορφή μπλοκ με ειδικά σχεδιασμένη επιφάνεια τουλάχιστον 250 m²/m³ το οποίο θα είναι τοποθετημένο σε ειδικούς οδηγούς και θα παραμένει σταθερό κατά την διάρκεια του αερισμού (βιοαντιδραστήρας σταθερής κλίνης). Ο απαιτούμενος όγκος του πληρωτικού υλικού, με βάση τους υγειονομολογικούς υπολογισμούς, είναι τουλάχιστον 724 m³.[...]».

1.6. Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 2.3.2 της Διακήρυξης με τίτλο «Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών» (σελ.21) ορίζεται ότι: "Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η κάλυψη των ελάχιστων απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών του εξοπλισμού βαθμολογείται με 100." Στο ίδιο άρθρο παρακάτω (σελ. 22) και όσον αφορά στη βαθμολόγηση του κριτηρίου «Κριτήριο Κ3: Δυναμικότητα εξοπλισμού» αναφέρεται ότι: "Πληρωτικό υλικό σε μορφή μπλοκ: Ως ελάχιστη προσφορά ορίζεται το πληρωτικό υλικό με ειδική επιφάνεια 250 m²/m³ και συνολικό όγκο 724 m³..." Ακολούθως, στην προτελευταία παράγραφο του ίδιου άρθρου (σελ. 23) αναφέρεται ότι: "Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς".

1.7. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης, είναι απορριπτέα προσφορά «θ. η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές.»

1.8. Εκ των ανωτέρω όρων της Διακήρυξης, ρητά προβλέπεται ότι το πληρωτικό υλικό της δεξαμενής αερισμού που προσφέρεται από τους οικονομικούς φορείς απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού, να έχει τα εξής χαρακτηριστικά: ειδική επιφάνεια τουλάχιστον 250 m²/m³ και συνολικό όγκο τουλάχιστον 724 m³. Ο ελάχιστος όγκος του πληρωτικού υλικού προβλέπεται μονοσήμαντα στα συμβατικά τεύχη, αθροιστικά και όχι διαζευκτικά με την ειδική επιφάνεια, χωρίς ουδόλως να καταλείπεται περιθώριο άλλης ερμηνείας από τους διαγωνιζομένους.

1.9. Πλην όμως, εν προκειμένω, κατά παράβαση των ρητών όρων της Διακήρυξης και του Τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα δεν καλύπτει τις ως άνω, επί ποινή αποκλεισμού, απαιτήσεις των συμβατικών τευχών, καθόσον ο όγκος του πληρωτικού υλικού που προσφέρει είναι, κατά δήλωσή της και σύμφωνα με τα προσκομιζόμενα

έγγραφα, $512m^3$ και όχι $724m^3$, ήτοι κατά ένα τρίτο μικρότερος του προβλεπόμενου στη Διακήρυξη. Επομένως, η προσφορά της προσφεύγουσας είναι κατά τα ανωτέρω απορριπτέα, ως μη συμμορφούμενη με ρητούς συμβατικούς όρους του διαγωνισμού.

1.10. Επί του ισχυρισμού δε της προσφεύγουσας, ότι δήθεν καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, επειδή προσφέρει πληρωτικό υλικό συνολικής επιφάνειας $200.192m^2$ (ως γινόμενο της ειδικής επιφάνειας επί του συνολικού όγκου), αντί του ρητά προβλεπόμενου στα συμβατικά τεύχη όγκου $724m^3$, αυτός όλως αβασίμως και αλυσιτελώς προβάλλεται, καθώς ουδόλως υπάρχει σχετική απαίτηση για τη συνολική επιφάνεια πληρωτικού υλικού στους όρους της Διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών. Η προσφεύγουσα, δηλαδή, προκειμένου να καλύψει την έλλειψη της προσφοράς της, οδηγείται αυθαίρετα, με μία σειρά από αριθμητικές πράξεις και συλλογισμούς, στο συμπέρασμα ότι το πληρωτικό υλικό δήθεν αρκεί να έχει συνολική επιφάνεια $189.000m^2$, χωρίς ουδόλως κάτι τέτοιο να προβλέπεται στη Διακήρυξη, παραβλέποντας τις ρητά καθορισμένες απαιτήσεις της Διακήρυξης, αναφορικά με τον όγκο του πληρωτικού υλικού. Σημειωτέον ότι, επιπλέον βαθμοί δίνονται από τη Διακήρυξη (Κριτήριο Κ3), όχι για τυχόν μεγαλύτερη επιφάνεια, αλλά για το μεγαλύτερο συνολικό προσφερόμενο όγκο (άνω μέχρι $800 m^3$ κι από εκεί και πάνω όλοι παίρνουν πριμ 7 βαθμών επιπλέον).

1.11. Από τα παραπάνω, ευχερώς συνάγεται ότι οποιαδήποτε τιμή μικρότερη από $724m^3$ του συνολικού προσφερόμενου όγκου του πληρωτικού υλικού δεν πληροί τους όρους της Διακήρυξης και συνεπάγεται τον αποκλεισμό του εν λόγω διαγωνιζόμενου. Εξάλλου, οποιαδήποτε τιμή μεγαλύτερη από $250m^2/m^3$ της ειδικής επιφάνειας του προσφερόμενου πληρωτικού υλικού, όχι μόνο δεν μπορεί να καλύψει την έλλειψη σε συνολικό προσφερόμενο όγκο, αλλά και, σε κάθε περίπτωση, δεν προσμετράται καν προς όφελος του διαγωνιζόμενου, σύμφωνα με τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη.

1.12. Συνεπώς, για τους λόγους αυτούς πρέπει να απορριφθεί ο πρώτος λόγος της προσφυγής καθόσον, στο παρόν στάδιο της διαδικασίας, η αναθέτουσα αρχή κατά δέσμια αρμοδιότητα έκρινε τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής

πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας ομοίως κατά δέσμια αρμοδιότητα, ορθά και βάσιμα, την προσφορά της προσφεύγουσας που παραβιάζει τους επί ποινή αποκλεισμού ανωτέρω τιθέμενους όρους του Τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης.

1.13. Σε κάθε, δε, περίπτωση, μία προσφορά δεν μπορεί να περιλαμβάνει ισοδύναμες με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης ποσότητες ή συνολικά προσφορές, όπως αβασίμως και κατά παράβαση των αρχών της τυπικότητας του διαγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων, επικαλείται, αλλά μόνο ισοδύναμα προϊόντα. Δεν δύναται, δηλαδή, ο εκάστοτε οικονομικός φορέας να παραβλέπει τις ποσότητες που ρητά ορίζονται από τη Διακήρυξη, και να δημιουργεί κατά το δοκούν μία νέα προσφορά, με άλλους όρους και στοιχεία από τα ζητούμενα στη Διακήρυξη, και να την αποκαλεί ισοδύναμη, καθώς κάτι τέτοιο θα οδηγούσε σε κατάλυση της αρχής της τυπικότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας, ενώ δεν θα ήταν δυνατή η, κατ' εφαρμογή της αρχής της ισότητας, αξιολόγηση -ανόμοιων- προσφορών καθώς επίσης και η επιλογή της συμφερότερης, μεταξύ διαφορετικών, προσφορών.

2. Περαιτέρω, επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας που αφορά στη νομιμότητα του ως άνω όρου της Διακήρυξης, του κριτηρίου ανάθεσης Κ3, καθώς και την ύπαρξη δήθεν αμφισημίας των όρων της Διακήρυξης (σελ. 23-31 της υπό κρίση προσφυγής), όλως απαραδέκτως, μη νομίμως και ανεπικαίρως προβάλλεται, για τους εξής λόγους:

2.1. Σε περίπτωση που οικονομικός φορέας αμφισβητεί τη νομιμότητα των όρων της Διακήρυξης, οφείλει να την προσβάλλει με προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, σε κάθε περίπτωση δε να μετάσχει με επιφύλαξη στο Διαγωνισμό ως προς τους αμφισβητούμενους όρους. Εάν η Διακήρυξη δεν προσβληθεί εμπροθέσμως κατά τα ανωτέρω, εξακολουθεί να δεσμεύει απαρέγκλιτα την αναθέτουσα αρχή και διαγωνιζομένους, αποκλεισμένου του παρεμπόπτοντος ελέγχου της νομιμότητας των όρων της επ' αφορμή ελέγχου πράξεων μεταγενεστέρων σταδίων της διαγωνιστικής διαδικασίας.

2.2. Σύμφωνα με το άρθ. 367 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 4605/2019, δεν χωρεί εν προκειμένω παρεμπόπτων

έλεγχος αμφισβητούμενου όρου της Διακήρυξης, διότι σύμφωνα με τον νόμο «Η Α.Ε.Π.Π. επιλαμβάνεται αποκλειστικά επί θεμάτων που θίγονται με την προσφυγή και δεν μπορεί να ελέγξει παρεμπιπτόντως όρους της διακήρυξης.»

2.3. Κατά πάγια νομολογία των εθνικών και ενωσιακών δικαστηρίων καθώς και της ΑΕΠΠ, ισχυρισμοί που αφορούν τη νομιμότητα, αναγκαιότητα, καταλληλότητα και σκοπιμότητα όρων διακήρυξης που δεν προσβλήθηκαν εμπροθέσμως, δεν δύνανται να τύχουν παραδεκτής επίκλησης το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών, αφού δια της μη έγκαιρης προβολής τους δια προδικαστικής προσφυγής στρεφόμενης κατά της διακηρύξεως, και δη των συγκεκριμένων όρων αυτής, ως και της συμμετοχής στον διαγωνισμό, οι μετέχοντες οικονομικοί φορείς παύουν να έχουν οιοδήποτε έννομο συμφέρον για τη μεταγενέστερη προβολή τους, λόγω και της αρχής της αυτοτέλειας των σταδίων της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 707/2018, 120/2017). Για λόγους ασφάλειας του δικαίου, δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους του διαγωνιζόμενου παρεμπίπτουσα, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης, τους οποίους δεν έχει προσβάλει ευθέως εντός της προθεσμίας για την άσκηση της αιτήσεως ακυρώσεως, με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας, και ανεπικαίρως και απαραδέκτως, επ' ευκαιρία προσβολής μεταγενέστερης πράξεως, η οποία εντάσσεται σε διαφορετικό στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, προβάλλεται λόγος με τον οποίον αμφισβητείται η νομιμότητα πράξης προηγούμενου σταδίου του διαγωνισμού -και εν προκειμένω της διακήρυξης- δοθέντος ότι έχει παρέλθει η εκ του νόμου προβλεπόμενη αποκλειστική προθεσμία (ΔΕφ 100/2015, ΔΕφΑθ 426/2015, ΣτΕ 17/2018, ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ. 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, ΔΕΚ απόφαση της 12.2.2002, *Universale-Bau AG*, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, και απόφαση της 27.2.2003, *Santex SpA*, C-327/00, σκέψεις 32 έως 56, και απόφαση της 14.2.2019, *Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop. Impresa Sociale Onlus* σκέψεις 39 έως 50).

2.4. Εκ των ανωτέρω ευχερώς συνάγεται ότι ο προβαλλόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας που αφορά στη νομιμότητα όρου της

Διακήρυξης και των συμβατικών τευχών, και δη τους όρους που αφορούν τα οριζόμενα χαρακτηριστικά του πληρωτικού υλικού της δεξαμενής (ελάχιστος όγκος πληρωτικού υλικού), ανεπικαίρως προβάλλεται στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού, είναι απαράδεκτος, μη νόμιμος, κι επομένως απορριπτός.

2.5. Σημειωτέον, δε, ότι ο επικαλούμενος από την προσφεύγουσα ισχυρισμός ότι υπάρχει δήθεν ασάφεια, ως προς τον ορισμό του κριτηρίου Κ3 «οι οικονομικοί φορείς περιορίζονται στο να επιλέξουν ΜΟΝΟ ένα συγκεκριμένο προϊόν με ειδική επιφάνεια ίση με 250 m²/m³ και όγκο ίσο με 724 m²/m³», ο οποίος έρχεται δήθεν σε αντίθεση με τις τεχνικές προδιαγραφές, βάσει των οποίων οι διαγωνιζόμενοι μπορούσαν να επιλέξουν οποιοδήποτε προϊόν με ειδική επιφάνεια τουλάχιστον 250 m²/m³ και όγκο θεμάτων που θίγονται με την προσφυγή και δεν μπορεί να ελέγξει παρεμπιπτόντως όρους της διακήρυξης.»

2.3. Κατά πάγια νομολογία των εθνικών και ενωσιακών δικαστηρίων καθώς και της ΑΕΠΠ, ισχυρισμοί που αφορούν τη νομιμότητα, αναγκαιότητα, καταλληλότητα και σκοπιμότητα όρων διακήρυξης που δεν προσβλήθηκαν εμπροθέσμως, δεν δύνανται να τύχουν παραδεκτής επίκλησης το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών, αφού δια της μη έγκαιρης προβολής τους δια προδικαστικής προσφυγής στρεφόμενης κατά της διακηρύξεως, και δη των συγκεκριμένων όρων αυτής, ως και της συμμετοχής στον διαγωνισμό, οι μετέχοντες οικονομικοί φορείς παύουν να έχουν οιοδήποτε έννομο συμφέρον για τη μεταγενέστερη προβολή τους, λόγω και της αρχής της αυτοτέλειας των σταδίων της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 707/2018, 120/2017). Για λόγους ασφάλειας του δικαίου, δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους του διαγωνιζόμενου παρεμπίπτουσα, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης, τους οποίους δεν έχει προσβάλει ευθέως εντός της προθεσμίας για την άσκηση της αιτήσεως ακυρώσεως, με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας, και ανεπικαίρως και απαραδέκτως, επ' ευκαιρία προσβολής μεταγενέστερης πράξεως, η οποία εντάσσεται σε διαφορετικό στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, προβάλλεται λόγος με τον οποίον αμφισβητείται η νομιμότητα πράξης προηγούμενου σταδίου του διαγωνισμού -και εν προκειμένω της διακήρυξης- δοθέντος ότι

Αριθμός απόφασης: 1403/2019

έχει παρέλθει η εκ του νόμου προβλεπόμενη αποκλειστική προθεσμία (ΔΕφ 100/2015, ΔΕφΑΘ 426/2015, ΣτΕ 17/2018, ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ. 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, ΔΕΚ απόφαση της 12.2.2002, *Universale-Bau AG*, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, και απόφαση της 27.2.2003, *Santex SpA*, C-327/00, σκέψεις 32 έως 56, και απόφαση της 14.2.2019, *Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop. Impresa Sociale Onlus* σκέψεις 39 έως 50).

2.4. Εκ των ανωτέρω ευχερώς συνάγεται ότι ο προβαλλόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας που αφορά στη νομιμότητα όρου της Διακήρυξης και των συμβατικών τευχών, και δη τους όρους που αφορούν τα οριζόμενα χαρακτηριστικά του πληρωτικού υλικού της δεξαμενής (ελάχιστος όγκος πληρωτικού υλικού), ανεπικαίρως προβάλλεται στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού, είναι απαράδεκτος, μη νόμιμος, κι επομένως απορριπτέος.

2.5. Σημειωτέον, δε, ότι ο επικαλούμενος από την προσφεύγουσα ισχυρισμός ότι υπάρχει δήθεν ασάφεια, ως προς τον ορισμό του κριτηρίου Κ3 «οι οικονομικοί φορείς περιορίζονται στο να επιλέξουν ΜΟΝΟ ένα συγκεκριμένο προϊόν με ειδική επιφάνεια ίση με 250 m²/m³ και όγκο ίσο με 724 m²/m³», ο οποίος έρχεται δήθεν σε αντίθεση με τις τεχνικές προδιαγραφές, βάσει των οποίων οι διαγωνιζόμενοι μπορούσαν να επιλέξουν οποιοδήποτε προϊόν με ειδική επιφάνεια τουλάχιστον 250 m²/m³ και όγκο».

13 . Επειδή, ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του υποστηρίζει τα εξής «Η προσφεύγουσα εταιρεία ζητά να ακυρωθεί, άλλως να ανακληθεί ή να τροποποιηθεί, η υπ' αριθμ. 130/2019 Απόφαση του Πρακτικού της υπ' αριθμ. 24ης συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... με περίληψη: «Έγκριση Πρακτικού (Στάδιο 2 - Αξιολόγηση Τεχνικών Προσφορών) της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών του Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού μέσω ΕΣΗΔΗΣ, για την προμήθεια: «Προμήθεια & Εγκατάσταση εξοπλισμού για την Αναβάθμιση και τον Εκσυγχρονισμό της Μονάδας Βιολογικού Καθαρισμού ... του Δήμου ...», προϋπολογισμού μελέτης 1.548.760,00 € (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%) (Συστημικός Αριθμός Διαγωνισμού ΕΣΗΔΗΣ: ...)» κατά το μέρος που απέρριψε την τεχνική

Αριθμός απόφασης: 1403/2019

προσφορά της εταιρίας «...» και κατά το μέρος που αποδέχτηκε την τεχνική προσφορά της εταιρίας

Ωστόσο, τα όσα αναφέρει η προσφεύγουσα στην προδικαστική της προσφυγή είναι αβάσιμα, σύμφωνα με όσα αναφέρουμε παρακάτω.

Επιπλέον, για τους δυο πρώτους λόγους της ως άνω Προσφυγής έχουμε να παραθέσουμε τα παρακάτω:

α) Ο σχεδιασμός και η περιβαλλοντική αδειοδότηση της ΕΕΛ έγινε με τρόπο ώστε η βιολογική επεξεργασία των λυμάτων να γίνεται με το σύστημα βιοαντιδραστήρων σταθερής κλίνης, ,το οποίο περιλαμβάνει τη σύνθεση δύο αξιόπιστων και ιδιαίτερα δοκιμασμένων διεργασιών:

- Της αιωρούμενης βιομάζας σε στάδιο παρατεταμένου αερισμού (*suspended biomass - extended aeration*).

- Της προσκολλημένης βιομάζας (*Attached growth*).

Η μέθοδος αυτή χρησιμοποιεί το σύνολο του όγκου της δεξαμενής βιοαντιδραστήρα, όπως ακριβώς στα συστήματα ενεργού ιλύος και απαιτεί μικρό ρυθμό ανακυκλοφορίας, για την ανάπτυξη και διατήρηση της αιωρούμενης βιομάζας.

Οι υγειονομολογικοί υπολογισμοί που παρατίθενται στην Τεχνική Περιγραφή που συνοδεύει τα Τεύχη Δημοπράτησης, έγιναν με τη χρήση συντελεστή Ειδικής Επιφάνειας Πληρωτικού Υλικού ίσου με 250 m²/m³, από όπου προέκυψε ως απαιτούμενος Συνολικός Όγκος Πληρωτικού Υλικού ίσος με 723,03 m³ και τέθηκε στην Αναλυτική Διακήρυξη και στο Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών ως ελάχιστος απαιτούμενος προσφερόμενος Συνολικός Όγκος Πληρωτικού Υλικού ίσος με 724 m³. Ο όγκος της δεξαμενής αερισμού, όπου θα τοποθετηθεί το πληρωτικό υλικό σε μορφή μπλοκ, μετά την διαμερισματοποίησή της, θα είναι 1.220 m³ και ο όγκος τη δεξαμενής απονιτροποίησης θα είναι 510 m³.

Είναι προφανές ότι για να καλύπτονται οι ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις του διαγωνισμού, θα πρέπει να καλύπτονται όλα τα αναφερόμενα μεγέθη/συντελεστές, ήτοι:

- η ειδική επιφάνεια του προσφερόμενου Πληρ.Υλικού να είναι $\geq 250 \text{ m}^2/\text{m}^3$

Αριθμός απόφασης: 1403/2019

- ο συνολικός όγκος του προσφερόμενου Πληρ.Υλικού να είναι $\geq 724 \text{ m}^3$

β) Η επιλογή διαστασιολόγησης της μονάδας με τη χρήση τιμής συντελεστή Ειδικής Επιφάνειας Πληρωτικού Υλικού ίσου με $250 \text{ m}^2/\text{m}^3$, βάσει του οποίου προέκυψε η ανάγκη για συνολικό όγκου πληρωτικού υλικού ίσου με 724 m^3 , έγινε προκειμένου:

- να επιτευχθεί η δυνατότητα επεξεργασίας με το σύστημα της προσκολλημένης βιομάζας στο μεγαλύτερο δυνατό ποσοστό επί του συνολικού όγκου της δεξαμενής αερισμού (724 m^3 πληρ.υλικού / 1.220 m^3 δ/ξ αερισμού, περίπου 60% του όγκου της δ/ξ αερισμού θα καλύπτεται από πληρωτικό υλικό σε μορφή μπλοκ),

- να αποφεύγονται τυχόν εμφράξεις των μπλοκ του πληρωτικού υλικού,

- να επιτυγχάνεται ο βέλτιστος δυνατός αερισμός των λυμάτων επί των μπλοκ του πληρωτικού υλικού.

γ) Προτεινόμενες ή προσφερόμενες λύσεις με χρήση πληρωτικού υλικού με Ειδική Επιφάνεια μεγαλύτερης των $250 \text{ m}^2/\text{m}^3$, αν συνδυαστούν με αντίστοιχα μικρότερο προσφερόμενο Συνολικό Όγκο Πληρωτικού Υλικού, εκτιμάται ότι δεν προσφέρουν ορθή αξιοποίηση του συνολικού διαθέσιμου υφιστάμενου όγκου της δεξαμενής αερισμού και κατ' επέκταση του συστήματος αερισμού, που έχει σχεδιαστεί και ζητηθεί να εγκατασταθεί, ουσιαστικά αλλάζοντας την κύρια προτεινόμενη μέθοδο επεξεργασίας.

1^{ος} ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Η τεχνική προσφορά της εταιρείας ...παρουσιάζει αποκλίσεις από τις απαιτήσεις της διακήρυξης, όπως αναλυτικά αναφέρεται στο πρακτικό της ΑΑ.

Στην Διακήρυξη, στο άρθρο “2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών” (σελ.21) αναφέρεται ότι:

“Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η

Αριθμός απόφασης: 1403/2019

κάλυψη των ελάχιστων απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών του εξοπλισμού βαθμολογείται με 100. ”

Στο ίδιο άρθρο παρακάτω (σελ. 22) και όσον αφορά στη βαθμολόγηση του κριτηρίου “Κριτήριο Κ3: Δυναμικότητα εξοπλισμού” αναφέρεται ότι: “Πληρωτικό υλικό σε μορφή μπλοκ: Ως ελάχιστη προσφορά ορίζεται το πληρωτικό υλικό με ειδική επιφάνεια 250 m²/m³ και συνολικό όγκο 724 m³...”

Ακολούθως, στην προτελευταία παράγραφο του ίδιου άρθρου (σελ. 23) αναφέρεται ότι: “Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς”.

Από τα ΤΔ ζητείτο να καλύπτονται κατ’ ελάχιστον δύο όροι για το πληρωτικό υλικό: Να έχει κατ’ ελάχιστον ειδική επιφάνεια 250 m²/m³ και κατ’ ελάχιστον συνολικό όγκο, 724 m³. Το γεγονός ότι, εφόσον το πληρωτικό υλικό έχει ειδική επιφάνεια ακριβώς 250 m²/m³, οδηγεί σε συνολικό όγκο 723,03 m³ αντί του προβλεπόμενου 724 m³, όπως ισχυρίζεται η εταιρεία, δεν σημαίνει ότι ακυρώνεται η σχετική απαίτηση για όγκο τουλάχιστον 724 m³, τιμή η οποία προβλέφθηκε σε στρογγυλοποίηση του ζητούμενου μεγέθους του όγκου.

Οι ισχυρισμοί της διαγωνιζόμενης προσφεύγουσας εταιρείας, αφορούν στην εγκυρότητα των τιθέμενων με την Διακήρυξη όρων και ως εκ τούτου ανεπικαίρως και απαραδέκτως προβάλλονται με την προσφυγή της. Εξάλλου, εφόσον η εταιρεία έκρινε ότι υπήρχε ασάφεια, παράλειψη ή ασυμφωνία στις τεχνικές προδιαγραφές, όπως ισχυρίζεται, μπορούσε να είχε ζητήσει σχετική διευκρίνιση κατά το στάδιο σύνταξης των προσφορών, κάτι που όμως δεν έπραξε, αντίθετα μάλιστα έλαβε μέρος στην διαγωνιστική διαδικασία και υπέβαλε την προσφορά της, αποδεχόμενη ότι για το πληρωτικό υλικό ορίζεται μονοσήμαντα και χωρίς καμία δυνατότητα απόκλισης, κατ’ ελάχιστον ειδική επιφάνεια 250 m²/m³ και κατ’ ελάχιστον συνολικός όγκος 724 m³

Η διαγωνιζόμενη εταιρεία δεν καλύπτει την απαίτηση σε όγκο πληρωτικού υλικού ανερχόμενου τουλάχιστον σε 724 m³, αφού προσέφερε πληρωτικό υλικό με όγκο 512m³, όλα δε όσα αναφέρει στην προσπάθειά της να δικαιολογήσει δήθεν την απαραδέκτη και κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης τεχνική της προσφορά είναι προφανώς αβάσιμα και αλυσιτελή.

2^{ος} ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Ο ισχυρισμός της εταιρείας ... ότι υπάρχει δήθεν ασάφεια, επειδή με βάση το κριτήριο Κ3 «οι οικονομικοί φορείς περιορίζονται στο να επιλέξουν ΜΟΝΟ ένα συγκεκριμένο προϊόν με ειδική επιφάνεια ίση με 250 m²/m³ και όγκο, ίσο με 724 m³». κάτι το οποίο έρχεται δήθεν σε αντίθεση με τις τεχνικές προδιαγραφές, βάσει των οποίων οι διαγωνιζόμενοι μπορούσαν να επιλέξουν οποιοδήποτε προϊόν με ειδική επιφάνεια τουλάχιστον 250 m²/m³ και όγκο τουλάχιστον 724 m³ είναι τελείως παραπλανητικός και λανθασμένος.

Ειδικότερα, στο κριτήριο Κ3 αναφέρεται ότι: «Ως ελάχιστη προσφορά ορίζεται το πληρωτικό υλικό με ειδική επιφάνεια 250 m²/m³ και συνολικό όγκο 724 m³, με μέγιστη βαθμολόγηση (επιπλέον 7 βαθμούς) η προσφορά πληρωτικού υλικού με ίδια ειδική επιφάνεια συνολικό όγκο 800 και μεγαλύτερο αυτού m³». Είναι φανερό ότι στα δύο σημεία της Διακήρυξης δεν υπάρχει καμία αντίφαση, ενώ ουδόλως αναφέρεται, όπως επικαλείται η προσφεύγουσα, ότι απαιτείται επιφάνεια και όγκος ίσος με τα ανωτέρω ποσά, αλλά αντίθετα, τα δύο σημεία των ΤΔ συμφωνούν καθώς αναφέρουν ως ελάχιστη προϋπόθεση για την αποδοχή του πληρωτικού υλικού, να διαθέτει τούτο κατ' ελάχιστον ειδική επιφάνεια 250 m²/m³ και συνολικό όγκο 724 m³.

Επιπλέον, από τους όρους της Διακήρυξης είναι προφανές ότι η απαίτηση αυτή είναι αθροιστική και όχι διαζευκτική, πρέπει δηλαδή η κάθε προσφορά να πληροί και τις δύο προϋποθέσεις και δεν αρκεί η μία από τις δύο.

3^{ος} ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Σχετικά με τους λόγους που επικαλείται για την απόρριψη της προσφορά της εταιρείας ...

1. Έλλειψη καταλόγου με τα απαιτούμενα ανταλλακτικά:

Με την προσφυγή της η εταιρεία ... επικαλείται την παράγραφο 7 του παραρτήματος V των ΤΔ, στην οποία περιγράφονται οι απαιτήσεις του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς του κεφαλαίου 7, σύμφωνα με την οποία ζητείται να κατατεθεί: «... κατάλογος με τα απαιτούμενα ανταλλακτικά ανά είδος εξοπλισμού, που θα περιλαμβάνει τον τύπο ή τον κωδικό τους αριθμό... ». Προς κάλυψη της ανωτέρω απαίτησης, η εταιρεία ... έχει καταθέσει τα αρχεία 1.7 ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ, 2.7 ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ

ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ και 3.7 ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ, στα οποία υπάρχει λίστα ανταλλακτικών ανά είδος εξοπλισμού με κωδικό ή περιγραφή του τύπου ανταλλακτικού. Τα ανωτέρω ανταλλακτικά ανά είδος εξοπλισμού παρουσιάζονται επίσης και εμφανίζονται στα αντίστοιχα περιεχόμενα της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας, του αρχείου 2.7 ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ.

Τα αρχεία στα οποία αναφέρεται στην προσφυγή της η εταιρεία ...: Φάκελος 1.9 ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΑΠΟΔΟΤΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ, αρχείο 2. Κάλυψη ανταλλακτικών_signed.pdf. σελ. 2/2 και Φάκελος 2.9 ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΑΠΟΔΟΤΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ, αρχείο 2. Κάλυψη ανταλλακτικών_signed.pdf. σελ. 2/2, τα έχει καταθέσει η εταιρεία ... προς κάλυψη της παραγράφου 9 των απαιτήσεων του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς, στην οποία αναφέρεται ότι: «Η υποχρέωση αυτή (προμήθεια υλικών/ανταλλακτικών και υλοποίηση service) αναλαμβάνεται με έγγραφη δήλωση του διαγωνιζόμενου, συνοδευόμενη από συνοπτικό πίνακα υλικών/ανταλλακτικών τακτικής συντήρησης των πρώτων 12 μηνών. η οποία κατατίθεται στο σημείο αυτό με τα λοιπά στοιχεία στον φάκελο τεχνικής προσφοράς». Συνεπώς εντελώς εσφαλμένα αναφέρεται η προσφεύγουσα σε αρχεία της προσφοράς της ... που έχουν κατατεθεί προς απόδειξη της παραγράφου 9 και όχι προς απόδειξη της παραγράφου 7, για τα οποία συνεπώς λανθασμένα αναφέρει ότι δεν καλύπτονται από την τεχνική της προσφορά.

2. Έλλειψη ΥΔ βαρούλκου:

Στο Παράρτημα V, παράγραφος 2, σελ. 47, αναφέρεται ότι: «Ο κάθε διαγωνιζόμενος θα πρέπει να προσκομίσει αναλυτικό πίνακα προσφερόμενων υλικών ανά Τεμάχιο της προμήθειας...».

Στην προκειμένη περίπτωση το τεμάχιο της προμήθειας είναι η Διάταξη χονδροεσχάρωσης με μηχανισμό ανύψωσης Η εταιρεία ... στην προσφυγή της αναφέρει ότι δεν έχει κατατεθεί από την εταιρεία ... ΥΔ του κατασκευαστή του βαρούλκου, το οποίο αποτελεί υποσύστημα της Διάταξη χονδροεσχάρωσης με μηχανισμό ανύψωσης. Το βαρούλκο δεν αποτελεί ξεχωριστό εξοπλισμό, αλλά μέρος ολόκληρου συγκροτήματος, το οποίο θα κατασκευαστεί από την εταιρεία ... Η διαγωνιζόμενη λοιπόν, είχε την υποχρέωση να καταθέσει σχετική ΥΔ της κατασκευάστριας εταιρείας του συγκροτήματος της Διάταξης

χονδροεσχάρωσης με μηχανισμό ανύψωσης που είναι και ο τελικός κατασκευαστής του συγκεκριμένου τεμαχίου της προμήθειας και όχι κάθε επί μέρους υποσυστήματος αυτού, την οποία και προσκόμισε.

3. Προκατασκευασμένη μονάδα προεπεξεργασίας:

Το τεμάχιο της προμήθειας στο οποίο αναφέρεται η εταιρεία ... είναι το ... προεπεξεργασία με λεπτοεσχάρωση 1 mm και αμμολιποσυλλογή, για το οποίο η εταιρεία ... έχει προσφέρει 2 τεμάχια (Φάκελο 1.2 ΠΙΝΑΚΑΣ ΥΛΙΚΩΝ, αρχείο 1. Πίνακας προσφερόμενων υλικών_signed.pdf).

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΥΛΙΚΩΝ

[..]

Το κάθε τεμάχιο του compact συστήματος προεπεξεργασίας προφανώς περιλαμβάνει 1 τεμάχιο κοχλία προώθησης εσχαρισμάτων, έκπλυσης-συμπίεσης. Ορθώς λοιπόν η εταιρεία ... στην περιγραφή του κοχλία, που αποτελεί υποσύστημα του compact συστήματος προεπεξεργασίας, αναφέρει ένα τεμάχιο, καθώς ένα τεμάχιο περιλαμβάνεται στο καθένα compact συγκρότημα προεπεξεργασίας.

4. Έλλειψη προσπέκτους:

Στην παράγραφο 5 του παραρτήματος V των ΤΔ αναφέρεται ότι: «Μετά από το/τα Φύλλο/α Συμμόρφωσης, ο προσφέρων πρέπει να επισυνάπτει τα απαραίτητα prospectus, τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών, οδηγίες και εγχειρίδια χρήσεως, συνοδευτικά τεχνικά ή / και κατασκευαστικά σχέδια, service manuals, κατάλληλα σχήματα, εικόνες, φωτογραφίες, πιστοποιητικά, CDs, δικαιολογητικά και ότι άλλο στοιχείο τεκμηρίωσης διαθέτει που αποδεικνύει την συμμόρφωση των προσφερομένων Μηχανημάτων/εξοπλισμού με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και με τις λοιπές υποχρεώσεις και όρους. ώστε να είναι εύκολη η αξιολόγηση από την αρμόδια επιτροπή». -

• Σχετικά με το σύστημα ελέγχου και αυτοματισμών (scada, pic) (σημείο Προσφυγής 16, σελ 39) αναφέρουμε ότι στο τεύχος «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» στο σημείο 3.12 αναφέρονται οι προδιαγραφές των συστημάτων ελέγχου & αυτοματισμών. Στην προσφορά της η εταιρία ... στο Φύλλο Συμμόρφωσης Τεχνικών Προδιαγραφών σελ. 23-24 δηλώνει την συμμόρφωση της με τις απαιτήσεις του σημείου 3.12 κάνοντας παραπομπή

στον ΥΠΟΦΑΚΕΛΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ: ΜΕΡΟΣ 2, 2.2 ΠΙΝΑΚΑΣ ΥΛΙΚΩΝ, 1. Πίνακας • προσφερόμενων υλικών,' σελ. 27-29 και στο ΜΕΡΟΣ 2, 2.5 PROSPECTUS, ΦΥΛΛΑΔΙΑ, 13.. ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΑΙ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΩΝ. Ανατρέχοντας η. ΕΔ στον ΦΑΚΕΛΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ,ΜΕΡΟΣ 2, ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΒΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ: 2.2 ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΥΛΙΚΩΝ αναφέρεται εκτός από την συμμόρφωση με τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών ότι ο κατασκευαστής των συστημάτων είναι η εταιρία ...από την Ελλάδα. Δεδομένου ότι η εταιρία ... με ΥΔ της ανέλαβε τόσο την αποδοχή της Προμήθειας όσο και την κάλυψη με ανταλλακτικά για 15 χρόνια αλλά και το γεγονός ότι στα κριτήρια αξιολόγησης και ειδικότερα στο κριτήριο Κ4 Προσφερόμενα όργανα και συστήματα παρακολούθησης (Διακήρυξη σελ. 22) δεν γίνεται ιδιαίτερη αναφορά στα συστήματα αυτοματισμού ως ιδιαίτερο στοιχείο αξιολόγησης η ΕΔ θεώρησε ότι η Τεχνική Προσφορά της εταιρίας ... στο κομμάτι των συστημάτων ελέγχου & αυτοματισμών συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω και σε συνδυασμό με την διατύπωση της Διακήρυξης στην παράγραφο 5 του παραρτήματος V (σελ.49) «5) Prospectus, Τεχνικά Φυλλάδια : Μετά από το/τα Φύλλο/α Συμμόρφωσης, ο προσφέρων πρέπει να επισυνάπτει τα απαραίτητα prospectus, τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών, οδηγίες και εγχειρίδια χρήσεως, συνοδευτικά τεχνικά ή / και κατασκευαστικά σχέδια, service manuals, κατάλληλα σχήματα, εικόνες, φωτογραφίες, πιστοποιητικά, CDs, δικαιολογητικά και ότι άλλο στοιχείο τεκμηρίωσης διαθέτει που αποδεικνύει την συμμόρφωση των προσφερομένων μηχανημάτων/εξοπλισμού με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και με τις λοιπές υποχρεώσεις και όρους, ώστε να είναι εύκολη η αξιολόγηση από την αρμόδια επιτροπή,» η ΕΔ έκρινε ότι η μη προσκόμιση Τεχνικών Φυλλαδίων για το ... και το ... δεν αναιρούσε α) την απόδειξη συμμόρφωσης της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρίας ... στο κομμάτι των συστημάτων ελέγχου & αυτοματισμών β) δεν επηρέαζε την αξιολόγηση της Προσφοράς σύμφωνα με το κριτήριο Κ4 της Διακήρυξης και γ) δεν έθετε θέμα επί ποινής αποκλεισμού ούτε για ουσιαστικό ούτε για τυπικό λόγο.

Αριθμός απόφασης: 1403/2019

- Η προετοιμασία έδρασης μονάδας προεπεξεργασίας δεν αποτελεί μηχανήμα, ούτε ξεχωριστό εξοπλισμό, αλλά περιλαμβάνει επί μέρους εργασίες που θα πρέπει να γίνουν επί τόπου (Αποψίλωση εδάφους, αφαίρεση φυτικής γης και εκσκαφή, Επίχωση με θραυστό υλικό λατομείου, Στρώση άοπλου σκυροδέματος, Στρώση οπλισμένου σκυροδέματος) και ως εκ τούτου δεν απαιτείται η κατάθεση τεχνικού φυλλαδίου.

- Η προετοιμασία έδρασης οικίσκου δεν αποτελεί μηχανήμα, ούτε ξεχωριστό εξοπλισμό, αλλά περιλαμβάνει επί μέρους εργασίες που θα πρέπει να γίνουν επί τόπου (Αποψίλωση εδάφους, αφαίρεση φυτικής γης και εκσκαφή, Επίχωση με θραυστό υλικό λατομείου, Στρώση άοπλου σκυροδέματος, Στρώση οπλισμένου σκυροδέματος) και ως εκ τούτου δεν απαιτείται η κατάθεση τεχνικού φυλλαδίου.

- Η διαμερισματοποίηση δ/ξ αερισμού δεν αποτελεί μηχανήμα, ούτε ξεχωριστό εξοπλισμό. Αποτελεί εργασία που θα γίνει επί τόπου στην υφιστάμενη δεξαμενή και ως εκ τούτου δεν απαιτείται η κατάθεση τεχνικού φυλλαδίου.

- Το πλαστικό δοχείο χημικού και ο ανάμικτης αποτελούν συνοδευτικά του κυρίου τμήματος που αποτελεί η δοσομετρική αντλία χλωρίωσης. Για το συγκεκριμένο τεμάχιο της προμήθειας, δηλαδή για την δοσομετρική αντλία, η ... έχει καταθέσει τεχνικό φυλλάδιο και οδηγίες χρήσης σας οποίες περιλαμβάνεται και η εγκατάστασή της σε συνδυασμό με το δοχείο που περιλαμβάνει τον αναμίκτη. Το δοχείο και ο ανάμικτης δεν αποτελούν ξεχωριστό τεμάχιο της προμήθειας, δεν υπάρχει ξεχωριστό κεφάλαιο με προδιαγραφές που θα πρέπει να καλύπτονται (πχ. διαστάσεις δοχείου ή στροφές αναμίκτη) και ως εκ τούτου δεν επιβάλλεται η κατάθεση κάποιου ξεχωριστού φυλλαδίου στο σημείο αυτό.

Ρητώς προβλέπεται εξάλλου ότι τα prospectus και τα τεχνικά φυλλάδια ζητούνται να κατατεθούν, ώστε να είναι εύκολη η αξιολόγηση από την αρμόδια επιτροπή και σε οποιαδήποτε αμφιβολία της επιτροπής σχετικά με τη συμμόρφωση των προσφερόμενων μηχανημάτων/ εξοπλισμού με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών, τούτη δύναται να ζητήσει διευκρινίσεις από τους διαγωνιζόμενους. Στην προκειμένη περίπτωση ουδεμία αμφιβολία προέκυψε για την επιτροπή σε σχέση με τη συμμόρφωση της

εταιρείας ... προς την απαίτηση αυτή, καθώς προφανώς έκρινε ότι τα προσπέκτους και τα φυλλάδια δεν αφορούσαν μηχανήματα ή εξοπλισμό για τα οποία απαιτείτο με τη Διακήρυξη κατάθεση φυλλαδίων.

5. Τεκμηρίωση απαιτήσεων φύλλου συμμόρφωσης:

Στο φύλλο συμμόρφωσης που έχει κατατεθεί από την εταιρεία ... έχει γίνει αντιγραφή των απαιτήσεων όπως ζητούνται από τα ΤΔ.

Στις απαιτήσεις αυτές αναφέρεται για τις αντλίες σταθερής παροχής, η παροχή τουλάχιστον 85 m³/h και ελάχιστο μανομετρικό 4 m. Στην τεκμηρίωση της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω διαγωνιζόμενης, αναφέρεται ότι καλύπτεται η απαίτηση των 85 m³/h σε μανομετρικό 4 m και προς απόδειξη γίνεται παραπομπή τόσο στο ΜΕΡΟΣ 2 2.2 ΠΙΝΑΚΑΣ ΥΑΙΚΩΝ1. Πίνακας προσφερόμενων υλικών, σελ. 6-8 όσο και στο ΜΕΡΟΣ 2 2.5 PROSPECTUS, ΦΥΛΛΑΔΙΑ 2. ΑΝΤΑΡΕΣ ΣΤΑΘΕΡΗΣ ΠΑΡΟΧΗΣ, στο οποίο αποδεικνύεται ότι υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις, καθώς οι προσφερόμενες αντλίες έχουν παροχή 86,1>85 m³/h και μανομετρικό 4,11>4,0 m.

Επίσης, στις απαιτήσεις αυτές αναφέρεται για τις αντλίες εσωτερικής ανακυκλοφορίας ελάχιστη δυναμικότητα 120 m³/h και ελάχιστο μανομετρικό 5 m. Η αναφορά που γίνεται στην τεκμηρίωση της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω διαγωνιζόμενης, αποδεικνύει τη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών, αφού αναφέρεται ότι καλύπτεται η απαίτηση των 120 m³/h σε μανομετρικό 5 m και προς απόδειξη γίνεται παραπομπή τόσο στο ΜΕΡΟΣ 2 2.2 ΠΙΝΑΚΑΣ ΥΑΙΚΩΝ 1. Πίνακας προσφερόμενων υλικών, σελ. 11-13 όσο και στο ΜΕΡΟΣ 2 2.5 PROSPECTUS, ΦΥΛΛΑΔΙΑ 5. ΑΝΤΛΙΕΣ ΕΣΩΤ. ΑΝΑΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ, στο οποίο αποδεικνύεται ότι υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις καθώς οι προσφερόμενες αντλίες έχουν παροχή 126,4>120 m³/h και μανομετρικό 5,55>5,0 m.

Εν κατακλείδι, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας και η υπό κρίση προσφυγή, θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.».

14. Επειδή το άρθρο 281 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει τα εξής « 1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2.

Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 293 και της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291 περιέχουν ιδίως:

α) την επωνυμία του αναθέτοντος φορέα, [...]

ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης, οποιαδήποτε δικαιώματα προαίρεσης για συμπληρωματικές ή νέες συμβάσεις και, εφόσον είναι γνωστό, το προσωρινό χρονοδιάγραμμα για την άσκηση των δικαιωμάτων αυτών, καθώς και τον αριθμό των παρατάσεων για την άσκησή τους, [...]

ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης,

ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων,

ιγ) τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα μέρη της σύμβασης,

ιδ) τη δυνατότητα υποβολής εναλλακτικών προσφορών,

ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών,

ιστ) τη διάρκεια ισχύος των προσφορών,

ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς,

ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 253 και τους όρους πληρωμής, [...].

14. Επειδή, το άρθρο 282 του Ν. 4412/2016 με τίτλο « Τεχνικές προδιαγραφές» αναφέρει ρητώς τα εξής «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VIII του Προσαρτήματος Β`, παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται σε συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό του αναθέτοντος φορέα, οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπ' όψιν κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιάσμά για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιάσμά για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς ακριβείς ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στους αναθέτοντες φορείς να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε

εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β,

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς ακριβής και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παραγράφου 3.

Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο».

5. Όταν ο αναθέτων φορέας χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 284, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν ο αναθέτων φορέας χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α` της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 284, ότι τα έργα, τα αγαθά ή οι υπηρεσίες που πληρούν το πρότυπο ανταποκρίνονται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει ο αναθέτων φορέας.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 290».

15. Επειδή, ο οικείος όρος της διακήρυξης προβλέπει τα κάτωθι : i. «2.3. Κριτήρια ανάθεσης ...[...] Κριτήριο Κ3 : Δυναμικότητα εξοπλισμού – [...] – Πληρωτικό υλικό σε μορφή μπλοκ : Ως ελάχιστη προσφορά ορίζεται το πληρωτικό υλικό με ειδική επιφάνεια 250 m²/m³ και συνολικό όγκο 724 m³, με μέγιστη βαθμολόγηση (επιπλέον 7 βαθμούς) η προσφορά πληρωτικού υλικού με ίδια ειδική επιφάνεια συνολικό όγκο 800 και μεγαλύτερο αυτού m³ [...]» ii. «2.4.3. Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά ..[...] ...2.4.3.2. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα V (Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα[...]» iii. 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Ο αναθέτων φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από τον αναθέτοντα φορέα σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 310 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ.γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,

η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. iv. Στο Παράρτημα Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από τον Αναθέτοντα Φορέα) και δη στο Μέρος Α' – Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου της Σύμβασης αναφέρεται ότι «Το σύνολο του φυσικού αντικειμένου της προμήθειας εξοπλισμού περιγράφεται στο

Τεύχος Τεχνικής Περιγραφής – Υγειονομικών Υπολογισμών και στο Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών που συνοδεύουν την παρούσα διακήρυξη». Στο, δε, τεύχος τεχνικών προδιαγραφών αναφέρεται ρητά «...Εξοπλισμός δεξαμενής αερισμού – νιτροποίησης

Έπειτα τα λύματα θα υπερχειλίζουν με βαρύτητα στο στάδιο της κύριας επεξεργασίας που είναι ο αερισμός.

Εντός της δεξαμενής αερισμού θα μπει πλαστικό πληρωτικό υλικό σε μορφή μπλοκ με ειδικά σχεδιασμένη επιφάνεια τουλάχιστον 250 m²/m³ το οποίο θα είναι τοποθετημένο σε ειδικούς οδηγούς και θα παραμένει σταθερό κατά την διάρκεια του αερισμού (βιοαντιδραστήρας σταθερής κλίνης). Ο απαιτούμενος όγκος του πληρωτικού υλικού, με βάση τους υγειονομικούς υπολογισμούς, είναι τουλάχιστον 724 m³...[..]».

16. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

17. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που

Αριθμός απόφασης: 1403/2019

διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

18. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη

συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

19. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011). Ειδικότερα, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Έχει, επομένως, κριθεί ότι τυχόν αίτηση διευκρίνισης προσφοράς δεν επιτρέπεται να καταλήξει στο να υποβάλει ο προσφέρων στην πραγματικότητα νέα προσφορά ενώ κρίσιμη είναι η υποχρέωση – την αυτοδέσμευση ουσιαστικά – των Αναθετουσών Αρχών να ελέγχουν με αυστηρότητα την τήρηση των κριτηρίων που διατυπώνονται στη διακήρυξη, που οι ίδιες οι Αναθέτουσες Αρχές έχουν καθορίσει και να αποκλείουν από το διαγωνισμό τις προσφορές που δεν περιέχουν τα έγγραφα ή στοιχεία που απαιτούνται από τη διακήρυξη με ποινή αποκλεισμού (C-336/12) Manova και C-42/13 (Cartiera dell' Adda) αποκλείοντας την υποβολή

εγγράφων μετά την εκπνοή της προθεσμίας που τίθεται στη διακήρυξη (C - 387/14 (Esaprojekt). Ειδικότερα, έχει κριθεί με την απόφαση ΔΕΕ της 4ης Μαΐου 2017, C-387/14 – Esaprojekt (σκέψεις 39-44), ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να διασφαλίσει ότι τυχόν αίτημα της διευκρίνιση μιας προσφοράς δεν θα καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο αντίστοιχος υποψήφιος νέα προσφορά. Αντίστοιχη κρίση διέλαβε το ΔΕΕ και στην απόφαση της 7ης Απριλίου 2017, C-324/14 PartnerApelskiDariusz (σκέψη 64), καθώς και απόφαση της 6η Νοεμβρίου 2014, C-42/13- Cartieradell' Adda (σκέψεις 41-46), σύμφωνα με την οποία, το άρθρο 51 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ δεν μπορεί να ερμηνευθεί κατά τρόπο που να επιτρέπει να γίνονται δεκτές οποιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, πρέπει να συνεπάγονται τον αποκλεισμό του προσφέροντος («Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών», συνεργάτιδα οικείου κεφαλαίου Αθανασία Παπασταμάτη, Εισηγήτρια Ελσυν, Δημόσιες Συμβάσεις – Ν. 4412/2016, Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή, Επιμέλεια : Ευαγγελία – Ελισάβετ Κουλουμπίνη, Σύμβουλος Ελεγκτικού Συνεδρίου, Ηλίας Μάζος, Σύμβουλος Επικρατείας, Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος Κλιμακίου ΑΕΠΠ, Εκδόσεις Νομική Βιβλιοθήκη, 2019, σελ 393-395).

20. Επειδή η αρχή της ισότητας (βλ.ΣΤΕ 935/2017) που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ) και της αρχής της αμεροληψίας, που δέον είναι να διέπει την κρίση των κρίση των διοικητικών οργάνων, επιβάλλει την ομοιόμορφη εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας σε όλους τους διοικούμενους.

21. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ' αντιδιαστολής Απόφαση Pirro Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από

την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας).

22. Επειδή, η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις (Ε. Π. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, σελ. 96).

23. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ. 319).

24. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191). Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφΑθ 2098/2013, ΣτΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003, 999/2019 ΔΕφΑθ).

25. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά

επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigiloLtd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, EleanorSharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (StanleyInt. BettingLtd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (OliverJestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, MichalBobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΡΙ) σκ. 71].

26. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

27. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη

Αριθμός απόφασης: 1403/2019

διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάση των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. ΣΤΕ 179/2009 σκ.5).

28. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

29. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κατ' αρχήν, κατά δέσμια αρμοδιότητα, κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

30. Επειδή έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣΤΕ 4136/2009, 2004/2010).

31. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση των προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 SiacConstructionLtd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, ως απαράβατοι όροι θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Αποφάσεις ΕΑ

1740/2004, 94/2006, 316/2006, 563/2006 κλπ). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της Διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακηρύξεως (βλ. ενδεικτικά ΕΑ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011).

32. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει ότι στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και δη στο ομώνυμο αρχείο (πεδίο 4.2.5. «Πληρωτικό υλικό τύπου μπλοκ δεξαμενής αερισμού» αναγράφεται καταρχήν αυτούσια η σχετική τεχνική προδιαγραφή (βλ. σκ 15) ενώ ως τεκμηρίωση πλήρωσης του απαιτούμενου όγκου του πληρωτικού υλικού αναφέρεται «Ο όγκος του πληρωτικού υλικού είναι 512 m³ (εξασφαλίζοντας μεγαλύτερη συνολική επιφάνεια από την απαιτούμενη)». Στο δε, σχετικό τεχνικό φυλλάδιο (τεύχος 5.2.5. του Κεφ. 5 Τεχνικές Περιγραφές – Φυλλάδια), όπου παραπέμπει η προσφεύγουσα, αναφέρεται ρητώς «Ο συνολικός όγκος του πληρωτικού υλικού είναι $2*2*3,20*40=512m^3$, δηλαδή μικρότερος του ζητούμενου, με μεγαλύτερη συνολική επιφάνεια 200.192 m² αντί της ζητούμενης (189.000 m²), επιτυγχάνοντας καλύτερη επεξεργασία με μικρότερο εκτόπισμα νερού και καλύτερη διαχείριση του όγκου της δεξαμενής». Επομένως, αδιαμφισβήτητα η προσφεύγουσα προσφέρει πληρωτικό υλικό με όγκο μικρότερο του απαιτούμενου στην οικεία τεχνική προδιαγραφή.

33. Επειδή, οι οικείες διατάξεις αναφέρουν ως προς το πληρωτικό υλικό ελάχιστο απαιτούμενο όγκο 724 m³, οι, δε, σχετικές αναφορές είναι καθόλα σαφείς εν γένει, πολλώ δε μάλλον υπό το πρίσμα του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς προσφέροντα (βλ. σκ. 25), τόσο ως προς το ακριβές περιεχόμενό τους όσο και ως το γεγονός ότι τίθενται επί ποινή αποκλεισμού.

34. Επειδή, καταρχήν, η προσφεύγουσα επικαλείται τους όρους που αφορούν τον προϋπολογισμό, παραβλέποντας τις *ad hoc* διατάξεις που αφορούν τις τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες τίθενται επί ποινή αποκλεισμού. Εξάλλου, αν και έχει υποβάλει σχετικά ερωτήματα προς

διευκρίνιση έτερων όρων της αυτής διακήρυξης κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.1.3. (Παροχή διευκρινίσεων) της διακήρυξης, δεν προέβη επικαίρως σε διατύπωση σχετικού διευκρινιστικού ερωτήματος ως προς τον επίμαχο όρο.

35. Επειδή, η αναφορά σε 189.000 m² στον πίνακα προϋπολογισμού του «πληρωτικού υλικού τύπου μπλοκ δ/ξ αερισμού και ανοξικής, με κατάλληλο σύστημα /διάταξη στήριξης» δεν αναιρεί την υπό σκέψη 15 ανωτέρω προδιαγραφή, ενώ δεν έρχεται σε αντίθεση με αυτήν, καθώς αφορά τη συνολική επιφάνεια της δεξαμενής, η οποία τίθεται ως βάση υπολογισμού του προϋπολογισμού, και όχι την ειδική σχεδιασμένη επιφάνεια, που συνιστά αντικείμενο της επίμαχης προδιαγραφής, την οποία – κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής - δεν πληροί η προσφεύγουσα. Ειδικότερα, ως συνάγεται από το σύνολο των συμβατικών τευχών [(βλ. και τεχνική περιγραφή – υπολογισμός δυναμικότητας & υγειονομολογικοί υπολογισμοί, σελ. 26-27 (υπολογισμός όγκου νιτροποίησης)] με τον υγειονομολογικό υπολογισμό προβλέφθηκε η ελάχιστη επιθυμητή αποδόμηση φορτίου, λαμβάνοντας υπόψη ως βάση υπολογισμού συγκεκριμένα μεγέθη και μεταξύ άλλων συγκεκριμένη επιφάνεια. Ωστόσο, σε κάθε περίπτωση, από τις τιθέμενες προδιαγραφές καθίσταται σαφές ποιες τιμές είναι μεταβλητές και εντός ποιου εύρους και δη επί ποινή απαραδέκτου. Επομένως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι υπερκαλύπτει την ζητούμενη απαίτηση, εφόσον προσφέρει πληρωτικό υλικό 200.192 m² αντί του αναφερθέντος 189.000 m² στην ανάλυση προϋπολογισμού, ερείδεται επί εσφαλμένης αντίληψης ως προς το περιεχόμενο της τιθέμενης προδιαγραφής κι επομένως, είναι αβάσιμος.

36. Επειδή, ως συνάγεται ευχερώς από τους οικείους όρους της διακήρυξης, τα δύο αναφερόμενα ως ελάχιστα μεγέθη, ήτοι τα 250 m²/m³ που αφορά την επιφάνεια του πληρωτικού υλικού, και τα 724,00 m³, που αφορούν τον απαιτούμενο ελάχιστο όγκο, τίθενται επί ποινή αποκλεισμού κατά σωρευτική συνθήκη και όχι διαζευκτικά. Επομένως, σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως τυχόν ορθότητας των μαθηματικών πράξεων της προσφεύγουσας, ο ισχυρισμός της ότι προσφέρει πληρωτικό υλικό με ειδικά σχεδιασμένη επιφάνεια 391m²/m³ υπερκαλύπτοντας την εν θέματι απαίτηση, προβάλλεται αλυσιτελώς, καθώς δεν αναιρεί την μη πλήρωση της απαίτησης

του όγκου, γεγονός που ανάγεται κατά την αιτιολογία της προσβαλλόμενης στον λόγο αποκλεισμού της προσφεύγουσας.

37. Επειδή, σε κάθε περίπτωση παρά τα αντιθέτως, προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, δεν υφίσταται εν προκειμένω περίπτωση ισοδύναμης λύσης κατ' άρθρο 282 του Ν. 4412/2016 – ανεξαρτήτως σαφούς πρόβλεψης περί του αντιθέτου στους οικείους όρους λόγω υποχρεωτικότητας των επίμαχων όρων- αλλά παράβαση συγκεκριμένων επί ποινή αποκλεισμού προδιαγραφών που τίθενται ως ιδιότητες των υλικών σε επίπεδο ποσοτικών μεγεθών. Εξάλλου, η υποχρεωτική αξιολόγηση της τυχόν ισοδυναμίας βάσει στοιχείων που την αποδεικνύουν και υποβάλλονται με την προσφορά του υποψηφίου τελεί υπό την προϋπόθεση ότι λόγω παραπομπής σε συγκεκριμένες λειτουργικές απαιτήσεις, επιδόσεις, μέθοδο κατασκευής και πρότυπα ή/και συγκεκριμένο σήμα περιορίζεται ιδιαίτερα ο ανταγωνισμός, οπότε στα πλαίσια της αρχής της ίσης μεταχείρισης με σκοπό το άνοιγμα του ανταγωνισμού που μνημονεύεται στην παρ. 2 του άρθρου 282 του Ν. 4412/2016 επιτρέπεται η ισοδύναμη λύση (βλ. ΔΕΕ 12-7-2018. C-14/17, VAR). Ωστόσο, σε κάθε περίπτωση, οι εξυπηρετούμενες με τις ανωτέρω διατάξεις αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας πλαισιώνουν τη διακριτική ευχέρεια του αναθέτοντος φορέα κατά την κατάρτιση της διακήρυξης και δεν την καταργούν. Επομένως, η θέσπιση, με τη διακήρυξη τεχνικών προδιαγραφών που ο αναθέτων φορέας κρίνει πρόσφορες ή απαραίτητες για την εξυπηρέτηση των αναγκών του, δεν δύναται να θεωρηθεί ότι παραβιάζει το ενωσιακό δίκαιο εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται ενδεχομένως την αδυναμία συμμετοχής συγκεκριμένου υποψηφίου ή λόγω του ότι καθιστά δυσχερή τη συμμετοχή του στον εν θέματι διαγωνισμό, αφού από τη φύση τους οι εκάστοτε τιθέμενες προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο, των δυνάμενων να ανταποκριθούν και να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων (βλ. Ε. - Ε. Κουλουμπίνη, Η. Μάζος, Ι. Κίτσος, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή, Νομική Βιβλιοθήκη 2019, Ευτυχία Κωνσταντάκου (Τεχνικές Προδιαγραφές) σελ. 179 επ.) Επομένως, ο εν θέματι ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

38. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας προς επίρρωση της υποστηριχθείσας από την ίδια υπεροχής της προσφερόμενης από αυτήν λύσης, ως επί παραδείγματι η αναφορά «Με βάση την προσφερόμενη συνολική επιφάνεια των 200.192 m² που προσφέρει η εταιρία μας εξασφαλίζεται όχι μόνο η λειτουργική ισοδυναμία των προσφερόμενων ειδών με τα ζητούμενα αλλά και η ανώτερη βιολογική επεξεργασία», προβάλλονται αλυσιτελώς κι επομένως απαραδέκτως. Εξάλλου, ο αναθέτων φορέας, αν και δεν είναι κρίσιμο στο παρόν στάδιο, αιτιολογεί την επιλογή της επίμαχης προδιαγραφής ως εξής «Είναι προφανές ότι για να καλύπτονται οι ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις του διαγωνισμού, θα πρέπει να καλύπτονται όλα τα αναφερόμενα μεγέθη/συντελεστές, ήτοι:

- η ειδική επιφάνεια του προσφερόμενου Πληρ.Υλικού να είναι $\geq 250 \text{ m}^2/\text{m}^3$
- ο συνολικός όγκος του προσφερόμενου Πληρ.Υλικού να είναι $\geq 724 \text{ m}^3$

β) Η επιλογή διαστασιολόγησης της μονάδας με τη χρήση τιμής συντελεστή Ειδικής Επιφάνειας Πληρωτικού Υλικού ίσου με $250 \text{ m}^2/\text{m}^3$, βάσει του οποίου προέκυψε η ανάγκη για συνολικό όγκου πληρωτικού υλικού ίσου με 724 m^3 , έγινε προκειμένου:

- να επιτευχθεί η δυνατότητα επεξεργασίας με το σύστημα της προσκολλημένης βιομάζας στο μεγαλύτερο δυνατό ποσοστό επί του συνολικού όγκου της δεξαμενής αερισμού (724 m^3 πληρ.υλικού / 1.220 m^3 δ/ξ αερισμού, περίπου 60% του όγκου της δ/ξ αερισμού θα καλύπτεται από πληρωτικό υλικό σε μορφή μπλοκ),
- να αποφεύγονται τυχόν εμφράξεις των μπλοκ του πληρωτικού υλικού,
- να επιτυγχάνεται ο βέλτιστος δυνατός αερισμός των λυμάτων επί των μπλοκ του πληρωτικού υλικού.

γ) Προτεινόμενες ή προσφερόμενες λύσεις με χρήση πληρωτικού υλικού με Ειδική Επιφάνεια μεγαλύτερης των $250 \text{ m}^2/\text{m}^3$, αν συνδυαστούν με αντίστοιχα μικρότερο προσφερόμενο Συνολικό Όγκο Πληρωτικού Υλικού, εκτιμάται ότι δεν προσφέρουν ορθή αξιοποίηση του συνολικού διαθέσιμου υφιστάμενου όγκου της δεξαμενής αερισμού και κατ' επέκταση του συστήματος

αερισμού, που έχει σχεδιαστεί και ζητηθεί να εγκατασταθεί, ουσιαστικά αλλάζοντας την κύρια προτεινόμενη μέθοδο επεξεργασίας».

39. Επειδή, περαιτέρω, ως δεύτερο λόγο η προσφεύγουσα επικαλείται παράβαση του άρθρου 86 του Ν. 4412/2016, παραθέτοντας το οικείο άρθρο και υποστηρίζοντας ότι υφίσταται σύγχυση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής και των κριτηρίων ανάθεσης- ειδικότερα αναφέρεται στο τεύχος ανάλυσης προϋπολογισμού και στα υποκριτήρια ανάθεσης των άρθρων 2.3.1. και 2.3.2. της διακήρυξης - κατά παράβαση της παρ. 9 του άρθρου 86 του Ν. 4412/2016.

40. Επειδή, προφανώς πρέπει να αποτυπώνονται κατά τρόπο διακριτό τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής και τα κριτήρια ανάθεσης ώστε να μην προκύπτει μεταξύ τους σύγχυση (βλ. ενδεικτικά ΔΕΕ της 26-3-2015, Ambisig- Ambiente e Sistemas de Imforamacao Geografica S.A. κατά Nersant – Nucleo Inicial, C-601/13, σκ. 31-35). Ωστόσο, εν προκειμένω, από την αντιπαραβολή των οικείων διατάξεων και λαμβάνοντας υπόψη το άρθρο 2.2.6. που αναφέρει εκτέλεση συμβάσεων, προκύπτει ότι δεν υφίσταται καταρχήν ζήτημα σύγχυσης κριτηρίων ανάθεσης και ποιοτικής επιλογής.

41. Επειδή, σε κάθε περίπτωση και παρά τα αντιθέτως αναφερθέντα από την προσφεύγουσα, ο αναθέτων φορέας αναφέρει ότι το συγκεκριμένο κριτήριο αφορά ένα σημαντικό μέρος του συνολικού προϋπολογισμού και δεν προβαίνει σε ρητή κρίση περί εξοικονόμησης δαπανών από την προσφεύγουσα. Εν πάση περιπτώσει, η συγκεκριμένη αναφορά του, αν και συνιστά μέρος της αιτιολογίας του, προκύπτει ότι δεν συντελεί αμέσως στην διαμόρφωση του διατακτικού της απόφασης, άλλως και όλως επικουρικώς, αναφέρεται εκ του περισσού και άνευ ουσιαστικής επίδρασης στην απόφαση απόρριψης της οικείας προσφοράς, μην παραβιάζοντας τις οικείες διατάξεις περί της αξιολόγησης κατά κακή χρήση της διακριτικής ευχέρειας του αναθέτοντος φορέα (βλ. συναφώς <https://www.prevedourou.gr/%CE%B4%CE%AD%CF%83%CE%BC%CE%B9%CE%B1%CE%B1%CF%81%CE%BC%CE%BF%CE%B4%CE%B9%CF%8C%CF%84%CE%B7%CF%84%CE%B1-%CE%BA%CE%B1%CE%B9-%CE%B4%CE%B9%CE%B1%CE%BA%CF%81%CE%B9%CF%84%CE%B9%CE%BA%CE%AE-%CE%B5%CF%85/>).

42. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι για να πληροί τις συγκεκριμένες προδιαγραφές κάποιος πρέπει να προμηθεύσει προϊόν συγκεκριμένου εργοστασίου. Ωστόσο, εν πάση περιπτώσει, με τον συγκεκριμένο ισχυρισμό ως και εν γένει με τον εν θέματι προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα εμμέσως βάλλει κατά της επίμαχης προδιαγραφής, ανεπικαίρως κι επομένως απαραδέκτως κατά το παρόν στάδιο, καθόσον η συμμετοχή στην διαγωνιστική διαδικασία συνιστά και ανεπιφύλακτη αποδοχή των όρων της (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66).

43.Επειδή, όλως επικουρικώς, ο ως άνω ισχυρισμός προβάλλεται αορίστως, καθόσον δεν γίνεται προσκόμιση και επίκληση στοιχείων προς απόδειξη της πραγματικής βάσης του ισχυρισμού τούτου, και ίδια αποδεικτικά στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι το αναφερόμενο ως φωτογραφιζόμενο είδος και μόνον αυτό διαθέτει τις εν θέματι προδιαγραφές κι επομένως απαραδέκτως (ΣΤΕ ΕΑ 836, 429, 1025, 1140/2010, 474/2009, 1317/2007).

44. Επειδή, εν συνεχεία, η προσφεύγουσα όλως αντιφατικώς με τα ανωτέρω υποστηριχθέντα, αναφέρει ότι με το κριτήριο Κ3 προκύπτει ασάφεια ως προς το ποια είναι η ειδική επιφάνεια και ποιος ο απαιτούμενος όγκος του πληρωτικού υλικού. Ωστόσο, τόσο η γραμματική ερμηνεία του οικείου όρου όσο και η συστηματική ερμηνεία όλων των συναφών όρων των συμβατικών τευχών παρέχει κατά τρόπο εναργή το εύρος των σχετικών τιμών και δη ως προς την επίμαχη τιμή που δεν τήρησε η προσφεύγουσα, ήτοι τον όγκο του πληρωτικού υλικού, καθίσταται σαφές ότι ως ελάχιστη τιμή δίδεται αυτή των 724 m³, ενώ βαθμολογείται ως υπερκάλυψη η τιμή των 800 και άνω m³ με την ίδια τιμή ειδικής επιφάνειας, ήτοι η μεγαλύτερη τιμή όγκου πληρωτικού υλικού. Εξάλλου, έτι επικουρικότερα, η προσφεύγουσα, αναφέρεται σε αμφισημία των σχετικών όρων, χωρίς να αναφέρει πώς αυτή η αμφισημία, συντείνει στην ερμηνεία, την οποία η ίδια απέδωσε στον οικείο όρο και οδήγησε στην διαμόρφωση της τεχνικής της προσφοράς ως έχει.

45. Επειδή, τέλος, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το προσφερόμενο από την ίδια υλικό είναι απολύτως κατάλληλο για τη χρήση για την οποία προορίζεται προβάλλεται καταρχήν αλυσιτελώς και δευτερευόντως, στο βαθμό που βάλλει κατά της προδιαγραφής απαραδέκτως, δεδομένου ότι ο προβαλλόμενος ισχυρισμός εμπίπτει στον «πυρήνα» της σκοπιμότητας του αναθέτοντος φορέα, ο οποίος ακόμη κι αν ήθελε ελεγχθεί υπό το «φως» της παραβίασης της αρχής της αναλογικότητας προβάλλεται εν προκειμένω ανεπιτακτως κατά τα ανωτέρω ομοίως κριθέντα.

46. Επειδή, η προσφεύγουσα βάλλει και κατά της συμμετοχής της παρεμβαίνουσας προβάλλοντας συγκεκριμένες αιτιάσεις.

47. Επειδή, επομένως, κρίνεται ότι ορθώς αποκλείσθηκε η προσφεύγουσα από τον εν θέματι διαγωνισμό ενώ, εν προκειμένω, ως προελέχθη, οι επικαλούμενες πλημμέλειες της προσφοράς της παρεμβαίνουσας αφορούν σε διαφορετικούς όρους της διακήρυξης από τον όρο – τεχνική προδιαγραφή που οδήγησε στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας. Δεν υφίσταται, επομένως, διαφορετική αξιολόγηση προσφορών με την ίδια πλημμέλεια, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και ως εκ τούτου δεν χωρεί νομίμως εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης. Συνιστά, δε, έτερο ζήτημα η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, βάσει της αρχής της νομιμότητας, να ανακαλέσει – εφόσον κρίνει ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις – τυχόν παράνομη ατομική διοικητή πράξη (βλ. ΣτΕ 4026/2008).

48. Επειδή, όλως επικουρικώς, ακόμη και εάν ήθελε εκτιμηθεί η δυνατότητα επιδίωξης ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, σε ένα σχετικά πρώιμο στάδιο (αξιολόγηση τεχνικών προσφορών), με σκοπό την εκκίνηση νέας ταυτόσημης διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, με στόχευση την ανάληψη της εν λόγω προμήθειας {βλ. αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ), όπου ερμηνεύοντας τις ισχύουσες ρυθμίσεις της Οδηγίας 89/665 [με τις αποφάσεις του της 2.7.2013 και 5.4.2016 αντιστοίχως, επί των υποθέσεων C-100/12 «Fastweb SpA» και C-689/13 «Puligienica Facility Esco SpA» (PFE)], ταυτόσημες με τις εν προκειμένω εφαρμοστέες της ειδικής Οδηγίας 92/12 (L 76), αλλά και αυτές τούτες τις ρυθμίσεις της Οδηγίας 92/12 [απόφασή του της 11.5.2017, επί της

υποθέσεως C-131/16, «Archus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik»), έκρινε ρητώς ότι το έννομο συμφέρον «ενδιαφερομένου» [άρθρο 2α παρ. 2 εδ. γ΄ στις δύο Οδηγίες] είναι δυνατόν να συνίσταται και στην ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως συμβάσεως και ΕΑ ΣτΕ 22/2018 αντίστοιχα} καταρχήν η προσφεύγουσα ουδέν σχετικό αναφέρει προς απόπειρα θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντός της ως προς τις αιτιάσεις της κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, δεδομένου ότι ούτε από τις διατάξεις του εθνικού δικαίου ούτε από τις αντίστοιχες διατάξεις του ενωσιακού δικαίου σχετικά με το έννομο συμφέρον διαγωνιζομένων κατά το προσυμβατικό στάδιο και τη σχετική νομολογία του Δ.Ε.Ε. αναγνωρίζεται γενικό έννομο συμφέρον ακόμη και στον μη οριστικώς αποκλεισθέντα διαγωνιζόμενο να ενεργεί ως 'μοχλός του αντικειμενικού ελέγχου νομιμότητας του διαγωνισμού' και εγγυητής της διαφάνειας αυτού όταν έχει απομείνει ένας μόνο διαγωνιζόμενος (βλ. ΕΑ ΣτΕ 106/2018). Στην, δε, πλέον πρόσφατη νομολογία (ΕΑ ΣτΕ 180/19) διακρίνεται τάση εκ νέου περιστολής του έννομου συμφέροντος (σε σύγκριση με τις ΕΑ ΣτΕ 22/18 και 30/19), η οποία ίσως συνδέεται με τον ορατό κίνδυνο εκθετικής αύξησης των δικαστικών αντιδικιών και εκτροπής της διαγωνιστικής διαδικασίας στην «ηθική της με κάθε μέσο και στρεψοδικία εξόντωσης κάθε ανταγωνιστή και εν τέλει και του ίδιου του διαγωνισμού, ώστε να προκηρυχθεί ο επαναληπτικός» (βλ. Ν. Μαρκόπουλου, «Το έννομο συμφέρον αποκλεισθέντος οικονομικού φορέα για προσβολή πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων», εισήγηση στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών, διαθέσιμη στο διαδίκτυο υπό

https://www.esdi.gr/nex/images/stories/pdf/epimorfosi/2018/markopoulos_Oktober2018.pdf). Περαιτέρω, και η μειοψηφία της ΕΑ ΣτΕ 235/2019 δυνάμει της οποίας απεστάλη προδικαστικό ερώτημα στο ΔΕΕ αναφέρει «*Η αναγνώριση εννόμου συμφέροντος του αποκλεισθέντος σε στάδιο προγενέστερο της αναθέσεως διαγωνιζομένου να επιδιώξει τον αποκλεισμό των προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων και την ματαίωση του διαγωνισμού, επί τω τέλει επαναπροκήρυξης, θα έβαινε πέραν του προστατευτικού σκοπού της δικονομικής οδηγίας 92/13/ΕΟΚ και θα ερχόταν σε αντίθεση με τον δημοσίου ενδιαφέροντος σκοπό της εντός ευλόγου χρόνου ολοκλήρωσεως των*

διαγωνισμών για την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων, με αποτέλεσμα να ανατρέπεται η δίκαιη ισορροπία μεταξύ της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας και της πρακτικής αποτελεσματικότητας της Οδηγίας. Επομένως, δεδομένου ότι ο επίδικος διαγωνισμός δεν βρίσκεται ακόμη στο τελικό στάδιο ανάθεσης της σύμβασης, διότι, πάντως, υπολείπεται το στάδιο ανοίγματος της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (όπου ενδέχεται να εντοπισθούν πλημμέλειες), δεν τίθεται ζήτημα ενδεχόμενης ματαίωσης του διαγωνισμού, συναπτόμενου, μάλιστα, με την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος της αιτούσας να επιδιώξει συγχρόνως, αμυντικώς μεν την αποδοχή της αποκλεισθείσας προσφοράς της στο στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, επιθετικώς δε τον αποκλεισμό της προσφοράς (στο ίδιο στάδιο διεξαγωγής της διαδικασίας) της παρεμβαίνουσας, επιτυγχάνοντας την ματαίωση ήδη από το παρόν (μη τελικό) στάδιο του διαγωνισμού. Κατ' ακολουθίαν, η εν προκειμένω υπο *actu* αποδοχή της τεχνικής προσφοράς του ενός διαγωνιζομένου και η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς του άλλου, δεν καταλαμβάνεται από τα κριθέντα με τη νομολογία του ΔΕΕ (βλ. Ε.Α. 349/2017)». Εν κατακλείδι, δεδομένης της καταρχήν κρίσης του εννόμου συμφέροντος κατά την άσκηση της προσφυγής, επισημαίνεται ότι κατά τον χρόνο άσκησης αυτής, αν και είχαν αποκλεισθεί πέραν της προσφεύγουσας και έτεροι τρεις (3) οικονομικοί φορείς, δεν είχαν καταστεί οριστικώς αποκλεισθέντες, λόγω μη παρέλευσης της προθεσμίας προσβολής της σχετικής απόφασης κι επομένως, ακόμη και η τυχόν επιδίωξη ματαίωσης του διαγωνισμού – η οποία δεν διατυπώθηκε στο κείμενο της προσφυγής – θα ήταν υπό την αίρεση μη κατάθεσης προσφυγής από έτερο αποκλεισθέντα υποψήφιο (βλ. σχετικώς ΕΑ ΣτΕ 180/2019). Επομένως, στερείται, εν πάση περιπτώσει, εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα να στραφεί κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Περαιτέρω, ακόμη και εάν είχε στραφεί κατά της εν λόγω προσφοράς επί τη βάση της ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού στο παρόν στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, έννομο συμφέρον προς ματαίωση του διαγωνισμού από συμμετέχοντα θα μπορούσε να νοηθεί μόνο υπό την έννοια της επιδίωξης επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού με τους αυτούς ακριβώς όρους, επί τω τέλει ανάδειξης αυτού ως αναδόχου (βλ. και ΑΕΠΠ 242/2019). Ως προκύπτει, ωστόσο, από την πορεία του εν θέματι

διαγωνισμού, ήτοι την προσβαλλόμενη πράξη, την υπό εξέταση προσφυγή και δη τις παραδοχές της προσφεύγουσας σε αυτή, σε συνδυασμό με το περιεχόμενο της προσφοράς της και τους με την υπό κρίση προσφυγή προσβαλλόμενους σχετικώς ισχυρισμούς, αλυσιτελώς προβάλλονται λόγοι κατά της συμμετοχής της παρεμβαίνουσας εφόσον δυνάμει της οικείας προσφοράς, άλλως του προϊόντος που δύναται - κατά την εκτίμηση των ως άνω - να προσφέρει η προσφεύγουσα (βλ. τεχνικό φυλλάδιο πληρωτικού υλικού) βάσει των οικείων όρων της διακήρυξης, δεν είναι δυνατή η ανάθεση της εν θέματι σύμβασης, ως έχει, σε αυτήν (βλ. Ε. Παυλίδου, «οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως του ΣΤΕ», ΕΔΔ, 2 2015, σελ. 249).

49. Επειδή, γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

50. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και η παρέμβαση να γίνει δεκτή.

51. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο του κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου, που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 27^η Νοεμβρίου 2019 και εκδόθηκε την 17^η Δεκεμβρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ευαγγελία Μιχολίτση

Φωτεινή Μαραντίδου