

Αριθμός απόφασης: 1413 / 2019

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 19.12.2019 με την εξής σύνθεση:
Μαρία-Ελένη Σιδέρη Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και
Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 11.11.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1382/12.11.2019 της εταιρίας με την επωνυμία «*****», με δ.τ. «*****», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ***** και της με αριθμό 44/29.10.2019 απόφασης του Δ.Σ. του Γενικού Νοσοκομείου ***** περί εγκρίσεως του με αριθ. πρωτ. 12707/23.10.2019 πρακτικού της επιτροπής αξιολόγησης οικονομικών προσφορών και περί ανάδειξης προσωρινού αναδόχου της εταιρείας «*****».

Της παρεμβαίνουσας εταιρίας με την επωνυμία «*****», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν, κατόπιν αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών-οικονομικών προσφορών, αναδείχθηκε ως προσωρινή

Αριθμός απόφασης: 1413 / 2019

ανάδοχος του δημοπρατούμενου αντικειμένου η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «*****».

2. Επειδή, με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα «*****» επιδιώκει την απόρριψη της υπόψη Προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

3. Επειδή, το Γενικό Νοσοκομείο ***** με την υπ' αριθ. πρωτ. ***** Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό, ηλεκτρονικό, δημόσιο διαγωνισμό με αντικείμενο την προμήθεια «Ακτινολογικό φιλμ (CPV 32354100-0)» προϋπολογισμού 66.129,03 χωρίς ΦΠΑ - ΚΑΕ 1741 και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 10.09.2019 και καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 10.09.2019, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α*****. Στον Διαγωνισμό υπέβαλλαν τις προσφορές τους η προσφεύγουσα και η εταιρία «*****», εκ των οποίων η τελευταία αναδείχθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης.

4. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό*****), ποσού 600,00 €, το οποίο συνιστά το κατώτατο κατά νόμο ποσό παραβόλου ενόψει της προϋπολογισθείσας αξίας της δημοπρατούμενης σύμβασης.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 66.129,03 χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση της διακήρυξης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

Αριθμός απόφασης: 1413 / 2019

6. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), δοθέντος ότι η προσφεύγουσα έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης στις 31.10.2019, οπότε και της κοινοποιήθηκε αυτή μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ και η δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής έληγε την Κυριακή 10.11.2019, συμπίπτοντας όμως με μη εργάσιμη ημέρα και παρεκτεινόμενη για την επόμενη εργάσιμη έληγε την 11.11.2019, οπότε και αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. η υπόψη Προσφυγή.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής διότι έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της για το δημοπρατούμενο αντικείμενο, για το οποίο εν τέλει αναδείχθηκε ως προσωρινή ανάδοχος η εταιρία «*****», παρά τις προβαλλόμενες από την προσφεύγουσα πλημμέλειες της τεχνικής της προσφοράς.

8. Επειδή, με τον πρώτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η τεχνική προσφορά της εταιρίας «*****» δεν συμμορφώνεται με την υπ' αριθ. 3 προδιαγραφή με την οποία απαιτείται : «Να διαθέτουν πιστοποιητικά ποιότητας διεθνώς αναγνωρισμένα (π.χ. ISO, CE και πιστοποιητικά διακίνησης και διάθεσης Ιατροτεχνολογικών προϊόντων). Τα πιστοποιητικά θα πρέπει να κατατεθούν με την προσφορά» και με την υπ' αριθ. 11 προδιαγραφή με την οποία απαιτείται : «Τα προϊόντα να φέρουν σήμανση CE σύμφωνα με την Οδηγία 93/42/ΕΟΚ και να κατατεθεί αντίγραφο CE πιστοποιητικό». Και τούτο διότι η εταιρεία «*****», αφού απάντησε ότι πληροί τις παραπάνω προδιαγραφές (ιδ. τεχνική προσφορά της, σελ. 6 με τίτλο «2. ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΕΝΟΙ ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» και σελ. 7 με αριθ. 3 και σελ. 8 με αριθ. 11), για απόδειξη της πλήρωσης των προδιαγραφών αυτών παρέπεμψε, τόσο για την προδιαγραφή 3 όσο και για την προδιαγραφή 11 στο αρχείο : «Βλέπε στο φάκελο δικαιολογητικών – τεχνικής προσφοράς αρχείο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ», εντός του οποίου όσον αφορά την

Αριθμός απόφασης: 1413 / 2019

απαιτούμενη σήμανση CE, προσκομίζονται, μεταξύ άλλων : (α) το αρχείο .pdf με τίτλο «*****CE + TRANS WITH NOTARY (1-3-2022) και (β) το αρχείο .pdf με τίτλο «****CONFORMITY», τα οποία πάσχουν από τις εξής πλημμέλειες :

(α) Το αρχείο .pdf με τίτλο «***** CE + TRANS WITH NOTARY (1-3-2022) είναι ένα EC Certificate, που ακολουθεί και αναφέρεται στο CE mark άλλου τύπου ακτινολογικού φιλμ (!!) (X-ray film, όπως ρητά αναγράφεται στο παραπάνω EC certificate και όχι MEDICAL IMAGING FILM, όπως αυτά που ζητούνται στον υπό κρίση διαγωνισμό). Το X-ray film είναι φιλμ, που εμφανίζεται όταν έρθει σε επαφή με ακτίνες X, ενώ το DI-HL film (MEDICAL IMAGING FILM), που ζητείται στον υπό κρίση διαγωνισμό, είναι ιατρικό φιλμ απεικόνισης, το οποίο εμφανίζεται με την βοήθεια εκτυπωτή φιλμ τύπου DRYPIX 7000 και όχι με ακτίνες X. Συνεπώς, πρόκειται για ένα εντελώς άλλου είδους φιλμ, που ουδεμία σχέση έχει με τον υπό κρίση διαγωνισμό και το ζητούμενο είδος φιλμ, το δε προσκομιζόμενο πιστοποιητικό είναι άσχετο και απαράδεκτο και δεν καλύπτει την απαιτούμενη προδιαγραφή. (β) Το αρχείο .pdf με τίτλο «***** CONFORMITY» είναι το CE mark του ζητούμενου φιλμ, το οποίο, όμως, έχει λήξει, δεδομένου ότι από τον κατασκευαστικό οίκο *****FILM έχει εκδοθεί νέο CE Mark, με ημερομηνία 1.4.2019. Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η τεχνική προσφορά της προσωρινής αναδόχου δεν συμμορφώνεται επίσης με την προδιαγραφή με αριθ. 12 με την οποία απαιτείται : «Ο προμηθευτής για την περίοδο χρήσης των φιλμ θα αναλάβει δωρεάν την τεχνική υποστήριξη των εκτυπωτών φιλμ για τον ποιοτικό έλεγχο καθώς και ρύθμιση των τεχνικών στοιχείων της εκτύπωσης (αμαύρωση, ευκρίνεια κλπ). Για το σκοπό αυτό θα πρέπει να έχει κατάλληλα εκπαιδευόμενο από τον κατασκευαστικό οίκο τεχνικό προσωπικό και να συνυποβάλλονται τα σχετικά πιστοποιητικά εκπαίδευσης». Και τούτο διότι η εταιρεία «*****» δηλώνει στην τεχνική προσφορά της (ιδ. σελ. 8 τεχνικής προσφοράς με αριθ. 12) ότι καλύπτει τις ανωτέρω απαιτήσεις και παραπέμπει για την απόδειξη της πλήρωσής τους : «Βλέπε στο φάκελο δικαιολογητικών – τεχνικής προσφοράς αρχείο Υ.Δ. Συμβατότητας & Αρχείο «Βεβαιώσεις Εκπαίδευσης», όμως τα εν λόγω έγγραφα πάσχουν από τις εξής πλημμέλειες : (α) Από την αποκαλούμενη

Αριθμός απόφασης: 1413 / 2019

«Υπεύθυνη Δήλωση Συμβατότητας» αποδεικνύεται ότι είναι μία υπεύθυνη δήλωση του *****, Γενικού Διευθυντή της «*****», με την οποία, μεταξύ άλλων, ο ίδιος βεβαιώνει ότι «Η εταιρεία μας διαθέτει κατάλληλα εκπαιδευμένο τεχνικό προσωπικό και τα σχετικά πιστοποιητικά εκπαίδευσης υποβάλλονται στο φάκελο τεχνικής εκπαίδευσης», ενώ (β) τα επικαλούμενα πιστοποιητικά εκπαίδευσης, όπως έχουν κατατεθεί στην τεχνική προσφορά της «*****» (ιδ. σελ. 1 με τίτλο «1. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ – ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΑ»), δεν είναι παρά μία βεβαίωση του ίδιου ως άνω Γ.*****, ο οποίος βεβαιώνει ότι ο (αδελφός του ?) ***** του ***** «...διαθέτει όλες τις απαιτούμενες Επιστημονικές και Τεχνικές γνώσεις και θεωρητικό υπόβαθρο για την πώληση και υποστήριξη μετά την πώληση (after sales support) των αναλωσίμων Ακτινογραφικών Φιλμ ξηράς εκτύπωσης ***** DI-HL συμβατών για ψηφιακούς ακτινολογικούς εκτυπωτές DRYPIX 7000 οίκου *****FILM». Ενόψει αυτών των στοιχείων, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα παραπάνω έγγραφα δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης για εκπαιδευμένο από τον κατασκευαστικό οίκο τεχνικό προσωπικό και για υποβολή με την τεχνική προσφορά των σχετικών πιστοποιητικών εκπαίδευσης, που θα πρέπει να έχουν εκδοθεί από τον ίδιο τον κατασκευαστικό οίκο και όχι από άσχετα προς αυτόν πρόσωπα. Τέλος, με τον τρίτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της προσωρινής αναδόχου παραβιάζει τις προδιαγραφές 13 και 14 του Παραρτήματος II της διακήρυξης με τις οποίες ζητείται : «(13) Τα προσφερόμενα ψηφιακά φιλμ θα πρέπει να είναι τα αυθεντικά (original) του κατασκευαστικού οίκου και όχι απομιμήσεις» και «(14) Η εξασφάλιση της γνησιότητας των ψηφιακών φιλμ θα πιστοποιείται με έγγραφη βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου, η οποία θα συνυποβάλλεται στην προσφορά». Προς κάλυψη των εν λόγω προδιαγραφών η εταιρεία «*****» δηλώνει στην τεχνική προσφορά της (ιδ. σελ. 8 τεχνικής προσφοράς με αριθ. 13 και 14) ότι καλύπτει τις ανωτέρω απαιτήσεις και παραπέμπει για την απόδειξη της πλήρωσής τους, όσον αφορά στην προδιαγραφή 13 : «Βλέπε στο φάκελο δικαιολογητικών - τεχνικής προσφοράς αρχείο Υ. Δ. Αυθεντικότητας». Σε αυτή την υπεύθυνη δήλωση του ίδιου ως άνω ***** δηλώνεται μεν, μεταξύ

Αριθμός απόφασης: 1413 / 2019

άλλων, ότι : «τα επίσημα πιστοποιητικά του Κατασκευαστικού Οίκου *****FILM Corporation υποβάλλονται συνημμένα στην τεχνική Προσφορά της εταιρείας μας», όμως σε όλο το φάκελο της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρείας δεν περιέχονται τα σχετικά επικαλούμενα «επίσημα πιστοποιητικά του Κατασκευαστικού Οίκου *****FILM Corporation» (!). Εξάλλου, όσον αφορά στην προδιαγραφή 14, αυτή αντιγράφεται στη σελίδα 8 της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «*****» (ιδ. σελ. 8 τεχνικής προσφοράς με αριθ. 14), αλλά όχι ολόκληρη, αφού (τυχαίως) παραλείπεται η απαίτηση η σχετική έγγραφη βεβαίωση της γνησιότητας να είναι «του κατασκευαστικού οίκου» (!), στη συνέχεια δε γίνεται παραπομπή : «Βλέπε στο φάκελο δικαιολογητικών – τεχνικής προσφοράς αρχεία Υ.Δ. Καταγωγής – Δηλώσεις γνησιότητας – καταγωγής». Από την επικαλούμενη από την ως άνω εταιρεία Υπεύθυνη Δήλωση Καταγωγής προκύπτει, πρώτιστα και κύρια, ότι είναι μία υπεύθυνη δήλωση του ιδίου ως άνω ***** , Γενικού Διευθυντή της εταιρείας ***** και όχι του κατασκευαστικού οίκου, όπως ρητά απαιτείται από την σχετική διάταξη. Είναι επομένως σαφές ότι δεν πληρούται η ως άνω ρητή απαίτηση της διακήρυξης και επομένως η προσφορά της εταιρείας «*****» έπρεπε να έχει απορριφθεί. Από την ίδια υπεύθυνη δήλωση προκύπτει όμως και ότι ο ως άνω ***** δηλώνει υπεύθυνα (κατά την έννοια της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986) προς το Γενικό Νοσοκομείο ***** (Αναθέτουσα Αρχή) κατά λέξη ότι : « 1. Η ΧΩΡΑ ΚΑΤΑΓΩΓΗΣ των τελικών προσφερόμενων προϊόντων είναι η ΙΑΠΩΝΙΑ και κατασκευάστρια εταιρία η *****FILM Corporation. 2. Το ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ των Προσφερόμενων Ειδών είναι το *****film Shizuoka, 200 Onakazato, *****nomiya, Shizuoka, Japan. 3. Η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής ή επίσημος αντιπρόσωπός της έχει αποδεχθεί έναντι ημών την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης της προμήθειας στην εταιρεία μας». Μάλιστα, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι από την από 07/11/2019 επιστολή του κατασκευαστικού Οίκου *****FILM

Αριθμός απόφασης: 1413 / 2019

CORPORATION αποδεικνύεται πλήρως ότι ο εν λόγω κατασκευαστικός Οίκος (*****FILM CORPORATION) όχι μόνο δεν έχει αποδεχθεί έναντι της «*****» την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, αλλά ούτε καν γνωρίζει την εν λόγω εταιρεία. Για όλους αυτούς τους λόγους, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, σωρεύοντας παράλληλα αίτημα αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας.

9. Επειδή, σχετικά με την υπόψη Προσφυγή η εταιρία «*****» κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ την από 15.11.2019 επιστολή της, η οποία λογίζεται ως Παρέμβαση καθότι κατά το περιεχόμενό της πληροί όλα τα απαιτούμενα στοιχεία προς τούτου, ασκήθηκε δε εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, αφού, η Προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή προς την παρεμβαίνουσα στις 13.11.2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η παρεμβαίνουσα, και η υπό κρίση Παρέμβαση ασκήθηκε μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 15.11.2019, ήτοι εντός της προβλεπόμενης εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ στις 21.11.2019. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αφορά στην ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου της δημοπρατούμενης σύμβασης. Ειδικότερα, αναφορικά με τον 1ο λόγο προσφυγής η παρεμβαίνουσα συνομολογεί πράγματι ότι το πρώτο αρχείο ***** CE + TRANS WITH NOTARY κατατέθηκε εκ παραδρομής (πράγματι αφορά άλλο υλικό) και εκ του περισσού. Και τούτο διότι με την προσφορά της κατέθεσε και το ορθό αρχείο «***** CONFORMITY» που αφορά στο προσφερόμενο υλικό. Το συγκεκριμένο έγγραφο δεν αναφέρει ημερομηνία λήξης και ως εκ τούτου, ορθώς ως αποδεικτικό συμμόρφωσης των προσφερομένων υλικών με την οδηγία 93/42 περί Ιατροτεχνολογικών Προϊόντων. Μάλιστα, η παρεμβαίνουσα σημειώνει ότι παρέλαβε και το νεότερο έγγραφο με ημερομηνία 1/4/2019 που επικαλείται η εταιρεία***** , και σε περίπτωση που κρίνεται αναγκαίο από τον φορέα αυτό είναι στην διάθεσή του να αποσταλεί. Σε κάθε περίπτωση, δεν υφίστανται ουσιώδεις αποκλίσεις από τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης: 1413 / 2019

Αναφορικά με τον 2ο προσφυγής, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι, πέρα από την σχετική Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της, κατέθεσε και πιστοποιητικό εκπαίδευσης για τον Τεχνικό Διευθυντή της Δρ. ***** όπως και βιογραφικό σημείωμα του ιδίου με το οποίο τεκμηριώνεται πλήρως και πέρα πάσης αμφισβήτησης ότι διαθέτει όλες τις απαιτούμενες επιστημονικές και τεχνικές γνώσεις και δεξιότητες για την υλοποίηση των απαιτούμενων υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης. Ως εκ τούτου, και σε αυτή την περίπτωση δεν υφίστανται ουσιώδεις αποκλίσεις από τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Αναφορικά με τον 3ο λόγο προσφυγής, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης αφού εκτός των άλλων κατέθεσε και Υπεύθυνη Δήλωση του Νομίμου εκπροσώπου της περί αυθεντικότητας των προσφερομένων ειδών, τα επίσημα πιστοποιητικά Ποιότητας και τα Τεχνικά Φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου. Επιπλέον, και για την βεβαίωση της αυθεντικότητας των υλικών, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι έχει συνυποβάλει στην προσφορά της την δήλωση του Κατασκευαστικού ΟΙΚΟΥ περί συμμόρφωσης των προσφερόμενων υλικών με την οδηγία 93/42. Ως εκ τούτου, και σε αυτή την περίπτωση δεν υφίστανται ουσιώδεις αποκλίσεις από τις απαιτήσεις της διακήρυξης Τέλος, σε σχέση με την αναφορά της προσφεύγουσας στην υπεύθυνη δήλωση Καταγωγής των προϊόντων, η παρεμβαίνουσα δηλώνει ρητά ότι το περιεχόμενο της σχετικής δήλωσης είναι απολύτως ακριβές. Σε σχέση με την αναφορά της προσφεύγουσας σε επιστολή του Κατασκευαστικού Οίκου στην οποία αναφέρεται ότι «ούτε καν γνωρίζει την εταιρεία μας», η παρεμβαίνουσα παραπέμπει κάθε ενδιαφερόμενο στο έγγραφο «ΤΕΧΝΙΚΗ-ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΟΣ» του φακέλου προσφοράς της, στο οποίο περιλαμβάνονται ενδεικτικά στοιχεία για Ολοκληρωμένες συμβάσεις Προμήθειας της ίδιας σε Δημόσια Νοσοκομεία για τα προσφερομένα είδη FILM ***** DI-HL, βάσει των οποίων προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα έχει διαθέσει την τελευταία τριετία περισσότερα από 2.700 κουτιά φιλμ του κατασκευαστικού οίκου ***** FILM Corporation, τα οποία και έχει προμηθευτεί νόμιμα μέσω του εμπορικού δικτύου του κατασκευαστικού οίκου. Ως εκ τούτου οι σχετικές αναφορές επί του θέματος στην προσφυγή της η

Αριθμός απόφασης: 1413 / 2019

εταιρεία ***** δεν ευσταθούν. Με βάση τα παραπάνω, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της συμμορφώνεται πλήρως με τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

10. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

11. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

12. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016, προβλέπονται τα εξής: Στο άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των

Αριθμός απόφασης: 1413 / 2019

αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της

Αριθμός απόφασης: 1413 / 2019

εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική

Αριθμός απόφασης: 1413 / 2019

προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61. {.....}».

13. Επειδή, κατά τους όρους της οικείας διακήρυξης, η οποία θέτει το κανονιστικό πλαίσιο του υπόψη διαγωνισμού, προβλέπονται τα εξής : «2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης σύμφωνα με το αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα». Περαιτέρω, στην παράγραφο 2.4.6 της Διακήρυξης (Λόγοι απόρριψης προσφορών) προβλέπονται τα εξής: «2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή

Αριθμός απόφασης: 1413 / 2019

διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.3 περ.γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». Τέλος, στο Παράρτημα II της διακήρυξης με τίτλο «Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές» προβλέπονται τα εξής : «**ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΦΙΛΜ** : 1. Να είναι ξηράς εκτύπωσης, κατάλληλα προς επεξεργασία και απεικόνιση στους εκτυπωτές *dry laser* του Νοσοκομείου. 2. Να αποδίδουν άριστης ποιότητας απεικόνιση, να έχουν χαμηλή ομίχλωση, μεγάλη σαφήνεια, πολύ καλή αντίθεση και μεγάλο εύρος ευαισθησίας. 3. Να διαθέτουν πιστοποιητικά ποιότητας διεθνώς αναγνωρισμένα (π.χ. ISO, CE και πιστοποιητικά διακίνησης και διάθεσης Ιατροτεχνολογικών προϊόντων) . Τα πιστοποιητικά πρέπει να κατατεθούν με την προσφορά. 4. Τα είδη και οι διαστάσεις των फिल्म θα πρέπει να είναι συμβατά για **LASER ΕΚΤΥΠΩΤΗ *****FILM KAMERA DRYPIX 7000** που υπάρχει στο Ακτινολογικό εργαστήριο του Νοσοκομείου μας. 5. Να έχουν ημερομηνία λήξης τουλάχιστον 8 μήνες από την παράδοση. 6. Να είναι ανθεκτικά στην αποθήκευση για ικανοποιητικό εύρος θερμοκρασίας και υγρασίας περιβάλλοντος. Να αναφερθούν οι συνθήκες αποθήκευσης. 7. Η συσκευασία των *films* να είναι ανθεκτική, σε άριστη κατάσταση και άθικτη σφράγιση. 8. Για κάθε τύπο προσφερόμενου πρέπει να συνυποβάλλονται

Αριθμός απόφασης: 1413 / 2019

PROSPECTUS με όλα τα φωτογραφικά και φυσικά χαρακτηριστικά (όπως χαρακτηριστικές καμπύλες που προσδιορίζουν την ποιότητα και απόδοση του FILM). 9. Να έχουν τεχνικά χαρακτηριστικά που να επιτρέπουν υψηλή αντίθεση και υψηλή οπτική πυκνότητα. 10. Ο προμηθευτής θα πρέπει να διαθέτει films ετοιμοπαράδοτα για την άμεση για την άμεση διάθεσή τους εντός 3 εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία παραγγελίας. 11. Τα προϊόντα να φέρουν σήμανση CE σύμφωνα με την οδηγία 93/42/ΕΟΚ και να κατατεθεί αντίγραφο CE πιστοποιητικό. 12. Ο προμηθευτής για την περίοδο χρήσης των फिल्म κα αναλάβει δωρεάν την τεχνική υποστήριξη των εκτυπωτών फिल्म για τον ποιοτικό έλεγχο καθώς και ρύθμιση των τεχνικών στοιχείων της εκτύπωσης (αμαύρωση, ευκρίνεια κλπ). Για το σκοπό αυτό κα πρέπει να έχει κατάλληλα εκπαιδευόμενο από τον κατασκευαστικό οίκο τεχνικό προσωπικό και να συνυποβάλλονται τα σχετικά πιστοποιητικά εκπαίδευσης. 13. Τα προσφερόμενα ψηφιακά फिल्म θα πρέπει να είναι τα αυθεντικά (original) του κατασκευαστικού οίκου και όχι απομιμήσεις. 14. Η εξασφάλιση της γνησιότητας των ψηφιακών फिल्म θα πιστοποιείται με έγγραφη βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου και θα συνυποβάλλεται στην προσφορά».

14. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

Αριθμός απόφασης: 1413 / 2019

15. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας προϋποθέτουν, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. ΔΕΕ απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C-496/1999 CAS Succhi di Frutta SpA).

16. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητας των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς. Ως εκ τούτου, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού -είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός- κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

17. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής και τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί μη απόδειξης της πλήρωσης των προδιαγραφών με αριθ. 3 και 11 της διακήρυξης γίνονται δεκτά τα εξής : Με την προδιαγραφή με αριθ. 3 του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης απαιτείται : *«3. Να διαθέτουν πιστοποιητικά ποιότητας διεθνώς αναγνωρισμένα (π.χ. ISO, CE και πιστοποιητικά διακίνησης και διάθεσης Ιατροτεχνολογικών προϊόντων) . Τα πιστοποιητικά πρέπει να κατατεθούν με την προσφορά»* και με την

Αριθμός απόφασης: 1413 / 2019

προδιαγραφή με αριθ. 11 απαιτείται : «11. Τα προϊόντα να φέρουν σήμανση CE σύμφωνα με την οδηγία 93/42/ΕΟΚ και να κατατεθεί αντίγραφο CE πιστοποιητικό». Από το φάκελο προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι προς συμμόρφωση με τις ως άνω προδιαγραφές αυτή προσκόμισε για το προσφερόμενο είδος ιατρικών ακτινολογικών φιλμ τύπου DI-HL : α) το αρχείο .pdf με τίτλο «***** CE + TRANS WITH NOTARY (1-3-2022) και β) το αρχείο .pdf με τίτλο «***** CONFORMITY». Το πρώτο εκ των ανωτέρω αρχείων υποβλήθηκε εσφαλμένως, όπως άλλωστε συνομολογεί και η παρεμβαίνουσα, καθότι κατά το περιεχόμενό του πιστοποιείται η συμμόρφωση με το πρότυπο CE ιατροτεχνολογικών προϊόντων μόνον για το προϊόν «φιλμ ακτίνων-χ», χωρίς να προσδιορίζεται ειδικότερα η πιστοποίηση για το προσφερόμενο ιατρικό ακτινολογικό φιλμ, το οποίο είναι και το ζητούμενο κατά την επίμαχη προδιαγραφή. Η απαίτηση θα μπορούσε να καλύπτεται νομίμως από το δεύτερο αρχείο με τίτλο «***** CONFORMITY», εκ του οποίου προκύπτει ρητώς η συμμόρφωση του προσφερόμενου προϊόντος «***** ΦΙΛΜ ΙΑΤΡΙΚΗΣ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗΣ» με τα πρότυπα περί ιατροτεχνολογικών προϊόντων και την Οδηγία 93/42/ΕΟΚ. Παρόλα αυτά, όπως εμμέσως συνομολογεί η παρεμβαίνουσα, το εν λόγω έγγραφο με ημερομηνία εκδόσεως την 01-01-2017 δεν είναι σε ισχύ καθότι έχει αντικατασταθεί από νεότερο σχετικό έγγραφο πιστοποίησης κατασκευαστικού οίκου με ημερομηνία εκδόσεως την 01.04.2019. Τούτων δοθέντων προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα θα μπορούσε κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της στις 20.09.2019. να προσκομίσει το νέο πιστοποιητικό CE για το προσφερόμενο είδος με ημερομηνία έκδοσης την 01.04.2019, το οποίο όμως δεν συμπεριέλαβε στην προσφορά της προς απόδειξη της σχετικής προδιαγραφής. Ενόψει των ανωτέρω, γίνεται δεκτός ο πρώτος λόγος προσφυγής και απορρίπτεται ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας.

18. Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής και τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί μη απόδειξης της πλήρωσης της προδιαγραφής με αριθ. 12 του Παραρτήματος II της διακήρυξης γίνονται δεκτά τα εξής : Με την με αριθ. 12 προδιαγραφή του Παραρτήματος II της

Αριθμός απόφασης: 1413 / 2019

διακήρυξης ζητείται : «12. Ο προμηθευτής για την περίοδο χρήσης των φιλμ θα αναλάβει δωρεάν την τεχνική υποστήριξη των εκτυπωτών φιλμ για τον ποιοτικό έλεγχο καθώς και ρύθμιση των τεχνικών στοιχείων της εκτύπωσης (αμαύρωση, ευκρίνεια κλπ). Για το σκοπό αυτό θα πρέπει να έχει κατάλληλα εκπαιδευόμενο από τον κατασκευαστικό οίκο τεχνικό προσωπικό και να συνυποβάλλονται τα σχετικά πιστοποιητικά εκπαίδευσης». Κατά την έννοια της επίμαχης προδιαγραφής, κρίσιμο στοιχείο είναι να αποδεικνύεται ότι το προσωπικό που διαθέτει ο προσφέρων προμηθευτής για την τεχνική υποστήριξη και τον ποιοτικό έλεγχο των φιλμ θα είναι κατάλληλα εκπαιδευμένο από τον ίδιο τον κατασκευαστικό οίκο των προσφερόμενων ειδών, προσκομίζοντας προς τούτο τα σχετικά πιστοποιητικά εκπαίδευσης. Σε συμμόρφωση με την απαίτηση αυτή, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε την από 18.09.2019 Υπεύθυνη Δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της, *****, όπου αναφέρεται ρητώς ότι : «Όσον αφορά στα προσφερόμενα από την εταιρία μας «.....» είδη με α/α 1-3 : ΦΙΛΜ ΤΥΠΟΥ DI-HL ΓΙΑ LASER ΕΚΤΥΠΩΣΗ *****FILM CAMERA DRYPIX 7000» διαφόρων διαστάσεων ισχύουν τα κάτωθι : τα προσφερόμενα είδη είναι απολύτως συμβατά με τα εκτυπωτικά συστήματα για τα οποία προορίζονται και η εταιρία μας αναλαμβάνει την ευθύνη με δική της οικονομική επιβάρυνση για την περίοδο χρήσης των φιλμ, τον ποιοτικό έλεγχο και ρύθμιση των τεχνικών στοιχείων της εκτύπωσης (αμαύρωση, ευκρίνεια κλπ). Η εταιρία μας διαθέτει κατάλληλα εκπαιδευμένο τεχνικό προσωπικό και τα σχετικά πιστοποιητικά εκπαίδευσης υποβάλλονται στο φάκελο τεχνικής προσφοράς». Επίσης, υπέβαλε την από 03.06.2019 βεβαίωση εκπαίδευσης τεχνικού, εκδόσεως από την ίδια την παρεμβαίνουσα, με το περιεχόμενο της οποίας βεβαιώνονται τα εξής : «Με την παρούσα μας βεβαιώνεται ότι ο Τεχνικός Διευθυντής της εταιρίας μας κ. ***** Διδάκτωρ Βιοιατρικής Τεχνολογίας με εξειδίκευση στα Συστήματα Ιατρικής Απεικόνισης, διαθέτει όλες τις απαιτούμενες Επιστημονικές και Τεχνικές γνώσεις και θεωρητικό υπόβαθρο για την πώληση και υποστήριξη μετά την πώληση (after sales support) των αναλωσίμων Ακτινογραφικών Φιλμ ξηράς εκτύπωσης ***** DI-HL συμβατών για ψηφιακούς ακτινολογικούς εκτυπωτές DRYPIX 7000 οίκου *****FILM». Τα εν λόγω έγγραφα με το ως άνω περιεχόμενό

Αριθμός απόφασης: 1413 / 2019

τους δεν πληρούν τις απαιτήσεις της επίμαχης προδιαγραφής αφενός μεν διότι η από 18.09.2019 υπεύθυνη δήλωση περιέχει γενικόλογη μόνον δήλωση από την ίδια την προσφέρουσα και δη παρεμβαίνουσα ότι διαθέτει κατάλληλα εκπαιδευμένο τεχνικό προσωπικό αφετέρου δε διότι η από 03.06.2019 βεβαίωση εκπαίδευσης τεχνικού έχει εκδοθεί από την ίδια την προσφέρουσα και δη παρεμβαίνουσα, και όχι από τον κατασκευαστικό οίκο των προσφερόμενων ειδών, ο οποίος και μόνον κατά ρητή απαίτηση της διακήρυξης απαιτείται να έχει αναλάβει και ως εκ τούτου να βεβαιώνει την καταλληλότητα εκπαίδευσης του προσωπικού σε σχέση με τις ζητούμενες τεχνικές εργασίες. Ενόψει των ανωτέρω, γίνεται δεκτός ο δεύτερος λόγος προσφυγής και απορρίπτεται ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας.

19. Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο προσφυγής και τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί μη απόδειξης της πλήρωσης των προδιαγραφών με αριθ. 13 και 14 του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης, γίνονται δεκτά τα εξής : Με τις προδιαγραφές με αριθ. 13 και 14 της διακήρυξης απαιτείται : *«13.Τα προσφερόμενα ψηφιακά φιλμ θα πρέπει να είναι τα αυθεντικά (original) του κατασκευαστικού οίκου και όχι απομιμήσεις. 14. Η εξασφάλιση της γνησιότητας των ψηφιακών φιλμ θα πιστοποιείται με έγγραφη βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου και θα συνυποβάλλεται στην προσφορά»*, ήτοι κρίσιμο κατά την έννοια των ως άνω όρων είναι τα προσφερόμενα είδη να είναι αυθεντικά, χαρακτηριστικό το οποίο αποδεικνύεται με την προσκόμιση εντός του φακέλου τεχνικής προσφοράς των πιστοποιητικών γνησιότητάς τους από τον ίδιο τον κατασκευαστικό οίκο αυτών. Εν προκειμένω, από το υποβληθέν από 20.09.2019 αρχείο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας με τίτλο : «ΥΠ. ΔΗΛ. ΚΑΤΑΓΩΓΗΣ» αλλά και από το σύνολο των στοιχείων της προσφοράς της προκύπτει ότι κατασκευάστρια εταιρία των προσφερόμενων ειδών είναι η «*****FILM». Σε σχέση δε με την γνησιότητα αυτών, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε το αρχείο με ονομασία «ΔΗΛΩΣΕΙΣ ΓΝΗΣΙΟΤΗΤΑΣ- ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ» όπου εμπεριέχεται η από 20.09.2019 Υπεύθυνη Δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της, ***** , κατά το περιεχόμενο της οποίας βεβαιώνεται η γνησιότητα των προσφερόμενων ειδών ως εξής : *«Όσον αφορά στα προσφερόμενα από την*

Αριθμός απόφασης: 1413 / 2019

εταιρεία μας ***** είδη με A/A 1-3 : ΦΙΛΜ ΤΥΠΟΥ DI-HL ΓΙΑ LASER ΕΚΤΥΠΩΤΗ *****FILM ΚΑΜΕΡΑ DRYPIX 7000» διαφόρων διαστάσεων ισχύουν τα κάτωθι: 1. τα προσφερόμενα είδη είναι τα αυθεντικά (original) του Κατασκευαστικού Οίκου *****FILM Corporation και όχι απομιμήσεις, και διαθέτουν Πιστοποιητικό CE /δήλωση συμμόρφωσης προς απόδειξη της συμμόρφωσής τους με τις απαιτήσεις της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ, (ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ.130648 – Εναρμόνιση της εθνικής νομοθεσίας προς τις διατάξεις της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ «περί ιατροτεχνολογικών προϊόντων» - ΦΕΚ 2198/τεύχ.Β/02-10-09). Επιπλέον η εταιρεία μας συμμορφώνεται με την ΚΥΑ ΔΥ8δ/ΓΠ/1348/2004 «Αρχές και κατευθυντήριες γραμμές ορθής πρακτικής διανομής ιατροτεχνολογικών προϊόντων» (ΦΕΚ 32/Β/16-01-2004) ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει. Τα επίσημα πιστοποιητικά του Κατασκευαστικού Οίκου *****FILM Corporation υποβάλλονται συνημμένα στην τεχνική Προσφορά της εταιρείας μας 2. Συμπληρωματικά και για την βεβαίωση της αυθεντικότητας των υλικών η εταιρεία μας έχει λάβει και συνυποβάλει ΔΗΛΩΣΗ του ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΥ περί συμμόρφωσης των προσφερόμενων υλικών με την οδηγία 93/42». Η ίδια υπεύθυνη δήλωση με ταυτόσημο περιεχόμενο εμπεριέχεται και στο αρχείο της προσφοράς της με τίτλο «Υ. Δ. ΑΥΘΕΝΤΙΚΟΤΗΤΑΣ». Τα εν λόγω αρχεία ουδόλως επαρκούν για την απόδειξη της γνησιότητας των προσφερόμενων ειδών καθότι έχουν εκδοθεί από την ίδια την προσφέρουσα και δη παρεμβαίνουσα και όχι από την κατασκευάστρια εταιρία αυτών «*****FILM», η οποία κατά την διακήρυξη είναι και η μόνη κατάλληλη να βεβαιώσει την γνησιότητά τους. Ούτε άλλωστε από το σύνολο των εγγράφων που υπέβαλε με την προσφορά της η παρεμβαίνουσα διαπιστώνεται ότι υπάρχει άλλο κατάλληλο έγγραφο του ίδιου του κατασκευαστικού οίκου για την βεβαίωση της γνησιότητας των προσφερόμενων φιλμ. Ο δε ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η γνησιότητα αυτών συνάγεται από τα σχετικώς προσκομισθέντα πιστοποιητικά CE και τα τεχνικά φυλλάδια των ειδών απορρίπτεται ως αβάσιμος καθότι κατά τον επίμαχο όρο της διακήρυξης απαιτείται σαφώς και αποκλειστικά η απόδειξη του χαρακτηριστικού της γνησιότητας των προσφερόμενων ειδών με σχετική βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου αυτών, με συνέπεια άλλου είδους

Αριθμός απόφασης: 1413 / 2019

δικαιολογητικά, τα οποία κατά τους όρους της διακήρυξης είναι κρίσιμα για την απόδειξη άλλων προδιαγραφών, να μην είναι κατάλληλα για την απόδειξη της επίμαχης προδιαγραφής. Τούτων δοθέντων γίνεται δεκτός και ο τρίτος λόγος προσφυγής και απορρίπτονται οι οικείοι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

20. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η Προδικαστική Προσφυγή γίνεται δεκτή και απορρίπτεται η ασκηθείσα Παρέμβαση.

21. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, επιστρέφεται στην προσφεύγουσα το παράβολο που κατέθεσε, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό*****, ποσού 600,00 ευρώ.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρίας «*****» και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος της δημοπρατούμενης σύμβασης.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος παραβόλου ποσού 600,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 19 Δεκεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 19 Δεκεμβρίου 2019.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μαρία-Ελένη Σιδέρη

Αργυρώ Τσουλούφα