

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 05 Δεκεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Χρήστος Σώκος, Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 01.11.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/1327/01.11.2019 της εταιρείας με την επωνυμία «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται. Κατά του δημοσίου νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» [εφεξής «.....» ή «αναθέτουσα αρχή»].

Της από 11.11.2019 παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της, κατά ορθή ερμηνεία, η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η Απόφαση Π906/22.10.2019 του Προέδρου της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που, κατ' έγκριση του από 08.10.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 3 της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών του δημόσιου Διαγωνισμού [εφεξής η «Επιτροπή Διαγωνισμού»] για την «-.....» στο πλαίσιο του έργου «.....» (Διακήρυξη .....), έκανε αποδεκτό των (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικών κατακύρωσης» της παρεμβαίνουσας αναδεικνύοντάς την οριστική ανάδοχο.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης και την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το υπ' αριθμ. .... ηλεκτρονικό/e-παράβολο ποσού επτακοσίων είκοσι πέντε ευρώ και ογδόντα ένα λεπτών (€725,81) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) [εφεξής ο Κανονισμός].

2. Επειδή, δυνάμει της Απόφασης ...../10.07.2019 του Προέδρου του «.....» το οποίο συνιστά ΝΠΙΔ μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα εποπτευόμενο από το Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων (άρθρα 22επ. Ν. 3966/2011 ΦΕΚ Α' 118) αποφασίστηκε, η διενέργεια, μέσω δημόσιας διαγωνιστικής διαδικασίας διεπόμενης από τον Ν. 4412/2016 ΒΙΒΛΙΟ Ι (άρθρα 1-221) και με τη χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ (Α/Α .....), ανοικτού Διαγωνισμού για την «..... τα οποία θα λάβουν χώρα στην Ελλάδα κατά τα έτη 2019-2020» για τις ανάγκες της Δράσης ....., στα πλαίσια του Έργου «.....» (Κωδικός CPV: .....), εκδοθείσας προς τούτο της Διακήρυξης ...../10.07.2019, συνοδευόμενη αναποσπαστώς με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της I- IV (άρθρα 1.1-1.2.-1.3. σελ. 5-6). Το αντικείμενο της μέλλουσας να συναφθεί δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών αφορούσε, συνοπτικά, τα παρακάτω συνέδρια-σεμινάρια: Α) Για το 2019: 1. «3 – 5 Οκτωβρίου 2019 Πανερωπαϊκό Σεμινάριο με τίτλο “.....” (Αθήνα)» και 2. «.....». Β) Για το 2020: 3. «7-9 Μαΐου 2020. Πανερωπαϊκό Σεμινάριο με τίτλο “.....» (Καλαμάτα) 4. «24 - 26 Σεπτεμβρίου 2020: Πανερωπαϊκό Σεμινάριο με τίτλο “.....”» (Αθήνα) 5. «..... (20-22 Νοεμβρίου 2020) (Βόλος)» (άρθρο 1.3. σελ. 6επ. με παραπομπή, ως προς την αναλυτική περιγραφή τους, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι «Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς» σελ. 44επ. και άρθρο 4.4. σελ. 38-39), ενώ κάθε υποψήφιος ανάδοχος όφειλε να υποβάλει προσφορά για το σύνολο του έργου (άρθρο 1.3.2. σελ. 14). Η συνολική προϋπολογισθείσα

δαπάνη του επίμαχου Διαγωνισμού, ο οποίος χρηματοδοτούνταν από την υπηρεσία της Ευρωπαϊκής Επιτροπής «.....» ανήλθε στα €145.161,29 άνευ ΦΠΑ (σελ. 1.3. σελ. 14). Κριτήριο κατακύρωσης αποφασίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, ήτοι η χαμηλότερη τιμή (άρθρο 1.3.2. σελ. 14-15 και 2.3. σελ. 28). Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών προσφορών ορίστηκε η 26.07.2019 και ημερομηνία ανοίγματος-αποσφράγισης των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» η 01.08.2019 (άρθρο 3.11. σελ. 33). Από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει πως η επίμαχη Διακήρυξη, μαζί με τις περιλαμβανόμενες σε αυτή ειδικότερες προδιαγραφές υπηρεσιών, δεν προσβλήθηκε σε προδικαστικό (άρθρα 345επ. Ν. 4412/2016 και 3επ. Κανονισμού) ή, πολύ περισσότερο, σε δικαστικό επίπεδο (άρθρο 372 Ν. 4412/2016) και, επί τη βάση του απρόσβλητου αυτού, διεξήχθη η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία.

3. Επειδή, από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι κατόπιν άσκησης, από τρίτη προσφέρουσα, της υπό ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1117/09.09.2019 προγενέστερης Προδικαστικής Προσφυγής με την οποία επιδιώχθηκε να ακυρωθεί η, κατ' επικύρωση των από 05.08.2019 και 08.08.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ 1-2 περί αποσφράγισης των (υπο)φακέλων Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών», Απόφαση Π772/30.08.2019 του Προέδρου της αναθέτουσας αρχής, μη κωλυμένης της προόδου του επίμαχου Διαγωνισμού ο οποίος δεν ανεστάλη εν τω μεταξύ, απορριφθείσας δε τελικώς αυτής, κατόπιν εξέτασής της στις 15.10.2019, από το 7ο Κλιμάκιο της Αρχής με την ΑΕΠΠ 1186/2019, η ορισθείσα, δυνάμει της απόφασης ...../10.07.2019 του ίδιου Προέδρου, Επιτροπή Διαγωνισμού εισήλθε στο Γ' Στάδιο αυτού, συντάσσοντας το από 08.10.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟ 3 περί αποσφράγισης «Δικαιολογητικών Κατακύρωσης» από το κείμενο του οποίου προκύπτει ότι, προέβη σε αναλυτική καταγραφή των, κατά το άρθρο 2.2.8.2. της Διακήρυξης, εγγράφων με «Α/Α 1-36» της «.....» και με «Α/Α 1-35» της δανείζουσας αυτήν τρίτη εταιρείας «.....» (ήτοι εταιρείας

παρέχουσας δάνεια εμπειρία στον προσωρινό ανάδοχο), κατά «Τύπο Δικαιολογητικού (περιγραφή αρχείου στο ΕΣΗΔΗΣ») και κατά «Ημερομηνία Έκδοσης» (σελ. 3-4 και 4-5 αντίστοιχα του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ), κατόπιν τυπικού και ουσιαστικού ελέγχου αυτών, γνωμοδοτώντας επί λέξει «1. [για] την ανάδειξη ως οριστικού αναδόχου ... της εταιρείας “.....” για τις υπηρεσίες που αναλυτικά αναφέρονται πιο κάτω στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι “Πίνακας Υπηρεσιών”, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα του παρόντος, αντί του ποσού των €110.360 (πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ), όπως αυτό προκύπτει από την μείωση του συνολικά προσφερόμενου ποσού των €137.340 (πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ) κατά €26.980, ποσό που αντιστοιχεί στο 1ο σεμινάριο με τίτλο “3 - 5 Οκτωβρίου 2019 Πανευρωπαϊκό Σεμινάριο με τίτλο «.....» που θα διεξαχθεί στην Αθήνα”, που ήταν προγραμματισμένο να υλοποιηθεί στο διάστημα 3-5 Οκτωβρίου 2019 και εκ των πραγμάτων δεν μπορεί να ανατεθεί, λόγω της χρονικής καθυστέρησης που υπήρξε στην πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας” και “2. την υπογραφή σύμβασης μεταξύ ..... και της οριστικής αναδόχου εταιρείας ... για τις υπηρεσίες που αναλυτικά αναφέρονται πιο κάτω στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ “Πίνακες Υπηρεσιών Οριστικού Αναδόχου”, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα του παρόντος, για το ποσό των €68.733,76 € (πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ), που αντιστοιχεί στους Έλληνες συμμετέχοντες”. Η γνωμοδότηση αυτή επικυρώθηκε με την Απόφαση Π906/22.10.2019 του Προέδρου της αναθέτουσας αρχής όπως αναρτήθηκε διαδικτυακά.

4. Επειδή, κατά της τελευταίας Απόφασης ΔΣ, στράφηκε η αιτούσα καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 01.11.2019, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της όπως υπογράφεται ψηφιακά (βλ. σχετικώς το Πιστοποιητικό Ισχύουσας Εκπροσώπησης της 924577.1343416/24.10.2019), την οποία συνοδεύει μετά των, με δική της αρίθμηση, Σχετικών Εγγράφων 1-3, με τους περιλαμβανόμενους στις σελ. 15επ. λόγους ακύρωσης.

5. Επειδή, η εξεταζόμενη Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής Απόφασης η οποία αφορά δημόσιο Διαγωνισμό υπηρεσιών που υπάγεται, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ως προς το ρυθμιστικό του πλαίσιο στο ΒΙΒΛΙΟ Ι του Ν. 4412/2016 για τους κλασικούς τομείς (Οδηγία 2014/24/ΕΕ, ΕΕ L 94), συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης €145.161,29 άνευ ΦΠΑ, ανώτερης του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε, σύμφωνα με τα άρθρα 61 παρ. 4 και 120 παρ. 1 Ν. 4412/2016, με την καταχώριση της αντίστοιχης Προκήρυξης σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ (κατά το άρθρο 1.6. σελ. 16 της Διακήρυξης), μετά τις 26.06.2017, συγκεκριμένα στις 10.07.2019 όπως αποδεικνύεται από τον ΑΔΑΜ: ..... 2019-07-10 που έλαβε.

6. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή της κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά, όπως ομολογεί η ίδια (σελ. 4 Πεδίο Δ της Προσφυγής της), την 22.10.2019, ώστε η Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 01.11.2019, ήτοι εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

7. Επειδή, η αιτούσα, βάλλουσα κατά της επίμαχης Απόφασης κατά το μέρος που έκανε αποδεκτό τον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικών Κατακύρωσης» της προσωρινής αναδόχου, ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον [ΣτΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ' Τμήμα, 7μελής) 2166/2003, (Ε' Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996], καθώς, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον χώρο όπου υπάγεται η επίμαχη δημόσια σύμβαση υπηρεσιών, συμμετείχε στον Διαγωνισμό καταθέτοντας την από 26.07.2019 Προσφορά ..... (με προσφερθείσα τιμή

€138.101,06 άνευ ΦΠΑ, βλ. από 08.08.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2 της Επιτροπής Διαγωνισμού), και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης Απόφασης με την οποία η αντίπαλός της έχει ανακηρυχθεί (και) οριστική ανάδοχος, υφίσταται βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτά παρεμβαίνει προς διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης η «.....», η από κατέθεσε την από 26.07.2019 Προσφορά 145915 (€137.340 άνευ ΦΠΑ, βλ. από 08.08.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2 της Επιτροπής Διαγωνισμού), καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 11.11.2019 την Παρέμβασή της, επιδιώκοντας, δια της ουσιαστικής αντίκρουσης όλων των προβαλλόμενων από την προσφεύγουσα νομικών αιτιάσεων, τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, σύμφωνα με τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 7 Κανονισμού, ήτοι εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση σε αυτή της Προδικαστικής Προσφυγής της αιτούσας, η οποία έγινε από την αναθέτουσα αρχή ηλεκτρονικά την 01.11.2019.

9. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό υπηρεσιών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους [ΣΤΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009], οριζόταν στα άρθρα: Α] 2.2.6. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» (σελ. 24): «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να πληρούν τις ακόλουθες ελάχιστες απαιτήσεις: Να διαθέτουν την κατάλληλη οργάνωση, δομή μέσα και εμπειρία, ώστε να ανταπεξέλθουν επιτυχώς στις απαιτήσεις του υπό ανάθεση Έργου. Ειδικότερα, η ανωτέρω ελάχιστη απαίτηση συμμετοχής τεκμαίρεται με την ικανοποίηση, από τον προσφέροντα, της ακόλουθης προϋπόθεσης: –Να έχει οργανώσει και υλοποιήσει τουλάχιστον 3 έργα παροχής υπηρεσιών διοργάνωσης συνεδρίων/σεμιναρίων (με συμμετοχή και ξένων προσκεκλημένων), εντός των τελευταίων 3 ετών. Σε περίπτωση ένωσης

οικονομικών φορέων, η ανωτέρω ελάχιστη απαίτηση συμμετοχής θα πρέπει να πληρούται χωριστά από κάθε ένα μέλος της ένωσης». Β] 2.2.7. «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» (σελ. 25): «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5.) και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6.), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται... Γ] 2.2.8.2. (σελ. 27): «Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6. οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν κατάλογο, στον οποίο θα αναφέρονται σχετικές με το προσφερόμενο αντικείμενο συμβάσεις παροχής υπηρεσιών διοργάνωσης συνεδρίων/σεμιναρίων, με τις ημερομηνίες έναρξης των συμβάσεων και ολοκλήρωσης τους, συνοδευόμενο από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης ή οποιαδήποτε άλλα έγγραφα ή στοιχεία από τα οποία θα προκύπτει η καλή εκτέλεση των συμβάσεων. Β.5. Για την απόδειξη της νόμιμης σύστασης και εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο, προσκομίζει τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα, σε περίπτωση Α.Ε., κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του διαγωνιζομένου). Από τα ανωτέρω έγγραφα πρέπει να προκύπτουν η νόμιμη σύστασή του, όλες οι σχετικές τροποποιήσεις των καταστατικών, το/τα πρόσωπο/α που δεσμεύει/ουν νόμιμα την εταιρία κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού (νόμιμος εκπρόσωπος, δικαίωμα υπογραφής κλπ.), τυχόν τρίτοι, στους οποίους έχει χορηγηθεί εξουσία εκπροσώπησης, καθώς και η θητεία του/των ή/και των μελών του οργάνου διοίκησης/ νόμιμου εκπροσώπου. Τα αποδεικτικά ισχύουσας εκπροσώπησης γίνονται αποδεκτά εφόσον έχουν εκδοθεί έως 30 εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους». Δ] 2.4.1. «Γενικοί όροι υποβολής προσφορών» (σελ. 28): «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στην

παρούσα Διακήρυξη και τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ αυτής, για όλες τις ζητούμενες υπηρεσίες, όπως αυτές περιγράφονται στο άρθρο 1.3. της παρούσας και αναλυτικότερα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ...». Ε] 2.4.2.3. (σελ. 29): «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη “Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά” στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη “Οικονομική Προσφορά” στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά». ΣΤ] 2.4.2.5. (σελ. 30): «Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν ορατή μη κρυπτογραφημένη ψηφιακή υπογραφή σκληρής αποθήκευσης, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής...». Ζ] «2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών» (σελ. 32): «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2 (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3 (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4 (Περιεχόμενο φακέλου «Οικονομική προσφορά»/ Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5 (Χρόνος ισχύος των προσφορών), 3.1 (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης – Δικαιολογητικά κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την



συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1 της παρούσης διακήρυξης...». Η] 3.1.1. «Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών» (σελ. 33): «... Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016». Θ] «3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης - Δικαιολογητικά κατακύρωσης» (σελ. 34-35): «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση (“προσωρινός ανάδοχος”), και τον καλεί να υποβάλλει εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014 (Α’ 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.8.2 της παρούσας Διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της Διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.7 αυτής. Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον “προσωρινό ανάδοχο”, ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων .pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός 3 εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ψηφιακή υπογραφή. Με την παραλαβή των ως άνω δικαιολογητικών, το σύστημα εκδίδει επιβεβαίωση της παραλαβής τους και αποστέλλει ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα σ’ αυτόν στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση. Όσοι οικονομικοί φορείς δεν έχουν αποκλειστεί οριστικά, λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει εντός της προθεσμίας της προηγούμενης παραγράφου αίτημα προς την Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο

συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές... Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται σε 2 εργάσιμες ημέρες με τη σύνταξη πρακτικού από την Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών κατά τα άνω οριζόμενα και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης, εντός προθεσμίας 10 εργάσιμων ημερών από την κοινοποίηση των σχετικών Πρακτικών, είτε για την κατακύρωση της σύμβασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας... Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών και της εισήγησης της Επιτροπής επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης».

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν [ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.], όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και αυτές που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων [ΕΣ VI Τμήμα Πράξη 10/2018 σκέψη III], οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού [ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ], αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους.

11. Περαιτέρω, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας, κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για την επιχειρηματική συμμετοχή του σε αυτόν, ώστε να μην είναι

καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από τη σε εξέλιξη διαδικασία, για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα [ΣτΕ 53, 18, 19/2011, 3703/2010, 1329,1616, 1619/2008]. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

12. Η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προσφέροντες να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις και όχι να αναπληρώσουν το πρώτον μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά [ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/2009, 738/2009, 180/2009, 567/2008, 3075/2008, 307/2007, 929/2005 σκέψη 5, ΣτΕ 963/2000, 2854/1997, ΕΑ 849 και 787/2005· βλ. και ΔΕφΘεσ 99/2017 σκέψη 14, ΔΕφΑθ 271/2011, ΑΕΠΠ 489/2019 σκέψη 18], ειδικότερα έχει γίνει δεκτό ότι η εκκίνηση της διαδικασίας παροχής διευκρινίσεων νοείται αποκλειστικά και μόνο όταν γεννάται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της προσφοράς και όχι όταν αυτό είναι σαφές, δοθέντος ότι στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς των διαγωνιζομένων [ΣτΕ 90/2010 σκέψη 6].

13. Έχει, επίσης, κριθεί [ΕΣ Τμήμα VI 524/2012] ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της Διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣτΕ ΕΑ179/2009, 61/2011, ΔΕΚ C -6/05 απόφαση της 14.6.2007).

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε, δια του από 11.11.2019 ηλεκτρονικού μηνύματός της, στο κρίνον Κλιμάκιο, μετά του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, την αναρτηθείσα στο ΕΣΗΔΗΣ από 08.11.2019 Έκθεση Απόψεων (σελ. 1-15) όπως υπογράφεται από τον Πρόεδρο

της, επί όλων των προβαλλόμενων με το κείμενο της υπό κρίση Προσφυγής λόγων ακύρωσης, εμμένοντας στην αρχική άποψη της Επιτροπής Διαγωνισμού, όπως αποτυπώθηκε στο επικυρωθέν από 08.10.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟ 3, το δε Κλιμάκιο παρατηρεί σχετικώς ότι δε γίνεται χρήση της οποιασδήποτε συμπληρωματικής αιτιολογίας από μέρους της.

15. Επειδή, για την επίλυση της υπό κρίση διαφοράς κρίσιμες διατάξεις εκ του Ν. 4412/2016 αποτελούν τα άρθρα 18, 54, 61, 79, 86, 91 παρ. 1 α)-β), 94, 102, 103 (όπως η παρ. 2 ισχύει μετά την αντικατάστασή της με το άρθρο 43 παρ. 12β Ν. 4605/2019 ΦΕΚ Α΄ 52, με ισχύ από 01.04.2019 έτσι ώστε η νέα μορφή της να καταλαμβάνει την υπό κρίση περίπτωση λόγω του χρόνου ενάρξεως της διαγωνιστικής διαδικασίας, βλ. ανωτέρω σκέψη 5), 345επ., το κείμενο των οποίων παραλείπεται για λόγους συνοπτικότητας της παρούσας.

16. Επειδή, προβάλλεται από την προσφεύγουσα επί λέξει ότι (σελ. 15επ.): «B. Στην προκείμενη περίπτωση η ... οριστικός ανάδοχος δεν προσκόμισε εμπροθέσμως ήτοι εντός της 10ήμερης προθεσμίας από της προσκλήσεώς της ήτοι μέχρι την 12.09.2019 όλα τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη και το νόμο δικαιολογητικά, δεδομένου ότι ούτε από την προσβαλλόμενη Απόφαση αλλά ούτε και από το από 08.10.2019 Πρακτικό της Επιτροπής ... Διαγωνισμού που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση προκύπτει για ποια δικαιολογητικά αιτήθηκε η ανάδοχος την παράταση της προθεσμίας υποβολής αυτών και ποια αποδεικτικά έγγραφα την συνοδεύουν από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί την χορήγηση των δικαιολογητικών αυτών από αρμόδια Αρχή. Επίσης δεν προκύπτει γιατί χορηγήθηκε από την Επιτροπή [Διαγωνισμού] ... παράταση της προθεσμίας στην ανάδοχο από την από την ανάδοχο, για ποια συγκεκριμένα δικαιολογητικά χορηγήθηκε η παράταση αυτή και ποια είναι τα αποδεικτικά έγγραφα που προσκόμισε η ανάδοχος και τα οποία δικαιολογούν την παράταση... B1. Για τους παραπάνω λόγους θεωρούμε ότι τα παρακάτω αναφερόμενα δικαιολογητικά προσκομίστηκαν εκπρόθεσμα από την ανάδοχο και σε κάθε περίπτωση για κάποια εξ αυτών δεν μπορεί να προκύψει και να στοιχειοθετηθεί

αντικειμενική αδυναμία εμπρόθεσμης υποβολής τους, όπως η υπεύθυνη δήλωση της παραγράφου 2.2.8.2 περίπτωση Β.1 (β) για τις περιπτώσεις της παραγράφου 2.2.3.3., πιστοποιητικά Πρωτοδικείου Αθηνών και Πατρών εκδοθέντα πρό της 12-9-2019 κ.λπ. Ειδικότερα η ανάδοχος υπέβαλλε εκπρόθεσμα τα παρακάτω δικαιολογητικά τις παρακάτω αναφερόμενες ημερομηνίες αντίστοιχα: -Το υπ' αρ. πρωτ. ..../3-9-2019 πιστοποιητικό του Γραμματέα του Πρωτοδικείου Πατρών περί μη έκδοσης απόφασης για υπαγωγή της σε καθεστώς ειδικής εκκαθάρισης, περί μη υπαγωγής της με απόφαση στην διαδικασία εξυγίανσης και περί μη υποβολής αίτησης για υπαγωγή υπό διαδικασία θέσης σε προπτωχευτική διαδικασία εξυγίανσης, το οποίο υπέβαλλε στις 18-9-2019... [Α/Α 7 ΠΡΑΚΤΙΚΟ 3] –Το υπ' αρ. πρωτ. ..../3-9-2019 πιστοποιητικό του Γραμματέα του Πρωτοδικείου Πατρών περί μη κατάθεσης δικογράφου αίτησης σχεδίου αναδιοργάνωσης, το οποίο υπέβαλλε στις 18.09.2019... [Α/Α 6 ΠΡΑΚΤΙΚΟ 3]. –Το υπ' αρ. πρωτ. ..../4-7-2019 πιστοποιητικό του Γραμματέα του Πρωτοδικείου Πατρών περί μη θέσεως σε αναγκαστική διαχείριση ή υπό διαδικασία έκδοσης αναγκαστικής διαχείρισης, το οποίο υπέβαλλε στις 18.09.2019... [Α/Α 8 ΠΡΑΚΤΙΚΟ 3]. –Την από 19.09.2019 Υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 περί γνησιότητας των αναφερομένων σε αυτή ιδιωτικών εγγράφων, την οποία υπέβαλλε στις 19.09.2019... [Α/Α 36 ΠΡΑΚΤΙΚΟ 3]. –Την από 19.09.2019 Υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 της παραγράφου 2.2.3.3 της Διακήρυξης, την οποία υπέβαλλε στις 19.09.2019... [Α/Α 35 ΠΡΑΚΤΙΚΟ 3]. –Την από 19.09.2019 Υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 περί μη εκδόσεως πιστοποιητικού της παρ. 2γ του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016, την οποία υπέβαλλε στις 19.09.2019... [Α/Α 4 ΠΡΑΚΤΙΚΟ 3]. Επίσης η Εταιρεία με την επωνυμία «.....», ως εταιρεία παρέχουσα “δάνεια εμπειρία” στον Προσωρινό Ανάδοχο, επίσης κατέθεσε εκπρόθεσμα τα παρακάτω δικαιολογητικά τις παρακάτω αναφερόμενες ημερομηνίες αντίστοιχα: –Το δικαιολογητικό περί κύκλου εργασιών της το έτος 2017, το οποίο υπέβαλλε στις 18.09.2019... [Α/Α 17 ΠΡΑΚΤΙΚΟ 3]. –Την από 19.09.2019 Υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 περί γνησιότητας των αναφερομένων σε αυτή

ιδιωτικών εγγράφων, την οποία υπέβαλλε στις 19.09.2019... [A/A 34 ΠΡΑΚΤΙΚΟ 3]. –Την από 19.09.2019 Υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 της παραγράφου 2.2.3.3 της Διακήρυξης, την οποία υπέβαλλε στις 19.09.2019... [A/A 33 ΠΡΑΚΤΙΚΟ 3]. –Την από 19.09.2019 Υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 περί μη εκδόσεως πιστοποιητικού της παρ. 2γ του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016, την οποία υπέβαλλε στις 19.09.2019... [A/A 6 ΠΡΑΚΤΙΚΟ 3]. –Το υπ' αρ. 142/25.07.2019 πρακτικό συνεδριάσεως του Διοικητικού της Συμβουλίου, το οποίο υπέβαλλε στις 19.09.2019... [A/A 32 ΠΡΑΚΤΙΚΟ 3] –Την από 19.09.2019 Υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 περί δέσμευσης παροχής πόρων σύμφωνα με το άρθρο 2.2.8.2 περίπτωση Β8, την οποία υπέβαλλε στις 19.09.2019... [A/A 35 ΠΡΑΚΤΙΚΟ 3]. Τα δικαιολογητικά με αύξοντα αριθμό 19-25 στο ΠΡΑΚΤΙΚΟ 3 της Επιτροπής [Διαγωνισμού] ... περί αποδείξεως εμπειρίας υπεβλήθησαν στις 18.09.2019. – Τα δικαιολογητικά με αύξοντα αριθμό 7 εως 14 στο ΠΡΑΚΤΙΚΟ 3 ... του επίμαχου διαγωνισμού (Πιστοποιητικά του Πρωτοδικείου Αθηνών περί μη πτωχεύσεως κλπ) υπεβλήθησαν μετά τις 12.09.2019... Ειδικότερα η ανακηρυχθείσα με την προσβαλλόμενη απόφαση ανάδοχος υπέβαλλε για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής της ικανότητας τα κατωτέρω δικαιολογητικά που δεν πληρούν τους όρους της παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης σε συνδυασμό με τον όρο 2.2.8.2 περίπτωση Β.5 αυτής: 1. Τα δικαιολογητικά με A/A 27 και 28 στο ΠΡΑΚΤΙΚΟ 3 ... που αφορούν το έργο με τίτλο “Υπηρεσίες Οργάνωσης και Υποστήριξης διαμονής φοιτητών στο πλαίσιο του έργου «Ακαδημία Πλάτωνος –Ανάπτυξη της γνώσης και καινοτόμων ιδεών»”, από τα οποία προκύπτει ότι το εν λόγω έργο ολοκληρώθηκε το έτος 2014 και ως εκ τούτου δεν πληροί την ανωτέρω προϋπόθεση... 2. Τα δικαιολογητικά με A/A 20, 21 και 22 στο ΠΡΑΚΤΙΚΟ 3 ... με αντικείμενο την τροφοδοσία και μεταφορά στα πλαίσια της διοργάνωσης της 2ης συνάντησης των εταίρων και της συντονιστικής επιτροπής του έργου ....., από τα οποία προκύπτει ότι δεν πληρούν την ανωτέρω προϋπόθεση ..., ήτοι δεν αφορούν την διοργάνωση συνεδρίων / σεμιναρίων και επιπροσθέτως δεν προκύπτει η συμμετοχή ξένων συμμετεχόντων... 3. Τα δικαιολογητικά με A/A 18 και 19 στο ΠΡΑΚΤΙΚΟ 3 ... με

αντικείμενο την παροχή ταξιδιωτικών υπηρεσιών για την κάλυψη εξόδων μετακίνησης και διαμονής για συναντήσεις σε Σλοβενία, Κροατία και Βοσνία – Ερζεγοβίνη, στο πλαίσιο υλοποίησης του ευρωπαϊκού έργου ....., από τα οποία προκύπτει ότι δεν πληρούν την ανωτέρω προϋπόθεση..., δηλ. δεν αφορούν διοργάνωση συνεδρίων / σεμιναρίων και επιπροσθέτως δεν συνοδεύονται από έγγραφα ή στοιχεία από τα οποία να προκύπτει η καλή εκτέλεση της εν λόγω σύμβασης... 4. Τα δικαιολογητικά με Α/Α 25 και 26 στο ΠΡΑΚΤΙΚΟ 3 ... με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών εμπειρογνομώνων στον ιατρικό τουρισμό “.....”, δεν συνοδεύονται από έγγραφα ή στοιχεία από τα οποία να προκύπτει η καλή εκτέλεση της σύμβασης... Επίσης το προσκομισθέν από την ανάδοχο υπ’ αρ. πρωτ. 860066.1244025/15-7-2019 πιστοποιητικό εκπροσώπησης του Τμήματος Μητρώου/Υπηρεσία Γ.Ε.ΜΗ του Επιμελητηρίου Αχαΐας υπεβλήθη στις 06.09.2019, και ως εκ τούτου η ημερομηνία εκδόσεώς του έπρεπε να είναι μεταγενέστερη της 25.07.2019 σύμφωνα με τον προαναφερόμενο όρο 2.2.8.2 περίπτωση Β.5 της διακήρυξης και συνακόλουθα δεν μπορεί να ληφθεί υπόψιν ... Επίσης η εταιρεία με την επωνυμία “.....” ως εταιρεία παρέχουσα “δάνεια εμπειρία” στην Ανάδοχο δεν απέδειξε με τα κατωτέρω προσκομιζόμενα δικαιολογητικά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, όπως ορίζεται στο προαναφερόμενο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης σε συνδυασμό με το άρθρο 2.2.8.2 περίπτωση Α εδάφιο β και περίπτωση Β.4. ... Ειδικότερα: 1. Το δικαιολογητικό με Α/Α 21 στο ΠΡΑΚΤΙΚΟ 3 ... με αντικείμενο την εκτέλεση έργου της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων ολοκληρώθηκε το 2014 και ως εκ τούτου δεν πληροί την ανωτέρω προϋπόθεση της Διακήρυξης... 2. Το Δικαιολογητικό με Α/Α 19 στο ΠΡΑΚΤΙΚΟ 3 ... με αντικείμενο το έργο “.....” ολοκληρώθηκε το 2015 και ως εκ τούτου δεν πληροί την ανωτέρω προϋπόθεση... 3. Το Δικαιολογητικό με Α/Α 20 στο ΠΡΑΚΤΙΚΟ 3 ... με αντικείμενο το έργο “Διοργάνωση ημερίδων, συνεδρίων και Μικτών Διακρατικών Επιτροπών στο πλαίσιο των Διμερών, πολυμερών και Περιφερειακών Ε και Τ συνεργασιών” ολοκληρώθηκε το 2015 και ως εκ τούτου δεν πληροί την ανωτέρω προϋπόθεση της Διακήρυξης... 4. Από τα δικαιολογητικά με Α/Α 22, 23, 24 και 25 στο ΠΡΑΚΤΙΚΟ 3 της ... δεν

αποδεικνύεται η συμμετοχή ξένων συμμετεχόντων και ως εκ τούτου τα εν λόγω δικαιολογητικά δεν πληρούν την ανωτέρω προϋπόθεση της Διακήρυξης... Τέλος η ανάδοχος δεν υπέβαλλε προσκόμισε εντός 3 εργασίμων ημερών από την ημερομηνία της ηλεκτρονικής υποβολής των ως άνω δικαιολογητικών στην Αναθέτουσα Αρχή τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών σύμφωνα με την παρ. 3.2 της Διακήρυξης...».

17. Επειδή, από τη μελέτη των στοιχείων του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα εξής: Δυνάμει της από 02.09.2019 Πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής προς την προσωρινή ανάδοχο «.....» όπως της απευθύνθηκε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του επίμαχου Διαγωνισμού, κλήθηκε αυτή για την εντός 10ήμερης προθεσμίας προσκόμιση των απαιτούμενων, κατά το άρθρο 3.2. της Διακήρυξης, υποβολή του αντίστοιχου (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικών Κατακύρωσης», επί της οποίας (Πρόσκλησης) απάντησε αυτή, πριν τη λήξη της ως άνω τεθείσας προθεσμίας δια του από 09.09.2019 αιτήματός της (ώρα 18:44), όπως συνοδευόταν με αποδεικτικά έγγραφα περί πραγματικής κατάθεσης από μέρους της αιτήματος χορήγησης των αναγκαίων δικαιολογητικών κατακύρωσης (βλ. αίτημά της προς το Πρωτοδικείο Αθηνών από το οποίο αποδεικνυόταν ότι έχει αιτηθεί χορήγηση δικαιολογητικών ορισθείσας προς τούτο ημερομηνία παραλαβής τους την 24.09.2019), περί συνολικής παράτασης της ως άνω προθεσμίας «τουλάχιστον μέχρι την Τρίτη 24.09.2019», προκειμένου να καταφέρει να τα συγκεντρώσει. Πράγματι στις 12.09.2019 (ώρα 15:56), η ορισθείσα Επιτροπή Διαγωνισμού αποδέχθηκε το ως άνω αίτημα χορηγώντας συνολική παράταση της προθεσμίας υποβολής των αναγκαίων δικαιολογητικών κατακύρωσης μέχρι την 24.09.2019, ημερομηνία την οποία η προσωρινή ανάδοχος τήρησε υποβάλλοντας εμπρόθεσμα αυτά στο ΕΣΗΔΗΣ στις 19.09.2019 (ώρα 20:55) (βλ. σχετικώς το ηλεκτρονικό μήνυμά της περί οριστικοποίησης των επίμαχων δικαιολογητικών κατακύρωσης), έτσι ώστε η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε να την κηρύξει οριστική ανάδοχο δια της Απόφασης του Προέδρου της Π906/22.10.2019 (η προσβαλλόμενη Απόφαση). Κατά την ορθή ερμηνεία του



άρθρου 103 παρ. 2 Ν. 4412/2016 (όπως αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 43 παρ. 12β Ν. 4605/2019 ΦΕΚ Α΄ 52, καταλαμβάνουσα την υπό εξέταση περίπτωση) προκύπτει ρητά πλέον, κατά τις σταθμίσεις επιείκειας του διοικητικού νομοθέτη των δημοσίων συμβάσεων, ότι εφόσον, αφενός υποβληθεί προς την Επιτροπή Διαγωνισμού «εντός της προθεσμίας της παραγράφου 1», ήτοι εντός της 10ήμερης προθεσμίας περί υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αίτημα περί παράτασης της προθεσμίας αυτής, αφετέρου συνοδεύεται «με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών» τότε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, η Επιτροπή Διαγωνισμού οφείλει να χορηγήσει την παράταση συνολικά για την υποβολή ολόκληρου του αντίστοιχου (υπο)φακέλου [βασίμως επισημαίνεται από την αναθέτουσα αρχή, εν προκειμένω, ότι από τεχνικής άποψης το σύστημα ΕΣΗΔΗΣ αφενός μεν επιτρέπει σε ένα και μόνο στάδιο την οριστική υποβολή του (υπο)φακέλου των «Δικαιολογητικών Κατακύρωσης», για τα οποία έχει τη δυνατότητα ο προσωρινός ανάδοχος να τα προσθέτει/αφαιρεί/αποθηκεύει μέχρι την οριστική υποβολή του φακέλου, αφετέρου δε δεν επιτρέπει τμηματικό άνοιγμα-αποσφράγιση του αλλά μόνον συνολικά όταν ολοκληρωθεί η υποβολή τους, οπότε παρέχει και αυτόματη ενημέρωση όλων των συμμετεχόντων], ακόμη και εάν, υποθετικώς, δεν προσκομισθούν καθόλου δικαιολογητικά κατακύρωσης, μάλιστα δε κατά θέληση του νομοθέτη «για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές». Τέλος, από τον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού (βλ. λειτουργία «Επικοινωνία») προκύπτει ομοίως ότι, σε προγενέστερο χρόνο, η προσωρινός ανάδοχος είχε ήδη υποβάλλει στις 12.09.2019 (ώρες 21.36 και 21:39) όσα δικαιολογητικά κατακύρωσης είχε εις χείρας της, τα οποία μάλιστα υπέβαλε εκ νέου και σε κάποιες περιπτώσεις επικαιροποιημένα στις 19.9.2019, η δε Επιτροπή Διαγωνισμού, όπως εξάλλου συνομολογείται, ανέφερε στο σχετικό ΠΡΑΚΤΙΚΟ της τα πλέον πρόσφατα αυτών για όσα η προσωρινή ανάδοχος είχε επιλέξει να τα υποβάλλει εκ νέου επικαιροποιημένα. Κατ' ακριβολογία, όλα τα ως άνω αναφερόμενα δικαιολογητικά όπως παρατίθενται στην υπό κρίση Προσφυγή της αιτούσας τα έχει συμπεριλάβει η προσωρινή

ανάδοχος στα εντός της αρχικής, προ της παράτασης, προθεσμίας υποβληθέντα ηλεκτρονικά μηνύματα.

18. Επειδή, περαιτέρω, από τη συνδυασμένη εφαρμογή των άρθρων 2.2.7. περί «Στήριξης στην ικανότητα τρίτων» και 2.2.6. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» προκύπτει, ότι οι ενδιαφερόμενοι να συμμετάσχουν στον επίμαχο Διαγωνισμό δύνανται να επικαλούνται την πλήρωση των τιθέμενων κριτηρίων περί τεχνικής και επαγγελματική ικανότητας όπως ζητούνται από τη Διακήρυξη, μέσω στήριξης σε ικανότητες άλλων φορέων, στην περίπτωση αυτή δε η ανωτέρω ελάχιστη απαίτηση συμμετοχής πρέπει, όπως βασίμως επισημαίνεται από την αναθέτουσα αρχή, να πληρούται είτε μόνο από τους άλλους φορείς, είτε συνδυαστικά από τον προσφέροντα και τους άλλους φορείς, διότι από τη γραμματική ερμηνεία του άρθρου 2.2.6. in fine προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή θέλησε μόνο στην περίπτωση της ένωσης οικονομικών φορέων η ως άνω ελάχιστη απαίτηση συμμετοχής να πρέπει να πληρούται χωριστά από κάθε μέλος της ένωσης. Από την επισκόπηση των στοιχείων που συναποτελούν την Τεχνική Προσφορά της «.....» αποδεικνύεται, ότι η προσωρινή ανάδοχος είχε δηλώσει ως τρίτη εταιρεία προς παροχή «δάνεια εμπειρίας» σε αυτή την «.....», συγκεκριμένα, από την εξέταση των στοιχείων που προσκόμισαν αμφότερες για την πλήρωση της εκ του άρθρου 2.2.8.2.B.4. κανονιστικής απαίτησης, δηλαδή τους ζητούμενους καταλόγους των συμβάσεων παροχής υπηρεσιών διοργάνωσης συνεδρίων/σεμιναρίων που υπέβαλαν αυτές, αποδεικνύεται ότι συνδυαστικά, πράγματι, πληρούσαν την ανωτέρω ελάχιστη απαίτηση συμμετοχής περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Διότι η μεν προσωρινή ανάδοχος «.....» (βλ. σχετικά ηλεκτρονικό αρχείο «.....») είχε οργανώσει και υλοποιήσει τουλάχιστον 1 έργο παροχής υπηρεσιών διοργάνωσης συνεδρίων/σεμιναρίων (με συμμετοχή και ξένων προσκεκλημένων), εντός των τελευταίων 3 ετών και συγκεκριμένα το έργο «.....» («.....») [αναφέρεται με Α/Α 3] ενώ και το επικαλούμενο έργο «.....» (έργο του ευρωπαϊκού προγράμματος ..... ) [αναφέρεται με Α/Α 2] περιλαμβάνει δεδομένες υπηρεσίες οργάνωσης συνεδρίων (όπως

επισιτισμό και μεταφορά συνέδρων με συμμετοχή και ξένων προσκεκλημένων κ.ά.). Η δε παρέχουσα δάνεια εμπειρία «.....» (βλ. σχετικά ηλεκτρονικό αρχείο «.....») είχε οργανώσει και υλοποιήσει αντίστοιχα τουλάχιστον 2 έργα παροχής υπηρεσιών διοργάνωσης συνεδρίων-σεμιναρίων (με συμμετοχή και ξένων προσκεκλημένων), εντός των τελευταίων 3 ετών και συγκεκριμένα τα έργα «.....» [αναφέρεται με Α/Α 11] και «.....» [αναφέρεται με Α/Α 12], ανεξαρτήτως πως και το έργο «.....» θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι πληροί τις προϋποθέσεις που θέτει η Διακήρυξη (βλ. ειδικώς τα στοιχεία που παραθέτει η παρεμβαίνουσα στις σελ. 21-22 της Παρέμβασής της). Συμπερασματικά, προκύπτει λοιπόν πως η Προσφορά της προσωρινής αναδόχου πληρούσε την ελάχιστη απαίτηση συμμετοχής σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα όπως απαιτήθηκε από την αναθέτουσα αρχή, καθώς συνδυαστικά αμφότερες οι ως άνω εταιρείες είχαν «οργανώσει και υλοποιήσει τουλάχιστον 3 έργα παροχής υπηρεσιών διοργάνωσης συνεδρίων/σεμιναρίων (με συμμετοχή και ξένων προσκεκλημένων), εντός των τελευταίων 3 ετών».

19. Επειδή, επιπρόσθετα, όσον αφορά την ειδικότερη αιτίαση της αιτούσας, πως δεν έπρεπε να είχε ληφθεί υπόψη το προσκομισθέν από την προσωρινή ανάδοχο πιστοποιητικό εκπροσώπησης του Τμήματος Μητρώου του ΓΕΜΗ, από τον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της τελευταίας προκύπτει ότι αυτή, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.8.2.B.5 της Διακήρυξης, ως προς τα απαιτούμενα νομιμοποιητικά έγγραφα της, προσκόμισε, ανάμεσα σε άλλα, το υπ' αριθ. 1463744/10.12.2018 πιστοποιητικό ΓΕΜΗ του Επιμελητηρίου Αχαΐας συνοδευόμενο από το κωδικοποιημένο καταστατικό της (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «.....») και το υπ' αριθ. 888678.1287963/5.9.2019 γενικό πιστοποιητικό ΓΕΜΗ του Επιμελητηρίου Αχαΐας (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «.....»), από τα οποία αποδεικνύεται, λαμβανομένης υπόψη της εταιρικής μορφής της ως ΕΠΕ, η νόμιμη εκπροσώπησή της κατά την ημερομηνία διενέργειας του επίμαχου Διαγωνισμού καθώς και η θητεία του νόμιμου εκπροσώπου αυτής, δίχως ανάγκη συνεκτίμησης και του πιστοποιητικού εκπροσώπησης του Τμήματος Μητρώου

του ΓΕΜΗ που κατά της ισχυρισμούς της προσφεύγουσας παραβίαζε την ως άνω διάταξη της Διακήρυξης (εάν ήθελε θεωρηθεί πως τέτοια παραβίαση είχε λάβει χώρα). Τέλος, προβάλλεται, στο πλαίσιο του ίδιου λόγου ακύρωσης ότι η προσωρινή ανάδοχος δεν προσκόμισε, ως όφειλε, τα δικαιολογητικά κατακύρωσης εντός 3 εργασίμων ημερών από την ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής τους, όμως, λαμβανομένου υπόψη ότι κατά το άρθρο 3.2. της Διακήρυξης δεν προσδιορίζονται ακριβώς τα δικαιολογητικά εκείνα που πρέπει απαραίτητα να προσκομισθούν εντός της προθεσμίας των 3 εργασίμων ημερών [η διάταξη αναφέρει «... προσκομίζονται κατά περίπτωση...»], σε κάθε περίπτωση η προσφεύγουσα δεν αναφέρει ρητά στο κείμενο της Προσφυγής της ποια συγκεκριμένα δικαιολογητικά κατακύρωσης η προσωρινή ανάδοχος δεν προσκόμισε, τα οποία όφειλε να προσκομίσει εντύπως, μετά την ηλεκτρονική υποβολή του αντίστοιχου (υπο)φακέλου, έτσι ώστε να πρόκειται περί αορίστως προβαλλόμενου ισχυρισμού ο οποίος, κατά τον τρόπο που επιλέχθηκε να προβληθεί, δε δίνει τη δυνατότητα τόσο στην αναθέτουσα αρχή όσο και στην παρεμβαίνουσα να τον αντικρούσει όσο και στον παρόν Κλιμάκιο να τον εξετάσει στην ουσία του, ανεξαρτήτως του ότι από τις διατάξεις των άρθρων 2.2.8.2.B.9. και 2.4.2.6 της Διακήρυξης συνάγεται, ότι δεν απαιτείται η έντυπη κατάθεση ιδιωτικών εγγράφων εφόσον έχουν κατατεθεί ηλεκτρονικά και συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη περί της ακρίβειά τους.

20. Επειδή, κατ' ακολουθία, η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 05.12.2019 και εκδόθηκε στις 20.12.2019.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Ιωάννης Κίτσος**

**Βασιλική Κωστή**