

**Η**  
**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**  
**4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 20 Νοεμβρίου 2017 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 06.11.2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/218 και Ειδικό Αριθμό κατάθεσης (ΕΑΚ) ΑΕΠΠ/IV/37 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του «ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ, ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΕΣ ΜΟΝΑΔΕΣ ΑΓΡΙΝΙΟΥ – ΜΕΣΟΛΟΓΓΙΟΥ» [εφεξής ΓΝ ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ].

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να αναθεωρηθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 13694/2017 Διακήρυξη «Ανοιχτής διαδικασίας (άνω των ορίων του άρθρου 5 του Ν. 4412/2016) για την προμήθεια υγρού οξυγόνου για τις ανάγκες του ΓΝ ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ (ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΕΣ ΜΟΝΑΔΕΣ ΑΓΡΙΝΙΟΥ – ΜΕΣΟΛΟΓΓΙΟΥ)» (Κωδικός CPV 24111900-4) που εξέδωσε το καθού [εφεξής: η Διακήρυξη], έτσι ώστε να συμπεριληφθεί για την προμήθεια του υγρού οξυγόνου η υποχρέωση κατοχής και προσκόμισης από τους υποψήφιους προμηθευτές άδειας κυκλοφορίας του Εθνικού Οργανισμού Φαρμάκων [εφεξής ΕΟΦ].

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

## Αριθμός απόφασης 144/2017

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει, δυνάμει της από 2 Νοεμβρίου 2017 Βεβαίωσης της ΑΕΠΠ, πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. 172379138958 0102 0042 ηλεκτρονικό/e-παράβολο ποσού χιλίων πενήντα δύο ευρώ και εικοσιοκτώ λεπτών (€1.052,28) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) [εφεξής Κανονισμός].

2. Επειδή, κατά της προσβαλλόμενης Διακήρυξης 13694/2017 του ΓΝ ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ (Α/Α Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ: 45102) με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, αφορώσα δημόσια σύμβαση προμήθειας υγρού ιατρικού οξυγόνου για 1 έτος και με αποκλειστικό δικαίωμα του Νοσοκομείου για άσκηση ετήσιας παράτασης (προαίρεση), η προσφεύγουσα εταιρία κατέθεσε, δια του νόμιμου εκπροσώπου της (βλ. την υπ' αριθμ. πρωτ. 2235/15.7.2015 Ανακοίνωση Καταχώρισης στο Επιμελητήριο Βοιωτίας-Υπηρεσία Γ.Ε.ΜΗ.), με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της επικαλούμενη παρανομία του όρου της που περιέχεται (σελ. 39-40 της Διακήρυξης) στην ΕΝΟΤΗΤΑ 2 (ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ) / ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΕΡΙΩΝ ΙΑΤΡΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ στην παρ. 1 (ΥΓΡΟ ΟΞΥΓΟΝΟ, Ιατρικής Χρήσης, ως κύρια πηγή τροφοδοσίας του Νοσοκομείου για αποθήκευση σε δεξαμενή), σύμφωνα με τον οποίο: «... Οι προμηθευτές υγρού οξυγόνου ιατρικής χρήσης θα πρέπει να διαθέτουν και να καταθέσουν επί ποινή αποκλεισμού: –ο Προμηθευτής θα πρέπει μετά τις 30-06-2018 να διαθέτει Άδεια κυκλοφορίας ιατρικού οξυγόνου (Κοινοτική Οδηγία 2001/83/ΕΚ όπως αναθεωρήθηκε και ισχύει, ΚΥΑ ΔΥΓ3α/32221/2013, ΦΕΚ Β'1049, όπως ισχύει) η οποία και θα πρέπει να κατατεθεί –άδεια παραγωγής υγρού ιατρικού οξυγόνου από τον ΕΟΦ...»: Α) Αφενός λόγω της ασάφειας αυτού και αφετέρου λόγω παράβασης των άρθρων 71 παρ. 1, 75 παρ. 1 και 5

## Αριθμός απόφασης 144/2017

του Ν. 4412/2016 [απαραίτητη τεχνική προδιαγραφή] σε συνδυασμό με τα άρθρα 2 και 7 παρ. 1 της ΥΑ Δ.ΥΓ3α/Γ.Π. 32221/2013 (ΦΕΚ Β΄/1049/29-4-2013 – ενσωμάτωση της Οδηγίας 2001/83/ΕΚ) και του άρθρου 6 παρ. 1 της Οδηγίας 2001/83/ΕΚ (ΕΕ L 311) (σελ. 6-20 της Προσφυγής). Β) Λόγω αντίθεσης στην αρχή της ισότητας και της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων (άρθρο 4 παρ. 1 Σ και 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) καθώς αντιμετωπίζει τους οικονομικούς φορείς που διαθέτουν όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά με τον ίδιο τρόπο και το ίδιο κριτήριο (χαμηλότερη τιμή) με τους φορείς που δε διαθέτουν τα απαιτούμενα από την κείμενη νομοθεσία δικαιολογητικά για τη νόμιμη κυκλοφορία των φαρμάκων (σελ. 21-22 της Προσφυγής).

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά της Διακήρυξης 13694/2017 προϋπολογισμού €210.456,00 (μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%) ανώτερης του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, συντρεχούσης της κατά χρόνο αρμοδιότητά της όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α΄ 116), δεδομένου πως η έναρξη της αντίστοιχης διαγωνιστικής διαδικασίας εκκίνησε μετά τις 26.6.2017 όπως προκύπτει από τη σκέψη 4.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία στρέφεται κατά της κρίσιμης Διακήρυξης η οποία ως αποδεικνύεται από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου Διαγωνισμού, έχει αναρτηθεί ηλεκτρονικά, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Ν. 4412/2016, στο ΚΗΜΔΗΣ την 11.10.2017 με ΑΔΑΜ 17REQ002070760 2017-10-11, για την οποία έλαβε γνώση, όπως ομολογεί η προσφεύγουσα, στις 25.10.2017, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) εδ. β΄ του Κανονισμού.

5. Επειδή, η αιτούσα ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με έννομο συμφέρον, καθώς όπως υποστηρίζει (σελ. 5-6 της Προσφυγής): επιχειρηματικά

## Αριθμός απόφασης 144/2017

δραστηριοποιείται ως προμηθεύτρια διαφόρων ιατρικών αερίων, μεταξύ των οποίων και το υπό προμήθεια ιατρικό οξυγόνο, σε διάφορα Νοσοκομεία της Χώρας, ενώ, καθώς προτίθεται να καταθέσει προσφορά στον επίμαχο Διαγωνισμό του ΓΝ ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ εντός της προβλεπόμενης από τη Διακήρυξη 13694/2017 προθεσμίας, θα υποστεί βλάβη, σε περίπτωση εκτέλεσης της ως άνω μη νόμιμης προμήθειας, δεδομένου ότι θα στερηθεί τη δυνατότητα σύναψης της αντίστοιχης δημόσιας σύμβασης. Επιπρόσθετα, η προσφεύγουσα εταιρία για τη νόμιμη διακίνηση του οξυγόνου έχει μεριμνήσει, καταβάλλοντας τα σχετικά έξοδα, και έχει ήδη λάβει από τον ΕΟΦ, όπως απαιτείται από την ΚΥΑ Δ.ΥΓ3α/Γ.Π. 32221/2013 (ΦΕΚ Β΄/1049/29-4-2013), τις υπ' αριθμ. 101632/16-12-2014, 101633/15-12-2014, 101634/15-12-2014 Άδειες Κυκλοφορίας για το φαρμακευτικό οξυγόνο / SOL (ιατρικό αέριο, κρυσταλλικό 100 % / ιατρικό αέριο, κρυσταλλικό 100 % / ιατρικό αέριο, πεπλεγμένο 100 %), όπως αυτές έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν.

6. Επειδή, το νομικό ζήτημα που τίθεται από την υπόψη Προδικαστική Προσφυγή έγκειται στο κατά πόσο είναι σύμφωνη με το ενωσιακό και ελληνικό Φαρμακευτικό Δίκαιο όρος Διακήρυξης Νοσοκομείου, η οποία όσον αφορά τα κριτήρια επιλογής του άρθρου 75 Ν. 4412/2016 για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητάς του επιβάλλει στον συμμετέχοντα στον αντίστοιχο δημόσιο Διαγωνισμό προμηθευτή συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή (άρθρο 54 Ν. 4412/2016) (βλ. ΔΕΕ C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών, ECLI:EU:C:2012:284, σκέψη 74), συνιστάμενη στην απαίτηση να κατέχει όχι μόνο άδεια παραγωγής αλλά περισσότερο άδεια εκμετάλλευσης υγρού οξυγόνου για την έκδοση της οποίας αρμόδιος είναι ο ΕΟΦ.

7. Επειδή, από την επισκόπηση των αντίστοιχων αποφάσεων της ΑΕΠΠ που έχουν ήδη εκδοθεί για το νομικό ζήτημα αυτό, προκύπτει πως η Αρχή έχει αποφανθεί κατά πάγιο τρόπο υπέρ της απόρριψης του όρου αυτού κατά το μεταβατικό διάστημα που έχει θέσει το υπ' αριθμ. πρωτ. 40035/28.04.2017 έγγραφο-ανακοίνωση του ΕΟΦ, στο οποίο αναφέρεται η προσφεύγουσα, ήτοι μέχρι την 30.06.2018.

## Αριθμός απόφασης 144/2017

8. Επειδή, συγκεκριμένα για το νομικό ζήτημα αυτό, αρχικά εξεδόθη από το 6ο Κλιμάκιο η υπ' αριθμ. 14/2017 Απόφασή του, το ιστορικό της οποίας αναφέρεται στην από 09.08.2017 Προδικαστική Προσφυγή με στοιχεία ΓΑΚ 20/9-8-2017 και ΕΑΚ VI/3 της προσφεύγουσας εταιρίας «.....», η οποία συνιστά τον κύριο ανταγωνιστή στην ελληνική αγορά της νυν προσφεύγουσας εταιρίας «.....», στρεφόμενης κατά του Γενικού Νοσοκομείου Δράμας και της Διακήρυξής αυτού 14/2017 για τον «Δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό ανάθεσης σύμβασης, εκτιμώμενης αξίας €104.838,70 άνευ ΦΠΑ, για την προμήθεια ιατρικού υγρού οξυγόνου (CPV 24111900-4) με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά βάσει τιμής» (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ 44312), για τη διατήρηση δε της προσβαλλόμενης αντίστοιχης Διακήρυξης και για την απόρριψη της Προσφυγής είχε κατατεθεί, στην ενώπιον του 6ου Κλιμακίου διεξαχθείσα εξεταστική διαδικασία, η από 17.08.2011 Παρέμβαση με στοιχεία ΓΑΚ ΠΑΡ/1 και ΕΑΚ 20 της ίδια εταιρίας «SOL HELLAS A.E.».

9. Επειδή, στην ίδια νομική κατεύθυνση με την ανωτέρω απόφαση, ακολούθως εξεδόθη, κρίνοντας επί της 11.09.2017 Προδικαστικής Προσφυγής με στοιχεία ΓΑΚ ΑΕΠΠ/75 και ΕΑΚ ΑΕΠΠ IV/13 της ίδιας εταιρίας «.....», στρεφόμενης κατά της Διακήρυξης Νο 51/2017 που εξέδωσε το Γενικό Νοσοκομείο Θεσσαλονίκης «ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ» (Α/Α Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ: 42641) το οποίο είχε οριστεί μεταξύ άλλων φορέας διενέργειας και του «Ανοιχτού Ενιαίου Διαγωνισμού για την ανάδειξη χορηγητών προμήθειας “οξυγόνου” [Κωδικός CPV 24111900-4] για τις ανάγκες των Νοσοκομείων εποπτείας της 4<sup>ης</sup> Υ.ΠΕ ... στο πλαίσιο υλοποίησης του Προγράμματος Προμηθειών Υπηρεσιών Υγείας (Π.Π.Υ.Φ.Υ.) Έτους 2014, με κριτήριο ανάθεσης τη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) και για διάρκεια 12μηνών», από το 4<sup>ο</sup> Κλιμάκιο η υπ' αριθμ. 50/2017 απόφασή του σύμφωνα με την οποία: «9. Επειδή από την επισκόπηση του φακέλου της Προσφυγής καθώς και την έρευνα στο

ΕΣΗΔΗΣ/ΚΗΜΔΣΗ που διεξήγαγε το παρόν Κλιμάκιο για αντίστοιχους δημόσιους διαγωνισμούς που προκήρυξαν τα μεγαλύτερα Νοσοκομεία της Ελλάδας τα τελευταία χρόνια για το κρίσιμο υπό προμήθεια υγρό ιατρικό οξυγόνο, προέκυψε, πως πράγματι υφίσταται σαφής διαφοροποίηση στις αντίστοιχες νοσοκομειακές διακηρύξεις, όπου ορισμένα Νοσοκομεία απαιτούν για την προμήθεια υγρού οξυγόνου ως απαραίτητη, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, τεχνική προδιαγραφή (άρθρα 54, 75 Ν. 4412/2016) νόμιμη άδεια κυκλοφορίας από τον ΕΟΦ: βλ. όλως ενδεικτικά την υπ' αριθμ. 01/2016 Διακήρυξη του Γενικού Νοσοκομείου Ελευσίνας «ΘΡΙΑΣΙΟ» για τον «Ηλεκτρονικό ανοιχτό τακτικό διαγωνισμό για την ανάδειξη χορηγητών προμήθειας Οξυγόνου (CPV 24111900-4)» ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε΄ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ σελ. 39, και την υπ' αριθμ. 6291/26-10-2016 Διακήρυξη του Γενικού Νοσοκομείου Ηλείας – Ν.Μ. Αμαλιάδας για την «Προμήθεια του είδους “Υγρό Οξυγόνο” για την κάλυψη των αναγκών της Ν.Μ. Αμαλιάδας» ΜΕΡΟΣ Ε΄: ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ σελ. 17. Αντιθέτως, άλλα νοσοκομεία παραλείπουν την απαίτηση αυτή μεταξύ των ελάχιστων όρων που πρέπει να περιλαμβάνει η Διακήρυξη: βλ. όλως ενδεικτικά την υπ' αριθμ. 38/2016 Διακήρυξη του Γενικού Νοσοκομείου Καρδίτσας για τον «Πρόχειρο ανοιχτό διαγωνισμό για την προμήθεια “ιατρικά αέρια” (24111500-0) (ΥΓΡΟ ΟΞΥΓΟΝΟ) με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή» στην παρ. 6 (ΤΡΟΠΟΣ ΣΥΝΤΑΞΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ) σελ. 5 της οποίας προκύπτει πως το Νοσοκομείο αρκούσαν σε άδεια παραγωγής και εμφιάλωσης (και όχι περαιτέρω άδεια κυκλοφορίας), όπως ακριβώς συνέβη και με την προσβαλλόμενη εν προκειμένω Διακήρυξη του Γ.Ν.Θ. η οποία απαιτούσε ρητά άδεια κυκλοφορίας από τον ΕΟΦ μόνο για το αέριο οξυγόνο, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ σελ. 59. ... 15. Επειδή, σύμφωνα με τις ανωτέρω σκέψεις, πρέπει να γίνει δεκτή η γνώμη του 6ο Κλιμακίου, στην οποία συντάσσεται και το παρόν 4ο Κλιμάκιο, για την ενιαία αντιμετώπιση του νομικού ζητήματος από την Αρχή. Ιδιαίτερα για την αποσόβηση του κινδύνου σύγχυσης που επικρατεί, τουλάχιστον μέχρι τις 30.06.2018 (καταληκτική ημερομηνία συμμόρφωσης), στην ελληνική φαρμακευτική αγορά όσον αφορά την προμήθεια υγρού

οξυγόνου από τα νοσοκομεία της Χώρας μας, δεδομένου πως επί του παρόντος βρίσκονται σε εξέλιξη δημόσιοι διαγωνισμοί υπό το καθεστώς του Ν. 4412/2016 στους οποίους συμμετέχουν οικονομικοί φορείς επικαλούμενοι ευθέως δικαιώματα απορρέοντα εκ της παραπάνω «Ανακοίνωσης» του Προέδρου ΕΟΦ, ανεξάρτητα της νομικής σαφήνειας και της υποχρεωτικότητας-εκτελεστότητας της «Ανακοίνωσης» η οποία θα κριθεί από το ΣΤΕ τελικώς. Κυρίως όμως για να μην κινδυνεύσει η δημόσια υγεία κατά το άρθρο 21 παρ. 3 και 168 ΣΛΕΕ από τη δημιουργία μιας μονοπωλιακής αγοράς όπου για τους επόμενους μήνες, ήτοι μέχρι τις 30.6.2018, μέχρι τον σταδιακό εφοδιασμό αρκετών φαρμακευτικών εταιριών με την επίμαχη άδεια εκμετάλλευσης, τα δημόσια νοσοκομεία της Χώρας μας θα αναγκάζονται να προμηθεύονται μόνο από εκείνες τις γνωστές πλην ελάχιστες εταιρίες οι οποίες διαθέτουν νόμιμη άδεια κυκλοφορίας του υγρού οξυγόνου, οι δε νοσοκομειακές ανάγκες σε πανελλήνιο επίπεδο είναι αδύνατο να μπορέσουν να καλυφθούν ταυτοχρόνως από τις εταιρίες αυτές (βλ. τη σελ. 9 από τις παραπάνω υπ' αριθμ. πρωτ. 50686/12.6.2017 απόψεις του ΕΟΦ επί της ΣΤΕ Δ' Τμ. (Αναστ.) 193/2017, όπου αναφέρεται πως τον Ιούνιο 2017 μόλις 3 εταιρίες, μαζί με τη νυν προσφεύγουσα, είχαν ήδη εφοδιαστεί με την επίμαχη άδεια κυκλοφορίας από τον Οργανισμό, ενώ αναμενόταν άμεσα η έκδοση μίας ακόμη αντίστοιχης άδειας»).

10. Επειδή, εντελώς πρόσφατα, ομοίως εξεδόθη από το 4<sup>ο</sup> Κλιμάκιο η υπ' αριθμ. 138/2017 απόφασή του, εξετάζοντας την από 30.10.2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/200 και Ειδικό Αριθμό κατάθεσης (ΕΑΚ) IV/34 της κύριας (ως άνω) ανταγωνίστριας «.....», κατά του Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης "ΘΕΑΓΕΝΕΙΟ" και της προσβαλλόμενης Διακήρυξης 39/2017 «Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού κάτω των ορίων για την προμήθεια ΥΓΡΟΥ ΟΞΥΓΟΝΟΥ» (Κωδικός CPV 24111900-4) (Α/Α Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ: 46792), η οποία αποδέχεται πλήρως την ανωτέρω πάγια νομική κατεύθυνση της Αρχής επί του τιθέμενου νομικού ζητήματος.

11. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

11. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του Παραβόλου που προσκόμισε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20 Νοεμβρίου 2017 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Ιωάννης Κίτσος**

**Μελπομένη Τσιαλαφούτα**