

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 4 Δεκεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 8-11-2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1376/11-11-2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και με διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν από 29-10-2019 υπ' αριθμ. 27/23-10-2019 (Θέμα 1) του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος και κατ' έγκριση του με αρ. πρωτ. 20097/7-10-2019 Πρακτικού Επιτροπής Διαγωνισμού, αφενός απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος, αφετέρου έκρινε ως μόνη αποδεκτή προσφορά αυτή του οικονομικού φορέα στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την ανάδειξη αναδόχου υπηρεσιών παρασκευής και διανομής γευμάτων για χρονικό διάστημα ενός έτους, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 494.274,19 ευρώ που προκηρύχθηκε με τη με αρ. διακήρυξη της

αναθέτουσας που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 15-3-2019 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ την 18-3-2019 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α την 18-3-2019.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ., ποσού 2.475,00 ευρώ), φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η εμπροθέσμως κατατεθείσα την 8-11-2019 Προσφυγή στρέφεται κατά της από 29-10-2019 κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα, εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης υπηρεσιών που λόγω εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Δια της προσφυγής του, ο προσφεύγων μετ' εννόμου συμφέροντος, στρέφεται κατά του εξ αυτής αποκλεισμού του που επήλθε με την αιτιολογία ότι *«Η εταιρεία δεν έχει προσκομίσει το απαιτούμενο πιστοποιητικό σήμανσης CE και τον αντίστοιχο κωδικό ΕΚΑΠΤΥ για το υλικό καθαρισμού με την εμπορική ονομασία που προσφέρει. Υπενθυμίζουμε ότι στην Διακήρυξη αναγράφονται τα εξής: Πιστοποιητικά ποιότητας, για τα είδη που απαιτούνται/συμπεριλαμβάνονται στις τεχνικές προδιαγραφές. Ο προσφέρων πρέπει, με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να επισυνάψει στη συγκεκριμένη ενότητα της τεχνικής προσφοράς του και αναφορικά με τα υλικά που ζητούνται από την παρούσα Διακήρυξη: πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE (οδηγία 93/42/ΕΟΚ), τους αντίστοιχους κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ ανά προσφερόμενο είδος. Αντί αυτού η εταιρεία έχει καταθέσει Υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/86 στην οποία αναγράφει τα εξής:*

Ο διαγωνισμός αφορά την παροχή υπηρεσιών οι οποίες δεν εμπίπτουν στην οδηγία 93/42/ΕΟΚ περί σήμανσης CE και οι οποίες υπηρεσίες δεν αντιστοιχούν σε κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ.». Ο προσφεύγων επικαλείται ότι η ως άνω αιτιολογία είναι μη νόμιμη διότι το CE και ο κωδικός ΕΚΑΠΤΥ απαιτούνταν για τα είδη καθαρισμού που εμπίπτουν στην Οδηγία 93/42/ΕΟΚ και όχι για αυτά που χρησιμοποιούνται αποκλειστικά υπηρεσίες σίπησης, ενώ κατ' άρ. 87 παρ. 2 Ν. 4600/2019 το Μητρώο του ΕΚΑΠΤΥ καταργήθηκε ήδη από 9-3-2019 και τα δεδομένα του περιήλθαν στον ΕΟΠΥΥ ως αρχειακό υλικό. Επικουρικά, ως προς τα ως άνω ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι πρέπει να αποκλειστεί και ο ως άνω έτερος διαγωνιζόμενος, με την ίδια αιτιολογία όσον αφορά το καθαριστικό Περαιτέρω και ασχέτως των ανωτέρω, ο προσφεύγων ομοίως μετ' εννόμου συμφέροντος ως μη οριστικώς αποκλεισθείς, αιτείται την ακύρωση της αποδοχής του έτερου διαγωνιζομένου και μόνου αποδεκτού μετέχοντα, διότι δεν δεσμεύεται έναντι της αναθέτουσας για την προσφορά των απαιτούμενων υπηρεσιών όπως περιγράφονται οι απαιτούμενες ώρες και ημέρες εργασίας στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και στο διευκρινιστικό έγγραφο νο2 της αναθέτουσας, ενώ η προσφορά της έρχεται σε αντίθεση με την κείμενη νομοθεσία διότι υπολογίζει 58 ημέρες εργασίας Κυριακών και αργιών για το προσωπικό εκτέλεσης της σύμβασης για ένα έτος, αν και ένα έτος αποτελείται από 59 τέτοιες ημέρες και διότι, η προσφορά αυτή περιλαμβάνει άμεση αναφορά σε οικονομικά στοιχεία, σε αντίθεση με τα κατά τη διακήρυξη οριζόμενα, όπως και διότι, η ως άνω διαγωνιζομένη υπέβαλε τα δικαιολογητικά χωρίς τον αύξοντα αριθμό στις απαιτήσεις της διακήρυξης στην άνω δεξιά γωνία εκάστου εξ αυτών. Με την από 20-11-2019 παρέμβαση του εμπρόθεσμα κατόπιν της από 10-11-2019 κοινοποίησης σε αυτόν της προσφυγής, νομότυπα και μετ' εννόμου συμφέροντος ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της προσφυγής, η δε η αναθέτουσα με τις από 26-11-2019 Απόψεις της επικαλείται το βάσιμο της προσφυγής ως προς το πρώτο σκέλος της κατά της απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος και το αβάσιμο αυτής ως προς το σκέλος της που αφορά την αποδοχή του παρεμβαίνοντος. Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ'

ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής, ήτοι περί του αποκλεισμού του προσφεύγοντος, προκύπτει ότι κατά τον όρο 4.2.1 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Ο προσφέρων πρέπει, με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να επισυνάψει στη συγκεκριμένη ενότητα της τεχνικής προσφοράς τους και αναφορικά με τα υλικά που ζητούνται από την παρούσα Διακήρυξη: πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE (οδηγία 93/42/ΕΟΚ), τους αντίστοιχους κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ ανά προσφερόμενο είδος.», ενώ κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, σελ. 34 διακήρυξης ορίζεται ότι «Η εταιρεία οφείλει να χορηγεί 4 στολές εργασίας και 4 αδιάβροχες ποδιές/ άτομο τον χρόνο. Επίσης, οφείλει να χορηγεί υλικά ατομικής υγιεινής, όπως γάντια, σκούφους, μάσκες μιας χρήσης, σαπούνι χεριών, αντισηπτικό, χειροπετσέτες και χαρτί υγείας για τις ανάγκες του προσωπικού του συνεργείου, καθώς επίσης και υλικά καθαρισμού όπως απολυμαντικά-απορρυπαντικά, γυαλιστικά (σπρέυ καθαριστικό λιπαντικών) για ίπox, πανάκια καθαρισμού με μικροίνες, σφουγγαρίστρες και ανταλλακτικά, χλωρίνες, απορροφητικές πετσέτες, σκουπάκια, σκούπες & ανταλλακτικά, γάντια κουζίνας, υγρά καθαριστικά πλυντηρίου, επιφανειών & πιάτων, υγρό αφαλάτωσης πλυντηρίου, σύρματα καθαρισμού, σακούλες & σφουγγαράκια για τις ανάγκες λειτουργίας του τμήματος. Όλα τα υλικά θα πρέπει να είναι Α΄ Ποιότητας και κατάλληλα για χρήση στο νοσοκομείο με όλα τα απαραίτητα πιστοποιητικά CE και ISO. Επισημαίνεται ότι βάσει της κείμενης νομοθεσίας, όσο αφορά τα απολυμαντικά καθαριστικά, αρκεί μόνο η άδεια κυκλοφορίας του ΕΟΦ. (Επισυνάπτεται αναλυτικός πίνακας υλικών καθαρισμού).» και εντός της διακήρυξης περιλαμβάνεται και κατάλογος υλικών καθαρισμού, στα οποία συγκαταλέγεται υγρό απορρυπαντικό-απολυμαντικό για χώρους και επιφάνειες. Επομένως, η διακήρυξη εξαίρεσε τα απολυμαντικά από την υποχρέωση υποβολής σήμανσης CE και ΕΚΑΠΤΥ, που θεσπίσθηκε στον όρο 4.2.1, σε κάθε δε περίπτωση, ακόμη και αν υποθεθεί ότι οι δύο ως άνω όροι είναι μεταξύ τους αντίθετοι, η αντίθεση αυτή αναιρεί όποιο αναγκαίο σαφές έρεισμα για τον αποκλεισμό προσφοράς. Ο δε προσφεύγων προσέφερε μεταξύ άλλων το προϊόν, το

οποίο κατά το τεχνικό του φυλλάδιο, που είναι δημοσίως διαθέσιμο ηλεκτρονικά και επισυνάφθηκε στην προσφορά του προσφεύγοντος, συνιστά «Απολυμαντικό επιφανειών ιατροτεχνολογικών προϊόντων, ιατρικού εξοπλισμού και επιφανειών χώρων τροφίμων. Υγρό καθαρισμού επιφανειών με μικροβιοκτόνο δράση, ελεύθερο αλδεϋδών, ιδιαίτερα συμβατό με το προσωπικό και τα υλικά κατασκευής ιατροτεχνολογικών προϊόντων π.χ. plexiglass, πλαστικά κλπ. Χρησιμοποιείται αποτελεσματικά σε κρίσιμους και κοινόχρηστους χώρους (χειρουργεία, ΜΕΘ), όσο και σε χώρους επεξεργασίας τροφίμων, λόγω της ειδικής συνθέσεως του... Αριθμός έγκρισης ΕΟΦ 403151/2-6-2011, Αριθμός Καταχώρησης ΕΜΧΠ:, Ιατροτεχνολογικό προϊόν με σήμανση CE (IIa)», υποβάλλοντας με την προσφορά του υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του της 30-5-2019, περί του ότι «Ο διαγωνισμός αφορά την παροχή υπηρεσιών οι οποίες δεν εμπίπτουν στην οδηγία 93/42/ΕΟΚ περί σήμανσης CE και οι οποίες υπηρεσίες δεν αντιστοιχούν σε κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ.» και δεν υπέβαλε το ως άνω CE και κωδικό ΕΚΑΠΤΥ. Πλην όμως, κατά τα ανωτέρω, η ίδια η διακήρυξη, όπως και η αναθέτουσα εν τέλει δια των Απόψεων της επικαλείται είχε ρητά ορίσει και δη σε ειδική διάταξη αυτής, ειδικώς και συγκεκριμένα περί των απολυμαντικών και καθαριστικών και μάλιστα, σε αντιδιαστολή με την καταρχήν γενική διάταξη του όρου 4.2.1 περί κάθε υλικού υπαγόμενου στην Οδηγία 93/42/ΕΟΚ, ότι «όσον αφορά τα απολυμαντικά καθαριστικά αρκεί μόνο η άδεια κυκλοφορίας του ΕΟΦ» και άρα, προσδιορίστηκε ότι για αυτά τα προϊόντα συγκεκριμένα, δεν απαιτείται άλλο δικαιολογητικό τεχνικής προσφοράς, άρα ούτε CE ούτε κωδικός ΕΚΑΠΤΥ, είτε τα οικεία προϊόντα διαθέτουν είτε όχι, ζήτημα αδιάφορο, δεδομένης της ως άνω μη απαίτησης περί αυτών. Εξάλλου, η παραπάνω διάταξη της σελ. 34 της διακήρυξης, περί επάρκειας μόνο της άδειας κυκλοφορίας του ΕΟΦ, η οποία σε κάθε περίπτωση υπεβλήθη από τον προσφεύγοντα για το ως άνω προϊόν, διατυπώθηκε με τρόπο που καταδεικνύει ότι αίρονται οι απαιτήσεις για αμφότερα τα ζητούμενα του όρου 4.2.1, άρα και το CE και τον κωδικό ΕΚΑΠΤΥ, αφού για αυτά, δεν ορίστηκε απλώς ότι αρκεί η άδεια του ΕΟΦ αντί για το CE, αλλά ότι εν γένει «αρκεί μόνο η άδεια κυκλοφορίας του ΕΟΦ» και άρα, ούτως,

κάθε καλόπιστος μετέχων δεν δύνατο παρά να καταλάβει ότι δεν απαιτείται ούτε CE ούτε κωδικός ΕΚΑΠΤΥ, πάρα μόνο άδεια κυκλοφορίας του ΕΟΦ, ενώ δεν προκύπτει και δη με οιαδήποτε αρκούσα για επί ποινή αποκλεισμού όρο, σαφήνεια, ότι τυχόν η απαίτηση για CE και ΕΚΑΠΤΥ ίσχυε για απολυμαντικά που εμπίπτουν στην Οδηγία 93/42/ΕΟΚ, αφού κατ' απόλυτο τρόπο αναφέρθηκε από τη διακήρυξη εν συνεχεία ότι για όλα αυτά τα προϊόντα της κατηγορίας απολυμαντικών καθαριστικών, αρκεί η άδεια κυκλοφορίας του ΕΟΦ. Επομένως και ασχέτως των λοιπών εκατέρωθεν ισχυρισμών προσφεύγοντος και παρεμβαίνοντος, οι οποίοι συνεπεία της ως άνω μη απαίτησης των ως άνω δύο στοιχείων, ήτοι CE και κωδικοί ΕΚΑΠΤΥ, αλυσιτελώς προβάλλονται, ο πρώτος λόγος της προσφυγής, δια του οποίου ο προσφεύγων σε κάθε περίπτωση επικαλείται ότι τα στοιχεία αυτά δεν απαιτούνταν για το ως άνω προϊόν του, πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος.

4. Επειδή, όσον αφορά το σκέλος της προσφυγής που στρέφεται κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος, καταρχάς ο δεύτερος λόγος της προσφυγής περί μη υποβολής από τον παρεμβαίνοντα πιστοποιητικού CE και κωδικού ΕΚΑΠΤΥ για το προσφερόμενο προϊόν, απορρίπτεται, διότι κατά ρητή αναφορά της προσφυγής προβλήθηκε επικουρικά και μόνο για την περίπτωση απόρριψης του πρώτου ως άνω λόγου της προσφυγής, ήτοι περί του αποκλεισμού του προσφεύγοντος. Εξάλλου, για την ταυτότητα του λόγου σε σχέση με όσα αναφέρθηκαν ως προς τον πρώτο ως άνω λόγο της προσφυγής, προκύπτει ότι δεν υπήρχε τέτοια υποχρέωση υποβολής των ως άνω στοιχείων για το ως άνω απολυμαντικό καθαριστικό και άρα, σε κάθε περίπτωση ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι και νόμω αβάσιμος και τούτο, πέραν του ότι, όπως βάσιμα ο παρεμβαίνων επικαλείται, στο αρχείο 30, σελ. 40 της προσφοράς του περιλαμβάνεται CE που καλύπτει το ως άνω προϊόν.

5. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο και τέταρτο λόγο της προσφυγής περί συμπερίληψης και αναφοράς στην τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος 58 αντί 59 Κυριακών και αργιών και περί συμπεριλήψεως οικονομικών στοιχείων σε αυτήν αντίστοιχα, προκύπτει ότι κατά την από 24-4-2019 ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ 2 της αναθέτουσας, που αναρτήθηκε ως δημόσια προσβάσιμη σε

κάθε ενδιαφερόμενο για υποβολή προσφοράς προ της από 2-6-2019 καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ορίστηκε ότι «Σε συνέχεια ερωτήματος που υποβλήθηκε στην ηλεκτρονική πύλη του ΕΣΗΔΗΣ σχετικά με τον Ανοιχτό Ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αρ. Διακ. και συστημικό αριθμό για την ανάδειξη αναδόχου Υπηρεσιών Παρασκευής και Διανομής Γευμάτων σας ενημερώνουμε για τα εξής: Με την υπ' αρ. 59635/1063-13-12-2017 Υπουργική Απόφαση, καθορίστηκε ως ημέρα υποχρεωτικής αργίας και η 26η Δεκεμβρίου. ως εκ τούτου, τα στοιχεία υπολογισμού που περιλαμβάνονται στην ανάλυση κόστους της διακήρυξης διαμορφώνονται ως εξής: α. το σύνολο των αργιών του έτους διαμορφώνεται από 6 σε 7 β. το σύνολο των Κυριακών & Αργιών ετησίως διαμορφώνεται από 58 σε 59 ημέρες γ. το σύνολο των καθημερινών ετησίως διαμορφώνεται από 255 σε 254 ημέρες. δ. το ετήσιο σύνολο των ωρών των αργιών προστίθεται και στην κατηγορία Επόπτης σίτισης, εφόσον η συγκεκριμένη κατηγορία εργαζομένων εργάζεται από Δευτέρα έως Παρασκευή αλλά στον μηνιαίο μισθό περιλαμβάνονται και οι ώρες που αντιστοιχούν στις 7 επίσημες αργίες χωρίς την προσαύξηση 75%. Ως εκ τούτου ο αριθμός των καθημερινών ημερών εργασίας της συγκεκριμένης κατηγορίας εργαζομένων, διαμορφώνεται σε 261. Το γεγονός αυτό επιφέρει τις παρακάτω αλλαγές στις εργατοώρες όλων των κατηγοριών εργαζομένων ως εξής: ΤΡΑΠΕΖΟΚΟΜΟΙ ΣΥΝΟΛΟ ΩΡΩΝ ΕΤΗΣΙΩΣ ΒΑΣΕΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ 16100 ΣΥΝΟΛΟ ΩΡΩΝ ΕΤΗΣΙΩΝ ΒΑΣΕΙ ΥΠ. ΑΠΟΦΑΣΗΣ 59635/1063-13-12-2017 (254 καθημερινές-52 Σάββατα-59 Κυριακές και Αργίες) 16017 ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ Προστίθενται 7 ώρες ετησίως ... ΜΑΓΕΙΡΟΙ ΣΥΝΟΛΟ ΩΡΩΝ ΕΤΗΣΙΩΣ ΒΑΣΕΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΣ 15575 ΣΥΝΟΛΟ ΩΡΩΝ ΕΤΗΣΙΩΝ ΒΑΣΕΙ ΥΠ. ΑΠΟΦΑΣΗΣ 59635/1063-13-12-2017 (254 καθημερινές-52 Σάββατα-59 Κυριακές και Αργίες) 15554 Αφαιρούνται 21 ώρες ΕΠΟΠΤΗΣ ΣΙΤΙΣΗΣ ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΕΣ ΣΥΝΟΛΟ ΩΡΩΝ ΕΤΗΣΙΩΣ ΒΑΣΕΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΣ 1785 ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΕΣ ΣΥΝΟΛΟ ΩΡΩΝ ΕΤΗΣΙΩΝ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΘΗΚΗ ΤΩΝ ΑΡΓΙΩΝ 1827 Προστίθενται 42 ώρες ετησίως. Λαμβάνοντας υπ' όψιν: Α. το γεγονός ότι ο Μάγειρας και ο Επόπτης σίτισης αμείβονται με μηνιαίο μισθό Β. οι προστιθέμενες εργατοώρες ετησίως στην κατηγορία των τραπεζοκόμων, οι

οποίοι αμείβονται με ημερομίσθιο, δύνανται να απορροφηθούν στον αρχικό προϋπολογισμό, από τις ανωτέρω αλλαγές δεν προκύπτει η ανάγκη τροποποίησης της προϋπολογισθείσας δαπάνης του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, οι ανωτέρω διορθώσεις γίνονται μόνο για τυπικούς λόγους στο Παράρτημα της ανάλυσης κόστους της διακήρυξης, το οποίο επισυνάπτεται.», επισυνήφθη δε και νέο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΟΣΤΟΥΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΓΕΥΜΑΤΩΝ με νέους πίνακες Α και Β περί υπηρεσιών διανομής και παρασκευής γευμάτων αντίστοιχα, τροποποιώντας ούτως το κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης, όπως προέκυπτε από το αρχικό ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΣΤ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΚΟΣΤΟΥΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΓΕΥΜΑΤΩΝ που περιλαμβάνεται σε αυτή και αναγράφει 58 Κυριακές και αργίες. Κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α ΣΥΝΤΑΞΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ορίζεται ότι «Ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς διαιρείται σε άρθρα σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος Β΄, οι οποίες έχουν αποτυπωθεί σε τίτλους και στον υποφάκελο της τεχνικής προσφοράς του ΕΣΗΔΗΣ.». Άρα, έλαβε χώρα παραπομπή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β, όσον αφορά το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, το Παράρτημα δε αυτό περιλαμβάνει ΠΙΝΑΚΑ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟΥ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ ανά καθημερινές και αργίες, χωρίς όμως αναφορά σε αριθμό Κυριακών και αργιών εντός του έτους, αλλά σε σύνολο ωρών εργασίας και ατόμων ανά ημέρα, αναλόγως αν είναι Σάββατο-Κυριακή ή καθημερινή, μια σειρά από όρους και περιγραφές ζητούμενων εργασιών, ως και ΠΙΝΑΚΑ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ, χωρίς ουδόλως να υφίστανται εντός του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Β και άρα εντός του απαιτούμενου περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς, οικονομικά στοιχεία. Αντίθετα, η οικονομική προσφορά συνδέεται με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΣΤ ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΟΣΤΟΥΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΓΕΥΜΑΤΩΝ, όπου λαμβάνει χώρα τόσο για τις υπηρεσίες διανομής, όσο και για τις υπηρεσίες παραγωγής γευμάτων διακριτά, υπολογισμός των απαιτούμενων ωρών εργασίας από την αναθέτουσα ανά θέση εργασίας και αναλόγως καθημερινής, Σαββάτου και αργίας, υπολογίζεται δε και ελάχιστο κόστος εργατοώρας και περαιτέρω παρατίθεται προς

συμπλήρωση ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΚΟΣΤΟΥΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΟΣΤΟΥΣ, όπου οι προσφέροντες καλούνται να δηλώσουν αποδοχές, ασφαλιστικές εισφορές, κόστος δώρων Πάσχα-Χριστουγέννων, επιδομάτων αργίας, αντικαταστατών, νυχτερινών ωρών και εργασίας σε Κυριακές και αργίες και όλα αυτά με αναφορά τον αριθμό ατόμων που θα εργαστούν, τη μηνιαία κατ' άτομο δαπάνη και τη μηνιαία συνολική δαπάνη για καθένα εκ των ως άνω κονδυλίων, μαζί με διοικητικά και λοιπά κόστη, εργολαβικό όφελος και νόμιμες κρατήσεις ανά μήνα όπως εν τέλει και την ετήσια δαπάνη για καθένα εκ των ανωτέρω κονδυλίων κόστους και εν τέλει, ανά πίνακα πρέπει να παρατεθεί καθαρή αξία προ ΦΠΑ, ΦΠΑ που αναλογεί και συνολική μετά ΦΠΑ αξία. Ο παρεμβαίνων με την τεχνική προσφορά του υπέβαλε και αρχείο ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, όπου αναφέρει όλο το περιεχόμενο του ως άνω ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Β, αλλά και το μέρος του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΣΤ που αναφέρει τον υπολογισμό ωρών εργασίας ανά θέση εργασίας, συνολικά για καθημερινές, Σάββατα και Κυριακές-αργίες, όπου δήλωσε όσα οικεία στοιχεία περιλάμβανε το αρχικό περιεχόμενο της διακήρυξης, πριν την τροποποίηση του δια της ως άνω διευκρίνισης 2 και της δι' αυτής μεταβολής των ωρών εργασίας που αντιστοιχούν σε Κυριακές και αργίες, δια της αναγνώρισης μιας αρχικώς υπολογισθείσας ως εργασίμου ημέρας, ως αργίας, ενώ επιπλέον το ως άνω αντιγεγραμμένο αυτούσιο από το οικείο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΣΤ της διακήρυξης τμήμα, περιλαμβάνει αναφορές και σε ελάχιστο κόστος εργατοώρας κατά την ΕΓΣΣΕ, όπως το αναφέρει και η διακήρυξη. Πλην όμως, αφενός ουδόλως ζητήθηκε από τους προσφέροντες να υποβάλουν αριθμό συνολικών ωρών ανά θέση εργασίας ή συνολικά κατά κατανομή σε Κυριακές-αργίες, Σάββατα και καθημερινές (παρά μόνο ωρολόγιο απασχόλησης ανά κάθε καθημερινή και ανά κάθε ημέρα Σαββατοκύριακου κατά τον ΠΙΝΑΚΑ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟΥ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ), αφετέρου, σε κάθε περίπτωση, οι ως άνω ώρες εργασίας είχαν μεταβληθεί δια της ως άνω διευκρίνισης και επαναπαρατεθεί για τον σκοπό υπολογισμού από τους μετέχοντες της οικονομικής προσφοράς τους, χωρίς να μεταβάλλεται το μη περιέχον τέτοια στοιχεία, περιεχόμενο της ζητούμενης τεχνικής προσφοράς,

που αναφέρεται σε συγκεκριμένη διάρθρωση προσωπικού ανά κάθε ημέρα, αναλόγως του είδους αυτής (χωρίς να απαιτείται από τους μετέχοντες, λαμβάνοντας υπόψη το αν μια ημέρα είναι αργία ή όχι, να προσφέρουν συγκεκριμένο συνολικό αριθμό ωρών εργασίας ανά θέση εργασίας) και τούτο, ενώ εξάλλου τα παραπάνω παρατεθέντα εντός της διακήρυξης ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΣΤ και περαιτέρω αντιγραφέντα στοιχεία κατανομής ωρών εργασίας σε Σάββατα, Κυριακές-αργίες και καθημερινές, δεν αφορούν υποχρεώσεις του αναδόχου να προσφέρει ή μη υπηρεσίες κατά συγκεκριμένες ώρες, αλλά την κατανομή τους μεταξύ Κυριακών-αργιών και Σαββάτων-καθημερινών, ζήτημα επαγόμενο συνέπειες μεν επί του ύψους της συνολικής οικονομικής προσφοράς, αλλά όχι επί της τεχνικής προσφοράς, όπου ο νομικός χαρακτηρισμός της κάθε ημέρας, δεν μεταβάλλει την υποχρέωση του αναδόχου σε κάθε περίπτωση να προσφέρει τις υπηρεσίες του κατ' αυτή και δη κατά την ανάλυση προσωπικού και ωρών εργασίας ανά είδος ημέρας κατά τον οικείο Πίνακα του Παραρτήματος Β επί της τεχνικής προσφοράς, που ομοίως συμπεριελήφθη στην τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος (ούτε οι προσφέροντες δύναντο να επιλέξουν ποιες ημέρες θα χαρακτηρίσουν ως καθημερινές ή Σαββατοκύριακα για την εφαρμογή του οικείου ως ΠΙΝΑΚΑ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟΥ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ ούτε εξάλλου, ο παρεμβαίνων προέβη σε οτιδήποτε τέτοιο). Ομοίως, αβάσιμος είναι ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί των ωρών απασχόλησης του επόπτη σίτισης, καθώς η ως άνω διευκρίνιση 2 της αναθέτουσας όρισε «*δ. το ετήσιο σύνολο των ωρών των αργιών προστίθεται και στην κατηγορία Επόπτης σίτισης, εφόσον η συγκεκριμένη κατηγορία εργαζομένων εργάζεται από Δευτέρα έως Παρασκευή αλλά στον μηνιαίο μισθό περιλαμβάνονται και οι ώρες που αντιστοιχούν στις 7 επίσημες αργίες χωρίς την προσαύξηση 75%. Ως εκ τούτου ο αριθμός των καθημερινών ημερών εργασίας της συγκεκριμένης κατηγορίας εργαζομένων, διαμορφώνεται σε 261.*» και άρα, δεν μετέβαλε τις ώρες πραγματικής εργασίας του, αλλά προσέθεσε για τον υπολογισμό οικονομικής προσφοράς και τις ώρες εργασίας των αργιών καθημερινών, ακριβώς διότι οι αμειβόμενοι με μισθό επόπτες σίτισης εργάζονται πενθήμερο και άρα ο μισθός τους καλύπτει και τις

ημέρες αυτές. Τούτο επιρρωνύεται και από το από 2-4-2019 ερώτημα οικονομικού φορέα επί του οποίου εκδόθηκε η ως άνω διευκρίνιση 2 κατά το οποίο επισημάνθηκε ότι «1. Οι ημέρες για το έτος 2020 όπως προκύπτουν από το ημερολόγιο είναι: 262 ημέρες Δευτέρα έως Παρασκευή, 52 Σάββατα και 52 Κυριακές. 2. Οι «Αιτούμενες – προσφερόμενες εργατοώρες» που συμπεριλάβαμε στην διευκρίνιση μας αφορούσαν αποκλειστικά και μόνο την αλλαγή των ημερών στο πεδίο Κυριακές & Αργίες και όχι στις άλλες κατηγορίες ημερών. 3. Ο επόπτης διατηρεί τις 262 ημέρες γιατί απασχολείται από Δευτέρα έως Παρασκευή και σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία στις επίσημες αργίες του κράτους οι εργαζόμενοι παρόλο που δεν εργάζονται αμείβονται με το συνήθες ημερομίσθιο.», όπως και από το από 22-3-2019 ερώτημα οικονομικού φορέα όπου μεταξύ άλλων επισημάνθηκε ότι «Τα άτομα που εργάζονται από Δευτέρα έως Παρασκευή πρέπει να υπολογιστούν με 262 ημέρες και όχι με 255 ημέρες όπως αναφέρετε στους υπολογισμούς σας διότι σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία στις επίσημες αργίες του κράτους οι εργαζόμενοι παρόλο που δεν εργάζονται αμείβονται κανονικά άπλα δεν περνούν την προσαύξηση 75% που θα πάρουν τα άτομα που θα εργαστούν εκείνη την ημέρα. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι έχουν υπολογιστεί λιγότερες εργατοώρες για την ανάλυση κόστους. Οι ώρες που πρέπει να υπολογιστούν και σύμφωνα με την διακήρυξη είναι: α. Καθημερινές 1. Δευτέρα έως Παρασκευή (1 εργαζόμενοι X 7 ώρες) = 7 ώρες / ημέρα 2. Καθημερινές ετησίως (262 ημέρες X 7 ώρες/ημέρα) = 1.834 ώρες / ετησίως β. Ημέρες - Σάββατα 1. Σάββατο (0 εργαζόμενοι X 7 ώρες) = 0 ώρες / ημέρα 2. Σάββατα ετησίως (52 ημέρες X 0 ώρες/ημέρα) = 0 ώρες / ετησίως γ. Ημέρες – Κυριακές και Αργίες 1. Κυριακές & Αργίες (0 εργαζόμενοι X 7 ώρες) = 0 ώρες / ημέρα 2. Κυριακές ετησίως (59 ημέρες X 0 ώρες/ημέρα) = 0 ώρες / ετησίως δ. Ετήσιο σύνολο ωρών Κατηγορία Σύνολο Ωρών Καθημερινές 1.834 Σάββατα 0 Κυριακές & Αργίες 0 Ετήσιο σύνολο ωρών 1.834 Άρα από τα παραπάνω έχουμε μια διαφορά των 49 ωρών ετησίως. Παρακαλούμε όπως μας διευκρινίσετε: Πως θα υπολογιστεί το εργατικό κόστος για τον Επόπτης Σίτισης σύμφωνα με την ανάλυση κόστους που παράθετε των 1.785 ωρών ετησίως ή με τα παραπάνω που σας αναφέρουμε των 1.834 ωρών ετησίως; Τα παραπάνω

αποτελούν απαραίτητα στοιχεία για την σύνταξη της οικονομικής προσφοράς καθώς και των απαιτήσεων του άρθρου 68 και του Πίνακα σελ. 28-30 που πρέπει να συμπληρώσουμε στην οικονομική πρόσφορα.». Συνεπώς, η διευκρίνιση 2 δεν όρισε περισσότερο χρόνο πραγματικής εργασίας για τον επόπτη και άρα, δεν επαύξησε τις υποχρεώσεις ενδοσυμβατικών παροχών του αναδόχου προς την αναθέτουσα, με αποτέλεσμα η παραπάνω διευκρίνιση να μη μεταβάλει το αντικείμενο της τεχνικής προσφοράς, αλλά καθόρισε τον αριθμό ωρών εργασίας επί του οποίου επιμερίζονται οι αποδοχές του επόπτη προς εξαγωγή ωρομισθίου και δι' αυτού μηνιαίας και συνολικής δαπάνης (κατ' άρ. 9.6 της διακήρυξης δε «Με το προσφερόμενο μηνιαίο κόστος, οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς υποχρεούνται ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ να αναφέρουν στην οικονομική προσφορά και το κόστος του ωρομισθίου για πρωινή και απογευματινή βάρδια εργασίμης ημέρας, το ωρομίσθιο Αργίας και Σαββατοκύριακου καθώς και το ωρομίσθιο βραδινής βάρδιας.»). Εξάλλου, ακόμη και αν ήταν βάσιμοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα περί του ότι ο παρεμβαίνων δια των οικείων σημείων που αντέγραψε από τον πίνακα κατανομής συνολικών ωρών της οικονομικής προσφοράς της διακήρυξης, οδήγησε σε προσφορά λιγότερων υπηρεσιών από τις ζητούμενες, σε κάθε περίπτωση δια της επισύναψης του πίνακα ωρών εργασίας της τεχνικής προσφοράς και προσωπικού αναλόγως Σαββατοκύριακου ή καθημερινής και άρα, προσέφερε όσα η διακήρυξη ζητούσε, με αποτέλεσμα κατ' άρ. 102 παρ. 5 Ν. 4412/2016 η προσφορά του να ήταν αποσαφηνιστέα κατά τα οικεία σημεία της και όχι αποκλειστέα, ζήτημα που όμως δεν προκύπτει δεδομένου του προδήλου γεγονότος περί της επισύναψης απλώς τμήματος πινάκων που περιελήφθη στη διακήρυξη προς προετοιμασία της οικονομικής προσφοράς. Εξάλλου, αν έχει εμφιλοχωρήσει εσφαλμένος υπολογισμός κόστους στο πλαίσιο της οικονομικής προσφοράς που δεν έχει εισέτι αποσφραγισθεί, το οικείο ζήτημα θα είναι εξεταστέο κατά τον τότε χρόνο και επί της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, το περιεχόμενο της οποίας είναι άγνωστο κατά τον παρόντα χρόνο. Επιπλέον, ο παρεμβαίνων υπέβαλε μεν και μέρος του πίνακα ανάλυσης κόστους που αναφέρεται στο κατώτατο ημερομίσθιο και το εξ

αυτού προκύπτουν ωρομίσθιο, πλην όμως αυτό και δη τα στοιχεία που αναφέρει ο προσφεύγων ως προς την προσφορά του παρεμβαίνοντος, δεν αποτελούν οικονομικό στοιχείο της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, αλλά αντιγραφή αυτούσιου κειμένου της διακήρυξης και μάλιστα σχετικά με στοιχείο που αναφέρεται και προκύπτει ευθέως εκ της ΕΓΣΣΕ και του νόμου, χωρίς εξάλλου να προκύπτει από το ως άνω αρχείο του παρεμβαίνοντος ότι αυτό το ποσό συνιστούσε απαραίτητα το κόστος εργασίας του εξ αυτού προσφερόμενου προσωπικού, αλλά απλά το ελάχιστο νόμιμο ημερομίσθιο και ωρομίσθιο. Συνπώς, τα οικεία στοιχεία της προσφοράς του, πρώτον, ουδέν «απεκάλυπταν» αφού συνιστούσαν στοιχεία εξαρχής γνωστά και προκύπτοντα από τον νόμο και τη διακήρυξη, δεύτερον, ουδόλως συνιστούσαν στοιχεία της δικής του προσφοράς, αλλά τα εκ του νόμου και της διακήρυξης στοιχεία ελαχίστου ημερομισθίου, μισθού και ωρομισθίου, βάσει των οποίων θα κρινόταν εν συνεχεία η οικονομική προσφορά του, χωρίς όμως να υφίσταται κανένα οικονομικό στοιχείο περί αυτής καθαυτής της προσφοράς του, εντός του ως άνω αρχείου και της εν γένει τεχνικής προσφοράς του. Ούτε εξάλλου, τυχόν τα στοιχεία αυτά αρκούσαν δια τυχόν απλού πολλαπλασιασμού ή μαθηματικών πράξεων με άλλα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς του, για να οδηγήσουν έστω έμμεσα σε αποκάλυψη του κόστους του ή των στοιχείων της οικονομικής προσφοράς του ή σε συναγωγή επί τέτοιου στοιχείου και δη, ενώ ουδόλως προκύπτει καν ότι ο παρεμβαίνων αμείβει όλο το προσωπικό που θα απασχολήσει και άρα, τυχόν υπολογίζει το κόστος της οικονομικής προσφοράς του, ειδικώς και αποκλειστικώς με βάση αποδοχές ίσες και όχι τυχόν μεγαλύτερες από το κατώτατο ημερομίσθιο και μισθό, με αποτέλεσμα να μην είναι προβλέψιμα και δη με βεβαιότητα, στοιχεία που έχουν συμπεριληφθεί στην οικονομική προσφορά του και άρα, δεν συγκροτείται αποκάλυψη αυτών, δια της τεχνικής προσφοράς του. Ως στοιχείο δε της οικονομικής προσφοράς νοείται καθένα εξ αυτών που καταλείφθηκε από την αναθέτουσα προς συμπλήρωση εκ του προσφεύγοντος στα οικεία προς συμπλήρωση έντυπα-πίνακες του Παραρτήματος ΣΤ (εκ των οποίων ουδέν περιλήφθηκε στα ως άνω έγγραφα της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος) και όχι τα εξαρχής παρατιθέμενα ως

απόλυτα και αδιαμφισβήτητα εκ του νόμου και της διακήρυξης μεγέθη, όπως τα ως άνω συμπεριληφθέντα, εκ των οποίων δεν θα δύνατο ούτως ή άλλως να εκφύγει οιαδήποτε προσφορά. Επομένως, πρέπει να απορριφθούν ο τρίτος και ο τέταρτος λόγος της προσφυγής.

6. Επειδή, όσον αφορά τον πέμπτο λόγο της προσφυγής περί μη ύπαρξης στη δεξιά άνω γωνία του αύξοντος αριθμού κάθε δικαιολογητικού του παρεμβαίνοντος, κατά την αρίθμηση των απαιτήσεων της διακήρυξης, προκύπτει ότι κατά τον όρο 4.2.1 της διακήρυξης αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι *«Κάθε δικαιολογητικό θα πρέπει να φέρει στην άνω δεξιά γωνία τον αύξοντα αριθμό, όπως αυτός αναφέρεται στην ηλεκτρονική φόρμα των απαιτήσεων μας»*. Πλην όμως, πρώτον, δεν προκύπτει κάποια «ηλεκτρονική φόρμα απαιτήσεων» που συμπυκνώνει με συγκεκριμένη αρίθμηση όλα τα ζητούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, δεύτερον, ο παρεμβαίνων υπέβαλε την προσφορά του σε αρχεία εντός του οικείου υποφακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς, ηλεκτρονικά, όπως ορίζει ο ίδιος όρος 4.2.1, αριθμώντας τα ίδια τα αρχεία στον τίτλο εκάστου εξ αυτών, με αποτέλεσμα να υφίσταται ήδη εκ του τίτλου του αρχείου η οικεία αρίθμηση και τρίτον, ο ως άνω όρος, όπως και η αναθέτουσα συνομολογεί, σκοπεί αποκλειστικά στη διευκόλυνση του οργάνου αξιολόγησης κατά τον έλεγχο των προσφορών και εξάλλου, εκ φύσεως του δεν είναι δυνατόν να επάγεται ποινή αποκλεισμού, πολλώ δε μάλλον όταν η αρίθμηση σε κάθε περίπτωση φέρεται επί καθενός αρχείου που περιέχει κάθε αντίστοιχο έγγραφο της προσφοράς. Εξάλλου, ο προσφεύγων δεν αρίθμησε τα δικά του δικαιολογητικά με τυχόν αύξουσα αρίθμηση αποκρινόμενη ή μη σε κάποια και δη ούτε στον τίτλο τους ούτε στο σώμα τους, παρά εντός του σώματος εκάστου εξ αυτού, έθεσε παραπομπή στην ανά περίπτωση οικεία διάταξη της διακήρυξης στην οποία αποκρίνονται, ενώ εξάλλου παρέθεσε και δικαιολογητικά μη αναφέροντα ούτε αυτό το στοιχείο, όπως η εγγυητική συμμετοχής, με αποτέλεσμα ο ως άνω λόγος του να προβάλλεται όχι μόνο αβασίμως κατά τα ανωτέρω, αλλά και απαραδέκτως, ελλείψει εννόμου προς τούτο συμφέροντος. Επομένως, πρέπει να απορριφθεί και στο σύνολο του, το σκέλος της προσφυγής, που βάλλει κατά της αποδοχής

του παρεμβαίνοντος.

7. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή καθ' ο μέρος δι' αυτής απεκλείσθη ο προσφεύγων, να απορριφθεί δε κατά τα λοιπά. Να γίνει εν μέρει δεκτή η Παρέμβαση κατά το αντίστοιχο μέρος καθ' ο απορρίπτεται η Προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος απέκλεισε την προσφορά του προσφεύγοντος.

8. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο ποσού 2.475,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αρ. 27/23-2019 (Θέμα 1) του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος απέκλεισε την προσφορά του προσφεύγοντος.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 2.475,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 4-12-2019 και εκδόθηκε την 23-12-2019.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

ΓΙΩΤΗ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ